

Promo - LEX



Promovarea Democrației și a Drepturilor Omului

coaliția 2009



coaliția civică pentru alegeri libere și corecte

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ДОКЛАД

МОНИТОРИНГ ВСЕОБЩИХ МЕСТНЫХ ВЫБОРОВ
ОТ 14 (28) ИЮНЯ 2015 ГОДА

Misiune de observare
monitor.md

Echipă
Promo-LEX
promolex.md

Finanțe
Echidistanță

Partide politice

Misiune de observare
Societate civilă

Observator
14 iunie 2015

Nonpartizanat
OTL Neutralitate
Promo-LEX
Constatări

28 iunie 2015

Recomandări
Campanie electorală

Кишинэу, 2015

Все права защищены. Содержание Доклада может быть использовано и воспроизведено в некоммерческих целях без предварительного разрешения Ассоциации Promo-LEX при условии указания источника информации.

Миссия по наблюдению за Всеобщими Местными Выборами от 14 (28) июня 2015 года пользуется финансовой поддержкой Агентства США по Международному Развитию (USAID) и технической помощью со стороны Национального Демократического Института по Международным Вопросам (NDI) и Совета Европы. Мнения, выраженные в Докладе, принадлежат их авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ДОКЛАД

МОНИТОРИНГ ВСЕОБЩИХ МЕСТНЫХ ВЫБОРОВ
ОТ 14 (28) ИЮНЯ 2015 ГОДА

Период мониторинга: 3 апреля – 31 июля 2015 года
Опубликовано 17 сентября 2015 года



СОДЕРЖАНИЕ

КРАТКИЙ ОБЗОР	1
МЕТОДОЛОГИЯ НАБЛЮДЕНИЯ ПРОМО-LEX	3
ВВЕДЕНИЕ	6
I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА	7
II. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ	10
III. СПИСКИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ	17
IV. ОРГАНЫ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ	20
V. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ	22
VI. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РЕССУРСОВ	27
VII. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ	29
VIII. ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО И МЕСТНЫЕ СМИ	41
IX. ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ	43
X. ЖАЛОБЫ	52
XI. ПОСТВЫБОРНЫЙ ПЕРИОД	56
XII. ГЕНДЕРНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО	58
РЕКОМЕНДАЦИИ	60
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	63
ПРИЛОЖЕНИЯ	65

КРАТКИЙ ОБЗОР

Всеобщие местные выборы от 14 (28) июня 2015 года были отмечены умеренной явкой населения, жесткой конкуренцией и удовлетворительной организацией. Как результат деятельности большинства актёров, вовлеченных в предвыборную гонку, в ходе избирательного процесса было зарегистрировано множество недостатков, которые не оказали существенного влияния на результаты голосования.

Предвыборный период был отмечен неопределенностью в отношении даты проведения выборов, которая была установлена в контексте, в котором ранее лидеры некоторых правящих партий настаивали на организации выборов почти на год позже, чем это предусмотрено законом. В качестве аргумента выдвигалась необходимость реформирования органов местного публичного управления (ОМПУ) до проведения выборов. В этот же период Парламент внес поправки в Кодекс о выборах, а Центральная Избирательная Комиссия (ЦИК) была вынуждена изменить нормативно-правовую базу менее чем за год до выборов, вопреки рекомендациям Венецианской Комиссии.

Наблюдательная Миссия (НМ) Promo-LEX отмечает, что избирательные органы, за небольшими исключениями, были образованы в сроки, установленные календарным планом ЦИК, и проявили себя в большинстве своем корректно и беспристрастно в отношении конкурентов на выборах. Тем не менее, были обнаружены недостатки в знаниях и применении избирательного законодательства, а также в соблюдении графика работы некоторыми избирательными органами. Были выявлены единичные случаи вовлечения членов избирательных органов в предвыборную агитацию, равно как и частые изменения их состава. Эта проблема повлияла на подготовку новых членов, вызывая задержки в программе работы избирательных органов, что впо-

следствии привело к техническим ошибкам, допущенным при составлении электоральной документации.

Другая серьезная проблема в рамках данной избирательной кампании заключалась в доступе к спискам избирателей для их проверки, что снизило доверие избирателей к избирательному процессу. Ошибочное толкование избирательного законодательства в части составления списков избирателей по месту нахождения, а не по месту жительства допустило искусственную миграцию избирателей в списках избирателей и привело к инцидентам с применением насилия и разгрому одного из избирательных участков (ИУ).

Наблюдателями Promo-LEX было установлено, что в большей части, ОМПУ соблюли положения избирательного законодательства и стремились соблюсти сроки, установленные законодательством в избирательной сфере, предприняли необходимые меры для создания равных условий всем конкурентам на выборах. ОМПУ предоставили удовлетворительное материально-техническое обеспечение избирательным органам. Тем не менее, были выявлены многочисленные случаи использования административных ресурсов в предвыборных целях.

В самом начале избирательная кампания проходила латентно и была отмечена, в частности, организованным выдвижением политических партий и независимых кандидатов (НК) на выборные должности. В последний месяц она приобрела более динамичный характер за счет разнообразных методов предвыборной агитации, проводимой конкурентами на выборах, а также за счет значительного сокращения количества предвыборных афиш в неавторизованных местах.

Озабоченность наблюдателей вызвали единичные случаи применения насилия и запугивания, частота использования в адрес контр-кандидатов, призывающих к ненависти высказываний, а также раздача подарков в электоральных целях.

НМ Promo-LEX отметила относительное повышение степени прозрачности в декларировании финансовых средств, использованных конкурентами на выборах, а также сохранение определенных серьезных недостатков в данном вопросе. Также, по сравнению с парламентскими выборами от 30 ноября 2014 года, Promo-LEX отметил снижение участия местной и региональной прессы в освещении избирательной кампании на местных выборах.

Несмотря на позитивное обязательство способствовать образованию и функционированию избирательных органов, в том числе в административно-территориальных единицах (АТЕ) Бендеры и АТЕ Левобережья

Днестра (АТЕЛД), находящихся вне эффективного контроля конституционных властей Республики Молдова, ЦИК, судебные инстанции и политические партии пренебрегли данным обязательством, тем самым ограничив право быть избранным в регионе. Таким образом, по сравнению с всеобщими местными выборами 2011 года, в 2015 году, в АТЕ Бендеры и АТЕЛД не были выявлены намерения баллотироваться на выборные должности в ОМПУ.

НМ Promo-LEX сформулировала ряд рекомендаций, направленных на улучшение избирательного процесса. Данные рекомендации сформулированы самым добросовестным образом и исходят из обеспокоенности наблюдателей, преимущественно указывая направление необходимого вмешательства, не навязывая конкретных решений.

МЕТОДОЛОГИЯ НАБЛЮДЕНИЯ PROMO-LEX



Данный доклад обобщает результаты, проведенного МН Promo-LEX мониторинга всеобщих местных выборов от 14 (28) июня 2015 года. Результаты мониторинга представлены аналитическим образом и выделяют основные характерные черты и этапы выборов 2015 года, нарушения, проблемы и тенденции в организации и проведении избирательного процесса. Более подробная информация о ходе избирательной кампании может быть найдена в промежуточных мониторинговых докладах, разработанных Наблюдательной Миссией.

В период 14 апреля – 13 июля 2015 года, МН Promo-LEX подготовила 39 долгосрочных наблюдателей (ДН) и 33 среднесрочных наблюдателей (СН), проводивших мониторинг избирательного процесса во всех избирательных округах Республики Молдова. Наблюдатели подписали Кодекс поведения независимого национального наблюдателя Promo-LEX, обязуясь действовать оперативно, добросовестно и аполитично. При разработке докладов Миссии использовались исключительно стандартизированные отчеты наблюдателей, составленные на

основе прямых посещений Окружных Избирательных Советов (ОИС) I-го и II-го уровней, а также бесед, встреч с собеседниками и анализа официальных документов.

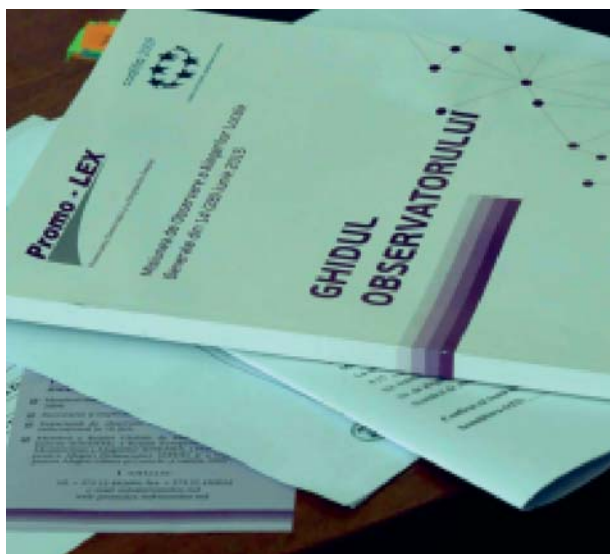
Также, в избирательный период (15 мая и 10 июня), Promo-LEX провел два телефонных опроса членов нижестоящих избирательных органов по вопросу их деятельности. В ходе первого опроса наблюдатели связались по телефону с 98 ОИС I-го уровня, охватив всю территорию Республики Молдова. Был выбран каждый десятый ОИС I-го уровня, начиная с ОИС № 3. 10 июня 2015 года наблюдатели связались по телефону с 212 ИУ, охватив всю территорию Республики Молдова. Был выбран каждый десятый ИУ, начиная с ИУ № 1. Каждый телефонный опрос был проведен в рабочее время (15.⁰⁰ – 17.⁰⁰).

Наблюдательная миссия провела мониторинг I тура выборов по всей территории страны, привлекая 1516 краткосрочных наблюдателей. Из них 1419 статических наблюдателей провели мониторинг выборов на каждом ИУ муниципалитетов Кишинев,

Бельцы и Комрат и по одному ИУ в каждом ОИС I-го уровня. Другие 36 наблюдателей провели непосредственный мониторинг работы ОИС II-го уровня, а 134 наблюдателя, организованных в 67 передвижных групп провели мониторинг ИУ в зоне ОИС II-го уровня.

ИУ, на которых присутствовали краткосрочные наблюдатели (КС) (в течение дня голосования), были отобраны таким образом, чтобы обеспечить национальную репрезентативную выборку для проведения Быстрого Качественного Подсчета (QC) в первом туре голосования (600 ИУ), а также, чтобы полностью охватить ИУ из муниципиев Кишинев, Бельцы и Комрат в целях проведения Параллельного Подсчета Голосов (ППГ) на должность мэра и муниципального советника.

Во II туре выборов, Promo-LEX провел мониторинг избирательного процесса на национальном уровне посредством 93 передвижных групп (187 наблюдателей), которые посетили около 1050 ИУ. На окружных избирательных участках Кишинев и Комрат в ходе проведения II тура голосования на должность мэра мониторинг осуществлялся 320 статическими наблюдателями, присутствующими на каждом ИУ, что позволило провести ППГ.



В ходе процесса параллельного подсчета голосов данные из официальных протоколов были сохранены в базе данных. Promo-LEX располагает специализированной электронной системой накопления и анализа данных, позволяющей проведение анализа тенденций на ИУ. ППГ имеет своей целью укрепление доверия граждан к избирательному процессу, в целом, и подсчет голосов, в частности.

Одна из приоритетных задач наблюдения заключалась в мониторинге использования конкурентами на выборах финансовых ресурсов. Таким образом, были проанализированы накопленные доходы и расходы, сообщенные в соответствии с положениями национального законодательства, а также расходы, неотраженные конкурентами на выборах. Примерный подсчет неотраженных затрат проводился только на основании выводов наблюдателей Promo-LEX, исходя из минимально возможной оценочной стоимости.

Опыт Promo-LEX в мониторинге избирательных процессов

Опыт Promo-LEX по мониторингу избирательных процессов в Республике Молдова начался в 2009 году, когда 7 наблюдателей приняли участие в мониторинге избирательного процесса в приднестровском регионе Республики Молдова в ходе парламентских выборов, прошедших в апреле 2009 года. Затем, Promo-LEX провел мониторинг Досрочных Парламентских Выборов от 29 июля 2009 года, направив ДН в 6 АТЕ (приднестровский регион и прилегающие к нему районы). В день голосования КН провели мониторинг на всех 249 ИУ.

5 сентября 2010 года Promo-LEX провел мониторинг конституционного республиканского референдума, расширив национальную сеть до 42 долгосрочных наблюдателей, присутствующих во всех АТЕ II-го

уровня. А также, были направлены для мониторинга избирательного процесса на 300 ИУ страны, отобранных на основе репрезентативной выборки, статические наблюдатели и 79 наблюдателей, проводивших мониторинг референдума на 40 ИУ, открытых за рубежом, как в рамках дипломатических и консульских представительств, так и за их пределами. С этого момента Promo-LEX становится самой значимой НПО Республики Молдова в мониторинге избирательных процессов.

Мониторинг досрочных парламентских выборов от 28 ноября 2010 года проводился Promo-LEX во всех избирательных округах Республики Молдова, а в день голосования Promo-LEX направил наблюдателей на каждый ИУ страны. В целом, Promo-LEX аккредитовал и подготовил свыше 2500 национальных наблюдателей. Также, в рамках этого же усилия по мониторингу, Promo-LEX провел ППГ и QC. При пересчете голосов 15 декабря 2010 года, наблюдатели Promo-LEX вели параллельный подсчет результатов пересчета.

По этой же методологии был проведен мониторинг всеобщих местных выборов от 5

июня 2011 года. Также, Ассоциация Promo-LEX провела мониторинг новых местных выборов 15 ноября 2009 года, 16 мая 2010 года, 19 мая 2013 года, 10 ноября 2013 года и 11 мая 2014 года.

С 2005 года Promo-LEX является членом Гражданской Коалиции за Свободные и Честные Выборы. В 2009 году, Promo-LEX становится членом Европейской сети организаций по наблюдению за выборами (ENEMO), а в 2015 году была избрана членом Совета данной международной организации. В 2010 году, Ассоциация Promo-LEX становится членом Глобальной Сети Национальных Наблюдателей за Выборами (GNDEM). В 2013 году, Promo-LEX становится членом-основателем Европейской Платформы за Демократические Выборы (ЕПДВ).

За этот период наблюдатели Promo-LEX накопили и достаточно международного опыта, участвуя на выборах в других странах: на президентских выборах в Грузии и Украине, парламентских выборах в Норвегии, Эстонии, Украине, Германии, Косово, Македонии, Великобритании, на местных выборах в Румынии, Украине и Великобритании, а также в одном из референдумов в Румынии.

ВВЕДЕНИЕ



30 ноября 2014 года прошли парламентские выборы, в результате которых в Парламент прошли 5 партий: ПСРМ, ЛДПМ, ДПМ, ЛП и ПКРМ. Через несколько месяцев переговоров удалось сформировать миноритарное правительство ЛДПМ – ДПМ во главе с Кириллом Габуричем, за него также проголосовала и ПКРМ, которая официально не входила в правящую коалицию. 12 июня 2015 года Премьер-министр Кирилл Габурич подал в отставку.

В течение полугода фракцию ЛДПМ покинули три депутата, два из которых заявили о намерении создать новую политическую партию, которая затем приняла участие во всеобщих местных выборах под названием ИБ НЕПМ. Также, депутат Ирина Влах покинула фракцию ПКРМ, которая при поддержке ПСРМ получила должность башкана АТО Гагаузия в ходе выборов в регионе.

Исчезновение внушительной суммы денег из банковской системы Республики Молдова вызвало в первой половине 2015 года ряд уличных протестов, а также общее недовольство в обществе. В довыборный период присутствовала неопределенность в отношении даты проведения всеобщих местных выборов. Причиной данной неопределенности стали разногласия, возникшие между политическими лидерами правящей коалиции, связанные с необходимостью проведения административно-территориальной реформы до выборов. 11 марта 2015 года Ассоциация Promo-LEX предста-

вила Экспресс-анализ „Возможные сценарии для назначения даты всеобщих местных выборов 2015”, в котором рекомендовала проведение всеобщих местных выборов в интервале 5 июня - 4 сентября 2015 года.

3 апреля 2015 года Парламент рассмотрел проект Решения, выдвинутый ПСРМ (оппозиционная партия), в котором предлагалось провести выборы 7 июня 2015 года, а в результате обсуждений, по предложению ЛДПМ (правящая партия), было принято решение о проведении всеобщих местных выборов 14 июня 2015 года.

В рамках голосования от 14 июня 2015 года должно было быть замещено 12578 выборных должностей (на 60 меньше, чем в 2011 году), из которых 10564 мандатов советников в местные советы I-го уровня (на 58 меньше, чем в 2011 году), 1116 мандатов советников в местные советы II-го уровня и 898 мэров (также, как и в 2011 году). Согласно национальному законодательству, в Республике Молдова не может быть образован новый населенный пункт, если число его жителей меньше 1500. Учитывая, что к началу избирательного периода по всеобщим местным выборам от 14 июня 2015 года, в стране насчитывалось как минимум 266 ОМПУ I-го уровня с числом жителей менее 1500, сокращение количества выборных должностей не было обусловлено сокращением числа населенных пунктов или избирателей.

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

Нормативно-законодательная база избирательного процесса по проведению всеобщих местных выборов от 14 июня 2015 года в основном включает в себя Кодекс о выборах, решения, положения и инструкции ЦИК и других нижестоящих избирательных органов.

В период с 5 июня 2011 года (дата предыдущих всеобщих местных выборов) по 3 апреля 2015 года (дата начала избирательного периода) Кодекс о выборах претерпел следующие существенные изменения:

- Избиратели получили право просить о внесении изменений в списки избирателей, обжаловать не включение в список или исключение из него, а также допущенные неточности в указании данных о них, либо о других избирателях, не позднее дня, предшествующего дню выборов;
- Было принято решение, что избиратели, имеющие и место жительства, и место нахождения, включаются только в список избирателей избирательного участка по месту нахождения;
- Было запрещено голосование на основании временного документа, удостоверяющего личность, формы F-9 и советских паспортов;
- Члены ОИС и УИБ, выдвинутые политическими партиями, представленными в Парламенте, могут не иметь в наличии квалификационные сертификаты, выданные Центром Непрерывного Образования в избирательной сфере (ЦНОИС) в результате прохождения курсов повышения квалификации;
- Вошло в силу постановление ЦИК о применении Государственного Реестра Избирателей (ГРИ) и составлении ЦИК списков избирателей на его основании.

Также, в довыборный и предвыборный периоды, вопреки рекомендациям Кодекса надлежащих практик в избирательных делах (2002) Венецианской Комиссии (воздер-

жаться от частого внесения изменений в избирательное законодательство, в частности за год до даты выборов), Парламент внес поправки в Кодекс о выборах. Таким образом, 9 апреля 2015 года, за 66 дней до даты всеобщих местных выборов, Парламент принял законы № 36 и № 61. Данные законы предусматривают поправки к нормативно-правовой базе, касающиеся финансирования политических партий и предвыборных кампаний (изложенные ниже в данном докладе), а также другие изменения, как например:

- Было запрещено использование в качестве предвыборной рекламы изображения государственных учреждений и органов публичной власти, как отечественных, так и зарубежных, либо международных организаций. Запрещено сочетания цветов и/или звуков, напоминающие национальную символику Республики Молдова или другого государства, использование материалов с изображением отечественных и зарубежных исторических личностей, а также символики иностранных государств, международных организаций, образов официальных лиц других государств;
- Конкурентам на выборах было запрещено, в какой бы то ни было форме привлекать к предвыборной агитации лиц, не являющихся гражданами Республики Молдова;
- Было включено в качестве основания для обращения об аннулировании регистрации конкурента на выборах, привлечение в любой форме к предвыборной агитации лиц, не являющихся гражданами Республики Молдова.

Необходимо отметить, что все эти поправки не вызвали существенного недовольства в рядах политических партий, как правящих, так и оппозиционных.

Недостатки законодательства при голосовании по месту нахождения и по удостоверениям на право голосования

Во время избирательной кампании, Promo-LEX обращал внимание на неопределенность ситуации и возможные неоднозначные толкования, касающиеся ограничений на осуществление права голоса, в частности, в ситуации избирателей, имеющих и место жительства, и место нахождения. В этой связи было выявлено противоречие между положениями ст. 39 ч.1 Кодекса о выборах (избиратель, имеющий и место жительства, и место нахождения, включается в период действительности места нахождения в список избирателей ИУ по месту нахождения) и ст. 123 ч. 2 Кодекса о выборах (в выборах местного совета и мэра не участвуют избиратели, не проживающие на территории соответствующей АТЕ). Для разъяснения этого противоречия, ЦИК опубликовал на своей web-странице Циркуляр № 8/4381 от 7 июня 2015 года, в котором отдал приоритет месту нахождения при установлении места голосования.

Похожая ситуация сложилась и в отношении избирателей не имеющих ни места жительства, ни места нахождения. В своем Циркуляре № 8/4381 от 7 июня 2015 года, вопреки ст. 123 ч. 2 Кодекса о выборах, ЦИК отметил, что избиратели, не имевшие регистрации ни по месту жительства, ни по месту нахождения, но смогшие документально подтвердить последнее место жительства / нахождения смогли проголосовать на ИУ по последнему месту жительства/нахождения.

Тревожным является тот факт, что, несмотря на то, что по информации представленной ГП ЦГИР „Registru” на парламентских выборах от 30 ноября 2014 года было выявлено 90068 избирателей¹, не имеющих места жительства или нахождения, ЦИК не провел ни одной кампании по информированию

избирателей о данном толковании законодательства.

Совершенно другую позицию ЦИК занял в отношении голосования избирателей по удостоверениям на право голосования. Несмотря на то, что согласно ст. 30 п. b) и ст. 39 ч. 7 Кодекса о выборах, избиратели, которые в день голосования не будут находиться по месту жительства или нахождения, смогут проголосовать по месту пребывания по удостоверению на право голосования. Согласно п.29 Положения ЦИК о составлении, администрировании, распределении и обновлении списков избирателей, в случае местных выборов, только члены УИБ смогли проголосовать на ИУ, на которых осуществляли свою деятельность, в независимости от своего места жительства или нахождения.

Таким образом, ЦИК необоснованно ограничил право на голос на территории тех же избирательных округов, в частности в избирательных округах II-го уровня, избирателям, которые в день голосования в силу своей работы находились за пределами своего ИУ (медработники, сотрудники полиции, пожарные и т.д.), но имели место жительства/нахождения на территории соответствующего избирательного округа.

Недостатки нормативно-правовой базы при проведении II тура голосования

Согласно ст. 1 Кодекса о выборах, избирательная кампания завершается в день исключения конкурента на выборах из выборов или в день голосования. Тем не менее, НМ Promo-LEX выявила, что Кодекс о выборах ясно не регулирует проведение избирательной кампании для второго тура голосования. В результате, конкурентам на выборах, вышедшим во второй тур, не было ясно, в какой момент они могут возобновить предвыборную кампанию и проводить предвыборную агитацию.

¹ Доклад ЦИК о результатах Парламентских Выборов Республики Молдова от 30 ноября 2014 года, стр. 18, <http://bit.ly/1IQ6QuE>.

Наблюдателями Promo-LEX была выявлена неопределенность и в отношении ч. 3 ст. 13 Кодекса о выборах, касающейся сроков приостановления деятельности в занимаемой должности с момента их регистрации в качестве конкурентов на выборах. Таким образом, Кодекс о выборах необходимо дополнить положением, определяющим приостановление деятельности в занимаемой должности для кандидатов, вышедших во II тур голосования.

Другой недостаток нормативно-правовой базы по проведению II тура голосования касается финансирования избирательной кампании в этот период. Согласно п.12 Положения ЦИК о финансировании избирательных кампаний, утвержденного постановлением ЦИК № 3352 от 4 мая 2015 года, в ходе проведения II тура голосования или повторного голосования, счет с пометкой „Избирательный фонд” будет разблокирован с момента принятия решения избирательным органом, по требованию конкурента на выборах. Таким образом, Promo-LEX выявил, что не установлена ни процедура блокирования банковского счета, ни четкая дата данной операции. Также, нормативно-правовая база недостаточно подробно регулирует процедуру закрытия / приостановления / блокирования счета „Избирательный фонд”, ликвидации / накопления финансовых средств на этом счете, а также, отчетность и сроки подачи отчетности в использовании данных финансовых средств со счета с пометкой „Избирательный фонд”.

Отсутствие четкой и всеобъемлющей нормативной базы по распоряжению списками избирателей, также вызвало неоднозначные толки. Несмотря на то, что ст. 62 ч. 2 и ст. 62 ч. 21 Кодекса о выборах предусматривают порядок распоряжения списками избирате-

лей по окончании избирательного периода и после подтверждения законности выборов, Promo-LEX установил наличие некоторых пробелов в части распоряжения списками избирателей между I и II туром голосования, так как непонятно, какой орган несет ответственность за хранение списков избирателей до даты II тура голосования. В данных условиях, на всеобщих местных выборах 2015 года ЦИК установил, что голосование во II туре будет проводиться по спискам избирателей, использованным в I туре.

Еще одним источником противоречий, касающихся нормативно-правовой базы, регулирующей проведение II тура голосования, является срок, установленный для подтверждения либо не подтверждения законности выборов после I тура судебными инстанциями против срока организации II тура голосования. Таким образом, несмотря на то, что судебные инстанции после получения отчетов ОИС имеют в своем распоряжении 10 дней, чтобы подтвердить либо не подтвердить законность выборов, ч. 2 ст. 134 Кодекса о выборах устанавливает, что если ни один из кандидатов не набрал более половины действительных голосов, то в течение двух недель проводится второй тур голосования, в котором участвуют два кандидата, набравших в первом туре наибольшее количество голосов.

Данный факт оказывает давление на судебные инстанции в процессе рассмотрения законности и результатов выборов. Более того, в случае, если судебные инстанции не подтвердят законность выборов, то использование административных ресурсов, так и ресурсов, принадлежащих конкурентам на выборах, окажется неэффективным.

II. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ

По данным наблюдателей Promo-LEX, избирательные органы, за некоторым исключением, были образованы в установленные законом сроки. Тем не менее, в условиях отсутствия эффективного контроля конституционных властей Республики Молдова над приднестровским регионом, а также игнорирования ЦИК, судебными инстанциями и политическими партиями позитивных обязательств об образовании избирательных органов, право быть избранным было нарушено для граждан региона. Более того, по сравнению с всеобщими местными выборами 2011 года, в 2015 году, в АТЕ Бендеры и АТЕЛД не было выявлено даже намерений баллотироваться на выборные должности в ОМПУ.

Стандартизация электорального оборудования представляет собой значительный шаг для хорошей организации избирательного процесса, однако материально-техническое обеспечение ИУ остается проблематичным. Также, были выявлены пробелы в подготовке служащих избирательной сферы, большинство из них не прошли подготовку в необходимые сроки.

Массовая текучка членов избирательных органов стала одной из причин, негативно повлиявших на их подготовку и работу. В результате, по сравнению с всеобщими местными выборами 2011 года, наблюдателями Promo-LEX было выявлено больше случаев политической ангажированности с вовлечением служащих избирательной сферы, а также другие нарушения избирательного законодательства (несоблюдение процедуры избрания руководства избирательных органов, технические ошибки в протоколах подсчета голосов, несоблюдение установленного графика работы, др.). Было замечено и снижение усилий нижестоящих избирательных органов по информированию избирателей о выборах, и только в нескольких случаях, непо-

средственно в преддверии дня голосования, было отмечено приглашение избирателей на выборы и информирование о местонахождении ИУ. Тем не менее, было установлено увеличение числа кампаний по информированию избирателей, проведенных на национальном уровне различными субъектами.

В рамках всеобщих местных выборов 2015 под предлогом защиты персональных данных был значительно ограничен доступ субъектов избирательного процесса и избирателей к спискам избирателей. В результате, возникли подозрения в фальсификации результатов голосования из-за искусственной миграции избирателей из одного избирательного округа в другой и даже в пределах одного и того же округа. Как минимум одно такое подозрение переросло в насилие и разгрому одного ИУ.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ

Календарный план, составленный ЦИК

14 апреля 2015 года на основании положений Кодекса о выборах, ЦИК утвердил Календарный план мероприятий по подготовке и



проведению всеобщих местных выборов от 14 июня 2015 года. В данном контексте, НМ МО Promo-LEX выявила неоднородное толкование ЦИК некоторых положений Кодекса о выборах, а именно:

- предельный срок выдвижения кандидатур в ОИС II-го уровня для образования ОИС I-

го уровня (п. 5 Плана) был увеличен на 3 дня по сравнению со сроком, предусмотренным Кодексом о выборах, тем самым появился риск затягивания процедуры по образованию ОИС I-го уровня;

- предельный срок определения ОМПУ минимума мест для предвыборных афиш и минимума помещений для проведения встреч с избирателями (п. 36 Плана) был установлен неправильно, впоследствии были задержки при проведении ОМПУ данных действий (смотри раздел Органы Публичного Управления).

Нормативные постановления ЦИК

В период до первого тура всеобщих местных выборов, ЦИК разработал 15 постановлений / инструкций, регулирующих особенности избирательного процесса: порядок размещения предвыборной и политической рекламы на рекламных щитах, доступ лиц с ограниченными возможностями к избирательному процессу, количество советников для каждого избирательного округа, предельный размер финансовых средств, которые могут быть перечислены на счет с пометкой „Избирательный Фонд” на всеобщих местных выборах от 14 июня 2015 года, порядок финансирования предвыборных кампаний и т.д.

Между первым и вторым туром голосования ЦИК разработал 3 постановления / инструкции, регулирующих число членов избирательных органов, которые могут быть освобождены от выполнения служебных обязанностей по месту постоянной работы и срок, на который они освобождаются в связи с проведением II тура голосования. Также, была установлена процедура пересчета избирательных бюллетеней на местных выборах, а также особенности голосования в ходе II тура всеобщих местных выборов от 28 июня 2015 года.

Инструктаж служащих избирательной сферы

Подготовка членов нижестоящих избирательных органов была достаточно проблематичной из-за большой текучести состава данных органов (смотри раздел Изменение / укомплектование состава нижестоящих избирательных органов), а также низкого уровня участия их членов в семинарах, организованных ЦНОИС.

ЦНОИС начал инструктаж служащих избирательной сферы с отклонением на 4 дня от Календарного плана. Как минимум в одном случае, выявленном наблюдателями (ОИС II-го уровня Унгены), данный факт помешал 2 НК своевременно получить подписные листы, так как служащие ОИС находились на подготовительном семинаре.

Наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум о 60 семинарах для служащих избирательной сферы, организованных ЦНОИС в период 28 апреля – 12 июня 2015 года, в 26 избирательных округах, в которых приняли участие порядка 1,600 служащих избирательной сферы. По сведениям участников семинаров, в процессе подготовки были выявлены недостатки, связанные с отсутствием дидактических материалов на русском языке (ОИС II-го уровня АТОГ), несвоевременный инструктаж (ОИС Флорешты, ОИС Чимишлия), низкое число участников (ОИС Сороки, ОИС Дрокия).

Среди вопросов, заданных наблюдателями Promo-LEX, во время телефонного опроса нижестоящих избирательных органов (15 мая и 10 июня 2015 года), значились и аспекты, связанные с уровнем участия членов избирательных органов в инструктаже (смотри Таблицу № 1). Результаты телефонного опроса показали, что от общего числа членов избирательных органов, ответивших на звонок, подготовку прошли 40.1% членов ОИС I-го уровня и 54.4% членов УИБ. В 6 ОИС

Таблица № 1

Доля служащих избирательной сферы, прошедших подготовку, по результатам телефонного опроса Promo-LEX						
	Кол-во избирательных органов, которым позвонили	Кол-во, ответивших избирательных органов	%, ответивших избирательных органов	Общее кол-во служащих избирательной сферы	Кол-во служащих, прошедших инструктаж	Доля служащих, прошедших инструктаж, принявших участие в опросе
Опрос ОИС I-го уровня - 15.05.2015	98	70	71.4%	544	218	40.1%
Опрос УИБ - 10.06.2015	212	76	35.8%	634	345	54.4%

I-го уровня подготовку прошли по одному члену, в 52 ОИС I-го уровня – по два и три члена, в остальных ОИС I-го уровня – по три и более членов. В двух из 76 УИБ, ответивших на телефонный звонок, ни один член не прошел инструктаж, а в остальных 74 УИБ как минимум по два члена из состава избирательного органа приняли участие в подготовительных семинарах ЦНОИС (смотри Таблицу № 1).

Недостаточная подготовленность членов нижестоящих избирательных органов привела к нарушениям законодательных положений, совершенным членами ОИС I-го уровня в процессе избрания руководящих органов (игнорирование процедуры избрания руководящих органов тайным голосованием и/или запугивание наблюдателей Promo-LEX), а также членами УИБ в день голосования. Наблюдателями Promo-LEX было зарегистрировано как минимум 138 нарушений со стороны членов УИБ.

Кампания по осведомлению населения

Для местных выборов от 14 июня 2015 года, ЦИК разработала информационную кампанию по воспитанию гражданской ответственности избирателей, состоящую из 10 видеороликов под лозунгом „Голосую – значит, живу”. Начиная с 5 июня 2015 года, ЦНОИС проводит кампанию „Голосую – значит, живу”. В городах Калараш, Хынчешты, Кишинев, Бельцы, Кагул, ЦИК разместил уличные плакаты „Голосую – значит, живу”.

Для лучшей информированности избирателей и наблюдателей о процедуре голосования в день выборов ЦИК выпустил руководство избирателя и руководство наблюдателя. Несмотря на то, что информационные кампании были организованы на национальном уровне, на местном уровне избирательные органы были недостаточно активны в вопросе информирования избирателей о дате и месте проведения голосования.

Временное приостановление использования web-страниц, администрируемых ЦИК

В соответствии с избирательным законодательством, ЦИК является единственным публичным органом власти ответственным за составление списков избирателей, содержащих и информацию относительно персональных данных. Также, начиная с 2013 года, ЦИК обращался в Парламент с ходатайствами о разъяснении законодательства в сфере использования персональных данных в избирательном процессе, которые остались без рассмотрения. 29 мая 2015 года, Национальный Центр по защите Персональных Данных (НЦЗПД) на основании жалобы, поданной одним из граждан еще в 2013 году, принял решение о проведении внезапной проверки в ЦИК в целях расследования предполагаемых действий по незаконной обработке персональных данных. В результате проверки и позиции НЦЗПД, 30 мая 2015 года, ЦИК был вынужден приостановить на

² 6 мая 2015 года, ОИС 1-го уровня Гратиешты отказал в доступе наблюдателю Promo-LEX под предлогом того, что его аккредитация выдана не ОИС 2-го уровня Кишинев, а ЦИКом.

неопределенный срок использование, администрируемых им web-страниц (www.ces.md, www.voteaza.md, www.alegator.md). Конфликт между этими двумя государственными учреждениями был спокойно урегулирован, в этот же день web-страницы, администрируемые ЦИК, возобновили свою работу. Как право на частную жизнь, так и право избирать, и быть избранным, являются фундаментальными правами, закрепленными Конституцией, необходимыми каждому гражданину. Тем не менее, учитывая, что проверка, осуществленная НЦЗПД, была проведена на основании жалобы одного единственного лица, поданной в 2013 году, а деятельность ЦИК должна обеспечивать соблюдение конституционных прав всех граждан Республики Молдова, Promo-LEX считает, что такого рода действия недопустимы и предполагают под собой риск скомпрометировать избирательный процесс. Вот почему, различное толкование законодательства в области защиты персональных данных ЦИКом и НЦЗПД требует незамедлительного законодательного вмешательства, чтобы очертить область защиты персональных данных и обеспечить прозрачность и доступность к спискам избирателей.

НИЖЕСТОЯЩИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ. ОИС II, ОИС I, УИБ

Образование нижестоящих избирательных органов

Для проведения всеобщих местных выборов от 14 июня 2015 года, ЦИК в срок образовал 37 избирательных округов II-го уровня³ и 35 ОИС II-го уровня⁴.

В соответствии с избирательным законодательством, ОИС II-го уровня должны были образовать избирательные округа I-го уровня до 29 апреля 2015 года, а ОИС I-го уровня – до 2 мая 2015 года. Миссия Promo-LEX установила, что 5 ОИС II-го уровня (Окница,

Тараклия, Кантемир, Флорешты, Бельцы) образовали избирательные округа I-го уровня с опозданием на один день, в процессе образования ОИС I-го уровня опозданий не было зарегистрировано. Для сравнения, на всеобщих местных выборах от 5 июня 2011 года с опозданием были образованы 3 избирательных округа I-го уровня и 4 ОИС I-го уровня. Несмотря на то, что ОИС I-го уровня должны были в течение 3-х дней со дня образования избрать из своего числа тайным голосованием руководящие органы, НМ Promo-LEX установила, что в 17 случаях



они были избраны с опозданием до 3-х дней, а процедура тайного голосования не была соблюдена в 166 из 896 ОИС I-го уровня. ОИС II-го уровня в установленные законом сроки образовали 1978 ИУ, на 7 больше, чем на всеобщих местных выборах 2011 года, а они в свою очередь должны были избрать из своего состава руководящие органы до 21 мая 2015 года. НМ Promo-LEX установила, что как минимум в 275 УИБ из 22 ОИС II, руководящие органы были избраны с опозданием до 6 дней.

Изменение/укомплектование нижестоящих избирательных органов

В соответствии с Кодексом о выборах, кандидатуры двух членов ОИС II-го уровня и I-го уровня выдвигаются судебными инстанциями, двух других членов – ОМПУ II-го уровня и Народным Собранием Гагаузии (НСГ).

³ Постановление ЦИК № 3265 от 17.04.2015.

⁴ Постановление ЦИК № 3273-3289 от 21.04.2015 и № 3292-3309 от 22.04.2015.

Кандидатуры остальных членов выдвигаются партиями, представленными в Парламенте, по одной от каждой партии, оставшееся число членов восполняется ЦИКом из Регистра служащих избирательной сферы (РСИС).

НМ Promo-LEX установила повышенную текучесть состава во всех нижестоящих избирательных органах. На протяжении избирательной кампании, по разным причинам были изменены составы 24 ОИС II-го уровня, как минимум 79 ОИС I-го уровня из 22 изби-

Причины изменения состава нижестоящих избирательных органов

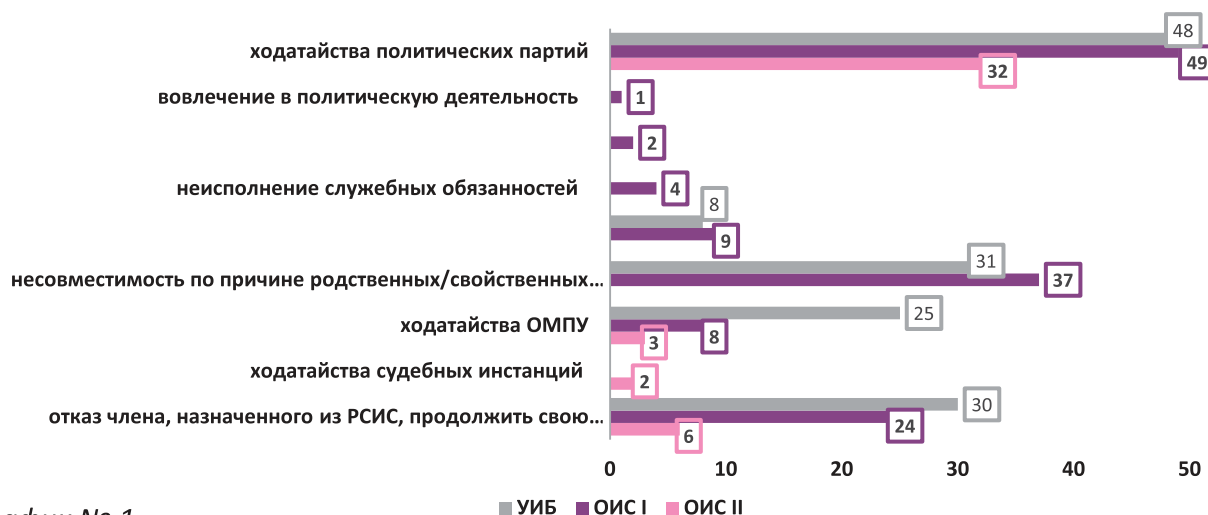


График № 1

рательных округов (ИО) и 97 УИБ из 23 ИО (смотри График № 1).

Таким образом, большинство изменений номинального состава нижестоящих избирательных органов произошли по ходатайству политических партий (ЛП – 33 обращения, ДПМ - 29 обращений, ЛДПМ - 23 обращения, ПКРМ - 22 обращения, ПСРМ - 21 обращение и ППНП - 1 обращение).

Другими важными причинами изменения номинального состава нижестоящих избирательных органов являлись родственные / свойственные связи между членами избирательных органов и конкурентами на выборах, а также отказ служащих продолжить свою работу. Необходимо подчеркнуть, что порядка половина ходатайств политических партий и решений ОМПУ о замене членов УИБ были основаны на личных заявлениях об отставке. В результате, в качестве заме-

щающих лиц зачастую назначались лица без подготовки в избирательной сфере.

График работы нижестоящих избирательных органов

НМ Promo-LEX, с учетом Положения ЦИК о деятельности УИБ (п. 29), 15 мая 2015 года в результате телефонной проверки установила, что порядка 28% от общего числа, обзвоненных советов, не ответили на звонок (смотри Методологию). Второй телефонный опрос 212 ИУ от 10 июня 2015 года выявил, что 136 ИУ не ответили на звонок, что составляет 64 % от общего числа, обзвоненных ИУ (смотри Методологию).

Недостатки в работе нижестоящих избирательных органах, выявленные в результате телефонных опросов, были подтверждены и во время визитов наблюдателей по месту нахождения УИБ (21 мая – 13 июня 2015, время 09⁰⁰ – 19⁰⁰), 149 бюро из 24 ОИС II-го

ЦИК аккредитовал 2437 наблюдателей, из которых 124 международных наблюдателей со стороны 17 международных институтов и 2315 национальных наблюдателей со стороны 14 организаций, в том числе 2003 наблюдателей Ассоциации Promo-LEX. Также, ЦИК аккредитовал 15 экспертов избирательной сферы со стороны 8 международных институтов.

Наблюдательная Миссия не проводила мониторинг числа наблюдателей аккредитованных нижестоящими избирательными органами. Тем не менее, наблюдатели Promo-LEX подтвердили присутствие наблюдателей со стороны различных политических партий и НК на большинстве ИУ, открытых в день голосования.

Обращения

В день голосования 14 июня 2015 года, было подано 12 обращений со стороны наблюдателей в 8 ИУ и одно сообщение в ЦИК. Обращения были поданы наблюдателями Promo-LEX (5 случаев), наблюдателями конкурентов на выборах ПСРМ (2 случая), ДПМ (2 случая), РОПДР (один случай), ЛП (один случай).

Предметом обращений стали: нарушение тайны голосования (3 случая), проведение предвыборной агитации (5 случаев), присутствие представителей конкурентов перед ИУ (один случай), оказание влияния на избирателей, как голосовать (один случай), деятельность наблюдателя (один случай).

Субъекты, отмеченные в обращениях: ЛДПМ (2 случая), ДПМ (один случай), член УИБ (2 случая), избиратели (3 случая), ЛП (один случай).

Наблюдатели Promo-LEX подали 2 обращения о расположении кабины для голосования и обеспечении тайны голосования, одно обращение о беседе в кабинах для голосования 2 избирателей на тему выборов, 2 обращения о предвыборной агитации и других нарушениях, допущенных конкурентами.

В ЦИК было подано обращение ОИС мун. Кишинев о предвыборной агитации, проводимой одним из членов УИБ 136, мун. Кишинев в поддержку ПСРМ.

III. СПИСКИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

НМ Promo-LEX установила, что в период 2011-2015 годов, избирательные органы предприняли ряд мер, направленных на улучшение качества списков избирателей, в том числе установление одного единственного учреждения ответственного за составление и управление списками избирателей. В то же время, доступность списков избирателей для субъектов избирательного процесса была значительно снижена из-за защиты персональных данных. По этой причине констатации наблюдателей по данному вопросу убавились. Отсутствие прозрачности не способствовало повышению доверия к избирательному процессу, а привело к возникновению конфликтов и актов насилия в ходе данных выборов из-за того, что количество избирателей, включенных в основные списки избирателей, отличалось от реального числа избирателей населенного пункта.

Значительная искусственная миграция избирателей в определенных избирательных округах стимулировалась и отсутствием четкого и прозрачного механизма, касающегося голосования по месту жительства и нахождения, в результате чего возросло количество избирателей, включенных в

основные списки избирателей по сравнению с парламентскими выборами, прошедшими в ноябре 2014 года. Тем не менее, Ассоциация Promo-LEX считает, что наличие одного единственного субъекта (ЦИК), ответственного за составление списков избирателей, является правильным решением в том, что касается составления и управления списками избирателей, это подтверждается и постоянным снижением от выборов к выборам числа избирателей, голосующих по дополнительным спискам избирателей.

Качество списков избирателей

В соответствии со 38¹ ч. 2 Кодекса о выборах, формирование списков избирателей осуществляется ЦИК на основе данных ГРИ. НМ Promo-LEX в результате анализа количества избирателей, проголосовавших в муниципиях Кишинев, Бельцы и Комрат по дополнительным спискам избирателей, подтвердила значительное сокращение числа избирателей по сравнению с парламентскими выборами 2014 года (смотри График № 2). Вот почему, НМ Promo-LEX поддерживает решение властей, которым ответственность за составление списков избирателей была передана от мэрий ЦИК, что привело к

Число избирателей, проголосовавших по дополнительным спискам избирателей

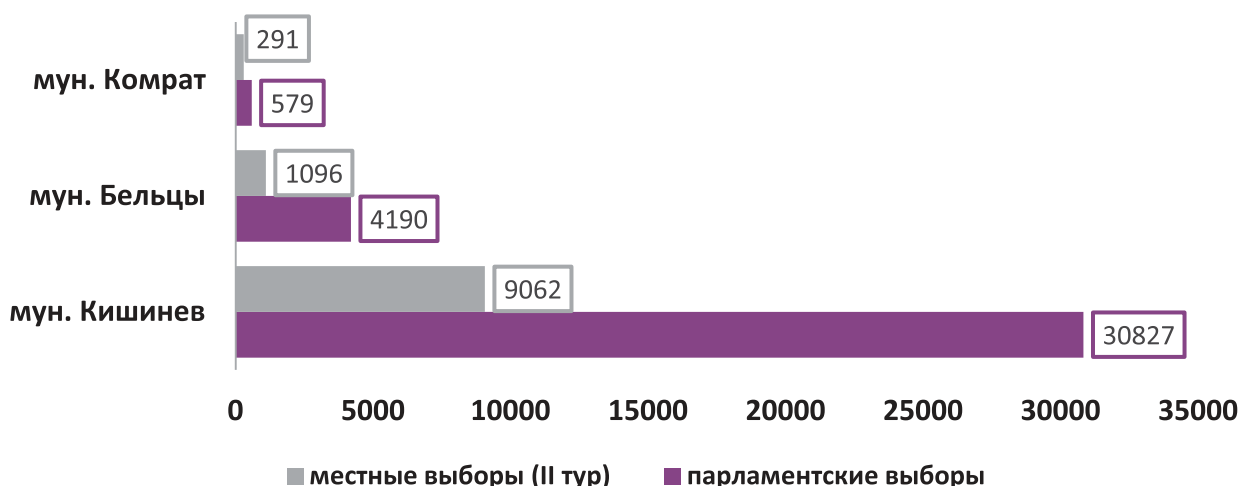


График № 2

повышению качества списков избирателей, даже, несмотря на то, что некоторая критика в этом отношении сохраняется.

В ходе голосования на всеобщих местных выборах 2015, Promo-LEX выявил многие неточности и ошибки в списках избирателей:

- как минимум в 20 случаях списки избирателей не содержали информацию об адресе места жительства / нахождения избирателей;
- в 40 случаях списки избирателей содержали ошибки, связанные с внесением в них лиц с местом проживания / нахождения в другом населенном пункте, внесением чужих имен по адресу места жительства некоторых избирателей, отсутствием в списках лиц, проживающих в радиусе ИУ, ошибочным указанием улиц / места проживания, дублированием имен избирателей, внесением предыдущих фамилий избирателей, носимых ими до их изменения;
- в 4 случаях в списках избирателей были выявлены умершие лица, которые были вычеркнуты на парламентских выборах 2014 года;
- как минимум в 2 населенных пунктах, вопреки сообщениям об ошибках в списках избирателей поданным ОМПУ в ЦИК, эти остались неизменными;
- в 2 случаях была проштампована только часть списков избирателей; как минимум в одном населенном пункте (к. Лозова, р. Страшены) в списки избирателей не были включены 300 резидентов, которые на парламентских выборах 2014 года голосовали по дополнительным спискам;
- как минимум в 11 случаях списки избирателей хранились либо дома у председателя УИБ, либо в иных небезопасных местах.

Доступ избирателей к спискам избирателей

В соответствии со ст. 40 ч. 1 Кодекса о выборах, за 20 дней до дня выборов списки избирателей вывешиваются в помещениях

избирательных участков для проверки правильности внесенных в них данных. Так как списки избирателей содержат персональные данные, их обработка должна проводиться с обеспечением защиты персональных данных.

Наблюдатели Promo-LEX выявили, что как минимум 49 УИБ обнародовали списки избирателей на 3 дня позже установленного срока (25 мая 2015 года), а в одном случае было зарегистрировано 8-мидневное опоздание (УИБ № 38, с. Тараклия, р. Кантемир). Во всех этих случаях списки избирателей были переданы УИБ с опозданием. Также, минимум 4 УИБ не обеспечили защиту персональных данных, вывесив списки избирателей на доску объявлений. На национальном уровне, ЦИК разработал и внедрил программу on-line проверки данных / наличия избирателей в списках избирателей. Однако, программа работала с перебоями, было зарегистрировано множество случаев, когда избиратели не смогли проверить свои данные / наличие их в списках избирателей.

Искусственная миграция избирателей

Увеличение численности избирателей в списках избирателей как минимум в 7 ОИС I-го уровня мун. Кишинев и других 3 населенных пунктах района Бричаны, вызвало подозрения в искусственной миграции избирателей, в значительной степени обусловленной организованной регистрацией места жительства в другом населенном пункте / избирательном округе в преддверии всеобщих местных выборов 2015.

Таким образом, из Постановления Муниципального Избирательного Совета (МИС) Кишинев о тираже избирательных бюллетеней⁵, по спискам избирателей пос. Кодру, пос. Дурлешты, пос. Вадул луй Водэ, к. Бэчой, к. Бубуечь, к. Трушены и с. Гидигич следует, что численность избирателей выше, чем на

⁵ Постановление МИС Кишинев № 105 от 1 июня 2015, <http://bit.ly/1N18T6p>.

парламентских выборах от 30 ноября 2014 года. Впоследствии число избирателей в

списках избирателей было изменено (смотри Таблицу № 2).

Таблица № 2

Численность избирателей в основных списках избирателей на всеобщих местных выборах 2015 и парламентских выборах 2014									
	Тип выборов	ОИС I-го уровня							
		Кодру	Крикова	Дурлешты	Вадул луй Водэ	Бэчой	Бубуечь	Трушены	Гидигич
Списки избирателей	14.06.2015*	12506	7046	18018	4720	9862	7068	7440	6775
	14.06.2015 **	12477	7044	18018	4701	10090	6913	7569	4407
	30.11.2014	11150	6986	17805	4501	9993	6869	7234	4370
разница	*	1356	60	213	219	-131	199	206	2405
	**	1327	58	213	200	97	44	335	37

* Согласно Постановлению МИС Кишинев, о тираже избирательных бюллетеней от 1 июня 2015 года.

** Согласно итоговым данным ЦИК о результатах выборов от 14 июня 2015 года.

Например, в пос. Кодру, за полгода, численность избирателей возросла на 1327, что составляет более 10.6 %. Ведь, в маленьких населенных пунктах любой дополнительный голос может стать решающим, как это и произошло в случае кандидата от ЛП на должность мэра пос. Кодру, которому удалось пройти во II тур всего лишь с 1022 голосов.

Также, в к. Бэчой численность избирателей возросла еще больше после принятия постановления МИС Кишинев, изначально было зарегистрировано 9862 избирателей, а к 8 июня 2015 года в списках избирателей уже

числилось 10090 избирателей, на 228 человек больше. Из них, как минимум 117 избирателей имели временную регистрацию в домах некоторых кандидатов от ДПМ, факт, подтвержденный и Отделом учета и документирования населения (ОУДН) сектора Ботаника, мун. Кишинев.

Другой похожий случай был выявлен и в районе Бричаны, где в период 14-25 июня 2015 года, в ОУДН г. Бричаны было подано внушительное число заявлений о смене регистрации места жительства для населенных пунктов с. Слобозия-Ширэуць, с. Дрепкэуць и г. Бричаны.

IV. ОРГАНЫ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ

НМ Promo-LEX выявила, что основная проблема в этом вопросе состоит в неудаче административной реформы, что обуславливает дополнительные затраты из государственного бюджета для ОМПУ с низким административным и финансовым потенциалом. С точки зрения деятельности ОМПУ в период избирательной кампании, наблюдатели Promo-LEX установили, что они проявили, в большей части, нейтральное отношение, пытаясь соблюсти установленные законодательством сроки и создать равные условия для всех конкурентов на выборах. С другой стороны, материально-техническое обеспечение, предоставленное ОМПУ избирательным органам, было недостаточным.

Неспособность Парламента принять административно-территориальную реформу

Начиная с 2012 года была принята Национальная Стратегия Децентрализации⁶, Республика Молдова взяла на себя обязательство внедрить административно-территориальную реформу до конца 2015 года. Парламент должен был принять законодательный пакет административно-территориальной реформы до всеобщих местных выборов 2015, чтобы избежать прерывания мандата мэров и местных советников, избранных в 2015 году. Вопреки срокам и установленным обязательствам, Парламент приостановил реформу, таким образом, была отложена реорганизация ОМПУ в населенных пунктах с численностью населения менее 1500 жителей (на 14 июня 2015 года было 266 ОМПУ I-го уровня).



⁶ Закон № 68 от 05.04.2012.

Гарантирование минимума мест для размещения предвыборных афиш и помещений для встреч с избирателями

ОМПУ обязаны в 3-хдневный срок со дня начала избирательного периода определить и гарантировать минимум специально отведенных мест для размещения предвыборных афиш, а также определить минимум помещений для проведения встреч с избирателями. Всем конкурентам на выборах предоставляется равная площадь для размещения предвыборных афиш, составляющая не менее 1 кв.м площади панно для каждого конкурента.

НМ Promo-LEX выявила, что из 898 ОМПУ, мониторинг которых проводился в период избирательной кампании, 608 ОМПУ с опозданием приняли решения о выделении мест для размещения предвыборных афиш, из которых 5 ОМПУ (с. Рэзень, с. Кэрбуна, с. Пожерень из р. Яловены; к. Бэчой мун. Кишинев; к. Маринич р. Ниспорены) приняли соответствующие решения позже на месяц и более установленного срока (17 апреля 2015 года). Также, как минимум 5 ОМПУ вообще не приняли соответствующих решений, а 9 ОМПУ не обустроили места для размещения предвыборных афиш до 22 мая 2015 года. Одной из причин несвоевременного принятия решений о выделении мест для размещения предвыборных афиш послужило произвольное толкование некоторыми ОМПУ срока принятия соответствующего решения, путаница обуславливалась ссылкой на срок образования ОИС I-го уровня, либо на окончание периода регистрации конкурентов на выборах. Также, были зарегистрированы случаи, когда ОМПУ обосновали задержку незнанием нормативно-законодательной базы или тем, что не получили четких инструкций. Только в 619 населенных пунктах были обустроены места для размещения предвыборных афиш, а в 568 населенных пунктах

этих мест хватило всем конкурентам на выборах. Из-за большого числа конкурентов на выборах, в некоторых населенных пунктах были отмечены случаи, когда ОМПУ не были в состоянии в равной степени обеспечить всех местами для предвыборных афиш. Такая ситуация наблюдалась, в частности, по отношению к конкурентам на должность муниципальных советников (например, в мун. Комрат было зарегистрировано 78 кандидатов на должность муниципального советника, из которых 67 НК). Другие проблемы, связанные с обустройством мест для предвыборных афиш, состояли в отсутствии информационных панно, размещении панно в закрытых или малодоступных для общественности местах, выделение мест для предвыборных афиш внутри частных заведений, где необходимо было разрешение владельцев и т.д.



По данным наблюдателей Promo-LEX, 473 ОМПУ приняли решение о бесплатном предоставлении помещений для встреч с избирателями. В случае ОМПУ установивших арендную плату, данная составляла от 2,62 леев зал/день до 1000 леев/час. Не были зарегистрированы случаи преференциального предоставления помещений для встреч с избирателями.

Материально-техническое обеспечение нижестоящих избирательных органов

НМ Promo-LEX установила, что оснащенность ИУ представляет собой серьезную проблему для качественной организации избира-

тельного процесса. По данным наблюдателей, как минимум 258 УИБ были размещены в других местах, чем на парламентских выборах от 30 ноября 2014 года, с целью улучшения условия работы и доступа к УИБ, либо в связи с невозможностью их использования в день голосования на всеобщих местных выборах 2015 года.

Мониторинг ИУ на местах (1826 визитов в период 21 мая - 13 июня 2015) еще раз продемонстрировал недочеты материально-технического обеспечения ИУ в соответствии с Инструкцией ЦИК, в частности, отсутствие пандусов для лиц с ограниченными возможностями, отсутствие сейфов для хранения избирательных бюллетеней, маленькие помещения ИУ, др. (смотри Инфографик № 2). Также, было зарегистрировано как минимум 51 случаев, когда УИБ вообще не были оснащены.

Основными причинами недостаточной оснащенности ИУ стала невозможность ОМПУ обеспечить безопасность ИУ до даты выборов, а также использование помещений ИУ по их прямому назначению.

Приведенные выше данные не являются исчерпывающими, так как наблюдатели Promo-LEX имели более ограниченный доступ в помещения некоторых ИУ из-за избрания с опозданием руководящих органов УИБ и несоблюдения графика работы членами УИБ.

Инфографик № 2



V. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ

Первая половина избирательной кампании проходила латентно, а вторая более динамично, были выявлены отдельные случаи начала предвыборной агитации до регистрации кандидатов. Предвыборная агитация проводилась на всей территории страны, а по сравнению с всеобщими местными выборами 2011 года, была отмечена большая разнообразность предвыборных мероприятий, организованных конкурентами на выборах. В то же время, увеличение по сравнению с 2011 годом случаев подкупа избирателей, а также другие проблемы, такие как вандализм, запугивание, вовлечение несовершеннолетних в предвыборную агитацию, порочащие высказывания в адрес оппонентов и т.д. представляли собой частые случаи нарушения национального законодательства.

Регистрация конкурентов на выборах

Во всеобщих местных выборах 2015 года имели право участвовать 42 политические партии и общественно-политические организации (в 2011 году их число составляло 33), но до 15 мая 2015 года, во всех 35 ОИС II-го уровня было зарегистрировано в качестве конкурентов на выборах 19 политических партий, 2 избирательных блока и 93 независимых кандидата.

Список политических субъектов с правом участия в избирательной кампании был представлен ЦИК Министерством Юстиции (МЮ) 8 апреля 2015 года и содержал 43 субъекта. Впоследствии, 4 мая 2015 года, в него были внесены поправки, из него была



исключена ПП Коммунистическая Партия Реформаторов Молдовы (ПП КПрМ), таким образом, в нем осталось 42 партии и общественно-политические организации.

Ограничение права быть избранным

НМ Promo-LEX в ходе избирательной кампании выявила два типа ситуаций, в которых было нарушено право быть избранным:

- **наличие неравных условий при регистрации конкурентов на выборах в ущерб НК из крупных избирательных округов**

Законодательство предусматривает, что для того, чтобы баллотироваться на должность местного советника, независимые кандидаты должны собрать подписи 2% избирателей в соответствующем округе, разделенных на количество мандатов для соответствующего совета, но не менее 50, а на должность мэра – подписи 5% избирателей в соответствующем округе, но не менее 150 и не более 10000.

Таким образом, в избирательных кампаниях по всеобщим местным выборам, НК находятся в менее выгодных условиях по сравнению с политическими партиями, так как количество подписей, необходимых для регистрации в избирательной гонке, намного больше, чем количество подписей обязательных для регистрации политической партии. Кроме того, из-за большого количества подписей, необходимых для регистрации в гонке и ограниченного времени для их сбора, НК ставятся в менее выгодные условия, в том числе посредством сокращения времени на проведение предвыборной кампании. Также, процедура установления предельного размера финансовых средств, которые могут быть перечислены на избирательный счет кандидатов на всеобщих местных выборах 2015, еще больше снизила равенство шансов НК (смотри подробности в разделе Финансирование избирательной кампании).

В этих условиях, на всеобщих местных выборах 2015, в крупных избирательных округах, таких как Кишинев и Бельцы, был зарегистрирован всего 21 НК на должность муниципального советника и ни одного кандидата на должность муниципального мэра. Эта ситуация от выборов к выборам становится все более неравной для НК, на всеобщих местных выборах 2011 года было зарегистрировано в целом 37 НК на должность муниципального советника и ни один НК на должность муниципального мэра в указанных округах.

• **исключение кандидатов из предвыборной гонки с нарушением законных процедур**

Исключение кандидата из предвыборной гонки осуществляется по ходатайству ЦИК или ОИС окончательным решением суда при установлении совершения им нарушений, предусмотренных законом. 4 мая 2015 года, в отсутствие окончательного или неотменяемого решения суда, только на основании списка, исправленного МЮ, ЦИК исключил ПП КПрМ из списка партий, имеющих право участвовать во всеобщих местных выборах. Постановление ЦИК основывалось на решении МЮ об отмене регистрации ПП КПрМ.

Два других случая исключения кандидатов из предвыборной гонки были зарегистрированы наблюдателями Promo-LEX в селе Улму, р. Яловены (кандидат ЛДПМ на должность мэра Постикэ Г.) и с. Дубэсарий Векь, р. Криуляны (НК на должность мэра Антоа А.). В первом случае кандидат был исключен по решению ОИС II-го уровня Яловены в связи с решением Суда Чимишлия от 2014 года о лишении права занимать публичные должности в ОМПУ в течение 2 лет, а в случае НК – на основании определения Кишиневской Апелляционной Палаты по причине не декларирования затрат связанных с печатью рекламных материалов во время кампании.

Другой случай исключения из предвыборной гонки был зарегистрирован в г. Флорешты, где НК Унгуряну В. не был внесен в избирательные бюллетени на должность районного и местного советника, а только на должность мэра, несмотря на то, что был зарегистрирован кандидатом на все 3 должности. Наблюдатели Promo-LEX сообщили еще о 2 случаях, в которых НК на должность мэра, исключенные из предвыборной гонки нижестоящими избирательными органами, были затем восстановлены по решению судебных инстанций.

Деятельность конкурентов на выборах

Предвыборные мероприятия до начала избирательной кампании

Вопреки положениям ст. 47 Кодекса о выборах, до официального старта избирательной кампании наблюдатели Promo-LEX констатировали ряд мероприятий, как например: публичные запуск предвыборной кампании (ПСРМ – мун. Кишинев), on-line размещение политической рекламы (Гречаный З., Дарие М., Кашу И., рекламные баннеры (ПСРМ, ЛП – мун. Кишинев), встречи с избирателями (ППНП - с. Рамазань, р. Рышканы, ЛДПМ - с. Александру Иоан Куза, р. Кагул, с. Кукурузений де Сус, р. Оргеев), оборудование игровых площадок (ДПМ – г. Кагул), открытие игровых площадок (мэрг. Рышканы –



Богатко В.), распространение рекламных листовок (Топал А. - г. Чадыр-Лунга).

Предвыборные мероприятия

В течение избирательной кампании, НМ ProMo-LEX были выявлены разнообразные мероприятия, проводимые конкурентами

на выборах, в целях предвыборной агитации, как например: запуск предвыборных кампаний, встречи с избирателями, предвыборные концерты и спектакли, акции типа „от двери к двери”, распространение материалов с предвыборной рекламой (смотри Таблицу № 3).



Таблица № 3

МЕРОПРИЯТИЯ, ПРОВОДИМЫЕ КОНКУРЕНТАМИ НА ВЫБОРАХ, В ХОДЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ НА ВСЕОБЩИХ МЕСТНЫХ ВЫБОРАХ 2015																
Деятельность конкурентов на выборах	ПСРМ	ДПМ	ЛДПМ	ЛП	ППНП	ИБ НЕПМ	ПКРМ	РОПДР	НЛП	ЭПЗ	НПРМ	МРАМ	ППДД	ПНДМ	НК	
Встречи с избирателями	50	30	48	40	18	11	6		1			1			3	
Предвыборные концерты	16	40	23	33	14	14	7	3							6	
Распространение материалов с предвыборной рекламой (населенные пункты)	45	16	16	9	20	7	15			1	5	1		1		
Акции „от двери к двери”	11	13	13	10	4	1	7								1	
Предвыборные марши	20	6	2	11	5	1	2		1	1						
Запуск предвыборных кампаний	3	4	6	7		4		1			1				1	
Спортивные мероприятия	3	6	8	2	1		1								1	
Предвыборные спектакли	1	9	2	6			1	1								
Предвыборные палатки (населенные пункты)	6	2	3	2		3	2									
Торжественная сдача объектов социального назначения		8	3	1			1									
Развлекательные парки		3	4		1		1									
Акции по благоустройству			2		2					1						
Флэшмоб	3					1										
Танцы		2	2													
Организация праздников		2														
Юридическая и медицинская помощь		2														
Другое (манифестации, протесты, кампании против курения, топографическое панно, паломничество)	2	1				2							1		1	

Уличная реклама

Конкуренты на выборах использовали различные виды уличной рекламы, а именно: билборды (в 535 случаях), баннеры (179), сити-лайты (176), постеры (как минимум 22 конкурента на выборах, как минимум в 58 населенных пунктах). В течение избирательной кампании некоторые конкуренты из мун. Кишинев несколько раз меняли билборды и панно типа сити-лайт (ПСРМ - 3 раза, ЛП - 2 раза, ПКРМ - 2 раза). Также, было зарегистрировано 18 случаев использования транспорта с афишами конкурентов на выборах в г. Рышканы, к. Трушены, мун. Кишинев, г. Кишинев, г. Кагул, следующим образом: ПСРМ – в одном случае, ПКРМ - в 2 случаях, НПРМ - в 3 случаях, ППНП - в 3 случаях, ЛП - в 7 случаях, ЛДПМ в одном случае, ДПМ в одном случае.



Также, как минимум в 78 населенных пунктах наблюдателями Promo-LEX было выявлено размещение неавторизированной предвыборной рекламы 11 конкурентов. Из представленных выше данных видно, что использование уличной рекламы было более доступно правящим политическим партиям/конкурентам на выборах, либо располагающим значительными финансовыми средствами в избирательной кампании, данный факт создав неравную предвыборную конкуренцию.

Нерегламентированные действия конкурентов на выборах

НМ Promo-LEX зарегистрировала ряд действий конкурентов на выборах, нарушающих

законодательные положения, как например: вовлечение церкви в избирательную кампанию (8 случаев), акты вандализма (4 случая), вовлечение несовершеннолетних в избирательную кампанию (4 случая), очерняющие кампании (6 случаев), акты насилия, запугивание конкурентов на выборах и избирателей (6 случаев), др.



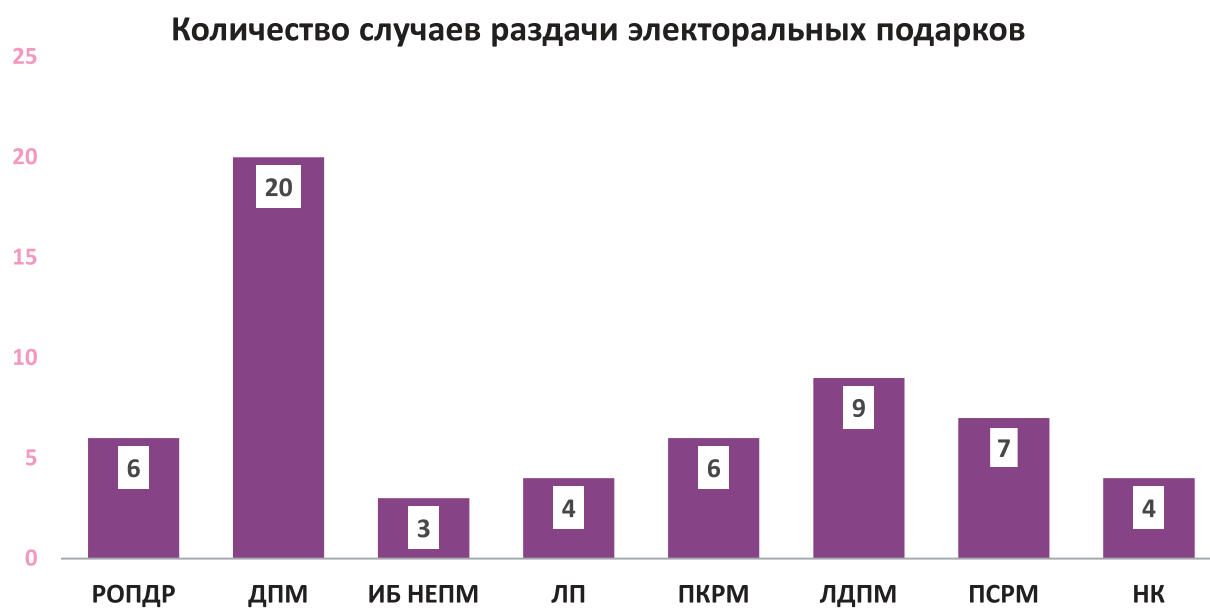
Подкуп избирателей

Уголовным кодексом (ст.181¹) предусмотрено наказание за предложение или предоставление избирателю денег, имущества, услуг или иных выгод с тем, чтобы побудить его к осуществлению своих избирательных прав определенным образом в рамках парламентских, местных выборов или референдума.

В течение избирательной кампании наблюдателями Promo-LEX было установлено как минимум 59 случаев раздачи электоральных подарков 6 партиями, одним блоком и 3 НК (смотри График № 3). Для сравнения, на всеобщих местных выборах 2011 года было зарегистрировано 99 подобных случаев.

21 мая 2015 года Генеральная Прокуратура возбудила уголовное дело по факту совершения преступления, предусмотренного ст. 181¹ Уголовного кодекса, подкуп избирателей лицами, входящими в состав электронной платформы www.alegerimoldova.com, за предложение и предоставление гражданам денег за их голос.

График № 3



VI. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РЕСУРСОВ

Кодексом добросовестной практики в сфере выборов Венецианской Комиссии предусмотрено строгое равенство в использовании конкурентами на выборах публичных средств в избирательных целях. „Строгое” равенство означает равное обращение в отношении политических партий в независимости от того, представлены ли они в Парламенте или от поддержки электората. Кроме того, в соответствии со ст. 47 ч. 6 Кодекса о выборах, кандидаты не вправе использовать в ходе избирательной кампании публичные средства и имущество (административный ресурс), а публичные и приравненные к ним органы / учреждения не вправе передавать / предоставлять конкурентам на выборах публичное имущество или оказывать другие услуги иначе как на договорной основе с обеспечением равных условий для всех конкурентов на выборах.

Вопреки данным стандартам и нормам, наблюдателями Promo-LEX было выявлено, по крайней мере, 56 подтвержденных случаев использования конкурентами на выборах административных ресурсов. Для сравнения, на всеобщих местных выборах 2011 года, наблюдателями Promo-LEX было зарегистрировано 42 случая использования административных ресурсов, а на парламентских выборах 2014 года - 87 случаев. Типология административных ресурсов, использованных на всеобщих местных выборах 2015 года, включила:

- **использование государственной должности.** Данный тип административных ресурсов был отмечен в деятельности следующих трех государственных деятелей: Гурдуза С. – заместитель министра Юстиции (в рамках заседаний ЦИК), Хандрабура Л. – заместитель министра Образования (которая приняла участие во встрече с избирателями в г. Кагул) и Бытка В., министр Регионального Развития и Строительства (в рамках двух рабочих заседаний министерств)

при торжественной сдаче объектов социального назначения в г. Сынджерей, с. Логэнешть, р. Хынчешты, г. Яловены, с. Вэрзэнешть, р. Ниспорены; при торжественной сдаче части дороги в с. Карахасань, р. Штефан Водэ; на праздничной церемонии по случаю завершения учебного года в лицее „Штефан чел Маре”, г. Ниспорены, на которой присутствовал в качестве министра; в ходе запуска ДПМ своей предвыборной кампании и встречи с избирателями в г. Ниспорены).

Также, было зарегистрировано как минимум 19 случаев использования административных ресурсов четырьмя конкурентами на выборах (ЛП - 5 случаев в мун. Кишинев, ПСРМ - 5 случаев в мун. Кишинев, ЛДПМ - 8 случаев в мун. Кишинев, с. Слобозия Мааре, р. Кагул, к. Скорень, р. Страшены, к. Пелиней, р. Кагул, с. Красноармейское, р. Хынчешты и г. Криуляны) и ДПМ – один случай в мун. Кишинев).

Наблюдателями Promo-LEX было выявлено как минимум 15 случаев в 13 ИО исполнения должностных обязанностей кандидатами некоторых политических партий, приостановивших свою деятельность в занимаемой должности: ЛП (один случай - с. Реча р. Страшены), ДПМ (4 случая - к. Слобозия Душка, р. Криуляны, к. Албота де Сус, р. Тараклия, с. Фырлэдень, р. Хынчешты, с. Фештелица, р. Штефан Водэ), ЛДПМ (3 случая - г. Криуляны, к. Рэскэице, р. Штефан Водэ, с. Липовень, р. Чимишлия), ПКРМ (4 случая - с. Ильичевка р. Флорешты, с. Цолика р. Кантемир, г. Дондюшаны, г. Окница) и 3 НК (с. Котеля, р. Бричаны, с. Лебеденко, р. Кагул и г. Комрат).

- **использование конкурентами на выборах публичных мест.** Наблюдатели Promo-LEX выявили как минимум 5 такого рода случаев. Так, в отсутствие решений ОМПУ или договоров найма / арендной платы были организованы заседания ДПМ (г.

Хынчешты), ЛП (к. Бэчой, мун. Кишинев) ИБ НЕПМ (г. Сынджерей), ПКРМ (г. Бессарабская) в различных помещениях, находящихся в управлении ОМПУ (залы заседаний мэрий, дома культуры, др.). Также, в с. Хлиная р. Единцы, кандидат на должность мэра от ДПМ, вывесил на здании мэрии баннер со своей фотографией, а в г. Тараклия флаг ДПМ был вывешен на здании Территориальной Налоговой Инспекции.

- использование служебного транспорта в предвыборной кампании. Было зарегистри-

ровано как минимум 17 случаев использования служебного транспорта кандидатами ДПМ (4 случая - к. Богдэнешть р. Бричаны, г. Кагул, с. Московей, р. Кагул), ЛДПМ (4 случая - к. Будешть, мун. Кишинев, с. Темелеуць, р. Калараш, г. Хынчешты, к. Рэскэиець, р. Штефан Водэ), ИБ НЕПМ (4 случая - с. Сырма, р. Леова, г. Каушаны и г. Кайнары, р. Каушаны), ПСРМ (4 случая - г. Кагул, г. Атаки, г. Тараклия, с. Стояновка, р. Кантемир) и ПКРМ (один случай - с. Цариград, р. Дрокия).

VII. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

Нормативно-законодательная база по финансированию избирательных кампаний

Финансирование избирательной кампании регулируется Кодексом о выборах, Законом № 36 о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты и Положение ЦИК о финансировании избирательных кампаний, принятое Постановлением ЦИК № 3352 от 4 мая 2015 года.

Законодательные изменения, внесенные Законом 36 в Кодекс о выборах и другие законы, в основном касаются финансирования политических партий и избирательных кампаний. Принятие данного закона незадолго до старта избирательной кампании не вызвал никаких значительных недовольств как со стороны правящих, так и оппозиционных политических партий. Самые значительные изменения, касающиеся избирательной кампании:

- ЦИК был наделен следующими полномочиями: собирает и систематизирует ежегодные отчеты о финансовом менеджменте политических партий, аудиторские заключения по политическим партиям и отчеты о финансировании избирательных кампаний представленные конкурентами на выборах; рассматривает сообщения и жалобы о нарушении законодательства по финансированию политических партий и избирательных кампаний; констатирует правонарушения и составляет протоколы о правонарушениях, касающихся несвоевременного или ненадлежащего представления финансовых отчетов политическими партиями, других общественно-политическими организациями или конкурентами на выборах; сообщает компетентным органам о нарушениях, подпадающих под правонарушительную, уголовную ответственность или ответственность за нарушение налогового законодательства.
- Была определена формула расчета пре-

дельного размера финансовых средств, которые могут перечисляться на счет „Избирательный фонд“, устанавливаемого ЦИК, за основу которой принимается коэффициент, помноженный на количество избирателей в избирательном округе в котором проводятся выборы.

- Была установлена возможность использования в избирательных кампаниях лишь доходов от трудовой, предпринимательской, научной и творческой деятельности, осуществляемой на территории Республики Молдова.
- Был установлен предельный размер пожертвований физических и юридических лиц на счете „Избирательный фонд“ на избирательную кампанию, составляющий соответственно 200 и 400 среднемесячных заработных плат по экономике на соответствующий год.
- Было четко установлено, что все расходы на избирательную кампанию осуществляются из средств со счета „Избирательный фонд“.
- Была четко регламентирована процедура предоставления отчетов о финансировании избирательной кампании конкурентами на выборах.

Также, в Уголовный кодекс были внесены поправки, касающиеся вменения в вину незаконного финансирования политических партий или избирательных кампаний, нарушения порядка управления финансовыми средствами политических партий или избирательных фондов.

В Кодекс административных правонарушений были внесены поправки, касающиеся вменения в вину использования для финансирования политических партий недеklarированных, не-надлежащих или полученных из-за рубежа фондов; нарушение законодательства об управлении

финансовыми средствами политических партий и избирательных фондов; неисполнение требования ЦИК.

В Закон о политических партиях были внесены следующие изменения:

- Была регламентирована процедура внесения пожертвований политическим партиям;
- Было установлено, что накопленные годовые доходы политической партии, полученные от членских взносов и пожертвований, не могут превышать сумму, эквивалентную 0,3%;
- В качестве органов надзора и контроля над финансированием политических партий были определены ЦИК и Счетная Палата.

Что касается других нормативных актов, новое Положение о финансировании избирательных кампаний представляет собой точную адаптацию изменений, внесенных в Кодекс о выборах, Законом № 36 от 09.04.2015, отличаясь от предыдущего положения детализацией больших правовых терминов (избирательная кампания, избирательный фонд), включая в себя новые фильтры по обеспечению прозрачности избирательной кампании и новые инструменты по отчетности в части доходов конкурентов на выборах. Положение описывает способ санкционирования и контроля со стороны ЦИК, предлагая и образцы документов, которые могут использоваться ЦИК, либо другими лицами, участвующими в избирательной кампании.

Установление общего предельного размера финансовых средств

24 апреля 2015 года, в соответствии со ст. 38 ч. 2 п. d) Кодекса о выборах, ЦИК установил предельный размер финансовых средств в 59 243 005 леев, которые могут быть перечислены на счет „Избирательный фонд”

партий, общественно-политических организаций, избирательных блоков, зарегистрированных в качестве конкурентов на выборах для работы в 35 ОИС II-го уровня. По сравнению с парламентскими выборами 2014 года, когда ЦИК аргументировал его размер, соотнеся его к размеру ежегодных ассигнований из государственного бюджета на финансирование политических партий (0,2% от доходов, предусмотренных в государственном бюджете на соответствующий год, в соответствии со ст. 28, ч. 1 Закона № 36), на местных выборах 2015 года, ЦИК аргументировал расчетную формулу, взяв за основу количество избирателей в избирательных округах, в которых прошли выборы. Таким образом, отмечаем логическую и законную последовательность в процедуре установления предельного размера.

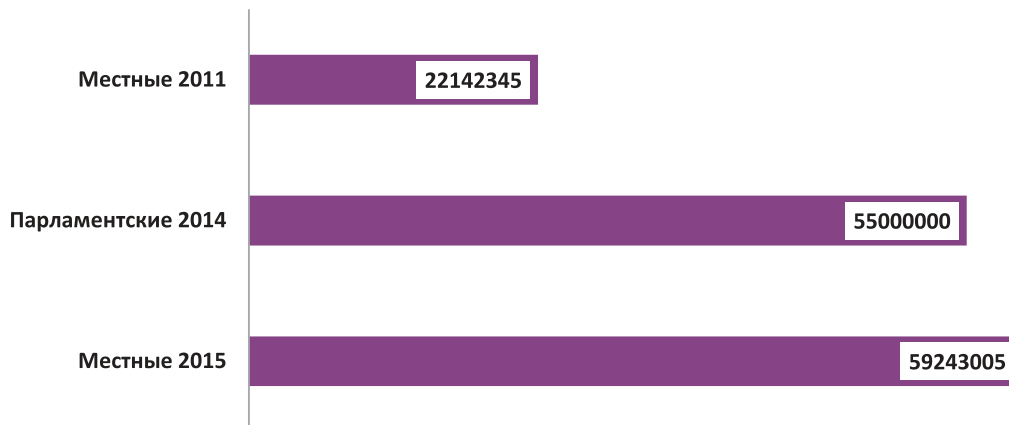
Сумма в размере 59 243 005 леев была получена путем умножения коэффициента в размере 20,86 леев (0,5% от среднемесячной заработной платы по экономике за 2014 год, 4 172 леев) на количество избирателей в 35 ОИС II-го уровня.

Для НК предельный размер был установлен путем умножения соответствующего коэффициента на количество избирателей, включенных в основные списки избирателей избирательного округа II-го уровня к которому относится кандидат. Необходимо отметить, что в результате использования новой формулы, в 2015 году, установленный предельный размер значительно увеличился, более чем в два раза по сравнению с всеобщими местными выборами от 5 июня 2011 года (22 142 345 леев) (смотри график № 4).

Путем увеличения предельного размера, ЦИК косвенно допустил и рост маржи, за которую конкурент на выборах может быть исключен из предвыборной гонки, в случае обнаружения недеklarирования или пре-

График № 4

Эволюция предельных размеров, леев



вышения затрат на 5% сверх предельного размера средств из избирательного фонда. Таким образом, если в 2011 году доля в 5% составляла 1 107 117 леев, в 2015 году эта маржа возросла до 2 962 150 леев.

На основании приведенных выше данных, НМ Promo-LEX констатирует, что предельный размер, установленный ЦИК, противоречит международным положениям Венецианской Комиссии, касающихся равного избирательного права, а именно, равенства возможностей. Равенство возможностей в равной мере должно быть гарантировано кандидатам на выборах, однако ЦИК дискриминационным образом интерпретировал и применил п. d) ч. 2 ст. 38 Кодекса о выборах. Так, для НК предельный размер был установлен в соответствии с формулой „коэффициент, помноженный на количество избирателей в избирательном округе, в котором проводятся выборы”, а для конкурентов – политических партий, общественно-политических организаций за расчетную основу взяли количество избирателей по всей стране.

Таким образом, согласно предельному размеру, установленному ЦИК, один конкурент на выборах – политическая партия, общес-

твенно-политическое формирование и избирательный блок имели право потратить гораздо большие суммы и смогли сконцентрировать все или значительную часть финансовых ресурсов в ИО, представляющих для них наибольший интерес. Таким образом, НК опять были поставлены в менее выгодное положение.

Наглядным примером может послужить г. Оргеев, где конкурент на выборах РОПДР сконцентрировал большую часть затрат в одном избирательном округе, с большим отрывом победив в первом туре на выборах мэра.

Открытие счета „Избирательный Фонд” и представление казначеев

Согласно ст. 37, п. а) Кодекса о выборах, конкурент на выборах открывает в банке счет с пометкой „Избирательный фонд”, на который перечисляются его собственные денежные средства, а также иные денежные средства, полученные от отечественных юридических и физических лиц. Согласно ст. 38, ч. 2 п. а) Кодекса о выборах, конкурент на выборах извещает ЦИК о лице, ответственном за финансы. Подпункт б) этой же статьи предусматривает, что счет может быть

открыт и до регистрации конкурента на выборах при условии, что любые операции по нему будут производиться лишь после регистрации конкурента на выборах.

Таким образом, политические партии, общественно-политические организации и избирательные блоки могут назначить казначеев только при совокупном условии открытия банковского счета с пометкой „Избирательный фонд”. В соответствии с ч. 1 ст. 382 Кодекса о выборах, политические партии, общественно-политические организации и избирательные блоки в течение 3-х дней после открытия счета с пометкой „Избирательный фонд” представляют ЦИК отчет о накопленных финансовых средствах и своих расходах на избирательную кампанию.

До 29 апреля 2015 года ни одна политическая партия, общественно-политическая организация, не один избирательный блок или НК официально не уведомили об открытии банковского счета с пометкой „Избирательный Фонд”, несмотря на это, 3 политических формирования (ИБ НЕПМ, ДПМ, ППНП) назначили лиц в качестве казначеев на всеобщих местных выборах от 14 июня 2015 года. Вопреки законодательным нормам, ИБ НЕПМ не представил в ЦИК отчет о накопленных финансовых средствах и своих расходах.

Хотя в предвыборной гонке было зарегистрировано 21 конкурентов на выборах, на протяжении избирательной кампании, только 17 из них (ПСРМ, НЛП, ЛП, ЛДПМ, ПКРМ, ППНДМ, ИБ СН, ИБ НЕПМ, ППНП, ДПМ, ХДНП, ЭПЗ, РОПДР, ППНДА, ППМ, ПЗС, PRR) открыли избирательные фонды, а 16 назначили в ЦИК лиц, ответственных за финансы (казначеев). Как видно из вышеизложенного, 4 конкурента на выборах не были прозрачны в финансовом отражении процесса проведения избирательной кампании. По данным наблюдателей Promo-LEX, из заре-

гистрированных НК, только 30 утвердили казначеев в ОИС II-го уровня.

В соответствии со ст. 38 ч. 3 Кодекса о выборах и п. 41 Календарного плана ЦИК, ОИС I-го уровня и ОИС II-го уровня уполномочены утверждать лиц, ответственных за финансы (казначеев). Также, конкурент на выборах должен открыть в банке счет с пометкой „Избирательный фонд” и известить ЦИК о назначении казначея (ст. 38 ч. 2 п. а) Кодекса о выборах). Вопреки усилиям ЦИК обеспечить финансовую прозрачность избирательной кампании детализировав Календарный план, НМ Promo-LEX установила отсутствие нормативно-правовой базы регулирующей процедуру утверждения/полномочия утверждения данных лиц.

Расходы электорального характера до регистрации кандидата

В соответствии с ч. 4 ст. 38 Кодекса о выборах, все расходы на избирательную кампанию осуществляются из средств со счета „Избирательный фонд”.

Вопреки данному положению, как минимум 3 конкурента на выборах (ПСРМ, ППНП, НК Дарие М.) понесли расходы на политическую рекламу, размещенную на Интернет-ресурсах до регистрации в качестве конкурента на выборах. Начиная с 29 апреля 2015 года, ПСРМ размещал политическую рекламу как минимум на следующих сайтах: www.timpul.md и www.unimedia.info.

Начиная с 17 апреля 2015 года, в мун. Кишинев были замечены баннеры с рекламой ПСРМ, а с 24 апреля 2015 года – ЛП.

Финансовая отчетность

В соответствии со ст. 38, ч. 8 Кодекса о выборах, конкурент на выборах, в ходе избирательной кампании, каждые две недели представляет соответствующим избирательным органам отчет о накопленных финансовых средствах и своих расходах.

За отчетный период, 7 конкурентов на выборах (ИБ НЕПМ, ПСРМ, ПКРМ, ППНП, ЛП, ЛДПМ, ДПМ) подали финансовые отчеты за все 10 недель кампании, один конкурент на выборах (НЛП) подал за 8 недель, 5 конкурентов на выборах - за 6 недель (НПРМ, ЭПЗ, РОПДР, ППНДА, ППНДМ), 3 КВ (ИБ СН, ППМ, ПРегионов) за 4 недели и 2 КВ (ХДНП, ПЗС) за 2 недели. Также, по данным официальной страницы ЦИК, 4 конкурента на выборах подали заявления, что не накопили доходов, а также не понесли расходов: ПППВ и ПЗС – 26 мая 2015 года, ПДД – 27 мая 2015 года и ХДНП – 28 мая 2015 года. Хотя ПЗС подала заявление, она была санкционирована ЦИК за несообщение о понесенных расходов.

По данным наблюдателей Promo-LEX, как минимум 388 НК подали заявления в ОИС

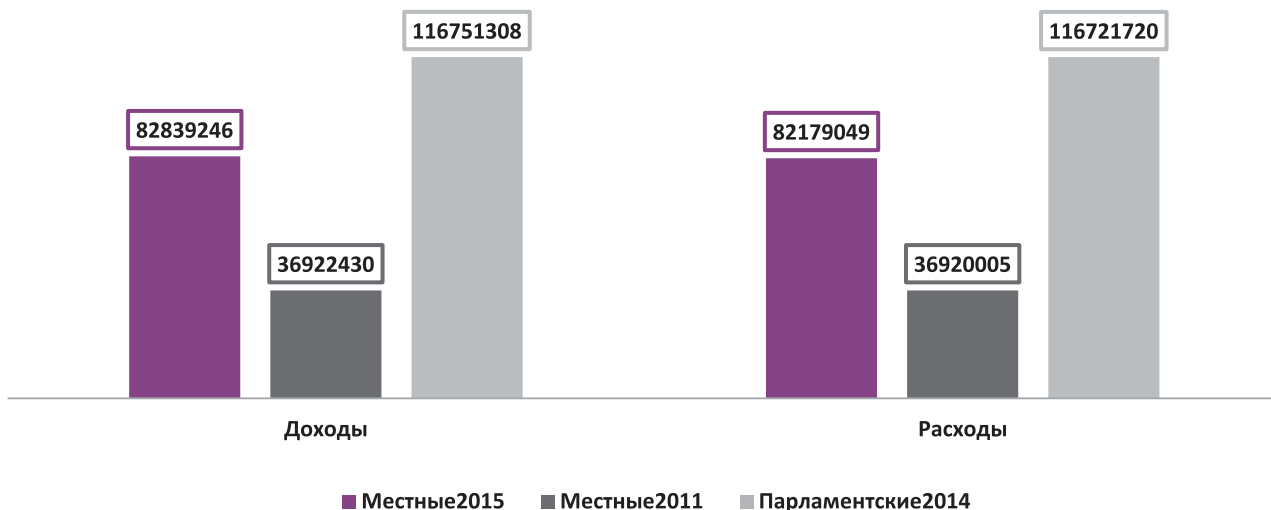
II-го уровня, согласно которым не накопили доходов и не понесли затрат до 12 июня 2015 года, а 78 кандидатов подали финансово-вые отчеты.

Задекларированные доходы

За весь период избирательной кампании, 17 конкурентов на выборах задекларировали в ЦИК доходы на общую сумму 82 839 246 леев. По сравнению с доходами конкурентов на выборах в 2011 году (36 922 430 леев), на всеобщих местных выборах 2015 их доходы возросли более чем в 2 раза. Для сравнения, на парламентских выборах от 30 ноября 2014 года, конкуренты на выборах задекларировали доходы на сумму 116 751 308 леев (смотри график № 5).

График № 5

Доходы и расходы партий, леев



Из общей суммы доходов, на протяжении кампании, ДПМ накопила 23 684 420,36 леев (39,98% от предельного размера, установленного ЦИК), ПСРМ – 14 531 750 леев (24,53%), ППНП – 11 626 155 леев (19,63%), ПКРМ – 8 252 556,58 леев (13,93%), ЛДПМ – 6 014 500 леев (10,15%), ЛП – 2 886 500 леев (4,87%), РОПДР – 2 668 500 леев (4,50%), ИБ НЕПМ – 2 294 368 леев (3,87%), ППНДМ – 779

931 леев (1,32%), НПРМ – 224 830 леев (0,38%), ППМ – 83 000 леев (0,14%), НЛП – 58 132,53 леев (0,10%), ППНДА – 51 800 леев (0,09%), ИБ СН – 35 133 леев (0,06%), ПЗС – 31 700 леев (0,05%), ЭПЗ – 17 632 леев (0,03%), ПРегионов – 16 400 леев (0,03%).

Из 78 НК, подавших финансовые отчеты в ОИС II-го уровня, за отчетный период 30 задекларировали доходы на сумму 325 906

леев, остальные 48 задекларировали нулевой доход. По данным Promo-LEX, самая большая сумма доходов была у НК на

должность мэра г. Комрат, Дудогло Н. – 81 500 леев (17,79 % от предельного размера).

Источники финансирования конкурентов на выборах

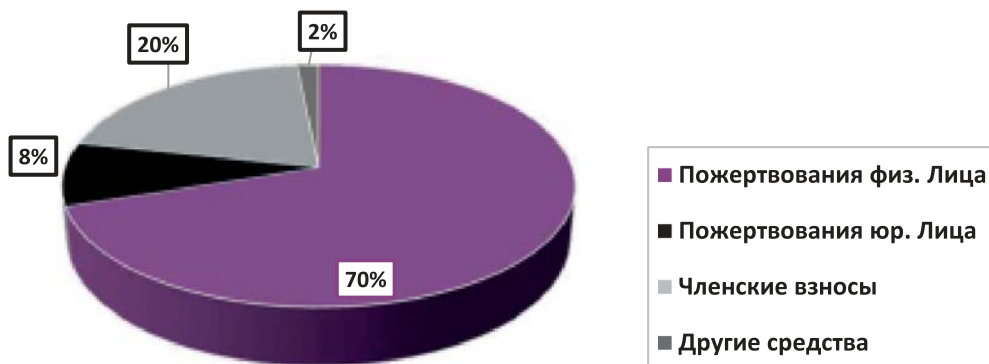


График № 6

Финансовые источники конкурентов на выборах (смотри график № 6):

- пожертвования от 2516 физических лиц в размере 57 912 432,06 леев;
- пожертвования от 12 юридических лиц в размере 7 013 340 леев;
- членские взносы (ПСРМ, ППНП) на сумму 16 634 502 леев;
- другие средства в размере 1 278 971,94 леев.

Отраженные и неотраженные затраты

Согласно обобщенным отчетам, поданным в ЦИК, размер затрат, отраженных 17 конкурентами на выборах (блоки/партии), составляет 82 179 049 леев. Основная доля затрат приходится на рекламу – 70 %. Вторая по размеру категория приходится на предвыборные мероприятия - 12 %. Согласно отчетам НК, общий размер отраженных затрат сос-

Общие незадекларированные затраты, тыс. леев

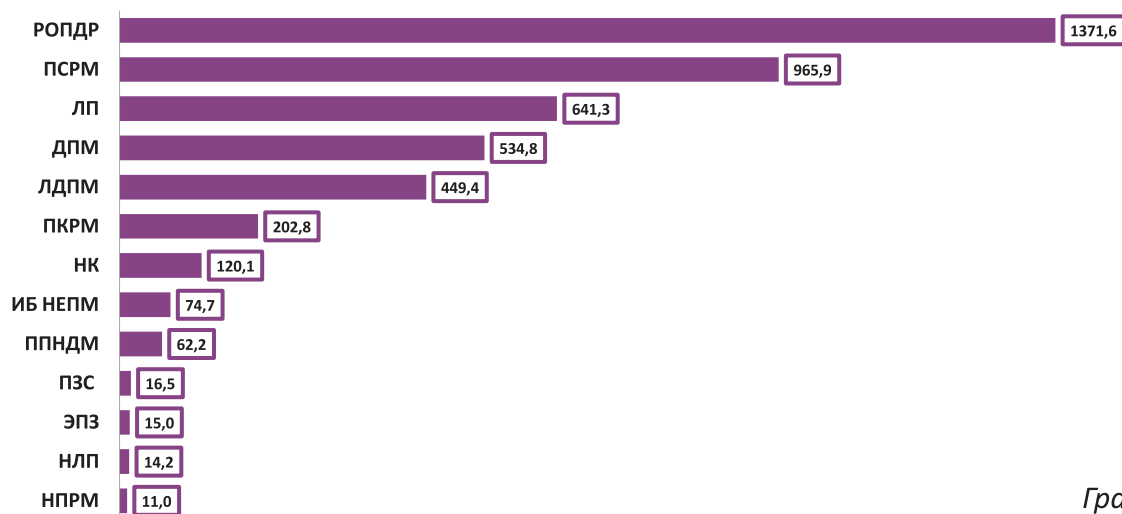


График № 7

тавляет 421 183 леев. Основная доля задекларированных расходов приходится на рекламные материалы - 83 %.

По данным наблюдателей Promo-LEX, 16 конкурентов на выборах - ДПМ, ПСРМ, ЛП, ПКРМ, ЛДПМ, ИБ НЕПМ, ППНП, ППНДА, РОПДР, НПРМ, ПЗС, ЭПЗ, ИБ СН, НК Армашу С., НК Рабей Г., НК Кожокару А., уклонились от отражения определенных затрат в своих финансовых отчетах, поданных в ЦИК. В результате оценочных расчетов, проведенных Promo-LEX, был установлен общий размер других неотраженных затрат, на сумму 4 479 552 леев (смотри график № 7).

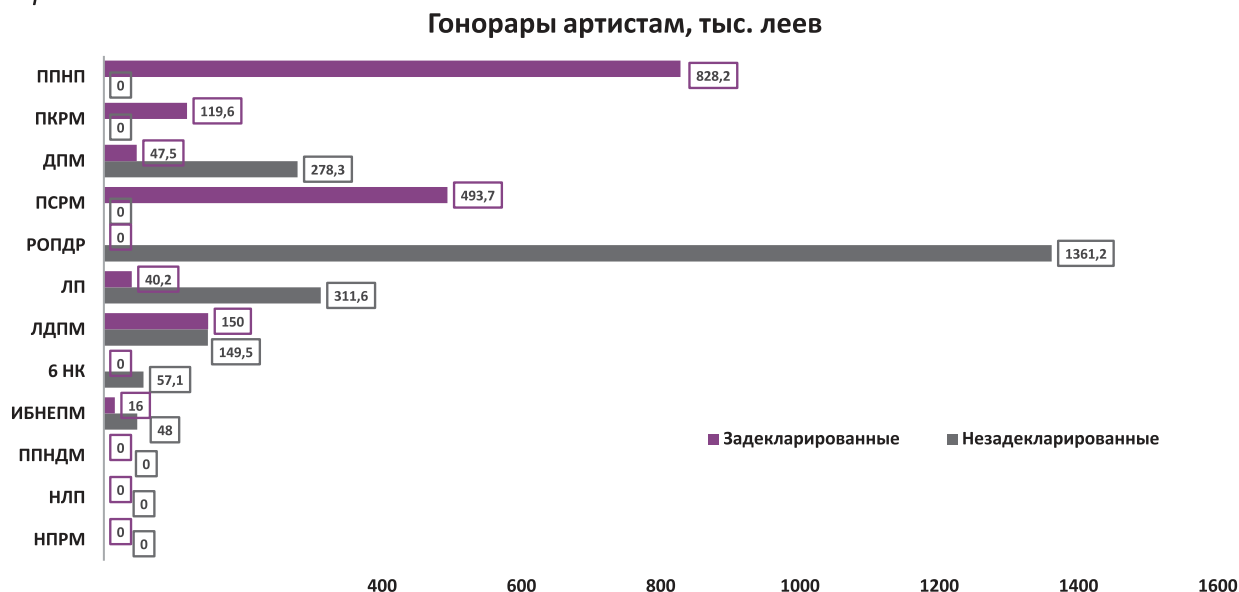
Несмотря на то, что конкуренты на выборах отразили затраты по большинству статей расходов, Promo-LEX выявил отсутствие детальной отчетности по всем подкатегориям.

Тем не менее, ни один конкурент на выборах не накопил неотраженные затраты, которые достигали бы или превышали бы, допустимую 5% маржу от предельного размера избирательного фонда, за что конкурент на выборах мог бы быть исключен из предвыборной гонки.

а. Затраты на предвыборные встречи и мероприятия

По данным финансовых отчетов, на предвыборные мероприятия, 11 конкурентов на выборах отразили затраты на сумму в размере 5 104 272 леев: (ДПМ – 672 917 леев, ППНП – 1 818 068 леев, ПКРМ – 1 139 600,79 леев, НПРМ – 1500 леев, ПСРМ – 665 391,37 леев, ИБ НЕПМ – 40 035,58 леев, НЛП – 1 789,17 леев, РОПДР – 412 933,18 леев, ЛДПМ – 169 400 леев, ЛП – 170 709 леев, ППНДМ – 11 930 леев). Вызывает беспокойство тот факт, что затраты по 8 подразделам, касающимся сопутствующих расходов (гонорары, озвучивание, стенды, представительские расходы, безопасность, освещение мероприятия в СМИ) отражались от случая к случаю. Констатации наблюдателей Promo-LEX выявляют эти пробелы в отчетности посредством представления со-отчета отраженных затрат против неотраженных строго по подразделу гонорары артистам, отметив отражение расходов со стороны как минимум 11 конкурентов на выборах. Затраты на проведение концертов и детских праздников составили 2 150 659 леев (смотри график № 8).

График № 8



б. Расходы на рекламу

Согласно финансовым отчетам, в статье расходов на рекламу, 15 конкурентов на выборах отразили затраты на сумму 60 230 803,87 леев: ДПМ – 17 776 916 леев, ПСРМ – 15 996 591,36 леев, ППНП – 9 917 856 леев, РОПДР – 1 888 405,51 леев, ПКРМ – 4 949 874 леев, ЛП – 3 044 243,75 леев, ИБ НЕПМ – 922 584 леев, ЛДПМ – 4 745 274 леев, ППНДМ – 746 342 леев, НПРМ – 166 697 леев, НЛП – 10 619

леев, ППНДА – 4 407 леев, PPR – 5 835 леев, ППМ – 48 318,67 леев, ЭПЗ – 6 840 леев. В статье расходы на рекламу, несмотря на то, что в отчетах, поданных в ЦИК были отражены значительные затраты по 4 подразделам (ТВ, радио, печатные издания, другое), НМ Promo-LEX выявила недостатки в отражении затрат на наружную рекламу, где 9 конкуренты на выборах уклонились от отражения 554 636 леев (смотри график № 9).

График № 9



Также, были выявлены упущения в отражении подраздела – средства электронной информации, а именно, не отражение затрат как минимум 4 конкурентами на выборах (ПКРМ, ЛДПМ, ЛП, ПСРМ), которые разместили цифровые баннеры на web-странице группы PROdigital (www.protv.md, www.noi.md, www.aquarelle.md, www.kankan.md, www.perfecte.md), и которые не были отражены.

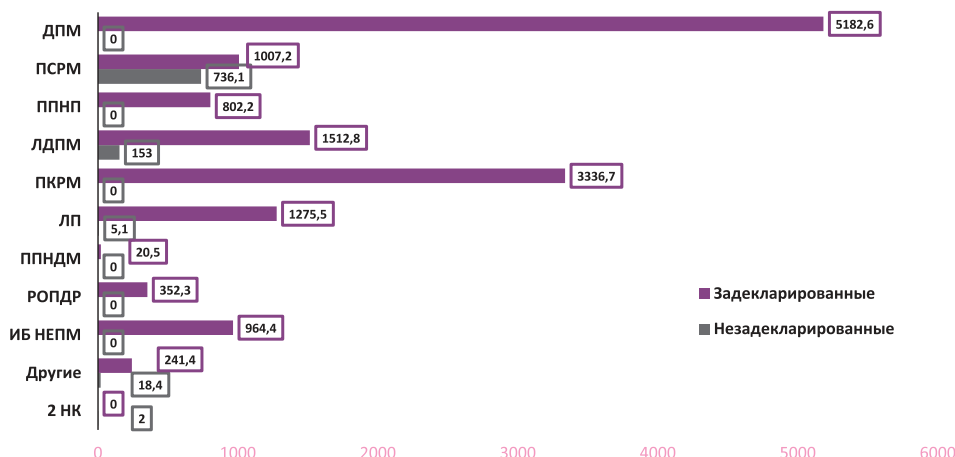
с. Расходы на рекламные материалы

По данным финансовых отчетов, в статье расходов на рекламные материалы, 14

конкурентов на выборах отразили затраты на сумму 11 049 425 леев: ДПМ – 3 182 550 леев, ПСРМ – 1 007 146 леев, ППНП – 801 195 леев, ПКРМ – 1 628 410 леев, ЛП – 1 275 521 леев, ИБ НЕПМ – 964 355 леев, ЛДПМ – 1 512 794 леев, ППМ – 33 660 леев, НПРМ 54 700 – леев, ППНДМ – 20 450 леев, ЭПЗ – 9 272 леев, НЛП – 41 535 леев, ППНДА – 93 974 леев, ИБ СН – 34 730 леев. И в данной статье расходов, Promo-LEX выявил, что 6 конкуренты на выборах не отразили затраты на сумму 914 600 леев (смотри график № 10).

График № 10

Предвыборная реклама, тыс. леев



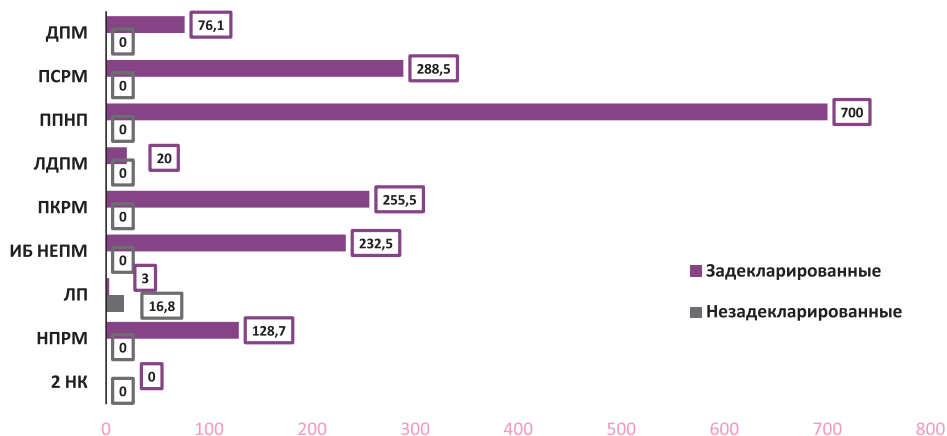
d. Расходы на перевозку людей и грузов

По данным финансовых отчетов, только 8 конкурентов на выборах отразили транспортные расходы на сумму 1 562 649 леев: ЛП – 3 000 леев, ППНП - 700 000 леев, ИБ НЕПМ – 232 512 леев, ПКРМ – 255 544 леев, ПСРМ – 20 000 леев, ДПМ – 76 049 леев, ПКРМ – 255 544 леев, ЛДПМ – 20 000 леев. Вызывает беспокойство тот факт, что затраты по этим 4

подразделам отражались с упущениями. Таким образом, констатируем, что только один конкурент на выборах (НПРМ) отразил затраты по всем 4 подразделам, в то время как остальные 11 от случая к случаю отражали транспортные услуги и топливо, вообще не отразив содержание транспортных средств, заработную плату водителей (смотри график № 11).

График № 11

Транспорт, тыс. леев



e. Расходы на проведение опроса общественного мнения

Согласно финансовым отчетам, ни один конкурент на выборах не отразил расходы на

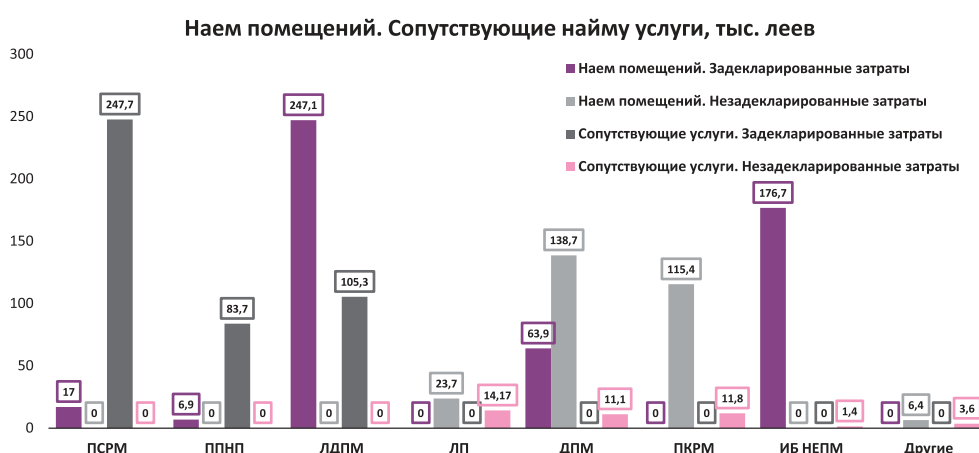
проведение опроса общественного мнения. По данной статье расходов, наблюдатели Promo-LEX не сообщили о каких-либо констатациях.

ф. Дополнительные расходы на содержание

Согласно финансовым отчетам, 5 конкурентов на выборах отразили дополнительные расходы на содержание на сумму 498 309,2 леев: ДПМ – 63 938 леев, ИБ НЕПМ – 176 708 леев, ПСРМ – 16 956 леев, ЛДПМ – 247 100 леев, ППНП – 6 913 леев. По данным

наблюдателей Promo-LEX, полностью или частично остались, неотраженными затраты на сумму 326 674 леев, понесенные как минимум 14 конкурентами на выборах. Из финансового отчета видно отражение затрат с упущениями по соответствующим подразделам статьи расходов (смотри график № 12).

График № 12



г. Расходы на заработную плату персонала

Согласно финансовым отчетам, 4 конкурента на выборах отразили затраты на заработную плату персонала, временно нанятого на период избирательной кампании: ПСРМ – 97

500 леев, НЛП – 2 600 леев, НПРМ – 1 653 леев, ППНП - 1000 леев. Констатации наблюдателей указывают на не отражение затрат со стороны 9 конкурентов на выборах на сумму 539 747 леев (смотри график № 13).

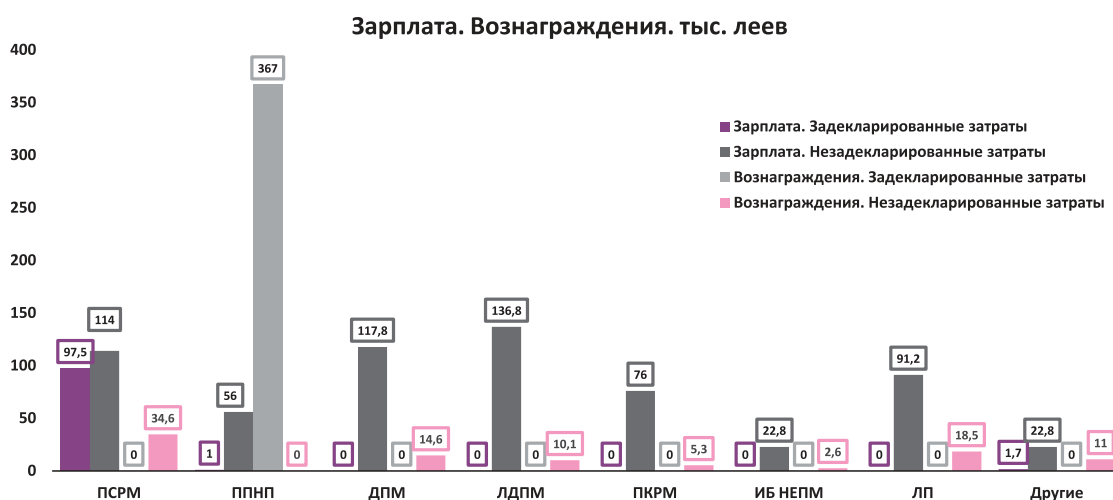


График № 13

h. Затраты на делегирование или откомандирование лиц (в том числе вознаграждение / суточные наблюдателей и волонтеров)

По данным финансовых отчетов, только один конкурент на выборах (ППНП) отразил затраты на вознаграждения волонтеров / агитаторов на сумму 367 000 леев. По данным наблюдателей Promo-LEX, как минимум 10 конкурентов на выборах не отразили затраты на вознаграждение 1585 волонтеров, на сумму 86 225 леев/день (смотри график № 13).

i. Оплата избирательного и политического консультирования

По данным финансовых отчетов, 5 конкурентов на выборах отразили затраты по данной статье расходов на сумму 317 700,50 леев: ПКРМ – 305 900 леев, ЛДПМ – 18 851 леев, РОПДР – 5870 леев, ДПМ – 3 827,50 леев, ИБ НЕПМ - 450 леев. По данной статье расходов, наблюдатели Promo-LEX не сообщили о каких-либо констатациях.

j. Другие расходы (в том числе банковские услуги; услуги связи; малоценные и быстроизнашивающиеся предметы; наем постоянных офисов, в том числе территориальных, коммунальные услуги, относящиеся к арендованным помещениям; оплата труда персонала центрального электорального штата, оплата труда персонала местного (территориального) электорального штата, оплата труда консультантам медиа / стратегии)

Согласно финансовым отчетам, 15 конкурентов на выборах отразили другие затраты на сумму 601 309 леев: НПРМ – 135 леев, ППНДМ – 859 леев, ИБ НЕПМ – 14 968 леев, ППНП – 37 356 леев, ПСРМ – 385 722 леев, НЛП – 3769 леев, ППНДА – 106 леев, РОПДР – 8 760 леев, ЭПЗ – 24 леев, ППМ – 151 леев, ПКРМ – 1124 леев, ЛДПМ – 116 986 леев, ЛП –

2 390 леев, ДПМ – 28 626 леев, ИБ СН – 403 леев.

Опубликование финансовых отчетов конкурентов на выборах

В соответствии со ст. 382 ч (5) Закона о финансировании политических партий и избирательных кампаний, избирательные органы должны обеспечить опубликование финансовых отчетов. Отчеты размещаются на сайте ЦИК в течение 48 часов после их получения с соблюдением законодательства о защите персональных данных, а ОИС II-го уровня в течение 2-х дней после получения отчета обеспечивает доступ к отчетам НК и направляет их для размещения на веб-страницах соответствующих ОМПУ II-го уровня.

ЦИК соблюла календарный план размещения отчетов в соответствии с действующим законодательством. До 20 мая 2015 года, ни один ОМПУ II-го уровня не разместил финансовые отчеты НК. Таким образом, возникла неопределенность в отношении процедуры сотрудничества ОИС II-го уровня и ОМПУ II-го уровня в обеспечении доступа избирателя к соответствующим отчетам, так что неизвестно слабое звено в передаче отчетов, а в последствии их размещения. Из 3 муниципиев, 32 районных советов и АТО Гагаузия, только 4 ОМПУ II-го уровня обеспечили размещение отчетов (мун. Кишинев, районы Бессарабская, Хынчешты, Дубоссары).

Как ЦИК, так и ОМПУ II-го уровня разместили отчеты в формате, не позволяющем легко и эффективно повторно использовать данные посредством информационных технологий, что препятствует качественному анализу

Санкции

В соответствии с новыми поправками к законодательству в избирательной сфере и, соответственно, наделения ЦИК полномочиями применять или требовать примене-

ния санкций за нарушение законодательства по финансированию политических партий и избирательных кампаний, Promo-LEX установил применение ЦИК двух типов санкций: предупреждение и штраф.

Таким образом, в связи с нарушением конкурентами положений ст. 38 ч. 2 п. с) и ст. 382 Кодекса о выборах, не проинформировав Комиссию о не открытии счета с пометкой „Избирательный фонд“, к 12 конкурентам на выборах (ДПСН, ОПДНС, ППМ, ПППВ, ХДНП, ПРегионов, СПМ – 2 случая, ПДД, ППНП, ПЗС – 3 случая, ИБ СН и НСПМ) были применены санкции в форме преду-

преждения. Затем, ЦИК применил санкции в форме штрафа от 100 до 150 у. е. за такие же нарушения, допущенные 3 конкурентами на выборах (ПРегионов, СПМ и НСПМ). За нарушение ст. 38 ч. 4 Кодекса о выборах, в данном случае за непредставление достаточных данных по оплате рекламных материалов, ЦИК применил повторные санкции в форме предупреждения к одному конкуренту на выборах – ЛП. Дополнительно, ЦИК официально предупредил 2 КВ (ПСРМ и ППНП) представить дополнительную информацию, подтверждающую источник происхождения финансовых средств.

VIII. ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО И МЕСТНЫЕ СМИ

В контексте Избирательной Кампании всеобщих местных выборов от 14 июня 2015 года, Ассоциация Promo-LEX развернула Кампанию „ИДИ на ВЫБОРЫ!!!“, целью которой являлось продвижение информированного и осознанного выбора избирателей. Кампания включила в себя организацию опросов, информативных кампаний „от двери к двери“, дебатов и публичных мероприятий, проведенных при поддержке 26 координаторов в 23 населенных пунктах. В рамках кампании, Ассоциация Promo-LEX, также выпустила три видеоролика под лозунгом „В предвыборной кампании все выглядят красиво“ в целях содействия и продвижения информированного и осознанного голоса в рядах избирателей.



По данным наблюдателей Promo-LEX, было проведено 24 публичных дебатов с участием конкурентов на выборах (О.А. Promo-LEX - 13 дебатов, Ассоциация Независимой Прессы – 1, Ассоциация Piligrim Demo – 5 дебатов, Альянс Коммунитарных Центров Доступа к Информации и Обучению (Альянс InfoNet) – 1, „Pro–Europa“ – 1, Независимая газета „Северный Обозреватель“ – 1, Фонд Ханнса Зайделя – 3). Также, различные организации гражданского общества организовали 14 кампаний по гражданскому воспитанию и 1 тематический семинар (Альянс InfoNet – одну кампанию в г. Бессарабская, IDIS „VIITORUL“ в 11 населенных центрах на севере страны и 3 городах из АТОГ, Центр Контакт – в 12 населенных пунктах в центральных районах страны в рамках проекта „Голосуем активно. Голосуем осознанно“).

В ходе избирательной кампании в рамках всеобщих местных выборов 2015 года, по сравнению как с парламентскими выборами 2014 года, так и всеобщими местными выборами 2011 года, НМ Promo-LEX отметила более низкий уровень участия местных и региональных средств массовой информации в освещении кампании.

Вопреки положениям ст. 64 ч. 1 Кодекса о выборах, наблюдателями Promo-LEX был зарегистрирован ряд случаев, в которых средства массовой информации продвигали и/или дискредитировали некоторых конкурентов на выборах.

Таким образом, как минимум в 11 газетах в 12 населенных пунктах были обнаружены материалы в поддержку конкурентов на выборах. Из них, в поддержку ЛДПМ как минимум 16 материалов, ДПМ как минимум 16 материалов, ПСРМ 7 материалов, ЛП и ИБ НЕПМ по 4 каждая, НПРМ в 2 материалах, ПКРМ, ППНП, НДА по одному материалу и двух НК по одному материалу. В то же время, как минимум девять местных и региональных вещателей транслировали программы с участием конкурентов на выборах или про них.



Что касается предвыборной рекламы, следующие региональные и местные вещатели выделили рекламное время в поддержку ЛДПМ (СИМ ТВ, Sor ТВ), ПСРМ (ТВ Дрокия, СИМ ТВ, Art ТВ, ТВ STUDIO–L, Радио Дор, BAS ТВ), ППНП (ТВ Дрокия, Media ТВ, Sor ТВ, NTS 41 Тараклия), ДПМ (СИМ ТВ, Media ТВ), ЛП (СИМ ТВ), ПКРМ (Media ТВ) и ИБ НЕПМ (Media ТВ).

Также, только некоторые местные и региональные ТВ каналы соблюли положения ст. 64 ч. 3 Кодекса о выборах, организовав предвыборные дебаты с участием конкурентов на выборах: Vas TV Бессарабская (с участием кандидатов ЛДПМ, ДПМ, ПСРМ, ППНП, ИБ НЕПМ и НК), Media TV Чимишлия (с участием кандидата ИБ НЕПМ), Prim TV Глодяны (с участием кандидатов ДПМ, ЛП, ИБ НЕПМ). Газета Экспресс организовала дебаты в г. Ниспорены с участием кандидатов от НЛП, ЛП, ПКРМ, ЛДПМ, ДПМ и 2 НК.



IX. ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ

День голосования 14 июня 2015 года. I тур



Открытие избирательных участков

По данным наблюдателей Promo-LEX в день голосования избирательные органы I-го уровня своевременно открыли ИУ, за исключением 21 случая, задержки составили от 5

до 15 минут. Другие проблемы касались материально-технического обеспечения, составления с опозданием протоколов, опломбирования урн для голосования и распределения с опозданием избирательных бюллетеней, функционирования ГРИ и т.д.

Оценка качества избирательного процесса в день голосования, проведенная НМ Promo-LEX на базе репрезентативной выборки, выявила следующие недостатки при открытии ИУ: несоответствующая оснащенность ИУ для лиц с ограниченными возможностями опорно-двигательного аппарата и зрения, наличие предвыборных афиш вблизи ИУ, хранение избирательных бюллетеней, др. (смотри График № 14).

Недостатки при открытии ИУ

График № 14



Процесс голосования

В течение дня голосования, вопреки законодательным положениям, некоторые конкуренты на выборах проводили предвыборную агитацию, осуществляли организованную перевозку избирателей и действия по их подкупу (смотри Инфографик № 3).

Наблюдатели Promo-LEX сообщили и о других недостатках избирательного процесса, как например: плохое качество списков избирателей, продажа алкогольных напитков в

непосредственной близости от ИУ (63 случая), размещение предвыборной рекламы вблизи ИУ (17 случаев), нарушения принципа тайны голосования (16 случаев), применение физического и психологического насилия (13 случаев), вынос бюллетеней с ИУ (5 случаев), попытки фальсификации выборов (6 случаев), запугивание наблюдателей (4 случая), ограничение реализации права голоса (4 случая), аннулирование избирательных бюллетеней по причине нарушения законодательства (3 случая). Помимо недо-

статков, указанных выше, оценка качества процесса голосования в течение дня голосования на 600 ИУ, включенных в выборку, выявила и другие нарушения (смотри График № 15)

Инфографик № 3

Деятельность конкурентов на выборах в день голосования



Вопреки положениям ст. 63 Кодекса о выборах и Положения ЦИК о статусе наблюдателя и процедуре их аккредитации, наблюдатели со стороны некоторых конкурентов на выборах, также допустили нарушения в своей работе, такие как: исполнение роли наблюдателя параллельно с другими несовместимыми должностями (2 случая), проведение предвыборной агитации в поддержку конкурентов на выборах (5 случаев), оказание помощи избирателям в процессе голосования и нарушение принципа тайны голосования (как минимум 4 случая), запугивание и применение физического и психологического насилия по отношению к другим наблюдателям (3 случая). Также, было зарегистрировано 11 случаев ограничения прав наблюдателей.

Наблюдатели Promo-LEX сообщили о насильственных действиях и разгроме ИУ в с. Топала, р. Чимишлия, что привело к остановке процесса голосования и признания недействительными выборов в данном населенном пункте. 28 июня 2015 года в с. Топала, р. Чимишлия были проведены повторные выборы. Также, прерывание в подаче электричества на другом ИУ послужило основанием для приостановления процесса голосования.

График № 15



Заккрытие избирательных участков и параллельный подсчет голосов в I туре голосования

По данным наблюдателей Promo-LEX избирательные участки закрылись вовремя, исключение составили 3 ИУ.

После закрытия ИУ и получения наблюдателями копий протоколов о результатах подсчета голосов, Ассоциация Promo-LEX провела ППГ на всех ИУ в мун. Кишинев, Бельцы и Комрат. Результаты ППГ в основном подтвердили результаты, объявленные ЦИК.

Тем не менее, в случае голосов, полученных конкурентами на выборах на должность генерального мэра мун. Кишинев результаты немного отличаются, но не в такой мере, чтобы повлиять на окончательные результаты (смотри График № 16). Также, НМ Promo-LEX выявила, что из 306 протоколов, выданных наблюдателям, на должность муниципального мэра, 11 содержали ошибки.

Также, были выявлены отличия между данными ППГ и данными ЦИК в отношении количества голосов, полученных кандидатами на должность муниципальных советников (смотри График № 17), самая большая разница была зарегистрирована по отноше-



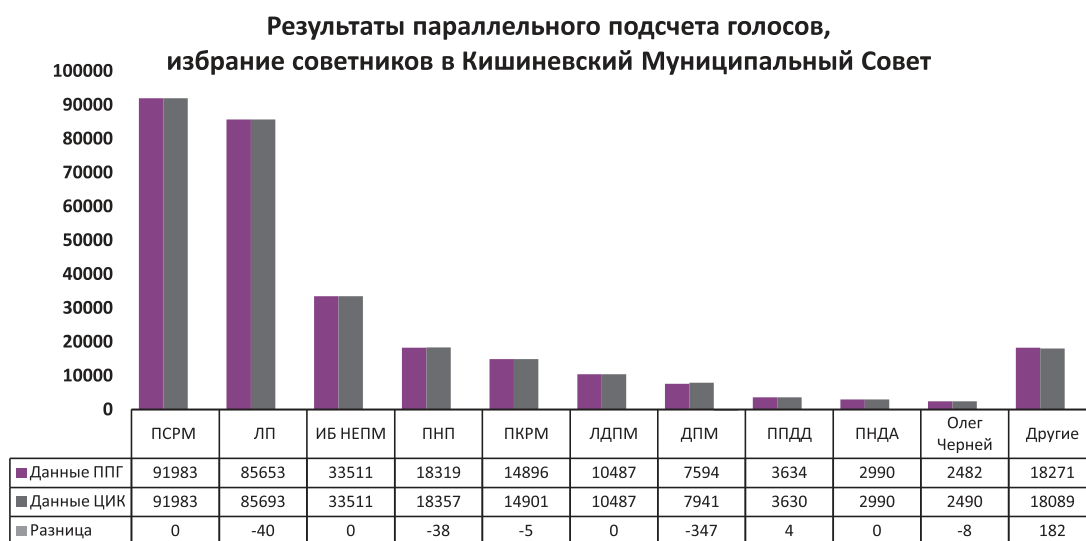
нию к ДПМ (ЦИК подсчитал на 347 голосов больше, чем Promo-LEX).

Результаты ППГ, полученные Promo-LEX в мун. Бельцы выявили некоторые различия в том, что касается количества голосов, отдан-

График № 16



График № 17



ных за должность мэра, а также должность местного советника. Так, по мэру мун. Бельцы, результаты ЦИК и Promo-LEX отличались в случае 10 конкурентов на выборах (смотри График № 18).

Что касается избрания муниципальных советников (смотри График № 19), больших отличий между результатами ЦИК и данных ППГ нет, за исключением количества голосов, полученных СПМ (ЦИК посчитал на 559

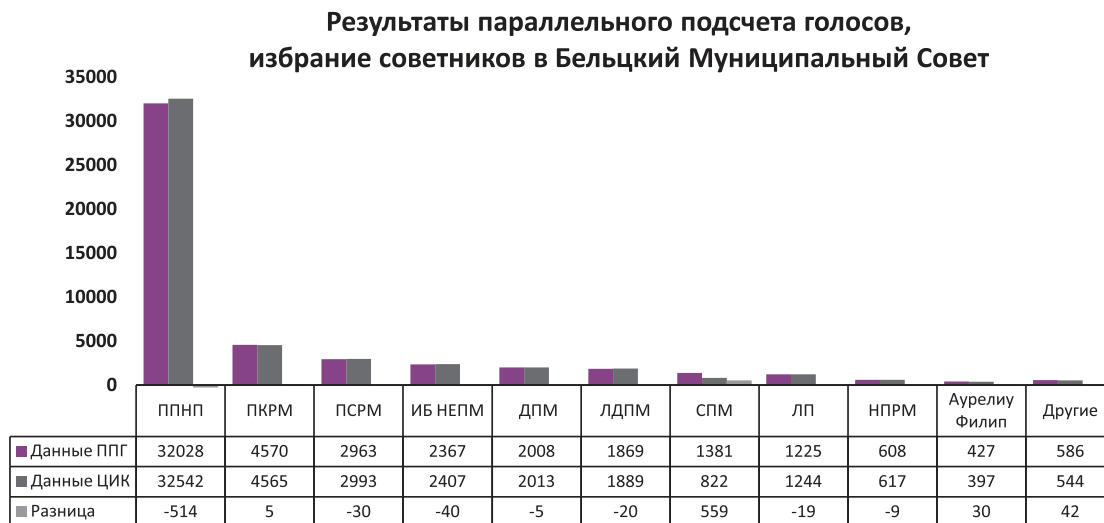
График № 18



голосов меньше, чем Promo-LEX). Если бы количество голосов, набранных СПМ согласно результатам ЦИК, было бы идентичным с результатом ППГ (1381), тогда СПМ получил бы на один мандат больше в Муниципальном Совете Бельцы.

Относительно составления протоколов о результатах подсчета голосов служащими избирательной сферы в мун. Бельцы, наблюдатели Promo-LEX зарегистрировали три протокола с ошибками из 59 на должность муниципального мэра и 17 протоколов с

График № 19



ошибками на должность муниципального советника.

В мун. Комрат процесс закрытия ИУ и подсчета результатов голосования прошел без нарушений. В результате ППГ на должность мэра не было зарегистрировано различий между результатами, представленными ЦИК и данными Promo-LEX (смотри График № 20).

Что касается количества голосов на должность муниципального советника в мун. Комрат, были зарегистрированы отличия между результатами, представленными ЦИК и ППГ (смотри График № 21). Таким образом, были выявлена разница в 5 и 4 голоса между данными ЦИК и Promo-LEX у 2 НК и в 40

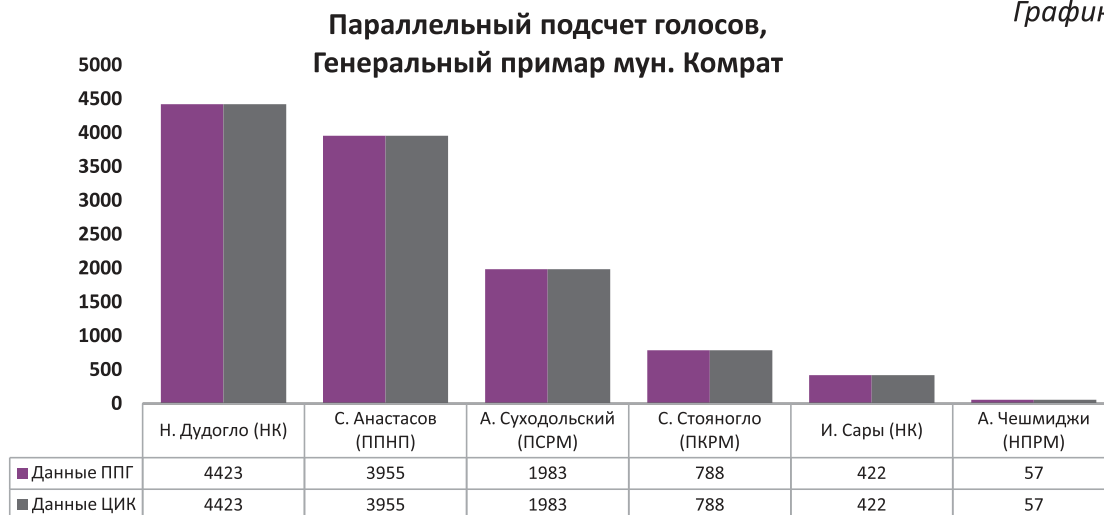


График № 20

голосов в отношении остальных 57 конкурентов на выборах.

Что касается качества составления протоколов о результатах подсчета голосов на должность мэра, наблюдатели Promo-LEX не

зарегистрировали ошибок, а на должность муниципального советника было выявлено 5 протоколов с ошибками.

График № 21

Результаты параллельного подсчета голосов,
избрание советников в мун. Комрат



День голосования 28 июня 2015 года. II тур

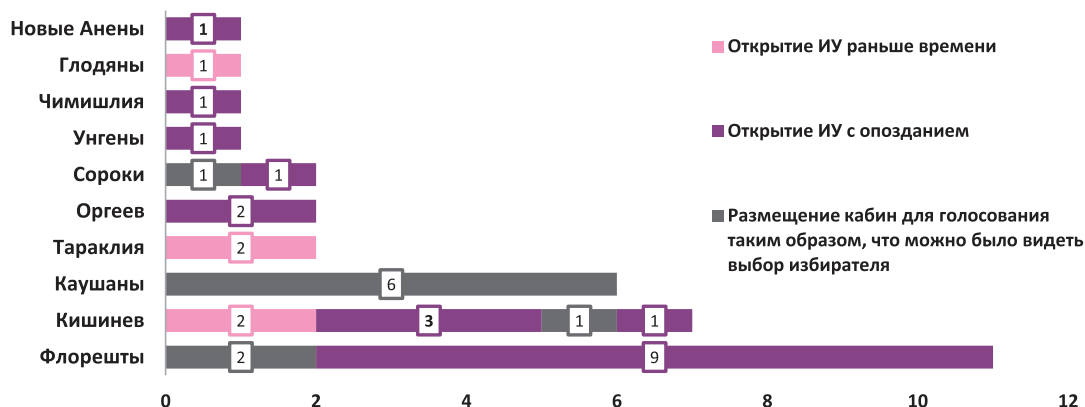
28 июня 2015 года местные выборы прошли в 457 населенных пунктах Республики Молдова, а в 2 населенных пунктах прошли повторные выборы (с. Улму, р. Яловены и с. Топала, р. Чимишлия). На ИУ 45–46, с. Улму, р. Яловены, избиратели получили по два избирательных бюллетеня (один для местного совета, а второй для должности мэра). Избиратели ИУ 44, с. Топала, р. Чимишлия, получили по 3 избирательных бюллетеня (для районного совета, местного совета и должности мэра).

По данным наблюдателей Promo-LEX в большинстве случаях ИО I-го уровня вовремя открыли ИУ, с 4 исключениями, задержки составили от 3 до 10 минут (смотри График № 22). Другие проблемы, выявленные в ходе голосования от 28 июня 2015 года, касались обеспечения инфраструктурой ИУ, несоблюдения избирательных процедур, отсутствия членов УИБ и несоответствующее функционирование ГРИ.

Обеспечение инфраструктурой ИУ представляет серьезную озабоченность, сообщалось об отсутствии сейфов в помещениях ИУ,

График № 22

Карта недостатков в организации процесса голосования
28 июня 2015 года



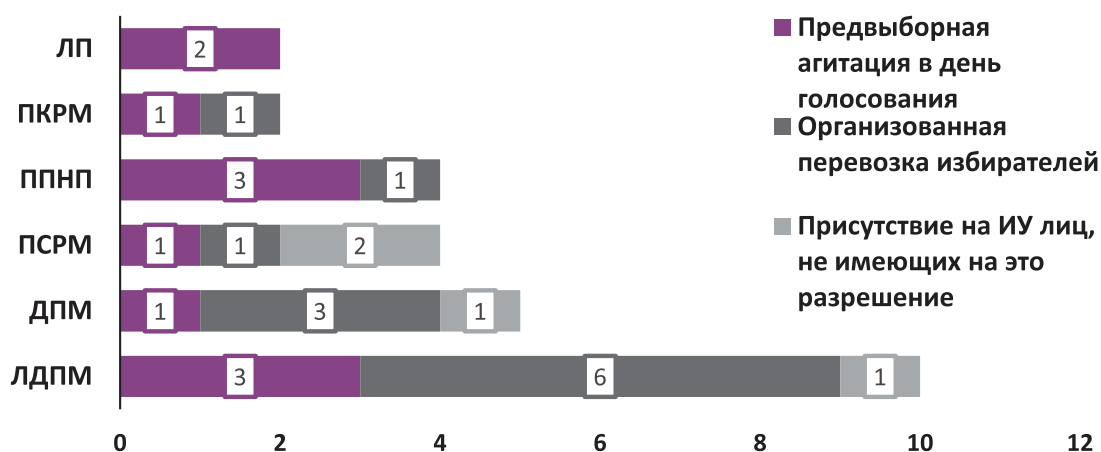
проблемы подключения к интернету, не обеспечение необходимых условий для голосования лиц с ограниченными возможностями, хранение в небезопасных местах избирательных бюллетеней, проблемы подключения к электричеству. Еще одна проблема, вызывающая озабоченность и, сохранившаяся и во II туре, это продажа алкогольных напитков в непосредственной близости от ИУ, было зарегистрировано 22 случая. Также, на протяжении дня голосования сообщалось о множестве недостатках, связанных с качеством списков избирателей.

В течение дня голосования во II туре выборов, наблюдатели отметили возросшую активность конкурентов на выборах, а также другие недостатки в процессе голосования, как например: нарушение законодательных положений членами УИБ - 11 случаев, анну-

лирование избирательных бюллетеней по причине нарушения законодательства – 3 случая, нарушение принципа тайного голосования – 7 случаев, вынос бюллетеней с ИУ – один случай, присутствие на ИУ лиц, не имеющих на это разрешения – 6 случаев, запугивание наблюдателей в день голосования - 3 случая, незаконное голосование избирателей - 5 случаев, происшествия, связанные с применением физического и психологического насилия – 4 случая, предвыборная агитация в день голосования – 12 случаев, размещение предвыборной рекламы в непосредственной близости от ИУ – 14 случаев, организованная перевозка избирателей – 24 случая и раздача электоральных подарков – 2 случая (смотри График № 23). В напряженной обстановке прошли повторные местные выборы по I туру в с. Топала, р. Чимишлия.

График № 23

Деятельность конкурентов на выборах в день голосования 28 июня 2015 года



Закрытие избирательных участков и параллельный подсчет голосов во II туре голосования

Ассоциация Promo-LEX и во II туре выборов провела параллельный подсчет голосов на должность мэра мун. Кишинев (308 ИУ) и мун. Комрат (12 ИУ), с привлечением 320 статических наблюдателей.



График № 24



Таким образом, в результате выборов в мун. Кишинев, была зарегистрирована разница между результатами представленными ЦИК и ППГ (смотри График № 24) по обоим канди-

датам: Киртоакэ Д. (26 голосов) и Гречаный З. (24 голоса). Также, наблюдателями Promo-LEX были выявлены ошибки при составлении протоколов, 13 протоколов из 308 собранных были с ошибками.

График № 25



В мун. Комрат, наблюдатели Promo-LEX не зарегистрировали разницу между результатами, представленными ЦИК и ППГ, так как служащие избирательной сферы соблюли

процедуру подсчета голосов и составления протоколов о результатах голосования (смотри График № 25).

Проведение всеобщих местных выборов в селе Топала района Чимишлия

Насильственные действия и разгром ИУ из с. Топала (р. Чимишлия) обусловили возникновение прецедента, как для ЦИК, так и для правоохранительных органов. Во время голосования в первом туре, ИУ в данном населенном пункте был заблокирован порядка 30 лицами. Тем не менее, до 18⁰⁰ по дополнительным спискам проголосовало 45 человек с временной регистрацией места жительства в соответствующем населенном пункте, действительной на период май – июль, постоянно проживающие в г. Кишинев, г. Бендеры, г. Яловены, с. Чукур Минжир и с. Димитровка р. Чимишлия. К вечеру ИУ был разгромлен местными жителями из-за того, что кандидат ДПМ на должность мэра привел на ИУ избирателей, не проживающих в селе. В результате данного происшествия процесс голосования был прекращен, а ИУ закрыт. В связи с этим, наблюдатели Promo-LEX, также зарегистрировали присутствие кандидатов от ДПМ, ЛДПМ и ИБ НЕПМ перед ИУ во время протеста.

28 июня 2015 года, в с. Топала был повторно проведен I тур голосования. В результате,



кандидат Грибинец И. (ДПМ) набрал 230 голосов (50%) из 460 действительных голосов, таким образом, ему не хватило одного голоса, чтобы выиграть в первом туре голосования.

Затем, II тур голосования был проведен 12 июля 2015 года, и по данным наблюдателей Promo-LEX и в этот раз было зарегистрировано 35 случаев голосования на основании временной регистрации. ИУ был закрыт вовремя. В результате II тура выборов, в с. Топала в качестве мэра была избрана Косташ Н. (ЛДПМ) 238 голосами, которая получила на два голоса больше чем Грибинец И. (ДПМ).

Х. ЖАЛОБЫ

Жалоб, поданных в ходе всеобщих местных выборов от 14 июня 2015 года, было намного больше и разнообразнее с точки зрения предмета жалобы, по сравнению с всеобщими местными выборами 2011 года. Это говорит о росте активности конкурентов на выборах в использовании инструментов, предусмотренных законом для защиты их прав. Также, возросла и степень прозрачности избирательных органов в части результатов жалоб. Тем не менее, прозрачность принятия решений судебными органами остается проблемой.



Жалобы, поданные в период избирательной кампании до 14 июня 2015 года

Жалобы, поданные в ЦИК

В период до 14 июня 2015 года, НМ Promo-LEX установила, что было подано / рассмотрено как минимум 42 жалобы в ЦИК, из которых 4 были удовлетворены полностью, 6 удовлетворены частично, 7 отклонены как необоснованные, 19 возвращены без рассмотрения, а 6 переданы на рассмотрение согласно подведомственности.

Жалобы были поданы ДПМ – один случай, ПСРМ - 12 случаев, ЛП – один случай, ЛДПМ - 5 случаев, ИБ НЕПМ - 2 случая, ППНДМ - 4 случая, Экологическая Партия Зеленых - один случай, НК - 3 случая, избиратели – 7 случаев, партии, действующие совместно - 2 случая, члены избирательных органов - 2

случая. Жалобы были поданы против ЛП - 6 случаев, ЛДПМ – 2 случая, постановлений ОИС - 22 случая, ПП РСР - один случай; РОПДР - 3 случая и ДПМ - один случай.

В качестве предмета жалоб выступили нарушения законодательных положений о жеребьевке - 3 случая, регистрация в качестве конкурента - 6 случаев, проведение предвыборной агитации - 10 случаев, освещение предвыборной кампании вещателями - 2 случая, исключение конкурента на выборах из гонки - 4 случая, изменение списка кандидатов - 3 случая, не приостановление в занимаемой должности конкурента на выборах - 2 случая, запрос согласия избирательного органа о привлечении к уголовной ответственности конкурента на выборах – один случай, отмена постановлений нижестоящих избирательных органов - 6 случаев, образование избирательных участков – один случай и вовлечение членов избирательных органов в политические мероприятия – один случай.

Жалобы, рассмотренные нижестоящими избирательными органами

Конкуренты на выборах проявили умеренную активность в подаче жалоб в избирательный период (30 апреля – 13 июня 2015 года) в адрес нижестоящих избирательных органов. НМ Promo-LEX установила, что было подано/рассмотрено как минимум 32 жалобы в 13 ОИС II-го уровня, из которых 6 были удовлетворены полностью, 3 удовлетворены частично, 19 отклонены как необоснованные, 3 возвращены без рассмотрения, а одна передана на рассмотрение согласно подведомственности.

Жалобы были поданы ДПМ – 4 случая, ПСРМ - 5 случаев, ЛП – 2 случая, ЛДПМ - 5 случаев, ПКРМ, ЭПЗ, ИБ НЕПМ и ППНП – по одному случаю, НК - 7 случаев, 2 жалобы поданы совместно, соответственно 7 конкурентами на выборах (ПСРМ, ИБ НЕПМ, ППНП и три НК) и 4 конкурентами на выборах (ДПМ, ЛДПМ,

ЛП и РР), представителями ОМПУ – 2 случая, избирателями – один случай. Жалобы были поданы против ЛП (4 случая), ЛДПМ (7 случаев), ПКРМ (2 случая), ПСРМ (3 случая), ДПМ (4 случая), ОИС I-го уровня (7 случаев), ОИС II-го уровня (один случай), ОМПУ (2 случая) и мэра с. Катранык, р. Фалешты (один случай).

В качестве предмета жалоб выступили нарушения законодательных положений о жеребьевке при установлении порядкового номера в избирательных бюллетенях – 6 случаев, распространение предвыборной рекламы без соответствующих отличительных знаков – 4 случая; использование государственной символики в предвыборной рекламе – один случай, незаконное размещение предвыборных афиш – 3 случая, регистрация кандидата – 7 случаев, использование административных ресурсов - 4 случая, не приостановление от занимаемой должности – 3 случая, раздача электоральных подарков – один случай, проведение предвыборной агитации, не будучи конкурентом на выборах – один случай и отказ ОМПУ в выделении панно для предвыборных афиш и/или предвыборной рекламы – 2 случая.

В этот же период было подано/рассмотрено как минимум 24 жалобы в 20 ОИС I-го уровня, из которых 5 были приняты, 19 отклонены как необоснованные. Жалобы были поданы ПКРМ - 5 случаев, ПСРМ – 4 случая, ДПМ – 7 случаев, ЛДПМ - 3 случая, ЛП - 2 случая, ИБ НЕПМ и НПРМ – по одному случаю и НК – один случай. Жалобы были поданы против: НК – 4 случая, ЛП – 2 случая, ПКРМ - один случай, ППНП - один случай, ПСРМ - один случай, ДПМ - 3 случая, ЛДПМ - 8 случаев, ОИС I-го уровня – 4 случая.

В качестве предмета жалоб выступили нарушения законодательных положений о жеребьевке при установлении порядкового номера в избирательных бюллетенях – 2 слу-

чая, размещение предвыборных афиш в неразрешенных местах - 8 случаев, распространение клеветнической предвыборной рекламы, в том числе без соответствующих отличительных знаков – один случай, регистрация кандидата - 3 случая, проведение собраний – один случай, использование административных ресурсов - 3 случая, не приостановление от занимаемой должности - 3 случая, раздача электоральных подарков – один случай, использование персональных данных – один случай и свойственные связи между членами УИБ и кандидатами – один случай.

Был выявлен только один случай подачи жалобы в УИБ. ЭПЗ подала жалобу в УИБ № 20/65 с. София, р.Хынчешты, о не приостановлении деятельности в занимаемой должности мэра кандидата ЛДПМ из с. София (р. Хынчешты). Она была отклонена, так как была подана лицами, не наделенными законным правом конкурентом на выборах.

Жалобы и сообщения, поданные в день голосования 14 июня 2015 года

Жалобы, поданные в ЦИК

В день голосования 14 июня 2015 года, НМ Promo-LEX установила, что было подано / рассмотрено как минимум 6 жалоб в ЦИК, из которых одна была полностью удовлетворена, одна возвращена без рассмотрения, а 4 переданы на рассмотрение согласно подведомственности.

Жалобы были поданы ПКРМ (один случай), ЛП (3 случая), ЛДПМ (один случай) и партиями/конкурентами на выборах, действовавших совместно (один случай). Жалобы были поданы против ЛП (один случай), ПСРМ (2 случая), ПКРМ (один случай), НК (один случай) и ЦИК (один случай).

В качестве предмета жалоб выступили

нарушения законодательных положений об использовании административных ресурсов (один случай), незаконное размещение предвыборной рекламы (3 случая), проведение предвыборной агитации в день голосования (один случай) и несоответствующее составление списков избирателей (один случай).

Жалобы, рассмотренные нижестоящими избирательными органами

Было зарегистрировано 39 жалоб, из которых 7 в ОИС и 32 в ИУ. Жалобы были поданы НК на должность мэра Раю Т. (один случай), избирателями (3 случая), ППНП (один случай), НК Гребэнос А. (один случай), ПСРМ (один случай), ЛП (один случай), РОПДР (один случай), операторами (один случай), представителем с правом консультативного голоса (ДПМ - один случай, ПСРМ – 2 случая и ЛДПМ – 2 случая).

В качестве предмета жалоб числились: не включение символики конкурента в избирательный бюллетень (2 случая), оказание влияния на выбор избирателей (один случай), постановка на учет в населенном пункте (один случай), несовместимость члена УИБ, аннулирование голоса из переносной урны (2 случая), нарушение процедуры голосования с переносной урной (один случай), организованная перевозка избирателей (5 случаев), проведение предвыборной агитации (3 случая), присутствие в помещении ИУ с символикой партии (один случай), фотографирование избирательных бюллетеней, запрет на съемку в помещении ИУ (один случай), вербальная агрессия (один случай) и оказание влияния наблюдателем на выбор избирателя (один случай).

Жалобы были поданы против членов УИБ (3 случая), ДПМ (4 случая), НПРМ (один случай), избирателей (4 случая), ПСРМ (один случай) и ЛП (2 случая).

Жалобы, поданные в период 15-27 июня 2015 года

Жалобы, поданные в ЦИК

В период 15-27 июня 2015 года, НМ Promo-LEX установила, что было подано / рассмотрено как минимум 5 жалоб в ЦИК, из которых все были переданы на рассмотрение согласно подведомственности. Жалобы были поданы ДПМ (один случай), ЛДПМ (один случай), НК (2 случая), избирателями (один случай). Жалобы были поданы против ДПМ (один случай), ЛП, ЛДПМ, ИБ НЕПМ (один случай) нижестоящих избирательных органов (один случай). В качестве предмета жалоб числились аннулирование выборов (2 случая), пересчет голосов (один случай), прерывание процесса голосования и исключение кандидата из кампании (один случай).

Жалобы, поданные в ОИС I-го и II-го уровня и в судебные инстанции

За отчетный период было рассмотрено 27 жалоб на действия, проводимые в день голосования 14 июня 2015 года и 10 жалоб на действия, касающиеся проведения II тура голосования, в соответствии с нижеприведенными таблицами.

В период 15-27 июня 2015 года, НМ Promo-LEX установила, что было подано / рассмотрено как минимум 30 жалоб в судебные инстанции, из которых 2 были удовлетворены, 9 отклонены как необоснованные и одна возвращена без рассмотрения.

Жалобы были поданы РОПДР (один случай), ДПМ (6 случаев), ИБ НЕПМ (один случай), ПСРМ (4 случая), ЛП (один случай), ЛДПМ (6 случаев), ПКРМ (3 случая), НК (6 случаев), совместно несколькими партиями (один случай) и ППНП (один случай).

В качестве предмета жалоб числились аннулирование выборов (5 случаев - с. Чирипкань, р. Флорешты, г. Вулканешты, г. Ниспорены, с. Кэлимэнешть, р. Ниспорены), пере-

счет голосов (22 случая - с. Пырлиць, р. Сороки, с. Кэприяна, р. Страшены, с. Кожушна, р. Страшены, к. Миклеушень, р. Страшены, с. Зубрешть, р. Страшены, с. Бэлэурешть, р. Ниспорены, с. Валя Трестиень, р. Ниспорены, к. Болдурешть, р. Ниспорены, г. Резина, с. Бушеука, р. Резина, с. Тыргул Вертюжень, р. Флорешты, с. Штефэнешть, р. Флорешты, г. Сынджерей, с. Томай, р. Леова, к. Албинецул Векь, р. Фалешты, с. Фэлештий Ной, р. Фалешты, г. Вулканешты, г. Комрат, к. Браниште, р. Рышканы, г. Рышканы, к. Бэджичень, р. Сороки и мун. Кишинев); оказание влияния на выбор избирателей (один случай - с. Лазо, р. Дрокия); запет на съемку (один случай - с. Извоаре, р. Фалешты) и голосование по несоответствующим документам (один случай - с. Извоаре, р. Фалешты).

Жалобы, поданные в день голосования 28 июня 2015 года, II тур

Было зарегистрировано 26 жалоб, из которых 4 в ОИС II-го уровня (ОИС II-го уровня Кишинев, ОИС II-го уровня Бессарабская), 2 в ОИС I-го уровня (ОИС I-го уровня Ворничень, р. Страшены) и 20 в ИУ (ИУ 11 Комрат, ИУ 12 Криуляны, ИУ 31 Кагул, ИУ 2 Ниспорены, ИУ 9 Шолданешты, ИУ 44 с. Топала р. Чимишлия). Жалобы были поданы НК Дудогло Н., ПСРМ (3 случая), ПКРМ вместе с ЛДПМ (3 случая), ЛДПМ (3 случая), ППНП (1 случай), ИБ НЕПМ (1 случай), ЛП (1 случай) и наблюдателями (ЛП - 1 случай, ДПМ – 1 случай).

В качестве предмета жалоб числились: исключение членов УИБ и ОИС I-го уровня (2 случая), съемка избирательного процесса (3 случая), организованная перевозка избирателей и купля голосов (5 случаев), предвыборная агитация (один случай), аннулирование регистрации наблюдателя и аннулирование голосов из переносной урны (2 случая).

Жалобы были поданы против: наблюдателей (ППНП - 5 случаев), журналистов Euro TV (3 случая), ППНП (1 случай), ПСРМ (1 случай),

ДПМ (1 случай), избирателей (1 случай) и членов УИБ (2 случая).

На ИУ 44 с. Топала, р. Чимишлия было зарегистрировано 5 жалоб со стороны представителей ИБ НЕПМ, ЛП и ЛДПМ, которые были переданы в ОИС II-го уровня. Жалобы касались случаев голосования по просроченным удостоверениям личности, голосования лиц, не имеющих места жительства / нахождения в населенном пункте и нарушение тайны голосования членами УИБ.

На ИУ 11 Комрат было подано 6 жалоб (5 из которых были поданы представителем НК Дудогло Н. против представителя и наблюдателя со стороны ПП НП, Атанасова С.).

Жалобы, поданные после дня голосования от 28 июня 2015 года в ОИС I-го и II-го уровня и в судебные инстанции

НМ Promo-LEX установила, что было подано / рассмотрено как минимум 10 жалоб в нижестоящие ИО, из которых одна была удовлетворена частично, 5 отклонены как необоснованные и 2 переданы на рассмотрение согласно подведомственности.

Жалобы были поданы ДПМ (2 случая), ПСРМ (3 случая), ЛДПМ (2 случая), СИ (4 случая) и избирателями (один случай).

В качестве предмета жалоб числились нарушения законодательных положений о доступе к электоральным документам (один случай), проведение незаконной предвыборной агитации (один случай), исключение кандидата (один случай), не приостановление от занимаемой должности кандидата (3 случая), размещение предвыборных афиш в неразрешенных местах (один случай), использование административных ресурсов (2 случая) и отстранение от должности председателя ОИС (один случай).

Как минимум две жалобы (с. Чимишень, р. Криуляны и г. Ниспорены) были поданы в судебные инстанции с просьбой о пересчете голосов, обе были отклонены.

XI. ПОСЛЕВЫБОРНЫЙ ПЕРИОД

Пересчет голосов

По данным наблюдателей Promo-LEX на основании жалоб 6 конкурентов на выборах (2 НК – Ионел А. и Доноагэ А., ИБ НЕПМ, ДПМ, ЛДПМ и ПКРМ), удовлетворенных судебными инстанциями, был проведен пересчет голосов по результатам голосования от 14 июня 2015 года в 7 населенных пунктах (с. Бэлэурешть, р. Ниспорены; г. Сынджерей; к. Кожушна, к. Миклеушень и с. Зубрешть, р. Страшены; г. Чимишлия и с. Пырлица, р. Сороки). В одном единственном случае (с. Пырлица, р. Сороки), пересчет голосов завершился сменой кандидата победителя на должность мэра (от ПСРМ к ЛДПМ), в остальных случаях результаты голосования остались теми же.

Жалоба о пересчете голосов для с. Миклеушень, р. Страшены была принята Судом Страшены с нарушением норм права, так как она была подана секретарем ОИС I-го уровня Миклеушень.

9 июля 2015 года, Апелляционная Палата Бельцы рассмотрела дело о пересчете голосов для Кишиневского Муниципального Совета по итогам голосования от 14 июня 2015 года на основании определения Высшей Судебной Палаты, по ходатайству ПСРМ. Гражданская Коллегия удовлетворила кассацию, отменила заключение Суда сектора Чентру, мун. Кишинев с отклонением заявления о пересчете голосов и вернула дело на рассмотрение в ту же инстанцию в том же составе судей.

В 5 населенных пунктах был проведен пересчет голосов по результатам голосования от 28 июня 2015 года (с. Кошерница, р. Криуляны; к. Егоровка, р. Фалешты; к. Бурлаку, р. Кагул, с. Топала, р. Чимишлия и с. Вишневка, р. Кантемир). Только в одном случае (с. Кошерница, р. Криуляны) результаты пересчета голосов привели к смене выигравшего кандидата на должность мэра (от ПСРМ к ДПМ).

Роспуск ОИС II-го уровня

В соответствии со ст. 34 ч. 1 Кодекса о выборах, избирательные советы и бюро прекращают деятельность и подлежат роспуску, согласно постановлению образовавшего их органа, сразу же после доведения до сведения общественности Центральной избирательной комиссией (соответствующим окружным избирательным советом) окончательных итогов выборов.

До конца июля месяца 2015 года, ЦИК не опубликовал ни одного решения о роспуске ОИС II-го уровня, данная информация была опубликовано только 4 августа 2015⁷. Также, наблюдатели Promo-LEX, установили, что как минимум 8 ОИС II-го уровня были распущены 30 июня 2015 года (Бельцы, Флорешты, Глодяны, Леова, Сынджерей, Тараклия, Теленешты, АТОГ), 5 ОИС II-го уровня (Бессарабская, Кагул, Кантемир, Кишинев, Чимишлия, Фалешты) продолжили свою работу до 12 июля 2015 года, находясь в ожидании результатов рассмотрения судебными инстанциями жалоб, связанных с пересчетом голосов.

Подтверждение законности всеобщих местных выборов

В соответствии со ст. 135 Кодекса о выборах, окружные избирательные советы административно-территориальных единиц первого уровня представляют протоколы о результатах выборов в соответствующие секторальные или муниципальные суды, а административно-территориальных единиц второго уровня - в суды по месту нахождения окружных избирательных советов административно-территориальных единиц второго уровня. В десятидневный срок после получения отчетов от окружных избирательных советов судебные инстанции выносят решение о подтверждении либо неподтверждении законности выборов по каждому избирательному округу и в течение 24 часов

⁷ Постановление ЦИК №3673 от 4 август 2015.

График № 26



после принятия передают его Центральной избирательной комиссии и соответствующим окружным избирательным советам, которые публикуют окончательные итоги.

Из доступной информации, к концу июля месяца 2015 года, судебные инстанции признали действительными мандаты членов как минимум 23 из 32 районных советов. Также, действительными были признаны мандаты мэров и местных советников 372 населенных пунктов, расположенных в 17 районах (смотри График № 26). В одном случае (к.

Порумбрей, р. Чимишлия) судебная инстанция признала действительным на один мандат больше, чем количество мандатов, установленных Постановлением ЦИК № 3314 от 24.04.2015.

Таким образом, НМ Promo-LEX выявила, что основные ошибки, допущенные ЦИК в 2015 и 2011 годах, связаны с непризнанием действительными всех мандатов местных советников и неполным подтверждением замещающих кандидатов, что говорит о недостаточном качестве судебных решений.

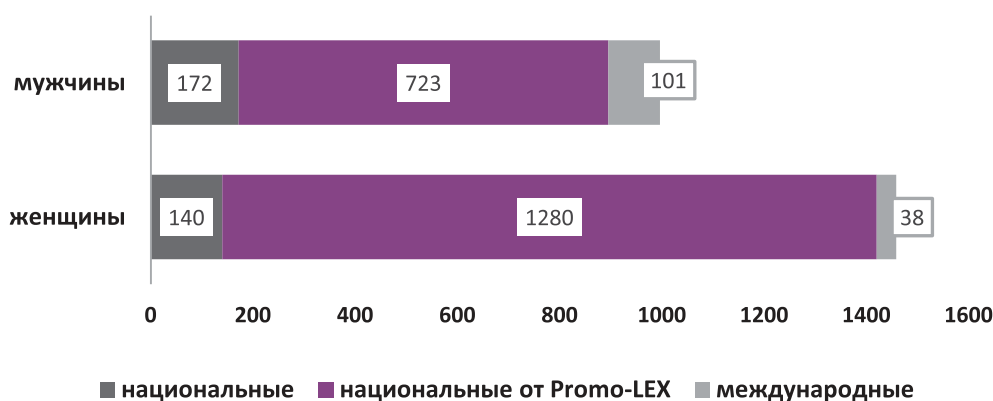
XII. ГЕНДЕРНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО

Гендерное представительство в ОИС II-го уровня

В 35 ОИС II-го уровня было нанято 385 служащих избирательной сферы, из которых 170 мужчин (44.15%) и 215 женщин (55.85%). В качестве председателей ОИС II-го уровня было назначено 24 мужчины (68.57%) и 11 женщин (31.42%), таким образом, каждый третий председатель была женщина.

График № 27

Наблюдатели, аккредитованные для мониторинга всеобщих местных выборов 2015



Гендерное представительство в рядах избранных мэров

По информации опубликованной ЦИК, из общего числа 4393 кандидатов на должность мэра 990 (22,5 %) были женщины, а из 63496 кандидатов на должность советников - 22 351 (35,2 %) были женщины. После признания выборов действительными, из 898 мэров 185 (20.6%) являются женщинами (смотри Инфографик № 4).

Для сравнения, в рамках всеобщих местных выборов 2011 года, из 898 мэров, 166 (18.51%) были женщины, а из 11 750 советников I-го и II-го уровня – 3 239 (27, 57%) были женщины.

infoГрафик № 4

Гендерное представительство в рядах избранных мэров

Из 898 мэров \

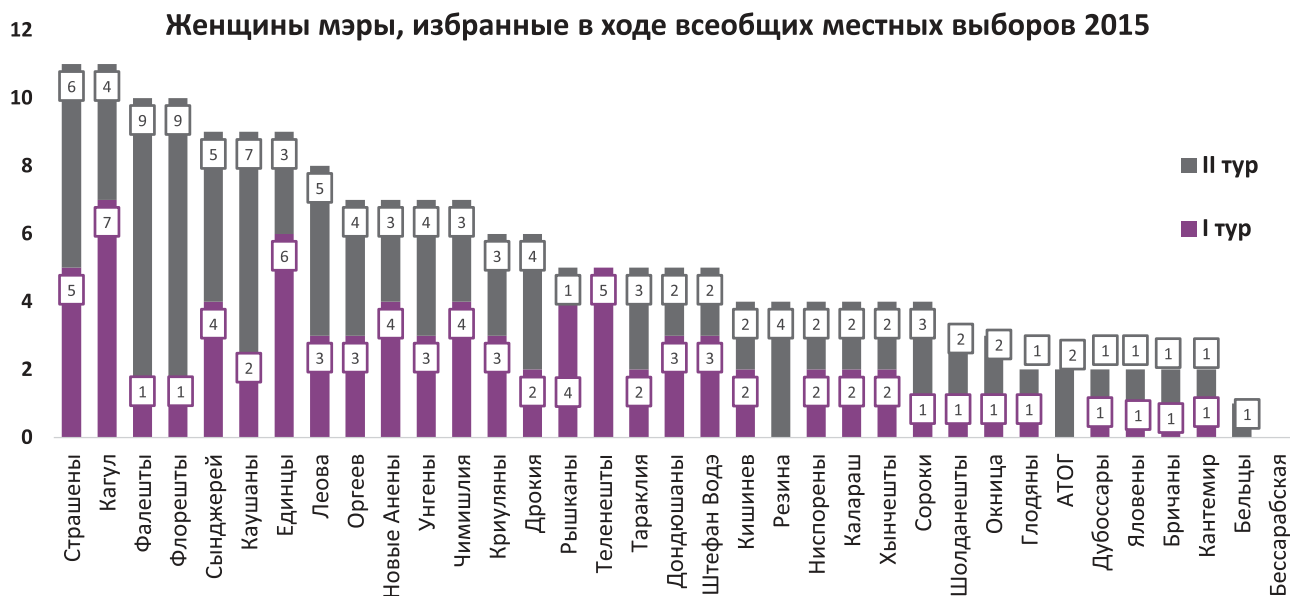
79,4%



20,6%



График № 28



Primo-LEX отмечает, что представительство женщин остается низким, в том числе из-за политических партий, продвигающих женщин-кандидатов на менее выборные должности, а также из-за их ограниченного доступа к финансовым ресурсам во время избирательной кампании.

Гендерное представительство в рядах независимых кандидатов

В I туре всеобщих местных выборов 2015 года 34 НК (26 мужчин и 8 женщин) были

избраны мэрами, во II туре было избрано 34 НК (28 мужчин и 6 женщин). Из 69 мэров, избранных в 2011 году в качестве НК, 35 мэров впоследствии вступили в ряды различных политических партий (20 мэров в ДПМ, 9 мэров в ЛДПМ, один мэр в ЛП, один мэр в ИБ НЕПМ и 4 мэра в ПСРМ). Надо отметить, что 21 мэров НК избранных в 2015 году, в 2011 году были избраны тоже как независимые кандидаты.

РЕКОМЕНДАЦИИ



Парламенту Республики Молдова

- Разработать, принять и дополнить Кодекс о выборах новым положением, устанавливающим единую дату всеобщих местных выборов;
- Не вносить поправки в избирательное законодательство как минимум за год до даты выборов;
- Дополнить Закон об административно-территориальном устройстве Республики Молдова нормами, предусматривающими реорганизацию или ликвидацию ОМПУ I-го уровня с численностью населения менее 1500 человек;
- Дополнить Закон о защите персональных данных нормами, обеспечивающими прозрачность и доступность списков избирателей;
- Дополнить Кодекс о выборах нормами, обеспечивающими осуществления права голоса избирателями, не имеющими ни места жительства, ни места нахождения;
- Внести изменения в часть 2, ст. 123 Кодекса о выборах в аспекте конкретизации лиц, не имеющих возможность осуществлять право голоса. Одновременно установить предельные минимальные сроки временного нахождения в которые могут быть произведены изменения в списки избирателей, что исключило бы искусственную „миграцию” избирателей;
- Исключить фразу „конкуренту на выборах предоставляется не менее 1м² площади панно” из ст. 1 Кодекса о выборах со ссылкой на норму „минимум специально отведенных мест для размещения предвыборных афиш”;
- Дополнение части 1 ст. 38 Кодекса о выборах путем включения процедуры и точных сроков утверждения лиц, ответственных за финансы конкурентов на выборах (казначеев);
- Совершенствование законодательной базы с точки зрения установления точных сроков и процедур, предусматривающих продолжение избирательной кампании для II тура голосования;
- Изменение Кодекса о выборах и Закона о политических партиях путем установления порядка учета и проверки членства в политической партии в целях предупреждения политической деятельности членов избирательных органов, по необходимости их наказание;
- Изменение законодательных норм, предусматривающих пересчет голосов, таким образом, чтобы затраты по его проведению неслись ЦИК в случае обнаружения несоответствия исходных результатов, либо стороной, которая ходатайствовала о пересчете, если исходные результаты подтвердились;
- Пересмотр предельного размера пожертвований со стороны физических и юридических лиц политическим партиям, снизив их до соответствующего среднего уровня жизни;
- Разработка законодательной базы, обеспечивающей выдвижение политическими формированиями на выборные должности равного количества мужчин и женщин.

Правительству Республики Молдова

- Выделение финансовых средств в объеме, запрашиваемом Центральной Избирательной Комиссией.

Центральной Избирательной Комиссии и другим избирательным органам

- Изменение пункта 29 Положения о составлении, администрировании, распределении и обновлении списков избирателей по удостоверениям на право голосования в целях обеспечения осуществления права голоса всеми избирателями в пределах одного и того же избирательного округа, а не только служащими избирательной сферы;
- Установление единого предельного размера финансовых средств для всех конкурентов на выборах (независимых кандидатов и кандидатов, выдвинутых политическими партиями) на уровне избирательных округов, а также установление обязательства по составлению финансовых отчетов для каждого избирательного округа;
- Проведение обучающего инструктажа служащих избирательной сферы без ущерба для их деятельности в рамках избирательных органов;
- Обеспечение единого процесса включения и исключения из списка партий и других общественно-политических организаций, имеющих право участвовать в местных выборах;
- Обеспечение качества списков избирателей и создание механизма, обеспечивающего безопасность включенных в них персональных данных;
- Обеспечение механизма, который позволил бы избежать возможности вуалировать фактических доноров конкурентов на выборах (путем внесения финансовых средств на счет партии, а затем в избирательный фонд

путем единых перечислений со счета партии);

- Обеспечение прозрачности финансовых фондов, накопленных за счет членских партийных взносов;
- Предупреждение нижестоящих избирательных органов о необходимости соблюдать рабочий режим и недопущение вовлечения членов избирательных органов в политические мероприятия;
- Обеспечение внедрения информационной системы по проверке качества протоколов подсчета голосов, составленных УИБ (согласно проверочным формулам, установленным ЦИК);
- Совершенствование механизма по передаче протоколов подсчета голосов и исправление, содержащихся в них технических ошибок, на уровне избирательных округов;
- Создание новой web-страницы или развитие существующей, которая обеспечивала бы визуализацию всех документов, изданных всеми ОМПУ, ОИС, УИБ в ходе избирательной кампании (решения, постановления, сообщения, жалобы, конкуренты, отчеты и т.д.);
- Опубликование ЦИК решений о роспуске нижестоящих избирательных органов (ОИС II-го уровня и ОИС I-го уровня);
- Изменение порядка подбора членов УИБ и ОИС путем ведения обязательства обладать квалификационным сертификатом в избирательной сфере (выданным ЦНОИС);
- Последовательное применение существующих санкций в случае нарушения законодательства в сфере финансирования избирательных кампаний, без избирательного подхода к определенным конкурентам на выборах, политическим партиям и/или независимым кандидатам;

- Обеспечение исполнения позитивного обязательства по образованию ОИС II-го уровня для Бендер и АТЕЛД путем укомплектования членом из РСИС.

Органам Местного Публичного Управления

- Принятие решений о выделении мест для размещения предвыборных афиш и мест для проведения встреч с избирателями в установленные законодательством сроки;
- Обеспечение мест для размещения предвыборных афиш;
- Предоставление мест для предвыборных мероприятий на равных условиях и в соответствии с законодательными нормами;
- Обеспечение ОИС и УИБ необходимыми условиями для их деятельности;
- Недопущение незаконного использования публичного имущества в ходе избирательной кампании.
- Опубликование всех решений и отчетов конкурентов на выборах о финансировании избирательной кампании на web-странице ОМПУ II-го уровня;

Политическим партиям и конкурентам на выборах

- Недопущение организации мероприятий предвыборного характера до официального старта избирательной кампании;
- Избегание частого изменения номинального состава избирательных органов и тщательная проверка совместимости кандидатов, выдвинутых в качестве членом избирательного органа;
- Избегание использования административных ресурсов, символики других государств и предоставления электоральных подарков в ходе избирательной кампании;

- Проведение предвыборных мероприятий без применения физической и/или вербальной агрессии;

- Дисциплинарное взыскание согласно внутренним регламентам по партийной линии кандидатов, допустивших использование административных ресурсов и раздачу электоральных подарков;

- Продвижение женщин на выборные должности на равных условиях с мужчинами.

Правоохранительным органам

- Расследование законности действий конкурентов на выборах, допустивших нарушения норм Кодекса о выборах;

- Привлечение к ответственности лиц, виновных в использовании административных ресурсов, предоставлении электоральных подарков, использовании запрещенной символики в ходе избирательной кампании, подстрекательстве к насилию и запугиванию граждан;

- Привлечение к ответственности лиц, виновных в совершении действий, дискредитирующих избирательный процесс.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- DJ** – диск-жокей
- ENEMO** - Европейская сеть организаций по наблюдению за выборами
- EPDE** – Европейская Платформа за Демократические Выборы
- GNDEM** - Глобальная Сеть Национальных Наблюдателей за Выборами
- m²** – квадратный метр
- MC** – ведущий концерта
- NDI** - Национальный Демократический Институт
- №** - номер
- QC** – Быстрый Качественный Подсчет
- USAID** - Агентство США по международному развитию
- АТЕ** – административно-территориальная единица
- АТЕЛД** - административно-территориальная единица левобережья Днестра
- АТОГ** – Автономное Территориальное Объединение Гагаузия
- г.** - город
- ГРИ** – Государственный Реестр Избирателей
- ДН** – долгосрочный наблюдатель
- ДПМ** – Демократическая Партия Молдовы
- ДПСН** – Движение Профессионалов „Speranța - Надежда”
- ИБ НЕПМ** - Избирательный Блок “Народная Европейская Платформа Молдовы – Юрие Лянкэ”
- ИБ СН** – Избирательный Блок „Список Народа”
- ИО** – избирательных округов
- ИУ** – избирательный участок
- к.** - коммуна
- КН** – краткосрочный наблюдатель
- ЛДПМ** - Либерально-Демократическая Партия Молдовы
- ЛП** – Либеральная Партия
- МБП** – малоценные и быстроизнашивающиеся предметы
- МИС** – Муниципальный избирательный совет
- мун.** – муниципий
- МЮ** – Министерство Юстиции
- НК** – независимый кандидат
- НЛП** - Национал-либеральная партия
- НМ** – Наблюдательная Миссия
- НПО** – неправительственная организация
- НПРМ** - Политическая Партия Народная Партия Республики Молдова
- НСПМ** – Народно-Социалистическая Партия Молдовы
- ОИС** – Окружной избирательный совет
- ОИС II-го уровня** – Окружной избирательный совет II-го уровня (образован для административно-территориальной единицы II-го уровня - район)
- ОИС I-го уровня** – Окружной избирательный совет I-го уровня (образован для административно-территориальной единицы I-го уровня - город, сектор, село)
- ОМПУ** – орган местного публичного управления
- ОПДНС** – Общественно-Политическое Движение „Новая Сила”
- ОУДН** – Отдел учета и документирования населения
- п.** – пункт
- ПДД** – Политическая Партия „Демократия Дома”
- ПЗС** – Партия Закона и Справедливости
- ПКРМ** – Партия Коммунистов Республики Молдова
- ПП КРМ** – Политическая Партия „Коммунистическая Партия Реформаторов Молдовы”
- ППГ** – Параллельный Подсчет Голосов
- ППМ** - Партия „Патриоты Молдовы”
- ППНДА** – Политическая Партия Народное Движение Антимафия
- ППНДМ** - Политическая Партия „Наш Дом – Молдова”
- ППНП** – Политическая Партия Наша Партия
- ПППВ** - Политическая Партия, Партия „ВОЗРОЖДЕНИЕ”
- ПРегионов** – Партия Регионов Молдовы
- ПСРМ** – Политическая Партия „Партия Социалистов Республики Молдова”
- р.** – район
- РОПДР** - Республиканское Общественно-Политическое Движение „Равноправие”
- с.** – село
- СН** – среднесрочный наблюдатель

СПМ – Социалистическая Партия Молдовы

ст. - статья

ТВ - телевидение

УИБ – участковое избирательное бюро

ХДНП - Христианско-Демократическая
Народная Партия

ЦИК – Центральная Избирательная
Комиссия

ЦНОИС - Центр непрерывного образования
в избирательной сфере

ч. - часть

ЭПЗ - Политическая Партия Экологическая
Партия Зеленых

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Артисты, выступавшие в поддержку конкурентов на выборах

За ДПМ выступали: А. Урсу (13) и Бэтти (8), М. Сіобану (3), Н. Гордиенко (2), ансамбль „Колинда” из Сорок, Г. Цопа (2), танцевальный ансамбль „Жок”, З. Жуля (4), Т. Черга (2), Dj Флэш, группы Акорд (2) и Катарсис (2), исполнительница из „Vunica bate doba”, Р. Водэ и В. Кордуняну, О. Чолаку (2), М. Михаилэ, Н. Палец, А. Пуйкэ, цирковые артисты: клоун Марселино и Иришка, аниматоры Микки Маус, Мини Маус и Мишка Панда.

За ЛП выступали: группа Кронос, духовой оркестр из Оргеева, духовой оркестр из Слободзия-Душка, музыкальные и танцевальные коллективы из Шолданешт, коллективы Лицея О. Гибу, А. Урсу (2), Бэтти, группа "Tharmes", И. Кучук, И. Рацэ, ансамбль „Вакал-Стар", К. Цепеш и К. Бурлаку, К. Скарлат, Трио "Paradis Dance" и А. Киртоакэ, М. Стоянов (2), М. Цэрнэ, Чезара, Студия "Do-remicii", Д. Войнован, Т. Хегля, В. Бурлаку, ансамбль местной музыкальной школы г. Дрокия, мужской и женский хор г. Криуляны, танцевальный коллектив Шолданешт, С. Кокырлэ, А. Латышев, В. Дани, ансамбль „Plăieșii" (4), М. Михэилэ, Н. и. Глиб, З. Жуля, И. Истрати, А. Рева (2), фольклорный коллектив из с. Костешть, р. Яловены, О. Чолаку, Р. Водэ, Carla's Dreams. В финансовых отчетах КВ, поданных в ЦИК, не содержится информация об организации мероприятий.

За ЛДПМ выступали: оркестр Tharmis, В. Узун, А. Окишану и. Русу, группа Катарсис (3), В. и С. Дани, Н. Ботнару, В. Жекиу, А. Ботнару, К. Ротару, Н. Чуботару, И. Кэпрару, Н. Чобану (2), О. Чолаку, Д. Герман (2), группа Пробахус (2), оркестр „Plai Moldovenesc" (2), Dj Артур, ансамбль „Сатрита”, И. Суручану, Д. Арсени, Аура, группа „Prietenia”, по 2 клоуна и аниматора, Оркестр народной музыки “Дойна Арматей”, Н. Чобану, К. Скарлат, А. Дабижа,

Н. Палец, М. Чобану (4), С. Татару, А. Данилян и Б. Кожокару, Dj Мишель и MC Грегор, З актера театра „Сатирикус”, А. Мырзенко и группа Аккорд (3), А. Урсу, И. Палади, А. Пуйкэ, Н. Гордиенко, Д. Бэлан, Carla's Dreams. В финансовых отчетах КВ, поданных в ЦИК, не содержится информация об организации мероприятий.

За ИБ НЕПМ выступали артисты: А. Пуйкэ (2), М. Чобану (2), Н. Гордиенко (2), П. Парфени, Dara (2), Carla's Dreams (2), Дж. Войнован (3),

За ПСРМ выступали артисты: В. Лунгу, группа Здоб ши Здуб, зарубежные исполнители Самоцветы и Д. Билан, Ян Райбург, ансамбль „Ассорти”, местные артисты из г. Дондюшаны, О. Гуцу, Н. Чобану, группа "Lume", О. Чолаку (3), Н. Гордиенко (2), Александру Лозанчук, К. Бурлаку, К. Цепеш, группа Аккорд, Sun Stroke Project, Д. Герман (3), Д. Сулак (2), К. Препелицэ, (2), ансамбль Enigma Romilor (2).

За ППНП выступали артисты: К. Москович (3), Е. Кожокару (3), Н. Гордиенко (3), О. Тира (3), Г. Цопа (3), Здоб ши Здуб (3), духовой оркестр Кишинев.

За РОПДР выступали артисты: Здоб ши Здуб (2), А. Урсу, И. Истрати, А. Лазарюк, Жасмин, зарубежные исполнители Ф. Киркоров и Connect-R, П. Парфени, Н. Гордиенко, К. Млскович, О. Тира, Я. Райбург.

За ПКРМ выступали артисты: В. Дынга, Н. Гордиенко, Е. Кожокару, К. Москович, П. Парфени (2), С. Лопез & Broono & Ale Blake, Дара, Carla's Dreams,

За НК Армашу С. выступили местные артисты из г. Яловены. **За НК Г. Рабей:** А. Урсу, М. Михэилэ. **За НК А. Кожокару** выступали М. Шура. **За НК И. Доска** выступали артисты: Д. Сулак и А. Мырзенко. **За НК И. Тома** выступали артисты: В. Кожокару, В. Дани, Р. Рошиору. **За НК В. Маринуца** выступал исполнитель М. Чобану.

Misiune de observare
monitor.md

Echipă
Promo-LEX
promolex.md

Finanțe
Echidistanță
Recomandări
Campanie electorală

Partide politice

Misiune de observare
Societate civilă

Observator
14 iunie 2015

Nonpartizantat
OTL Neutralitate
Promo-LEX
Constatări
28 iunie 2015

Асоциация Promo-LEX
Ул. Думитру Riscanu 11, оф. 41
MD-2024 Кишинев, Молдова
тел / факс: 373 22/45 + 00 24 44 96 26
e-mail: info@promolex.md
Web: www.promolex.md, www.monitor.md

Для корреспонденции:
С.Р. 89 MD 2012, Кишинев
Молдова