

HOTĂRÂRE

În numele Legii

31 ianuarie 2015

or. Strășeni

Judecătoria Strășeni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Andronic Tudor,

Grefier Cotovițchi Olga,

examinând în ședința de judecată publică cazul cu privire la constatarea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional în privința contravenientului

Ionașco xxxNUMExxxx născut la xxxDATA_NASTERIxxxx cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, în întreținere doi copii minori, invalid de gr.I, domiciliat în raionul Strășeni satul xxxxx, strada xxxxx, instanța de judecată. -

CONSTATĂ

La data de 30-05-2014, în privința făptuitorului Ionașco xxxNUMExxxx a fost întocmit procesul verbal cu privire la constatarea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional al R.M, adică- neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată și anume: contravenientul nu a respectat dispozițiile Ordonanței de protecție a victimei de violență în familie din 21.01.2014, prin care făptuitorul a fost obligat de a sta departe de locuința victimei și locul aflării acestuia, obligarea de a nu contacta cu victima și membrii familiei acestuia.

Executorul Judecătoresc VacarovxxxNUMExxxx, care a întocmit procesul-verbal cu privire la constatarea contravenției și în ședința de judecată solicită recunoașterea contravenientului Ionașco xxxNUMExxxx vinovat de comiterea contravenției incriminate și aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă de 150 unități convenționale.

În ședința de judecată contravenientul Ionașco xxxNUMExxxx, vina în comiterea contravenției incriminate nu recunoaște și invocă că procesul-verbal întocmit de către agentul constatare este neîntemeiat și ilegal, deoarece ea a respectat dispozițiile ordonanței de protecție a victimelor în familie.

Partea vătămată Ionașco xxxNUMExxxx, în ședința de judecată a menționat că la data de 21.01.2014 Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău a emis Ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie împotriva agresorului Ionașco xxxNUMExxxx, care i-a fost adusă la cunoștință acestuia de către asistentul social. Cu toate, că acestea, contravenientul Ionașco xxxNUMExxxx a încălcat sistematic restricțiile impuse și din aceste motive solicită ca acesta din urmă să fie sancționat conform legislației în vigoare.

Audiind opiniile participanților la proces și studiind minuțios înscrisurile cauzei contravenționale instanța de judecată a stabilit cu certitudine următoarele.

Prin Ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie nr. 2r-103/14 din 21.01.2014, emisă de Curtea de Apel Chișinău, contravenientului Ionașco xxxNUMExxxx i-au fost stabilite restricții prin care e aceasta era obligată de a sta departe de locuința victimei xxxxx și locului aflării acestuia, de a nu contacta cu victima și membrii familiei acesteia

Prin urmare, la data de 30.05.2014, executorul judecătoresc xxxNUMExxxx a întocmit procesul-verbal cu privire la constatarea contravenției în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al R.M; în privința făptuitorului Ionașco xxxNUMExxxx, constatându-se că în perioada 21.01.2014 și pînă la 09.04.2014, contravenientul nu a

executat dispozițiile Ordonanței Judecătorești de protecție a victimei violenței în familie, fapt stabilit cu certitudine prin declarațiile și înscrisurile prezentate de executorul judecătoresc VacarovxxxNUMExxxx, prin declarațiile părții- vătămate din conținutul cărora reiese că, contravenientul Ionașco xxxNUMExxxx, locuiește cu familia sa în aceeași locuință cu victima, pe care la data de 18.02.2014, acesta a agresat pe tatăl său Ionașco Alexandru, îmbrincindu-l, strigînd la el și soția acestuia, manifestînd astfel timp îndelungat un comportament violent față de celelalte persoane.

Procesul-verbal cu privire la constatarea contravenției în privința contravenientului Ionașco xxxxNUMExxxx, este întocmit cu respectarea prevederilor art. art.442-443 Cod Contravențional al R.M; iar ultimul nu a făcut obiecții împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și nu l-au contestat în modul prevăzut de lege, prin urmare nu există careva temeiuri de declarare nulă a acestui proces –verbal întocmit de executorul judecătoresc xxxxxxx

Astfel s-a stabilit cu certitudine că, făptuitorul Ionașco xxxxNUMExxxx, a comis fapta prevăzute de art.318 alin. (1) din Codul Contravențional al R.M, adică- neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată și anume: nu a respectat și executat dispozițiile Ordonanței de protecție a victimei de violență în familie din 21.01.2014 .

În conformitate cu prevederile art.30 din Codul Contravențional al R.M; „Prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției.

După cum s-a stabilit cu certitudine în cadrul ședinței de judecată contravenientul nu a respectat și executat dispoziția Ordonanței de de protecție a victimelor violenței în familie stabilite pentru perioada de la 21.01.2014 și până la 09.04.2014. Respectiv termenul de prescripție de 3 luni, de atragere la răspundere contravențională a contravenientuluixxxxx a expirat și prin urmare instanța de judecată consideră că, cazul contravențional urmează a fi încetat.

Conform art. art.30, 452, 456-458, 460, 462 Cod Contravențional instanța de judecată –

HOTĂRĂȘTE.

Se recunoaște culpabil Ionașco xxxxNUMExxxx născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al R.M, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale, se încetează cazul contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediu Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței,

Andronic Tudor

judecătorul

HOTĂRÎRE
În numele Legii

Annex No 2

18 decembrie 2014

or. xxxORAS_SATxxx

xxxxJUDECATORIAxxxx
 Instanța de judecată în componență:
 Președintele ședinței, judecătorul
 Grefier
 Cu participarea:
 Agentului constator

Mihail Ulinici
 Cazacu Marina,
 Anghelută Elena

a judecat în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui Cuși xxxNUMExxxx, născut la 28 martie 1977, locuitor a s. Bojuș, raionul xxxORAS_SATxxx, cod personal , de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 al. (1) Cod contravențional, instanța de judecată, -

CONSTATĂ

Contravenientul Cuși xxxNUMExxxx, refuză să execute ordonanța de protecție emisă de xxxJUDECATORIAxxxx la data de 10 octombrie 2014, în cadrul dosarului nr. 2-602/2014, fapt confirmat prin materialul cu nr. 4259 din 31 octombrie 2014, a Inspectoratului de Poliție xxxORAS_SATxxx.

Conform art. 318 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Cuși xxxNUMExxxx, la data de 01 decembrie 2014, de către executorul judecătoresc Anghelută Elena a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție nr. 9.

Agentul constator Anghelută Elena, în ședința de judecată a susținut procesul - verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Cuși xxxNUMExxxx, în imit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional și a declarat că prin probe veridice s-a stabilit faptul că, Cuși xxxNUMExxxx a comis contravenția dată, procesul - verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența lui Cuși xxxNUMExxxx, faptul absenței contravenientului este confirmat prin semnătura martorului Ciobanu Maria, fiind-i respectate drepturile și având în vedere motivele comiterii contravenției și persoana contravenientului, solicită ca Cuși xxxNUMExxxx să fie pedepsit pentru comiterea contravenției date cu amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale.

Contravenientul Cuși xxxNUMExxxx, fiind citat în mod legal în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neapărării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Partea vătămată Ciobanu Maria Vasile, în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a explicat instanței că, Cuși Valeriu este concubinul ei și la data de 17 decembrie 2014, la telefonat și i-a adus la cunoștință că la 18 decembrie 2014, are loc ședința de judecată, ultimul însă i-a spus că nu poate veni deoarece nu are cu cine lăsa oile. A menționat faptul că acesta nu execută ordonanța de protecție, în continuare vine la locuința acesteia, îi cere bani și o amenință, ea sperându-se a telefonat la poliție, iar copilul i-a spus că nu-i trebuie nimic numai acesta să nu vină la ei acasă, casă care este a părinților ei.

În conformitate cu prevederile art. 443 alin (1), lit. d), e) Cod contravențional, „procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: d) fața contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptelor, norma materială contravențională și indicile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției”.

În conformitate cu art. 421 Cod contravențional, „contravențiile menționate la art. 318 și 319 se constată de executorul judecătoresc. Executorul judecătoresc este în drept să constate contravenții și să încheie procese-verbale doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care își are sediul biroul său. Procesele-verbale cu privire la contravenții se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente”.

Vinovăția lui Cuși xxxNUMExxxx de comiterea contravenției date este dovedită și prin procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din cadrul materialului cu nr. 4259 din 31 octombrie 2014, a Inspectoratului de Poliție xxxORAS_SATxxx, conform căruia partea vătămată Ciobanu Maria a depus plângere la organul de poliție pentru faptul că, la data de 30 octombrie 2014, concubinul Cuși xxxNUMExxxx, fiind emisă ordonanță de protecție asupra ei și a copilului minor Ciobanu Daniel, a fost la domiciliul acesteia și a năruit-o cu cuvinte necenzurate, iar pe copilul minor Ciobanu Daniel l-a lovit cu un obiect dur în regiunea brațului. La fel vinovăția lui Cuși xxxNUMExxxx mai este dovedită și prin declarațiile acestuia depuse la organul de poliție, conform cărora acesta recunoaște că, cunoscând faptul că nu are dreptul să se apropie de concubinul și de copilul său, s-a dus la domiciliul concubinei pentru a o mureba dacă aceasta a scris vreo plângere în privința lui și în urma unui scandal din inerție l-a lovit pe fiul acesteia cu o lanternă la brațul stâng.

Totodată în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în privința lui Cuși xxxNUMExxxx, au fost respectate prevederile legislației în vigoare, faptul absenței contravenientului este confirmat prin semnătura martorului Ciobanu Maria.

Astfel, hând în considerație cele stabilite în ședința de judecată, examinând în ansamblu probele administrate în ședința de judecată și cele acumulate de agentul constator, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Cuși xxxNUMExxxx în neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, este stabilită, iar acțiunile lui corect au fost calificate conform art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravențional, ține cont de gravitatea contravenției săvârșite de contravenientul Cuși xxxNUMExxxx, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atențiază ori agravează răspunderea, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reducerei contravenientului.

Ținând cont de caracterul și gradul de pericol social al contravenției săvârșite de contravenientul Cuși xxxNUMExxxx, de personalitatea lui, de vârsta și starea familiară, de circumstanțele atenuante, recunoașterea vinovăției, de circumstanțele agravante, nu au fost stabilite, instanța de judecată consideră că îndreptarea și reducere a contravenientului este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în conformitate cu art. 32, 34. Cod contravențional.

În baza art. art. 34, 395, 462 Cod Contravențional al R. Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE

Se recunoaște vinovat Cuși xxxNUMExxxx, născut la 28 martie 1977, locuitor a s. Bojuș, raionul xxxORAS_SATxxx, cod personal , de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 al. (1) Cod contravențional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale ce constituie 1000 (un mie) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul xxxJUDECATORIEIxxxx.

Președintele ședinței

Judecătorul

Mihail Ulinici

viitor de a corija contravenientului, consider necesar de a numi lui XXXXNUMEXXXX sanctiunea sub forma de amenda.

Totodată, este necesar de menționat că, de către agentul constatator au fost respectate prevederile art. 443, 445 din Codul Contravențional.

În conformitate cu art. 460, 462 Cod contravențional, judecata,-

HOTĂRĂȘTE:

A recunoaște vinovat pe XXXXNUMEXXXX, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional și a-i aplica o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale (1000 lei).

A explica cet. XXXXNUMEXXXX că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravențional contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea susceptibilă de atac la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin depunerea recursului în XXXXJUDECATORIAXXX.

Judecător

Dorina Croitor

HOTĂRIRE

în numele Legii

29 iulie 2014

or. Călărași



xxxxJUDECATORIAxxxx, în componența

judecătorului	Dorina Croitor
grefier	Renata Toma
cu participarea:	
agentului constatator	Eugen Dudnicenco

a judecat în ședința de judecată publică materialul contravențional, în privința lui :

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIxxxx, c/p xxxxCODxxxx, domiciliat în or. Călărași I str-lă G. Muzicescu nr. 11, moldovear, cetățean al Republicii Moldova.-

A CONSTATAT:

La 26.06.2014, în privința cet. xxxNUMExxxx, a fost întocmit un proces-verbal pe art. 318 alin. (1) Cod contravențional, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, pe faptul că cet. xxxNUMExxxx pe perioada cuprinsă între 19.06-22.06.2014 în or. Călărași xxxSTRADAxxxx 11, nu a respectat ordonanța de protecție emisă de xxxJUDECATORIAxxxx la data de 17.06.2014 în favoarea lxxxxNUMExxxx Ana și a numit-o pe ultima cu cuvinte necenzurate.

în ședința de judecată persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, xxxNUMExxxx, care a recunoscut vinovăția și a declarat că de către instanța de judecată a fost obligat 3 luni să nu o numească pe soția cu cuvinte necenzurate, dar în perioada 19-22.06.2014, din cauza unei certi a numit-o pe Nichiforov Ana cu cuvinte necenzurate.

Executorul judecătoresc Eugen Dudnicenco în ședința de judecată a susținut acuzarea și a solicitat recunoașterea vinovăției lui xxxNUMExxxx în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional și aplicarea în privința acestuia unei amenzi în mărime de 50 u.c.

Cercetînd probele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina cet. xxxNUMExxxx în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, este dovedită integral, prin procesul-verbal de constatare a contravenției din 26.06.2014 (f.d.9), plîngerea cet. Nichiforov Ana din 23.06.2014(f.d.2), ordonanța de protecție din 17.06.2014 (f.d.4), declarațiile făptuitorului.

Conform art. 458 Cod contravențional examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 și art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

Potrivit prevederilor art.42 Cod contravențional, circumstanțe atenuante în acțiunile contravenientului, instanța a stabilit recunoașterea vinovăției.

Potrivit prevederilor art.43 Cod contravențional circumstanțe agravante în acțiunile contravenientului, instanța de judecată n-a stabilit.

La aplicarea sancțiunii se ține seama de caracterul contravenției comise, de persoana contravenientului, de gradul vinovăției, locul derulării faptei, comportamentul persoanei după săvârșirea contravenției, scopul sancțiunii, care urmează pe viitor de a corija contravenientul, consider necesar de a numi lui xxxNUMExxx sancțiunea sub formă de amendă.

Totodată, este necesar de menționat că, de către agentul constataitor au fost respectate prevederile art. 443, 445 din Codul Contravențional.

În conformitate cu art. 460, 462 Cod contravențional, judecata,-

HOTĂRĂȘTE:

A recunoaște vinovat pe xxxNUMExxx, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional și a-i aplica o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale (1000 lei).

A explica cet. xxxNUMExxx că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravențional contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea susceptibilă de atac la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin depunerea recursului în xxxJUDECATORIAxxx.

Judecător

Dorina Croitor

HOTĂRÎRE

În numele Legii

25 Iunie 2014

or. Călărași

xxxxJUDECATORIAxxxx, în componența

Judecătorului Grigore Dașchevici

grefierului Olesia Romanduc

Cu participarea agentului constatator executorul judecătorescxxxxNUMExxxiu Dudnicenco

judecând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui xxxNUMExxx Ștefan, născut la 02 august 1968, domiciliat în or. Călărași str. Diaconăș nr. 15/1, IDNP xxxCODxxx, cetățean al Republicii Moldova, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. 1 Cod Contravențional

A CONSTATAT:

La data de 27 mai 2014 în privința cet. xxxNUMExxx a fost întocmit un proces verbal privind comiterea contravenției prevăzute de art. 318 Cod contravențional al RM, adică neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, pe faptul că cet. xxxNUMExxx la data de 25 mai 2014 ora 17:00 a intrat în curtea casei situată pe str. xxxSTRADAxxx nr. 15/1, or. xxxORAS_SATxxx, astfel prin acțiunile sale n-a executat ordonanța de protecție emisă de Judecătoria xxxORAS_SATxxx la 15 mai 2014 prin care a fost obligat să stea departe de casa victimexxxNUMExxx Maria, situată pe str. xxxSTRADAxxx nr. 15/1, or. xxxORAS_SATxxx.

Contravenientul xxxNUMExxx, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 23), la ședința judiciară nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea examinării cauzei. Astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului xxxNUMExxx.

Executorul judecătorescxxxxNUMExxxiu Dudnicenco fiind audiat în ședința judiciară a explicat că contravenientul xxxNUMExxx la data de 25.05.2014 a intrat în gospodăria MariexxxNUMExxx situată pe str. Diaconăș 15/1, or. xxxORAS_SATxxx, unde a numit-o pe aceasta cu cuvinte necenzurate și a provocat un scandal încălcând astfel ordonanța de protecție din 15.05.2014 emisă în favoarea victimexxxNUMExxx Maria. A solicitat recunoașterea vinovăției lui xxxNUMExxx în comiterea contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod Contravențional. cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime minimă.

Partea vătămată Harea Maria fiind audiată în cadrul ședinței judiciare a declarat că fiul său xxxNUMExxx deseori se află în stare de ebrietate, strică lucrurile de prin casă, strigă și face scandal. La data de 15 mai 2014 fiul xxxNUMExxx n-a respectat ordonanța de protecție din 15.05.2014 și a intrat în ograda casei sale unde a numit-o cu cuvinte necenzurate.

Cu toate că contravenientul xxxNUMExxx nu s-a prezentat la ședința judiciară și nu și-a recunoscut vina în comiterea contravenției înscrinate, vinovăția acestuia în neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată a fost constatată pe deplin prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată și anume:

Prin copia ordonanței de protecție emisă de Judecătoria xxxORAS_SATxxx la 15 mai 2014 în favoarea MariexxxNUMExxx, agresorul xxxNUMExxx a fost obligat să nu aplice forța fizică și psihică asupra mamei sale Harea Maria, să nu contacteze sub nici o formă victima și să stea departe de casa victimexxxNUMExxx Maria, situată pe str. xxxSTRADAxxx nr. 15/1, or. xxxORAS_SATxxx (f.d. 18).

Potrivit înștiințării telefonice parvenite în adresa IP xxxORAS_SATxxx de la șeful secției ordinii publice a IP xxxORAS_SATxxx, JacotaxxxNUMExxx, ultimul a sesizat faptul că la 26.05.2014 ora 18.00 în timpul verificării la domiciliu a cet. Harea Maria, situat pe str. xxxSTRADAxxx 15/1 or. xxxORAS_SATxxx, a fost depistat feciorul ultimei xxxNUMExxx care a făcut scandal și a încălcat ordonanța de protecție (f.d. 5).

Prin cererea adresată șefului IP xxxORAS_SATxxx, cet. Harea Maria a solicitat tragerea la răspundere a fiului său xxxNUMExxx care la data de 25.05.2014 și la 26.05.2014 a venit acasă și a numit-o cu cuvinte înjurtoare (f.d. 6).

Prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 25 mai 2014, cercetările fiind supusă gospodăria MarlexxxxNUMExxxx, situată pe str. xxxSTRADAxxx 15/1 or. xxxORAS_SATxxx, s-a constatat că în interiorul bucătăriei de vară pe pat dormea cet. xxxNUMExxxx (f.d. 7).

Prin procesul-verbal cu privire la contravențiile seria MAI nr. 02497274 întocmit în privința lui xxxNUMExxxx în baza art. art. 318 alin.(1) Cod contravențional și lipsa obiecțiilor contravenientului xxxNUMExxxx la întocmirea procesului verbal, aşadar se deduce că acesta și-a recunoscut vina și nu a contestat încălcările depistate (f.d. 19).

Astfel reeșind din totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că vina contravenientului xxxNUMExxxx este pe deplin dovedită iar acțiunile sale corect au fost încadrate în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravențional, după semnele: - neexecutarea intenționată a hotărîrii instanței de judecată.

Conform art. 458 Cod contravențional examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) și art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

Potrivit art. 41 Cod contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional, circumstanțe atenuante în acțiunile contravenientului lipsesc.

Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravențional circumstanțe agravante în acțiunile contravenientului, instanța de judecată de asemenea n-a stabilit.

Luînd în considerație cele expuse, precum și faptul că legea contravențională prevede în calitate de sancțiune pentru această contravenție doar amenda, instanța conchide că corectarea și reeducarea contravenientului poate avea loc prin numirea unei astfel de sancțiuni.

În conformitate cu art. 460, 462 Cod contravențional instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște xxxNUMExxxx vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. 1 Cod Contravențional și conform Legii a-i aplica sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale – 1000 (una mie) lei în beneficiul statului.

Se explică contravenientului xxxNUMExxxx că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul Contravențional contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul xxxUDECATORIExxx.

Judecător

/semnat/

Grigore Dașchevici

HOTĂRÎRE

în numele Legii

13 octombrie 2014

or. Călărași

xxxxJUDECATORIAxxxx, în componența

judecătorului	Dorina Croitor
grefier	Tatiana Norocos
cu participarea:	
agentului constatator	Eugen Dudnicenco

a judecat în ședința de judecată publică materialul contravențional, în privința lui :

Nichiforov xxxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, c/p xxxxCODxxxx, domiciliat în or. Călărași I str-lă G. Muzicescu nr. 11, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,-

A CONSTATAT:

La 16.09.2014, în privința cet. Nichiforov Ivan, a fost întocmit un proces-verbal pe art. 318 alin. (1) Cod contravențional, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, pe faptul că cet. Nichiforov Ivan la data de 19.08.2014 orele 17:30 nu a executat intenționat ordonanța de protecție emisă de către Judecătoria Călărași și a numit-o pe soția sa Nichiforov Ana cu cuvinte necenzurate.

În ședința de judecată nu s-a prezentat persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, Nichiforov Ivan, procedura de citare fiind respectată la materialele cauzei contravenționale este anexat avizul de recepție a citației.

Executorul judecătoresc Eugen Dudnicenco în ședința de judecată a susținut acuzarea și a solicitat recunoașterea vinovăției lui Nichiforov Ivan în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional și aplicarea în privința acestuia unei amenzi în mărime minimă.

Cercetînd probele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina cet. Nichiforov Ivan în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, este dovedită integral, prin procesul-verbal de constatare a contravenției din 16.09.2014 (f.d.2), ordonanța de protecție din 17.06.2014 (f.d.18), etc..

Conform art. 458 Cod contravențional examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 și art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Potrivit prevederilor art.42 Cod contravențional, circumstanțe atenuante în acțiunile contravenientului, instanța nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art.43 Cod contravențional circumstanțe agravante în acțiunile contravenientului, instanța de judecată n-a stabilit.

La aplicarea sancțiunii se ține seama de caracterul contravenției comise, de persoana contravenientului, de gradul vinovăției, locul derulării faptei, comportamentul persoanei după săvîrșirea contravenției, scopul sancțiunii, care urmează pe viitor de a corija contravenientul, consider necesar de a numi lui Nichiforov Ivan sancțiunea sub formă de amendă.

fotoarea, este necesar de menționat ca, de către agentul constatator au fost respectate prevederile art. 443, 445 din Codul Contravențional.

În conformitate cu art. 460, 462 Cod contravențional, judecata,-

HOTĂRĂȘTE:

A recunoaște vinovat pe **Nichiforov XXXXNUMEXXXX**, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional și a-i aplica o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale (1000 lei).

A explica cet. **Nichiforov XXXXNUMEXXXX** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravențional contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea susceptibilă de atac la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin depunerea recursului în **XXXXJUDECATORIAXXXX**.

Judecător

Dorina Croitor

Copia corespunde originalului

Judecător Dorina Croitor

HOTĂRÎRE

în numele Legii

Annex No. af

05 august 2014

or. Călărași

Judecătoria Călărași, instanță compusă din:

Președintele ședinței: Grigore Dașchevici

Grefier: Angela Stratan

Cu participarea executorul judecătoresc Eugeniu Dudnicenco

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată împotriva lui xxxNUMExxxx, născut la 19 octombrie 1974, originar și domiciliat în orașul xxxORAS_SATxxx, str. Toma Ciorbă nr. 62, cetățean al Republicii Moldova, IDNP xxxCODxxx, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod Contravențional al RM

A CONSTATAT:

La data de 02 Iulie 2014 în privința cet. xxxNUMExxxx a fost întocmit un proces verbal privind comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional al RM, adică neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, pe faptul că cet. xxxNUMExxxx la data de 29 Iunie 2014 a încălcat ordonanța de protecție emisă la 23 aprilie 2014 de Judecătoria xxxORAS_SATxxx.

Contravenientul xxxNUMExxxx, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 19), la ședința judiciară nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea examinării cauzei. Astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului xxxNUMExxxx.

Executorul judecătoresc Eugeniu Dudnicenco în cadrul ședinței judiciare a solicitat recunoașterea vinovăției lui xxxNUMExxxx în comiterea contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod Contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 1000 lei.

Cu toate că contravenientul xxxNUMExxxx nu s-a prezentat la ședința judiciară și nu și-a recunoscut vina în comiterea contravenției învinuite, vinovăția acestuia în neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată a fost constatată pe deplin prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată și anume:

Prin copia ordonanței de protecție emisă de judecătoria xxxORAS_SATxxx la 23 aprilie 2014 în favoarea Irinei Ungureanu, agresorul xxxNUMExxxx a fost obligat să nu aplice forța fizică și psihică asupra concubinei sale și să nu contacteze sub nici o formă victima (f.d. 5).

Potrivit înștiințării telefonice parvenite în adresa IP xxxORAS_SATxxx de la cet. Ungureanu Irina, ultima a sesizat faptul că la 25.06.2014 ora 18.30 soțul ei xxxNUMExxxx eaceslav a făcut scandal la domiciliu (f.d. 2).

Prin procesul verbal de audiere a contravenientului din 29 Iunie 2014, cet. xxxNUMExxxx a recunoscut faptul că la 29.06.2014 între dînsul și concubina sa Ungureanu Irina s-a iscat o ceartă în timpul căreia dînsul a numit-o cu cuvinte înjurioase și a aruncat cu o cană spre concubină (f.d.6).

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 02 548784 întocmit în privința lui xxxNUMExxxx în baza art. art. 318 alin.(1) Cod contravențional și lipsa obiecțiilor contravenientului xxxNUMExxxx la întocmirea procesului verbal, se deduce că acesta și-a recunoscut vina și nu a contestat încălcările depistate (f.d. 14).

Astfel reeșind din totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că vina contravenientului xxxNUMExxxx este pe deplin dovedită iar acțiunile sale corect au fost încadrate în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravențional, după semnele: - neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată.

Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) și art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

Potrivit art. 41 Cod contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional, circumstanțe atenuante în acțiunile contravenientului lipsesc.

Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravențional circumstanțe agravante în acțiunile contravenientului, instanța de judecată de asemenea n-a stabilit.

Luând în considerație cele expuse, precum și faptul că legea contravențională prevede în calitate de sancțiune pentru această contravenție doar amenda, instanța conchide că corectarea și reeducarea contravenientului poate avea loc prin numirea unei astfel de sancțiuni.

În conformitate cu art. 460, 462 Cod contravențional instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște xxxNUMExxx vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al RM și conform Legii a-i aplica sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale – 1000 (una mie) lei în beneficiul statului.

Se explică contravenientului xxxNUMExxx că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul Contravențional contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul xxxUDECATORIExxx.

Judecător

/semnat/

Grigore Dașchevic

HOTĂRIRE

În numele Legii

Anex No. 8

23 aprilie 2014

or. Călărași

xxxxJUDECATORIAxxxx în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător - Juganari Marcel

Grefierului Baxanean Tatiana

Cu participarea:

Agentul constatazor: xxxxNUMExxxxiu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui,

TCACI xxxxNUMExxxx, născut la 02 decembrie 1961, IDNP 200301606343, originar și locuitor a r-ului xxxxORAS_SATxxxx s. Răciula, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, angajat în timpul muncii,

în comiterea contravenției, prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional,

A CONSTATAT:

La 21.03.2014 s-a constatat, că xxxxNUMExxxx în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, se eschivează în mod intenționat de la executarea ordonanței de protecție emisă de judecătoria xxxxORAS_SATxxxx la 20.01.2014 prin care a fost obligat să părăsească locuința comună pe care o are împreună cu victima agresiunii Tcaci Liuba.

Executorul Judecătoresc xxxxNUMExxxxiu în ședința de judecată a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe xxxxNUMExxxx de comiterea contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod Contravențional și de a-i stabili acesteia sancțiunea contravențională în formă de amendă în mărime minimă de 50 unități convenționale. Acesta a explicat instanței că la 20.01.2014, la cererea xxxxORAS_SATxxxx depusă în interesele victimei agresiunii în familie Tcaci Liuba, Judecătoria xxxxORAS_SATxxxx a eliberat o ordonanță de protecție pe un termen de 90 zile prin care l-a obligat pe xxxxNUMExxxx să părăsească locuința comună ce aparține părinților lui Tcaci Liuba, situată în s. Răciula, r-nul xxxxORAS_SATxxxx, să nu se afle mai aproape de 100 m față de victima Tcaci Liuba și fiul minor, xxxxNUMExxxx, să nu contacteze sub nici o formă cu victima agresiunii Tcaci Liuba Serafim și fiul lor minor xxxxNUMExxxx. Necăzind la interdicțiile impuse, la data de 13.03.2014, xxxxNUMExxxx a venit la domiciliul în stare de ebrietate și a făcut iarăși scandal în familie.

Contravenientul xxxxNUMExxxx în ședința de judecată a recunoscut că la data de 13.03.2014 a mers la domiciliul său fiind chemat de fostă sa soție Tcaci Liuba. Înainte de a veni acasă a consumat câteva pahare cu vin. Venind acasă soția l-a spus că el este un bețiv. Din acest motiv între ei s-a iscat o ceartă, în timpul căreia el a numit-o cu cuvinte necenzurate. Menționează contravenientul că nu are bani pentru a achita amendă.

Cu toate că contravenientul xxxxNUMExxxx în ședința de judecată și-a recunoscut vina în comiterea contravenției incriminate, vinovăția acestuia în neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată a fost constatată pe deplin prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată și anume:

- Conținutul înștiințării parvenite în adresa IP xxxxORAS_SATxxxx de la cet. Tcaci Liuba, care a sesizat că fostul ei sot se află în stare de ebrietate și face scandal (f.d. 4);
- Cererea adresată de cet. Tcaci Liuba șefului IP xxxxORAS_SATxxxx prin care solicită atragerea la răspundere a fostului ei sot xxxxNUMExxxx care la data de 13.03.2014 fiind în stare de ebrietate a făcut scandal în familie (f.d.5);
- Încheierea judecătoriai xxxxORAS_SATxxxx din 20.01.2014 prin care s-a dispus de a elibera o ordonanță de protecție în favoarea lui Tcaci Liuba Serafim, născută la 21 august 1962, domiciliată în r-ii Călărași, s. Răciula, pe un termen de 90 zile, adică până la 20 aprilie 2014, prin care xxxxNUMExxxx a fost obligat să părăsească locuința comună ce aparține părinților lui Tcaci Liuba, situată în s. Răciula, r-nul xxxxORAS_SATxxxx, să nu se afle mai aproape de 100 m față de victima Tcaci Liuba și fiul minor, xxxxNUMExxxx, să nu contacteze sub nici o formă cu victima agresiunii Tcaci Liuba Serafim și fiul lor minor xxxxNUMExxxx (f.d. 8-9);
- Proccesul-verbal cu privire la contravenție MAI 01 979958 din 21.03.2014 (f.d. 17);

Prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră vina contravenientului xxxNUMExxxx pe deplin dovedită și încadrează acțiunile lui în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravențional, după semnele: - neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 Cod Contravențional al Republicii Moldova, de persoana contravenientului, care a recunoscut vina în cele comise.

Circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a contravenientului, precum și circumstanțe atenuante, instanța de judecată nu a constatat.

Astfel, având în vedere personalitatea contravenientului, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea contravenientului xxxNUMExxxx este posibilă prin aplicarea unei sancțiuni în limita minimă prevăzută la art. 318 alin. (1) Cod Contravențional.

În conformitate cu art. 393 – 395, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

Hotărăște:

A-i recunoaște vinovat pe xxxNUMExxxx de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional și în temeiul normei indicate a-i aplica sancțiunea sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale ce constituie 1000 (una mie) lei.

Contravenientului xxxNUMExxxx i se explică prevederile art. 34 alin. 3 Cod Contravențional al Republicii Moldova, și anume că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 34 alin. 4 Cod Contravențional al Republicii Moldova, în cazul în care contravenientul xxxNUMExxxx nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sancțiune mai gravă.

Hotărârea este cu drept de atac cu recurs în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul judecătoreii Călărăși în termen de 15 zile.

Președintele ședinței

Judecător /semnat/ M. Juganari

Copia corespunde originalului

Judecător M. Juganari

HOTĂRIRE

În numele Legii

01 august 2014

sat. Varnița

Judecătoria Bender

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Ialanji Arina
Sochirca Olga

cu participarea:

Executorului judecătoresc

Mațarin Anatolie

Apărătorului

Cara-Pali Ludmila

În lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional

Reprezentantului Inspectoratului de Poliție Bender

Chitaica Nicolai

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui

C Ivan Victor, născut la 13 xxx1983, cetățean al Ucrainei, domiciliat în mun. Bender, str.4xxxx6,

- în comiterea contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al Republicii Moldova, și

a constatat:

Că, C Ivan, la data de 29 mai 2013, în jurul orei 19:00, aflându-se în mun. Bender, str. 40 Let Pobeđi, ograda casei nr. 31/1, precum și la data de 30 mai 2013, o urmărire și o numea cu cuvinte necenzurate pe C Tatiana, prin ce a încălcat ordonanța de protecție emisă de instanța de judecată la data de 17 mai 2013.

La data de 04 iulie 2014, în adresa instanței a parvenit materialul acumulat pe cauza contravențională în privința lui C Ivan, fiind remisă de către executorul judecătoresc Mațarin Anatolie.

În ședința de judecată executorul judecătoresc Mațarin Anatolie, a susținut procesul verbal întocmit în privința lui C Ivan și a cerut recunoașterea vinei acestuia în comiterea faptei imputate cu stabilirea unei pedepse în limitele stabilite de art. 318 Cod Contravențional.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – C Ivan, Cara-Pali Ludmila, a cerut încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea acestuia la răspundere contravențională, dat fiind faptul că procesul a fost pornit în anul 2013 și pînă în prezent a fost suficient timp pentru atragerea acestuia la răspundere contravențională.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional C Ivan, în ședința de judecată nu s-a prezentat, de către instanța de judecată fiind expediate citații cu avize de recepție în adresa acestuia, însă potrivit actelor cauzei s-a constatat că nu a fost posibil de stabilit locul de aflare a acestuia, din care motive instanța de judecată i-a numit un apărător din oficiu, dispunând examinarea pricinii în lipsa acestuia, ori careva ingerințe în drepturi prin examinarea pricinii în lipsa lui instanța nu a stabilit, fiindu-i asigurat dreptul la apărare.

Reprezentantului Inspectoratului de Poliție Bender -Chitaica Nicolai, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată contra semnătură, la ședința stabilită nu s-a prezentat, însă prin cererea adresată instanței a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa indicînd că susține procesul verbal cu privire la contravenție întocmit, din care considerente instanța de judecată a considerat posibilă examinarea pricinii în lipsa acestuia.

Studind materialele cauzei, reieșind din declarațiile participanților la proces, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul în privința lui C Ivan din următoarele considerente.

Conform art.461 Cod Contravențional a RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Art.441 lit. b) al normei citate stipulează că, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 20-31.

Potrivit prevederilor art. 30 Cod Contravențional termenul de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 ani. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției.

În cadrul procesului de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 04 iunie 2013 în privința lui C Ivan a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI 01114947 pe faptul că, la data de 29 mai 2013 la ora 19:00 acesta, aflându-se în mun. Bender, str. xxxxx, o urmărire și o numea cu cuvinte necenzurate pe C Tatiana, iar prin acțiunile sale a încălcat ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Bender la 17 mai 2013.

Astfel, acțiunile lui C Ivan au fost calificate, de către agentul constator, în conformitate cu prevederile art. 318 alin. (1) al Codului Contravențional al

Republicii Moldova și anume, neexecutarea intenționată a hotărâri instanței de judecată.

Reieșind din aceea că, fapta contravențională a fost săvârșită la data de 29 mai 2013, expirând mai mult de 12 luni de la data comiterii, instanța de judecată consideră necesar a înceta procesul contravențional în privința lui C Ivan, în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. art. 26, 393-395, 441, 461-463 al Codului Contravențional al RM, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se încetează procedura contravențională în privința lui C Ivan, inițiat în temeiul contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al Republicii Moldova, în legătură cu prescripția răspunderii contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bender în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bender.

Președintele ședinței

Judecătorul

Iolanți Arina



РЕШЕНИЕ

Именем Закона

24 июля 2014 года

г. Чадыр-Лунга

Суд Чадыр-Лунга

В составе:

председательствующего, судьи Пень А.Ф.

секретаря Шиловой С.В.,

с участием:

констатирующего субъекта, судебного исполнителя С.,

потерпевшей А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело о правонарушении, в отношении

С.Н., года рождения, IDNP, гражданина Республики Молдова, проживающего в селе Чадыр-Лунгского района, по ул., №, не трудоустроенного, женатого, инвалида, не судимого, к ответственности за правонарушение ранее не привлекавшегося,

обвиняемого в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 318 КоП РМ,

У С Т А Н О В И Л:

С.Н. в нарушении защитного предписания, данное судом Чадыр-Лунга по делу №12-4/14 от 04.04.2014 года сроком на 3 месяца пришел 03.05.2014 года в 21:00 часов в домозладение А.П. в с. по ул., где в последствии оказывал давление на А.П. и ее несовершеннолетних детей.

Действия С. констатирующим субъектом С. были квалифицированы по ч. (1) ст. 318 КоП РМ, как умышленное неисполнение или уклонение от исполнения решения судебной инстанции.

В судебное заседание правонарушитель С.Н. не явился, хотя был надлежащим образом извещен о месте, дате и времени судебного разбирательства, о чем в материалах дела имеется уведомление. Поэтому, суд, в соответствии с ч. (3) ст. 455 КоП РМ, определил рассмотреть дело в отсутствие лица, привлекаемого к ответственности за правонарушение.

Констатирующий субъект, судебный исполнитель С. в судебном заседании поддержала протокол о правонарушении, который считает, что составлен правомерно.

Также пояснила, правонарушитель С. в нарушении ч. (1) ст. 318 КоП РМ умышленно уклонился от исполнения решения судебной инстанции, а именно нарушил защитное предписание данное судом Чадыр-Лунга по делу №12-4/14 от 04 апреля 2014 года сроком на 3 месяца пришел 03.05.2014 года в 21:00 часов в домозладение А. в с. по ул., где в последствии оказывал давление на А.П. и ее несовершеннолетних детей.

Констатирующий субъект считает, что С. необходимо привлечь к административной ответственности и наложить штраф в размере 50 у.е.

Также констатирующий субъект добавила, что протокол был составлен в присутствии двух свидетелей, в связи с тем, что правонарушителем было направлено извещение о необходимости явки для составления протокола, но он не явился.

А.П., после того, как ей были разъяснены ее права и обязанности, предусмотренные ст. 387 КоП РМ, поддержала протокол о правонарушении и всё вышесказанное судебным исполнителем, и просила принять решение по данному протоколу и наказать С., так как он не исполняет предписание суда и угрожает ей и их несовершеннолетним детям. Просила назначить в отношении С. наказание как просит судебный

исполнитель, в размере 50 у.е.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что вина правонарушителя в предъявленном обвинении подтверждается объяснениями констатирующего субъекта и потерпевшей, а также и материалами исполнительного производства, а именно

- протоколом о правонарушении № 1 от 09 июня 2014 г. в отношении Бырлига С.Н. по ч. (1) ст. 318 КоП РМ (л.д. 4),
- копией обязательства за исх №653 от 28 мая 2014 года и копиями уведомлений подтверждающими факт получения С. данного обязательства,
- копией информации зарегистрированной в журнале №2 за №705,
- заявлением потерпевшей А.П. от 03.05.2014 года,
- протоколом допроса потерпевшей А.П.,
- постановлением о начале производства о правонарушении от 06.05.2014 года,
- протоколом допроса свидетеля Е.С.,
- протоколом допроса свидетеля М.С.,
- протоколом допроса свидетеля И.Ф.,
- копией защитного предписания от 04.04.2014 года в отношении С.Н.

Таким образом, анализируя и оценивая имеющиеся доказательства по делу, суд отмечает следующее.

Судом установлено, что С. в нарушении защитного предписания, данного судом Чадыр-Тунга по делу №12-414 от 04.04.2014 года сроком на 3 месяца пришел 03.05.2014 года в 21:00 часов в домовладение А. в с. по ул. где в последствии оказывал давление на А.П. и ее несовершеннолетних детей.

Протокол о правонарушении № 1 от 09 июня 2014 года был составлен судебным исполнителем С. в отсутствие правонарушителя, извещенного надлежащим образом о решении вопроса по составлению протокола, что подтверждается ксерокопиями уведомлений о направлении в адрес С.Н. судебным исполнителем сопроводительного письма от 28.05.2014 г. о явке для составления протокола о правонарушении.

В соответствии с требованиями ст. 443 КоП РМ факт отсутствия правонарушителя при составлении протокола был удостоверен подписями двух свидетелей Е. и И.

С учетом вышеизложенного, суд пришел к выводу, что неисполнение правонарушителем С.Н. защитного предписания, данного судом Чадыр-Тунга по делу №12-414 от 04.04.2014 года сроком на 3 месяца, является необоснованным и умышленным.

Обсуждая вопрос о квалификации содеянного, суд пришел к выводу, что действия лица, привлекаемого к ответственности за правонарушение следует квалифицировать по ч. (1) ст. 318 КоП РМ, как умышленное неисполнение или уклонение от исполнения решения судебной инстанции, поскольку С.Н. пришел 03.05.2014 года в 21.00 часов в домовладение А. в с. по ул. где в последствии оказывал давление на А.П. и ее несовершеннолетних детей.

Назначая наказание, суд учитывает степень общественной опасности содеянного, что правонарушитель совершил умышленное правонарушение, а также суд учитывает данные о личности подсудимого, что он ранее не судим и не привлекался к ответственности за правонарушение.

В качестве смягчающих обстоятельств суд учитывает нахождение на иждивении правонарушителя одного несовершеннолетнего ребенка.

Отягчающих обстоятельств судом не установлено.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что с учетом степени общественной опасности действий правонарушителя, данных о личности правонарушителя, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств, и отсутствия оснований для применения ст. 26 и 461 КоП РМ, то, в данном случае, его исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч. (1) ст. 32 УК РМ, за совершение правонарушения, возможно при назначении правонарушителю наказания в виде штрафа в размере 50 условных единиц, что является минимальным наказанием за правонарушение, предусмотренное санкцией ч. (1) ст. 318 КоП РМ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 34, 452-458, 460, 462-463, 468 КоП РМ суд

РЕШИЛ:

С.Н. признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 318 Кодекса о правонарушениях РМ и применить наказание за правонарушение в виде штрафа в размере 50 (пятьдесят) условных единиц, то есть в размере 1000 (одна тысяча) леев.

Разъяснить правонарушителю, что он вправе внести половину суммы штрафа в случае его уплаты в течение не более 72 часов с момента

его наложения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную палату Комрат через суд Чадыр-Лунга в течение 15-ти дней со дня сообщения мотивированного решения.

Председательствующий, судья

А.Ф. Пень

