

HOTARIRE

cu privire la cauza contravențională
în baza art. 318 al 1 Cod contravențional

or. Ștefan Vodă

28.05.2014

Judecătoria raionului Ștefan Vodă

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Plesca S.

Grefier

V.Sagin

Cu participarea:

Agentului constatator

A.Irimita

examinând în ședința de judecată publică, cauza contravențională în privința lui:

Antosel xxxNUMExxxx, născut la 26.02.61, domiciliat în or. Ștefan Vodă, str.Florilor-55, fără antecedente penale, cetățean al R.Moldova instanța de judecată,

A CONSTATAT:

La 12.05.2014, de către agentul constatator A.Irimita, din cadrul IP Ștefan Vodă a fost întocmit un proces verbal în baza art.318 al.1 Cod contravențional în privința lui Antosel xxxNUMExxxx, invocându-se faptul că el nu a executat ordonanța de protecție emisă de către judecătoria Ștefan Vodă, din 24.04.2014, prin care a fost obligat să părăsească locuința pe o perioadă de 3 luni.

Agentul constatator în ședința de judecată a solicitat recunoașterea vinovăției și sancționarea lui Antosel xxxNUMExxxx.

În judecată, Antosel xxxNUMExxxx nu s-a prezentat, deși a fost legal citat și nici n-a comunicat motivele neapărării, de aceea instanța conducându-se de art.455 al.2 CC a decis examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

Ascultând agentul constatator, examinând materialele cauzei, judecata consideră vinovăția lui Antosel xxxNUMExxxx complet dovedită prin urmare el urmează a fi tras la răspundere contravențională din următoarele considerente.

Conform art.440 al.(1) CC, constatarea faptelor contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art.442 al.(1) CC procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În cazul dat, lui Antosel xxxNUMExxxx i se invocă ca a comis contravenția prevăzută de art.318 al.1 CC, care prevede "neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată".

Instanța consideră că de către agentul constatator corect a fost constatată vinovăția lui Antosel xxxNUMExxxx în comiterea contravenției imputate. Astfel, vinovăția lui se probează prin procesul verbal cu privire la contravenție, declarațiile patimitei, precum și prin alte materiale ale cauzei.

La emiterea deciziei, instanța ține cont de prevederile art.9 al.1 CC, care stipulează individualizarea pedepsei și anume aplicarea Legii contravenționale ținându-se cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana faptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante. În cazul dat, Antosel xxxNUMExxxx nu are antecedente penale și contravenționale. Date ce-l vor caracteriza negativ în materialele cauzei nu sunt.

Luând în considerație cele expuse, conducându-se de art.462 Cod contravențional al RM, judecata,

A HOTARIT:

A-1 recunoaste vinovat pe Antosel ~~xxxx~~NUME~~xxxx~~ in comiterea contravenției prevazute de art.318 al.1 Cod contravențional si a-i aplica amenda in marime de 50(cincizeci)u/c,adica 1000(o mie)lei.

Se explica contravenientului,ca este in drept sa achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește in cel mult 72 de ore din momentul stabilii ei. In acest caz, se considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotarirea cu drept de recurs la CA Bender in termen de 15 zile.

Presedintele sedintei

S.Plesca

HOTARIRE

cu privire la cauza contravențională
în baza art. 318 al.1 Cod contravențional

or. Ștefan Vodă

24.04.2014

Judecătoria raionului Ștefan Vodă

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Plesca S.

Grefier V.Sagin

Cu participarea:

Agentului constatator I.Raducan

examinând în ședința de judecată publică, cauza contravențională în privința lui:

xxxxNUMExxxx, născut la 02.05.86, domiciliat în xxxxORAS_SATxxxx, Ștefan Vodă, fără antecedente penale, cetățean al R.Moldova instanța de judecată,

A CONSTATAT:

La 09.04.2014, de către IP Ștefan Vodă a fost întocmit un proces verbal în baza art.318 al.1 Cod contravențional, în privința lui xxxxNUMExxxx, invocându-se faptul că el nu a executat ordonanța de protecție emisă de către judecătoria Ștefan Vodă, din 28.03.2014, prin care a fost obligat să părăsească locuința și să stea departe de ea, să nu contacteze cu copiii săi și concubina xxxxNUMExxxx.

Agentul constatator în ședința de judecată a solicitat recunoașterea vinovăției lui xxxxNUMExxxx și aplicarea în privința lui a unei amenzi contravenționale.

În judecată, xxxxNUMExxxx n-a recunoscut vina declarând că nu a intrat în curtea casei și nu a contactat cu nimeni din familie.

Ascultând părțile, examinând materialele cauzei, judecata consideră vinovăția lui xxxxNUMExxxx complet dovedită, prin urmare el urmează a fi atras la răspundere contravențională din următoarele considerente.

Conform art.440 al.(1) CC, constatarea faptelor contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art.442 al.(1)CC, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În cazul dat, lui xxxxNUMExxxx i se invocă că a comis contravenția prevăzută de art.318 al.1 CC, cu calificativul "neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată".

Instanța consideră că de către agentul constatator corect a fost constatată vinovăția lui xxxxNUMExxxx în comiterea contravenției imputate. Astfel, vinovăția lui se probează prin procesul verbal cu privire la contravenție, declarațiile patinitei și martorului xxxxNUMExxxx Simion, precum și prin alte materiale ale cauzei. Astfel, el contrazice ordonanța de protecție s-a dus la domiciliul său cu intenția de a contacta cu copiii, dar acest fapt nu i-a fost permis de către xxxxNUMExxxx.

La emiterea deciziei, instanța ține cont de prevederile art.9 al.1 CC, care stipulează individualizarea pedepsei și anume aplicarea Legii contravenționale ținându-se cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante. În cazul dat, xxxxNUMExxxx nu are antecedente penale și contravenționale. Date ce-l vor caracteriza negativ în materialele cauzei nu sunt.

Luând în considerație cele expuse, conducându-se de art.462 Cod contravențional al RM, judecata,

A HOTARIT:

A-i recunoaste vinovat pe xxxNUMExxxx in comiterea contravenției prevazute de art.318 al.1 Cod contravențional si a-i aplica amenda in marime de 50 (cincizeci) r/c, adica 1000(o mie) lei.

Se explica contravenientului, ca este in drept sa achite jumatate din amenda stabilita daca o plateste in cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. In acest caz, se considera ca sanctiunea amenzii este executata integral.

Hotarirea cu drept de recurs la CA Bender in termen de 15 zile.

Președintele ședinței

S. Plesca

HOTARIRE

cu privire la cauza contravenționala
in baza art. 318 al 1 Cod contravențional

or. Ștefan Voda

14.04.2014

Judecătoria raionului Ștefan Voda

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Plesca S.

Grefier

V.Sagia

Cu participarea:

agentului constatator

A.Copancean

examinând in sedinta de judecata publica,cauza contravenționala in privinta lui

Catirev xxxNUMExxxx, născut la 19.08.72, domiciliat in s.Fertelita,r. Ștefan Voda , fără antecedente penale, cetățean al R.Moldova,instanța de judecată,

A CONSTATAT:

La 20.03.2014,de catre agentul constatator A.Copancean,din cadrul IP Ștefan Voda,a fost intocmit un proces verbal in baza art.318 al.1 Cod contravențional,in privinta lui Catirev xxxNUMExxxx,invocandui-se fapta ca el nu a executat ordonanta de protectie emisa de catre judecatoria Ștefan Voda, din 12.02.2014, prin care a fost obligat sa stea departe si sa nu contacteze cu Carina Viorica un termen de trei luni.Contrar acestei ordonate, Catirev xxxNUMExxxx la 19.02.2014, s-a deplasat la spitahul din or.Ștefan Voda unde se afla Carina Viorica si a numit-o cu cuvinte injurioase.

Agentul constatator in sedinta de judecata a solicitat recunoasterea vinovatiei lui Catirev xxxNUMExxxx si aplicarea unei amenzi contravenționale.

In judecată, Catirev xxxNUMExxxx n-a recunoscut vina declarind ca s-a dus la spital sa-si vada copilul si n-a cunoscut despre faptul ca nu poate contacta cu sotia.

Patinita in sedinta de judecata a solicitat atragerea lui Catirev xxxNUMExxxx in raspundere contravenționala.

Martorul xxxNUMExxxx in sedinta de judecata a declarat ca se afla in spital cu copilul sau cind a venit Catirev xxxNUMExxxx la sotia sa cerea bani.Vazind ca ea nu-i da bani,el a numit-o cu cuvinte injurioase.

Ascultind partile,examinând materialele cauzei, judecata considera vinovatia lui Catirev xxxNUMExxxx complet dovedita prin urmeaza a fi atras la raspundere contravenționala din urmatoarele considerente.

Conform art.440 al.(1) CC,constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului in instanța de judecată sau in alti organ spre soluționare.

Conform art.442 al.(1)CC,procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, in prezența făptuitorului sau in absența lui.

In cazul dat,lui Catirev xxxNUMExxxx i se invoca ca a comis contravenția prevazuta de art.318 al.1 CC,care prevede "neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată".

Instanța considera ca de catre agentul constatator corect a fost constatata vinovatia lui Catirev xxxNUMExxxx in comiterea contravenției imputate.Astfel,vinovatia lui se probeaza prin procesul verbal cu privire la contravenție,ordonanta de protectie,declarările partii vatamate,precum si prin alte materiale

ale cauzei. Cătrev XXXXNUMEXXXX decizia ca nu cunoștea despre restricțiile stabilite, instanța nu să menționeze ca la data de 17.02.2014, ci a făcut cunoștința cu ordonanța despre care fapt și a semnat.

La emiterea deciziei, instanța ține cont de prevederile art.9 al.1 CC, care stipulează individualizarea pedepsei și anume aplicarea Legii contravenționale ținându-se cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana faptătorului și de circumstanțele atenuante ori agravante. În cazul dat, Cătrev XXXXNUMEXXXX nu are antecedente penale și contravenționale. Date ce-l vor caracteriza negativ în materialele cauzei nu sunt.

Luând în considerare cele expuse, conducându-se de art.462 Cod contravențional al RM, judecata,

A H O T A R I T:

A-l recunoaște vinovat pe Cătrev XXXXNUMEXXXX în comiterea contravenției prevăzute de art.318 al.1 Cod contravențional și a-i aplica amenda în mărime de 50(cincizeci) de mii lei.

Se explică contravenientului, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la CA Bender în termen de 15 zile.

Președintele ședinței

S.Plesca

HOTĂRÎRE
cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale
în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravențional

14 august 2014

or. Ștefan Vodă

Judecătoria Slobozia

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Dubcovețchi D.

Grefier

Gherasimovici L.

Cu participarea:

Agentului constatator

Copancean A.

examinând cazul cu privire la contravenția prevăzută la art. 318 alin. (1) CC, în privința lui

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIxxxx, domiciliat în xxxxORAȘ_SATxxxx, r-l Ștefan Vodă,
instanța de judecată,

A CONSTATAT:

xxxxNUMExxxx, a fost obligat, prin ordonanța de protecție, emisă de către judecătoria Slobozia la 16.07.2014 să stea departe de la domiciliul victimei și să nu viziteze victima xxxNUMExxxx, domiciliată în xxxxORAȘ_SATxxxx, r-l Ștefan Vodă, la 16.07.2014, pe la orele 23-30 a venit la domiciliul victimei, unde s-a aflat timp de 20 de minute.

În ședința de judecată, contravenientul a declarat că, la 16.07.2014 a fost la domiciliul victimei pentru a-și lua haine.

Agentul constatator în ședința de judecată a solicitat sancționarea contravenientului cu amendă.

Ascultând agentul constatator, contravenientul, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră vinovăția lui xxxNUMExxxx complet dovedită, fiind pasibil răspunderii contravenționale, din următoarele considerente.

Instanța de judecată constată că, vinovăția contravenientului este dovedită prin declarațiile agentului constatator, copia încheierii și ordonanței judecătorești Slobozia din 16.07.2014.

Din declarațiile victimei-xxxxNUMExxxx, cât și din declarațiile martorului xxxNUMExxxx, urmează că 16.07.2014, pe la orele 23-30 xxxNUMExxxx a venit la domiciliul ultimelor, unde s-a aflat timp de 20 de minute.

Instanța de judecată constată că, xxxNUMExxxx a comis o contravenție prevăzută de art. 318 alin.(1) Cod Contravențional, conform indicilor – *neexecutarea intenționată a hotărîrii instanței de judecată*.

La aplicarea sancțiunii instanța ține cont de prevederile art. 41-43 Cod contravențional, adică sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. În ședința de judecată, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau circumstanțe agravante ale vinovăției lui xxxNUMExxxx.

Instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei, consideră necesar de a aplica contravenientului sancțiunea amenzii în mărime de 50 unități convenționale.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovăția xxxNUMExxxx de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) CC.

Se aplică lui xxxNUMExxxx sancțiunea contravențională în formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) u/c, adică în sumă de 1000 (una mie) lei.

Se explică contravenientului, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Ape Chișinău în termen de 15 zile.

Judecător al judecătoriei Slobozia

D. Dubcovețchi

DECIZIE

cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale în temeiul
art. 318 alin.1 Cod Contravențional al Republicii Moldova

19 iunie 2014 orele 09 și 25 min. or.

Rezina

Judecătoria Rezina Republica Moldova

Instanța compusă din ;

Judecător de instrucție

Andrei Balan

Grefier

Olesea Gheorghita

Agent constatat

Vasile Nicolaev

a judecat în ședință publică cazul cu privire la contravenția comisă de cet. XXXXNUMEXXX XXXXCUSTOM1XXX ,
A CONSTATAT ;

XXXXNUMEXXX XXXXCUSTOM1XXX nu execută intenționat și se eschivează de a executa ordonanța de protecție a victimei violentei în familie, emise la data de 12.03.2014 de judecătoria Rezina, prin care lui XXXXNUMEXXX i-au fost stabilite anumite obligațiuni.

La 10.04.2014 șeful de sector al IP Rezina XXXXCUSTOM1XXX a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.318 alin.1 Cod Contravențional în privința cet. XXXXNUMEXXX XXXXCUSTOM1XXX , care l-a depus instanței de judecată pe 04.06.2014 pentru examinare în fond , cu propunerea despre aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă.

În ședința de judecată contravenientul XXXXNUMEXXX XXXXCUSTOM1XXX , fiind citat legal s-a prezentat, nu a dorit să fie asistat de un avocat, recunoaște fapta de neexecutare a hotărârii judecătorești, dar consideră că în cazul dat este vinovată XXXXCUSTOM1XXX, persoana care este recunoscută ca victimă, deoarece ea l-a chemat acasă. A înțeles , că a comis o faptă pentru care va fi sancționat dar nu a comis-o intenționat a fost provocat de fosta soție . Cu procesul-verbal este de acord , nu a depus obiecții sau contestații.

Agentul constatat Meinic Veaceslav a susținut procedura contravențională, exprimându-se asupra prezenței și probarea în acțiunile lui XXXXNUMEXXX XXXXCUSTOM1XXX, a faptei contravenționale prevăzute de art.318 alin.1 Cod Contravențional , fiindcă contravenientul de la data devenirii definitive a hotărârii judecătorești nu execută obligațiunile, care i-au fost impuse prin ordonanța de protecție a victimei violentei în familie.

Instanța de judecată, examinând procesul-verbal cu privire la contravenție alături de materialele prezentate , ascultând părțile procesului , conchide că faptul neexecutării intenționate a hotărârii instanței de judecată a fost dovedit în ședința de judecată pe deplin prin depozitiile recunoscătoare a contravenientului XXXXNUMEXXX XXXXCUSTOM1XXX, care a recunoscut că a fost acasă la victima XXXXCUSTOM1XXX.

Prin acțiunile sale XXXXNUMEXXX XXXXCUSTOM1XXX a comis contravenție prevăzută de art.318 alin.1 Cod Contravențional al Republicii Moldova , neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată .

Instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele , că contravenientul XXXXNUMEXXX XXXXCUSTOM1XXX se căiește de fapta comisă, consideră că pedeapsa își va produce efectul numai prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă.

Conducându-se de prevederile art.34, 452-463 Cod Contravențional al Republicii Moldova , instanța de judecată ,-

DISPUNE ;

A-l recunoaște vinovat pe cet. XXXXNUMEXXX XXXXCUSTOM1XXX de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.1 Cod Contravențional .

A-l sancționa pe cet. XXXXNUMEXXX XXXXCUSTOM1XXX în temeiul art. 318 alin.1 Cod Contravențional cu amendă în mărime de 50 unități convenționale, ce constituie 1000 (una mii) lei .

Copia deciziei de înmănat imediat părților .

Decizia cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriai Rezina.

A explica contravenientului dreptul de a achita jumătate din amendă , dacă amenda va fi plătită în termen de 72 ore din momentul stabilirii ei, drept prevăzut de art. 34 alin.(3) Cod Contravențional.

Contravenient

XXXXNUMEXXX

Judecător

Andrei Bălan

HOTĂRIRE

în numele Legii

07 iulie 2014

orașul Orhei

XXXXJUDECATORIAXXXX

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Veronica Cupcea

grefier

Dina Rotari

cu participarea:

Contravenientului

XXXXNUMEXXXX

examinând în ședință publică procedura contravențională în privința lui XXXXNUMEXXXX, XXXXCUSTOMXXXX la 23 august 1966, XXXXCUSTOM1XXXX XXXXCODXXXX, domiciliat în satul Pelivan, strada Suvorov 23, apartamentul 7, raionul Orhei, învinut de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

constată

XXXXNUMEXXXX este învinut de agentul constator Gutan Vladislav, șef de post al Inspectoratului de Poliție Orhei de faptul că, în perioada de 24 aprilie 2014 – 09 iunie 2014, nu a executat încheierea XXXXJUDECATORIEXXXX din 24 aprilie 2014, prin care a fost obligat pe o perioadă de 90 de zile să părăsească locuința apartamentul 7, strada Suvorov 23, satul Pelivan, raionul Orhei, temporar continuă să locuiască în locuința sus indicată.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 09 iunie 2014, acțiunile lui XXXXNUMEXXXX, au fost încadrate de agentul constator în baza art. 318 alin.(1) Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constator a solicitat recunoașterea contravenientei de comitere a faptei incriminate și aplicarea unei sancțiuni în limitele prevăzute de norma contravențională, explicând că la 09 iunie 2014 contravenientul XXXXNUMEXXXX nu a executat încheierea XXXXJUDECATORIEXXXX din 24 aprilie 2014, prin care a fost obligat pe o perioadă de 90 de zile să părăsească locuința apartamentul 7, strada Suvorov 23, satul Pelivan, raionul Orhei, iar pentru fapta respectivă contravenientului i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 318 alin.(1) Cod contravențional.

Contravenientul XXXXNUMEXXXX în ședința de judecată a declarat că recunoaște vinovăția de comiterea faptei incriminate, nu a executat ordonanța judecătorească privind protecția victimei violenței în familie emisă de XXXXJUDECATORIAXXXX la 24 aprilie 2014, deoarece nu are unde locui.

Examinând materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, auzind participanții la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui XXXXNUMEXXXX în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional este dovedită pe deplin prin cummul de probe prezentate și examinate de instanță.

Astfel, reieșind din probele prezentate de agentul constator și cercetate în ședința de judecată, instanța a constatat cert că contravenientul nu a executat încheierea XXXXJUDECATORIEXXXX din 24 aprilie 2014, prin care a fost obligat pe o perioadă de 90 de zile să părăsească locuința apartamentul 7, strada Suvorov 23, satul Pelivan, raionul Orhei, deoarece din 24 aprilie 2014 – 09 iunie 2014, XXXXNUMEXXXX a locuit în apartamentul comun numărul 7, de pe strada Suvorov 23, satul Pelivan, raionul Orhei.

Acest fapt a fost confirmat în ședința de judecată de către agentul constator, cât și de însăși contravenient.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 09 iunie 2014, în prezența contravenientului, care a semnat procesul-verbal și a primit o copie de pe acesta, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravențional.

Careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, persoană este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă

răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Astfel, la aplicarea sancțiunii instanța de judecată mai ia în considerație caracterul contravenției; împrejurările comiterii faptei; personalitatea contravenientului, nefiind prezentate careva date despre tragerea anterioară a făptuitorului la răspundere contravențională; circumstanțele ce atenuază vina acestuia, potrivit art. 42 Cod contravențional, cum ar fi recunoașterea vinovăției, înlăturarea faptelor contravenționale de îndată ce au fost stabilite. Careva circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost stabilite de către instanță.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

A-i recunoaște pe xxxxNUMExxxx vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional și în temeiul normei indicate a-i aplica sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ce constituie 1000 (una mie) lei.

A-i explica contravenientului că potrivit art. 34 Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral. În cazul neexecutării sancțiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau înlocuită cu o sancțiune mai aspră, inclusiv și arest contravențional.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul xxxxJUDECATORIEIxxxx.

Președintele ședinței, judecător / semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde cu originalul

Veronica Cupcea

HOTĂRÂRE
În numele Legii

Annex No. 17

Iunie 2014

or. Hîncești

Judecătoria Hîncești

compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul: Macar Mihail

Membru: Bîrcă Zinaida

Participarea:

Agentul constatator: Popa Igor

Identificarea: xxxxNUMExxxx

Vătămate: C.M.

a examinat în ședința de judecată publică procesul – verbal nr. 6891 din 05.12.2013 în privința contravenientului xxxxNUMExxxx, născut la 1.1964, originar și domiciliat r.Hîncești, s.Cărpineni, str.Ștefan Vodă 141.

de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin. (1) Cod Contravențional al RM, și -

a constatat:

La data de 13.12.2013 în xxxxJUDECATORIAxxxx a parvenit dosarul contravențional în privința lui xxxxNUMExxxx de săvîrșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) CC al RM, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată. Prin ordonanța de protecție nr. 2-1547 din 20.09.2013, emisă de Judecătoria Hîncești, lui xxxxNUMExxxx i-au fost aplicate restricții de a nu se afla mai aproape de 300m de soția C.M. și copiii S. D. și S. D., domiciliați în s.Cărpineni, r.Hîncești. Ordonanța de protecție a fost eliberată pe un termen de 90 zile, adică pînă la data 20.12.2013 inclusiv.

În ședința de judecată contravenientul xxxxNUMExxxx a declarat că a făcut cunoștință cu ordonanța de protecție din 20.09.2013. Cunoștea despre faptul că îi este interzis să se apropie de copii la o distanță mai mică de 300m. La data de 21.10.2013 la orele 08.30 s-a prezentat la Judecătoria Hîncești, unde a fost executat de Rodica Gurgurov pentru a-i fi calculată restanțele la pensia alimentară. În timp ce se afla la executare a fost însoțit de soția C.M. împreună cu copiii S.D. și S.D. Atunci el a ieșit și a plecat, dar copiii l-au ajuns din urmă și l-au rugat să le procure o bicicletă. Cu soția C.M. împreună cu fiul S. D. au plecat împreună și au procurat o bicicletă, după care s-au deplasat în s.Cărpineni și feciorul a plecat la domiciliul părinților pe str. Ștefan Vodă 141. Suplimentar a declarat că la data de 17.10.2013, C. M. l-a trimis la el pe feciorul S.D. pentru-ca acesta să ceară bani și să i-a propus ca pe data de 18.10.2013 să vină împreună cu ei la motocros. Procesul verbal l-a primit pe data de 16.01.2014 și nu este de acord cu conținutul acestuia deoarece nu corespunde adevărului.

În ședința judecătorească agentul constatator P. I. a declarat că spre examinare a primit ordonanța de protecție a victimei unde expres au fost stipulate condițiile în privința lui xxxxNUMExxxx. Conform informației parvenite la secția de gardă a IP Hîncești, C.M. a comunicat că xxxxNUMExxxx a încălcat condițiile stabilite în ordonanța de protecție și anume distanța de 300 m și a dus convorbire cu copii. În urma acestui fapt lui xxxxNUMExxxx i-a fost inițiat proces-verbal în baza art.318 alin.(1) CC. Din motiv că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului personal s-a deplasat la domiciliul fratelui contravenientului și l-a anunțat despre acest fapt. Încălcarea ordonanței de protecție s-a petrecut la 21.10.2013 în s.Cărpineni, r.Hîncești.

Partea vătămată C. M. în ședința de judecată a declarat că xxxxNUMExxxx este fostul soț. La data de 20.09.2013 a fost eliberată ordonanța de protecție în privința sa și a copiilor S.D. și S. Daniel. În ziua de 21.10.2013 s-a prezentat la Judecătoria Hîncești la judecătorul N.Rusu pe cauza civilă privind schimbarea domiciliului copiilor. După aceasta s-a deplasat la Consiliul raional Hîncești apoi urma să se ducă la IP Hîncești. În timp ce ieșea din Consiliul raional la observat pe fostul soț, acesta se afla la o distanță de 6m de feciorul S. D. pe care l-a luat cu el pentru a procura un telefon. I-a spus că este ordonanța de protecție și a apelat la 902. După ce i-a procurat telefonul, xxxxNUMExxxx tot se afla în apropierea lor fiind repetat să apeleze 902. Fostul soț cînd a văzut că telefonează la poliție i-a strigat feciorului să se îndepărteze de ei, deoarece îi vor aresta și a plecat, iar ei s-au deplasat la IP Hîncești.

Audiind explicațiile și argumentele părților, studiind materialele dosarului și administrînd probele acumulate, instanța de judecată consideră necesar să se pronunțe procesul contravențional reieșînd din următoarele considerente:

Conform art. 458 CC RM examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru stabilirea unei soluții juste a cauzei; iar potrivit art. 460 CC RM, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțîndu-se printr-o hotărîre în baza aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Instanța concluzionează corectitudinea acțiunilor agentului constatator, cit și încadrarea juridică corectă a acțiunilor contravenientului în baza art.318 alin. (1) Cod Contravențional. Vinovăția lui xxxxNUMExxxx se probează prin declarațiile părții vătămate cit și prin materialele cauzei și anume: procesul verbal întocmit în privința contravenției nr.MAI 265547 din 05.12.2013, ordonanța de protecție nr.2-1547 din 20.09.2013.

În conformitate cu prevederile art.30 Cod Contravențional al RM prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul de prescripție a acțiunii contravenționale este de 3 luni. Termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției. În cazul dat instanța a constatat faptul că acțiunea a fost comisă la data de 21.10.2013, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de agentul constatator la data de 05.12.2013, iar procesul contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Hîncești la data de 13.12.2013.

În situație, instanța de judecată conchide de a recunoaște vinovat pe xxxxNUMExxxx de comiterea contravenției administrative prevăzute de art.318 alin. (1) Cod Contravențional al R.M. Deasemenea instanța de judecată consideră că procesul contravențional în privința lui xxxxNUMExxxx în comiterea contravenției administrative prevăzute de art.318 alin.(1) Cod Contravențional al R.M. urmează a fi încetat, deoarece a expirat termenul de prescripție a acțiunii contravenționale.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. 460, 462 Cod Contravențional al RM instanța de judecată

hotărăște:

xxxxNUMExxxx se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod Contravențional al R.M., însă procesul-verbal cu e la contravenția administrativă nr. MAI 265547 din 05.12.2013 se încetează în temeiul art.30 alin.(1) Cod Contravențional R.M. Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15, prin intermediul xxxxJUDECATORIEIxxxx.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Mihail Macar

HOTĂRÎRE

În numele Legii

23decembrie 2014

mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău

Instanţa în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefier

Irina Maxim
Natalia Şpac

Cu participarea agentului constatator Sergiu Vicol; persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Şcodin Vasile,

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui Şcodin Vasile Ion, învinuît în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Codul Contravenţional,

a constatat:

La 07 octombrie 2014, în jurul orelor 07:10 min, Şcodin Vasile Ion, aflîndu-se pe str. Pietrarilor, 8/1 ap.13. mun. Chişinău, a iscat un conflict cu fiul său astfel încălcînd ordonanţa de protecţie nr. 2p/o-601/14 din 14 iulie 2014 emisă de Judecătoria Centru mun. Chişinău, fapt constatat prin procesul verbal cu privire la contravenţia MAI02 681265 din 30.10.2014, întocmit de OPS al IP Centru l-t de poliţie S.Vicol.

În şedinţă de judecată, agentul constatator, Vicol Sergiu, a solicitat recunoaşterea lui Şcodin Vasile Ion în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 318 alin (1) Cod Contravenţional şi aplicarea sancţiuni faţă de acesta.

Persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, Şcodin Vasile Ion, în şedinţa de judecată a declarat că recunoaşte faptul că a încălcat ordonanţa de protecţie cunoscînd că se află sub interdicţie. Susţine că nu a provocat careva conflict, iar necesitatea de a intra în apartament a fost dictată de faptul că avea nevoie de anumite acte pentru a se angaja la serviciu şi a se îmbrăca pentru convorbire, de aceea a intrat în casă. Susţine că este conştient ca a încălcat şi că pe viitor nu va mai comite careva abateri.

Au fost depuse, studiînd materialele dosarului şi anume procesul-verbal cu privire la contravenţia MAI02 681265 din 30.10.2014 (fd.5); informaţia 902 nr.15060 (fd.6); Pîngere apărîtă de Şcodin Sandu (fd.7); procesul-verbal de audiere a victimei Şcodin Sandu din 07.10.2014 (fd.8); procesul-verbal de audiere a victimei Şcodina Tamara din 07.10.2014 (fd.9); procesul-verbal de audiere a contravenientului din 07.10.2014 (fd.10); copia ordonanţei de protecţie nr.2p/o-601/14 din 14 iulie 2014 emisă de Judecătoria Centru mun. Chişinău, instanţa de judecată consideră că în vîrstă lui Şcodin Vasile Ion şi-a găsit confirmare pe deplin în şedinţa de judecată, încadrînd acţiunile în baza art.318 alin.(1) Codul Contravenţional, neexecutarea intenţionată de la executarea hotărîrii judecătoreşti, manifestată prin încălcarea Ordonanţei de protecţie nr. 2p/o-601/14 din 14 iulie 2014 emisă de Judecătoria Centru mun. Chişinău.

Astfel, instanţa constată, că prin ordonanţa de protecţie nr. 2p/o-601/14 din 14 iulie 2014 emisă de Judecătoria Centru mun. Chişinău, în vederea protejării victimelor Şcodina Tamara şi Şcodin Sandu, faţă de Şcodin Vasile au fost aplicate următoarele restricţii: obligarea lui Şcodin Vasile să părăsească apartamentul nr.13 situat pe str. Pietrarilor 8/1 mun. Chişinău; obligarea lui Şcodin Vasile de a sta departe de locul aflării lui Şcodina Tamara şi Şcodin Sandu la o distanţă de a asigura securitatea victimelor de cel puţin 500m; interzicerea lui Şcodin Vasile de a vizita locul de trai al victimelor Şcodina Tamara şi Şcodin Sandu.

Prin procesul verbal cu privire la constatarea contravenţiei MAI02 681265 din 30.10.2014 şi materialul acumulat, s-a dovedit faptul, că la data de 07.10.2014, Şcodin Vasile, aflîndu-se sub restricţiile stabilite prin ordonanţa de protecţie nr.2p/o-601/14 din 14.07.2014, valabile pe un termen de 3 luni, s-a aflat în apartamentul nr.13 din str. Pietrarilor 8/1 mun. Chişinău, a iscat un conflict cu fiul său Şcodin Sandu, protejat prin Ordonanţa de protecţie.

Astfel, urmarea acţiunii sale Şcodin Vasile din 07.10.2014, s-a constatat că acesta a încălcat cu bunăştiinţă Hotărîrea judecătorească din 14.07.2014 şi Ordonanţa de protecţie nr. 2p/o-601/14, prin faptul că la data de 07.10.2014 fiind sub restricţiile aplicate de către Judecătoria Centru mun. Chişinău, s-a aflat în ap.13 din str. Pietrarilor 8/1 mun. Chişinău, precum şi s-a aflat în apropierea lui Şcodin Sandu, acţiuni interzise lui Şcodin Vasile prin actele judecătoreşti din 14.07.2014.

În conformitate cu prevederile art. 421 alin.(1) şi (2) Cod Contravenţional, contravenţiile menţionate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc; executorul judecătoresc este îndreptăţit să constate contravenţiile şi să încheie procese-verbale doar în circumstanţele teritoriale a executorilor judecătoreşti în care îşi are sediul biroul său.

Conform materialelor anexate la cauza contravenţională, instanţa constată faptul că agentul constatator, întemeiînd art. 440 alin. (5) CC, a expediat materialul contravenţional acumulat executorului judecătoresc Manole Dumitru, conform competenţei.

În conformitate cu art.399 alin.(1) şi (2) Cod Contravenţional, cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. Acesta poate aplica sancţiunile prevăzute în partea specială a cărţii a două în limitele competenţei şi numai în exerciţiul funcţiunii; agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sînt atribuţiile competenţei unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul varamite organelor respective procesele verbale de

constatare a contravențiilor.

Conform art. 395 alin.(1) pct. 1) lit.b) Cod Contravențional, instanța judecătorească are competența să constate și să sancționeze contravențiile, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și cauzele contravenționale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318, 320, 336.

Prin încheierea nr.031-223/14 din 13.10.2014, executorul judecătoresc Dumitru Manole a refuzat primirea spre executare a ordonanței judecătorești și a restituit IP Centrul documentelor nr.2p/o-601/14 din 14.07.2014 emis de Judecătoria Centrul Mun. Chișinău, din considerentul în conținutul documentului executoriu, instanța de judecată nu a indicat executorul judecătoresc ca persoană responsabilă de supravegherea executării actului judecătoresc, aceste acțiuni fiind puse pe seama Inspectoratului de sector în raza de activitate a căruia se află domiciliul lui Școdin Vasile în lucrare cu asistentul social.

Urmare normelor menționate, instanța constată, că procedura de constatare a contravenției de către agentul constatator a fost respectată, vinovăția lui Școdin Vasile în comiterea contravenției prevăzute la art. 318 alin.(1) CC fiind dovedită pe deplin în ședința de judecată, instanța urmînd a stabili pedeapsa pentru fapta comisă.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristicile persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

Circumstanțele atenuante și agravante nu au fost stabilite.

Luînd în considerație circumstanțele cauzei și avînd în vedere personalitatea lui Școdin Vasile Ion, instanța de judecată ajunge la concluzia privind stabilirea sancțiunii prevăzute la art.318 alin.(1) CC, sub formă de amendă.

În conformitate cu art.394 alin (2) și art.462 CC, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Școdin Vasile Ion (IDNP 2008001005541) în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Codul Contravențional.

Se aplică lui Școdin Vasile Ion o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 u.c. ce constituie 1000 (una mie) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Centrul Mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Irina MAXIM

HOTĂRIRE

în numele Legii

Annex No. 19

08 decembrie 2014

mun. Chişinău

Judecătoria Botanică în componenţa sa:

Preşedinte şedinţă,

Judecător Turcanu Radu

Grefier Shtu Victoria

examinând în cadrul şedinţei judiciare publice demersul agentului constatator T.A. din cadrul IP Botanică privind tragerea la răspundere administrativă a cet. M.I.A. a.n. X, IDNP X dom. mun. Chişinău, bd. X, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) CC şi, -

a constatat:

La data de 25.09.2014, Inspectoratul de Poliţie Botanică, a înaintat un demers în instanţa de judecată privind atragerea la răspundere contravenţională pe M.I. în temeiul art.318 CC.

În şedinţa de judecată s-a prezentat agentul constatator al IP Botanică, T.A., a susţinut demersul înaintat şi a solicitat admiterea acestui voiam deplin cu atragerea la răspundere contravenţională pe M.I. în temeiul art.318 CC, deoarece a încălcat ordonanţa de protecţie din 13.08.2014, a Judecătoria Botanică, mun. Chişinău.

În şedinţa de judecată persoana atrasă la răspundere contravenţională I.M. nu s-a prezentat deşi a fost legal citat de două ori prin aviz de recepţie, din care considerent instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţionale în lipsa lui M.I.

Studiind demersul înaintat, ţinând cont de poziţia agentului constatator în proces, înscrisurile administrate la dosar, instanţa de judecată consideră necesar admiterea demersului agentului constatator T.A. din cadrul IP Botanică privind tragerea la răspundere administrativă a cet. M.I. Anatolie, a.n.X, IDNP X domiciliat în mun. Chişinău, bd. X, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) CC, din următoarele considerente.

Conform art. 318 CC, neexecutarea intenţionată sau evăzirea de la executare a hotărării instanţei de judecată se sancţionează cu amendă de la 50 la 150 de unităţi convenţionale.

În şedinţa de judecată s-a constatat faptul că, la data de 15.09.2014 a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI02639772 pe numele lui M.I.A. în temeiul art.318 alin.(1) CC.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie se constată că, la data de 31.08.2014, cet. M.I. aflându-se în mun. Chişinău, str. Mirceşti 2/1 a contactat-o telefonic pe cet. M.N., neexecutând hotărârea instanţei judecătoreşti. (f.d.7)

Potrivit procesului-verbal privind actele de constatare din 02.09.2014 se atestă că la poliţie a fost audiat cet. M.N. care a declarat că, la data de 31.08.2014 în jurul 12h40 a primit un apel telefonic de la soţul său, cu care sunt în divorţ, fapt ce a încălcat ordonanţa de protecţie.(f.d.8)

Totodată instanţa de judecată constată faptul că, prin încheierea şi ordonanţa de protecţie din 13.08.2014 a fost admisă cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie a victimelor violenţei în familie.

S-a eliberat ordonanţa de protecţie în favoarea victimei M.N. domiciliată în mun. Chişinău, str. X, ap. B de către agresorul M.I. a.n.X, domiciliat în mun. Chişinău, str. X, pentru un termen de 90 zile din momentul pronunţării.(f.d.12-14)

Mai mult ca atât instanţa de judecată constată că, potrivit facturii eliberate de SC „Moldcell” SA eliberată pentru perioada de timp 01.08.2014-13.09.2014 s-a stabilit că de pe numărul de telefon 079708888 de care la moment se foloseşte cet.M.I. au fost efectuate apeluri telefonice către nr. 079079911 ce aparţine cet.M.N..

Din totalitatea probelor cercetate şi analizate în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că de către cet.M.I. a fost încălcată ordonanţa de protecţie adoptată de către Judecătoria Botanică, mun. Chişinău la data de 13.08.2014, din care considerent instanţa de judecată ajunge la concluzia de admite demersul IP Botanică, mun. Chişinău.

Conducându-se de art.34, art.394-395, 452-462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,-

Se admite demersul agentului constatator T.A. din cadrul IP Botanica.

Se recunoaște vinovat pe M.I.A. a.n.X, IDNP X, dom. mun. Chișinău, bd. X, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) CC, în conformitate cu care a-i condanna stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în folosul statului, în mărime de 50 u.c, cea ce constituie suma de sumă de 1000 (o mie) lei MD.

De adus la cunoștința contravenientului că conform prevederilor art. 34 alin. (3) din CC, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei Botanica mun. Chișinău.

Președinte ședință,

Judecător:

Țurcanu Radu

HOTĂRÎRE

Annex No. 20

22 octombrie 2014

or. Căușeni

Judecătoria Căușeni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătoria ȚONOV Irina

Grefier CREȚU Olesca

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui **CEBAN Gheorghi Fiodor**, născut la xxxDATA_NASTERIIxxx, originar și domiciliat în xxxADRESAxxx, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute la art.318 alin.(1) Cod contravențional

constată:

Ceban Gheorghi, la 01 august 2014, în jurul orelor 17.00 min, nu a executat ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Căușeni la 31 iulie 2014, prin ce a săvârșit fapta contravențională prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravențional cu semnele calificative: neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată.

În ședința de judecată contravenientul, Ceban Gheorghi a recunoscut vina în cele înputate și a declarat că, într-adevăr la 01 august 2014, încălcând măsurile de protecție aplicate prin ordonanța de protecție a intrat în casa unde locuiește victima, Gușu Parascovia.

Necăzind la faptul că contravenientul a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional vina acestuia se confirmă și prin alte probe administrate în procesul contravențional și anume: proces verbal cu privire la contravenție nr. NIA102 603083 din 13 august 2014 (f.d. 1), proces-verbal de audiere a contravenientului, Ceban Gheorghi din 15 august 2014 (f.d. 11), ordonanță de protecție din 31 iulie 2014 (f.d. 10).

În ședința de judecată agentul constator, Crețu Eugenai, fiind citat legal, nu s-a prezentat, însă a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa lui, indicând că susține învinuirea adusă contravenientului Ceban Gheorghi și solicită emiterea hotărârii în conformitate cu legislația în vigoare.

Contravenientul a scâncit să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de minimă prevăzută de legislație.

Audind părțile în procesul contravențional, cercetând probele administrate în ședință, instanța de judecată constată că, Ceban Gheorghi este vinovat în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, cu semnele calificative: neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată se sancționează cu amendă de la 50 la 150 de unități convenționale.

Instanța de judecată îl recunoaște pe Ceban Gheorghi culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional și îi aplică o pedeapsă sub formă de amendă de 50 (cincizeci) unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. art.34, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște Ceban Gheorghi Fiodor vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional și se aplică pedeapsa cu amendă de 50 (cincizeci) unități convenționale, echivalentul de 1000 (una mie) lei.

Se explică contravenientului că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoria Căușeni.

Președinte de ședință,

Judecător

ȚONOV Irina

În numele Legii

05 mai 2014

or. Basarabeasca

Instanța de judecată a Judecătoria raionului Basarabeasca

Având în componență:

Președintele ședinței, judecătorul de instrucție

Dorin Munteanu

Grefier

Tatiana Demian

Cu participarea:

Agentului constatator

Vasile Taran

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională în privința cet., învinut de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) al Codului Contravențional al RM, -

CONSTATĂ:

P.....L..... se învinuiește de faptul că nu a executat încheierea Judecătoria r-ului Basarabeasca nr. 2op-05/14 din 19.03.2014, prin care a fost dispusă emiterea unei ordonanțe de protecție în interesele pretinsei victime ale violenței în familie P.....T....., în baza căreia au fost aplicate agresorului P.....L..... obligațiile de a părăsi temporar locuința comună amplasată în r-ului Basarabeasca, s. ******, str. ******, * și de a sta departe de locuința victimei pe un termen de 2 luni; de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei; de a nu contacta victima; de a vizita locul de trai al victimei.

În legătură cu faptele nominalizate, IP Basarabeasca a constatat că în faptele cet. P.....L..... există elementele contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) al Codului Contravențional al RM.

Reprezentantul organului constatator Vasile Taran a declarat că, la data de 30.03.2014 la IP Basarabeasca a parvenit informația nr. 451 de la cet. P.....T....., conform căreia P.....L..... la data de 30.03.2014 în jurul orei 20.50, încălcând ordonanța de protecție instituită, s-a apropiat de domiciliul soției sale P.....T..... și, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a inițiat un conflict în cadrul căreia a alungat-o pe ea și copiii ei din casă și nu le permitea să intre în casă.

În urma cercetărilor efectuate s-a stabilit că faptele invocate corespund realității. În urma probelor adunate, la data de 02.04.2014 cet. P.....L..... i-a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI01384212. Reprezentantul organului constatator, în cadrul procesului de judecată, a solicitat sancționarea cet. P.....L..... cu sancțiune contravențională în limitele legii.

În cadrul procesului de judecată cet. P.....L..... a indicat că a venit la domiciliul comun pentru a-și lua haine de schimb.

Din materialele cauzei, instanța de judecată consideră că agentul constatator corect a apreciat faptele constatate ca încălcare a obligațiilor puse pe seama lui P.....L....., acesta contactând-o pe soția sa P.....T..... și apropiindu-se de ea la o distanță interzisă prin ordonanța de protecție instituită, ce constituie o faptă contravențională prevăzută de art. 318 alin. (1) al Codului Contravențional al RM.

Vina cet. P.....L..... în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) al Codului Contravențional al RM mai este dovedită și prin următoarele probe: informația nr. 451 din 30.03.2014, cererea cet. P.....T..... din 30.03.2014, lămurirea cet. M.....S..... din 30.03.2014, lămurirea cet. M.....N..... din 30.03.2014, lămurirea cet. P.....L..... din 02.04.2014, explicațiile cet. P.....T..... din 30.03.2014 și din 02.04.2014, raportul din 02.04.2014, încheierea Judecătoria r-ului Basarabeasca nr. 2op-05/14 din 19.03.2014, ordonanța de protecție a Judecătoria r-ului Basarabeasca nr. 2op-05/14 din 19.03.2014, încheierea din 03.04.2014, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI01384212 din 02.04.2014.

Reieșind din probele examinate în ședința de judecată, instanța de judecată recunoaște în acțiunile cet. P.....L..... elementele contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) al Codului Contravențional al RM, în legătură cu ce acesta urmează a fi sancționat contravențional.

Totodată, la stabilirea sancțiunii, instanța de judecată a ținut seama de declarațiile reprezentantului organului constatator, reieșind din care fapt instanța de judecată consideră necesar a-l sancționa pe P.....L..... cu sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, ce constituie 1000 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 34, 394-395, 399-400, 462-463 al Codului Contravențional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanța de judecată a Judecătoria raionului Basarabeasca,

Se recunoaște vinovat P.....L..... în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) al Codului Contravențional al RM.

Se stabilește contravenientului P.....L..... sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ce constituie 1000 (una mie) lei.

Se informează contravenientul P.....L..... că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se avertizează contravenientul P.....L..... că dacă el nu va plăti amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui, după caz, cu amendă în mărime dublă, muncă nerecuperată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale.

Copia hotărârii se remite pentru informare IP Basarabeasca și pentru executare Oficiului de Executare Basarabeasca.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei raionului Basarabeasca.

Judecătorul de instrucție

al Judecătoriei raionului Basarabeasca

Dorin Munteanu

Annex No. dd

HOTĂRIRE

În numele legii

4 noiembrie 2014

or. Telenești

Judecătoria Telenești, instanța compusă din

Președinte de ședință, judecător S V.

Grefier Si T.

A examinat în ședință publică cauza contravențională în privința lui

B A M, a.n. 29.12.1980, locuitor din s. Sipotenii r-nul

Călărăși, concubinași, doi copii la întreținere, neangajat în câmpul

Muncii, fără antecedente penale, în comiterea contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional, instanța de judecată

CONSTATĂ :

Pe data de 8.09.2014 în jurul orei 12 și 30 minute Bi A a încălcat hotărârea instanței de judecată din 23.06.2014 prin care a fost emisă o ordonanță de protecție, încălcând cerințele expuse în ordonanța de protecție a intrat în locuința lui Vi G.

Contravenientul Bi Ai fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Potrivit art.455 al.3 Cod contravențional neprezentarea în ședința a făptuitorului sau victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Agentul constator șef de post, lt-major de poliție Vi în ședința de judecată a lămurit că la 08.09.2014 în IP Telenești a parvenit un apel telefonic de la Vi G care a comunicat că la 8.09.2014 în timpul serii a venit B A, a pătruns în casă și s-a culcat pe pat și nu vroia să elibereze domiciliul. Lui I s-a poncât să controleze informația telefonică, care și-a găsit confirmare. A fost invitat contravenientul și acesta a refuzat să se prezinte. A întocmit proces contravențional în privința lui Bricari Andrei în baza art.318 Cod contravențional. A constatat că prin acțiunile sale B A a încălcat ordonanța de protecție de la 23.06.2014 conform căreia lui I s-a interzis să viziteze victima violenței în familie Vi G.

Vina lui B A a fost confirmată și prin declarațiile lui Vi G, care a lămurit că necăzind la faptul că conform ordonanței de protecție de la 23.06.2014 emisă de Judecătoria Telenești, lui I s-a interzis să contacteze victima, la data de 8.09.2014 el a intrat în casă s-a urcat în pat și refuza să părăsească casa.

Instanța de judecată califică acțiunile lui B A pe art.318 al.1 Cod contravențional cu indicii: neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată.

În baza celor expuse, în conformitate cu art.462 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

B A M este recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.318 al.1 Cod contravențional în baza căruia îi stabilește o pedeapsă sub forma de amendă în mărime de 50 un. Convenționale. (1000 lei)

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Președinte de ședință, judecător

S V.

Copia corespunde originalului, judecător

S V.

HOTĂRÎRE

În numele legii

1 decembrie 2014

or.Telenesti

Judecătoria Telenesti, instanța compusă din

Președinte de ședință, judecător S.V.

Grefier Spanachi T.

A examinat în ședință publică cauza contravențională în privința lui xxxNUMExxxx, a.n.10.05.1962, domiciliat în s.Bănești, r.Telenesti, neangajat în câmpul muncii, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 al.1 Cod contravențional, instanța de judecată

CONSTATA :

La 02.10.2014 n-a executat intenționat hotărîrea Judecătoria Telenesti nr. 2p/o-140 din 12.09.2014 - ordonanța de protecție privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului xxxNUMExxxx.

Contravenientul xxxNUMExxxx fiind citat legal în ședința de judecată fără nici un motiv cunoscut de către instanță, nu s-a prezentat.

Conform art.455 al.3 Cod contravențional reprezentarea în ședință a făptuitorului sau victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei.

Agentul constator, șeful de post al IP Telenesti în ședința de judecată a declarat, că xxxNUMExxxx conform ordonanței de protecție nr.2p/o-140 din 12.09.2014 era obligat de a îndeplini documentu executoriu timp de 3 luni de a nu contacta victima. Însă la data de 02 octombrie 2014 a încălcat masura stabilită, intrând în domiciliu și cauzându-i leziuni corporale victimei. Prin aceste acțiuni xxxNUMExxxx n-a executat intenționat hotărîrea judecătorească.

Audind agentul constator, studiind materialele cauzei instanța de judecată ajunge la concluzia că în acțiunile lui xxxNUMExxxx sunt semnele contravenției prevăzute art.318 al.1 Cod contravențional cu indiciu: neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea hotărîrii instanței de judecată.

În conformitate cu art.462 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

xxxNUMExxxx este recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.318 al.1 Cod contravențional în baza căruia i-i aplică amendă în mărime de 50 unități convenționale (1000 lei).

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Președinte de ședință, judecător

S.V.

DECIZIE

asupra cauzei contravenționale prevăzute
de art.318 Cod Contravențional

11 iunie 2014

xxxxNUMExxxx

xxxxJUDECATORIAxxxx

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător xxxNUMExxxx

Grefier xxxNUMExxxx

a judecat în ședința de judecată publică cauza contravențională cu privire la învinuirea lui :

născut(ă) la xxxDATA_NASTERIxxxx

studiile, locul de muncă studii medii incomplete, neangajat

antecedentele penale anterior condamnat, supus militar

stare civilă concubinaj

domiciliat(ă) s. xxxORAS_SATxxxx, xxxNUMExxxx

IDNO xxxCODxxxx

în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 Cod Contravențional,

a constatat:

xxxxNUMExxxx, la 01.04.2014, în jurul orelor 22⁰⁰, intrând în gospodăria concubinei xxxNUMExxxx, în urma căruia s-a iscat un conflict și i-a aplicat câteva lovituri, astfel intenționat nu a executat încheierea xxxJUDECATORIExxxx și ordonanța de protecție din 07.03.2014, privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie.

În ședința de judecată, agentul constator xxxNUMExxxx a explicat că, anul acesta la el s-a adresat dna xxxNUMExxxx cu cererea precum că este agresată fizic de către xxxNUMExxxx concubinul său xxxNUMExxxx. Investigând cazul a constat că xxxNUMExxxx intenționat a încălcat xxxNUMExxxx stricțiile stabilite în ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie, eliberată de xxxJUDECATORIAxxxx la 07.03.2014, pentru xxxNUMExxxx fapt a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional solicită să fie aplicată amenda maximă prevăzută de sancțiune, deoarece persoana atrasă la xxxNUMExxxx spunde xxxNUMExxxx inițiază des situații de conflict.

xxxxNUMExxxx, în ședința de judecată, a explicat că vina xxxNUMExxxx cunoaște și că la moment locuiește împreună cu xxxNUMExxxx și a promis pe viitor să nu încalce legea.

Partea vătămată, xxxNUMExxxx fiind legal citată, nu s-a prezentat fără anunța motivele, de aceea a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa ei.

Audiind participanții, studiind materialele cauzei, instanța ajunge la următoarele concluzii.

În baza încheierii judecătorești din 07.03.2014, a fost adoptată ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie - xxxNUMExxxx, prin care s-a constatat că xxxNUMExxxx este agresor și se comportă violent. Acestuia s-au dispus obligațiile de a nu aplica violență fizică și psihică față de xxxNUMExxxx, de a părăsi locul de trai, de a nu contacta cu victima prin nici o metodă, de a nu se afla mai aproape de 100 metri de la locul de trai a cet. xxxNUMExxxx ,

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.04.2014, s-a constatat că cet. xxxNUMExxxx, la 01.04.2014, în jurul orelor 22⁰⁰, intrând în gospodăria cet. xxxNUMExxxx, a aplicat forța fizică, astfel a încălcat ordonanța de protecție din 07.03.2014 privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie.

Potrivit explicațiilor persoanei atrase la spundere, se vede că xxxNUMExxxx cunoștea desigur obligațiile impuse prin ordonanța de protecție sus menționată.

Instanța de judecată consideră că culpa lui xxxNUMExxxx este dovedită ne denin la xxxNUMExxxx acțiunile acestuia.

urmează a fi încadrate juridic în baza art.318 Cod contravențional, având următorii indici de calificare: neexecutarea intenționată de la executarea hotărârii instanței de judecată.

La soluționarea cauzei instanța va lua în vedere, că circumstanța ce atenuează sau agravează vina lui xxxNUMExxxx nu sunt. Ținând cont de aceste împrejurări, instanța de judecată consideră, că corectarea lui va fi posibilă aplicându-se sancțiunea minimă prevăzută de lege.

ConfoxxxNUMExxxxart.393 lit.a), art.394 alin.(2) din Codul contravențional:

Instanța de judecată xxxNUMExxxxcompetența de a soluționa cauzele contravenționale:

Cauza contravențională se judecă în complet format dintr-un singur judecător caxxxxNUMExxxxse pronunță asupraxxxNUMExxxxfondului cauzei prin decizie.

În baza celxxxNUMExxxxexpuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-462, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

dispune:

AxxxNUMExxxxculoaște vinovat pe xxxNUMExxxxi în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional și confoxxxNUMExxxxacestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă 50 (cincizeci) unități convenționale - 1000 (una mie) lei.

ConfoxxxNUMExxxxart.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de xxxNUMExxxxdin momentul stabilirii ei. În acest caz, se considexxxNUMExxxxcă sancțiunea amenzii este executată integral.

Decizia cu drept de xxxNUMExxxxcurxxxNUMExxxxla Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul xxxJUDECATORIExxx.

Președintele de ședință

Judecătorul

xxxNUMExxxx

DECIZIE

cu privire la aplicarea sancțiunii

în baza art. 318 al. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova

04 noiembrie 2014

or. Ocnîța

Judecătoria Ocnîța

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Eugeniu Bejenaru

Grefier Radu Gaina

Cu participarea:

Agentului constatator, Andrei Alaiba

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui xxxNUMExxxx, drepturile potrivit cerințelor art. 384 Cod contravențional i-au fost explicate,-

a constatat:

Contravenientul xxxNUMExxxx, fiind obligat prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Ocnîța la 09 iulie 2014 de a părăsi temporar domiciliul și nu a contacta cu victima violenței în familie, soția xxxNUMExxxx, la 01 septembrie curent, a venit la domiciliul acesteia și a provocat o ceartă.

Agentul constatator, șeful operativ de post din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnîța, Andrei Alaiba, în ședința de judecată a susținut acuizarea și a declarat că, xxxNUMExxxx nu execută ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Ocnîța la 09 iulie 2014, iar la 01 septembrie curent, a venit la domiciliul lui xxxNUMExxxx și a provocat o ceartă, fapt pentru care a fost întocmit un proces-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional și solicită sancționarea acestuia cu amendă minimă.

Contravenientul xxxNUMExxxx, în ședința instanței de judecată a recunoscut vina și a declarat că la aceia zi a venit la casa lui unde trăiește cu soție-sa pentru motivul de a-și vizita fiica revenită de la muncă din Federația Rusă. Cunoștea despre faptul că nu urmează de a intra la domiciliul lui xxxNUMExxxx.

Vinovăția lui este dovedită prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.09.2014 (f.d.15), ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Ocnîța la 09 iulie 2014 (f.d. 11-13), explicațiile contravenientului (f.d.).

Analizând materialele procesului-verbal, judecata ajunge la convingerea că xxxNUMExxxx prin acțiunile sale, a săvârșit o contravenție prevăzută la art. 318 alin. (1) Cod contravențional, adică, eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată.

Ce ține de aplicarea sancțiunii contravenționale, luând în considerație circumstanțele atenuante și agravante, persoana contravenientului, starea materială, instanța consideră rațional de a-i aplica sancțiunea contravențională sub formă de amendă.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 452, 455, 458, 460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de

Decide:

Se recunoaște vinovat xxxNUMExxxx în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 al. (1) Cod contravențional și a-i aplica în baza acestui articol sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale – 1 000 (una mie) lei.

Contravenientului i se explică că conform art. 34 alin. (3) este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Decizia poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Băiți în termen de 15 zile.

Judecător

E. Bejenaru

Hotărâre

În numele Legii

Annex No. 26

26 august 2014

or. Edineț

Judecătoria Edineț

În componență:

Președintele ședinței judecătoria

Nina Bănărescu

Grefier

Costeniuc Corina

Cu participarea:

agentului constatator

Dogotari Viorel

examinand în ședință publică cazul cu privire la contravenția comisă în baza art.318 CCo împotriva lui xxxNUMExxxx, născut la X, c/p X, domiciliat în s. X, r-nul Edineț, căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art.384 Cco RM, instanța de judecată, -

A. CONSTATAT:

Inspectoratul de Poliție Edineț la data de 28.07.2014 a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui xxxNUMExxxx pe art.318 alin.1 Cco RM, pentru faptul că xxxNUMExxxx în perioada de timp 20.07.2014-23.07.2014 a încălcat ordonanța emisă de judecătoria Edineț nr.2-695/14 din 09.07.2014, prin care i-a fost prescris de a părăsi locuința din s. Cepeleuți, r-ul Edineț, unde locuia cu familia, pe un termen de 3 luni. Deci, prin acțiunile sale cet. xxxNUMExxxx compromise executarea dispoziției de executare. Agentul constatator a încadrat acțiunile lui xxxNUMExxxx, conform procesului verbal cu privire la contravenție MAI02 nr.579858 din 28.07.2014 în prevederile art. 318 alin.1) Cod Contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Dogotari Viorel a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a explicat că prin ordonanța din 09.07.2014 emisă de Judecătoria Edineț, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva agresorului xxxNUMExxxx, acesta a fost obligat de a părăsi locuința din s. Cepeleuți, r-nul Edineț pe un termen de 3 (trei) luni. La data de 20.07.2014 și la data de 23.07.2014 cet. xxxNUMExxxx a încălcat hotărârea emisă de Judecătoria Edineț nr.2-695/14 din 09.07.2014, continuând să tulbure liniștea familiei.

În ședința de judecată xxxNUMExxxx a recunoscut că la data de 20.07.2014 și 23.07.2014 a fost în gospodăria soției împreună cu cet. M, dar nu a făcut scandal.

Audind agentul constatator, contravenientul, studiind materialele prezentate și amănunțit procesul verbal cu privire la contravenție din 28.07.2014 întocmit în privința lui xxxNUMExxxx (f.d.3); Ordonanța privind punerea procesului contravențional (f.d.5); Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț pe caz contravențional (f.d.6); Proces verbal de audiere a bănuțului pe caz contravențional (f.d.9-10); Proces verbal de audiere a martorului R și M pe caz contravențional (f.d.11-12,13-14); Dispoziția de executare a hotărârii judecătorești din 18.07.2014(f.d.15), instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui xxxNUMExxxx și-a găsit confirmare în ședința judiciară și încadrează acțiunile ultimului în baza art.318 al.1 CCo după indicii: eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată.

La stabilirea tipului și măsurii de pedeapsă lui xxxNUMExxxx instanța va lua în considerație recunoașterea vinovăției, lipsa condamnărilor anterioare, existența copiilor minori la întreținere.

Astfel ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al contravenției săvârșite, de personalitatea contravenientului xxxNUMExxxx, instanța consideră că-i stabilește ultimului pedeapsă sub formă de amendă în limitele minime a sancțiunii art.318 al.1 Cod contravențional.

Conducându-se de art. art.456,457,458,460 și 462 Cod Contravențional, instanța de judecată, -

Hotărăște:

Se recunoaște vinovat xxxNUMExxxx, născut la X, domiciliat în s. X, r-nul Edineț, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 Cco RM, aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ce constituie 1000 (una mie) lei MD în beneficiul statului.

În temeiul art. 34 Cco xxxNUMExxxx este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 72 ore din momentul emiterii prezentei hotărâri, iar în caz de neachitare a amenzii în decurs de 30 zile, amenda va fi înlocuită cu o sancțiune mai aspră.

Hotărrea poate fi atacată cu recursul la Curtea de Apel Băni în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineț .

Președintele ședinței ,

judecător

Nina Bănărescu

Hotărâre

În Numele Legii

Annex No. 27

18 septembrie 2014

or. Edineț

Judecătoria Edineț

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul Nina Bănărescu

Grefier Doina Neagu

Cu participarea:

agentului constatator Dogotari Viorel

examinand în ședință publică cazul cu privire la contravenția pornită în baza art.318 alin. (1) CCo RM în privința lui xxxNUMEXxxx, născut la X, c/p X, domiciliat în s. X, r-ul Edineț, careia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art.384 Cco RM, instanța de judecată -

A CONSTATAT:

La data de 22 august 2014, Inspectoratul de Poliție Edineț expediat în adresa instanței de judecată, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui xxxNUMEXxxx în temeiul art. 318 alin. (1) CCo RM și care, la data de 10.08.2014, prin neglijarea obligațiilor stabilite prin ordonanța de protecție emisă de judecătoria Edineț nr.2-695/14 din 09.07.2014 - de părăsire a locuinței comune din s.Cepeleuți r-ul Edineț pe un termen de 3 luni - a intrat în gospodăria comună a familiei și a inițiat un scandal cu soția X, amenințând-o cu răfuiala fizică. Astfel, prin acțiunile sale cet. X compromise executarea hotărârii instanței de judecată. Agentul constatator, SP al IP Edineț - Dogotari V - a încadrat acțiunile lui X, conform procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI02 599686 din 17.08.2014 în prevederile art. 318 alin.(1) Cod Contravențional al RM.

În ședința de judecată, agentul constatator Dogotari Viorel a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a explicat că prin ordonanța din 09.07.2014 emisă de Judecătoria Edineț, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie X, și copiii acestora împotriva agresorului X, ultimului i-a fost stabilită obligația de a părăsi locuința comună a familiei din s. Cepeleuți, r-ul Edineț pe un termen de 3 (trei) luni. Agresorul X a încălcat hotărârea emisă de Judecătoria Edineț nr.2-695/14 din 09.07.2014, continuând să tulbure liniștea familiei și anume, la data de 10.08.2014, aproximativ pe la orele 04:30, fiind în stare de ebrietate, forțat a intrat în gospodăria comună din s. Cepeleuți, r-ul Edineț, făcând scandal și amenințându-și soția cu aplicarea forței fizice.

În ședința de judecată X a recunoscut că la data de 10.08.2014, fiind sub influența alcoolului a intrat în gospodăria comună, unde a inițiat un scandal astfel încălcând restricțiile aplicate prin ordonanța de protecție emisă de judecătoria Edineț la data de 09 iulie 2014.

Audind agentul constatator, contravenientul, studiind materialele prezentate instanța consideră dovedită vinovăția lui X în săvârșirea contravenției incriminate și anume:

- procesul verbal cu privire la contravenție din 17.08.2014 întocmit în privința lui Russu Victor (f.d.1);
- Ordonanța privind pornirea procesului contravențional din data de 17.08.2014 (f.d.3);
- Ordonanța prin care făptuitorul X a fost recunoscut în calitate de bănuț pe cauza contravențională din 17.08.2014 (f.d. 4);
- Proces verbal de audiere a bănuțului pecanză contravențională, din care urmează că făptuitorul X recunoaște că la data de 10.08.2014, în jurul orei 04:30, fiind în stare de ebrietate, a intrat în gospodăria familiei sale. Susține că a dorit să deschidă ușa care era încuiată, în acest sens și-a luat o greblă pentru a forța locușul, însă copiii și soția l-au avertizat să părăsească gospodăria, ceea ce a și făcut. Recunoaște că într-adevăr, conform ordonanței judecătorești era obligat să părăsească locuința comună pe o perioadă de 3 luni (f.d. 7-8).
- Procesul verbal din data de 11. 08.2014 de audiere a martorului X - fiica făptuitorului X, din care rezultă că ultima, la data de 10.08.2014, fiind în stare de ebrietate, contrar ordonanței de protecție emisă de instanță, a intrat în gospodăria comună, din s. Cepeleuți, r-ul Edineț, și a inițiat scandal. Explică că tatăl său, X a intrat în casă, cu o greblă în mână, amenințând-o pe mama sa cu răfuiala fizică, părăsind casa doar când ea, Russu Vitalina i-a comunicat că sună poliția, amintindu-i totodată și de ordonanța de protecție emisă de instanța de judecată (f.d. 9-10).
- Procesul verbal din data de 11. 08.2014 de audiere a martorului X, soția agresorului X, care în ședința de judecată a dat declarații analogice cu cele ale martorului X (f.d. 11-12).

În baza materialelor prezentate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui X în ședința de judecată a fost dovedită pe deplin și care, la data de 10 august 2014, aproximativ orele 04:30, încălcând obligația de părăsire a locuinței comune din s. Cepeleuți, r-ul Edineț, a intrat în gospodărie și a inițiat un scandal cu soția, amenințând-o cu răfuiala fizică.

La stabilirea tipului și măsurii de pedeapsă lui X instanța va lua în considerație recunoașterea vinovăției, existența copiilor minori la întreținere, precum continuarea comportării ilicite, contrar sancționărilor/or anterioare pentru aceleași fapte, săvârșirea contravenției în stare de ebrietate.

Astfel, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al contravenției săvârșite, de personalitatea contravenientului X, instanța de judecată consideră a-i stabili ultimului pedeapsă sub formă de amendă în limitele sancțiunii prevăzută de art.318 alin. (1) Cod Contravențional.

Hotărăște:

Se recunoaște xxxNUMExxx, născut la X, domiciliat în s. X, r-nul Edineț, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cco RM, aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 70 (cincizeci) unități convenționale, ce constituie 1000 (una mie) lei MD în beneficiul statului.

În temeiul art. 34 Cco xxxNUMExxx este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 72 ore din momentul emiterii prezentei hotărâri, iar în caz de neachitare a amenzii în decurs de 30 zile, amenda va fi înlocuită cu o sancțiune mai aspră.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Edineț.

Președinte de ședință, judecător

N. Bănărescu

Hotărâre

În numele Legii

Annex No. 28

10 septembrie 2014

or. Edineț

Judecătoria Edineț

În componență:

Președintele ședinței judecătorești

Nina Bănărescu

Grefier

Lungu Ala

Cu participarea:

agentului constatator

Dogotari Viorel

examinând în ședință publică cazul cu privire la contravenția pornită în baza art.318 CCo împotriva lui xxxNUMExxxx, născut la X, c/p X, domiciliat în s. Cepeleuți, r-nul Edineț, cărora i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art.384 CCo RM, instanța de judecată,-

A CONSTATAT:

Inspectoratul de Poliție Edineț la data de 05.08.2014 a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui xxxNUMExxxx pe art.318 alin.1 CCo RM, pentru faptul că xxxNUMExxxx în la data de 29.07.2014 a încălcat ordonanța emisă de judecătoria Edineț nr.2-695/14 din 09.07.2014, prin care i-a fost prescris de a părăsi locuința din s.Cepeleuți r-ul Edineț, unde locuia cu familia, pe un termen de 3 luni. Deci, prin acțiunile sale cet. xxxNUMExxxx compromite executarea dispoziției de executare. Agentul constatator a încadrat acțiunile lui xxxNUMExxxx, conform procesului verbal cu privire la contravenție MAI02 nr.579858 din 28.07.2014 în prevederile art. 318 alin.1) Cod Contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Dogotari Viorel a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a explicat că prin ordonanța din 09.07.2014 emisă de Judecătoria Edineț, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva agresorului xxxNUMExxxx, acesta a fost obligat de a părăsi locuința din s. Cepeleuți, r-nul Edineț pe un termen de 3 (trei) luni. La data de 29.07.2014 cet. xxxNUMExxxx a încălcat hotărârea emisă de Judecătoria Edineț nr.2-695/14 din 09.07.2014, continuând să tulbure liniștea familiei.

În ședința de judecată xxxNUMExxxx a recunoscut că la data de 29.07.2014 pe la orele 21:00-22:00, fiind sub influența alcoolului a intrat în gospodăria unde locuiește familia lui, astfel încălcând restricțiile aplicate.

Audind agentul constatator, contravenientul, studind materialele prezentate și amuz: procesul verbal cu privire la contravenție din 05.08.2014 întocmit în privința lui xxxNUMExxxx (f.d.3); Ordonanța privind pornirea procesului contravențional (f.d.5); Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț pe caz contravențional (f.d.6); Proces verbal de audiere a bănuțului pe cauză contravențională, din care urmează că xxxNUMExxxx recunoaște că pe data de 29.07.2014 a intrat în gospodăria familiei sale, prin ce a încălcat ordonanța judecătorești (f.d.9-10); Proces verbal de audiere a martorului Russu Maria Alexandru pe cauză contravențională, din care rezultă că pe data de 29.07.2014, xxxNUMExxxx, fiind în stare de ebrietate, contrar hotărârii judecătorești, a intrat în gospodăria unde locuiește ea cu copii și a inițiat scandal (f.d.11-12); Ordonanța judecătorești Edineț nr.2-695/14 din 09.07.2014(f.d.13), instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui xxxNUMExxxx și-a găsit confirmare în ședința judiciară și încadrează acțiunile ultimului în baza art.318 al.1 CCo după indicii: eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată.

La stabilirea tipului și măsurii de pedeapsă lui xxxNUMExxxx instanța va lua în considerație recunoașterea vinovăției, existența copiilor minori la întreținere, precum continuarea comportării ilicite, contrar somației de a se pune capăt unei astfel de comportări, săvârșirea contravenției în stare de ebrietate.

Astfel, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al contravenției săvârșite, de personalitatea contravenientului xxxNUMExxxx, instanța consideră a-i stabili ultimului pedeapsă sub formă de amendă în limitele minime a sancțiunii art.318 al.1 Cod contravențional.

Conducându-se de art. art.456,457,458,460 și 462 Cod Contravențional, instanța de judecată, -

Hotărăște:

Se recunoaște xxxNUMExxxx, născut X, domiciliat în s. Cepeleuți, r-nul Edineț, vinovă de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 CCo RM, aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ce constituie 1000 (una mie) lei MD în beneficiul statului.

În temeiul art. 34 CCo xxxNUMExxxx este în drept să achite jumătate din amendă stabilită, dacă o achită în cel mult 72 ore din momentul emiterii prezentei

hotărâri, iar în caz de neachitare a amenzii în decurs de 30 zile, amenda va fi înlocuită cu o sancțiune mai aspră.

Hotărârea poate fi atacată cu recursul la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineț .

Președintele ședinței ,

judcător

☺

Nina Bănăreacu

3

HOTĂRÎRE

în numele Legii

Annex No. 29

06 februarie 2014

or. Edineț

Judecătoria Edineț

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

N.Bănărescu

Grefier

D.Neagu

Cu participarea:

Agentului constator

A.Ivasiuc

examinand în ședință de judecată publică cazul cu privire la contravenția pomită în baza art. 318 alin.1 Cco RM, împotriva lui xxxNUMExxxx, a.n. X, c/p X, domiciliată în s.Terebna r-ul Edineț, căruna i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art 384 Cco RM instanța de judecată,

A CONSTATAT:

La 04 ianuarie 2014 a fost întocmit un proces-verbal precum că cet. xxxNUMExxxx nu execută intenționat și se eschiviază de la executarea hotărîrii judecătorești din 04.11.2013, emisă de judecătoria Edineț.

Fiind prezent în ședința de judecată, agentul constator Ivasiuc A. a explicat, pe data de 04.11.2013 de judecătoria Edineț a fost emisă ordonanța despre aplicarea în privința lui X a măsurii de protecție. Pe data de 01.01.2014 făptuitorul xxxNUMExxxx nu a respectat ordonanța judecătorească din 04.11.2013, a venit în casa lui X și a provocat scandal, astfel a încălcat restricțiile prescrise. Solicită ca xxxNUMExxxx să fie recunoscută vinovată și să-i fie aplicată pedeapsa conform art. 318 alin 1 Cco.

Contraveniența xxxNUMExxxx în ședința de judecată a recunoscut vina, a promis că mai mult nu va încălca hotărîrea judecătorească și a solicitat să nu fie pedepsită aspru.

Victima X, în ședința de judecată a declarat că xxxNUMExxxx este concubina feciorului ei. Ambii întrebuințează băuturi alcoolice și permanent provoacă scandaluri. Pe data de 04.11.2013 la adresarea D-ei către organele de drept în privința ei a fost emisă ordonanța despre aplicarea măsurilor de protecție, de la agresorii X și xxxNUMExxxx, la fel fiindu-le prescrisă restricția de a se apropia de casa D-ei și a intra în ea. Însă pe data de 01.01.2014 xxxNUMExxxx a încălcat această prescripție, a venit la ea acasă în stare de ebrietate și iarăși a provocat scandal.

Audiind părțile, examinand materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui xxxNUMExxxx și-a găsit confirmarea în ședința judiciară și încadrează acțiunile contravenientului în baza art. 318 alin 1 Cco RM, după indicii, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea a hotărîrii instanței de judecată.

Vina contravenienței xxxNUMExxxx este dovedită de procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.01.2014(f.d.2), pângerea victimei X din 01.01.2014(f.d.5), încheierea și ordonanța Judecătoria Edineț(f.d.6-9), precum și din declarațiile atât a victimei X, cât și a contravenienței xxxNUMExxxx.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit că contraveniența xxxNUMExxxx intenționat n-a executat hotărîrea judecătorească din 04.11.2013, încălcând prescripțiile stabile în ordonanța Judecătoria Edineț.

La aplicarea sancțiunii contravenționale lui xxxNUMExxxx, a cărei vinovăție este dovedită, luând în considerație circumstanțele stabilite în ședința de judecată, instanța consideră necesar a-i aplica contravenienței o sancțiune sub formă de amendă minimală prevăzută de art. 318 alin 1 Cco.

Conducîndu-se de art.art. 456-458, 460 și 462 Cco RM, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE

A recunoaște vinovată pe xxxNUMExxx, a.n. X, c/p X, domiciliată în s.Terebna r-ul Edineț de comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin 1 Cco RM, aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50(cizece) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei.

În temeiul art. 34 Cco RM xxxNUMExxx este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 72 ore din momentul emiterii prezentei hotăriri, iar în caz de neachitare a amenzii în decurs de 30 zile, amenda va fi înlocuită cu o sancțiune mai aspră.

Hotărirea cu drept de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Președinte de ședință judecător

N.Bănărescu

DECIZIE

în rama Legii

Annex No. 30

03.02.2014

or. Edineț

xxxxJUDECATORIAxxxx

Instanța compusă din:

Judecător B..

Grefier B..

examinând în ședință de judecată publică cazul cu privire la contravenția prevăzută de art. 318 al.1 Cod Contravențional R. Moldova, pornită împotriva lui xxxNUMExxxx, a.n. 05.10.1975, loc. s. xxxORAS_SATxxxx r. xxxORAS_SATxxxx, c/p, celibatar, studii medii, nu este supus militar, nu este invalid, nu lucrează, fără antecedente penale, limba de stat: o cunoaște, cetățean R.Moldova, cărnia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 38-4 C.Contravențional RM, instanța de judecată, -

A CONSTATAT:

Ofițer de sector al IP xxxORAS_SATxxxx I..., ca agent constator, s-a adresat în instanța de judecată cu un proces verbal pornit împotriva lui xxxNUMExxxx în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 al. 1 C.contravențional și anume pe faptul neexecutării intenționate a hotărârii instanței de judecată.

În instanța de judecată agentul constator Iv..., a solicitat recunoașterea vinovăției făptuitorului cu aplicarea pedepsei în limitele articolului respectiv.

În instanța de judecată făptuitorul xxxNUMExxxx a recunoscut vina și pe acest caz a declarat, că el a cunoscut despre ordonanța de protecție și anume să nu se apropie de victima violenței, însă n-a avut unde dormi.

Audind părțile, studiind materialele dosarului și anume: procesul verbal din 04.01.2014, copia buletinului de identitate a făptuitorului, plângerea depusă de Ce... prin care a informat poliția că xxxNUMExxxx: a încălcat hotărârea instanței, încheierea și ordonanța de aplicarea măsurilor de siguranță aplicată de judecătoria xxxORAS_SATxxxx din 04.11.2013 în privința lui xxxNUMExxxx, etc.- instanța de judecată ajunge la concluzia de a recunoaște vinovăția pe xxxNUMExxxx în comiterea contravenției din următoarele motive.

În conformitate cu art. 318 al.1 C.Contravențional, constituie contravenție neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată.

Vina făptuitorului xxxNUMExxxx este confirmată de hotărârile instanței de judecată despre aplicarea interdicțiilor, se confirmă de cererea victimei și de decarațiile făptuitorului care recunoaște vina încălcarea conștientă a interdicțiilor aplicate.

Instanța de judecată consideră just de a califica acțiunile lui xxxNUMExxxx conform art. 318 al.1 C.Contravențional - neexecutarea intenționată de la executare a hotărârii instanței de judecată, și anume xxxNUMExxxx cunoscând despre aplicarea măsurilor de siguranță aplicată de judecătoria xxxORAS_SATxxxx din 04.11.2013 conștient le-a încălcat.

Ca circumstanță atenuantă instanța consideră: recunoașterea vinei, căința.

Circumstanțe agravante: lipseste.

Astfel ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al contravenției săvârșite, de personalitatea făptuitorului xxxNUMExxxx instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea lui este posibilă prin aplicarea a unei sancțiuni sub formă de amendă în limitele sancțiunii art. 318 al.1 C.Contravențional, cu respectarea art. 34 și 41 C.Contravențional

Conducându-se de art.art. 34, 456, 457, 460, 462 și 468 CCo RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

A-1 recunoaște vinovăția pe xxxNUMEXxxx în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 518 alin. 1 Cod Contravențional R.Moldova, apăsându-și o pecetea sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, 1000 (Una mie) lei în beneficiul statului.

În temeiul art. 34 Cod Contravențional RM, xxxNUMEXxxx, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 72 ore din 03.02.2014, iar în caz de neachitare a amenzii în decurs de 30 zile, amenda va fi înlocuită cu o sancțiune mai aspră.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei xxxORAS_SATxxx.

Judecător

Bir..

HOTĂRÎRE
în numele Legii

Annex No. 31

27 octombrie 2014

mun.Bălți

Judecătoria Bălți

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Natalia Clevadi

grefier

Silvia Cebotari

cu participarea:

agentului constatator

Pavel Svatuța

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de acuzare a cetățeanului:

xxxxNUMExxxx, IDNO 02231, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, domiciliat mun.Bălți, str.xxxxORAS_SATxxxxa Pasaj 15, -

de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată -
c o n s t a t ă :

xxxxNUMExxxx, la data de 18.08.2014, aproximativ pe la orele 17:45-18:00, în mod intenționat încălcând ordonanța de protecție emisă la data de 30.05.2014 de către Judecătoria Bălți, a intrat în apartamentul nr.15 din str.xxxxORAS_SATxxxx Pasaj mun.Bălți, astfel, neexecutând intenționat hotărîrea judecătorească.

Acțiunile lui xxxNUMExxxx au fost calificate de agentul constatator al IP Bălți Svatuța Pavel conform art.318 alin.(1) Cod contravențional - neexecutarea intenționată a hotărîrii instanței de judecată.

În ședința de judecată agentul constatator a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a cerut sancționarea lui xxxNUMExxxx cu amenda în mărime de 50 unități convenționale.

În ședința de judecată victima zzzia, fiind citată legal contra semnătură, nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării (f.d.27).

Contravenientul xxxNUMExxxx, fiind prezent la ședința anterioară și citat legal pentru prezenta ședință contra semnătură, care corespunde cu semnătura din dosarul de aplicare a măsurilor de protecție a victimei violenței în familiei Dolgaia Emilia, care a fost ridicat din arhiva judecătoreștii și cercetat în prezenta cauză, în ședință nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării (f.d.26).

Audiind agentul constatator, cercetînd materialele prezentei cauzei și cauzei nr.2-2003/14, instanța ajunge la concluzia privind vinovăția lui xxxNUMExxxx de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod Contravențional - *neexecutarea intenționată a hotărîrii instanței de judecată.*

Vinovăția contravenientului se confirmă prin probele prezentate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată și anume: explicațiile agentului constatator, procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.08.2014, informația 902, plîngerea victimei Dzzza, proces - verbal de cercetare la fața locului cu fototabel, proces-verbal nr.496 din 25.08.14 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, ordonanța de protecție și încheierea judecătoreștii Bălți din 30.05.14.

Apreciînd în coroborare cumulul de probe cercetate în ședința de judecată, instanța le apreciază ca pertinente, concludente și utile, care în ansamblu dovedesc vinovăția contravenientului.

Instanța reiterează că o hotărîre judecătorească irevocabilă este obligatorie spre executare, în caz contrar, nefiind executată, rămîne a fi un simplu înscris lipsit de valoare, prin care fapt se diminuează autoritatea puterii judecătoreștii.

Instanța constată, potrivit încheierii și ordonanței de protecție din 30.05.2014, că făptuitorul a fost obligat să părăsească locuința din str. xxxORAS_SATxxxxa 15 și să nu se apropie de locuința și de victima Dolgaia Emilia și să nu o amenințe sub nici o formă.

La data de 18.08.2014, în jurul orelor 18.00 făptuitorul, fiind în stare de ebrietate alcoolică confirmată de medic, a încălcat interdicția aplicată

de instanța de judecată, pătrunzând în ograda casei nr.15 de pe str. xxxxORAS_SATxxxxa Pasaj, inițiind un scandal cu victima.

Ținând cont de constatările recente ale CEDO în cauza T.M și S.M. contra Moldovei (hotărîrea din 28.04.2014, Buletinul CSJ nr.8-9/2014), unde Statul a fost condamnat pentru ne luarea de măsuri pentru apărarea victimelor violenței în familie, instanța reiterează importanța organelor de drept de a reacționa prompt și conform prevederilor legale în vederea curmării comportamentului contravențional al făptuitorului pentru protejarea victimei violenței în familie și restabilirii ordinii de drept.

În altă ordine de idei, ținând cont de constatările CEDO în cauza Maslova și Nalbandov contra Rusiei, unde Curtea a constatat că petiționara a prezentat suficiente probe care să confirme că a fost victima violului comis de polițiști, pe cînd toate instanțele Federației Ruse au încetat procesul din motiv că toate probele au fost acumulate de către ofițerii de urmărire penală și nu de către procurori, instanța ajunge la concluzia că în prezenta cauză, cu toate că a fost încălcată competența de pornire a procesului contravențional prevăzută de art.421 Cod contravențional, totuși, ținînd cont de interesele justiției și constatările CEDO expuse în text, instanța concluzionează de a nu înceta procesul, constatînd vinovăția contravenientului de comiterea contravenției imputate lui.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată ține cont de caracterul contravenției comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei.

Instanța reține ca circumstanțe agravante: săvîrșirea contravenției în stare de ebrietate alcoolică. Careva circumstanțe atenuante nu au fost invocate.

Conform art.462 Cod Contravențional, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE :

XXXXNUMEXXXI se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 unitați convenționale, ce constituie 1000 (una mie) lei.

Se explică contravenientului conținutul art. 34 alin.(3) Cod contravențional, care prevede "Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral."

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței,

judecător

Natalia Clevadî

DECIZIE

Annex No. 32

asupra cauzei contravenționale

18 iunie 2014

m.Bălți, R. Moldova

Judecătoria Bălți

Înstanța de judecată în componența:

Președintele ședinței - judecător Guțu Andrei, grefier Vicol Rodica,

judecând în ședința publică cauza contravențională în privința lui:

BUHANEȚ xxxNUMEXxxx xxxDATA_NASTERIIxxx a.n., IDNP 00507, viza domiciliu m.Bălți str.Belousov 21, domiciliu temporar or.Fălești str.Lacului 6, Centrul de reabilitare „Lumina”,

A C O N S T A T A T :

La 24.01.2014 agentul constatator, ofițer de sector IP Bălți Starciuc Alic a întocmit proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 318 al.(1) CC în privința lui B

La examinarea cazului s-a stabilit că cet. B, prin hotărîrea instanței de judecată – ordonanța de protecție a Judecătoriai Bălți din 13.01.2014, fiind obligat să nu intre în locuința victimei Buhaneț Ala în m.Bălți str.Belousov 21, la 20.01.2014 ora 20:00 fiind în stare de ebrietate, a intrat în domiciliu dat, a inițiat o ceartă cu victima, astfel nu a executat intenționat și s-a eschivat de la executarea hotărîrii instanței de judecată.

Fapta lui B urmează a fi calificată ca contravenție prevăzută de art. 318 al.(1) CC – neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată.

Contravenientul în ședința de judecată vina recunoaște.

Examinînd materialele cauzei, ascultînd părțile, apreciînd circumstanțele cazului, instanța de judecată consideră, că vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art 318 al.1 CC este deplin dovedită prin declarațiile contravenientului, părții vătămate Buhaneț Ala, precum și de alte probe conținute în materialele cauzei cum ar fi: -proces verbal cu privire la contravenție /f.d.1,2/, -plîngerea părții vătămate /f.d.7/, declarațiile martorilor Cecalina Stela /f.d.9/, Buhaneț Vasile /f.d.7/, -ordonanța de protecție și încheierea /f.d.12, 13/.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va lua în considerație, conform art 41 CC circumstanțele nominalizate, ținînd cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de circumstanțele cazului, de personalitatea contravenientului, ocupația sa

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art-ilor 41, 394-395, 452-464 C.C., instanța de judecată

D I S P U N E :

Declară culpabil pe B de comiterea contravenției prevăzută de art. 318 al.(1) CC și-i aplica sancțiunea - amendă în mărime de 50 /cincizeci/ unități convenționale, egal cu 1000 lei.

Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Decizia cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriai Sîngerei.

conținutul necesar și oportunitățile de a se prezenta la executarea deciziei, comunicându-se pe cale electronică sau prin intermediul executorului judecătoresc. În caz de neachitare, amenda poate fi înlocuită cu alta pe neapăsă mai aspră, inclusiv cu arest până la 15 zile.

Judecător

A. Gușu

DECIZIE

asupra cauzei contravenționale

07 octombrie xxxxORAS_SATxxxx014

m.Bălți, R. Moldova

Judecătoria Bălți

Înstanța de judecată în componența:

Președintele ședinței - judecător Guțu Andrei, grefier Vicol Rodica,

Cu participarea agentului constatator Gustoi Andrei, -avocatului Șleahțișchi Vitalie

judecînd în ședința publică cauza contravențională în privința lui:

xxxxNUMExxxx	AFANAS	xxxxDATA_NASTERIIxxxx	a.n.,	IDNP
096xxxxORAS_SATxxxx70xxxxORAS_SATxxxx5690xxxxORAS_SATxxxx8,			domiciliu	m.Bălți
str.xxxxORAS_SATxxxx4/xxxxORAS_SATxxxx,				
xxxxORAS_SATxxxx88.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;line-height:normal>				

A CONSTATAT:

La 16.07.xxxxORAS_SATxxxx014 agentul constatator, ofițer de sector IP Bălți Gustoi A. a întocmit proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 318 al.(1) CC în privința lui xxxNUMExxxx.

La examinarea cazului s-a stabilit că cet. xxxNUMExxxx, prin hotărîrea instanței de judecată – ordonanța de protecție a Judecătoriei Bălți din xxxxORAS_SATxxxx6.05.xxxxORAS_SATxxxx014, fiind obligat să părăsească locuința victimei xxxNUMExxxx Maria situată în m.Bălți str.xxxxORAS_SATxxxx4/xxxxORAS_SATxxxx și să nu se apropie de victimă mai aproape de xxxxORAS_SATxxxx00 m., la 15.07.xxxxORAS_SATxxxx014 ora 05:00-09:00, cet. xxxNUMExxxx s-a aflat la domiciliu dat, a inițiat o ceartă cu victima, astfel nu a executat intenționat și s-a eschivat de la executarea hotărîrii instanței de judecată.

Fapta lui xxxNUMExxxx urmează a fi calificată ca contravenție prevăzută de art. 318 al.(1) CC – neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată.

Contravenientul în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal.

Examinînd materialele cauzei, ascultînd părțile, aprecînd circumstanțele cazului, instanța de judecată consideră, că vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art.318 al.1 CC este depîn dovedită prin: -declarațiile părții vătămate, cum ar fi: -proces verbal cu privire la contravenție /f.d.1,xxxxORAS_SATxxxx/, -ordonanța de protecție și încheierea /f.d.9,10/, precum și de alte probe conținute în materialele cauzei

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va lua în considerație, conform art.41 CC circumstanțele nominalizate, ținînd cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de circumstanțele cazului, de personalitatea contravenientului, ocupația sa.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art-ilor 41, 394-395, 45xxxxORAS_SATxxxx-464 C.C., instanța de judecată

DISPUNE:

Declară culpabil pe xxxNUMExxxx de comiterea contravenției prevăzută de art. 318 al.(1) CC și-i aplică sancțiunea - amendă în mărime de 100 /una sută/ unități convenționale, egal cu xxxxORAS_SATxxxx000 lei.

Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 7xxxxORAS_SATxxxx de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Decizia cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Mențiune: La începutul ședinței părților le-a fost explicate drepturile și obligațiile sale, conform art.334, 387 CC., precum și efectele neexecutării deciziei în mod benevol. Amenda benevol necesită a fi achitată în termen de 30 zile la orice Bancă pe cont.benef.33114001, cont.trezoror.1xxxxORAS_SATxxxx3141xxxxORAS_SATxxxx0300 iar chitanța despre achitare de prezentat la Judecătoria Bălți. Neexecutarea deciziei în mod benevol aduce la executarea forțată prin intermediul executorului judecătoresc. În caz de neachitare amenda poate fi înlocuită cu altă pedeapsă mai aspră, inclusiv cu arest până la 15 zile.

Judecător

A. Guțu