

РЕШЕНИЕ

Именем Закона

по делу о правонарушении

(резолютивная часть)

21 мая 2014 года

г. Чадыр-Лунга

Суд Чадыр-Лунга в составе:

Председательствующего, судьи Пилипенко С.В.,

при секретаре Губогло Н.Д.,

с участием:

констатирующего субъекта, xxxxxx И.С.

правонарушителя xxxxx С.Н.,

потерпевшей xxxxxx А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело о правонарушении, предусмотренном ч.(1) ст. 318 Кодекса о правонарушениях РМ в отношении

xxxx С.Н., xxxxx года рождения (IDNP xxxx), гражданина Р. Молдова, проживающего в с. xxxx, Чадыр-Лунгского райс

выслушав пояснения констатирующего субъекта, потерпевшей, правонарушителя изучив материалы дела,

руководствуясь 441, 443, 445, п.а) ч.(5) ст. 462 КоАП РМ, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным протокол о правонарушении от 17.04.2014 г. в отношении xxxx С.Н. по ч (1) ст. 318 КоП РМ в связи с нарушением положений ст. 443 КоП РМ.

Прекратить производство по настоящему делу за отсутствием в действиях xxxx С.Н. события правонарушения.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную палату Комрат через суд Чадыр-Лунга в 15-дневный срок с момента получения копии мотивированного решения.

Председательствующий, судья

Пилипенко С.В.

РЕШЕНИЕ

Именем Закона

по делу о правонарушении

21 мая 2014 года

г. Чадыр-Лунга

Суд Чадыр-Лунга в составе:

Председательствующего, судьи Пилипенко С.В.,

при секретаре Губогло Н.Д.,

с участием:

констатирующего субъекта, xxxxxx И.С.

правонарушителя xxxx С.Н.,

потерпевшей xxxx А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело о правонарушении, предусмотренном ч.(1) ст. 318 Кодекса о правонарушениях РМ в отношении

xxxx С.Н., xxxxx года рождения (IDNP xxxxx), гражданина Р. Молдова, проживающего в с. xxx, Чадыр-Лунгского района, ул. xxx, которому при оставлении протокола разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ч.ч. (2)-(4) ст. 384 КП РМ,

УСТАНОВИЛ:

В отношении xxxxx С.Н., был составлен протокол о правонарушении, предусмотренном ч.(1) ст. 318 КоП РМ в связи с тем, что он 17 апреля 2014 года в 17 часов 30 минут остался ночевать в домовладении по адресу: с. xxx, тем самым умышленно не исполняя решение судебной инстанции.

Констатирующий субъект xxxxx И.С. в судебном заседании просил признать xxx С.Н. виновным по ч.(1) ст. 318 КоП РМ и назначить наказание в соответствии с законодательством.

Потерпевшая xxxx А. в судебном заседании пояснила, что xxxx С.Н. в нарушение защитного предписания суда Чадыр-Лунга, обязывающего не находиться в её домовладении, зашел в дом, устроил скандал и продолжал всю ночь оставаться в этом доме.

Правонарушитель xxx С.Н. в судебном заседании пояснил, что зашел в дом потерпевшей, поскольку ему негде было ночевать. Он заберет свои инструменты и больше в этот дом не зайдет.

Выслушав пояснения констатирующего субъекта, потерпевшей, правонарушителя, изучив материалы дела, мне

В соответствии ч.(1) ст. 5 КоП РМ никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Данное положение закона означает, что признание вины не является основанием для привлечения лица к ответственности, если при этом были нарушены положения Кодекса о правонарушениях.

Суд считает, что исходя из этого принципа, оснований для признания xxxx С.Н. виновным и назначения ему наказания не имеется.

В соответствии с ч.(1) ст. 440 КоП РМ установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии с ч.(1) ст. 442 КоП РМ протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Так Статья 443 КоП РМ устанавливает содержание протокола о правонарушении.

В соответствии со ст. 445 КоП РМ не указание в протоколе о правонарушении сведений и фактов, указанных в ст. 443 КоП РМ влечет недействительность протокола.

Содержание протокола свидетельствует о его несоответствии положениям ст. 443 КоП РМ.

В соответствии с п.д) ч.(1) ст. 443 КоП РМ в протоколе указывается событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением;

В соответствии с п.е) ч.(1) ст. 443 КоП РМ указывается юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения.

Однако в протоколе приведена только конкретная норма, предусматривающая ответственность за правонарушение, а именно: ч.(1) ст. 318 КоП РМ, без описания диспозитивной части, что нарушает право на защиту.

Эти требования закона обеспечивают право правонарушителя на справедливое разбирательство дела, гарантированное §1 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека.

Так, Европейский Суд по Правам Человека § 16 решения по делу Селивестров против России от 25 сентября 2008 года подчеркнул, что «п.п. а) § 3 ст. 6 Европейской Конвенции по защите Прав и Основных Свобод Человека наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также, и о юридической квалификации этих деяний. Такая информация должна быть детальной».

Европейский суд в этом же решении также отметил, что «сфера действия положений п.п. а) §3 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное §1 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека» (см. § 17).

В этом же решении Европейский Суд также напомнил, что п.п. а) и б) § 3 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека взаимосвязаны и, что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения должно рассматриваться в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты (см. § 17).

При рассмотрении протокола о правонарушении в отношении ххх С.Н. по ч. (1) ст. 318 КоП РМ констатирующий субъект не выполнил эти требования закона.

Как видно из протокола о правонарушении в отношении ххх С.Н., констатирующий субъект квалифицировал совершенное ххх С.Н. деяние по ч. (1) ст. 318 КоП РМ, однако, в нарушение п. е) ч. (1) ст. 443 КоП РМ, признаки данного состава правонарушения не указал.

При таких обстоятельствах суд считает, что протокол о правонарушении составленный в отношении ххх С.Н. не соответствует требованиям ст. 443 КоП РМ и, таким образом, право правонарушителя ххх С.Н. быть подробно уведомленным о характере и основании предъявленного ему обвинения в совершении правонарушения предусмотренного ч. (1) ст. 318 КоП РМ, и его право на защиту от конкретного обвинения, гарантированные § 1 и п.п. а) и б) § 3 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека были нарушены.

Поэтому указанный протокол о правонарушении от 17.04.2014 года в отношении правонарушителя ххх С.Н. согласно ст. 445 КоП РМ, является недействительным.

На основании изложенного, руководствуясь 441, 443, 445, п.а) ч.(5) ст. 462 КоП РМ, суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительным протокол о правонарушении от 17.04.2014 г. в отношении хххх С.Н. по ч.(1) ст. 318 КоП РМ в связи с нарушением положений ст. 443 КоП РМ.

Прекратить производство по настоящему делу за отсутствием в действиях ххх С.Н. события правонарушения.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную палату Комрат через суд Чадыр-Лунга в 15-дневный срок с момента получения копии мотивированного решения.

Председательствующий, судья

Пилипенко С.В.

РЕШЕНИЕ
по делу о правонарушении

Annex No. 35

Республика Молдова, г. Таракия

17 ноября 2014 года

Суд Таракия в составе:

Председательствующий, судья - Миронов А. С.,

При секретаре судебного заседания – Бакаржи М. Ф.,

С участием:

Констатирующий субъект, представитель Инспектората полиции Таракия – Ариков З. Г.,

Лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении – Балтажи В. Г.,

Переводчик – Дериволкова О. И.,

В открытом судебном заседании рассмотрел дело о правонарушении в отношении:

Балтажи В. Г. хх года рождения, уроженец и житель г. Твардица, ул. Димитрова, хх, Таракийского района, Республики Молдова, идентификационный номер хх, -

- в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 318 ч. 1 КоП РМ, -

УСТАНОВИЛЕ

16.10.2014 года Инспекторатом полиции Таракия, а именно констатирующим субъектом Ариковым З. Г. был составлен протокол о правонарушении в отношении Балтажи В. Г. по ст. 318 ч. 1 КоП РМ по тем основаниям, что ему 18.09.2014 года было вынесено защитное предписание суда Таракия, временно на три месяца покинуть общее жилище и не приближаться к жилищу жертвы дом № 119, ул. Димитрова, г. Твардица, а он 16.10.2014 года примерно в 00.15 часа зашел в домовладение своей жены, чем умышленно не исполнил решение судебной инстанции, игнорируя положения Закона № 45 от 01.03.2007 года, ст. 15 ч. 1 п. а).

В судебном заседании констатирующий субъект, представитель Инспектората полиции Таракия – Ариков З. Г. дал пояснения, аналогичные изложенным в протоколе о правонарушении при описании события правонарушения.

Лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении – Балтажи В. Г. в судебном заседании вину не признал и пояснил, что он зашел и вышел, не обидел, не оскорбил, не стучал. О защитном предписании ему известно. Решил зайти за лампой от гаража.

Проанализировав материалы дела, выслушав участников процесса, суд приходит к выводу о необходимости прекращения производства по делу, в связи с недействительностью протокола о правонарушении.

Так, при исследовании протокола о правонарушении было установлено, что протокол о правонарушении составлен по ст. 318 ч. 1 КоП РМ. Однако Министерство внутренних дел не уполномочено законом рассматривать дела о правонарушениях, предусмотренных ст. 318 КоП РМ и соответственно составлять протоколы по данной статье и устанавливать правонарушение. Согласно ст. 400 КоП РМ рассматривать дела о данных правонарушениях не относится к компетенции полиции, а относится к компетенции судебного исполнителя, который вправе устанавливать правонарушения и составлять протоколы по названной статье, что предусмотрено ст. 421 КоП РМ. Поэтому Ариков З. Г. не вправе был составлять указанный протокол о правонарушении, поскольку не является констатирующим субъектом.

В соответствии со ст. 385 ч. 1 КоП РМ, - Констатирующим субъектом является представитель органа публичной власти, разрешающий в пределах своей компетенции дело о правонарушении в установленном настоящим кодексом порядке.

В соответствии со ст. 443 ч. 1 п. б) КоП РМ, - В протоколе о правонарушении содержатся должность, фамилия и имя констатирующего субъекта, наименование представляемого им органа.

В соответствии со ст. 445 КоП РМ, - Неуказание в протоколе о правонарушении сведений и фактов, предусмотренных ст. 443, влечет недействительность протокола.

В соответствии со ст. 461 КоП РМ, - Установив в ходе рассмотрения дела одно из оснований, предусмотренных статьями 441 и 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

РЕШИЛ:

Производство по делу о правонарушении в отношении Балтажи В. Г. по ст. 318 ч. 1 КоАП РФ, - прекратить, в связи с недействительностью протокола о правонарушении.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную палату Кабул в 15-ти дневный срок.

Судья суда Тарактия

Митронов А. С.

РЕШЕНИЕ

и~~менем~~ закона

29 мая 2014 года

г. Вулкэнешть

Суд Вулкэнешть РМ

В составе:

Председательствующего, судьи **БОТЪЗАТУ И.Л.**

Секретаря **Кокостырко А.С.**

С участием,

Констатирующего субъекта **Ангелуца В.И.**

Правонарушителя **xxxxNUMExxxx.М.**

Рассмотрел в закрытом судебном заседании дело о правонарушении в отношении гражданина **xxxxNUMExxxx** Михайловича

08 октября 1971 года рождения, жителя села Чиншикной района Вулкэнешть Республики Молдова, проживающего по ул. **xxxxORAS_SATxxxx**, 10, гагауза по национальности, гражданина Республики Молдова, владеющего языком на котором ведется производство по делу, владельца удостоверения личности А 08020230 от 13.02.2001 года, ИДНО

УСТАНОВИЛ:

23.03.2014 года с 10.00 до 17.00 часов, в селе Чиншикной района Вулкэнешть по ул. **xxxxORAS_SATxxxx**, 10, **xxxxNUMExxxx.М.** умышленно не исполнил определение суда №12-4/14 от 25.02.2014 года.

25.03.2014 года материалы по делу о правонарушении в отношении **xxxxNUMExxxx.М.** были направлены в суд для рассмотрения дела, по факту совершения правонарушения предусмотренного ч.(1) ст.318 КоП РМ.

Правонарушитель в судебном заседании пояснил суду, что никаких скандалов не устраивал. Чобан Л. звонит постоянно в полицию.

Констатирующий субъект инспектор ИП Вулкэнешть Ангелуца В.И., пояснил суду, что на основании определения суда №12-4/14 от 25.02.2014 года правонарушитель не должен приближаться к месту нахождения Чобан Л. меньше чем на 200 м. он нарушил данные требования определения суда.

Изучив материалы по делу о правонарушении, судебная инстанция приходит к выводу, что необходимо прекратить производство по делу о правонарушении по следующим обстоятельствам.

В соответствии с ч.(1) и (2) ст.5 КоП РМ, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение, иначе как в соответствии с законом о правонарушениях, применение других положений законодательства в ущерб лицу, совершившему правонарушение, равно как и применение закона о правонарушениях по аналогии запрещаются.

В соответствии с ч.(1) ст.442 КоП РМ, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется Констатирующим субъектом на основании личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствии.

В соответствии с ч.(1)- (3) ст.421 КоП РМ, органом уполномоченный рассматривать дела о правонарушении по ст.318 КоП РМ, является судебная инстанция а констатировать правонарушения и составлять протокол о правонарушении вправе директор исполнительного департамента и его заместитель, начальники исполнительного бюро.

В соответствии со ст.461 КоП РМ, если при рассмотрении дела устанавливаются обстоятельства, предусмотренные

ст.ст.441 и 445 КоП РМ, судебная инстанция прекращает производство по делу о правонарушении.

Анализируя вышестоящие обстоятельства, суд констатирует отсутствие полномочий констатирующего субъекта НПУП №2 Ангелуцэ В.И. необходимость прекращения производство по делу о правонарушении по ч.(1) ст.318 КоП РМ, в отношении правонарушителя xxxхNUMЕхххх Михайловича в связи с наличием обстоятельств прекращения дела предусмотренных ст.461 КоП РМ

На основании ч.(1) ст.318, 442, ст.ст. 461-463 КоП РМ, суд

Р Е Ш И Л:

Прекратить производство по делу о правонарушении по ч.(1) ст.318 КоП РМ, в отношении правонарушителя xxxхNUMЕхххх Михайловича в связи с наличием обстоятельств прекращения дела предусмотренных ст.461 КоП РМ

Решение может быть обжаловано в Апелляционную Палату Козрат в течение 15-ти суток, путём подачи кассационной жалобы в Суд Вулкэнешть, для передачи на рассмотрение в Апелляционную Палату Козрат Республики Молдова.

Председательствующий,

Судья

БОТЕЗАТУ И.Л.

DECIZIE

06 iunie 2014

mun.Bălți

Judecătoria Bălți
în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Aliona Donos

grefier Marcela Nicolaiciuc

cu participarea interpretului Natalia Rotari

examinînd în ședință publică cauza contravențională în privința lui xxxNUMExxxAlexandr învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318 al.(1) Cod contravențional RM,

a constatat

Inspectoratul de Poliție Bălți la 13.05.2014 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui xxxNUMExxxAlexandr, în baza art.318 al.(1) Cod contravențional RM, pentru faptul că la 05.05.2014, între orele 06.00 – 18.10, în mun.Bălți, str.xxxSTRADAXXX 1, a încălcat ordonanța de protecție emisă în favoarea cet.Hibovschi Tatiana, accesînd domiciliul de pe str.xxxSTRADAXXX 1, ap.xxxAPARTxxx, mun.Bălți, ignorînd prevederile hotărîrii instanței de judecată nr.2-1694/2014.

Agentul constator Paladi Vadim, în ședința de judecată, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție.

Contravenientul xxxNUMExxxAlexandr, în ședința de judecată, a recunoscut parțial vina, indicînd că s-a întors acasă, deoarece l-a chemat mama lui, Hibovschi Tatiana.

Audiînd agentul constator și contravenientul, studiînd materialele dosarului, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează de încetat din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat că, Inspectoratul de Poliție Bălți la 13.05.2014 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Hibovschi Alexandr, în baza art.318 al.(1) Cod contravențional RM.

Conform art.421 al.(1) Cod contravențional RM, contravențiile menționate la art.318 și 319 se constată de executorul judecătoresc. Al.(3) prevede că, procesele-verbale cu privire la contravenții se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că contravențiile în baza art.318 Cod contravențional RM se constată de executorul judecătoresc, instanța de judecată ajunge la concluzia de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de Inspectoratul de Poliție Bălți în privința lui Hibovschi Alexandr în baza art.318 al.(1) Cod contravențional RM și a înceta procesul contravențional.

În baza celor expuse, conform art.462 Cod contravențional RM, instanța de judecată
d i s p u n e:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție din 13.05.2014 întocmit de Inspectoratul de Poliție Bălți în privința lui Hibovschi Alexandr în baza art.318 al.(1) Cod contravențional RM.

Procesul contravențional în privința lui Hibovschi Alexandr învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318 al.(1) Cod contravențional RM se încetează.

Decizia cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoria Bălți.

Președintele ședinței,
judecătorul

Aliona Donos

DECIZIE

13.11.2014

În numele Legii

mun.Bălți

Annex No. 38

Judecătoria mun.Bălți, în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

V.Pușcaș

Grefier:

A.Rotari

Cu participarea:

examinând în ședința de judecată publică cazul cu privire la contravenția comisă de xxxNUMExxxx, născut la xxxDATA_NASTERIIxxxx, domiciliat în mun.Bălți str.Borodin pasaj 15, ne angajat în câmpul muncii, în baza art.318 al.1 Cod Contravențional RM,

CONSTATĂ:

Contravenientul xxxNUMExxxx pe data de 26.08.2014 în jurul orei 16.00, încălcând obligația impusă, a venit la domiciliul său de pe str.Borodin pasaj 15 mun.xxxxORAS_SATxxxx, unde a iscat un conflict cu bunica sa xxxNUMExxxx, prin ce intenționat nu execută și se eschivează de la executarea încheierii și ordonanței de protecție a instanței de judecată din 30.05.2014 privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie.

Contravenientul xxxNUMExxxx în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat. Prin explicația depusă la 26.08.2014 (f.d.5 dosar contravențional nr.xxxxCODxxxx) vîna a recunoscut și a indicat că, el într-adevăr pe data de 26.08.2014 a fost la domiciliul său de pe str.Borodin pasaj 15 mun.xxxxORAS_SATxxxx, unde în timpul conflictului apărut între el și bunica sa xxxNUMExxxx, a numit-o pe ultima cu cuvinte necenzurate.

Partea vătămată xxxNUMExxxx în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Agentul constatator colaboratorul de poliție Svatuța Pavel în ședința de judecată a solicitat ca contravenientul să fie sancționat conform legii.

Audind participantul, studind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a declara nul procesul-verbal întocmit de colaboratorul de poliție Svatuța Pavel și de a înceta procesul contravențional în privința lui xxxNUMExxxx în baza art 318 al.1 Cod Contravențional din următoarele considerente.

Conform art.421 al.1 și al.2 Cod Contravențional, contravențiile menționate la art.318 și 319 se constată de executorul judecătoresc. Executorul judecătoresc este în drept să constate contravenții și să încheie procese-verbale doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care își are sediul biroul său.

Din materialele cauzei urmează că, procesul-verbal în privința lui xxxNUMExxxx în comiterea contravenției prevăzute de art.318 al.1 Cod Contravențional a fost întocmit de către colaboratorul de poliție Svatuța Pavel, care conform art.421 Cod Contravențional nu este competent să constate contravenții și să încheie procese-verbale pentru comiterea contravenției prevăzute de art.318 al.1 Cod Contravențional, din care considerente instanța de judecată ajunge la concluzia de a declara nul procesul-verbal întocmit de colaboratorul de poliție Svatuța Pavel la 27.08.2014 în privința lui xxxNUMExxxx în comiterea contravenției prevăzute de art.318 al.1 Cod Contravențional și de a înceta procesul contravențional în privința lui xxxNUMExxxx.

În conformitate cu art.421 al.2, art.445, art.art.460-461 Cod Contravențional RM, instanța de judecată,-

DISPUNE:

Se declară nul procesul-verbal întocmit de colaboratorul de poliție Svatuța Pavel la 27.08.2014 în privința lui xxxNUMExxxx în comiterea contravenției prevăzute de art.318 al.1 Cod Contravențional cu încetarea procesului contravențional.

Decizia poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

V.Pușcaș

DECIZIE
În numele Legii

16.04.2014

mun.Bălți

Judecătoria mun.Bălți, în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

V.Pușcaș

Grefier:

A.Sandru

Cu participarea avocatului:

I.Țurcanu

examinând în ședința de judecată publică cazul cu privire la contravenția comisă de xxxNUMExxxx, născut la x.x.x, domiciliat în mun.Bălți str.X ap.7 (viza de reședință mun.Bălți str.X ap.31), studii medii speciale, divorțat, angajat în câmpul muncii, în baza art.318 al.1 Cod Contravențional RM,

CONSTATĂ :

Contravenientul xxxNUMExxxx pe data de 07.02.2014 între orele 15.30-16.30, încălcând obligația impusă, a venit la domiciliul său de pe str.X ap.31 mun.Bălți, unde a iscat un conflict cu fosta sa soție X, prin ce intenționat nu execută și se eschivează de la executarea încheierii și ordonanței de protecție a instanței de judecată din 27.01.2014 privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie.

Contravenientul xxxNUMExxxx în ședința de judecată vina a recunoscut și a indicat că, el într-adevăr pe data de 07.02.2014 a fost la domiciliul său de pe str.X ap.31 mun.Bălți, însă nu a iscat careva conflict cu fosta sa soție, ci a fost provocat de dinsa.

Partea vătămată X în ședința de judecată a solicitat ca contravenientul să fie pedepsit conform legii.

Agentul constatator colaboratorul de poliție Iurciuc Iurie în ședința de judecată a solicitat ca contravenientul să fie sancționat conform legii.

Audiind participanții, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a declara nul procesul-verbal întocmit de colaboratorul de poliție Iurciuc Iurie și de a înceta procesul contravențional în privința lui xxxNUMExxxx în baza art.318 al.1 Cod Contravențional din următoarele considerente.

Conform art.421 al.1 și al.2 Cod Contravențional, contravențiile menționate la art.318 și 319 se constată de executorul judecătoresc. Executorul judecătoresc este în drept să constate contravenții și să încheie procese-verbale doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care își are sediul biroul său.

Din materialele cauzei urmează că, procesul-verbal în privința lui xxxNUMExxxx în comiterea contravenției prevăzute de art.318 al.1 Cod Contravențional a fost întocmit de către colaboratorul de poliție Iurciuc Iurie, care conform art.421 Cod Contravențional nu este competent să constate contravenții și să încheie procese-verbale pentru comiterea contravenției prevăzute de art.318 al.1 Cod Contravențional, din care considerente instanța de judecată ajunge la concluzia de a declara nul procesul-verbal întocmit de colaboratorul de poliție Iurciuc Iurie la 07.02.2014 în privința lui xxxNUMExxxx în comiterea contravenției prevăzute de art.318 al.1 Cod Contravențional și de a înceta procesul contravențional în privința lui xxxNUMExxxx.

În conformitate cu art.421 al.2, art.445, art.art.460-461 Cod Contravențional RM, instanța de judecată,-

DISPUNE :

Se declară nul procesul-verbal întocmit de colaboratorul de poliție Iurciuc Iurie la 07.02.2014 în privința lui xxxNUMExxxx în comiterea contravenției prevăzute de art.318 al.1 Cod Contravențional cu încetarea procesului contravențional.

Decizia poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

V.Pușcaș

DECIZIE

În numele Legii

27.05.2024 ORAS_SAT2024

mun.Bălți

Judecătoria mun.Bălți, în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

N.Ocerednii

Grefier:

C.Clipa

examinînd în ședința de judecată publică cazul cu privire la contravenția comisă de Tamogratschi xxxNUMExxxx, născut la 08.02.1959, domiciliat în mun.Bălți str.C.Eșil
47/2024 ORAS_SAT2024 în baza art.318 al.1 Cod Contravențional RM,

CONSTATĂ:

Contravenientul Tamogratschi xxxNUMExxxx pe data de 05.04.2024, încălcînd obligația impusă a venit la domiciliul său de pe str.V.Puiu 28a ap.38
mun.Bălți unde a iscat un conflict cu mama prin ce intenționat nu execută și se eschivează de la executarea încheierii și ordonanței de protecție a instanței de judecată din
15.02.2024 privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie.

Contravenientul Tamogratschi xxxNUMExxxx în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Agentul constatator colaboratorul de poliție Sfatuța P. în ședința de judecată a solicitat ca contravenientul să fie sancționat conform legii.

Audiînd participanții, studiînd materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a declara nul procesul-verbal întocrit
colaboratorul de poliție și de a înceta procesul contravențional în privința lui Tamogratschi xxxNUMExxxx în baza art.318 al.1 Cod Contravențional
următoarele considerente.

Conform art 421 al 1 și al.2 Cod Contravențional, contravențiile menționate la art.318 și 319 se constată de executorul judecătoresc. Executorul judecătoresc este în drept
constate contravenții și să încheie procese-verbale doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care își are sediul biroul său.

Din materialele cauzei urmează că procesul-verbal în privința lui Tamogratschi xxxNUMExxxx în comiterea contravenției prevăzute de art.318 al.1 Cod Contravențional
întocmit de către colaboratorul de poliție Sfatuța P. care conform art.421 Cod Contravențional nu este competent să constate contravenții și să încheie procese-verbale pentru
comiterea contravenției prevăzute de art.318 al.1 Cod Contravențional din care considerente instanța de judecată ajunge la concluzia de a declara nul procesul-verbal întocmit de
colaboratorul de poliție în privința lui Tamogratschi xxxNUMExxxx în comiterea contravenției prevăzute de art.318 al.1 Cod Contravențional și de a înceta procesul contravențional
privința lui Tamogratschi xxxNUMExxxx.

În conformitate cu art.421 al.2, art.445, art.art.460-461 Cod Contravențional RM, instanța de judecată,-

DISPUNE:

Se declară nul procesul-verbal întocmit de colaboratorul de poliție Sfatuța Pavel la 21.04.2024 în privința lui Tamogratschi
xxxNUMExxxx în comiterea contravenției prevăzute de art.318 al.1 Cod Contravențional cu încetarea procesului contravențional.

Decizia poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței,

Judecătorul

N.Ocerednii

Dosarul nr. 4C-1434/14

41-4-13616-10092014

Annex No. 41

HOTĂRÎRE

În numele legii

19 decembrie 2014

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

Instanța compusă din

Președinte de ședință, judecător

Iurie Potînga

Grefier

Alena Vișcu

examinând în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui xxxNUMExxxx născută la 28.02.1964, posesoarea bii seria A nr. 88085999, c/p **, domiciliată în mun. Chișinău, str. Valea Crucii nr. 22, ap. 49,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al R. Moldova,-

constată:

Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI02 616119 din 08.08.2014, întocmit de agentul constator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, rezultă că xxxNUMExxxx nu a respectat și nu a executat hotărîrea instanței de judecată emisă la data de 20.06.2014 de către Judecătoria Centru mun. Chișinău. Pe cale de consecință, xxxNUMExxxx este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al R. Moldova.

La data de 13.08.2014, materialul contravențional întocmit în privința lui xxxNUMExxxx în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al R. Moldova a fost expediat în instanța de judecată, conform art. 395 Cod Contravențional, pentru examinare și aplicarea sancțiunii.

În ședință de judecată agentul constator al IP Rîșcani, Zaharia Gheorghe nu s-a prezentat, însă, în ședința de judecată, precedentă a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, a solicitat admiterea acestuia și sancționarea contravenientei.

Contravenientul xxxNUMExxxx și reprezentantul său în baza de mandat Rusu Ion au solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional intentat în baza art. 318 Cod Contravențional din motiv că în acțiunile contravenientei nu se regăsesc semnele contravenției imputate și că vina acestuia nu a fost demonstrată, totodată, au atras atenția asupra faptului că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de o persoană care nu este competentă.

În ședința de judecată s-a prezentat și Harti Vitalie și reprezentantul său în baza de mandat Burduja Victoria. Harti Vitalie a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, a explicat că xxxNUMExxxx este soția sa și că la moment sunt în proces de divorț, aceasta a încălcat ordonanța de protecție, fapt pentru care a fost nevoit să se adreseze la poliție. Solicită Harti Vitalie, ca contravenienta să fie recunoscută виновată și să-i fie aplicată sancțiunea.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenția sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constator la materialele dosarului contravențional, audind părțile, instanța de judecată refuză următoarele.

În speță, s-a stabilit cu certitudine că la data de 08.08.2014 în privința lui xxxNUMExxxx a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI02 616119 în care s-a constatat că xxxNUMExxxx nu a respectat și nu a executat hotărîrea emisă la data de 20.06.2014 de către judecătoria Centru mun. Chișinău, fapt prin care a comis contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al R. Moldova.

Procesul contravențional întocmit în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al R. Moldova în privința lui xxxNUMExxxx și materialele anexate a fost transmise spre examinare în fond instanței de judecată.

Examinând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța consideră că acesta urmează a fi declarat nul din considerenți că a fost întocmit cu încălcarea competenței. În context, se rețin prevederile art. 385 cod Contravențional, conform cărora, agentul constator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constator funcționarul din autoritățile indicate la art. 400-423⁶, imputernicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

Conform art. 421 alin. (1) Cod Contravențional, contravențiile menționate la art. 318 și 319 se constată de executorul judecătoresc.

Conform art. 440 alin. (1) Cod Contravențional al R. Moldova, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, iar conform alin. (5) al aceluiași articol, dacă la depistarea sau la examinarea cazului contravențional se stabilește competența unui alt agent constator, materialele se remit în aceeași zi conform competenței.

La caz, s-a stabilit că constatarea faptei contravenționale și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui xxxNUMExxxx în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravențional a fost realizată de către reprezentantul Inspectoratului de poliție Rîșcani mun. Chișinău. Reieșind din prevederile art. 421 alin. (1) Cod Contravențional, reprezentantul Inspectoratului de poliție Rîșcani mun. Chișinău este competent să constate contravențiile prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod

Cod Contravențional, reprezentantii Inspectoratului de Poliție Rîșcani mun. Chișinău nu este competent de a constata contravenție prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional. Totodată, contrar prevederilor, art. 440 alin. (5) Cod Contravențional, materialele acumulate nu a fost transmise, după competență, executorului judecătoresc, în vederea constatării comiterii contravenției prevăzute de art. 318 Cod Contravențional de către xxxNUMExxx.

Din considerentele menționate se va respinge argumentul lui Zaharia Gheorghe, reprezentantul IP Rîșcani precum că el doar a constatat anumite fapte și că cauza a fost transmisă instanței de judecată pentru examinare în fond, dat fiind faptul că Codul Contravențional prevede în mod expres agentul constator care este competent de a constata contravențiile prevăzute de art. 318 Cod Contravențional, totodată, a fost prevăzută procedura în caz de depistare a competenței unui alt agent constatat, prevederi care au fost ignorate de reprezentantul IP Rîșcani, în acțiuni care determină nemijlocit nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Reieșind din cele expuse, instanța ajunge la concluzia de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui xxxNUMExxx pe semnele art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al R. Moldova și a înceta procesul contravențional întocmit în privința acestuia.

În conformitate cu art. 460, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată

Hotărăște:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI02 616119 din 08.08.2014 întocmit de agentul constator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani în privința lui xxxNUMExxx născută la 28.02.1964, posesoarea bii seria A nr. 88085999, c/p ***, domiciliată în mun. Chișinău, str. Valea Crucii nr. 22, ap. 49 în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al R. Moldova.

Se încetează procesul contravențional întocmit în privința lui xxxNUMExxx pe semnele contravenției prevăzute de 318 alin. (1) Cod Contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Președinte de ședință,

judecător

Pofînga Iurie

HOTĂRÂRE

în numele Legii

orașul Hâncești

21 octombrie 2014

Judecătoria Hâncești, Republica Moldova

Instanța compusă din:

Președinte, judecător

Victoria Sîrbu

Grefier

Roșca Diana

Cu participarea:

Agentului constator - G. V.

a examinat în ședința de judecată publică, procedura contravențională cu privire la comiterea de către cet. O. O. R., născut la x, originar și domiciliat în satul x, raionul Hâncești, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, cod personal x

a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional și, -

A CONSTATAT:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.08.2014, O. O. se învinuiește de faptul că în perioada 14.08.2014-15.08.2014, în satul x, raionul Hâncești, fiind cunoscută cu încheierea judecătorească și ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Hâncești la data de 11 iunie 2014, prin care a fost obligat să stea departe de locul soției și copiilor, la o distanță de cel puțin 500 m, intenționat nu execută prevederile încheierii judecătorești și ordonanței de protecție.

În ședința de judecată, O. O. nu s-a prezentat, deși a fost legal citat, motiv din care, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional potrivit căruia: "Neprezentarea în ședința a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale", instanța a decis examinarea cauzei în absența lui O. O.

Agentul constator în ședința de judecată a solicitat atragerea lui O. O. la răspundere contravențională în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii în limitele stabilite de norma juridică incriminată.

Examinând materialele procedurii contravenționale prezentate, ascultând opinia agentului constator, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată ajunge la următoarele concluzii:

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional: „Examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

Potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție din 24.08.2014, O. O. se învinuiește de faptul că intenționat nu execută prevederile încheierii judecătorești și ordonanței de protecție din 11.06.2014, prin faptul că a vizitat victima și a comunicat cu aceasta.

Acțiunile lui O. O. au fost constatate de către Șeful de Post din satul G. V. al sec.1 al Inspectoratului de Poliție Hâncești, care și a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție și l-a remis spre examinare în instanța de judecată competentă.

La caz, instanța reține că în temeiul art. 385 Cod contravențional, agentul constator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale cauza contravențională în modul prevăzut de cod. Este desemnat ca agent constator funcționarul din autoritățile indicate la art. 400 - 423.2 imputernicit cu atribuții de constatare a contravenției sau de sancționare.

În aceeași ordine de idei, se reține că potrivit art. 421 alin. (1) Cod contravențional: "Contravențiile menționate la art. 318 și 319 se constată de executorul judecătoreesc".

Contrar prevederilor legale mai sus enunțate, procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.08.2014 a fost întocmit de o persoană care nu deține calitatea de agent constator în sensul art. 421 alin.(1) Cod contravențional, deci cu încălcarea competenței legal stabilite. Or, art. 442 alin.(1) Cod contravențional stabilește expres faptul că „Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate”. Individualizarea faptei și identificarea făptuitorului constituie rezultate ale examinării cauzei, iar pentru fapta prevăzută la art. 318 Cod contravențional, examinarea cauzei este dată prin lege în competența exclusivă a executorilor judecătorești, fără a se permite careva derogări.

În conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravențional: "În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție*, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozitiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză".

Conform prevederilor art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul Cod. În context, conform prevederilor art. 251 Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la participarea părților în cazurile obligatorii atrage nulitatea actului procedural. La fel, norma procedurală respectivă prevede că nulitatea actelor procesuale în asemenea situații nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

Pomind de la circumstanțele de fapt stabilite și acordând deplină eficiență prevederilor legale mai sus enunțate, instanța conchide că procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI02524125 din 24.08.2014 întocmit în privința lui O. O. în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional a fost întocmit cu încălcarea competenței materiale și este lovit de nulitate absolută.

În conformitate cu art.461 Cod Contravențional "în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional".

Potrivit art.445 Cod contravențional: "Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia".

Reieșind din prevederile legale enunțate mai sus și constatările efectuate în cadrul cercetării judecătorești, instanța ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional intentat în privința lui O. O. în legătură cu nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție din 24.08.2014 întocmit în privința sa.

Reieșind din cele expuse și conducându-se de prevederile art. art. 393 – 395, 461 și 462 Cod contravențional instanța de judecată, -

DISPUNE:

Procesul contravențional intentat în privința lui o. O. în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional se încetează în legătură cu nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hâncești.

Președintele ședinței,

Judecător

Victoria Sirbu

HOTĂRÂRE

în numele Legii

orașul Hâncești

29 septembrie 2014

Judecătoria Hâncești, Republica Moldova

Instanța compusă din:

Președinte, judecător

Victoria Grosu

Grefier

Anatolie Podgomeac, Corina Macarie

Cu participarea:

Agentului constatator - Gafin Vadim

a examinat în ședință de judecată publică, procedura contravențională cu privire la comiterea de către cet. xxxNUMExxxx, născut la xxxDATA_NASTERIIxxxx, originar și domiciliat în satul Fundul Galbenei, raionul Hâncești, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, cod personal 12

a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional și. -

A CONSTATAT:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.07.2014, xxxNUMExxxx se învinuiește de faptul că la 30.06.2014, în satul Fundul Galbenei, raionul Hâncești, luând cunoștință cu încheierea judecătorească și ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Hâncești la data de 24.06.2014 prin care a fost obligat să părăsească locuința și să stea departe de locul soției și copiilor, la o distanță de cel puțin 500 m, intenționat nu execută prevederile încheierii judecătorești și ordonanței de protecție.

În ședința de judecată, xxxNUMExxxx nu s-a prezentat, deși a fost legal citat, motiv din care, conducându-se de prevederile art. 465 alin. (3) Cod contravențional potrivit căruia: "Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale", instanța a decis examinarea cauzei în absența lui xxxNUMExxxx.

Agentul constatator în ședința de judecată a solicitat atragerea lui xxxNUMExxxx la răspundere contravențională în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii în limitele stabilite de norma juridică incriminată.

Examinând materialele procedurii contravenționale prezentate, ascultând opinia agentului constatator, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată ajunge la următoarele concluzii:

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional: „Examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție din 24.07.2014, xxxNUMExxxx se învinuiește de faptul că: "La 30.06.2014, în satul Fundul Galbenei, raionul Hâncești, luând cunoștință cu încheierea judecătorească și ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Hâncești la data de 24.06.2014 prin care a fost obligat să părăsească locuința și să stea departe de locul soției și copiilor, la o distanță de cel puțin 500 m, intenționat nu execută prevederile încheierii judecătorești și ordonanței de protecție”.

Acțiunile lui xxxNUMExxxx au fost constatate de către Șeful de Post din satul Fundul Galbenei al sec.1 al Inspectoratului de Poliție Hâncești, Vadim Gafin, care a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție și l-a remis spre examinare în instanța de judecată competentă.

La caz, instanța reține că în temeiul art. 385 Cod contravențional, agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale cauza contravențională în modul prevăzut de cod. Este desemnat ca agent constatator funcționarul din autoritățile indicate la art. 400 – 423/2 împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției sau de sancționare.

În aceeași ordine de idei, se reține că potrivit art. 421 alin. (1) Cod contravențional: "Contravențiile menționate la art.318 și 319 se constată de executorul judecătorec”.

Contrar prevederilor legale mai sus enunțate, procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.07.2014 a fost întocmit de o persoană care nu deține calitatea de agent constatator în sensul art. 421 alin.(1) Cod contravențional, deci cu încălcarea competenței legale stabilite. Or, art. 442 alin.(1) Cod contravențional stabilește expres faptul că „Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate”. Individualizarea faptei și identificarea făptuitorului constituie rezultate ale examinării cauzei, iar pentru fapta prevăzută la art. 318 Cod contravențional, examinarea cauzei este dată prin lege în competența exclusivă a executorilor judecătorești, fără a se permite careva derogări.

În conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravențional: "În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictului, obiectele și documentele ridicate, constatările

tehnico-științifice și medico-legale, raportul de experti”.

Conform prevederilor art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul Cod. În context, conform prevederilor art. 251 Cod de procedură penală încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la participarea părților în cazurile obligatorii atrage nulitatea actului procedural. La fel, norma procedurală respectivă prevede că nulitatea actelor procesuale în asemenea situații nu se înlătură în nici un mod poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

Pomind de la circumstanțele de fapt stabilite și acordând deplină eficiență prevederilor legale mai sus enunțate, instanța conchide că procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI 02093804 din 24.07.2014 întocmit în privința lui xxxNUMExxxx în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional a fost întocmit cu încălcarea competenței materiale și este lovit de nulitate absolută.

În conformitate cu art.461 Cod Contravențional” în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional”.

Fotrivit art.445 Cod contravențional: ”Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia”.

Reieșind din prevederile legale enunțate mai sus și constatările efectuate în cadrul cercetării judecătorești, instanța ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional intentat în privința lui xxxNUMExxxx în legătură cu nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție din 24.07.2014 întocmit în privința sa.

Reieșind din cele expuse și conducându-se de prevederile art. art. 393 – 395, 461 și 462 Cod contravențional instanța de judecată .-

DISPUNE :

Procesul contravențional intentat în privința lui xxxNUMExxxx în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional se încetează în legătură cu nulitatea absolută a procesului – verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătorei Hâncești.

Președintele ședinței,

Judecător

/semnat/

Victoria Grosu

HOTĂRÎRE

în numele Legii

09.04.2014

or. Strășeni

Judecătoria raionului Strășeni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul de instrucție	S. Osoianu
grefier	I. Uja
cu participarea:	
agentul constatator	V. Certan
avocatul	I. Stratan

a judecat în ședința de judecată publică cauza contravențională, prevăzută de art.318 alin.(1) din Codul Contravențional, în privința lui

I G A, a. n. zzz, domiciliat în s. zzzraionul Strășeni, IDNP – zzzz, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, -

Drepturile persoanei prevăzute de art.384 Cod Contravențional au fost explante, inclusiv și dreptul de a primi informația despre drepturile participanților în proces.

A CONSTATAT:

Prin Decizia IPr Strășeni din 25.02.2014, cet. I G A, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, adică neexecutarea intenționată sau eschivare a hotărârii instanței de judecată.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în Judecătoria raionului Strășeni, la 27.02.2014.

În ședința de judecată agentul constatator a declarat că contravenientul este invinovat în neexecutarea hotărârii instanței de judecată, respectiv nu a respectat ordonanța de protecție a victimelor în familie din 21.01.2014.

Contravenientului i-a fost adusă la cunoștință ordonanța în cauză, pe care ultimul nu a executat-o, astfel în privința acestuia a fost întocmit un proces verbal contravențional.

Astfel agentul constatator se-a motivat acțiunile sale la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 399 Cod Contravențional care stipulează că agentul constatator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sunt atribuite competenței unor alie organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor.

Contravenientul I G A, a declarat în ședința de judecată că nu este vinovat de cele incriminate de către victimă, respectă ordonanța de protecție a victimei în familie din 21.01.2014, în limitele posibilității, dat fiind faptul că locuiește cu familia sa în aceeași locuință cu victima.

În procesul verbal întocmit de către agentul constatator nu este indicat în ce constă neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, prin neexecutarea sau îndeplinirea insuficientă a hotărârii instanței și sunt puse la dispoziție toate circumstanțele. Prin Decizia Colegiului de Ședințe

de judecată, prin care instanța nu va putea să manifeste încălcarea privința și care sunt probele care conțin aceste circumstanțe. Prin Decizia Consiliului Civil și Camera de Apel Chișinău din 21.01.2014 este prevăzută expres patru limite aplicate în privința sa, însă în procesul verbal nu este indicat pe care dintre ele le-a încălcat.

Avocatul victimei a declarat că procesul verbal contravențional este întemeiat, a solicitat ca instanța de judecată să-i aplice contravenientului o pedeapsă sub formă de amendă dat fiind faptul că acesta nu execută ordonanța emisă de Judecătoria Strășeni din 21.01.2014, mai mult ca atât contravenientul amenință cu răfuială fizică și cu moartea pe victima I O.

Partea vătămată I O a susținut cele invocate de către avocatul său, suplimentar a declarat că din momentul emiterii ordonanței de protecție a victimelor în familie din 21.01.2014, ultima nu permite contravenientului să parcheze automobilul în curtea casei în care locuiește împreună cu Ionașco Gheorghe și familia acestuia. Mai mult ca atât din momentul emiterii acestei ordonanțe contravenientul permanent îi creează probleme.

La data de 18.02.2014 porțile de la curtea casei erau deschise, pe motiv că nu avea posibilitate să pună lacătul, astfel la rugat pe I A să o ajute. În acel moment venea contravenientul și a observat că poarta era deschisă, acesta a ieșit din automobil, i-a îmbrâncit pe I A care se afla lângă poartă, și dorea să parcheze automobilul în curtea casei. În acel moment I A a strigat, partea vătămată a ieșit afară, i-a făcut observație contravenientului și i-a reamintit că este emisă o ordonanță de protecție, la cele auzite contravenientul a plecat.

Martorul părții vătămate I A a declarat în ședința de judecată că la data de 18.02.2014 în jurul orelor 18:00, a fost rugat de către partea vătămată pentru a pune lacătul la poartă. În acel moment sa auzit automobilul contravenientului, care a observat că martorul se află la poartă, a parcat automobilul, a verificat dacă este pus lacătul și i-a îmbrâncit pe cet. IA, acesta din frică a chemat pe I O, care i-a reamintit contravenientului despre existența ordonanței de protecție a victimelor, după care contravenientul a plecat.

Mai mult ca atât contravenientul permanent îi amenință cu răfuială fizică.

Cercetând probele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, dat fiind faptul că nu a fost încheiat de persoana competentă indicată la art. 421 din Codul Contravențional.

Contravenientul este învinuit în faptul că la data de 18.02.2014, a încălcat prevederile ordonanței de protecție a victimei în familie din 21.01.2014.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Așa dar, instanța de judecată reține acel fapt că potrivit prevederilor art. 399 Cod Contravențional este indicat că agentul constator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sînt atribuite competenței unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor. Prin urmare agentul constator la examinarea cazului a confundat noțiunile de proces verbal de constatare a faptei și noțiunea de proces verbal cu privire la contravenție, ultimul act contravențional conform conținutului este necesar să cuprindă toate elementele indicate la art. 443 din Codul Contravențional.

Deci în cazul dat instanța de judecată apreciază ca neîntemeiată motivația agentului constator care ște-a depășit atribuțiile de serviciu la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție în privința lui Gh. I, atribuții care prin lege sunt acordate executorului judecătoresc.

Astfel procesul verbal nr. 539 din data de 25.02.2014 a fost încheiat în privința contravenientului I G Aîn baza art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional de către agentul constator a IP Strășeni V. C.

Potrivit prevederilor art. 400 din Codul Contravențional contravențiile prevăzute la art.47-54, 69-71, 73, 74, art.77 alin.(8), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80¹, 85-87, 89-91, 96, 97, 98-107, 115 alin.(3), 159, 160, 176, 191, 197, 201-203, 205, 216, 220-226, 228-245, 263¹, 265, 267, art.272, art.274 alin.(1), (5), art.277, art.282-286, 293, 293¹, 295, 289¹, art.299 alin.(2), art.321, 325, 326, 334, 338-343, art.349 alin.(1), 350, 354-363, art.364 alin.(1)-(5¹), art.365 se examinează de organele afacerilor interne. Prin urmare în baza normei sus indicate, agentul constator nu-i este acordată competența de a încheia și a adopta decizii pe componentele de contravenții prevăzute la art. 318 alin.(1) din Codul Contravențional.

Astfel potrivit prevederilor art. 421 alin.(1) din Codul Contravențional, contravențiile menționate la art. 318 și 319 se constată de executorul judecătoresc.

Conform prevederilor art. 374 alin. (2) din Codul Contravențional procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Iar prevederile art. 385 din Codul Contravențional stipulează că agentul constatare este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod, este desemnat ca agent constatare funcționarul din autoritățile indicate la art.400-423², împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

Prin urmare agentul constatare în persoana reprezentantului IP Strășeni V. C nu este competent de a soluționa cauza contravențională, pe motiv că prin legea contravențională nu-i sunt atribuite astfel de competențe.

În conformitate cu art. art. 443, 443, 445, 461 Cod Contravențional, judecata,-

HOTĂRĂȘTE:

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție nr. 339 din data de 25.02.2014 încheiat în privința lui I G A în baza art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional.

Hotărârea succesibilă de atac la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin depunerea recursului în Judecătoria raionului Strășeni.

Judecător

Sergiu Osoianu

