

HOTĂRIRE
în numele Legii

17 ianuarie 2014

or. Ialoveni

Judecătoria

Ialoveni

Instanța compusă din:

Președinte

Iu.Sciasflivii

Grefier

L.Aftenii

Cu participarea

Procurorului

V.Dermenji

a judecat în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui Gordaș Liviu Alexei a.n.03.03.1979, domiciliat în s.Suruceni raionul Ialoveni

învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin.1 Cod contravențional și a

CONSTATAT:

Gordaș Liviu contrar dispozițiilor ordonanței de protecție emise de Judecătoria Ialoveni la 13.08.2013 prin care a fost obligat de a sta departe de la locul aflării lui Gordaș Valentina și copii și i s-a interzis să-i viziteze la locul de trai și să-i contacteze în termen de 90 zile, la 22.10.2013 orele 20.00 s-a prezentat fiind în stare de ebrietate la domiciliul lui Gordaș Valentina și copiilor a făcut scandal, sperând copiii.

Gordaș Valentina a sesizat IP Ialoveni despre acțiunile fostului soț Gordaș Liviu , care nu respectă interdicțiile aplicate prin ordonanța de protecție emisă la 13.08.2013 de Judecătoria Ialoveni.

Prin ordonanța procurorului în procuratura raionului Ialoveni Larisa David din 25.11.2013 s-a refuzat în pornirea procesului penal pe cazul lui Gordaș Liviu din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii și a fost dispusă pornirea procesului contravențional în privința lui Gordaș Liviu în baza art.318 alin.1 Cod contravențional pentru neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată.

În ședința de judecată procurorul Dermenji Valeriu a susținut ordonanța de pornire a procesului contravențional, recunoașterea lui Gordaș Liviu de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin1 Cod contravențional și sancționat cu amendă 100 unități convenționale

Contravenientul Gordaș Liviu în ședința de judecată nu s-a prezentat, întrucât conform raportului sefului de post din s.Suruceni lipsește de la locul de trai.

Instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Gordaș Liviu .

Audind participanți la proces, examinând materialele dosarului instanța de judecată ajunge la concluzia că Gordaș Liviu a săvârșit fapta contravențională prevăzută de art. 318 alin.1 Cod contravențional, și acest fapt se confirmă de ordonanța procurorului în procuratura raionului Ialoveni Larisa David din 25.11.2013 prin care a fost dispusă pornirea procesului contravențional în privința lui Gordaș Liviu în baza art.318 alin.1 Cod contravențional pentru neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, materialele R-1 nr.1539 al IP Ialoveni în care se conțin: ordonanța Judecătoriei din 13.08.2013 de aplicare față de Gordaș Liviu a măsurilor de protecție în privința lui Gordaș Valentina și copiilor, procesul verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii de către Gordaș Liviu, procesele verbale de audiere a victimei Gordaș Valentina, martorului Djasan Mihai și ordonanța procurorului în procuratura raionului

Ialoveni Larisa David din 25.11.2013 s-a refuzat în pornirea procesului penal pe cazul lui Gordaș Liviu din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel instanța de judecată a ajuns la concluzia că, Gordaș Liviu este vinovat de neexecutarea intenționată a hotărârii irevocabile emise de Judecătoria Ialoveni la 13.08.2013, și deci a săvârșit fapta contravențională prevăzută de art. 318 alin.1 Cod contravențional.

La stabilirea sancțiunii contravenționale instanța de judecată ține cont de prevederile art. 41 Cod Contravențional RM.

Circumstanțe atenuante și agravante judecata nu a stabilit.

În conformitate cu prevederile art.461, 462 Cod contravențional RM instanța de judecată

DISPUNE:

Pe Gordaș Liviu Alexei a-l recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.1 Cod contravențional RM și în baza acestei legi a-i stabilit pedeapsa anendă 50 unități convenționale 1000 (una mie) lei.

Încheiere cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Judecător

Iu. Sciastivii

DECIZIE

03.12.2012

mun. Chișinău

Annex No. 46

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, judecător Iurie Obadă, grefier Mihaela Condrea, cu participarea procurorului agentului constator al CPS Ciocana O. Rusu, a contravenientului V. Domenco și a avocatului acestuia A. Tufan, a examinat în ședința publică cazul contravențional inițiat în privința lui pe art. 318 al. 1 Cod contravențional și

a constatat:

Prin încheierea instanței de judecată Ciocana mun. Chișinău din 19.10.2012 a fost admisă cererea lui Domenco Valentina cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie și a fost eliberată o ordonanță de protecție prin care Domenco Vadim a fost obligat să nu contacteze cu soția Domenco Valentina și copiii lor. A fost obligat de a părăsi locuința comună pe un termen de 90 de zile și a se afla nu mai aproape de 100 metri de această locuință.

Domenco Vadim nu execută hotărârea instanței de judecată, permanent se prezintă la locul de trai a lui Domenco Valentina și inițiază conflict cu aceasta. Astfel, la 07.11.2012, aproximativ la ora 21.00 Domenco Vadim sa prezentat la domiciliu, a bătut în ușă și a inițiat un conflict cu Domenco Valentina în procesul cărții a numit-o pe aceasta cu cuvinte injurioase înjosindui onoarea și demnitatea.

Tot ei, în noaptea spre 09.11.2012 a dormit în coridorul din scara 4, etajul 7, lângă apartamentul său, aproximativ la ora 07.30 când Domenco Valentina a eșit din apartament a intrat în conflict cu aceasta și a numit-o cu cuvinte injurioase, înjosindui premeditat onoarea și demnitatea.

Prin acțiunile sale Domenco Vadim a comis contravenția prevăzută de art. 318 al. 1 Cod contravențional.

În ședința de judecată Domenco Vadim nu a negat faptul că a încălcat restricțiile impuse lui prin hotărârea judecătorească, însă consideră că această hotărâre nu este întemeiată. A mai declarat că cât era cald afară, dormea într-un vagon care era amplasat în curte, i-ar acum este frig și-i nevoie să se adăpostească în bloc. A mai declarat că Domenco Valentina singură îl provoacă la conflict. A comunicat că la 7 și 9 noiembrie 2011 a discutat cu Domenco Valentina însă nu a injurat-o. Consideră că nu este vinovat.

Avocatul A. Tufan în ședința de judecată a solicitat să fie încetat procesul-contravențional inițiat în privința lui Domenco Vadim deoarece acesta nu a comis contravenția imputată. A mai declarat că ordonanța judecătorească de aplicare a măsurilor de protecție este prea dură și neîntemeiată. Domenco Vadim nu are alt loc de trai și nici nu are unde se adăposti și este nevoie să stea pe lângă casa sa.

Partea vătămată Domenco Valentina în ședința de judecată a solicitat ca Domenco Vadim să fie sancționat pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată. A mai declarat că acesta practic nu a executat nici odată această hotărâre deoarece permanent o deranjează, face scandal, o injură pe ea și pe copii, îi amenință cu răfuiala fizică.

În ședința de judecată agentul constator a comunicat că Domenco Vadim cu rea-voință se eschivează de la executarea hotărârii instanței de judecată. Nu numai că încălcă prescripțiile făcute de instanță de a nu contacta cu Domenco Valentina, de a părăsi locuința comună pe un termen de 90 de zile, de a se afla nu mai aproape de 100 metri de la această locuință. Acesta regulat se prezintă la domiciliu și inițiază scandal cu Domenco Valentina și cu copii, îi amenințe pe acestea cu cuvinte injurioase.

Agentul constator a comunicat că vina lui Domenco Vadim în comiterea contravenției imputate este dovedită integral și a solicitat ca acesta să fie recunoscut vinovat de comiterea acestei contravenții și pedepsit în limita sancțiunii prevăzute la art. 318 al. 1 Cod contravențional.

Analizând materialele cauzei, audind părțile, instanța de judecată găsește vinovăția lui Domenco Vadim în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 al. 1 Cod contravențional demonstrată. Domenco Vadim nu execută hotărârea instanței de judecată și prescripțiile făcute de instanță fapt demonstrat prin probele acumulate de agentul constator, care au găsit confirmare și în ședința de judecată. Acest fapt este confirmat chiar și de contravenient.

Călându-se de prevederile art. 462, CCA al RM, instanța de judecată,

dispune:

Pe cazul la 07.11.2012 Domenco Vadim Socratie se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 al. 1 Cod contravențional și i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, ce constituie 1000 lei.

Pe cazul de la 09.11.2012 Domenco Vadim Socratie se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 al. 1 Cod contravențional și i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 70 unități convenționale, ce constituie 1400 lei.

Conform art. 44 al. 2 Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbirea sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă se stabilește lui Domenco Vadim Socratie pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie 1400 lei.

Lui Domenco Vadim i se explică prevederile art. 34 al. 3 Cod contravențional că în cazul când achită amenda în termen de 72 de ore din momentul stabilirii ei, este în drept să achite doar jumătate din amenda stabilită.

Decizia este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediu Judecătoria Ciocana mun. Chișinău.

Judecător

Iurie Obadă

HOTĂRÎRE
ÎN NUMELE LEGII

09 februarie 2015 or. Telenești
 Judecătoria Telenești
 Instanța compusă din:
 Președintele de ședință: Oleg Școlnic
 Grefier Ina Tanaschi
 Cu participarea:
 Procurorului în procuratura raionului Telenești Mihail Chipăruș
 Victimei Dorina Curănevi

Persoana în privința căreia a fost intentată procedura contravențională, xxxNUMExxxx fiind citat legal prin citație recomandată, la ședința de judecată nu s-a prezentat

examinând în ședință judiciară publică cauza contravențională în privința lui xxxNUMExxxx, născută la xx.xx.xxxx, domiciliată în or. Telenești, str. P..

În săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional, -

CONSTATA:

Contravenientul xxxNUMExxxx la data de 01.12.2014, aproximativ la ora 20¹⁰, încălcând dispoziția încheierii și ordonanței de protecție emisă de Judecătoria Telenești, la data de 30.10.2014, prin care a fost obligat inclusiv de a nu contacta victima și a nu vizita locul de trai al victimei xxxNUMExxxx, intenționat, având drept scop neexecutarea hotărârii instanței de judecată, a pătruns în domiciliul fostei sale soții xxxNUMExxxx, amplasat în s.M., r-nul Telenești, a agresat-o verbal pe xxxNUMExxxx și forțat i-a luat din mână telefonul de model "Nokia". Astfel prin acțiunile sale xxxNUMExxxx a comis contravenția prevăzută de art. 318 alin.(1) Cod contravențional, cu indicii de calificare "neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată".

Procurorul, Mihail Chipăruș în ședința de judecată a declarat că la data de 04.12.2014 la Inspectoratul de Poliție Telenești în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiune cu nr.874 a fost înregistrat raportul de autosesizare a infracțiunii pe faptul acțiunilor prețios ilegale ale cet. xxxNUMExxxx, care la data de 01.12.2014, aproximativ la ora 20¹⁰, a agresat-o fizic pe fosta soție xxxNUMExxxx, la domiciliul ei amplasat în s.M., r-nul Telenești. În cadrul examinării sesizării s-a constatat că xxxNUMExxxx a fost căsătorit cu xxxNUMExxxx, dar care au divorțat în iunie 2014, însă nu continuat să locuiască împreună la gospodăria părinților xxxNUMExxxx în s.M., r-nul Telenești. La 30.10.2014 de către Judecătoria Telenești a fost aplicate măsuri de protecție în privința xxxNUMExxxx față de xxxNUMExxxx, pe motiv că ultimul a aplicat violență fizică și psihică asupra ei. Astfel xxxNUMExxxx a fost obligat pe un termen de 3 luni de a părăsi temporar locuința comună, de a sta departe de locul aflării victimei xxxNUMExxxx, de a nu contacta victima, de a nu vizita locul de muncă și de trai al victimei și limitarea în disponerea unilaterală a bunurilor comune. xxxNUMExxxx a părăsit locuința victimei din s.M., r-nul Telenești, dar la data de 01.12.2014 în jurul orei 20¹⁰, a intrat în domiciliul xxxNUMExxxx, unde a nămit-o cu cuvinte necenzurate după care a apucat-o forțat de mână și i-a luat din mână telefonul de model "Nokia". Astfel prin acțiunile sale xxxNUMExxxx a încălcat obligațiile impuse prin ordonanța de protecție din 30.10.2014 și cu scopul de neexecutare a hotărârii instanței de judecată în acest fel xxxNUMExxxx a comis contravenția prevăzută de art.318 alin.(1) C. Contravențional.

Contravenientul, xxxNUMExxxx, fiind citat legal prin citație recomandată, la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Victima xxxNUMExxxx, în cadrul ședinței de judecată a declarat că la data de 01.12.2014 în jurul orei 20¹⁰ a venit la ea acasă fostul soț xxxNUMExxxx, care a intrat în casă a nămit-o cu cuvinte necenzurate după care a apucat-o forțat de mână și i-a luat telefonul mobil din mână, după care a plecat. Ulterior acesta a contactat-o de nenămerate ori și a amenințat-o. xxxNUMExxxx a contactat-o de multe ori și chiar la ora târzie, tulburând liniștea copilului minor al lor.

Examinând materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, zădușind părțile, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional dinău semnele contravenției neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată este

dovedită pe deplin prin cummul de probe prezentate și anume plângerea victimei xxxNUMExxxx din 04.12.2014, explicațiile victimei xxxNUMExxxx și a contravenientului xxxNUMExxxx, copia încheierii și ordonanței de protecție emise de instanța de judecată din 30.10.2014, ordonanța de refuz în luarea în considerare a penelor și ordonanța de intentare a procedurii contravenționale și examinate de instanță.

Reieșind din probele examinate în ședința de judecată instanța a constatat cert că contravenientul nu a executat hotărârea judecătorească și amuze a încălcat obligațiile expres prevăzute în ordonanța de protecție emisă la 30.10.2014, acest fapt fiind confirmat în ședința de judecată de către procurorul Mihail Chipăruș și victima Curasevici Dorina, prin probele prezentate, fiind adevărat și prin explicațiile contravenientului anexate la materialul contravențional.

Ordonanța cu privire la intentarea procedurii contravenționale în baza art.318 alin.(1) cât și ordinea de atac a acesteia au fost aduse la cunoștința contravenientului xxxNUMExxxx prin scrisoarea de expediere a procuraturii Telenești nr.2918 din 19.12.2014. În acest fel contravenientului fiindu-i explicată și ordinea de atac a ordonanței în ordinea art.313 CPP.

Careva circumstanțe tenuante și agravante, prevăzute de art. 42 și 43 Cod Contravențional, nu au fost stabilite de către instanță.

Astfel, la aplicarea sancțiunii instanța de judecată ia în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției; împrejurările comiterii faptei; personalitatea contravenientului, care anterior nu a mai fost tras anterior la răspundere contravențională, deaceia instanța consideră necesar de ai aplica lui xxxNUMExxxx o sancțiune sub formă de amendă.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 395, 452-462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

A-i recunoaște pe xxxNUMExxxx vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod Contravențional și în temeiul normei indicate a-i aplica sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 75 (șaptezeci și cinci) unități convenționale ceea ce constituie 1500 lei.

A-i explica contravenientului că potrivit art. 34 Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral. În cazul neexecutării sancțiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau înlocuită cu o sancțiune mai aspră, inclusiv și arest contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Telenești.

Președintele ședinței de judecată

Oleg Școlnic

DECIZIE
asupra cauzel contravenționale

28 noiembrie 2014

xxxxORAS_SATxxxx

Judecătoria Sîngerei.

Instanța compusă din: Președintele ședinței, judecătorul Mironov Vitalii, grefier Bolohan Diana, cu participarea: procurorului în procuratura raionului Sîngerei Tica Sergiu, contravenientului xxxNUMExxxx, examinînd în ședința publică cauza contravențională în privința lui xxxNUMExxxx, născut la 26.07.1978, IDNP , domiciliat în satul Alexăndreni, raionul Sîngerei,-

c o n s t a t ă :

xxxNUMExxxx, la data 29 august 2014, aproximativ la ora 20:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, înțelegînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat a intrat în casa unde locuiau victimele Motruc Tatiana, Motruc Natalia și Motruc Daniel, situată în comuna Alexăndreni, raionul Sîngerei, prin ce a încălcat măsurile de protecție stabilite de instanța de judecată prin încheierea din 15.08.2014 privind: - de a părăsi temporar locuința comună cu victimele, amplasată în satul Alexăndreni, raionul Sîngerei; - de a nu se apropia de locuința victimelor, situată în satul Alexăndreni, raionul Sîngerei, mai puțin de 200 metri; - de a nu se apropia de victime mai puțin de 200 metri; - de a nu contacta victimele; - interzicerea de a vizita locul de trai al victimelor; - liniștirea dispoziției unilaterale de bunuri comune.

În ședința de judecată contravenientul xxxNUMExxxx a recunoscut fapta, declarînd că la data de 29.08.2014 știind cu certitudine despre restricțiile stabilite prin încheierea judecătorească din 15.08.2014 a încălcat măsurile de protecție dispuse de instanța de judecată.

Procurorul în ședința judiciară a solicitat adoptarea hotărîrii judecătorești cu privire la sancționarea lui xxxNUMExxxx în baza prevederilor articolului 318 al.1 Cod contravențional, invocînd că vinovația acestuia este pe deplin confirmată și demonstrată.

Audiînd părțile, studiînd materialele cauzei, aprecînd circumstanțele cazului, instanța de judecată conchide, că contravenientul xxxNUMExxxx urmează a fi recunoscut vinovat și sancționat pentru neexecutarea intenționată a hotărîrii instanței de judecată, adică pentru fapta contravențională prevăzută de articolul 318 al.1 Cod contravențional.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va lua în considerație, conform art.41 Cod contravențional circumstanțele nominalizate, ținînd cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de circumstanțele cazului, de personalitatea contravenientului, ocupația sa.

În conformitate cu prevederile articolelor 44, 394-395, 452-464 Cod contravențional, instanța de judecată,-

d e c i d e :

xxxNUMExxxx se declară vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.318 al.1 Cod contravențional și în baza acestei Legi i se aplică sancțiunea - amendă în mărime de 50 unități convenționale, ce constituie 1000 lei.

Se explică contravenientului că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Decizia cu drept de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul xxxJUDECATORIEIxxxx.

Mențiune: În caz de neachitare amenzii în 72 de ore, amenda se achită în termen de 30 zile la orice Bancă pe cont benefic 33114001

~~Neexecutarea în termen de 30 zile de la pronunțarea prezentei hotărâri a plății sumei de bani în valoare de 30 lei în contul nr. 12314817401, cont.trezor.12314817401, iar chitanța despre achitare urmează a fi prezentată la **xxxJUDECATORIAxxx**. Neexecutarea deciziei în mod benevol aduce la executarea forțată prin intermediul executorului judecătoresc. În caz de neachitarea amenzii în termen de 30 zile, poate fi înlocuită cu alta măsură mai aspră, inclusiv cu arest pînă la 15 zile.~~

Președintele ședinței

Judecătorul

V. Mironov.

DECIZIE
În numele Legii

Annex No. 49

07.02.2014

mun.Bălți

Judecătoria mun.Bălți, în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Grefier:

Cu participarea procurorului:

V.Pușcaș

L.Mateescu

E.Fiștic

examinînd cauza cu privire la contravenția comisa de xxxxCUSTOM1xxxx, născut la xxxxCUSTOM1xxxx, domiciliat în mun.xxxxCUSTOM1xxxx, studii medii speciale, căsătorit, pensionar, în baza art.318 al.1 Cod Contravențional RM,-

CONSTATĂ:

Contravenientul xxxxCUSTOM1xxxx pe data de 06.12.2013, încălcînd obligația impusă, a venit la domiciliul său de pe str.xxxxCUSTOM1xxxx, unde a iscat un conflict cu soția sa xxxxCUSTOM1xxxx, prin ce intenționat nu execută și se eschivează de la executarea ordonanței de protecție a instanței de judecată din 04.12.2013.

Contravenientul în ședința de judecată vina a recunoscut-o pe deplin, a promis că așa cazuri nu se vor mai repeta.

Partea vătămată xxxxCUSTOM1xxxx în ședința de judecată a solicitat ca contravenientul să fie pedepsit conform legii.

Procurorul în Procuratura mun.Bălți Eduard Fiștic în ședința de judecată a solicitat ca contravenientul să fie pedepsit conform legii.

Acțiunile contravenientului pe deplin se încadrează în prevederile art.318 al.1 Cod Contravențional, vina sa fiind dovedită atît prin depozițiile sale, cît și prin depozițiile părții vătămate și prin materialele cauzei prezentate instanței.

La stabilirea sancțiunii contravenționale instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanțele cauzei, circumstanțe agravante și circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, deaceia instanța de judecată consideră necesar a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă.

În conformitate cu art. 318 al.1, art.458, art.460, art.462 Cod Contravențional RM, instanța de judecată,-

DISPUNE:

Pe xxxxCUSTOM1xxxx a-l recunște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art 318 al.1 Cod Contravențional RM, stabilindu-i sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei.

Se explică lui xxxxCUSTOM1xxxx dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art 34 al.3 Cod Contravențional, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data stabilirii ei, prevăzute de art.34 al.4 Cod Contravențional.

Decizia poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

V.Pușcaș

