

## ДОКЛАД ПО ИТОГАМ КАМПАНИИ «СЛЕДИМ ЗА ПОЛИЦИЕЙ»



Кишинэу 2013

# СОДЕРЖАНИЕ

Введение

Краткий обзор

I. Мониторинг сайта МВД

II. Мониторинг комиссариатов и полицейских участков

III. Мониторинг нарядов полицейских патрулей

Рекомендации

Эта кампания была проведена в Республике Молдова Ассоциацией Promo-LEX в рамках проекта, внедренного Ассоциацией УМДПЛ Украина при финансовой поддержке Посольства Великобритании в Киеве, Украина. Кампания проводилась в 6 странах (Молдова, Украина, Беларусь, Армения, Россия и Таджикистан). Изложенные заключения и констатации, а также точки зрения, выраженные в период Кампании по мониторингу или в данном Докладе, принадлежат исключительно авторам и не обязательно отражают позицию Посольства Великобритании в Киеве.

Ассоциация Promo-LEX

ул. Думитру Рышкану 11, офис 41, Кишинэу

Tel:(+373 22) 44 96 26, Fax: (+373 22) 45 00 24

[info@promolex.md](mailto:info@promolex.md) / [www.promolex.md](http://www.promolex.md)

## Введение

Кампания “Следим за полицией” это инициатива, реализованная Ассоциацией УМДПЛ<sup>1</sup>, Киев, Украина в 6 странах (Молдова, Украина, Беларусь, Армения, Россия и Таджикистан). В Республике Молдова кампания координировалась Ассоциацией Promo-LEX. Таким образом, в период с 12 по 26 февраля Ассоциация Promo-LEX впервые реализовала в партнерстве с Министерством Внутренних Дел Республики Молдова кампанию по гражданскому мониторингу за полицией. Результаты кампании, реализованной в Молдове, будут представлены коллегам из других стран, которые проведут сравнительный анализ ситуации о деятельности полиции общественного порядка в этих 6 странах.

Методологически Кампания по гражданскому мониторингу за полицией “Следим за полицией” базируется на трех направлениях:

- Мониторинг сайта Министерства Внутренних Дел с точки зрения доступности и комплексности информации о контактных данных децентрализованных общественных служб, размещенных на официальном сайте;
- Мониторинг комиссариатов полиции, полицейских участков и постов полиции в целях оценки доступности для посетителей и определения уровня подготовленности сотрудников полиции по оказанию „общественных услуг” населению;
- Определение степени подготовленности сотрудника полиции к поддержанию общественного порядка и оценка его действий при несении службы по поддержанию общественного порядка.

Команда из 45 мониторов Ассоциации Promo-LEX посетила в период 12-26 февраля 2013 года все комиссариаты полиции страны и заполнила опросный лист, состоящий из 42 вопросов, структурированных для второго и третьего направления кампании. Помимо комиссариатов полиции мониторы Promo-LEX, основываясь на методе случайного отбора, посетили 108 полицейских участков, отделений и/или постов полиции на всей территории страны.

Ассоциация Promo-LEX обладает большим опытом в области мониторинга демократических процессов в Республике Молдова, в том числе избирательных процессов. Таким образом, Promo-LEX располагает хорошо разработанным и структурированным механизмом по мониторингу демократических процессов, а также подготовленной командой и национальной сетью, способной участвовать в миссиях по различным предметам и видам мониторинга с охватом всей территории Республики Молдова.

Доклад был разработан группой анализа в рамках Программы по мониторингу демократических процессов Ассоциации Promo-LEX. Данные, представленные в Докладе, были собраны путем прямого наблюдения, а заключения и рекомендации, содержащиеся в данном докладе, сформулированы добросовестно и направлены на содействие повышению качества услуг, оказываемых полицией. Авторы призывают отдельные лица и организации, владеющих информацией о деятельности полиции, активно вовлечься в процесс реформирования услуг, оказываемых полицией населению, тем самым дополнив усилия, инициированные Ассоциацией Promo-LEX. Для постоянного мониторинга деятельности полиции граждан просят сообщать информацию и предоставлять изображения, размещая их на сайте [www.monitor.md](http://www.monitor.md).

---

<sup>1</sup><http://umdpl.info>

Кампания по мониторингу полиции была реализована в Республике Молдова Ассоциацией Promo-LEX в рамках проекта, внедренного Ассоциацией УМДПЛ Украина при финансовой поддержке Посольства Великобритании в Киеве, Украина. Кампания проводилась в 6 странах (Молдова, Украина, Беларусь, Армения, Россия и Таджикистан). Изложенные заключения и констатации, а также точки зрения, выраженные в период Кампании по мониторингу или в данном Докладе, принадлежат исключительно авторам и не обязательно отражают позицию Посольства Великобритании в Киеве.

## **Краткий обзор**

Миссия Promo-LEX по мониторингу полиции является частью более широкой инициативы по мониторингу полиции общественного порядка, реализованной в шести странах. Считаем, установленные факты тенденциями деятельности обозримой полиции, а сформулированные в конце рекомендации предложениями по укреплению слабых мест её деятельности.

Результаты мониторинга показывают, что сотрудники полиции соблюдают минимальные правила профессиональной этики и ведут себя совместно со статусом полицейского. Также, приветствуется наличие оборудования для видеонаблюдения, установленное в комиссариатах полиции. В комиссариатах полиции следует отметить информационные панно с указанием перечня услуг, оказываемых полицией, порядка обращения в органы полиции и обжалования неправомερных действий сотрудников полиции. В большинстве своем, немногие полицейские патрули, в отношении которых проводился мониторинг, реагируют на нарушения или правонарушения, совершенные в их поле зрения или о которых им сообщили граждане. Мониторы сообщили, что в целом поведение сотрудников полиции, входящих в состав патрулей по поддержанию общественного порядка, соответствует требованиям, установленным Кодексом этики и деонтологии полицейского. Таким образом, в период кампании, полицейские уважительно обращались к гражданам, вели себя вежливо по отношению к лицам, с которыми контактировали.

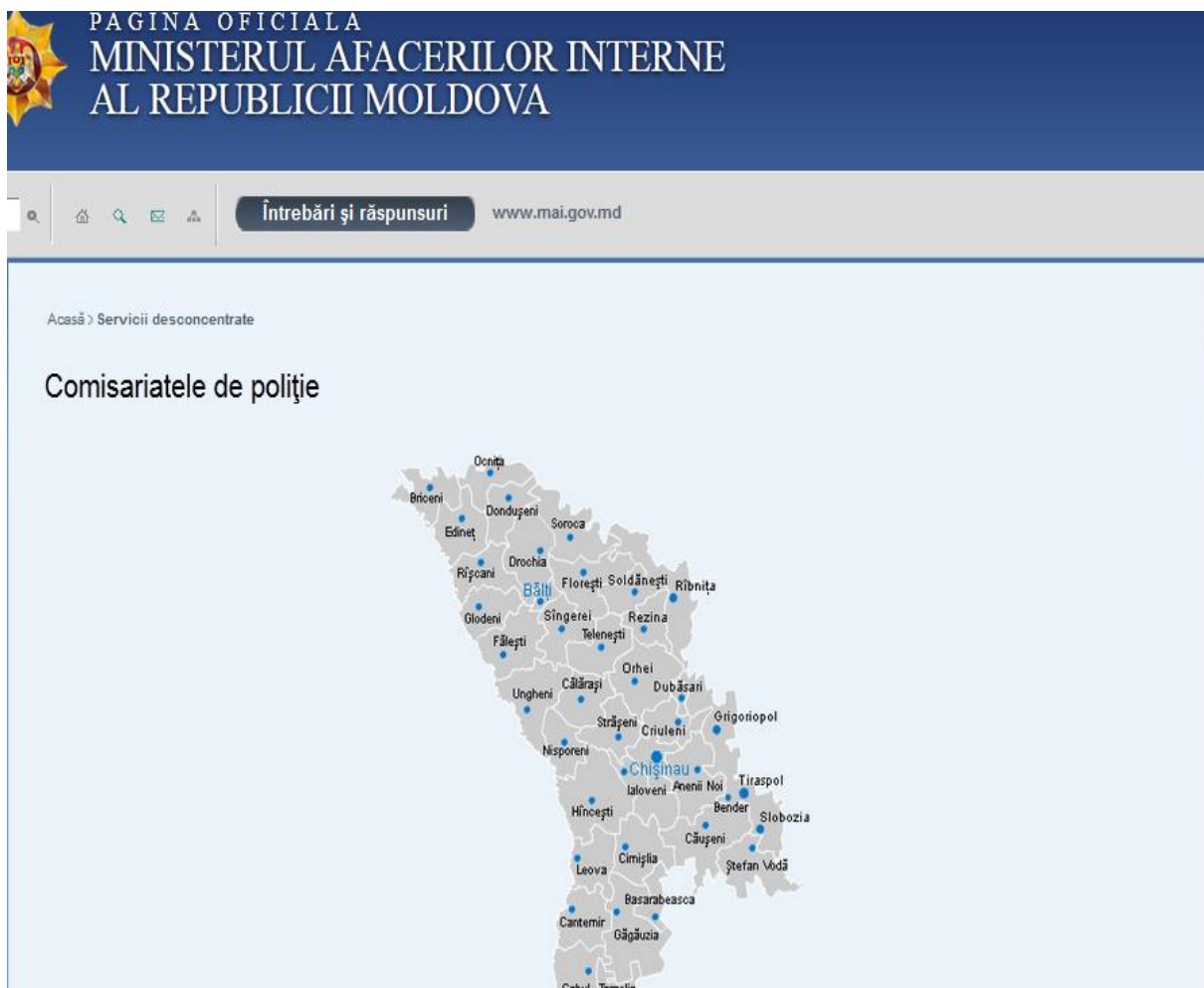
Тем не менее, доклад по мониторингу выявляет ряд недочетов в представлении информации о комиссариатах, полицейских участках, отделениях и постов полиции на сайте Министерства Внутренних Дел. Констатированные мониторами факты указывают на то, что, как комиссариаты полиции, так и отделения и посты полиции на местах достаточно трудно найти, так как практически отсутствуют указатели и информационные панно, которые показывали бы гражданам направление движения к местоположению отделений и постов полиции. Доступ в помещения комиссариатов полиции зачастую ограничен наличием различных препятствий, которые, как следствие, мешают доступу граждан к услугам, предоставляемым полицией. Также, отделения и комиссариаты полиции практически недоступны для людей с ограниченными возможностями. С сожалением следует отметить тот факт, что некоторые комиссариаты полиции, а в большинстве своем отделения и посты полиции на местах плохо информируют граждан о предоставляемых полицией услугах, контактных телефонах руководителей соответствующих учреждений, а также о процедуре подачи и рассмотрения жалоб и т.д.. Более того, кажется, граждане и не имеют реальной возможности жаловаться на плохое качество услуг, оказываемых структурами полиции, так как комиссариаты полиции, особенно, отделения и посты полиции практически не располагают книгой жалоб, либо доступ к ней ограничен. В то же время, только около 50% комиссариатов имеют обустроенные помещения для приема граждан, в то время, как такого

рода кабинеты практически отсутствуют в отделениях и постах полиции. Миссия Promo-LEX по мониторингу, также установила, что около 26% личного состава комиссариатов и около 66% сотрудников полиции отделений и постов полиции страны не носят видимых элементов идентификации.

Мониторинг полицейских патрулей подтверждает, что видимое патрулирование практически не проводится; более половины мониторам Promo-LEX не удалось идентифицировать ни одного полицейского патруля на местах. Несмотря на то, что в большинстве своем полицейские, входящие в состав патруля, должным образом экипированы и оснащены специальными средствами, мониторы установили, что большинство полицейских не носят видимых элементов идентификации и не имеют при себе пакеты первой медицинской помощи. Были отмечены случаи, когда полицейские позволяли себе курить во время несения службы, и оказывали сопротивление при попытке аудио/видео съемки их деятельности.

## **РАЗДЕЛ I. Мониторинг сайта Министерства Внутренних Дел с точки зрения доступности и комплексности информации о контактных данных децентрализованных общественных служб, размещенных на официальном сайте**

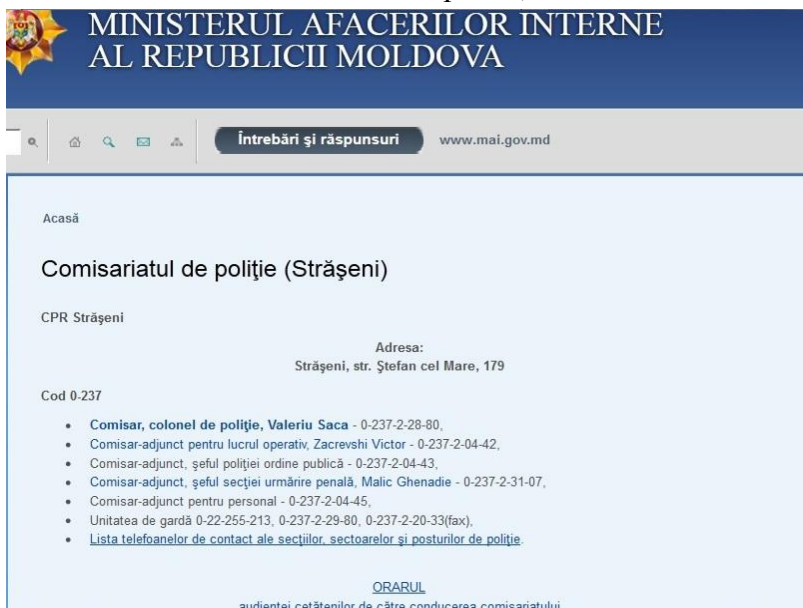
Мониторинг деятельности комиссариатов полиции, полицейских участков, отделений и постов полиции дебютировал с попытки составления исчерпывающего списка этих учреждений, который отвечал бы на такие вопросы, как, местонахождение, фамилия/имя руководителя и его должность, контактные данные и т.д. Реализация списка началась с официальной информации, представленной на сайте Министерства Внутренних Дел, которое располагает перечнем учреждений по охране общественного порядка на местах. В данном контексте приветствуем в большинстве своем наличие информации, имеющейся на сайте Министерства Внутренних Дел - <http://mai.gov.md/content/414>.



Таким образом, нами было установлено, что все комиссариаты полиции, их контактные данные и информация о руководителях данных учреждений размещена в форме интерактивной карты Республики Молдова, что упрощает её поиск.

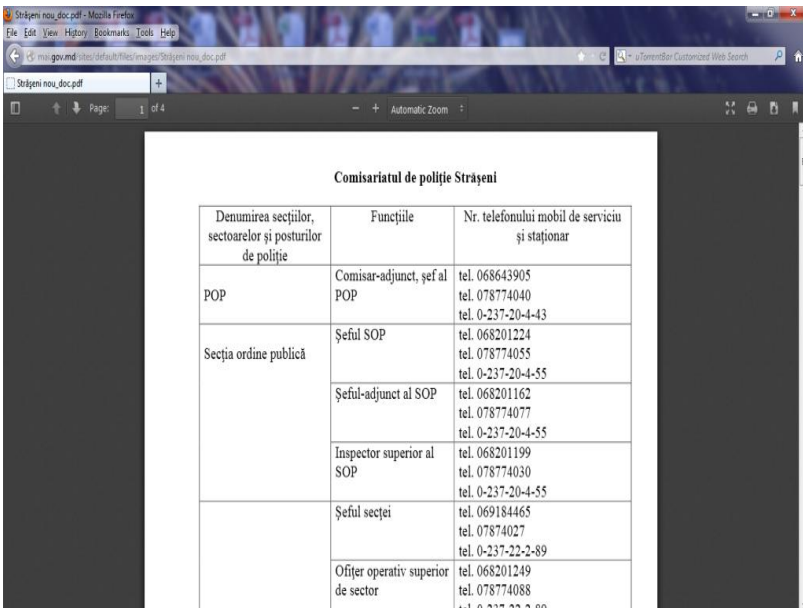
Учитывая, что данное исследование ставило своей целью мониторинг за полицией с точки зрения узнаваемости, по умолчанию за полицией общественного порядка, нами был отмечен тот факт, что сайт МВД не содержит информацию о заместителях комиссаров/начальниках полиции общественного порядка 4 районов: Кахул, Теленешть, Стрэшень и Тараклия.

Также, было установлено отсутствие информации о местонахождении отделений/постов полиции, полицейских участков на местах. На сайте размещена только информация о местонахождении/адреса



комиссариатов полиции и полицейских участков/отделений/постов полиции муниципия Кишинев. Promo-LEX считает, что любой человек, в каком бы населенном пункте страны он не находился, по необходимости, должен легко найти информацию и смочь обратиться непосредственно и быстро в любое отделение/пост полиции. Считаем, что данная информация должна быть размещена на сайте МВД.

Одновременно, обращаем внимание руководства МВД и Комиссариатов полиции об отсутствии каких-либо контактных данных о постах полиции 8 населенных пунктов:



с.Фундурий Ной, с.Хыждиень (района Глодень), с.Гиндешть (района Флорешть), с.Оницкань, с.Сэсень (района Кэлэрашь), с.Гура Быкулуй, с.Ботнэрешь (района Анений Ной), с.Кышла (района Кантемир). Это может означать то, что, либо в этих населенных пунктах нет постов полиции, что не является положительным фактом, либо это лишь техническая ошибка. Другие 63 поста/отделений и даже комиссариаты полиции указали в контактных данных

только номера мобильных телефонов. Ассоциация Promo-LEX считает, что отсутствие номеров фиксированной телефонной связи может ограничить возможность некоторых граждан, у которых нет мобильных телефонов, связаться с соответствующими учреждениями.

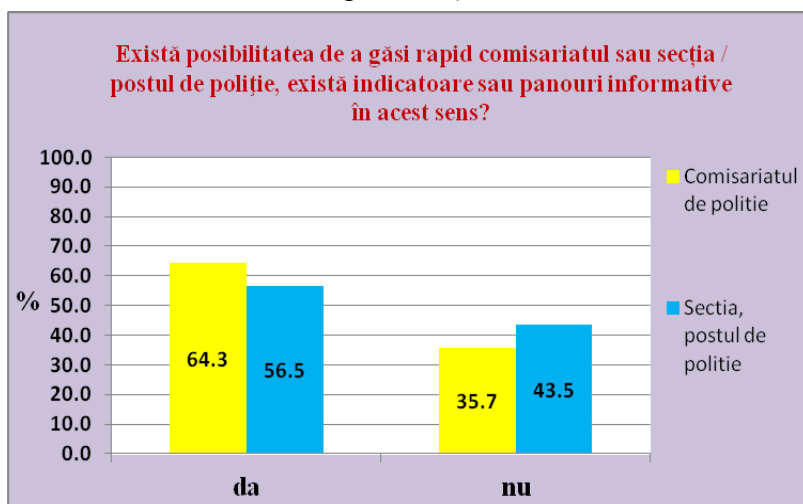
## РАЗДЕЛ II. Мониторинг деятельности комиссариатов полиции, полицейских участков, отделений и постов полиции с точки зрения их доступности и определения уровня подготовленности для оказания населению услуг по охране общественного порядка

Далее мы представим констатации миссии по мониторингу за полицией, собранные по всей территории страны при поддержке команды мониторов Ассоциации Promo-LEX.

### II.1. Доступность расположения Комиссариата или отделения/поста полиции для посетителей

Министерство Внутренних Дел оказывает населению всей страны услуги по обеспечению общественного порядка посредством 43 комиссариатов полиции (в том числе Генеральный Комиссариат Полиции) и широкой сети отделений/участков, бюро и постов полиции. В качестве исполнителя децентрализованных публичных услуг на местном уровне, Министерство Внутренних Дел обязано предоставлять качественные услуги. В данном разделе нами будет рассмотрено качество служб общественного порядка в перспективе двух характеристик – удобство расположения децентрализованных служб МВД и их доступность.

Для оценки уровня доступности комиссариатов полиции и отделений полиции для граждан, мониторы Promo-LEX посетили, за исключением Генерального Комиссариата Полиции, все 42 комиссариата полиции, и методом случайного отбора, как минимум одно отделение/один пост полиции в каждом районе (108 отделений/постов полиции). Таким образом, статические

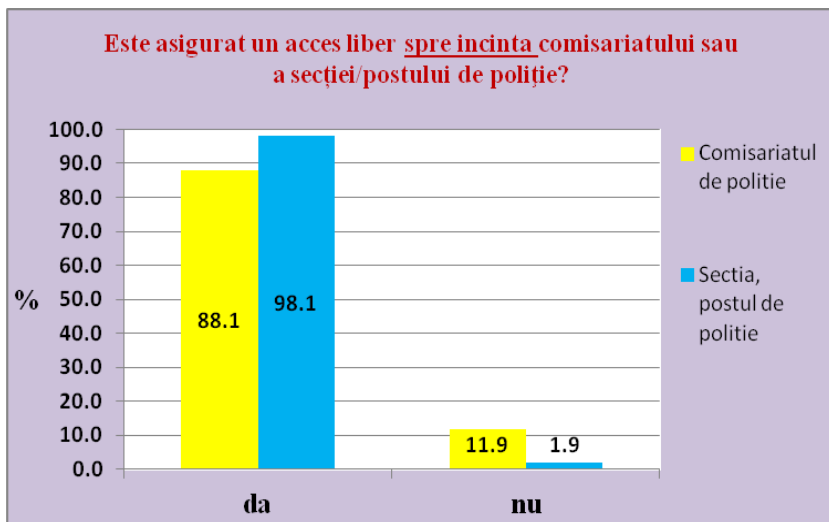


мониторы и мониторы мобильных групп попытались локализовать комиссариаты и отделения/посты полиции так, как бы это сделал рядовой гражданин, если бы у него возникла необходимость обратиться в эти учреждения. Как видно из *приложенной диаграммы 1.1* подтверждается, что мониторы Promo-LEX столкнулись с трудностями в

быстрой идентификации комиссариатов и отделений/постов полиции. Учитывая двойной характер первого вопроса опросного листа, в котором, в том числе, спрашивается, есть ли в населенных пунктах указатели или информационные панно, указывающие направление движения к местонахождению комиссариатов, отделений или постов полиции, мы осознаем, почему лишь 64,3% мониторов быстро смогли найти комиссариат полиции и 56,5% из них легко нашли отделения/посты полиции. Несмотря на то, что комиссариаты полиции, как правило, расположены на главных улицах районных центров, отсутствие каких-либо указателей/информационных панно, указывающих направление движения к данным учреждениям, ощущается достаточно остро. С другой стороны, наши мониторы, посетившие отделения/посты полиции, большинство из которых находятся в сельской местности и располагаются в здании мэрий или других публичных учреждений, которые, как правило, находятся в центре населенного пункта, также с трудом нашли их местонахождение из-за

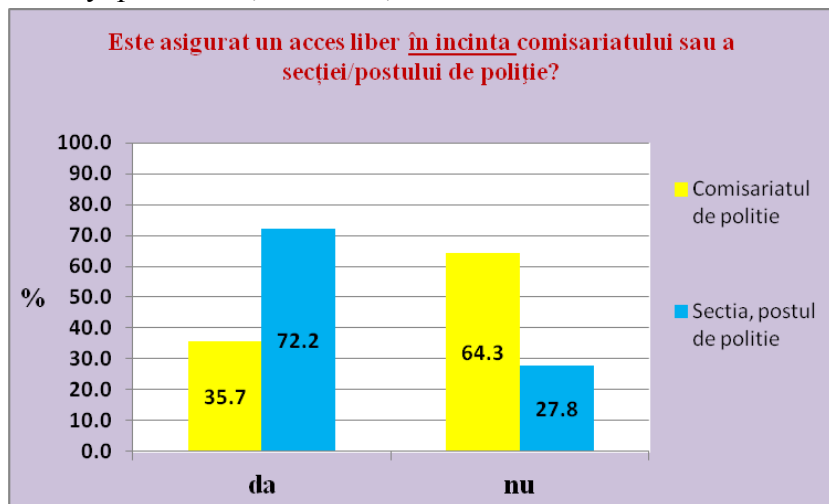
отсутствия указателей или информационных панно. Отметим, что мониторами Promo-LEX было зафиксировано множество случаев, когда, даже найдя здание, в котором располагается отделение/пост полиции, внутри данного учреждения отсутствовали какие-либо опознавательные знаки или указатели, которые направляли бы рядового гражданина к кабинету, в котором размещается полицейский.

Другой вопрос, адресованный мониторам, посетившим комиссариаты и отделения/посты полиции на местах, касался того, обеспечен ли свободный доступ в здание комиссариата или отделения/поста полиции. Этот вопрос был направлен на то, чтобы узнать, не сталкиваются ли граждане с определенными преградами, неудобствами на пути следования к комиссариату или отделению/посту полиции (например: вход в здание комиссариата или отделения/поста полиции со двора, установлен забор, ворота, которые будучи запертыми, могут ограничить



доступ к услугам, предоставляемым данными учреждениями). Как сообщили мониторы (смотри *приложенную диаграмму 1.2*), таких преград практически нет; в 88,1% комиссариатов и в 98,1% отделений/постов полиции мониторы имели свободный доступ к местонахождению данных учреждений.

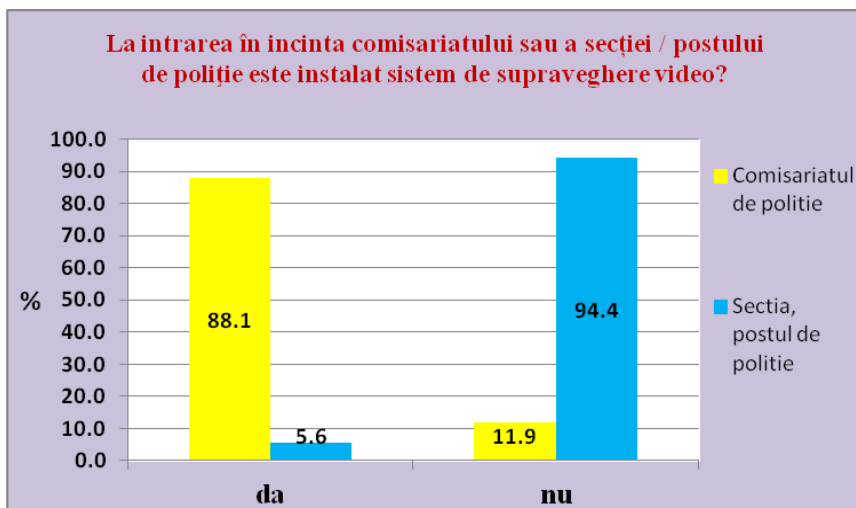
Что касается доступа внутри комиссариатов и отделений/постов полиции (вопрос 1.5 опросного листа) мониторами было установлено наличие различных препятствий. Под препятствием мы понимаем любой предмет или отдельное лицо (турникет, дежурный полицейский и т.д.), которые способны преградить свободный доступ внутрь данного учреждения и соответственно доступ к предоставляемым услугам. Несмотря на то, что мы осознаем потребность такого рода инструментов и мер предосторожности при входе внутрь этих учреждений, считаем, что их наличие должно стать менее ощутимым, так как они



рассматриваются как препятствие. До улучшения ситуации с этой точки зрения, мониторами было установлено (смотри *приложенную диаграмму 1.5*), что только в 35,7% комиссариатов имеется свободный доступ, в этом отношении намного лучше обстоят дела в рамках отделений/постов полиции (у 72,2% мониторов был

свободный доступ). В этой связи Promo-LEX отмечает, что мониторы всего лишь констатировали наличие вышеуказанных преград, а не столкнулись с ограничением своего доступа в комиссариаты или отделения/пост полиции.

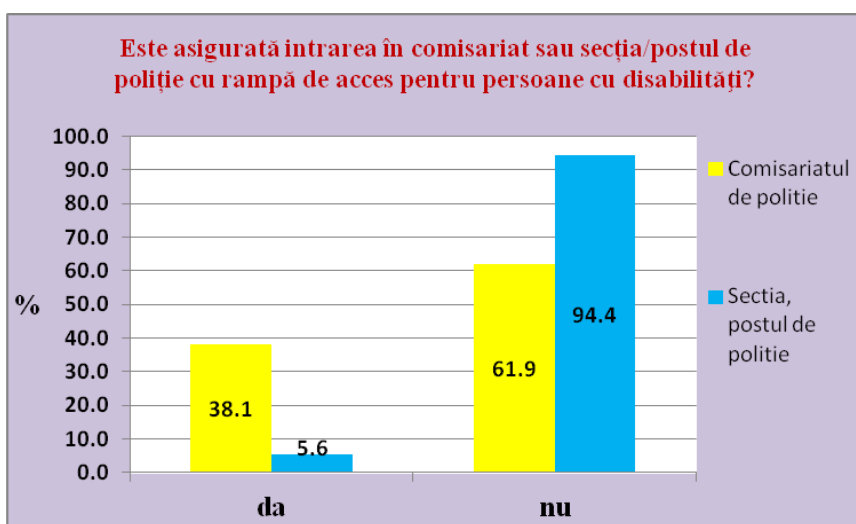
Отвечая на вопрос о доступе внутрь комиссариатов и отделений/постов полиции, было отмечено наличие определенных преград, которые с точки зрения Promo-LEX должны стать



менее ощутимыми для граждан. Одной из технических мер, которая могла бы заменить, как минимум часть этих преград, является установка систем видеонаблюдения внутри этих учреждений (*смотри приведенную диаграмму 1.2*). Такая мера имела бы ряд преимуществ. Таким образом, помимо роли по обеспечению безопасности

учреждения и персонала, эта мера могла бы предотвратить возможные злоупотребления со стороны сотрудников комиссариатов, отделений/постов полиции в отношении граждан. Впрочем, примечательно, что в комиссариатах страны уже практически установлены системы видеонаблюдения (88,1% согласно данным мониторов), в то время, как для отделений/постов полиции системы видеонаблюдения продолжают оставаться роскошью (только 5,6 % отделений/постов полиции имеют системы видеонаблюдения). Эти системы видеонаблюдения были установлены в комиссариатах полиции в период 2010-2011г.г. при поддержке зарубежных доноров в целях консолидации национального механизма по предотвращению пыток. Надеемся, что такого рода системы видеонаблюдения заменят устаревшие меры по обеспечению безопасности учреждений данного типа и граждан.

Другой преградой, с которой сталкиваются граждане при посещении комиссариатов, отделений/постов полиции, является отсутствие пандусов для людей с ограниченными

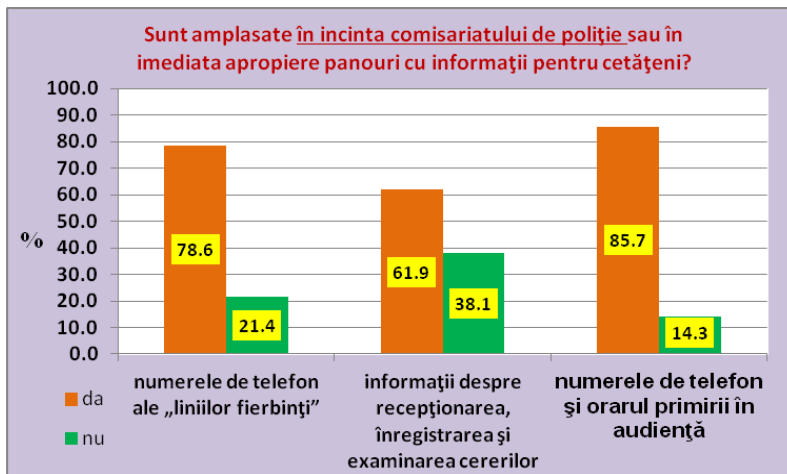


возможностями. Закон № 821-XII от 24.12.1991 о социальной защите инвалидов устанавливает в статьях 7 и 9, что центральные органы государственной власти и органы местного самоуправления обязаны создать условия инвалидам (включая использующих кресла-коляски) для свободного доступа к

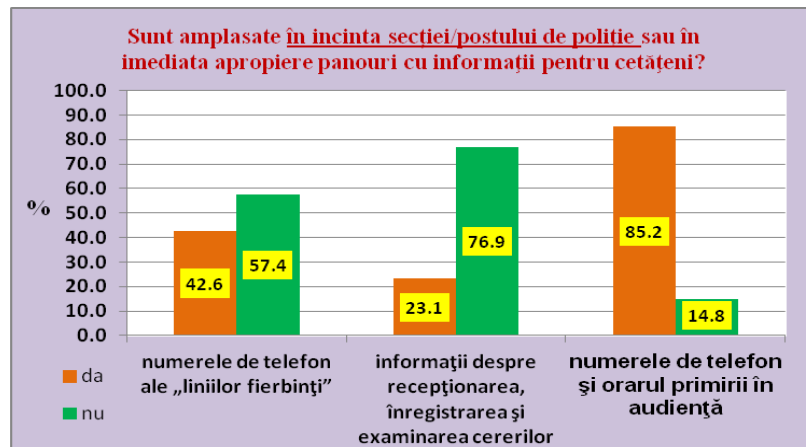
общественным зданиям. Более того, объекты социальной инфраструктуры должны быть приспособлены для доступа и использования инвалидами. Тем не менее, констатируем, что этот закон не соблюдается в полной мере комиссариатами полиции (лишь в 38,1% комиссариатов страны установлены пандусы), не говоря уже об отделениях/постах полиции

– лишь в 5,6% от общего числа, посещенных мониторами, отделений/постов полиции, установлены пандусы (*смотри приведенную диаграмму 1.4*).

Помимо физической доступности к услугам, предоставляемым комиссариатами и отделениями/постами полиции, мониторы Promo-LEX должны были оценить степень доступности информации об услугах, предоставляемых полицией, в рамках данных учреждений.



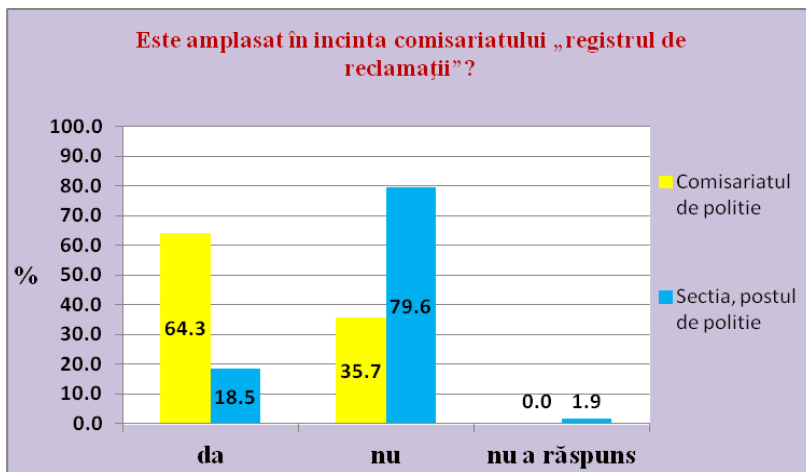
В данном аспекте, мониторы оценили, установлены ли внутри комиссариатов, отделений/постов полиции или в непосредственной близости от них доски объявлений для граждан. В результате мониторинга было установлено; комиссариаты полиции по сравнению с отделениями/постами полиции лучше информируют граждан,



предоставляя им указанную выше информацию (*смотри данные приведенной диаграммы 1.6*). Мониторы установили отсутствие более чем в половине, посещенных ими, отделений/постов полиции информации о телефонных номерах „горячих линий” правоохранительных органов, а также отсутствие информации о

правилах приема, регистрации и рассмотрении заявлений. Практически, единственная информация, размещенная в равной мере в комиссариатах и отделениях/постов полиции, касается телефонных номеров, по которым можно связаться с руководством этих учреждений.

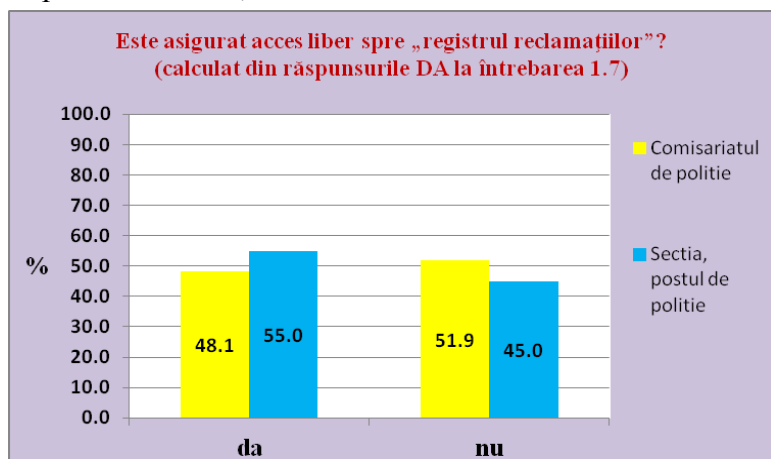
Учитывая, что полиция является исполнителем услуг и согласно Закону о защите прав потребителей обязана иметь



„книгу жалоб”, мониторы попросили в комиссариатах, отделениях и постах полиции предоставить им эту книгу. Мониторы установили, что, несмотря на то, что полиция располагает множеством журналов для различных целей, в большинстве своем книги жалоб у них нет. Мониторам предоставили книгу жалоб в

64,3% комиссариатов полиции. Непонятно, почему книгу жалоб не смогли предоставить в других комиссариатах, и доступна ли она в целом простым гражданам. Шансы написать жалобу на отделение полиции практически отсутствуют, так как лишь 18,5% отделений имеют такого рода книгу (*смотри диаграмму 1.7*).

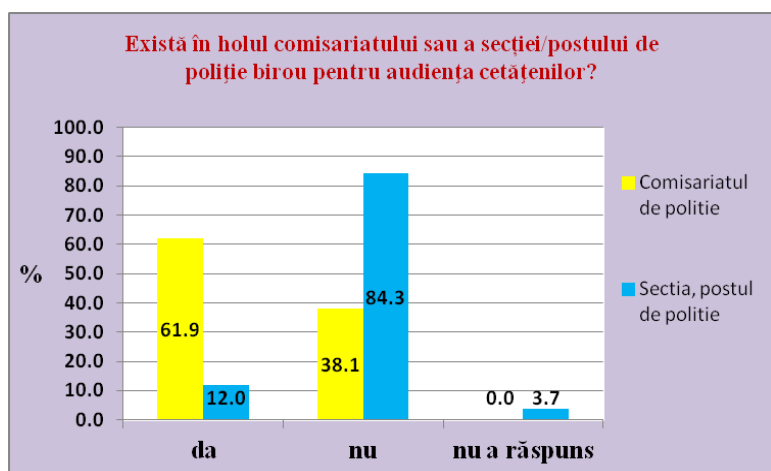
Это опасение еще более обосновано ответом, предоставленным мониторами на вопрос из опросного листа, в какой степени обеспечен свободный доступ к „книге жалоб”. Данные мониторинга



(*смотри приведенную диаграмму 1.8*) показывают, что из общего числа комиссариатов, отделений/постов полиции, которые подтвердили наличие/предоставили книгу жалоб, приблизительно в половине из них мониторы установили отсутствие свободного доступа к этой книге (например, без предварительного разрешения

полицейского).

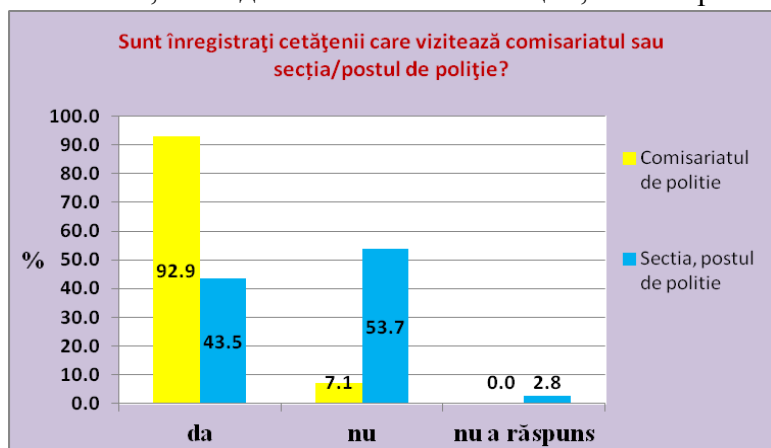
В силу их качества исполнителей услуг, мы задались вопросом, располагают ли комиссариаты и отделения/посты полиции кабинетами для приема граждан. Результаты мониторинга



показывают, что около 62% комиссариатов располагают помещениями для организации приема граждан, тогда лишь как 12% отделений/постов полиции имеют такого рода (*смотри приведенную диаграмму 1.9*).

В конце проведения оценки доступности комиссариатов и отделений/постов полиции,

мониторы должны были выявить, регистрируют ли граждан, посещающих комиссариаты или отделения/посты полиции. Данные мониторинга показывают, что более 90% комиссариатов и лишь 43,5% отделений/постов полиции, мониторинг которых был проведен, регистрируют



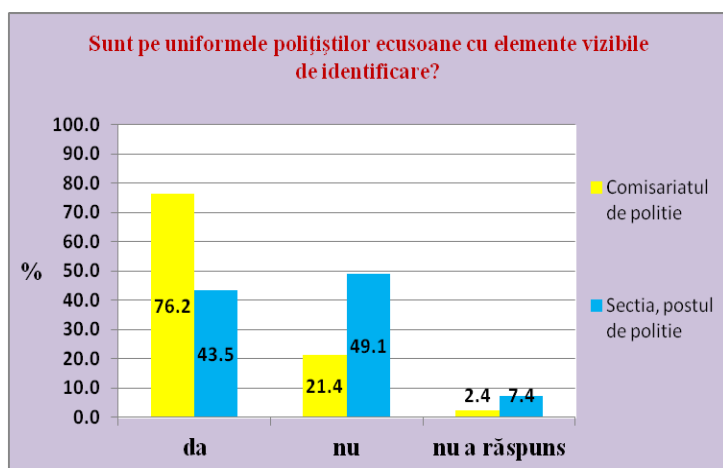
своих посетителей (*смотри приведенную диаграмму 1.10*). В данной части мониторы Promo-LEX сообщили о различной практике, применяемой во многих комиссариатах, в частности в отделениях/постах полиции. Например, в одних случаях регистрируют всех граждан, в других только тех, которые обращаются с различными

проблемами. Отсутствие или неодинаковое применение некоторых практик с этой точки зрения, по мнению Promo-LEX, является недостатком в работе этих учреждений и ставит под вопрос качество услуг, предоставляемых полицией населению.

## II.2. Идентификация полицейских, оценка уровня их подготовленности в „предоставлении общественных услуг” населению

Далее мы проанализируем работу комиссариатов, отделений/постов полиции с точки зрения уровня подготовленности полицейских в предоставлении населению услуг по охране общественного порядка.

Так как миссия по мониторингу сосредоточилась на полицейских структурах, находящихся в нашем поле зрения, то есть на полицейских, которые несут службу в форме, которые, таким образом, могут быть идентифицированы, мы поставили своей целью оценить, насколько



могут быть идентифицированы сотрудники полиции. Таким образом, мониторам был задан вопрос, носят ли полицейские, которых они встретили в комиссариатах, отделениях или постах полиции на форме видимые элементы идентификации. Несмотря на то, что большинство встреченных полицейских были одеты в служебную форму, их идентификация достаточно затруднительна. Таким образом, мониторы установили, что свыше 20%

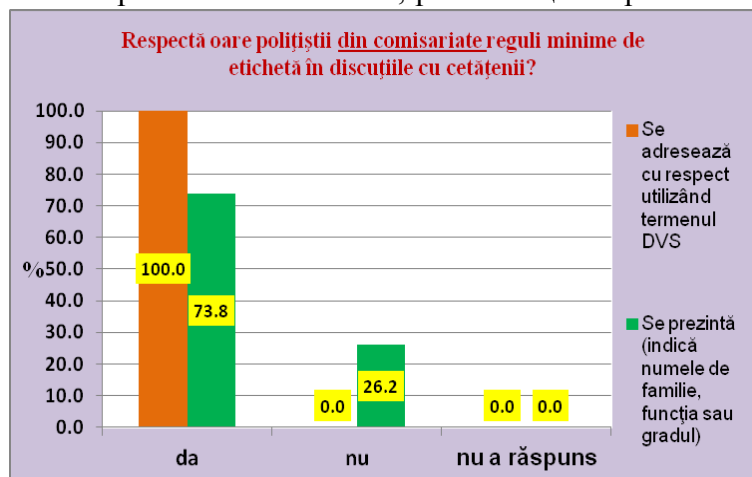
полицейских, встреченных в комиссариатах и почти 50% из тех, которые были встречены ими в отделениях/постах полиции не носили значки или нагрудные знаки, которые облегчили бы идентификацию подразделений, в которых они работают (*смотри диаграмму 2.1*). Мониторы сообщили, что, по словам полицейских в настоящее время тем, кто устраивается в полицию, больше не выдают индивидуальных значков/знаков, а остальные их не носят, потому что не обязаны. Ассоциация Promo-LEX обеспокоена таким положением дел, так как для рядового гражданина очень важно при обращении к сотруднику полиции смочь установить его личность. Более того, впоследствии, в случае возможных злоупотреблений или предоставлении некачественных услуг, смочь обжаловать его действия. Также, мы убеждены, что наличие отличительных знаков будет способствовать ответственности полицейских, росту их имиджа и повышению качества, исполняемых ими услуг.

Во время проведения мониторинга, в общении с полицейскими, встреченных в комиссариатах, отделения/постах полиции, мониторы должны были оценить степень соблюдения ими минимальных правил этикета. Кодекс этики и деонтологии полицейского, принятый Постановлением Правительства № 481 от 10 мая 2006 года устанавливает принципы, на которых должно основываться профессиональное поведение полицейских, среди которых отметим:

- прозрачность - предполагает открытость, которую полицейский должен проявлять по отношению к обществу в пределах установленных полицейских правил;

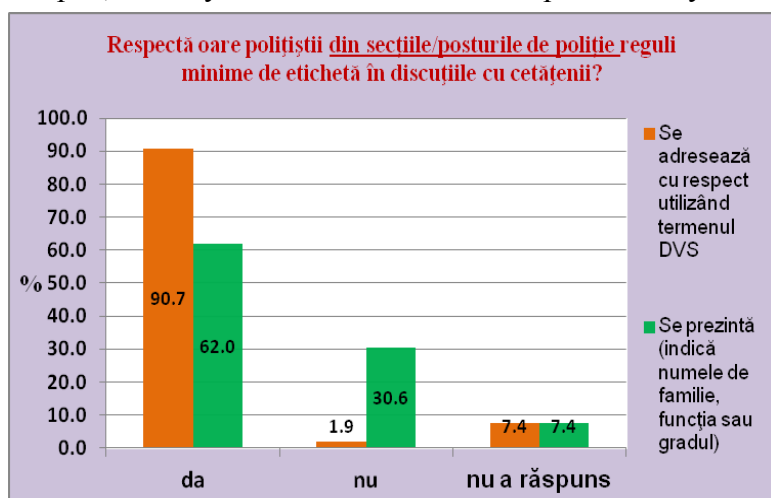
- уважение - проявляется в уважительном отношении полицейского к лицам, коллегам, начальникам, подчиненным, их правам и свободам, учреждениям, законам, общественным ценностям, этическим и деонтологическим нормам;
- нравственная целостность - предполагает соответствие поведения этическим нормам, признанным и практикуемым обществом.

Исходя из вышеизложенного, мониторы установили, что практически 100% полицейских из комиссариатов и около 90%, работающих в рамках отделений/постов полиции уважительно

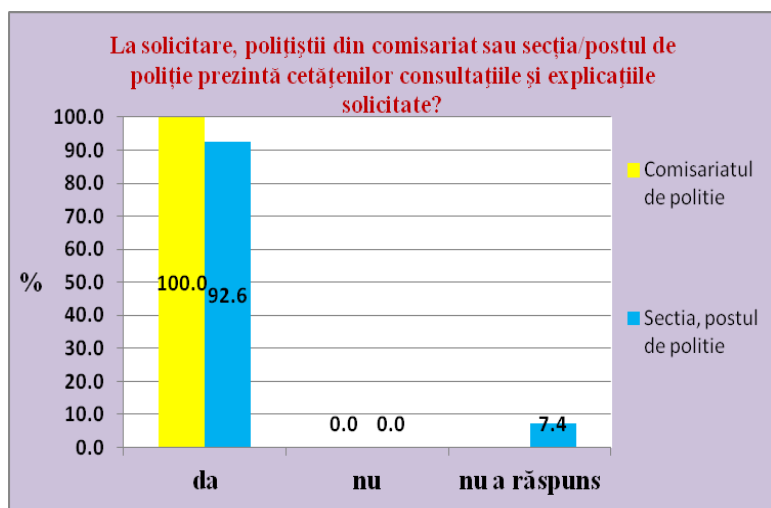


обращались с мониторами, общаясь с ними на Вы. Также, 73,8% полицейских, с которыми мониторы контактировали в комиссариатах, представились, указав свое имя, должность или звание. Тем не менее, в рамках отделений/постов полиции представились 62% сотрудника полиции (*смотри приведенную диаграмму 2.2*). Сравнивая, эти два, указанных минимальных правил, возникает

вопрос, почему все же полицейские обращаются уважительно и в то же время предпочитают



не представляться. Одновременно, надо отметить и тот факт, что, несмотря на то, что полицейские вели себя достаточно вежливо и корректно в общении с мониторами, последние все же сообщили нам о ситуациях, в которых они оказались свидетелями менее вежливого общения полицейских с коллегами или другими гражданами (несколько таких ситуаций имели место, когда полицейские не знали, что мониторы их видят и слышат).



Мониторами также была дана оценка того, консультируют ли сотрудники полиции граждан, разъясняют ли им те вопросы, по которым они к ним обратились. И снова вернемся к Кодексу этики и деонтологии полицейского, который устанавливает и другие принципы деятельности полицейских, имеющие отношения

к соответствующему вопросу, а именно: готовность к оказанию содействия, приоритет

общественного интереса и профессионализм. Также, Кодекс этики и деонтологии полицейского устанавливает, что персонал полиции должен обладать высоким уровнем подготовки к диалогу с населением, достаточным для выполнения служебных задач. Таким образом, согласно *диаграмме 2.3* устанавливаем, что полицейские практически всегда консультируют граждан и разъясняют им вопросы, по которым они к ним обратились.

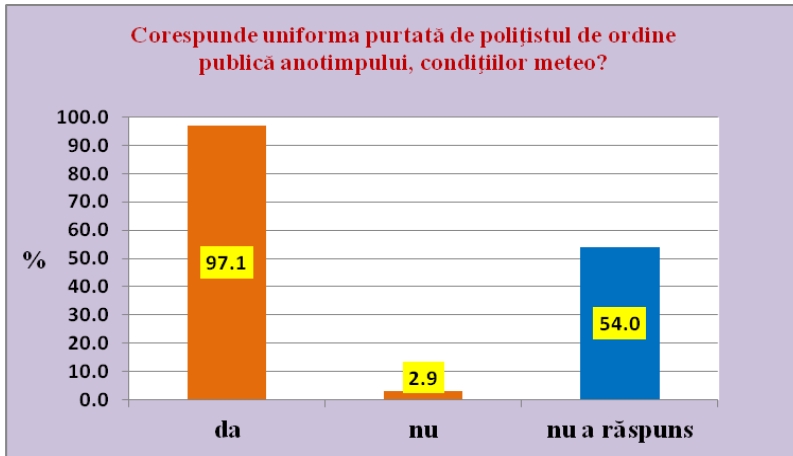
### **РАЗДЕЛ III. Определение качества услуг по поддержанию общественного порядка в призме уровня подготовленности патрульных по поддержанию общественного порядка в обеспечении поддержания общественного порядка**

Констатации по третьему разделу в рамках миссии по мониторингу касаются услуг по поддержанию общественного порядка, исполняемых патрулями по поддержанию общественного порядка, которые были встречены и оценены мониторами. Следующие три раздела, представленных мониторами констатаций, относятся к уровню подготовленности сотрудника полиции общественного порядка к поддержанию общественного порядка, идентификации полицейских, определению уровня их подготовленности „предоставлять услуги” согласно действующему законодательству и действиям сотрудников полиции общественного порядка при задержании граждан во время несения службы по поддержанию общественного порядка. Под термином патруль по поддержанию общественного порядка миссия по мониторингу подразумевает, как пешие, так и мобильные патрули, в том числе патрульные экипажи дорожной полиции.

Следует отметить, что по этому разделу многие мониторы столкнулись с трудностями объективного характера при заполнении опросного листа. По этой причине количество опросных листов, оцененных по каждому отдельному вопросу, варьировало в зависимости от того, ответил или нет монитор на соответствующий вопрос. Трудности объективного характера, с которыми столкнулись мониторы, при заполнении данного раздела опросного листа возникли из-за того, что очень многие из них не смогли идентифицировать полицейские патрули в населенных пунктах, в которых проводили мониторинг. Порядка в 80 опросных листов (из общего числа в 150) соответствующий раздел не был заполнен именно по этой причине. Поэтому, представленные далее выводы в первую очередь носят информативный характер и не претендуют на то, что описанная ситуация является реальной ситуацией, сложившейся в области патрулирования общественного порядка. Тем не менее, большое число опросных листов, не заполненных по той причине, что мониторам не удалось встретить полицейские патрули, вызывает вопросы в отношении присутствия обозримой полиции (полицейские патрули) в населенных пунктах и, само собой разумеется, в отношении качества услуг патрульной службы. Мониторы сообщили, что на местах, в частности в районных центрах и сельской местности дела обстоят еще хуже, то есть, полиция практически не патрулирует улицы, так как личный состав ограничен и патрулирование проводится от случая к случаю или тогда, когда проводятся определенные операции, рейды по указанию сверху.

### III.3. Подготовленность сотрудника полиции общественного порядка к поддержанию общественного порядка

Данная глава затрагивает подготовленность сотрудника полиции общественного порядка к поддержанию общественного

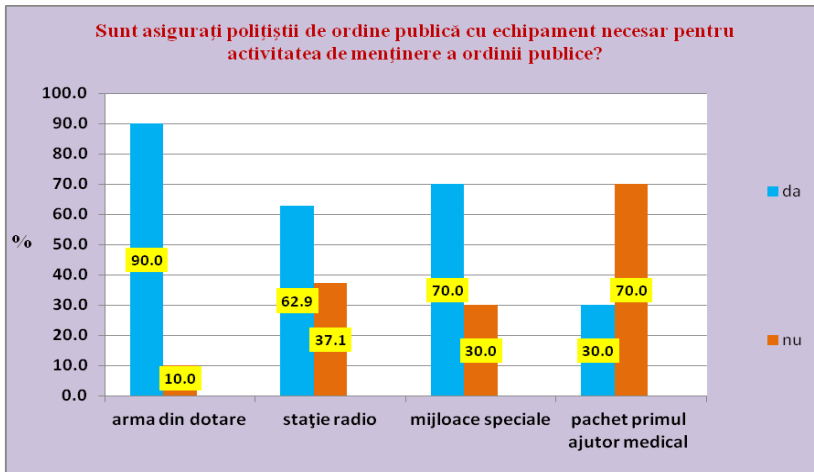


поддержанию общественного порядка с точки зрения его внешнего вида, оснащения необходимой экипировкой и поведения полицейского во время патрулирования.

Таким образом, мониторы Promo-LEX, встречая полицейские патрули, в первую очередь обращали внимание на форму полицейских,

соответствует ли она или нет времени года, метеоусловиям. Из 150 опросных листов, заполненных в рамках миссии по мониторингу, на этот вопрос мониторы ответили только в 46% опросных листов. Из этих 46% опросных листов, заполненных при встрече с полицейскими патрулями, замечаем, что в большинстве случаев (97,1%) форма полицейских соответствует времени года и метеоусловиям (*смотри вышеприведенную диаграмму 3.1*).

Мониторы обращали внимание и на то, как были экипированы, встретившиеся им, полицейские из состава патрулей по поддержанию общественного порядка. Согласно ответам, которые были даны на этот вопрос в опросных листах (70 опросных листов, 46,7%

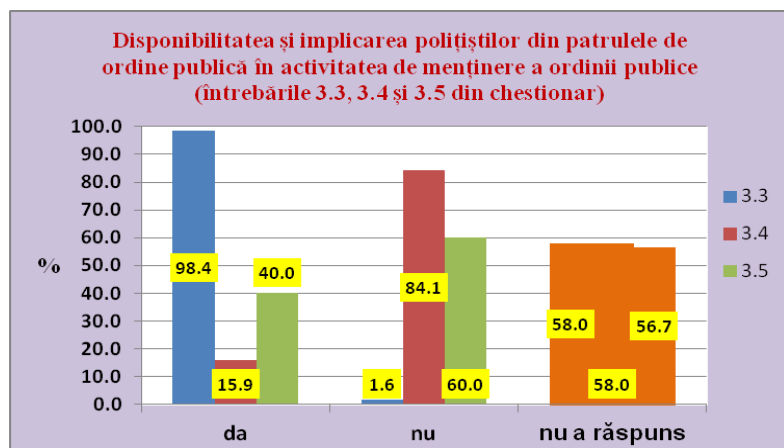


от общего числа заполненных опросных листов) 90% полицейских имели при себе табельное оружие, 62,9% имели рацию, 70% - специальные средства, такие как дубинки или слезоточивый газ и только 30% имели пакеты первой помощи (в большинстве своем мобильные экипажи дорожной полиции) – *смотри приведенную диаграмму 3.2*.

Здесь необходимо отметить, что большинство полицейских сообщили нам, что обходятся и без раций, так как у них есть служебные мобильные телефоны. Из этого мы делаем вывод, что полицейские из состава патрулей по поддержанию общественного порядка более или менее экипированы всем необходимым для пресечения возможных преступлений и менее экипированы и подготовлены для оказания первой медицинской помощи до прибытия кареты скорой помощи.

Мы задались целью оценить с точки зрения поведения полицейских, обеспечивающих общественный порядок в рамках патрулей по поддержанию общественного порядка, следующие аспекты:

- Реагируют ли сотрудники полиции общественного порядка на правонарушения или нарушения, совершенные в их поле зрения, или о которых им сообщили граждане?
- Отвлекаются ли сотрудники полиции общественного порядка от несения службы по поддержанию общественного порядка (заходят в магазины, бары, развлекательные места) без сильной необходимости в этом?
- Ведут ли сотрудники полиции общественного порядка ненужные разговоры во время несения службы, в том числе телефонные?

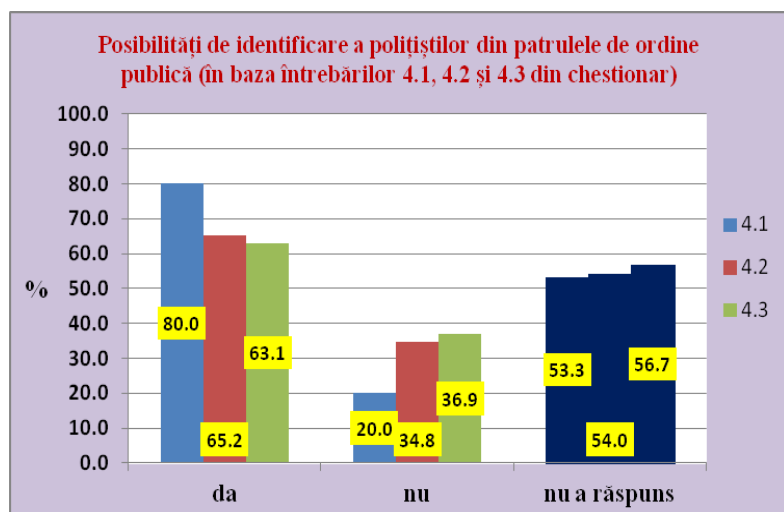


Опираясь на сведения, полученные мониторами при встрече с патрульными, отметим (*смотри диаграмму, построенную на базе вопросов 3.3, 3.4 и 3.5 из опросного листа*), что полицейские практически всегда реагируют (98% из тех опросных листов, в которых ответили на этот вопрос) на правонарушения или нарушения, совершенные в их поле зрения,

или о которых им сообщили граждане, не отвлекаются от несения службы по поддержанию общественного порядка (84,1% заполненных опросных листов). Тем не менее, в 40% случаев полицейские позволяют себе вести во время несения службы ненужные разговоры, в том числе по телефону.

#### III.4. Идентификация полицейских, определение уровня их подготовленности для „предоставления услуг” согласно действующему законодательству

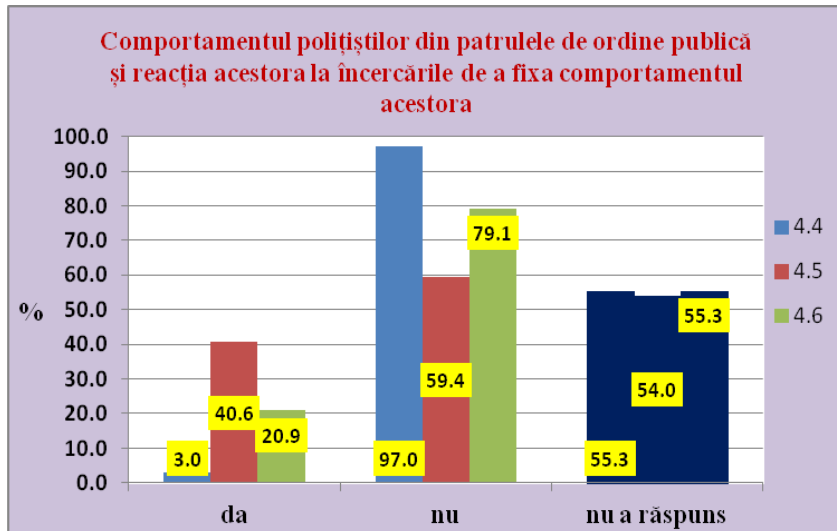
Данный раздел рассматривает, насколько рядовые граждане могут идентифицировать патруль по поддержанию общественного порядка или сотрудника полиции общественного порядка, если они нуждаются в их помощи. По мнению Promo-LEX для более легкой идентификации полицейские, входящие в состав патруля по поддержанию общественного порядка, должны носить видимые элементы идентификации, будь то индивидуальные знаки или значки. В данном аспекте (*смотри нижеприведенную диаграмму, построенную на*



*базе вопросов 4.1, 4.2 и 4.3 из опросного листа*), мониторы констатировали, что около 20% полицейских из состава патрулей по поддержанию общественного порядка не имели на форме видимых элементов идентификации. Даже тогда, когда мониторы встречали полицейских, которые имели такого рода видимые элементы идентификации, не всегда представлялось возможным

только по форме или знаку/значку определить, к какому подразделению относятся соответствующие полицейские (примерно 35% случаев). Похожая ситуация складывалась и в отношении мобильных групп, в том числе экипажей дорожной полиции. На служебных автомобилях не всегда отображена информация (нет надписей), которая могла бы помочь идентификации (город или отделение за которым закреплен данный автомобиль).

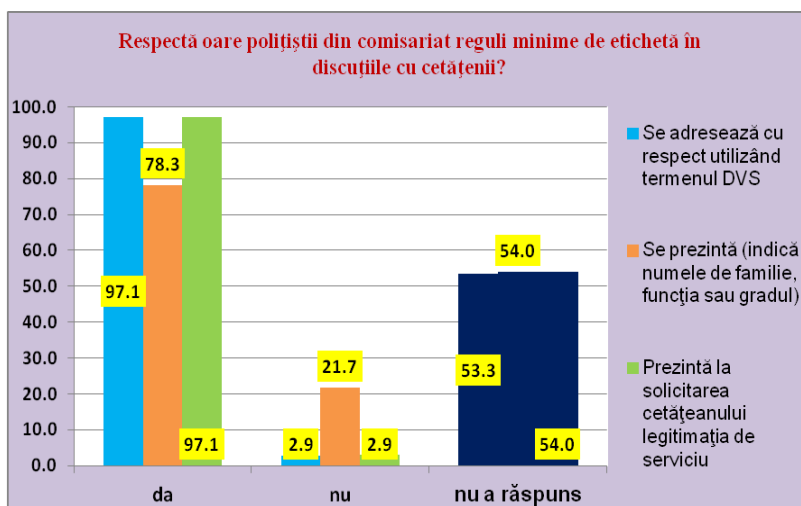
Мониторы, также проследили и за поведением полицейских из состава, встреченных ими патрулей по поддержанию общественного порядка (*смотри нижеприведенную диаграмму, построенную на базе вопросов 4.4, 4.5 и 4.6 из опросного листа*). Таким образом, было



установлено, что в беседах с мониторами или гражданами сотрудники полиции общественного порядка не используют нецензурные слова, несмотря на то, что около 3% полицейских, встреченных мониторами, позволили себе не совсем цензурные выражения. Тем не менее, многие мониторы сообщили, что слышали, как некоторые полицейские

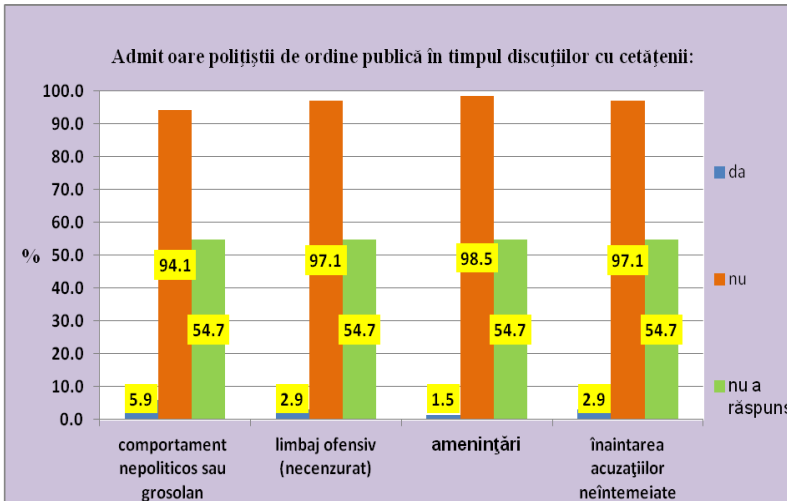
используют нецензурные слова, в частности в общении между собой, когда им не было известно, что за ними наблюдают мониторы. Мониторы, также, отметили, что около 40% полицейских из состава патрулей по поддержанию общественного порядка позволяют себе курить во время несения службы. В 21% случаев, когда мониторы попытались зафиксировать неподобающее поведение полицейских из состава патрулей по поддержанию общественного порядка, они выразили свое недовольство по поводу того, что их фотографируют, либо ведется аудиовидеозапись.

Поведение полицейских из состава патрулей по поддержанию общественного порядка оценивалось и с точки зрения соблюдения некоторых минимальных этических правил в общении с гражданами. Ранее мы нами было отмечено, что поведение полицейских должно соответствовать положениям и принципам Кодекса этики и деонтологии полицейского. Из *приведенной диаграммы 4.7* видно, что полицейские из состава патрулей по поддержанию



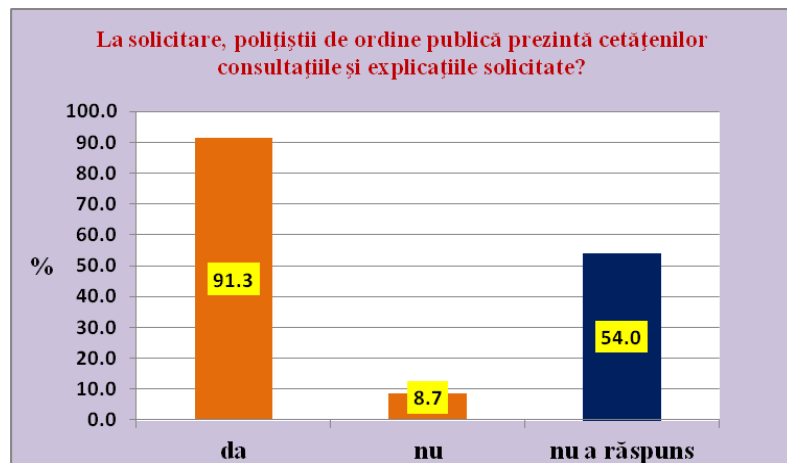
общественного порядка обращаются к гражданам вежливо и на Вы, – в 97% случаях, но не всегда, представляются, обращаясь к гражданам; в 22% случаев мониторам пришлось дополнительно спрашивать полицейских, как их звать, так как сами они не представились. Тем не менее, когда мониторы попросили полицейских

предъявить служебное удостоверение, в 98% случаев удостоверения были предъявлены всеми без колебаний.



В своей работе по поддержанию общественного порядка полицейские практически не позволяют себе невежливому или грубого поведения (около 94% ситуаций), ненормативную лексику (нецензурную речь) – в 97% случаев, не прибегают к угрозам по отношению к гражданам – в 99% случаев и около 97% полицейских из состава патрулей по

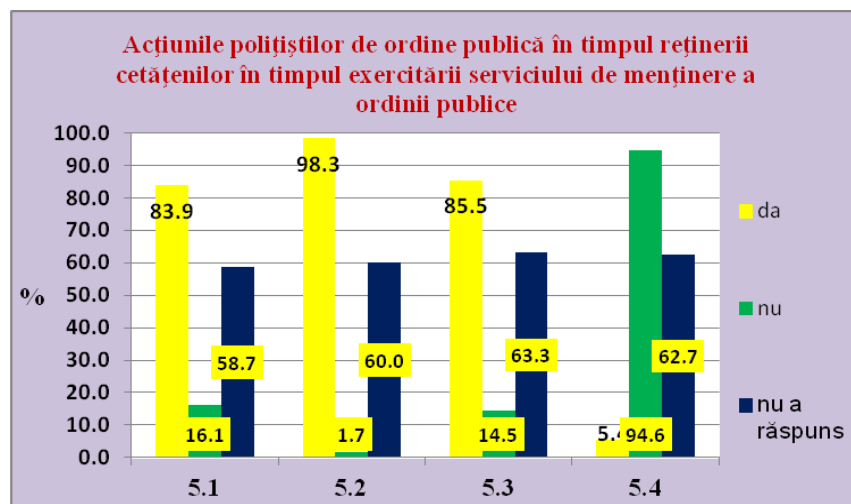
поддержанию общественного порядка не предъявляют необоснованных обвинений (*смотри вышеприведенную диаграмму 4.8*).



По просьбе граждан сотрудники полиции общественного порядка предоставляют им консультации и разъяснения, факт отраженный мониторами в свыше 90% опросных листов, заполненных ими в данной части (*смотри приведенную диаграмму 4.9*).

### III.5. Действия сотрудников полиции общественного порядка при задержании граждан во время несения службы по поддержанию общественного порядка

Раздел 5 опросного листа рассматривает, допускают ли или нет сотрудники полиции общественного порядка нарушения или злоупотребления во время несения службы по поддержанию общественного порядка (*смотри нижеприведенную диаграмму, построенную на базе вопросов 5.1, 5.2, 5.3 и 5.4 из опросного листа*). Таким образом,



мониторы Promo-LEX попытались оценить, в каких ситуациях полицейские просят граждан предъявить им документы для проверки и установили, что в 84% случаев полицейские, в отношении которых проводился мониторинг, проверяют документы

только при наличии обоснованных подозрений в совершении правонарушения. Во время проверки документов сотрудники полиции общественного порядка в большинстве своем (около 98%) бережно обращаются с документами, удостоверяющими личность, затребованными для проверки. Также, по данным мониторов в 86% ситуаций при проведении личных обысков в отношении лиц, подозреваемых в совершении правонарушения, полицейские составляют протоколы. Равным образом, мониторы указали на тот факт, что как правило (в 95% случаев) полицейские не задерживают лиц, совершивших мелкие нарушения.

## **Рекомендации**

1. Незамедлительное добавление и обновление информации об ответственных лицах, контактных данных и местонахождении комиссариатов, полицейских участков, отделений и постов полиции по всей территории страны, размещенной на сайте Министерства Внутренних Дел;
2. Повышение доступа граждан к услугам, предоставляемым полицией, путем обеспечения видимости комиссариатов, полицейских участков, отделений и постов полиции на местах (размещение указателей, ведущих к данным учреждениям, в людных местах, таких, как рынки, перекрестки, автостанции/железнодорожные вокзалы и т.д.);
3. Устранение препятствий (турникетов, барьеров) при входе в помещение комиссариатов, отделений или постов полиции;
4. Обеспечение отделений полиции необходимой мебелью; оснащение отделений полиции достаточным оборудованием;
5. Проведение срочного ремонта в помещениях отделений и постов полиции, находящихся в плачевном состоянии;
6. Создание благоприятных условий для доступа людей с ограниченными возможностями к услугам, предоставляемым полицией, путем установки пандусов при входе в здания комиссариатов, отделений и постов полиции;
7. Обеспечение граждан информацией о деятельности полиции путем установки и постоянного обновления информационных панно внутри или вблизи комиссариатов, отделений, постов полиции;
8. Создание единого стандарта информационных панно (количественно и качественно) для всех отделений и постов полиции, в том числе комиссариатов;
9. Обеспечение более строгого контроля со стороны МВД и комиссариатов полиции над постами полиции, в частности, расположенных в сельской местности, в части адекватного и полного информирования граждан о предоставляемых услугах и другой важной информации;
10. Проведение более строгого контроля со стороны МВД и комиссариатов полиции над качеством услуг, предоставляемых полицейскими; введение в обязательном порядке наличия Книги жалоб в каждом комиссариате, полицейском участке или отделении/посту

полиции для граждан, которые могли бы эффективно оценить и сообщить вышестоящему начальству о качестве услуг, предоставляемых полицейскими;

11. Обустройство и обеспечение мебелью, реквизитами помещений, предназначенных для приема граждан в каждом комиссариате полиции;
12. Экипировать всех сотрудников полиции общественного порядка индивидуальными значками или нагрудными знаками, с указанием имени офицера полиции, звания и подразделения к которому относится в целях повышения их узнаваемости, ответственности; обязать офицеров полиции носить на форме соответствующие нагрудные знаки или значки;
13. Непрерывная подготовка офицеров полиции с точки зрения профессиональной этики и периодическое оценивание полицейских в части соблюдения и применения ими Кодекса этики и деонтологии полицейского;
14. Обеспечение эффективного патрулирования населенных пунктов; увеличение личного состава полиции общественного порядка в целях патрулирования сельских населенных пунктов; увеличение числа пеших патрулей и частоты их курсирования в определенных зонах городских населенных пунктов, считающихся самыми опасными;
15. Соответствующее оснащение офицеров полиции, в частности тех, кто вовлечен в патрулирование, необходимыми средствами и экипировкой; непрерывная подготовка полицейских в оказании первой медицинской помощи и оснащение их пакетами первой медицинской помощи;
16. Маркировка патрульных автомобилей опознавательными знаками, таким образом, чтобы можно было определить подразделение, которому он принадлежит.