

№ 96 от 12.05.2017

Г-ну Серджиу СЫРБУ,
Вице-председателю Демократической
Партии Молдовы (ДПМ),
контактный адрес: мун. Кишинэу, ул. Тигина № 32

отправлено через Facebook и заказной почтой

Господин Вице-председатель,

Общественная Ассоциация "Promo-LEX" (Promo-LEX), благодарит Вас за заявление, поданное 4 мая 2017 года, дополненное заявлением от 7 мая 2017 года, в котором Вы изложили свое мнение в отношении определенной информации, представленной в докладе „Финансирование политических партий в Республике Молдова. Ретроспектива 2016 года”, опубликованном 3 мая 2017 года (далее доклад)¹ и просили опровержения некоторых мнений, изложенных в докладе.

Таким образом, мы ценим как Ваше активное участие, так и участие других членов ДПМ в мониторинге деятельности Ассоциации, а также сожалеем, что это происходит не более открыто и прозрачно, путем Вашего участия и/или участия других представителей ДПМ в публичных мероприятиях, в том числе в презентациях докладов по мониторингу, ведь Ассоциация каждый раз отправляет вам приглашения. Не можем не согласиться с тем, что ДПМ числилась среди немногих партий, представивших в ЦИК финансовые отчеты, что отражено Promo-LEX в этом же докладе.² Также, господин Вице-председатель, Вы правы в том, что ДПМ представила финансовый отчет за 2016 год в установленные законом сроки, этот факт также был отражен в докладе.³ Тем не менее, не можем не отметить в связи с этим, что ДПМ по факту отказалась встречаться с представителями Promo-LEX для проведения интервью на центральном уровне, но ценим открытость представителей 16 территориальных филиалов ДПМ в целом из 41 филиалов партии в беседе с мониторами Promo-LEX. Мы надеемся, что в будущем политические партии будут более открытыми для беспристрастного мониторинга их финансов, проводимого Ассоциацией Promo-LEX в целях продвижения финансовой прозрачности их деятельности.

Напомним, что целью мониторинга и самого доклада являлось воссоздание общей картины расходов партий в межизбирательный период 2016 года и оценка соответствия

¹ Смотри доклад и новость на <https://promolex.md/8648-promo-lex-subventiile-de-la-stat-sunt-o-sursa-de-fortificare-a-activitatilor-de-baza-ale-partidelor-dar-raportarea-financiara-ramane-una-defectuoasa-2/>

² Смотри абзац 2, стр. 20 о том, что ДПМ числится среди тех двух партий, которые представляли отчеты по избирательной кампании в течение 2016 года;

³ Смотри пункт 2.1.3 Доклада, страница 21;

отчетности, учета и деятельности по надзору законодательным нормам, действующим в 2016 году. Об этом мы указали в разделе – Введение доклада. Основанием для заключений и констатаций послужили 13 интервью с представителями центральных партийных организаций, 257 интервью с представителями филиалов на территориальном уровне, анализ порядка 1054 мероприятий, проведенных 14 политическими партиями – субъектами мониторинга. Было проанализировано 28 годовых финансовых отчетов политических партий, проанализированы и изложены законодательные и нормативные положения, действующие в 2016 году.

Вашим постом, размещенным в виртуальном пространстве (на Facebook) 4 мая 2017 года, а затем дополненным 7 мая 2017 года, Вы в качестве представителя ДПМ сформулировали предварительное заявление, в котором требуете от Promo-LEX официального опровержения и полного пересмотра данного доклада в строгом соответствии с действующим законодательством. В связи с этим, мы рады, что Вы проанализировали наш доклад и у Вас только те возражения, на которые Вы сослались и опубликовали.

Настоящим ответом, на основании ст.16 Закона о свободе выражения мнения, доводим до Вашего сведения, что мы не можем удовлетворить Ваше требование опровергнуть информацию, содержащуюся на страницах 19 и 22 доклада.

В данном контексте, с уважением обращаем Ваше внимание на то, что согласно ст.2 Закона о свободе выражения мнения № 64 от 23.04.2010, под опровержением понимается опровержение порочащих утверждений о фактах, не соответствующих действительности. В соответствии с частью 3 ст.15 Закона - лицо указывает в заявлении информацию, которую считает порочащей, и в случае распространения утверждений о фактах – обстоятельства, доказывающие ложную сущность информации, а в случае распространения оценочных суждений – обстоятельства, доказывающие, что они не имеют под собой достаточной фактической основы.

В вашем заявлении Вы ссылаетесь на то, что информация, изложенная в докладе на странице 19 и странице 22, является *классическим примером манипуляции и беспрецедентной лжи*. Из содержания Вашего заявления также следует, что Вы не согласны с применением ст.32 Положения в тексте доклада, а также с обоснованием некоторых выводов, следующих из этого. В своем предварительном заявлении Вы изложили аргументы, связанные с:

- Противоречием в заявленном Promo-LEX, ведь на странице 19 доклада отмечается, что ДПМ должна вернуть сумму в размере 10 111 050 леев, в то время как в пресс-релизе и на странице 22 доклада речь идет о сумме в 29 076 000 леев.
- Ст.32 Положения о финансировании деятельности политических партий, не может приводиться, так как п.32 Положения о финансировании деятельности политических партий, вместе с другими нормами из этого положения, были обжалованы в судебном порядке несколькими политическими партиями в марте 2016 года, а Решением Суда сектора Центру мун. Кишинэу, вынесенным 30 сентября 2016 года, синтагма „Сумма денежных пожертвований,

предоставленных наличными партии одним лицом в отчетном году, не может превышать одну среднемесячную заработную плату по экономике на соответствующий год” была аннулирована как незаконная.

В поддержку вашего мнения, Вы ссылаетесь на множество положений Закона об административном суде, Конституции РМ и Закона и политических партиях.

Ассоциация приняла к сведению аргументы, приведенные Вами в поддержку ваших утверждений, о незаконном использовании организацией положений ст.32 вышеуказанного Положения. Тем не менее, Promo-LEX не имеет активного процессуального соучастия и не выступает в качестве субъекта, который непосредственно мог бы быть отнесен к этой норме, поэтому мы не будем вдаваться в спор о законности или незаконности данной нормы. Вместе с тем, констатируем, что требование, выдвинутое в предварительном заявлении, возможно вызвано поверхностным изучением текста доклада и формулировкой выводов только на основании обзорной информации из СМИ, которые, намеренно или ненамеренно, передали в сокращенном варианте констатации доклада.

Чтобы ответить на Ваши возражения приведем оспариваемый текст полностью и приведем дополнительные аргументы.

Таким образом, по первому возражению – *противоречие в заявленном Promo-LEX, ведь на странице 19 доклада отмечается, что ДПМ должна вернуть сумму в размере 10 111 050 леев, в то время как в пресс-релизе и на странице 22 доклада речь идет о сумме в 29 076 000 леев.*

Смотрите ниже выдержку из доклада, касающуюся спорных отрывков.

2.1.1. Rapoartele financiare semestriale (I) pentru anul 2016

Pct. 32 din Regulamentul privind finanțarea activității partidelor politice, aprobat prin hotărârea CEC nr. 4401 din 23 decembrie 2015 (în continuare – Regulament), stabilește că suma donațiilor în numerar oferită unui partid de o persoană fizică în anul de gestiune nu poate depăși un salariu mediu lunar pe economie²², stabilit pentru anul respectiv²³. Analiza Promo-LEX reiterează că 4 formațiuni politice cădeau sub incidența prevederilor de mai sus și aveau obligația de a returna sumele respective: PL – 287 098 lei, PDM – 10 111 050 lei, PCRM – 294 750 lei, PPPN – 394 950 lei.

Punctul 27 din Regulament stipulează imputernicirea CEC de a înainta Serviciului Fiscal de Stat un demers privind verificarea provenienței donațiilor ce depășesc suma de 75 mii lei²⁴. Suplimentar,

21 PL, PPP, PDDA, PAD, PP MPA, PAS, PLDM, PLR, PVE, PCRM, PM, PP UCM, PP PPRM, PP PRM, PPSM, MSPFN.

22 Pentru anul 2016, salariul mediu lunar pe economie a fost stabilit în mărime de 5 050 lei.

23 Partidele care nu au respectat prevederea în cauză, în speță acceptarea/raportarea donațiilor în numerar care depășesc suma de 5 050 lei, riscă a fi sancționate și/sau obligate să verse în bugetul de stat sau să restituie sumele primite peste plafoanele stabilite.

24 În textul Codului fiscal, sintagmele „Inspectoratul Fiscal Principal de Stat de pe lângă Ministerul Finanțelor”, „Inspectoratul Fiscal Principal de Stat”, „inspectorat fiscal de stat teritorial”, „inspectoratul fiscal de stat specializat”, „organul fiscal teritorial”, „organul fiscal”, la orice formă gramaticală, au fost substituite cu cuvintele „Serviciul Fiscal de Stat” la forma gramaticală corespunzătoare, cu excepția cazurilor în care codul prevede altfel, conform Legii nr. 281 din 16.12.2016, în vigoare la 01.04.2017.

2.1.3. Rapoartele financiare anuale pentru anul 2016

Potrivit analizei Promo-LEX, 8 formațiuni politice²⁵ riscă a fi sancționate și/sau obligate să verse în bugetul de stat sau să restituie sumele neconforme primite peste plafoanele stabilite. Atragem atenția organului de supraveghere și control asupra termenelor de prescripție pentru aplicarea sancțiunilor corespunzătoare și, ulterior, asupra inițierii procedurilor de restituire a sumelor utilizate de partidele politice contrar prevederilor normative în vigoare. (A se vedea datele tabelului 4)

Tabelul 4. Donațiile făcute în numerar partidelor, peste plafoanele stabilite de 5 050 lei²⁶.

Partid politic	Nr. donații (numerar)	Suma donații, lei (numerar)	Plafonul permis de norma legală, lei	Cuantumul conform, lei	Cuantumul neconform, lei	Versăminte la bugetul de stat, lei
PP PDA	6	200000	5050	30300	169700	169 700
PSRM	3	30614	5050	15150	15464	15 464
PPPN	13	507000	5050	65 650	441 350	441 350
PPEM	6	54600	5050	30300	24300	24 300
PCRM	29	361000	5050	146450	214550	214 550
PDM	1899	38 665 950	5050	9589950	29 076 000	29 076000
PSP	1	29000	5050	5050	23950	23 950
PL	5	483798	5050	25250	458548	458548
Total						30 423 862

Conform pct. 27 din Regulamentul CEC privind finanțarea activității partidelor politice, CEC trebuie să trimită un demers privind verificarea provenienței donațiilor ce depășesc suma de 75 mii lei pentru următoarele partide: PPPN – 1 caz, PDM – 1 caz²⁶ (în numerar – 14 donatori, prin transfer – 1 donator), PL – 2 cazuri, PP PDA – 1 caz, PCRM – 1 caz.

29 Partidele care au completat parțial liniile bugetare: PC, PL, PVE, PP, PRM, PPSM, PSD, PSP, PPCNM, PPMPA, MPFN.

30 Partidele care au raportat sedii în locațiune și în proprietate, dar nu au inclus cheltuieli pentru funcționarea acestora: PC, PSD, PPCNM, PPMPA, PPCD.

31 PPPAS.

32 PL, PSP, PDM, PCRM, PPEM, PSRM, PPPN, PDDA.

33 Partidele care nu au respectat prevederea în cauză, în speță acceptarea/raportarea donațiilor în numerar care depășesc suma de 5 050 lei, riscă a fi sancționate și/sau obligate să verse în bugetul de stat sau să restituie sumele primite peste plafoanele stabilite.

34 Chiar dacă PDM nu a avut donații în numerar ce depășesc cuantumul de 75 mii lei, partidul a înregistrat 14 donații de 75 mii lei, astfel eludând la limita posibilă procedura verificării provenienței donațiilor.

Мы не может изменить данный текст, так как не существует никаких противоречий. Таким образом, подраздел 2.1.1. *Полугодовые (I) финансовые отчеты за 2016 год (страница 18)*, предусматривает порядок отчетности и содержание отчетов политических партий в первом полугодии 2016 года. Следовательно, выводы на странице 19 касаются исключительно первого полугодия 2016 года, а на странице 22 уже находится подраздел 2.1.3. *Годовые финансовые отчеты за 2016 год*, что касается информации за весь 2016 год. Следовательно, отмеченные суммы на указанных страницах отличаются.

Второй аргумент на который Вы ссылаетесь, утверждая, что информация изложенная в докладе является ложной, состоит в том, что п.32 Положения о финансировании деятельности политических партий, вместе с другими нормами из этого положения, были обжалованы в судебном порядке несколькими политическими партиями в марте 2016 года, а Решением Суда сектора Центру мун. Кишинэу, вынесенным 30 сентября 2016 года, синтагма „*Сумма денежных пожертвований, предоставленных наличными партии одним лицом в отчетном году, не может превышать одну среднемесячную заработную плату по экономике на соответствующий год*” была аннулирована как незаконная.

Как уже было указано и в разделе Введение, и в разделе Методология доклада, выводы, содержащиеся в докладе, сформулированы исключительно на основании законодательных норм, действующих в 2016 году. Поэтому, в качестве правовой основы для выводов послужила нормативно-правовая база, действующая на 31 декабря 2016 года. Авторы проанализировали большее количество законов, нормативных актов и положений.

Если рассматривать конкретную ситуацию ДПМ, то были проанализированы финансовые отчеты, представленные данным политическим формированием ЦИК. Авторы доклада констатировали, что ДПМ собрала 1899 пожертвований со стороны физических лиц на общую сумму в 38 665 950 леев. Также, было установлено, что в большинстве своем данные пожертвования превысили предельный размер в 5050 леев от каждого донора и, соответственно, ДПМ подвергается риску вернуть донорам или перечислить в государственный бюджет сумму в размере 29 076 000 леев.

Данный вывод основан на ст.32 вышеуказанного Положения, которая была разработана в целях исполнения положений ч.2 ст.26 Закона о политических партиях⁴, которая устанавливает, что *(2) Денежные пожертвования политической партии осуществляются посредством операций банковской системы (банковская карта, прямой перевод), при этом личность жертвователя указывается в банковском документе. В случае, когда жертвователь не имеет банковского счета и денежные пожертвования производятся наличными, деньги вносятся на банковский счет политической партии. Если деньги вносятся наличными в местонахождении политической партии, физическое лицо подтверждает внесение пожертвования подписанием декларации под собственную ответственность, которая хранится и прилагается к бухгалтерским документам. Форма декларации утверждается Центральной Избирательной Комиссией.*

Согласно ст.30 Закона - независимым органом, обеспечивающим надзор и контроль за финансированием политических партий, является ЦИК, созданная и наделенная

⁴ 294/21.12.2007 Закон о политических партиях //Официальный Монитор 42-44/119, 29.02.2008.

соответствующими полномочиями согласно Кодексу о выборах и положениям настоящего закона. В результате, 23 декабря 2015 года, ЦИК утвердил Положение о финансировании деятельности политических партий, которое согласно статье 30 указанного Закона о политических партиях, установило предельный размер **пожертвований наличными**.

Приведенные Вами в заявлении аргументы состоятельны, но они не влияют каким-либо образом на заключения, содержащиеся в докладе, так как выводы доклада основаны на других аргументах и положениях, чем упомянутые вами.

Во-первых, подчеркнем тот факт, что ч.2 ст.26 Закона о политических партиях устанавливает две категории пожертвований. К первой категории относятся лица, имеющие банковские счета, а ко второй лица, не имеющие банковские счета. Таким образом, оплата наличными разрешается только лицам, у которых нет банковских счетов, ведь, как минимум, это следует из второго предложения ч.2 ст.26 Закона – *в случае, когда жертвователь не имеет банковского счета и денежные пожертвования производятся наличными*.

Promo-LEX может допустить, что из 2689 жертвователей ДПМ только одно лицо имеет банковский счет и пожертвовало деньги по перечислению (смотри перевод от 20.06.2016 на сумму 500 тыс. леев), а остальные не имеют банковского счета и в результате действовали добросовестно, внося деньги наличными.

С этой точки зрения, мы считаем, что **норма пункта 32 Положения ЦИК, которую некоторые политические партии обжаловали, направлена на облегчение процедур денежных поступлений наличными, устанавливая предельный размер, равный одной среднемесячной заработной плате по экономике для обеих категорий жертвователей**. Ведь, в случае если решение Суда сектора Центру от 30.09.2016 будет исполнено, ЦИК придется установить другие инструменты проверки, имелись ли у жертвователей банковские счета или нет, ведь в призме законодательных положений владельцы банковских счетов не могут жертвовать денежные суммы наличными.

В этом контексте, мы вновь заявляем, что цель доклада не заключалась в анализе совместимости актов, подчиненных Закону (Положение ЦИК), с положениями Конституции и Закона о финансировании политических партий, а в том как партии следовали нормативно-правовой базе, действующей в 2016 году, в том числе и вышеуказанному Положению.

Более того, со ссылкой на суммы, указанные ДПМ в отчете, отметим, что в докладе содержатся следующие выводы: *Согласно анализу Promo-LEX, 8 политических формирований **рискуют** быть оштрафованными и/или быть обязанными перечислить в государственные бюджет, либо вернуть суммы, полученные сверх установленного предельного размера*.

Синтагма - *рискует быть оштрафованными и/или быть обязанными*, это оценочное суждение и логический вывод, основанный на вышеуказанных положениях. Даже если 30 сентября 2016 года решением Суда сектора Центру вышеупомянутая синтагма была

аннулирована, данное решение не вступило в силу до 31 декабря 2016 года, а также не было в силе на момент представления доклада по мониторингу. Что касается решения Кишиневской Апелляционной Палаты от 2 мая 2017 года, можно отметить, что юристы Ассоциации никак не могли предусмотреть содержание некоего судебного решения, которое, впрочем, было вынесено за день до публичной презентации заключений доклада. **Следовательно, Ваши выводы, что при составлении доклада мы ссылались на аннулированный акт, не соответствуют действительности.**

Более того, подчеркнем тот факт, что риск, чтобы партии, не подчинившиеся требованиям, предусмотренным ст.32 Положения обязали вернуть суммы, полученные вопреки этим нормам, сохраняется. Но, как и в ситуации с решением Кишиневской Апелляционной Палаты, юристы Promo-LEX не могут предвидеть решение ВСП.

Что касается ссылки на положения Закона об административном суде, было бы все же неплохо отметить, что согласно ст.1 и ст.2 Закона об административном суде, любое лицо, считающее себя ущемленным в каком-либо своем законном праве, вправе обратиться в компетентный административный суд. Административный суд как институт права имеет целью обеспечить право личности обжаловать какой-либо акт, нарушающий её права, административный суд как институт права защищает права личности и не может применяться *actio popularis*. **Подчеркнем, что ДПМ не обжаловала Положение по делу и не подала предварительное заявление в отношении норм Положения. Следовательно, делаем вывод, что данное Положение не затронуло интересы ДПМ, что позволяет нам считать, что ДПМ должна была подчиниться данному акту, а из Вашего заявления следует, что у вас даже не было такого намерения.**

В соответствии со ст.10 §1 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый имеет право выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. Делая четкое различие между информацией (факты) и мнениями (оценочное суждение) в призме решений ЕСПЧ констатируется, что существование фактов может быть доказано, тогда как истинность оценочных суждений доказыванию не подлежит. Мнения являются личными взглядами на события, законы и действия. В результате, свобода суждения, как основной элемент свободы выражения мнения должна быть основополагающей в демократическом обществе, которое, по определению, включает в себя плюрализм идей. В начале доклада, Ассоциация отметила, что мнения, выраженные в Докладе „Финансирование политических партий в Республике Молдова. Ретроспектива 2016 года” принадлежат их авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон. Таким образом, впутывание иностранных финансирующих сторон вряд ли уместно для предварительного заявления. Тем не менее, заверяем Вас, что финансирующие стороны будут ознакомлены с Вашим мнением, а также с ответом Ассоциации Promo-LEX.

Ассоциация уважает Ваше мнение, изложенное в заявлении, и доводит до Вашего сведения, что заявление, в котором Вы требуете опровержения, будет размещено на сайте Ассоциации наряду с нашим ответом. Таким образом, мы обеспечим плюрализм

мнений, а у читателей будет возможность принять к сведению мнение партии, которую вы представляете. Вместе с тем, Ваше суждение о том, что Ассоциация занимается *явной политической ангажированностью, манипулирует, фальсифицирует финансовый отчет, неверно интерпретирует закон и... ВОРУЕТ деньги доноров в пользу определенных партий*, не имеет под собой никакой реальной основы и противоречит деонтологическим нормам, поэтому эти отрывки не будут опубликованы на нашем сайте.

В заключение, Г-н Вице-председатель, надеемся, что данный инцидент исчерпан и, мы еще раз рады тому, что у нас была возможность узнать общее мнение в отношении доклада, представленного Promo-LEX. Заверяем Вас, что мы продолжим работать в той же справедливой и беспристрастной манере по отношению ко всем партиям.

Просим Вас, господин Вице-председатель, принять заверение в нашем глубочайшем уважении.

Исполнительный Директор

Ион МАНОЛЕ

Программный Директор

Мониторинг Демократических Процессов

Павел ПОСТИКА