

Promo-LEX: Жители приднестровского региона пребывают практически в правовом и судебном вакууме

В этом выпуске:

- Promo-LEX: Жители приднестровского региона пребывают практически в правовом и судебном вакууме **1**
- ИССЛЕДОВАНИЕ Статус миротворческих сил в международном праве: Ситуация Республики **2**
- Соглашение от 21 июля 1992 года, последствия халатности **3**
- Завершение Программы Стажировки для правозащитников из приднестровского региона **6**
- Права человека должны быть разграничены от всех политических и геополитических аспектов, Promo-LEX **8**

Жители приднестровского региона, независимо от их гражданства, пребывают практически в правовом и судебном вакууме. De jure, они находятся на территории Республики Молдова, законодательство которой предусматривает одинаковые гарантии для всех, фактически же центральные конституционные власти не создали территориальных учреждений для данного региона, а существующие малоэффективны из-за того, что они не контролируют регион. Данное мнение высказал директор ассоциации Promo-LEX, Ион Маноле и оно прозвучало в рамках слушаний Парламентской ассамблеи EURONEST Европейского Парламента в Брюсселе.

Ион Маноле отметил, что зачастую представители конституционных властей отказываются рассматривать поднятые вопросы, снимают с себя всякую ответственность и направляют человека в местные сепаратистские структуры. В свою очередь, данные структуры, будучи непризнанными, как правило, не несут никакой ответственности за свои действия и поступки. Администрация региона не воспринимает критику, не признает проблемы системы и рассматривает их изначально как угрозу так называемой государственности. В таких условиях, при существующих дополнительных рисках, жертвам злоупотреблений данной территории не остается ничего другого, как подавать жалобу в Европейский суд по правам человека, который остается пока что их единственной долгосрочной надеждой.

„В отсутствии определенного отношения и усилий, но особенно заметных результатов, это сказалось вдвойне отрицательно. С одной стороны, это выступило в поддержку тех, которые нарушают определенные нормы и права, а с другой стороны обескуражило тех, которые искали справедливость. Так что мы с уверенностью можем утвердить, что безнаказанность на данной территории просто ненаказуема”, отметил директор ассоциации.

facebook

www.promolex.md

Предыдущие выпуски:

- Бюллетень № 99 [здесь](#)
- Бюллетень № 98 [здесь](#)

Ион Маноле подчеркнул также, что о регионах замороженных конфликтов было написано и сказано очень много и за последние 20 лет израсходовано огромные суммы денег и, в конце концов, все довольны и удовлетворены тем, что царит мир. Действительно, очень важно, что существует мир и можно только приветствовать тот факт, что было приостановлено военное насилие, но возникают еще целый ряд проблем, которым не уделяется никакого внимания. „Каким образом существующий мир гарантирует необходимый минимум для продвижения и обеспечения защиты прав человека на данной территории, какими являются запланированные мероприятия и каковы конкретные сроки приостановления злоупотреблений и исправления существующего положения дел. Боюсь, что слишком мало людей задали себе эти вопросы и еще меньше народу искало ответ на них”, отметил Ион Маноле.

Директор ассоциации отметил также, что отсутствие воли и должных усилий не сделали ничего другого, как умножить существующие проблемы у людей данного региона, поддерживая в то же время определенных международных акторов в расширении карты конфликтов и совершенствовать свои методы.

Ассоциация Promo-LEX участвовала в слушаниях в рамках Парламентской ассамблеи EU-RONEST в качестве члена Международной Федерации по правам человека (FIDH).

Ссылка: <http://www.ipn.md/ru/societate/68010>

ИССЛЕДОВАНИЕ Статус миротворческих сил в международном праве: Ситуация Республики Молдова

Promo-LEX и Академия Наук Молдовы представили Исследование “Статус миротворческих сил в международном праве: Ситуация Республики Молдова”.

Используя научно-практический подход, автор исследования оценивает события 1992 года с точки зрения международного права, пытаясь объяснить, в какой степени вмешательство третьего государства (Российской Федерации) может рассматриваться как беспристрастное. Также проводится анализ целесообразности Соглашения, подписанного 21.07.1992 в условиях, в которых задачи данного соглашения не только не были достигнуты, но и не было желания их достичь, а ситуация в зоне кажется весьма провоцирующей каждый раз, когда власти Кишинева пытаются продвигать независимую политику в интересах собственных граждан.

Со слов Иона Маноле, Исполнительного директора Promo-LEX, роль миротворческих сил заключается не только в размещении вооруженных солдат на определенной территории, но и в содействии безопасности данной зоны и восстановлению отношений между этими двумя берегами. Мы выступаем за политический диалог, но основанный на нормах международного права, также хотелось бы, чтобы власти были более активными по данному сегменту. Не в последнюю очередь неразрешение данных проблем неизбежно ведет к серьезным нарушениям прав человека в приднестровском регионе.

Один из выводов исследования заключается в очевидной неэффективности имеющегося переговорного формата урегулирования приднестровского конфликта, подчеркивая тот факт, что за последние 22 года ситуация не претерпела каких-либо положительных измене-

ний, зато стороны были поставлены в неравное положение. Республика Молдова является единственным субъектом международного права, представляющим данную территорию, а аргументы приведенные “приднестровской” стороной в поддержку их права на отделение являются необоснованными, в отсутствие каких-либо норм международного права, подчеркивает автор.

Помимо этого, автор приходит к выводу, что Российская Федерация систематически нарушала положения Соглашения от 1992 года, юридического документа под которым поставила свою подпись, приводя в связи с этим достаточно аргументов, как например, включение с её помощью приднестровской стороны в формат переговоров, поддержка инициативы Тираспольской администрации о введении псевдо-таможенных и пограничных постов, систематическое нарушение концепции гуманитарной помощи, оказываемой какой-либо международной организацией или государством. Кроме того, дифференциация экономических отношений между Российской Федерацией и Республикой Молдова, с одной стороны, и Российской Федерацией и „приднестровским” регионом, с другой стороны, и не в последнюю очередь политическое влияние России в приднестровском регионе, которое позволяет Тирасполю неконструктивно подходить к диалогу с Кишиневскими властями в урегулировании конфликта.

Ссылаясь на текущий формат миротворческих сил, в одной из рекомендаций исследования говорится о необходимости его изменения и замены его гражданскими и полицейскими наблюдателями на основе принципов, устанавливающих современную концепцию миротворческих политик, продвигаемых ООН. Другая рекомендация касается необходимости интенсификации дипломатического диалога с институтами Европейского Союза для обеспечения более активного вовлечения в процесс урегулирования конфликта, в том числе путем отведения им решающей роли в рамках будущего формата, не отрицая важность участия в переговорном процессе в новом формате государств уже вовлеченных в переговорный процесс – Украины и Российской Федерации – но в случае последней без воображаемого и кажущегося права вето.

Исследование было разработано Виталием Гамурарь, доктором права, доцентом Академии Наук Молдовы в рамках проекта “Укрепление соблюдения прав человека в приднестровском регионе Республики Молдова”, внедряемого Ассоциацией Promo-LEX при финансовой поддержке Национального Фонда Поддержки Демократии (NED).

Соглашение от 21 июля 1992 года, последствия халатности

Операция по поддержанию мира в соответствии с Соглашением “О принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова”, подписанным 21 июля 1992 года в Москве, изначально была неэффективной и имитировала процесс восстановления территориальной целостности РМ путем мирного урегулирования последствий вооруженного конфликта. В основном своем, такое развитие операции, окрещенной РФ “уникальной” в части эффективности, обязано форме и содержанию этого документа.

При составлении документа изначально было проигнорировано одно из важнейших условий международного права: НЕ может быть субъектом международных соглашений какое-либо формирование, не имеющее статус субъекта международного права. В нашем случае,

путем недопустимого, с точки зрения составления международных актов, изменения текста, функции одной из сторон, подписавшей документ (РФ), передаются безответственному (*непризнанному, лишенному какого-либо юридического статуса*) формированию, спровоцировавшему конфликт. Очевидно, что в таком случае, выполнение положений Соглашения становится полностью зависимым не от легальных норм, а от настроения данного формирования. Более того, присвоение приднестровскому региону, контролируруемому сепаратистским повстанческим режимом, статуса стороны конфликта, обусловило его фактическую легализацию в качестве индивидуального политического фактора и полномочной стороны в процессе урегулирования с правом „вето”.

Базовыми положениями документа, в общих чертах, составлен механизм преодоления последствий вооруженного конфликта. Предусмотрено:

- рассредоточение воюющих сил, их разоружение и отвод в места дислокации;
- создание Зоны безопасности;
- учреждение органа управления операцией – Объединенной Контрольной Комиссии (ОКК).

Для реализации вышеуказанных положений, стороны, участвующие в операции (РФ, Молдова и Приднестровье), на период участия в операции предоставляют в распоряжение ОКК группы военных наблюдателей и, созданные на добровольной основе воинские контингенты, изъятые из подчинения государств, которые они представляют. Военное руководство осуществляется командованием соответствующего контингента, которое будучи консолидированным, образует Объединенное Военное Командование (ОВК). Начальник штаба ОВК, должность достаточно влиятельная, наделенная правом разрешать перемещение групп военных наблюдателей, назначается исключительно из состава военного контингента Российской Федерации. В действительности, вскоре основные нормы Соглашения об автономии в отношениях с соответствующим государством, больше не соблюдались; командующие, начальники штаба, военные наблюдатели и личный состав военного контингента только формально подчиняются ОКК. Прямое вмешательство командующих лиц в ежедневную деятельность миротворческой операции (МО) стало другим разрушающим фактором для операции.

Документ определяет принцип консенсуса при принятии решений на уровне ОКК и Объединенного Военного Командования (ОВК), однако в нем не отмечено, какие именно решения принимаются на основе общего согласия: разработанные ОКК или ОВК, или применение данного принципа допускается и в рамках реализации положений документов, разработанных на высшем уровне, как например, встречи лидеров государств и международных организаций, участвующих в операции. В последние 10-12 лет ОКК прибегла к пересмотру документов, регулирующих осуществление миротворческой операции, сделав так, что и внедрение положений Соглашений производится по решению ОКК, принятым путем консенсуса. Очевидно, что большинство положений документов больше не применяются, либо применяются частично, неэффективно.

Процесс раздробления операции по поддержанию мира даже не мог избежать указанной ситуации в условиях диаметрального расхождения в конечных целях, желаемых Кишиневом и Тираспольским сепаратистским режимом. Не секрет, что стороны продвигали свои интересы, используя пробелы, указанные в Соглашении, либо устанавливая собственные правила. Важно другое – Республика Молдова, чтобы достичь каких-либо целей в рамках операции, прибегает к формам, применяемым в любом переговорном процессе: настаивает на конкретной повестке дня, требует дополнительных заседаний и, в соответствующих ситуациях – внеочередных заседаний, которые созываются для рассмотрения одного единственного вопроса. Приднестровская сторона не упускает возможности использования вооруженных сил. В частности, после 2003 года эти случаи приобрели регулярный характер. Применение сепаратист-

ским режимом вооруженных сил не спровоцировало крупного вооруженного конфликта, только благодаря тому факту, что Тирасполь достигал своих целей в ходе частичного применения силы. Мы предполагаем, что в Дороцкой, Варнице и в других конфликтных ситуациях (порядка 10 в год) Тирасполь был предрасположен открыть огонь по цели, но не прибег к этому, так как представители Кишинева уступили. Реальная ситуация в Зоне безопасности.

В целом, факторы, формирующие миротворческую операцию, ОКК, ОВК, военные наблюдатели, НЕ контролируют ситуацию надлежащим образом. Стационарные посты стали бесполезными. Наличие этих постов объясняется следующим образом: обнаружение и остановка движения через Зону безопасности экстремистских вооруженных сил, оружия и вооружения, неконтролируемых сторонами, участвующими в урегулировании конфликта. На сегодня на территории республики нет больше вооруженных структур, которые не принадлежали бы либо одной, либо другой стороне. Этот факт всем известен, но представители РФ и Тирасполя настаивают на невыполнении соответствующего пункта Одесского соглашения по причинам, не имеющим ничего общего с миротворческой операцией. Наличие постов это военное присутствие РФ в РМ.

Военные наблюдатели больше не беспристрастны. В тех редких случаях, когда достигается консенсус (они должны были бы быть независимыми и реагировать на любой сигнал в отношении развития ситуации) и группа направляется на место происшествия, информация представляется в искаженной форме, предвзято. Представитель РМ зачастую вынужден подписывать акт (в соответствии с действующей процедурой) только, чтобы иметь возможность официально изложить и свое отдельное мнение.

Необходимо отметить, что делегация РМ уже много лет продвигает различные предложения, направленные на усовершенствование миротворческого механизма. Осознавая невозможность изменения формата, делегация РМ аргументировала необходимость изменения многих документов, регулирующих операцию. В течение многих лет проблемы включались в повестку дня, обсуждались, создавались специализированные рабочие группы, члены которых сосредотачивались на определенных вопросах, таких как, деятельность постов силовых структур. Результат нулевой. Как следствие, работа ОКК и операции полностью снизошла на нет. Заседания больше не проводятся, структура неспособна отреагировать на какие-либо риски.

Факт в том, что в отсутствие стабильной и компетентной основы информации, касающейся ситуации в зоне ответственности, российский и приднестровский состав ОКК и ОВК изображают деятельность, демонстрируя только одно: еще не время официальной остановки механизма.

„Эффективность” ОКК, как организационной и руководящей структуры продемонстрировал случай погибшего Вадима Писаря, убитого 1 января 2011 года одним из караульных из контингента РФ на посту № 9. Одесское соглашение 1998 года четко требовало изменения статуса стационарных постов и обязательств их личного состава. Указывается исключение применения оружия личным составом поста (если он еще существует) в любой ситуации, за исключением тех, которые ставят под угрозу жизнь солдата. Автомобиль Писаря отъезжал от поста, когда Кожокарь выстрелил. В чем состояла угроза? Дело не рассматривается и не получило соответствующей оценки властей РМ.

Выводы Задача разделить силы и прекратить огонь, достигнута, частично и операцией по поддержанию мира. В дальнейшем данная структура абсолютно нецелесообразна в ситуации Молдовы, если в силу образа действия, эта структура не обеспечивает урегулирование конфликта, а способствует укреплению приднестровского сепаратизма и подпитывает его стремление к использованию вооруженных сил для достижения каких-либо своих целей. В целом, ситуация отвечает всем требованиям для расторжения Соглашения и вывода из Республики Молдова войск Российской Федерации.

**Ион Ляху,
бывший член Объединенной Контрольной Комиссии**

Завершение Программы Стажировки для правозащитников из приднестровского региона

Три правозащитника из приднестровского региона участвовали в программе стажировки развитой Ассоциацией Promo-LEX.

Главная цель проекта заключалась в предоставлении правозащитникам из приднестровского региона возможности укрепления потенциала в продвижении и защите прав человека, приобретения знаний, навыков и соответствующего опыта в области прав человека, с которым бы они могли поделиться с коллегами из региона в ходе последующей деятельности.

Для участия в Программе Стажировки были приглашены активисты/члены правозащитных НПО приднестровского региона, имеющие соответствующий опыт в данной области и обоснованную мотивацию, которые были отобраны на основании публичного конкурса.

Программа стажировки проходила в соседней стране – Украине. Это решение основывалось на нескольких аргументах, в том числе: географическая близость, отсутствие лингвистических барьеров, социальные и политические сходства, наличие подобных усилий и инициатив гражданского общества обеих стран, сходная проблематика в области прав человека. Таким образом, после посещения нескольких НПО из г. Киева, Винницкой и Черновицкой областей, команда проекта отобрала 2 принимающие организации, которые были открыты для сотрудничества с Promo-LEX и предоставили возможность стажерам стать частью их команд.

Программа стажировки включала в себя 2 недели работы в рамках Центра Гражданских Инициатив г. Киева и Информационно-Образовательного Центра "ВІСЬ" из города Винница. Программа стажировки была практической, таким образом, стажеры были задействованы в повседневной работе принимающих организаций, приняли участие в различных мероприятиях, имели возможность перенять методы и стратегию работы в интересующих их областях, выработали практики и навыки взаимодействия, анализа и исследования.



По завершению программы стажировки каждый стажер инициировал и провел по одному последующему мероприятию, опираясь на накопленные знания и навыки.

Первые мероприятия были организованы с 20 по 26 декабря 2014 года в Тирасполе со студентами Тираспольского Медицинского Колледжа на тему: „Повышение уровня осведомленности студентов об обеспечении права на охрану здоровье”. Цель тренингов заключалась в повышении уров-

ня осведомленности будущих врачей о правах человека в сфере здравоохранения и информированности студентов о ВИЧ/СПИД и правах человека, ассоциируемых с заболеванием;

Второе последующее мероприятие было проведено 29 января 2015 года в Кишинёве. Мероприятие было организовано в форме круглого стола на тему: Приднестровский регион сегодня – ситуация гражданского общества и СМИ. В рамках круглого стола было представлено 4 доклада о ситуации гражданского общества на момент в регионе и проблемах, с которыми сталкиваются представители региональных НПО. Автор доклада отметил, что: *Уровень развития гражданского общества в приднестровском регионе является низким. Для достижения положительных изменений, НПО и население нуждаются в систематическом обучении, что такое демократия.*



Говоря о ситуации средств массовой информации, автор доклада подчеркнул: *Опираясь на анализ событий последних двух лет и сложившейся на сегодняшний день ситуации, трудно делать оптимистические прогнозы. Право на свободу средств массовой информации и прессы в Приднестровье нарушается. Более того, ожидается, увеличение давления на журналистов в регионе в связи с началом избирательной кампании по выборам в Верховный Совет и в местные органы власти.* Самым бесчеловечным нарушением прав человека являются пытки. О том, как обстоят дела в данной области, рассказал Николай Буцацкий, редактор газеты "Человек и его Права".

В редакцию газеты приходят письма от людей, к которым применяют пытки, и подвергают бесчеловечному и унижающему достоинство обращению, и никто не предпринимает никаких мер. Ситуация становится все более критической в связи с тем фактом, что все больше виновных в этом лиц остаются безнаказанными и продолжают исполнять свои обязанности. В целях предупреждения явления пыток и жестокости обращения, организация Медиа Центр, г. Тирасполь, инициировала учреждение Консультативного Совета при Уполномоченном по Правам Человека (Омбудсмен) Приднестровского региона. Тем не менее, члены Консультативного Совета в течение 6 месяцев после его создания не имели возможности провести мониторинг ни одного случая пыток, а рабочие заседания Консультативного Совета под разными предлогами каждый раз отменялись.



Последнее мероприятие прошло 12 февраля 2015 года в Тирасполе на тему: Навыки ненасильственной коммуникации в рамках социально-уязвимых групп населения. Целью тренинга было: ознакомление участников с результатами стажировки, обмен накопленным опытом, введение в основы соблюдения прав человека; выявление и изучение шаблонов и стереотипов в коммуникации; использование техник и моделей ненасильственной коммуникации. В мероприятии приняли участие представители профильных НПО региона.

Ассоциация Promo-LEX продолжает поощрять участников программы внедрять знания, навыки и умения, приобретенные в ходе стажировки, в организациях, представителями которых они являются, и последующие реализованные мероприятия, а также способствовать дальнейшему развитию гражданского общества в регионе.

Программа стажировки была частью проекта: "Укрепление соблюдения прав человека в приднестровском регионе Республики Молдова" при финансовой поддержке Национального Фонда Поддержки Демократии (NED).

Права человека должны быть разграничены от всех политических и геополитических аспектов, Promo-LEX

Права человека не могут быть предметом переговоров и наступило время для приостановления их нарушения в регионах замороженных конфликтов. основополагающие права должны быть соблюдены, независимо от того, если те, которые нарушают их, пользуются или нет международным признанием. Государственные власти следует обязать, но и поддерживать в создании недискриминационных условий для жителей региона, который они не контролируют. Директор ассоциации Promo-LEX Ион Маноле отметил в рамках слушаний Парламентской ассамблеи EURONEST в Брюсселе, что права человека должны быть разграничены от политических и геополитических аспектов, и они должны быть соблюдены всеми органами власти и администрациями.

Процедурами защиты прав и интересов человека, нарушаемыми в зонах замороженных конфликтов, зачастую пренебрегают из-за того, что данные аспекты не носят юридического характера и что они, якобы, входят в исключительно политическую компетенцию, в контексте геополитических интересов более агрессивных и сильных акторов с экономической или военной точек зрения. Следовательно, защиту прав человека нужно и следует использовать в качестве эффективного инструмента в целях мирного решения соответствующих замороженных конфликтов. Предполагаемые переговоры в случае Республики Молдова продолжаются более 20 лет, однако без какого-нибудь воздействия на права, свободы и безопасность жителей региона. В подобной ситуации переговоры могут продолжаться еще 20, 50 и 100 лет, однако мы настаиваем на четкие законные и эффективные процедуры и нормы, при помощи которых проживающие там люди добились бы действительных гарантий, предоставленных национальным и международным законодательством.

Что касается юриспруденции ЕСПЧ, Ион Маноле отметил, что относительно приднестровского региона доказан ясно тот факт, что существуют два ответственных государства за соблюдение прав человека - *de jure* Республика Молдова, а *de facto* Российская Федерация. Директор Promo-LEX объяснил, что Республика Молдова продолжает оставаться ответственной за положение относительно прав человека, так как молдавские конституционные власти должны прилагать постоянные усилия для обеспечения недискриминационных условий для всех жителей страны. И, несмотря на то, что не осуществляет контроль над этим пространством, она является согласно законным национальным и международным нормам своей территорией. „Республика Молдова должна заявлять о своем авторитете и потребовать каждый раз и с любой трибуны соблюдения и вмешательства в защиту лиц и граждан на своей территории. Следовательно, мы считаем, что если бы власти не отвергли бы и не проигнорировали

обращения жертв, пытаюсь в каждом отдельном случае понимать, что именно не действует и что именно следует предпринимать, государство, как лицо или группа лиц должны быть защищены – дела выглядели бы иначе”, подчеркнул Ион Маноле.

Директор ассоциации отметил, что Российская Федерация является вторым государством, ответственным за положение относительно прав человека, так как фактически она создала, поддержала и консолидировала данный режим. В своем качестве государства-агрессора, России удается навязать свой единый в своем роде миротворческий формат, контролируемый исключительно Российской Федерацией. Более того, согласно недавно проведенному Promo-LEX исследованию, данный формат не соответствует минимальным критериям. Хотя и играет роль государства-гаранта и миротворца, Россия нарушает нормы международного права, в том числе все двусторонние договоры с Республикой Молдова.

Ион Маноле оценил роль и поддержку учреждений Европейского союза в демократизации Республики Молдова и подчеркнул то, что страна нуждается и в дальнейшем в помощи в реализации реформ. А вопросы относительно прав человека в Республике Молдова, в том числе в приднестровском регионе, должны стать приоритетом в повестке дня ЕС. Очень важно, чтобы администрации носили на самом деле ответственность за положение относительно прав человека в регионах, где отсутствует контроль конституционных властей.

Ссылка: <http://www.ipn.md/ru/societate/68046>

Promo - LEX

Продвижение демократии и прав человека



**National Endowment
for Democracy**

Supporting freedom around the world

Координатор выпуска:

Каролина Бондарчук

E-mail: pr@promolex.md

Web: www.promolex.md

Тел/факс: (373 22) 45-00-24

GSM: 069637894

Ассоциация Promo-LEX - неправительственная, некоммерческая и политически независимая правозащитная организация, созданная с целью продвижения демократических ценностей и международно признанных стандартов в области прав человека в Республике Молдова, включая Приднестровский регион.

Promo-LEX предоставляет бесплатную юридическую помощь жителям приднестровского региона по вопросам, связанным с нарушениями прав человека.

За консультацией обращайтесь: Тел: (022) 45-00-24

Точки зрения представленные в этом бюллетене принадлежат авторам и не могут быть интерпретированы ни в одной форме как отражающие мнение Национального Фонда за Демократию (NED).