

Россию и Молдову обязали предпринять срочные меры по гарантированию законодательной базы совместимой с положениями Европейской Конвенции

В этом выпуске

Россию и Молдову обязали предпринять срочные меры по гарантированию законодательной базы совместимой с положениями Европейской Конвенции **1**

Борис Мозер боролся за свою жизнь **3**

Ретроспектива дела Мозер **4**

23 февраля 2016 года, Большая Палата Европейского Суда по Правам Человека опубликовала Решение по делу *Мозер против Молдовы и России (№ 11138/10)*. Дело было инициировано гражданином Республики Молдова, немцем по происхождению, и было представлено в Суде адвокатами и юристами Ассоциации Promo-LEX.

Заявитель пожаловался в ЕСПЧ, что был арестован органами милиции приднестровского региона 24 ноября 2008 года. В течение примерно полутора лет заявитель содержался в бесчеловечных условиях в тюрьмах Тирасполя и Хлиная, ему было отказано в медицинской помощи. После суммарного осуждения 1 июля 2010 года он был освобожден.

Суд единогласно установил, что заявитель находился под юрисдикцией обоих государств: Республики Молдова и Российской Федерации.

Суд 16 голосами за и одним против, постановил, признать ответственность Российской Федерации за нарушение права на свободу и личную неприкосновенность в результате длительного содержания под стражей в отсутствие законного основания в период 24.11.2008 – 1.07.2010. Суд, также постановил, что постоянный отказ в оказании медицинской помощи, а также содержание в бесчеловечных условиях в нескольких тюрьмах приднестровского региона обусловило нарушение права не быть подверженным пыткам. Также, было

нарушено право на частную и семейную жизнь и право на свободу вероисповедания, как следствие отказа во встречах с представителями культуры, частью которого он является.

facebook

www.promolex.md

Предыдущие выпуски:

Бюллетень № 109 [здесь](#)
Бюллетень № 108 [здесь](#)



ВИДЕО: <https://www.youtube.com/watch?v=SaotcomC30k>

Россию обязали выплатить заявителю 25000 Евро в качестве морального и материального ущерба и 4000 Евро в качестве возмещения судебных расходов и издержек. Двое судей выразили отдельное мнение.

Решение Европейского Суда по Правам Человека имеет важное значение, если исходить из следующих фактов.

В отношении ответственности России

Суд постановил, что, несмотря на то, что не было представлено никаких доказательств, что заявитель был арестован сотрудниками российского государства, были представлены убедительные доказательства эффективного контроля России над приднестровским регионом в период до 1 июля 2010 года. Таким образом, нарушения совершенные агентами непризнанного формирования были возложены на российское государство, в том числе серьезное нарушения прав заявителя.

Еще один вывод о влиянии, сделанный Высоким Судом, содержится в анализе порядка того, как эволюционировало законодательство на территории Республики Молдова. Суд подчеркнул, что в отличие от конституционного законодательства Республики Молдова, которое подверглось экспертизам и мониторингу многих международных организаций, так называемое законодательство, применяемое на приднестровской территории, никогда не выступало предметом анализа. Таким образом, решения об арестах и осуждениях, выносимые так называемыми судами на основании некоторых местных актов не могут считаться, как принятые на основании судебной традиции сопоставимой с международными стандартами в области прав человека.

Кроме того, основываясь на этом принципе Суд, постановил, что как так называемые суды, так и другие органы власти не могли законно вынести решение об аресте и осудить заявителя, так как они являются экспонентами непризнанного законодательства.

В отношении ответственности Республики Молдова

Суд также сослался на несколько очень важных аспектов. В пункте 154 решения указано, что как институт Прокуратуры, так и институт Омбудсмана оперативно не вмешались в решение проблемы заявителя, сославшись на исключения, не имеющие никакой значимости. Тем не менее, в дальнейшем Суд установил, что государственные органы, ответственные за переговорный процесс активно ходатайствовали и предприняли шаги в целях освобождения заявителя. Кроме того, Суд постановил, что власти Республики Молдова предприняли и другие действия, которые подпадают под позитивные обязательства государства, а именно: признали недействительными приговоры, на основании которых заявитель был осужден, возбудили уголовное преследование по факту незаконного задержания, создали инстанции и учреждения по защите прав жителей левобережья Днестра и т.д. Только благодаря данным обстоятельствам Республика Молдова избежала осуждения.

Выводы

Ассоциация Promo-LEX высоко оценивает Решение Европейского Суда по Правам Человека по делу Мозер против Молдовы и России. Это решение должно заставить как

власти, так и зарубежных партнеров пересмотреть некоторые подходы, которые были в ущерб населению.

Изложенные в этом решении выводы достаточны для Республики Молдова, чтобы и в дальнейшем действовать для соблюдения прав человека в приднестровском регионе, даже если в данном конкретном случае ответственность за все нарушения была возложена только на российские власти.

Считаем приоритетным подход в ходе переговоров в форматах урегулирования конфликта проблемы транзитивного правосудия. Толерирование применения некоего псевдо законодательства недопустимо на территории Республики Молдова.

Просим конституционные власти Республики Молдова и Российской Федерации начать социальный диалог по примирению, способный убедить левобережное население принять транзитивное правосудие.

Promo-LEX благодарит всех партнеров и особенно RCTV Мемогіа, которая внесла свой вклад в улучшение здоровья Бориса Мозера и поддержку семьи.

Борис Мозер боролся за свою жизнь

В ноябре 2008 года Борис Мозер был задержан так называемыми приднестровскими властями по подозрению в причинении ущерба компании, в которой он работал, и был помещен под предварительный арест. После освобождения Борис с ужасом вспоминал о местах и условиях, в которых содержался. По его рассказам, условия содержания были более чем бесчеловечными, камеры тесные и переполненные, без естественного освещения и проветривания. Борис с детства страдал бронхиальной астмой, и в период содержания под стражей он перенес множество приступов удушья. Приступы усиливались из-за постоянно присутствующего в камере сигаретного дыма. Несмотря на то, что его заболевание требует постоянного наблюдения врача-специалиста, ему было в этом отказано, как и в возможности принимать лекарства, без которых его жизнь была поставлена под угрозу.



Натали Мозер, мать Бориса и основатель общественного движения «Матери за Права Человека», рассказывает о случае своего сына на мероприятии, организованном Национальным Фондом за Демократию (NED), тема "Нарушения прав человека в Приднестровье" - ВИДЕО - <https://vimeo.com/22560473>

В мае 2009 года врачи рекомендовали перевести Бориса в отделение респираторных заболеваний одной из больниц, но это оказалось невозможным из-за отсутствия дежурного персонала на время госпитализации. Затем, его мать обратилась с просьбой к так называемому министру внутренних дел региона перевести её сына в специализированную больницу, обосновав свою просьбу тем, что *министерство* включило бронхиальную астму в перечень оснований для перевода в больницу. Однако, её просьба была отклонена по причине того, что только осужденные заключенные могут быть переведены в больницу, исходя из соответствующих оснований.

Родители Бориса неоднократно обращались в органы власти Республики Молдова и Посольство Российской Федерации в Молдове с жалобами на условия содержания их сына. 3 ноября 2009 года, Генеральная Прокуратура Республики Молдова проинформировала их о том, что не может вмешаться из-за политической ситуации в приднестровском регионе, сложившейся с 1992 года. Также, сославшись и на ограничение в связи с её неспособностью обеспечить соблюдение Европейской Конвенции о защите прав человека в восточном регионе Республики Молдова. Жалоба, адресованная Посольству Российской Федерации в Молдове, была передана в "Прокуратуру ПМР". Из ответа, предоставленного "прокуратурой", дело Мозера находится в производстве "судебных инстанций ПМР", являющимися единственными компетентными органами для рассмотрения жалоб.

В феврале 2010 года, врачебная комиссия пришла к неутешительному выводу об оставшейся надежде Бориса на жизнь, отметив, что его дальнейшее нахождение в предварительном заключении ставит его жизнь под угрозу из-за отсутствия персонала и оборудования необходимого для лечения его заболевания. Вопреки данным заключениям, Борис Мозер был переведен в другой изолятор предварительного заключения, который был оснащен еще хуже, чем изолятор, в котором он содержался до мая 2009 года.

В период с ноября 2008 по октябрь 2009 было вынесено несколько решений о продлении срока предварительного заключения. Он оставался в предварительном заключении по 1 июля 2010 года, когда так называемый суд Тирасполя приговорил его к семи годам лишения свободы условно с испытательным сроком в пять лет. После освобождения Борис прибыл в Молдову, после чего просил о предоставлении ему убежища в Швейцарии.

Ретроспектива дела Мозер

Заявление в Европейский Суд по Правам Человека было подано **24 февраля 2010 года. 20 мая 2014 года**, Палата, которой было передано дело, отказалось от него в пользу Большой Палаты.



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

В своей жалобе в Европейский Суд по Правам Человека заявитель ссылается на то, что он был арестован и незаконно содержался под стражей „властями пмр”, с нарушением ст.5 (право на свободу и личную неприкосновенность).

На основании ст.2 (право на жизнь) и ст.3 (запрещение бесчеловечного и унижающего достоинство обращения) он утверждает, что ему не была оказана необходимая медицинская помощь в связи с его состоянием здоровья, и весь этот период он содержался в бесчеловечных условиях.

Кроме того, он жалуется на то, что ему не было позволено видится с родителями и пастором, таким образом, были нарушены ст. 8 (право на уважение частной и семейной жизни) и ст.9 (право на свободу мысли, совести и религии). В конечном итоге, он особенно жалуется на факт того, что не смог воспользоваться эффективным средством правовой защиты в отношении своих жалоб, сделанных на основании статей 2, 3, 5, 8 и 9.

Заявитель утверждает, что его жалобы входят в юрисдикцию как Молдовы, так и России.

Promo - LEX

1 апреля 2010 года, Европейский Суд по Правам Человека (ЕСПЧ) принял решение о рассмотрении в приоритетном порядке дела Бориса Мозера против Молдовы и России (№11138/10).

Promovarea democrației și a drepturilor omului

Иск Бориса Мозера уже вторая жалоба, поданная в этом году, после жалобы Матченко, которая схожа с делом Илашку и другие против Молдовы и России (решение от 24 июня 2004 года) и обжалует серьезные нарушения прав человека в приднестровском регионе Республики Молдова.

Адвокат и Исполнительный директор Ассоциации Promo-LEX, Александру Постикэ, заявляет, что “Тот факт, что в течение 15 дней было рассмотрено в приоритетном режиме две жалобы из приднестровского региона, демонстрирует, что ситуация прав человека в регионе является достаточно критической, а власти должны вмешаться. Если молдавские и российские власти не желают добровольно найти решения, обязывающие соблюдать права человека на данной территории, то мы продолжим делать все возможное для того, чтобы изменить состояние дел посредством механизма Европейского Суда”. Подробности здесь <https://goo.gl/LcOCd3>

Слушание дела Мозер против Молдовы и России в Большой Палате состоялось
4 февраля 2015 года.

Mozer v. the Republic of Moldova and Russia (no. 11138/10)

Grand Chamber hearing - 04 February 2015



Видео Слушания - http://echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=hearings&w=1113810_04022015&language=lang&c=&py=2015



«Дело госпожи Мозер очень серьезное, так как её сын был похищен охраной одной из частных коммерческих компаний, избит и подвержен пыткам. Будучи больным астмой, ему не было позволено принимать свои лекарства. Родители были приглашены увидеть, в каком состоянии находится их сын, после чего у них потребовали 40.000 долларов, якобы за то, что он нанес ущерб компании, в которой работал. Родители продали все что смогли, заняли еще денег и выплатили эту сумму. На второй день вместо того, чтобы освободить их сына,

похитители удвоили сумму, затребовав 80.000 долларов», Ион Маноле, Исполнительный Директор Promo-LEX.

—Источник: <http://www.romania-actualitati.ro/vocile-democratice-din-republica-moldova-la-washington-28180#sthash.PEWcaazD.dpuf> (апрель 2011)

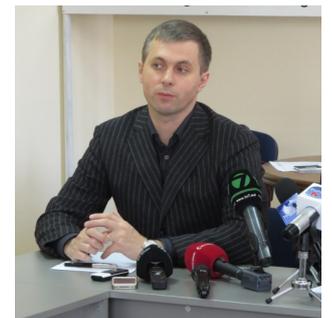


«Дело Мозера попало в поле зрения Центра Реабилитации Жертв Пыток, который настойчиво интересовался его состоянием здоровья и через родителей передавал ему лекарства. Директор Центра, **Людмила Попович**, утверждает, что не во всех случаях возможно эффективное вмешательство: „Они рассказывали, например, что в камере сына содержаться 25 человек, из которых 7 в тяжелом состоянии, они могут сегодня-завтра умереть, и никто на них не обращает внимание. То есть, такого рода информация присутствует, но больше мы ничего не можем сделать. И вот здесь наши органы власти должны были бы обеспечить соблюдение прав человека, как минимум

на медицинскую помощь и нормальные условия содержания».

Источник: <http://www.europalibera.org/content/article/26830483.html> (февраль 2015)

«ЕСПЧ впервые детально рассмотрит условия содержания под стражей в Приднестровье и процессуальные гарантии, применяемые актуальной приднестровской системой», Влад Грибинча, Председатель Центра Юридических Ресурсов Молдовы — Источник: adev.ro/njahll (февраль 2015)





Координатор выпуска:

Каролина Бондарчук

E-mail: pr@promolex.md

Web: www.promolex.md

Тел/факс: (373 22) 45-00-24

GSM: 069637894

Ассоциация Promo-LEX - неправительственная, некоммерческая и политически независимая правозащитная организация, созданная с целью продвижения демократических ценностей и международно признанных стандартов в области прав человека в Республике Молдова, включая Приднестровский регион.

Promo-LEX предоставляет бесплатную юридическую помощь жителям приднестровского региона по вопросам, связанным с нарушениями прав человека. За консультацией обращайтесь: Тел: (022) 45-00-24

Точки зрения представленные в этом бюллетене принадлежат авторам и не могут быть интерпретированы ни в одной форме как отражающие мнение Национального Фонда за Демократию (NED).