

ДОКЛАД № 1

МОНИТОРИНГ ПРОЗРАЧНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ II-го УРОВНЯ и АТО ГАГАУЗИЯ

Период мониторинга:

01.01.2017 - 30.06.2017

Опубликовано 13 сентября 2017

Кишинэу 2017



Все права защищены. Содержание Доклада может быть использовано и воспроизведено в некоммерческих целях без предварительного разрешения Ассоциации Proto-LEX при условии указания источника информации.



Инициатива по мониторингу прозрачности деятельности ОМПУ II-го уровня и АТОГ финансируется Агентством США по Международному Развитию (USAID) в рамках Программы „Демократия, Прозрачность и Ответственность” (август 2016 – июль 2019).

Мнения, выраженные в публичных докладах Proto-LEX, принадлежат их авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
МЕТОДОЛОГИЯ НАБЛЮДЕНИЯ	4
КРАТКИЙ ОБЗОР	6
I. КОММУНИКАЦИЯ МЕЖДУ ОМПУ И ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ	10
II. СООТВЕТСТВИЕ СОДЕРЖАНИЯ WEB-СТРАНИЦ ОМПУ В ЧАСТИ ПРОЗРАЧНОСТИ ПРОЦЕССА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫМ ПОЛОЖЕНИЯМ В ДАННОЙ ОБЛАСТИ.....	18
III. ОТНОШЕНИЕ ОМПУ К ЗАПРОСАМ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ОФИЦИАЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИИ.....	24
IV. СТЕПЕНЬ ПРОЗРАЧНОСТИ ПРОЦЕССА ПОДГОТОВКИ И ПРОВЕДЕНИЯ ЗАСЕДАНИЙ ПРАВОМОЧНЫХ ОРГАНОВ ОМПУ.....	27
V. ПРОЗРАЧНОСТЬ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА. ЭЛЕМЕНТЫ ПАРТИСИПАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ	37
VI. НЕПОДКУПНОСТЬ И КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ.....	45
VII. ПРОЗРАЧНОСТЬ КОНКУРСОВ НА ЗАМЕЩЕНИЕ ВАКАНТНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДОЛЖНОСТИ.....	49
VIII. ПРОЗРАЧНОСТЬ ПРОЦЕДУР ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК.....	53
РЕКОМЕНДАЦИИ	63
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	67
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	68

ВВЕДЕНИЕ

Ассоциация Promo-LEX является неправительственной, некоммерческой и аполитичной организацией, действующей на благо общества и осуществляющей свою деятельность в соответствии с действующим законодательством Республики Молдова (РМ). Миссия Ассоциации Promo-LEX заключается в содействии развитию демократии в Республике Молдова путем продвижения и защиты прав человека, мониторинга демократических процессов и укрепления гражданского общества.

В целях внедрения уставных положений, в период август 2016 – июль 2019 года, Ассоциация Promo-LEX внедряет Программу „Демократия, Прозрачность и Ответственность”, при финансовой поддержке Агентства США по Международному Развитию (USAID). Один из проектов Программы предусматривает мониторинг деятельности органов местного публичного управления (ОМПУ) II-го уровня и автономного территориального образования Гагаузия (АТОГ) с точки зрения прозрачности процесса принятия решений, конфликта интересов и процесса партисипативного бюджетирования на местном уровне, на 2017-2019 годы. Его задачи широко и гармонично вписываются в миссию Ассоциации Promo-LEX по мониторингу демократических процессов.

Местные власти представляют собой важное звено в процессе принятия решений на национальном уровне, будучи ближе к гражданам и лучше понимая их потребности. Данный тезис, вытекающий из принципа субсидиарности, также демонстрируется и результатами опросов активных граждан из административно-территориальных единиц (АТЕ) 2-го уровня и АТОГ, проведенных мониторами Promo-LEX (смотри Приложение 1). Прозрачность процесса принятия решений на местном уровне и доступ к официальной информации является необходимым аспектом в обеспечении эффективности процесса принятия решений, правомерности и легитимности, вовлеченных органов власти. Внимание, особо уделяемое органам власти 2-го административного уровня и АТОГ, объясняется недостаточным подходом к прозрачности их деятельности в рамках системы публичного управления Молдовы.

Гражданский мониторинг деятельности органов местного публичного управления необходим и благодетелен в силу общей миссии по улучшению качества административных процессов принятия решений и повышения ответственности, вовлеченных субъектов. В связи с этим, при разработки докладов по мониторингу деятельности ОМПУ 2-го уровня и АТОГ, был учтен и опыт других общественных объединений в области мониторинга процессов принятия решений в рамках публичного управления РМ.

Доклад № 1 по мониторингу прозрачности деятельности ОМПУ 2-го уровня и АТОГ РМ за период 01.01.2017 – 30.06.2017 является первым документом из 5 Докладов, которые планируется подготовить в течение 2017-2019 годов.

Миссия докладов по мониторингу прозрачности деятельности органов публичного управления заключается в проверке соответствия степени прозрачности процессов принятия решений, выполняемых ОМПУ 2-го уровня и АТОГ законодательным положениям в данной области, а также их соответствия программным документам и действиям, взятым на себя государственными органами.

Доклады разрабатываются центральной командой Ассоциации Promo-LEX, Программа Мониторинга Демократических Процессов, на основании данных, представленных мониторами о деятельности всех субъектов, вовлеченных в процесс принятия решений на административном уровне II и АТОГ: органы публичного управления, региональные и местные СМИ, организации гражданского общества, местные лидеры общественного мнения и т.д.

МЕТОДОЛОГИЯ НАБЛЮДЕНИЯ

Методология по мониторингу прозрачности деятельности ОМПУ 2-го уровня и АТОГ устанавливает и регулирует методологическую основу, предмет мониторинга, вовлеченные стороны, продолжительность и процедуры мониторинга прозрачности процесса принятия решений, конфликта интересов и бюджетного процесса, в том числе партисипативного бюджетирования, на административном уровне на 2017-2019 годы. Методология предполагает непрерывный мониторинг учреждений и процедур их функционирования с представлением публичных докладов каждые полгода.

Предметом мониторинга явились следующие органы власти:

- a. правомочные и представительные органы власти: районные советы, муниципальные советы (Бельцы и Кишинев), Народное Собрание Автономного Территориального Образования Гагаузия (АТОГ);
- b. исполнительные органы власти: Председатель района, Генеральный примар мун. Кишинев, Мэр мун. Бельцы, Башкан АТОГ.

Из вышеизложенного следует, что мониторингу были подвергнуты не только районные публичные органы власти РМ, но и органы власти муниципиев Бельцы и Кишинев (которые, также, подпадают под административный уровень II), а также Автономное Территориальное Образование Гагаузия (АТОГ). *Осознавая наличие отличий в полномочиях органов публичной власти соответствующих административных и автономных единиц, в отчетах по мониторингу авторы сочли целесообразным и рациональным использовать обобщенную синтагму – ОМПУ (органы местного публичного управления) для обозначения районных администраций (32 АТЕ), муниципальных (2 АТЕ) и образования со специальным юридическим статусом – АТОГ.* Обобщение обосновывается и тем фактом, что предметом исследования являются не компетенции и полномочия органов власти, а степень прозрачности в их деятельности, требования, общие в данной части, для всех указанных органов публичной власти.

Важная роль в проведении мониторинга была отведена консультированию с заинтересованными сторонами в отношении деятельности ОМПУ. В значении настоящей методологии, под заинтересованными сторонами понимают граждан, местных лидеров общественного мнения, образованные в соответствии с законом объединения, средства массовой информации, других юридических лиц частного права, затронутых, либо могущих быть затронутыми принятым решением, которые могут быть вовлечены и влиять на процесс принятия решений. На основании добровольного соглашения были интервьюированы и, соответственно, проконсультировано мнение 105 человек из всех регионов, подвергшихся мониторингу, которые представляли различные организации, общественные объединения, средства массовой информации, экономических агентов и гражданских активистов (смотри Приложение 1).

Для достижения целей мониторинга ОМПУ были определены и закреплены следующие направления:

- оценка качества коммуникации между заинтересованными сторонами и органами, участвующими в процессе принятия решений;
- анализ соответствия содержания web-страниц органов власти в части "прозрачности" принятия решений законодательству в данной области;
- определение отношения ОМПУ к запросам о предоставлении официальной информации;
- выяснение степени прозрачности процесса подготовки и проведения заседаний представительных и правомочных органов;
- оценка прозрачности бюджетного процесса, включая аспекты партисипативного бюджетирования;

- прозрачность конкурсов на замещение вакантной государственной должности;
- выяснение вопроса профессиональной неподкупности и конфликта интересов;
- наблюдение степени прозрачности процедур государственных закупок и тендеров.

Нормативно-правовая база, регулирующая предмет исследования, включает ряд нормативных актов (смотри Приложение 2), среди которых мы бы выделили: Закон № 239 от 13 ноября 2008 года о прозрачности процесса принятия решений, Закон № 982 от 11 мая 2000 года о доступе к информации и Закон № 436 от 28 декабря 2006 года о местном публичном управлении.

Мониторинг деятельности ОМПУ с точки зрения настоящей Методологии предполагает сбор и обработку информации, качественную и количественную, с помощью заданных инструментов/методов работы:

- анализ нормативно-правовой базы;
- интервью и фокус группы с представителями ОМПУ и заинтересованных сторон (выявление восприятия);
- прямое наблюдение;
- мониторинг заседаний правомочных и представительных органов власти;
- просмотр web-страниц мониторируемых органов публичной власти и других публичных учреждений, по необходимости;
- и т.д.

Мониторинг степени прозрачности процессов принятия решений реализуется национальным координатором и 5-ю региональными координаторами Ассоциации Promo-LEX¹ со статусом мониторов, которым, по необходимости, помогали волонтеры Promo-LEX из соответствующих АТЕ (смотри Приложение 3). Мониторы, привлеченные к работе, подписали Кодекс поведения наблюдателя, подобный, взятому на себя в избирательных кампаниях².

Выявленные количественные и качественные данные хранятся на web-платформе по сбору и, соответственно, представлению информации центральной команде, которая обрабатывает их в целях разработки доклада по мониторингу. Web-платформа по отчетности разрабатывается и управляется Promo-LEX.

Мониторинг прозрачности принятия решений в деятельности ОМПУ, проводимый Ассоциацией Promo-LEX, финансируется Агентством США по Международному Развитию (USAID). Мнения, выраженные в публичных докладах Promo-LEX, принадлежат их авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон.

¹ Разделение территории Республики Молдова на регионы мониторинга было проведено на основе собственной методологии Ассоциации Promo-LEX, согласно размещению региональных и районных офисов, за которые отвечает каждый региональный координатор.

² <https://promolex.md/4689-codul-de-conduita-al-observatorilor-electorali-promo-lex/>

КРАТКИЙ ОБЗОР

Доклад подготовлен центральной командой Ассоциации Promo-LEX на базе анализа отчетных форм, заполненных мониторами в период 01 января – 30 июня 2017 года, а именно: 35 форм общего мониторинга; 121 форма мониторинга заседаний правомочных и представительных органов власти; 35 форм интервьюирования представителей ОМПУ и 105 форм интервьюирования заинтересованных сторон.

Заинтересованные стороны являются активными гражданами общества, которые участвуют в процессе принятия решений, тем самым влияя на него. Следовательно, содержание и качество общения с ними является очень важным для оценки степени прозрачности деятельности ОМПУ. Обзор качества *коммуникации в процессе принятия решений между ОМПУ и заинтересованными сторонами*, проведенный на основе восприятия служащих ОМПУ и интервьюированных сторон, указывает на использование ими, преимущественно, оценок "относительно/удовлетворительно" и "незначительно/неудовлетворительно" для оценивания процесса. Promo-LEX приходит к выводу, что диалог между ОМПУ и заинтересованными сторонами существует, но все еще недостаточный для прозрачного процесса принятия решений.

Наиболее часто используемыми каналами связи являются online-платформы. Из общего числа, составляющего 35 интервьюированных служащих ОМПУ, в качестве основных источников передачи информации, 34 указали web-страницу, а 23 – социальные сети. С другой стороны, из 105 интервьюированных заинтересованных сторон, 89 использовали web-страницу в качестве источника информации, а 30 – социальные сети. За этими виртуальными каналами следуют "традиционные" средства массовой информации – газеты, ТВ, радио, а также информационные панно.

Опрошенным заинтересованным сторонам известно в пропорции на 58,10% об организации ОМПУ общественных консультаций, но участвуют в них только 38,10%. Выдвинутыми причинами неучастия являются: формальный характер организованных консультаций, отсутствие инициативы, участие в общественных консультациях, организованных ОМПУ 1-го уровня (которые считаются приоритетными) и отказ от участия. Между тем, ОМПУ не развивают институциональный механизм постоянного направленного информирования заинтересованных сторон по профильным проблемам, которые получают информацию о процессе принятия решений в абсолютном большинстве случаев из источников, адресованных широкой общественности.

Степень участия граждан в общественных консультациях в период мониторинга, согласно восприятию служащих ОМПУ, в пропорции 97,14%, была "незначительной" и "относительной". По мнению ОМПУ, причинами "незначительной" вовлеченности граждан являются: апатия, пассивность и отсутствие желания вовлечения со стороны граждан; приоритетный интерес к проблемам населенного пункта; отсутствие информации.

Восприятие степени доступности офисов ОМПУ (70,48% опрошенных) свидетельствует о многочисленных недостатках в сфере доступности и обеспечения возможностей для граждан, особенно граждан с особыми потребностями. Требуется активное участие властей в решении некоторых важных вопросов, таких как, возможность доступа лиц с ограниченными возможностями в помещение органа власти, содействие мобильности внутри здания, обеспечение достаточного количества стульев в вестибюлях учреждения, благоустройство комнаты матери и ребенка, WC дружественный лицам с особыми потребностями и т.д.

Шаткая ситуация констатируется в отношении *степени соответствия содержания web-страниц ОМПУ в части прозрачности процесса принятия решений законодательным положениям в данной области*. В соответствии с действующим законодательством было отобрано 9 видов информации, которая в обязательном порядке должна отражаться на сайте

органов публичной власти³. Таким образом, было установлено, что только в случае 3-х видов информации более 50% ОМПУ соблюдают законодательные положения. В контексте, из общего числа, составляющего 35 ОМПУ – 25 (71,43%) опубликовали проекты решений и сопутствующие им материалы, 20 (57,14%) указали на сайте лицо, ответственное за организацию процесса принятия решений, с опубликованием его контактных данных, а в случае 18 ОМПУ (51,43%) на web-странице размещены внутренние правила по процедурам информирования, консультирования и участия в процессе принятия решений.

С другой стороны, были приведены крайне низкие результаты, касающиеся основных показателей для выявления степени эффективности прозрачности процесса принятия решений, а именно: только 3 ОМПУ (8,57%) опубликовали объявление об инициировании разработки проектов решений и тоже только 3 ОМПУ (8,57%) разместили на официальном сайте обзор рекомендаций, поступивших в результате общественных консультаций. Это в условиях, в которых, согласно отчетам мониторов Promo-LEX, 16 ОМПУ (45,71%) опубликовали полные объявления об общественных консультациях в процессе принятия решений. Также, только 12 ОМПУ (34,29%) опубликовали годовые отчеты о процессе принятия решений. В заключение, *в части прозрачности принятия решений*, анализ данных по ОМПУ констатирует, что наилучшие результаты в результате *мониторинга степени соответствия содержания web-страниц ОМПУ законодательным положениям в данной области* (7 из 9 видов размещенной информации) зарегистрированы ОМПУ Единцы и Бельцы.

В целях выявления *отношения ОМПУ к запросам о предоставлении официальной информации*, в адрес ОМПУ было направлено 71 запросов о доступе к официальной информации, по 2 запроса каждому ОМПУ, за исключением АТОГ, куда было направлено 3 запроса. В результате направленных запросов, в 40 случаях (56,34%) ОМПУ предоставили ответ в предусмотренные законом сроки. В 21 случае (29,58%) не было предоставлено ни одного ответа, а в 10 случаях (14,08%) ответ был предоставлен с опозданием. Констатируем, что почти в половине случаев ответы либо вообще не были предоставлены, либо были предоставлены с превышением предусмотренных законом сроков. Из 50 предоставленных ответов (своевременно и несвоевременно), 14 (28%) были неполного содержания. Запросы были направлены как мониторами Promo-LEX, так и гражданами, которые напрямую не вовлечены в процесс мониторинга. Тем не менее, в случае запросов граждан, которые не были вовлечены в деятельность по мониторингу, доля отказов составляет 40%, а в случае мониторов – порядка 20% запросов остались без ответа.

В случае 12 из 35 ОМПУ (34,29%) – Бессарабская, Калараш, Фалешты, Флорешты, Глодяны, Хынчешты, Леова, мун. Бельцы, Сынжерей, Штефан Водэ, Теленешты и Унгены – оба ответа были предоставлены в законные сроки. С другой стороны, 6 ОМПУ (17,14%) – Бричаны, Дондюшаны, Дрокия, Ниспорены, Резина и Сороки – не ответили на запросы о доступе к официальной информации, что противоречит действующим законодательным нормам и отражает полное отсутствие прозрачности.

Анализ констатаций, полученных в результате мониторинга *степени прозрачности процесса подготовки и проведения заседаний правомочных органов ОМПУ*, позволяет нам отметить, что

³ внутренние правила по процедурам информирования, консультирования и участия в процессе принятия решений;

Фамилия, имя, должность и контактный номер лица, ответственного за процесс принятия решений в рамках органа публичной власти;

Программы (ежеквартальные/годовые) подготовки проектов решений с указанием проектов, которые подлежат обязательной консультации с общественностью;

Объявления об инициировании разработки решений;

Объявления об отзыве проекта из процесса разработки;

Объявления об организации консультаций с общественностью;

Проекты решений и сопутствующие им материалы;

Результаты консультирования с общественностью;

Годовой отчет публичного органа власти о прозрачности в процессе принятия решений.

прозрачность процесса принятия решений на местном уровне в значительной степени соблюдается. По данным мониторов Promo-LEX, в первом полугодии 2017 года, правомочные органы ОМПУ провели как минимум 121 заседание (не была предоставлена информация, как минимум о 4 заседаниях, проведенных ОМПУ Кантемир и Тараклия). Из них, 60 очередных заседаний и 61 - внеочередных. Также, 115 заседаний были правомочными (95,04%) и только в 6 случаях числа советников было недостаточно для проведения заседания. Все заседания были доступны для мониторов Promo-LEX.

Размещение объявлений, в основном, осуществлялось через online-каналы – на web-странице ОМПУ в 96 случаях заседаний из 121 (79,33%). Наблюдаем ту же тенденцию увеличения роли online-среды в коммуникации ОМПУ с внешней средой. Срок, составляющий 3 рабочих дня, для размещения объявления был соблюден в случае 108 заседаний (89,25%).

Среди негативных аспектов мы бы выделили большое число заседаний, в результате которых советы не опубликовали принятые ими решения. Таким образом, из 115 правомочных заседаний, подвергшихся мониторингу, только в 79 случаях (68,69%) ОМПУ опубликовали принятые решения. Также, из 26 заседаний по вопросам, внесенным в повестку дня в чрезвычайном порядке, в 17 случаях (65,38%) общественность, вопреки правовым нормам, не была проинформирована о необходимости внесения и принятия решений в чрезвычайном порядке.

Концепция партисипативного бюджетирования пока мало известна. Вопреки факту, что порядка 70% опрошенных утверждают, что им известно о чем идет речь, анализ ответов свидетельствует об отрывистом и поверхностном информировании, сводящемся к идее участия граждан только при обсуждении проекта бюджета, опустив их участие в процессе распределения государственных денег. Законодательство Республики Молдова не содержит положений в этом отношении. В качестве хорошей практики, но на ранней стадии, можно привести примеры муниципиев Кишинев и Бельцы.

Изучение опросных листов в части *прозрачности процесса составления бюджета на местном уровне* заинтересованных сторон показывает, что из 105 опрошенных только 21 (20%) заявили, что они участвовали в общественных консультациях по проекту бюджета АТЕ на текущий год. С другой стороны, исследование качественных аспектов опросов указывает на то, что их участие больше фокусируется на информации, а не на том, чтобы предлагать или рекомендовать содержание субъектов, предложенных для обсуждения.

Что касается отражения на сайте ОМПУ этапов разработки бюджетов АТЕ, их рассмотрения, утверждения и отчетности по ним (*проект бюджета, принятый бюджет, исправления и отчет об исполнении*), отметим, что если в случае 25 ОМПУ (71,43%) из 35 административных единиц принятые бюджеты были опубликованы на официальном сайте, то проекты бюджетов были размещены на сайте только в случае 14 ОМПУ (40%). Для прозрачности процесса принятия решений, основополагающим является размещение не только конечного продукта, а, в частности, и начального, на основании которого проводятся консультации с общественностью. Также, отметим, что только 21 ОМПУ (60%) довели до сведения общественности Отчет об исполнении бюджета. В заключение, к органам власти, которые по мнению мониторов, соблюли законодательные требования, опубликовав на web-странице информацию обо всех этапах процесса принятия решений, относятся: Криуляны, Дондюшаны, Дрокия, Дубоссары, Фалешты, Глодяны, Сороки, Страшены, Штефан Водэ и Бельцы.

Анализ вопроса *профессиональной неподкупности и конфликта интересов* преследовал следующие аспекты, а именно: наличие институционального Кодекса этики; опубликование CV руководителей органов власти, подвергшихся мониторингу; представление к опубликованию декларации об имуществе и личных интересах; наличие номера телефона для борьбы с коррупцией. Таким образом, было установлено, что ни один ОМПУ не располагает институциональным Кодексом этики. Несмотря на то, что законодательство

прямо не предусматривает этого, мы считаем целесообразным, чтобы власти разработали и применяли такие документы в свете социальных потребностей и юридических недостатков в данной области. Кроме того, в случае 2 ОМПУ (Кишинев и Теленешты) на web-странице органа публичной власти размещен номер телефона с указанием антикоррупционного характера линии.

По данным мониторов Promo-LEX, в случае 16 (45,71%) ОМПУ из 35, опубликованы CV следующих субъектов: председателей районов и их заместителей; мэров и их заместителей (мун. Бельцы и Кишинев); Башкана и председателя Народного Собрания АТОГ. В 12 случаях (34,29%) на сайте органов публичной власти не размещен ни один документ такого рода. В заключение, в отношении вышеуказанных лиц, исполняющих ответственные государственные должности, 30 июня 2017 года, на сайте Национального Органа по Неподкупности, вопреки законодательным нормам, не была опубликована ни одна декларация об имуществе и личных интересах.

Ассоциация Promo-LEX констатирует умеренно позитивное состояние в части *прозрачности конкурсов на замещение вакантной государственной должности*. ОМПУ, которые указали организацию конкурсов, в большинстве своем, соблюли условия опубликования конкурса, разместив объявление и требования на сайте, в средствах массовой информации и на информационных панно. Степень размещения информации варьировала между 80,65% (СМИ) и 96,77% (web-страница). Подходя к проблеме в целом, мы делаем вывод, что только 67,74% ОМПУ использовали все три канала коммуникации, установленные законодательством.

Прозрачность процедур государственных закупок оценивалась на основе анализа опубликования следующих типов документов: годовой план закупок; объявление о намерении; договора закупок; годовой отчет; отчеты рабочих групп.

В заключение отметим, что официальные сайты ОМПУ обеспечивают низкий уровень прозрачности процесса государственных закупок. Несмотря на то, что законодательство содержит положения в связи с этим, публичность процесса закупок на сайтах органов публичной власти за период мониторинга была сведена к: опубликованию плана закупок 42,86% ОМПУ (15 из 35), объявлений о намерении 42,86% (15 из 35 ОМПУ) и заключенных договоров в 34,29% случаев (12 из 35 ОМПУ). Более тревожные выводы следуют с связи с опубликованием отчетов о государственных закупках небольшой стоимости на официальных сайтах ОМПУ – 14,29% (только 5 из 35 ОМПУ опубликовали соответствующие документы) и, соответственно, ежеквартальных/полугодовых и годовых отчетов о мониторинге исполнения договоров о государственной закупке – 5,71% (2 из 35 ОМПУ). Учитывая неустойчивую ситуацию в части прозрачности процедур государственных закупок на web-страницах ОМПУ, а также на основании законодательства в данной области, мониторы Promo-LEX использовали, также, для анализа субъекта информационную систему "Государственный регистр государственных закупок" Агентства Государственных Закупок.

Констатируем, что 65% от общей суммы закупок ОМПУ предназначены на ремонт дорог и зданий, а 12% - на приобретение нефтепродуктов. В то же время, 5% от суммы закупок приходится на приобретение автомобилей, но цена закупки за единицу отличается: от 239 тыс. леев (ОМПУ Сынжерей) до 530 тыс. леев (ОМПУ Единцы). Также, Ассоциация Promo-LEX констатирует высокую степень присуждения договоров закупок на основе очень низкого числа оферт, участвующих в конкурсе. Таким образом, 19% договоров закупок (общей стоимостью 13,8 млн. леев), вытекающих в результате проведения открытых тендеров/запроса ценовых оферт, были заключены ОМПУ на основании одной единственной оферты, участвующей в конкурсе. Предметом закупок по данным договорам были нефтепродукты, ремонт дорог, автомобили и другие товары и услуги.

I. КОММУНИКАЦИЯ МЕЖДУ ОМПУ И ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Качество коммуникации между ОМПУ и заинтересованными сторонами в процессе принятия решений было оценено, исходя из следующих аспектов: *отображение источников информирования, используемых органами власти для передачи информации гражданам, в контексте организации и протекания процесса принятия решений; определение степени вовлеченности заинтересованных сторон в процесс консультаций с общественностью; определение степени доступности и удобства помещений ОМПУ, подверженных мониторингу; степень сотрудничества с объединениями гражданского общества.* Включив данный субъект, Ассоциация Promo-LEX поставила своей целью создать общую картину существующих каналов коммуникации между ОМПУ и заинтересованными сторонами, в качестве наиболее социально активных субъектов, непосредственно связанных с административным процессом принятия решений.

Использовались два основных методологических инструмента: наблюдение и интервьюирование. Прямое наблюдение предполагало мониторинг информационных бюллетеней и панно, местных и региональных газет, а также просмотр web-страниц и аккаунтов в социальных сетях, принадлежащих ОМПУ. Интервьюирование проводилось путем индивидуальных опросов, а также фокус-групп. Данным методом было выявлено восприятие участниками ситуации в этой области. Для получения более объективных результатов, были интервьюированы как представители ОМПУ (как правило, секретарь районного/муниципального совета или служащий ответственный за связи с общественностью), так и заинтересованных сторон (граждане, местные лидеры общественного мнения, созданными в соответствии с законом объединениями, средства массовой информации и т.д.). За период мониторинга было проанализировано 35 интервью представителей ОМПУ и 105 – заинтересованных сторон. Вопросы, включенные в Сетку интервью, отображены в Приложениях 4 и 5.

1.1. Первый вопрос, отражающий характер коммуникации между ОМПУ и заинтересованными сторонами, касается *идентификации источников информирования, используемых властями для передачи информации гражданам и другим заинтересованным сторонам в отношении организации и протекания процесса принятия решений.* За этим следует представление источников информирования, предпочитаемых сторонами в процессе ознакомления с этапами процесса принятия решений. Сопоставление мнений позволит более полно и объективно осветить вопрос.

Таблица 1. Степень использования источников коммуникации ОМПУ и заинтересованными сторонами

Источник информирования	Степень использования ОМПУ	Степень использования заинтересованными сторонами
Информационный бюллетень	4 (11,42%)	8 (7,62%)
Информационное панно	30 (85,71%)	13 (12,38%)
Web-страница органа власти	34 (97,14%)	89 (84,76%)
Социальные сети	23 (65,71%)	30 (28,57%)
Газеты	27 (77,14%)	49 (46,67%)
Радио	5 (14,29%)	6 (5,71%)
ТВ	11 (31,43%)	11 (10,48%)
Другое	1 (2,86%)	23 (21,90%)

Интервьюируемые имели возможность выбрать несколько вариантов (смотри Таблицу 1). Что касается 35 представителей ОМПУ речь идет о 135 ответах, а 105 представителей гражданского общества – о 229 выбранных вариантах. В зависимости от количества указанных вариантов, web-страница органа власти является самым популярным источником

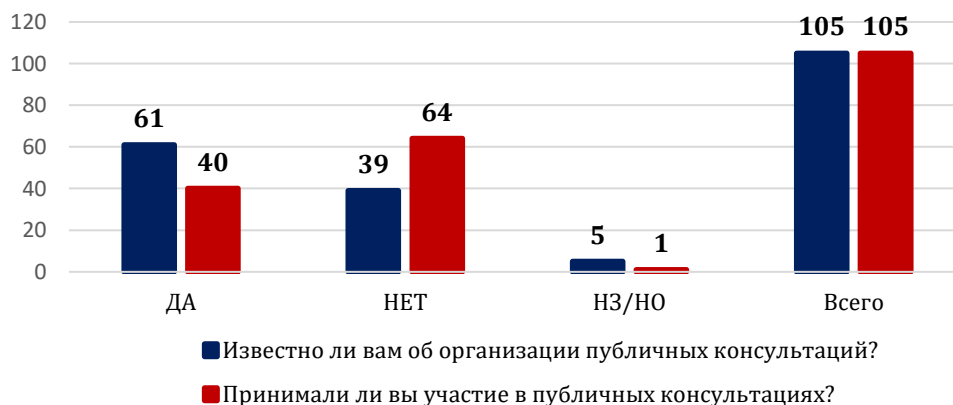
информирования, используемым как ОМПУ – 34 из 35 органов публичной власти (97,14%), так и заинтересованными сторонами – 89 из 105 человек (84,76%). В качестве каналов коммуникации ОМПУ используют и другие варианты, такие как: информационное панно (85,71%), газеты (77,14%) и социальные сети (65,71%). С другой стороны, заинтересованные стороны выбирают следующие способы информирования: газеты (46,67%), социальные сети (28,57%) и прямую коммуникацию с представителями ОМПУ (другое – 21,90%). Представленные данные демонстрируют, что информационные панно используются 85,71% ОМПУ и только 12,38% из заинтересованных сторон.

В качестве общего числа вариантов наиболее часто используемыми источниками информирования о деятельности ОМПУ активными гражданами являются источники, относящиеся к онлайн-среде (web-страница и социальные сети), в количестве 119 отмеченных вариантов из общего количества, составляющего 229 (51,97%). Доля интереса к "традиционным" средствам массовой информации (ТВ, газеты, радио) составляет порядка 28,83%, 66 отмеченных вариантов из 229. С другой стороны, констатируем, что ОМПУ пытаются адаптироваться к этим тенденциям. По мнению служащих, ОМПУ коммуницируют с внешним окружением через виртуальные каналы коммуникации в пропорции на 42,23%, а посредством традиционных инструментов – 31,85%.

1.2. Другим существенным субъектом, по мнению Promo-LEX, для выявления характера коммуникации между гражданами и ОМПУ является *определение степени вовлеченности заинтересованных сторон в процесс консультаций с общественностью*. В соответствии с положениями Закона о прозрачности процесса принятия решений, публичные консультации представляют собой взаимный обмен мнениями между гражданами, созданными в соответствии с законом объединениями, иными заинтересованными сторонами, с одной стороны, и органами публичной власти, подпадающими под действие настоящего закона, – с другой, в результате которого обе стороны информируются и могут влиять на процесс принятия решений.

В связи с этим, 58,10% (61 человек) респондентов известно об организации органами местного публичного управления (ОМПУ) общественных консультаций с целью запроса мнения сообщества. В то же время, 38,10% (40 человек) подтвердили участие в такого рода мероприятиях (смотри График 1).

График 1. Степень вовлеченности заинтересованных сторон в публичные консультации



Эти цифры, основанные на мнениях заинтересованных сторон, свидетельствуют о том, что общественные консультации проводятся, а вовлеченность и участие граждан в этом процессе имеют удовлетворительные показатели. Что касается причин неучастия, среди выдвинутых заинтересованными сторонами аспектов числятся: формальный характер организованных

консультаций, отсутствие приглашения, участие в общественных консультациях, организованных ОМПУ I-го уровня, которые считаются приоритетными и отказ от участия. В этой связи следует напомнить, что согласно законодательным нормам, информирование заинтересованных сторон должно носить направленный характер в отличие от процесса информирования общего характера, адресованного неопределенной широкой общественности. В результате констатируем отсутствие институционального механизма направленного информирования заинтересованных сторон, затрагивающего их специфические проблемы.

Таблица 2. Степень вовлеченности граждан в процесс принятия решений по мнению представителей ОМПУ

Степень вовлеченности	Значительно	Относительно	Незначительно	Всего
Кол-во вариантов	1	16	18	35
Доля	2,86%	45,71%	51,43%	100%

В принципе, восприятие представителей ОМПУ о степени вовлеченности граждан в процесс принятия решений (смотри Таблицу 2) подтверждает тенденции, отображенные в Графике 1. Опрошенные государственные служащие, также считают, что граждане, в большинстве своем, не заинтересованы содержанием процесса принятия решений (51,43%).

Выводы, сделанные из участия сторон в общественных консультациях, организованных ОМПУ, носят, тем не менее, неоднозначный характер. С одной стороны, большинство представителей заинтересованных сторон не участвовали в публичных консультациях, в условиях в которых 58,10% было известно об их проведении, а степень вовлеченности граждан в консультации, согласно восприятию служащих ОМПУ в пропорции 97,14%, была "незначительной" и "относительной". Делаем вывод о незначительном участии заинтересованных сторон (включая граждан) в процессе консультаций с общественностью. С другой стороны, подтверждение участия 40 человек (38,10%) (смотри График 1), наряду с относительным восприятием 45,71% и 2,86% незначительным (смотри Таблицу 2), вдохновляет на слегка оптимистическую оценку в духе "наполовину полного стакана". Считаем, что ситуация с участием граждан в общественных консультациях неудовлетворительна, но с положительным развивающимся потенциалом.

Среди причин "незначительной" вовлеченности граждан, представители ОМПУ, также, перечислили самые распространенные: апатия, пассивность и отсутствие желания вовлечения со стороны граждан; приоритетный интерес к проблемам населенного пункта; отсутствие информации (смотри График 2). Отметим, что государственные служащие указали (открытым ответом) и причины, вытекающие из деятельности органов публичной власти: отсутствие информирования граждан и отсутствие политик со стороны ОМПУ в отношении прозрачности деятельности. Ассоциация Promo-LEX высоко оценивает это самокритичное отношение и считает, что мониторинг станет стимулом для принятия к сведению ОМПУ необходимости политики информирования граждан об использовании права на информацию и участие.

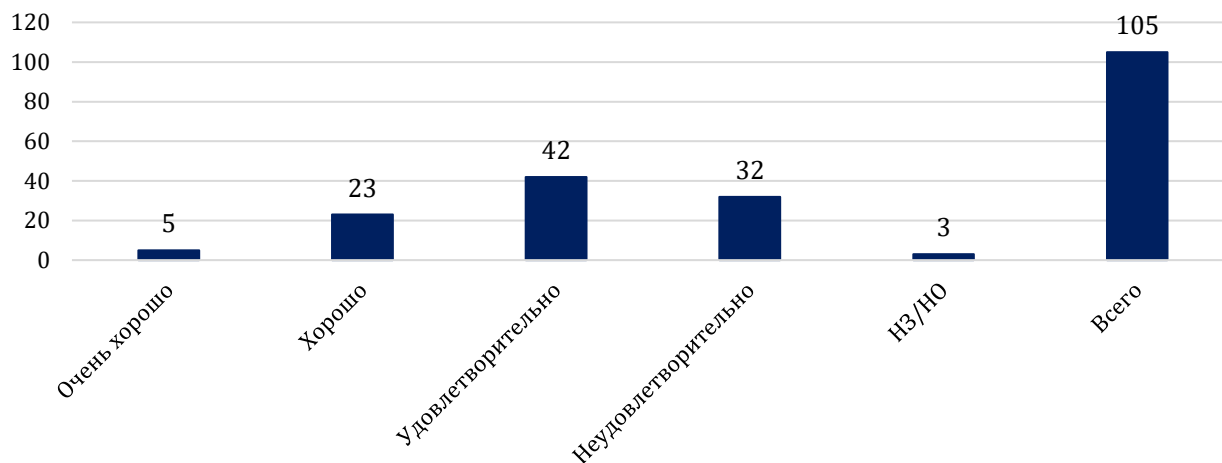
График 2. Мотивационные аспекты не участия заинтересованной стороны



В заключение, анализ степени вовлеченности граждан в процессе принятия решений, в том числе посредством участия в общественных консультациях, свидетельствует о более позитивном подходе к этому вопросу, основанном на самооценке заинтересованных сторон (38,10% - участие в консультациях), нежели, чем, по мнению должностных лиц ОМПУ, которые более сдержаны в том, что касается оценки гражданской активности и участия (97,14% - относительно/незначительно). Мы высоко оцениваем тот факт, что часть представителей ОМПУ самокритично полагают, что проблемы в области гражданского участия связаны между собой, включая, отсутствие информационной политики в области обеспечения прозрачности процесса принятия решений.

1.3. Эффективная коммуникация с органами публичной власти зависит и от *степени доступности и удобства помещений ОМПУ*. Это касается не только заинтересованных сторон, но и всех категорий граждан, особенно пожилых людей и людей с особыми потребностями. Вопросы, включенные в сетку интервью касались: доступа лиц с ограниченными возможностями в здание, наличия стульев в вестибюлях, информативные панно с проектами решений, зал ожидания, WC дружественный лицам с особыми потребностями. На этом этапе в качестве методологического инструмента использовалось интервью. 105 представителей заинтересованных сторон высказались в отношении восприятия доступности и удобства зданий ОМПУ. Их восприятие оценивалось следующими квалификаторами: "очень хорошо" и "хорошо" в пропорции 26,67% (смотри График 3), "удовлетворительно" – 40,00% и "неудовлетворительно" – 30,48%. Абсолютное большинство (70,48%) варьирует между удовлетворительно и неудовлетворительно, что указывает на приемлемую общую ситуацию восприятия, но де-факто не соответствует минимальным требованиям.

График 3. Степень доступности



Восприятие по районам, отраженное заинтересованными сторонами свидетельствует о том, что наилучшая ситуация складывается в Оргееве и Флорештах, а наихудшая приходится на - Бричаны, Калараш, Криуляны, Дондюшаны, Дрокия и Рышканы (смотри Таблицу 3).

Таблица 3. Восприятие по АТЕ степени доступности и удобства помещений ОМПУ
(по мнению заинтересованных сторон)

Регион	АТЕ	Очень хорошо	Хорошо	Удовлетворительно	Неудовлетворительно	НЗ/НО	Всего
Север, региональный офис Единцы	Бричаны	0	0	0	3	0	3
	Дондюшаны	0	0	0	3	0	3
	Дрокия	0	0	0	3	0	3
	Единцы	0	0	4	0	1	5
	Окница	0	0	2	1	0	3
	Рышканы	0	0	0	3	0	3
	Сороки	0	0	5	0	0	5
Северо-восток, региональный офис Бельцы	Бельцы	0	0	1	2	0	3
	Фалешты	0	2	2	0	0	4
	Флорешты	2	1	0	0	0	3
	Глодяны	0	1	0	0	0	1
	Резина	0	2	1	0	0	3
	Сынжерей	0	2	0	1	0	3
	Шолданешты	0	0	1	0	1	2
	Теленешты	0	0	3	0	0	3
Центр-Юг- Восток, региональный офис Кишинев	Новые Анены	0	0	2	1	0	3
	Каушаны	0	0	1	2	0	3
	Кишинев	0	0	1	2	0	3
	Криуляны	0	0	0	3	0	3
	Дубоссары	0	0	1	0	0	1
	Штефан Водэ	0	0	1	2	0	3
Центр-Юг-Запад, региональный офис Калараш	Калараш	0	0	0	2	1	3
	Хынчешты	0	0	1	2	0	3
	Яловены	0	2	1	0	0	3
	Оргеев	2	0	1	0	0	3
	Ниспорены	0	0	3	0	0	3
	Страшены	0	0	2	1	0	3
	Унгены	1	1	0	1	0	3
Юг, региональный офис Комрат	Бессарабская	0	3	0	0	0	3
	Кагул	0	1	2	0	0	3
	Кантемир	0	0	3	0	0	3
	Чимишлия	0	3	0	0	0	3
	Леова	0	2	1	0	0	3
	Тараклия	0	0	3	0	0	3
	АТО Гагаузия	0	3	0	0	0	3
	Всего						105

В заключение отметим, что низкий уровень доступности в здания ОМПУ для лиц с особыми потребностями и минимальное наличие удобств для этих же категорий граждан, а также для пожилых людей или матерей с грудными детьми, например, представляет собой еще одну проблему, которые мы бы хотели выдвинуть на первый план при проведении мониторинга. Общее восприятие (70,48%) свидетельствует о необходимости детального наблюдения данных аспектов мониторами и их представление в последующих отчетах.

1.4. Сотрудничество с объединениями гражданского общества является еще одним важным аспектом обеспечения прозрачности процесса принятия решений органами публичной власти. Мониторы убеждены, что общественные объединения должны играть важную роль в коммуникации с ОМПУ. Из 35 интервьюированных представителей органов публичного управления, 33 ответили, что сотрудничали в соответствующий период с различными объединения ассоциативного сектора (смотри Таблицу 4). Среди национальных объединений числятся: Ассоциация Promo-LEX, ИРСИ Viitorul, CALM, Центр CONTACT и др.

Таблица 4. Перечень общественных объединений, указанных служащими ОМПУ в качестве участников процесса принятия решений

Регион	АТЕ	Общественные Объединения
Север, региональный офис Единцы	Бричаны	ИРСИ Viitorul; Союз ветеранов войны в Афганистане района Бричаны; Территориальная Ассоциация Бричаны Участников Ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС; Ассоциация Promo-LEX
	Дондюшаны	АО „Speranța” Дондюшаны; ОА „Tinerele Femei” Чернолеука; ОА „Toamna Vârstei”
	Дрокия	ОА Материнский Центр “Ариадна”; Ассоциация Promo-LEX
	Единцы	ОА DEMOS; ОА AREAP (Региональная Ассоциация Образования для Взрослых „Верхний прут”); ОА Центр NEXUS
	Окница	Не были указаны
	Рышканы	ОА „Moldova-AID”; ОА „Moștenitorii”; Ассоциация Promo-LEX
	Сороки	ОА „Dacia”; Ассоциация Promo-LEX
Северо-восток, региональный офис Бельцы	Бельцы	Ассоциация Promo-LEX; Ассоциация Деловых Женщин; CRAT; ОА ANIMA
	Фалешты	ОА „Cutezătorul”; ОА „Terre des hommes”; ОА „EveryChild” и др.
	Флорешты	Дневной центр для детей с ограниченными возможностями „Mărinimie”; ОА „Vidia”, ОА „Глория”, ОА „Надежда”
	Глодяны	CBS AXA, Ассоциация Promo-LEX.
	Резина	ADR „Habitat”; ОА „Sanitas”; ОА „Nufărul”
	Сынжерей	Центр Здоровья Дружественный Молодежи „Viitorul”, созданный при Центре Здоровья Сынжерей
	Шолданешты	Футбольная Ассоциация Шолданешты; Центр Здоровья Дружественный Детям
	Теленешты	Гуманитарная Организация Конкордия
Центр-Юг-Восток, региональный офис Кишинев	Новые Анены	ОА “Астра”; CNTM; ОА в здравоохранении “PAS”
	Каушаны	Общественная Ассоциация „DEMOS” Молдова
	Кишинев	ОА „Наш Город”, CNTM
	Криуляны	Центр Дебатов Криуляны и ОА “Женщина и Ребенок – Защита и Поддержка”
	Дубоссары	ОА “Женщина и Ребенок – Защита и Поддержка”; Ассоциация родителей Дубоссары
	Штефан Водэ	CNTM
Центр-Юг-Запад, региональный офис Калараш	Калараш	Национальный Центр Помощи и Информирования НПО Молдовы CONTACT; ОА Центр Детства, Юности и Семьи (CCAF) “PRODOCS”; ОА Взаимодействие; Ассоциация поддержки детей и молодежи с ограниченными возможностями и их семей “Dorința”
	Хынчешты	ОА „Чернобыль”; ОА „Синяя Птица”; ОА „Viitorul”
	Яловены	ОА „Jaloveni-Capitala Tineretului”; ОА „Eco-Răzeni”; ОА „Альтернатива”
	Оргеев	НЕТ
	Ниспорены	Не были указаны
	Страшены	Общество Слепых
	Унгены	ОА „Europa Visage”; ОА „Будущее начинается сегодня”; Национальная Ассоциация Приемных Родителей; ОА „Поддержка и Надежда”
Юг, региональный офис Комрат	Бессарабская	Ассоциация Медицинских Работников района Бессарабская
	Кагул	Общественная Ассоциация PERSPECTIVA
	Кантемир	Общественная Ассоциация ACTIV
	Чимишлия	НЕТ
	Леова	Ассоциация Независимой Прессы; Конгресс Местных Властей Молдовы
	Тараклия	Ассоциация Ветеранов района Тараклия; Ассоциация Медицинских Работников района Тараклия
	АТО Гагаузия	ОА „VESTA”; ОА „PILGRIM-DEMO”

В этом же ключе, но с другой точки зрения, было проконсультировано мнение 105 человек из подвергшихся мониторингу регионов об оценки роли представляемых ими организаций в процессе принятия решений. Констатируем положительную самооценку способности влияния на административные решения, 43 человека (40,95%) считают, что их организация, либо они лично, играют значительную роль в процессе принятия решений (смотри Таблицу 5.).

Таблица 5. Самооценка роли представляемых организаций в процессе принятия решений (мнение заинтересованных сторон)

Оценка/Роль	Значительно	Относительно	Незначительно	НЗ/НО	Всего
Кол-во/Доля	43 (40,95%)	44 (41,90%)	17 (16,20%)	1 (0,95%)	105 (100%)

Соотнеся мнение, высказанное служащими ОМПУ из Таблицы 2, отражающее восприятие служащими степени вовлеченности граждан в процесс принятия решений, в которой доля ответа „относительно” и „незначительно” составляет 97,14%, приходим к выводу о переоценке заинтересованными сторонами своей роли в процессе принятия решений. Данный вывод подкреплен и тем, что в случае двух ОМПУ из р. Чимишлия и Оргеев, в ходе опроса было указано, что они не сотрудничают с общественными объединениями, в Оргееве, отметили, что они не сотрудничают с местными объединениями. И, если в случае ОМПУ Оргеев, мнение служащих в большинстве своем совпадает с мнением заинтересованных сторон, которые указали, что их роль в процессе консультирования общественного мнения незначительна, то в случае р. Чимишлия, заинтересованные стороны отметили свою относительную роль в процессе принятия решений, в условиях, когда служащие отрицали взаимодействие с районными общественными объединениями.

Наиболее консультируемые заинтересованными сторонами источники информирования находятся в виртуальной среде – 51,96% (web-страница и социальные сети). Для сравнения, "традиционным" средствам массовой информации (ТВ, газеты, радио) отдают предпочтение 28,83% активных граждан.

Интервьюированным заинтересованным сторонам (58,10%) известно об организации ОМПУ общественных консультаций, но участвуют в них только 38,10%. В этом контексте, констатируем, что ОМПУ не имеют институционального механизма постоянного направленного информирования сторон, затрагивающего их специфические проблемы, в большинстве случаев, стороны информируются о процессе принятия решений из источников, адресованных широкой общественности. Согласно восприятию служащими ОМПУ, степень участия граждан в публичных консультациях была „незначительной” и „относительной” в период мониторинга, в пропорции 97,14%.

Восприятие степени доступности зданий (70,48% по мнению заинтересованных сторон) указывает на наличие многочисленных недостатков в этой области и налагает необходимость детального наблюдения мониторами данных аспектов и решения органами публичной власти следующих вопросов: доступ лиц с ограниченными возможностями в здания, наличие достаточного количества стульев в вестибюлях учреждения, благоустройство комнаты матери и ребенка, WC дружественный лицам с особыми потребностями и т.д.

Обзор качества коммуникации в процессе принятия решений между ОМПУ и заинтересованными сторонами, реализованный на основе восприятия служащими ОМПУ и заинтересованными сторонами, свидетельствует об использовании преимущественно оценок "относительно/удовлетворительно" и "незначительно/неудовлетворительно". Прото-LEX приходит к заключению о наличии коммуникации, но пока недостаточной для эффективного и успешного процесса принятия решений.

II. СООТВЕТСТВИЕ СОДЕРЖАНИЯ WEB-СТРАНИЦ ОМПУ В ЧАСТИ ПРОЗРАЧНОСТИ ПРОЦЕССА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫМ ПОЛОЖЕНИЯМ В ДАННОЙ ОБЛАСТИ

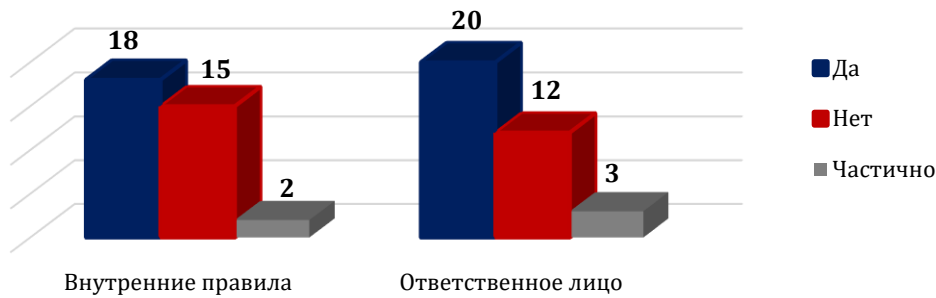
В контексте современных тенденций в области коммуникационных технологий источники online-информирования уже не роскошь, а необходимость и возможность решать многочисленные проблемы коммуникации организаций, в том числе публичных, с внешней средой. Использование возможностей, предлагаемых Интернетом, становится необходимым требованием для современного государственного управления. Предметом интерактивного общения является еще больше возможностей для освещения принципа прозрачности управления.

Согласно ч.(4) ст.3 Закона №239 о прозрачности процесса принятия решений, ОМПУ проводят консультации с гражданами, созданными в соответствии с законом объединениями, иными заинтересованными сторонами по проектам нормативных и административных актов, которые могут иметь социальные, экономические, природоохранные последствия (для образа жизни и прав человека, для культуры, здоровья и социальной защиты, для местных сообществ и общественных услуг). Одновременно, согласно Постановлению Правительства (ПП) № 967 о механизме публичных консультаций с гражданским обществом в процессе принятия решений, ОМПУ обеспечивает доступ к проектам решений и сопутствующим материалам путем их обязательного размещения на официальной web-странице органа публичной власти, а также утверждают внутренние правила касательно процедур составления, информирования, консультирования, участия и принятия решений в соответствии с законом.

В целях исполнения вышеупомянутых положений ОМПУ обязаны принимать необходимые меры для обеспечения возможности участия граждан, созданных в соответствии с законом объединений, иных заинтересованных сторон в процессе принятия решений, в том числе путем публикации на сайте следующей информации: *внутренние правила по процедурам информирования, консультирования и участия в процессе принятия решений; фамилия, имя, должность и контактный номер лица, ответственного за процесс принятия решений в рамках органа публичной власти; программы (ежеквартальные/годовые) подготовки проектов решений с указанием проектов, которые подлежат обязательной консультации с общественностью; объявления об инициировании разработки решений; объявления об отзыве проекта из процесса разработки; объявления об организации консультаций с общественностью; проекты решений и сопутствующие им материалы; результаты публичных консультаций; годовой отчет о прозрачности в процессе принятия решений.* Мониторы Promo-LEX провели мониторинг присутствия этих информационных разделов на web-странице органов публичной власти (разбивка данных по АТЕ на основе регионов Promo-LEX приведена в Приложении 6).

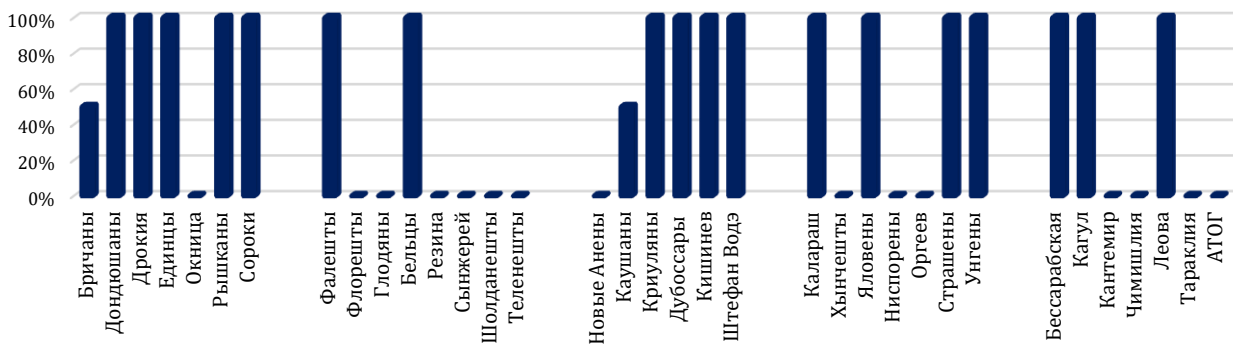
Пункт 6 ПП №967 предусматривает, что ОМПУ должны утвердить *внутренние правила касательно процедур составления, информирования, консультирования, участия и принятия решений* в соответствии с действующим законодательством.

График 4. Утверждение внутренних правил о процессе принятия решений и назначение ответственного лица



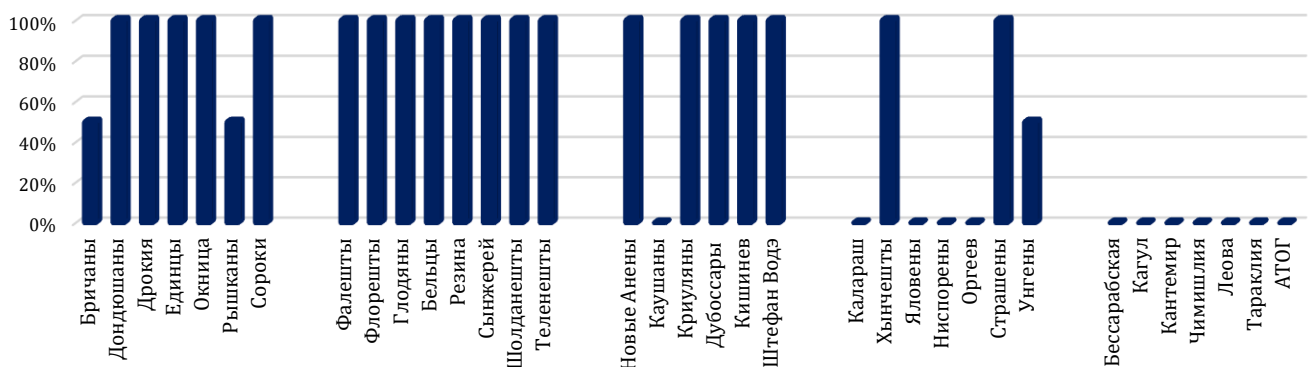
По данным отчетов мониторов Promo-LEX, было установлено, что соответствующие внутренние правила были утверждены и опубликованы на web-странице 18 ОМПУ (смотри Графики 4 и 5).

График 5. Опубликование внутренних правил



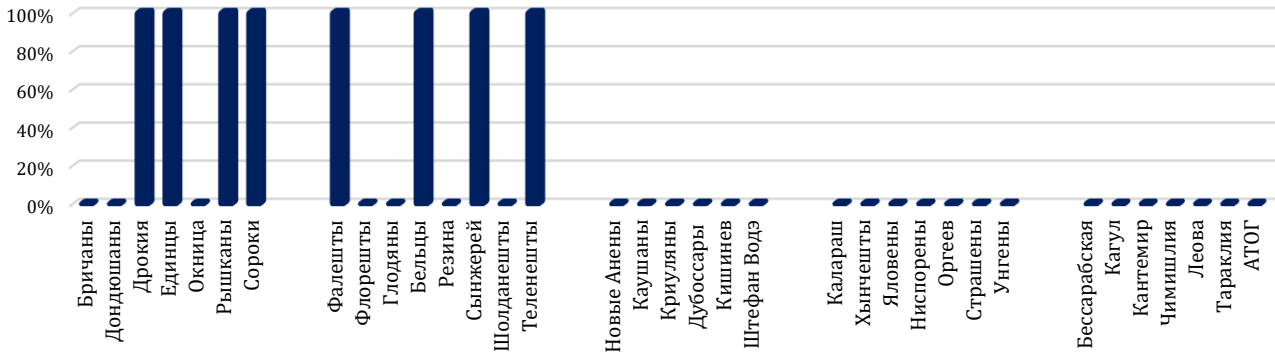
О назначении лица, ответственного за организацию процесса принятия решений, с опубликованием его контактной информации на web-странице, было сообщено в отношении 20 ОМПУ (смотри График 6).

График 6. Лицо, ответственное за процесс принятия решений



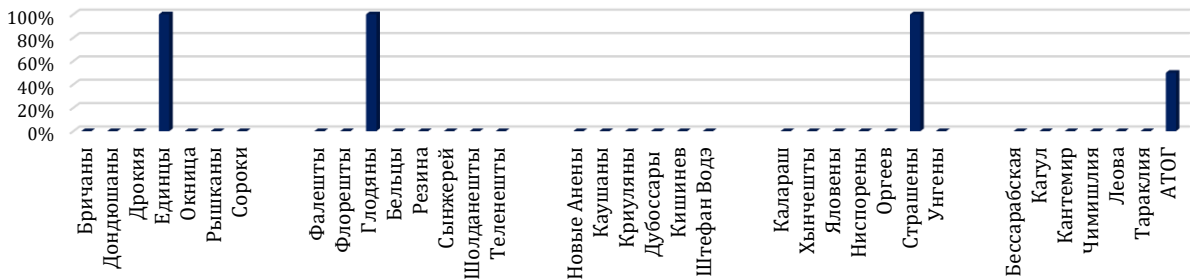
Согласно п.14, ч.(3) ПП № 967, с целью облегчения доступа заинтересованных сторон к информации о процессе принятия решений, ОМПУ должны разместить на своей официальной web-странице информацию о программах (ежеквартальных/годовых) подготовки проектов решений с указанием проектов, которые подлежат обязательной консультации с общественностью. Согласно отчетам мониторов Promo-LEX, установлено, что только 8 ОМПУ опубликовали соответствующие программы (смотри График 7).

График 7. Программы подготовки проектов



Согласно ч.(1) ст.9 Закона № 239, после инициирования процесса разработки решения ОМПУ в срок не более 15 рабочих дней размещает соответствующее объявление на официальной web-странице, незамедлительно направляет его по электронной почте заинтересованным сторонам, вывешивает его в общедоступном месте по месту своего нахождения и/или распространяет его в зависимости от обстоятельств через центральные или местные средства массовой информации. Согласно отчетам мониторов Promo-LEX, в 1-ом полугодии 2017 года только 3 ОМПУ (Единцы, Глодяны и Страшены) опубликовали объявления об инициировании разработки проектов принятия решений, а в случае Народного Собрания АТОГ были организованы брифинги депутатов, касающиеся некоторых инициатив по разработке проектов решений (смотри График 8).

График 8. Объявления об инициировании разработки решений



Согласно ст.12¹ Закона № 239, в случае отзыва проекта решения из процесса разработки ОМПУ, который инициировал процесс разработки решения, размещает на своей официальной web-странице объявление об отзыве проекта с указанием причин отзыва. По информации, содержащейся в отчетах мониторов Promo-LEX и по данным web-страниц, в 1-ом полугодии 2017 года ни один ОМПУ не разместил на своей web-странице ни одного объявления об отзыве проекта решения.

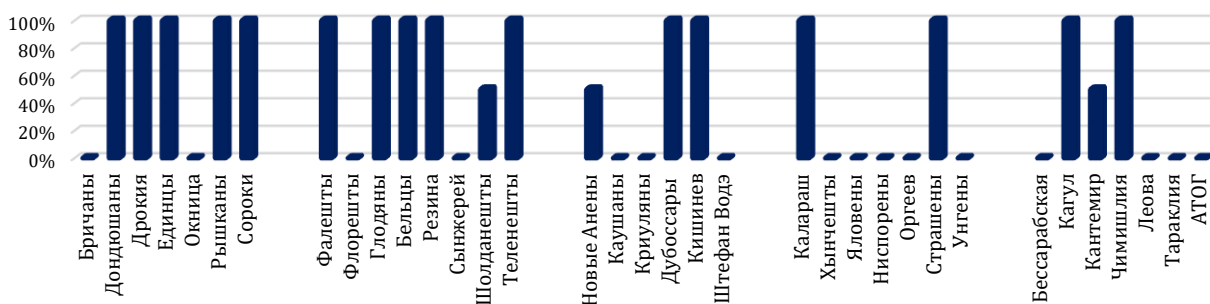
В соответствии с положениями ст.11 Закона № 239, ОМПУ организует публичное консультирование по проектам разработанных решений. Для этого, орган публичной власти публикует объявление об организации публичных консультаций и сопутствующие материалы не менее чем за 15 рабочих дней до окончательной доработки проекта решения. Также, согласно ст.10 Закона № 239, ОМПУ обеспечивает доступ к проектам решений и сопутствующим материалам путем размещения их в обязательном порядке на своей официальной web-странице.

График 9. Объявления об организации публичных консультаций и опубликование проектов решений



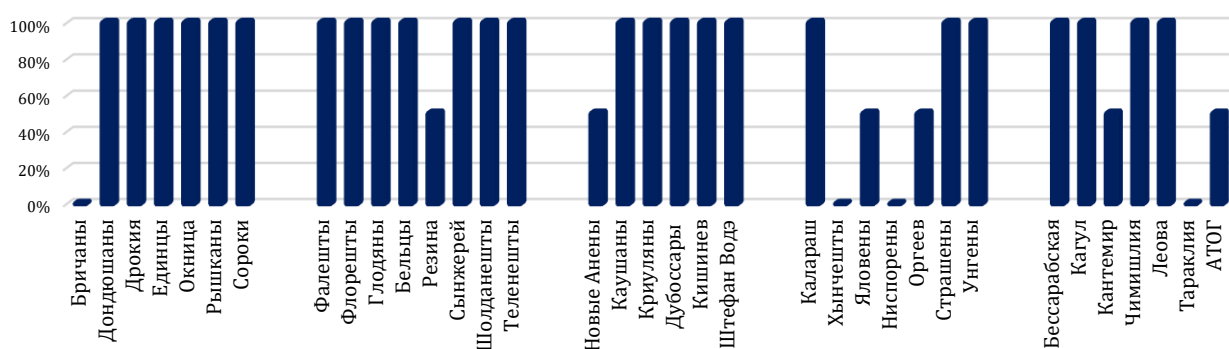
Согласно отчетам мониторов Promo-LEX, 16 ОМПУ опубликовали объявления о публичных консультациях в процессе принятия решений (смотри Графики 9, 10), а в отношении 3 ОМПУ информация была неполной (не были организованы публичные консультации по всем разработанным решениям).

График 10. Объявление публичных консультаций



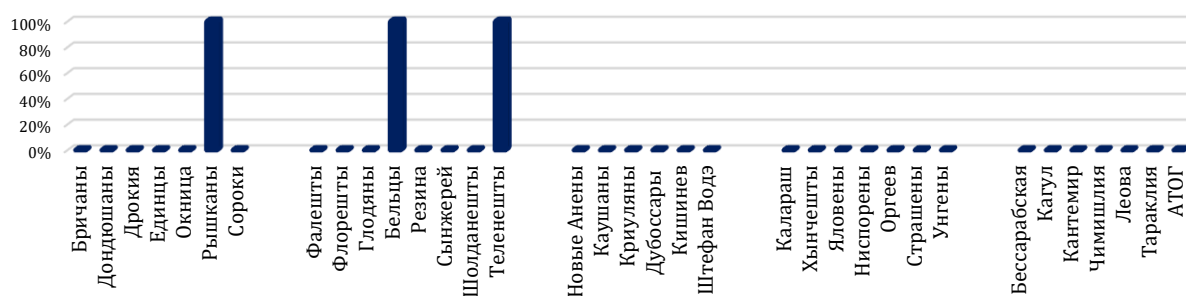
Что касается *опубликования проектов решений и сопутствующих им материалов*, было установлено, что проекты решений и сопутствующие им материалы были опубликованы в случае 25 ОМПУ, а 6 ОМПУ опубликовали частично информацию, без сопутствующих материалов (смотри Графики 9 и 11).

График 11. Опубликование проектов решений и сопутствующих им материалов



Ст. 12, ч. (5) Закона № 239 регулирует обязательство ОМПУ размещать на своем официальном сайте *свод рекомендаций, поступивших в результате публичных консультаций*. По данным мониторов Promo-LEX, соответствующая информация была размещена на своих веб-страницах только 3-мя ОМПУ – Рышканы, Бельцы и Теленешты (смотри График 12).

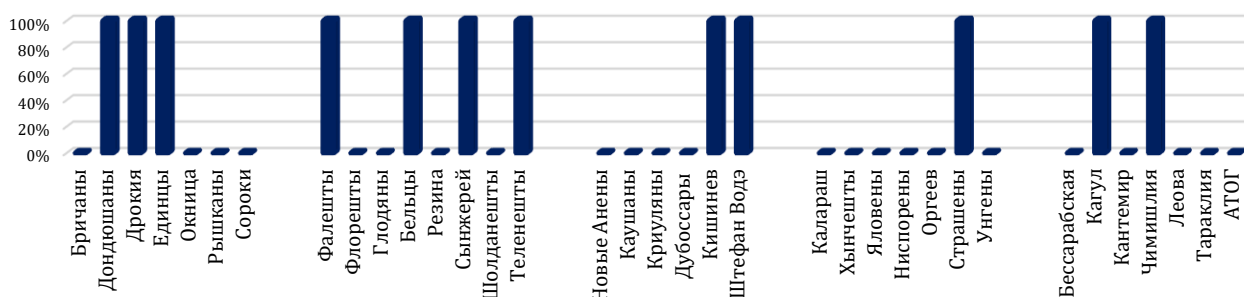
График 12. Опубликование свода рекомендаций после публичных консультаций



В соответствии с положениями ч.(2) ст.16 Закона № 239, *Годовой отчет о прозрачности процесса принятия решений* (за предыдущий год) публикуется ОМПУ не позднее конца 1-го квартала следующего за отчетным года. Соответствующий отчет должен включать: количество решений, принятых на протяжении отчетного года; общее количество рекомендаций, полученных в рамках процесса принятия решений; количество организованных консультативных встреч, публичных обсуждений и открытых заседаний; количество случаев, когда действия или решения органа публичной власти были обжалованы и т.д.

Мониторы Promo-LEX сообщили об опубликовании годовых отчетов о процессе принятия решений в случае 12 ОМПУ, соответственно – 23 ОМПУ не опубликовали отчеты (смотри График 13).

График 13. Опубликование годового отчета о процессе принятия решений



В контексте вышеизложенного, делаем вывод о низкой степени соответствия содержания веб-страниц ОМПУ в части прозрачности принятия решений. Среди частично позитивных аспектов отметим, что 51,43% ОМПУ утвердили и опубликовали внутренние правила по обеспечению прозрачности принятия решений, 57,14 ОМПУ опубликовали контактные данные лица, ответственного за процесс принятия решений, а 71,43% опубликовали проекты решений и сопутствующие им материалы.

С другой стороны, в случае 77,14% ОМПУ не соблюдается требование об утверждении и опубликовании программ (ежеквартальных/годовых) подготовки проектов решений. Обязательство об опубликовании объявлений об иницировании разработки проектов решений соблюдается только 8,57% ОМПУ, а объявления об организации публичных консультаций по проектам решений публикуются только 45,71% ОМПУ.

Только 8,57% ОМПУ обеспечивают опубликование на своих веб-страницах информации о результатах публичных консультаций (свод рекомендаций поступивших со стороны заинтересованных сторон), а годовые отчеты о процессе принятия решений – разрабатываются и публикуются только 34,29% ОМПУ.

Анализ результатов по ОМПУ обобщенный в составленных графиках на основе 9 видов информации демонстрирует, что наилучшие результаты, касающиеся соответствия содержания web-страниц ОМПУ в части прозрачности принятия решений (7 из 9 видов информации), зарегистрированы органами публичной власти р. Единцы и мун. Бельцы (смотри Приложение б).

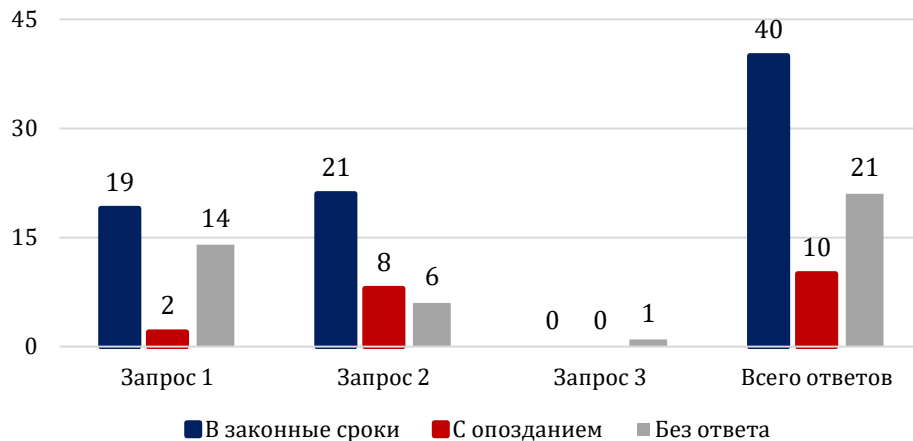
III. ОТНОШЕНИЕ ОМПУ К ЗАПРОСАМ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ОФИЦИАЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Субъект предоставления официальной информации также является важным показателем степени прозрачности и открытости органов публичной власти. В целях оценки порядка соблюдения своих обязательств поставщиками информации в процессе обеспечения доступа к официальной информации, Promo-LEX использовал 2 вида обращений в период мониторинга: один запрос был подан гражданином, который не был непосредственно вовлечен в процесс мониторинга, но по просьбе и согласно содержанию, составленному монитором Ассоциации, а второй был направлен самим монитором Promo-LEX. Запросы о предоставлении официальной информации были оформлены в соответствии с законодательными требованиями и рекомендациями по их составлению в этой области.

В общей сложности был направлен 71 запрос о предоставлении официальной информации (которая подпадает под действие законодательных положений, речь не идет об информации ограниченного доступа), по 2 запроса в каждый ОМПУ, за исключением АТОГ, куда было направлено 3 запроса. Из них, в 40 случаях (56,34%) ОМПУ предоставили ответы в отведенные законом сроки (смотри График 14). В 21 случае (29,58%) ответы не были предоставлены, а в 10 случаях (14,08%) были предоставлены с опозданием. Констатируем, что почти в половине случаев ответы либо не были предоставлены вообще, либо были предоставлены с превышением предусмотренных законом сроков. Из 50 полученных ответов (своевременно и несвоевременно), 14 (28%) были неполного содержания.

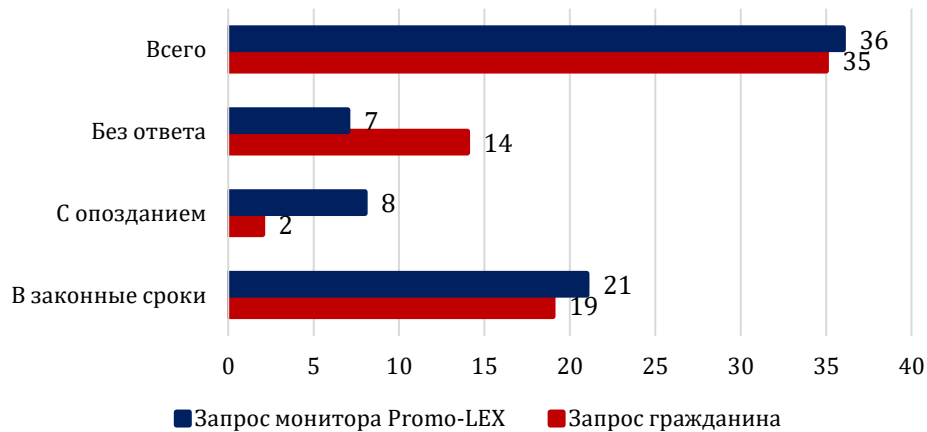
По мнению Promo-LEX, эти данные следует рассматривать как тревожные с точки зрения обеспечения прозрачности в деятельности ОМПУ, а также предоставления качественных публичных услуг.

График 14. Отношение ОМПУ к запросам информации (данные по запросу)



В соответствии с представленной выше методологией, из 71 запроса, 36 были поданы мониторами Promo-LEX, а 35 – гражданами, которые не были задействованы в деятельности по мониторингу (смотри График 15). Данные в Графике 15 свидетельствуют о различном отношении к обращениям. Так, в случае запросов граждан, которые не были задействованы в мониторинге, доля отказов составляет 40%, а в случае мониторов – порядка 20% запросов остались без ответа.

График 15. Отношение ОМПУ к запросам информации (данные по субъектам запроса)



Оба запроса о доступе к информации были удовлетворены в установленные законом сроки следующими ОМПУ из 12 АТЕ: Бессарабская, Калараш, Фалешты, Флорешты, Глодяны, Хынчешты, Леова, мун. Бельцы, Сынжерей, Штефан Водэ, Теленешты и Унгены. С другой стороны, в случае 5 АТЕ, ответы не были предоставлены ни по одному запросу: Бричаны, Дондюшаны, Дрокия, Ниспорены и Сороки (смотри Таблицу 6).

Таблица 6. Отношение ОМПУ к запросам о доступе к официальной информации (распределение по АТЕ)

Регион	АТЕ	В законные сроки	С опозданием	Ответ не был предоставлен	Всего
Север, региональный офис Единцы	Бричань	0	0	2	2
	Дондюшань	0	0	2	2
	Дрокия	0	0	2	2
	Единцы	1	0	1	2
	Окница	1	0	1	2
	Рышкань	1	0	1	2
	Сороки	0	0	2	2
Северо-восток, региональный офис Бельцы	Бельцы	2	0	0	2
	Фалешты	2	0	0	2
	Флорешты	2	0	0	2
	Глодяны	2	0	0	2
	Резина	0	1	1	2
	Сынжерей	2	0	0	2
	Шолданешты	1	0	1	2
	Теленешты	2	0	0	2
Центр-Юг-Восток, региональный офис Кишинев	Новые Анены	1	1	0	2
	Каушань	1	1	0	2
	Кишинев	1	0	1	2
	Криуляны	1	1	0	2
	Дубоссары	0	1	1	2
	Штефан Водэ	2	0	0	2
	Центр-Юг-Запад, региональный офис Калараш	Калараш	2	0	0
Хынчешты		2	0	0	2
Яловены		0	2	0	2
Оргеев		1	0	1	2
Ниспорены		0	0	2	2
Страшены		1	0	1	2
Унгены		2	0	0	2
Юг, региональный офис Комрат	Бессарабская	2	0	0	2
	Кагул	1	1	0	2
	Кантемир	1	1	0	2
	Чимишлия	1	1	0	2
	Лева	2	0	0	2
	Тараклия	1	0	1	2
	АТО Гагаузия	2	0	1	3
	Всего	40	10	21	71

В рамках мониторинга поставщикам информации в лице ОМПУ был направлен 71 запрос о доступе к официальной информации. Из них, в 40 случаях (56,34%) ОМПУ предоставили ответ в предусмотренные законом сроки. В 21 случае (29,58%) не было предоставлено ни одного ответа, а в 10 случаях (14,08%) ответ был предоставлен с опозданием. Из 50 предоставленных ответов (своевременно и несвоевременно), 14 (28%) были неполного содержания. Запросы были направлены как мониторами Proto-LEX, так и гражданами, которые напрямую не вовлечены в процесс мониторинга. В случае запросов граждан, которые не были вовлечены в деятельность по мониторингу, доля отказов составляет 40%, а в случае мониторов – порядка 20% запросов остались без ответа.

В случае 12 из 35 ОМПУ (34,29%), оба ответа были предоставлены в законные сроки, по сравнению с 5 ОМПУ (14,29%), которые не ответили на запросы о доступе к официальной информации, что противоречит действующим законодательным нормам и отражает полное отсутствие прозрачности.

IV. СТЕПЕНЬ ПРОЗРАЧНОСТИ ПРОЦЕССА ПОДГОТОВКИ И ПРОВЕДЕНИЯ ЗАСЕДАНИЙ ПРАВОМОЧНЫХ ОРГАНОВ ОМПУ

Информирование граждан, созданных в соответствии с законом объединений, иных заинтересованных сторон об инициировании разработки решений и о проведении публичных консультаций по соответствующим проектам решений, а также обеспечение равных возможностей для их участия в процессе принятия решений – являются основополагающими принципами прозрачности процесса принятия решений как концепта. Определение степени прозрачности подготовки и проведения заседаний правомочных органов публичной власти проводилось на основе следующих принципов и процедур: объявление о проведении заседания; *правомочный характер заседания; утверждение повестки дня в ходе заседаний правомочных органов публичной власти; участие и свободное наблюдение за заседаниями, а также опубликование принятых решений.*

Одним из ключевых элементов вовлеченности заинтересованных сторон в процесс принятия решений является непосредственное участие в заседаниях органов публичной власти, в рамках которых обсуждаются и принимаются решения. В связи с этим, Закон № 239 о прозрачности процесса принятия решений предусматривает в ч.(1) ст.13, что заседания в рамках органов публичной власти по принятию решений являются открытыми, за исключением предусмотренных законом случаев.

Также, и Закон № 436 о местном публичном управлении гарантирует открытый и публичный характер заседаний местного совета⁴. Таким образом, ст. 17 Закона № 436 устанавливает, что любое заинтересованное лицо может присутствовать на заседании местного совета. Граждане, заинтересованные стороны имеют право: а) участвовать в соответствии с законом в принятии решений на любом этапе этой процедуры; б) иметь доступ к информации о бюджетах населенных пунктов и порядке использования их средств, ознакамливаться с проектами решений и повесткой дня заседаний местного совета и примэрии; в) предлагать для обсуждения вопросы о разработке и принятии определенных решений; г) представлять местным органам публичной власти от себя лично или от имени группы лиц соответствующего сообщества рекомендации по обсуждаемым проектам решений.

ОМПУ и государственные служащие соответствующих АТЕ обязаны принять все меры для обеспечения возможности эффективного участия граждан и всех заинтересованных сторон в принятии решений. Более того, препятствование свободному доступу на заседания местного совета или дискредитация процедуры принятия решений путем преднамеренного утаивания информации, представляющей интерес для общественности, наказываются в соответствии с действующим законодательством.

Исходя из вышесказанного, в качестве заинтересованной стороны Ассоциация Promo-LEX использовала права, гарантированные законодательством, и оценила степень соответствия процедур подготовки и проведения заседаний местных советов ОМПУ (районных, муниципальных, АТОГ) положениям законодательства о прозрачности принятия решений.

В качестве методов мониторинга использовались: прямое наблюдение за заседаниями (присутствие на заседаниях) мониторами Promo-LEX, коммуникация со служащими ОМПУ и заинтересованными сторонами, а также просмотр online-ресурсов. Мониторинг заседаний проводился с использованием в качестве рабочего инструмента Карточки мониторинга,

⁴ В соответствии со ст.1 Закона № 436 о местном публичном управлении, *местный совет* - орган представительной и правомочной власти населения административно-территориальной единицы первого или второго уровня, избранный в целях решения проблем местного значения). Также, согласно ст.47 Закона № 436 о местном публичном управлении, организация и функционирование районного совета регламентируются применяемыми соответствующим образом положениями настоящего закона, касающимися организации и функционирования местных советов, за исключением положений, относящихся к полномочиям.

содержащей наиболее важные показатели соответствия процедур организации и проведения заседаний. Подводя итоги и анализируя информацию, собранную на основе данных Карточек мониторинга, мы смогли получить общую картину как по республике, так и отдельно по каждой АТЕ, относительно гласности заседаний, представления информации по темам повестки дня, а также участия в заседаниях причастных субъектов.

Таким образом, изначально необходимо отметить, что в период мониторинга, а именно, в первом полугодии 2017 года, правомочные органы местного публичного управления (включая Народное Собрание АТОГ) провели как минимум 121 заседание. В это число не включены другие как минимум 4 заседания (1 – в р. Тараклия и остальные 3 – в р. Кантемир) о которых мониторы Promo-LEX узнали из косвенных источников, но, о которых нет официальной открытой информации. В связи с этим, в соответствии с законодательством, мониторы Promo-LEX обратились с запросами о предоставлении информации, но по которым на момент опубликования настоящего Доклада так и не были получены ответы. Отсутствие информации о некоторых заседаниях, также, представляет собой важный показатель публичного и открытого характера деятельности определенных ОМПУ. Исходя из вышеизложенного, статистические данные и анализ, проведенный в данном документе, сводится к 121 заседанию, мониторинг которых проводился мониторами Promo-LEX.

Проведя анализ Карточек мониторинга 121 заседания, Promo-LEX констатирует, что из них – 60 заседаний носили очередной характер, а 61 внеочередной (смотри Таблицу 7). Закон № 436 о местном публичном управлении устанавливает в ч.(1) ст.45, что районный совет созывается на очередное заседание один раз в 3 месяца (действительно и в отношении муниципальных советов Кишинев и Бельцы). Соответственно, в течение одного полугодия, каждый из 35 представительных органов, за исключением Народного Собрания АТОГ, должен был быть созван на 2 очередных заседания. Несмотря на это, констатируем, что в 13 районах республики, местные советы созывались только на одно очередное заседание, остальные были внеочередными.

Таблица 7. Характер заседаний ОМПУ

<i>Характер заседания</i>	<i>Очередное</i>	<i>Внеочередное</i>	<i>Правомочное</i>	<i>Отсутствие кворума</i>	<i>Всего</i>
<i>Кол-во заседаний</i>	60 (49,58%)	61 (50,42%)	115 (95,04%)	6 (4,96%)	121 (100%)

В целом, частота созывов на районном уровне выше установленного законом минимума. Таким образом, 9 из районных советов созывались на 2 заседания, другие 9 районных советов созывались на 3 заседания, 8 советов созывались на 4 заседания, а 5 советов на 5 заседаний. В то же время, Бельцкий муниципальный совет созывался 6 раз, Кишиневский муниципальный совет - 9 раз, а Народное Собрание Гагаузии - 3 раза (смотри Таблицу 8).

Таблица 8. Характер заседаний ОМПУ (распределенных по АТЕ)

Регион	АТЕ	Кол-во заседаний, Всего	Кол-во правомочных заседаний	Кол-во очередных заседаний	Кол-во внеочередных заседаний
Север, региональный офис Единцы	Бричаны	2	2	1	1
	Дондюшаны	5	5	1	4
	Дрокия	3	3	1	2
	Единцы	3	3	1	2
	Окница	4	4	2	2
	Рышканы	3	3	1	2
	Сороки	4	4	1	3
Северо-восток, региональный офис Бельцы	Бельцы	6	6	2	4
	Фалешты	5	5	3	2
	Флорешты	4	4	2	2
	Глодяны	5	5	1	4
	Резина	5	5	1	4
	Сынжерей	3	3	2	1
	Шолданешты	4	4	2	2
	Теленешты	4	4	3	1
Центр-Юг-Восток, региональный офис Кишинев	Новые Анены	2	2	2	0
	Каушаны	5	5	2	3
	Кишинев	9	6	4	5
	Криуляны	4	2	2	2
	Дубоссары	3	2	2	1
	Штефан Водэ	3	3	2	1
Центр-Юг-Запад, региональный офис Калараш	Калараш	2	2	2	0
	Хынчешты	4	4	1	3
	Яловены	2	2	2	0
	Оргеев	2	2	1	1
	Ниспорены	2	2	2	0
	Страшены	2	2	2	0
	Унгены	3	3	2	1
Юг, региональный офис Комрат	Бессарабская	3	3	2	1
	Кагул	4	4	1	3
	Кантемир	2	2	1	1
	Чимишлия	2	2	1	1
	Леова	3	3	2	1
	Тараклия	1	1	0	1
	АТОГ	3	3	3	0
	Всего	121	115	60	61

Правомочный характер заседания представляет собой следующий проанализированный аспект. Согласно ст.13 Закона о местном публичном управлении, заседание совета считается правомочным, если на нем присутствуют не менее двух третей от числа избранных советников. Из общего числа 121 заседания, подвергнувшегося мониторингу Promo-LEX, 115 были правомочными (95,04%) и только в 6 случаях числа советников было недостаточно для проведения заседания (смотри Таблицу 7).

В данной ситуации, подтверждаем очень активное участие местных избранников на уровне страны и, в то же время, отметим, что 3 из 6 заседаний, которые не имели продолжения, это заседания Кишиневского муниципального совета, два заседания районного совета Криуляны и одно районного совета Дубоссары.

Объявление о проведении заседаний. Анализируя один за другим подвергнувшиеся мониторингу критерии соответствия, отметим, что тот же Закон № 239 о прозрачности процесса принятия

решений предусматривает в ч.(2) ст.13, что объявление о проведении открытого заседания должно содержать дату, время и место проведения открытого заседания, повестку дня, а также должно быть:

- размещено на официальной web-странице органа публичной власти;
- направлено по электронной почте заинтересованным сторонам;
- вывешено в общедоступном месте по месту нахождения органа публичной власти;
- распространено в зависимости от обстоятельств через центральные или местные СМИ.

Интерпретируя дословно, приведенную норму, замечаем что законодатель оставил на усмотрение ОМПУ способ и метод распространения информации, касающейся объявления о проведении заседаний. В процессе мониторинга, Ассоциация Promo-LEX провела оценку, в какой мере и какие из предложенных законом вариантов наиболее широко используются органами публичной власти для коммуникации с общественностью и для обеспечения обзорности их деятельности.

Оценка проводилась для 3-х из 4-х способов распространения информации, следующим образом (смотри График 16):

- Объявление о проведении заседания было размещено на официальной *web-странице* органа публичной власти – для 96 заседаний из 121, что составляет 79,33%.
- Объявление о проведении заседания было вывешено на *информационном панно* – для 56 заседаний из 121, что составляет 46,28%.
- Объявление о проведении заседания было распространено через *центральные и/или местные средства массовой информации* – для 50 заседаний из 121, что составляет 41,32%.

График 16. Метод распространения объявления о проведении заседания



Из вышеизложенного наблюдаем тенденцию и ранее представленную в Докладе, - уделять приоритетное внимание online-платформам в коммуникации с внешней средой. Параллельно констатируем, что сохраняются и классические методы коммуникации с гражданами. Не в последнюю очередь, данная ситуация обусловлена и усилиями органов центрального публичного управления (ОЦПУ) по повышению online-видимости административной деятельности, для чего было принято ПП №188 от 3 апреля 2012 года об официальных страницах органов публичного управления в сети Интернет.

Таблица 9. Размещение объявлений о проведении заседаний ОМПУ (распределенных по АТЕ)

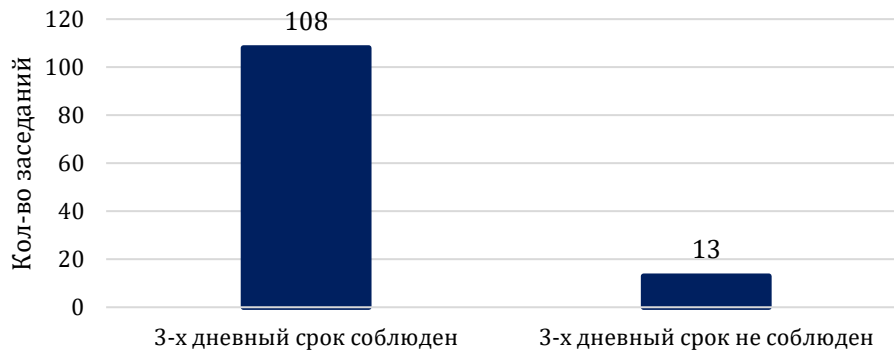
Регион	АТЕ	Кол-во заседаний, Всего	Кол-во заседаний, объявление размещено на web-странице	Кол-во заседаний, объявление вывешено на информационном панно	Кол-во заседаний, объявление распространено через СМИ	Кол-во заседаний объявление обнародовано в законные сроки (как минимум 3 дня)
Север, региональный офис Единцы	Бричаны	2	0	0	2	2
	Дондюшаны	5	0	0	5	5
	Дрокия	3	1	0	0	3
	Единцы	3	1	0	1	2
	Окница	4	1	1	1	3
	Рышканы	3	1	0	3	3
	Сороки	4	4	0	4	4
Северо-восток, региональный офис Бельцы	Бельцы	6	6	6	6	6
	Фалешты	5	5	1	5	5
	Флорешты	4	4	4	2	3
	Глодяны	5	5	5	0	5
	Резина	5	5	4	2	4
	Сынжерей	3	3	3	0	3
	Шолданешты ⁵	4	4	4	0	4
	Теленешты	4	4	4	3	4
Центр-Юг- Восток, региональн ый офис	Новые Анены	2	2	1	0	2
	Каушаны	5	4	0	0	4
	Кишинев	9	6	0	0	6
	Криуляны	4	4	0	0	4
	Дубоссары	3	3	2	0	3
	Штефан Водэ	3	3	0	2	3
Центр-Юг- Запад, региональный офис Калараш	Калараш	2	2	2	0	2
	Хынчешты	4	4	4	2	4
	Яловены	2	1	0	0	1
	Оргеев	2	2	1	1	2
	Ниспорены	2	2	1	2	2
	Страшены	2	2	2	2	2
	Унгены	3	3	3	3	3
Юг, региональный офис Комрат	Бессарабская	3	3	2	1	3
	Кагул	4	2	2	0	3
	Кантемир	2	2	1	0	1
	Чимишлия	2	1	1	0	1
	Лева	3	3	2	0	3
	Тараклия	1	0	0	0	0
	АТОГ	3	3	0	3	3
	Всего	121	96	56	50	108

Другим критерием соответствия процедур организации и проведения заседаний законодательству о прозрачности процесса принятия решений является срок в который объявления о проведении заседаний должны быть опубликованы (смотри Таблицу 9). Статья 13 ч.(2) Закона № 239 о прозрачности процесса принятия решений устанавливает, что

⁵ Необходимо отметить, что web-страница РС Шолданешты не функционировала в период май-июнь 2017, что создало серьезные трудности в мониторинге прозрачности процесса принятия решений.

объявление о проведении публичного заседания должно быть опубликовано как минимум за 3 рабочих дня до даты проведения собрания.

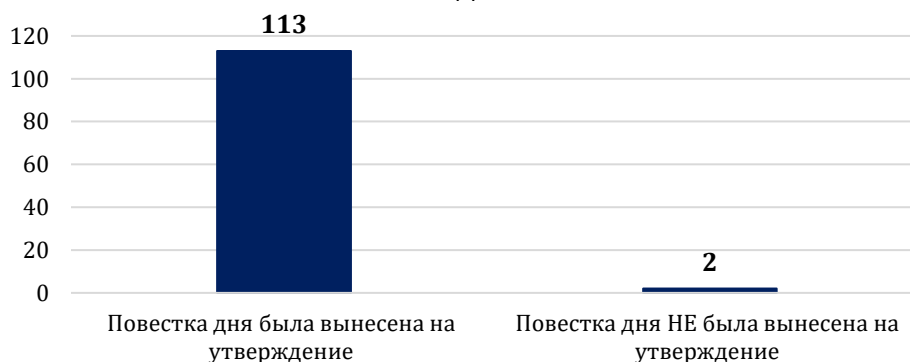
График 17. Соблюдение срока опубликования объявлений о проведении заседаний



Изучив информацию, собранную в ходе мониторинга 121 заседания, имевших место в первом полугодии 2017 года, Ассоциация Promo-LEX констатировала, что в 108 случаях срок был соблюден, что составляет 89,25% (смотри График 17).

Публичный и открытый характер *утверждения повестки дня в рамках заседаний правомочных органов*, также является имманентной процедурой прозрачного управления. Как ст.13 ч. (2) Закона о прозрачности процесса принятия решений, так и ст. 17 ч. (3) п.п. б) Закона о местном публичном управлении гарантируют доступ общественности к вопросам, включенным в повестку дня и их обсуждение на заседании. Отметим, что заседание совета проходит в соответствии с повесткой дня, предложенной мэром (ситуация мун. Кишинев и Бельцы) или советниками, затребовавшими созыва заседания. Внесение изменений и дополнений в повестку дня допускается только в начале заседания и принимается большинством присутствующих советников.

График 18. Утверждение повестки дня заседаний



С этой целью, мониторы Promo-LEX оценили, в какой степени советники вынесли на утверждение в начале заседаний проекты повестки дня и установили, что в 113 случаях из 115 правомочных заседаний (93,04%), советники обсудили и утвердили повестку дня с общего согласия. В ходе 2-х других заседаний (р. Чимишлия и р. Единцы) советники сразу приступили к рассмотрению вопросов (смотри График 18 и Таблицу 10).

Таблица 10. Утверждение повестки дня заседаний ОМПУ (распределенных по АТЕ)

Регион	АТЕ	Кол-во заседаний	Кол-во заседаний с проектом повестки дня, представленной для утверждения (в начале заседания)	Кол-во заседаний с проектами, включенными в повестку дня, которые должны были быть утверждены в срочном порядке, без консультаций с заинтересованными	Кол-во заседаний с проектами в срочном порядке, включенными в повестку дня и обнародованным обоснованием	Кол-во заседаний по которым полномочный орган разместил на своем сайте информацию о принятом решении	Срок (кол-во дней), в который были опубликованы принятые решения
Север, региональный офис Единцы	Бричаны	2	2	0	0	0	z ⁶ /z/
	Дондюшаны	5	5	1	0	1	z/5/z/z/z/
	Дрокия	3	3	0	0	2	x ⁷ /x/z/
	Единцы	3	2	0	0	3	x/x/x/
	Окница	4	4	0	0	3	x/14/x/z/
	Рышканы	3	3	0	0	3	11/2/6/
	Сороки	4	4	0	0	4	x/x/x/10/
Северо-восток, региональный офис Бельцы	Бельцы	6	6	4	4	6	7/9/9/9/4/29/
	Фалешты	5	5	1	0	5	7/7/8/6/8/
	Флорешты	4	4	1	0	1	z/z/z/7/
	Глодяны	5	5	0	0	5	7/10/8/7/17/
	Резина	5	5	1	0	5	2/35/105/70/48/
	Сынжерей	3	3	3	2	3	8/10/8/
	Шолданешты	4	4	2	0	3	7/8/10/z/
	Теленешты	4	4	2	1	4	5/7/7/7/
Центр-Юг-Восток, региональный офис Кишинев	Новые Анены	2	2	1	0	2	8/8/
	Каушаны	5	5	3	0	3	z/z/14/10/6/
	Кишинев	9	6	0	0	6	5/11/9/6/6/5 ⁸
	Криуляны	4	2	2	1	2	6/12/
	Дубоссары	3	2	0	0	2	x/6/
	Штефан Водэ	3	3	0	0	3	6/7/9/
Центр-Юг-Запад, региональный офис Калараш	Калараш	2	2	1	0	2	7/8/
	Хынчешты	4	4	0	0	4	15/6/7/6/
	Яловены	2	2	0	0	0	z/z/
	Оргеев	2	2	1	0	2	7/6/
	Ниспорены	2	2	0	0	2	3/7/
	Страшены	2	2	0	0	2	5/5/
	Унгены	3	3	0	0	3	5/6/6/
Юг, региональный офис Комрат	Бессарабская	3	3	0	0	3	4/4/5/
	Кагул	4	4	1	0	4	3/x/x/5/
	Кантемир	2	2	0	0	0	z/z/
	Чимишлия	2	1	0	0	2	x/13/
	Леова	3	3	1	0	3	0/4/4/
	Тараклия	1	1	0	0	0	z/
	УТА Гагаузия	3	3	1	1	3	Официальный бюллетень АТОГ, согласно процедуре
Всего		121	113	26	9	96	

⁶ "z" – Решение не было опубликовано.

⁷ "x" – Не удалось определить дату опубликования.

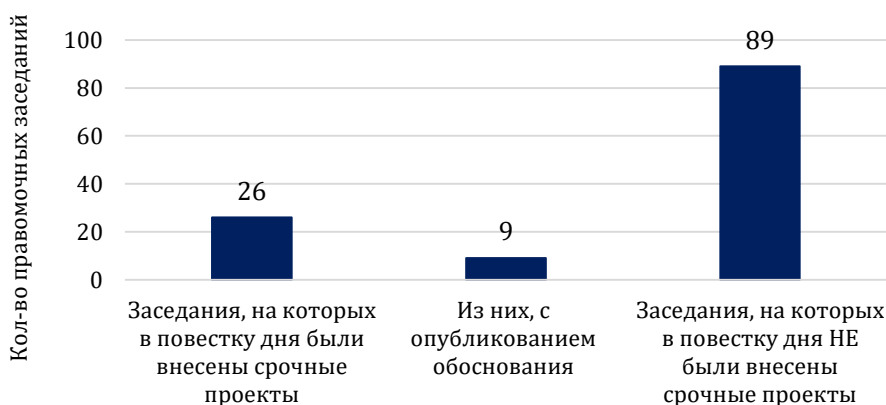
⁸ Изложена ситуация только правомочных заседаний (Кишинев, Криуляны, Дубоссары).

На данном этапе оценки следует учесть, что 6 заседаний из 121 не состоялось из-за отсутствия кворума, поэтому при измерении некоторых показателей соответствия процесса проведения заседаний – за отправную точку было взято число, составляющее 115 заседаний (правомочных).

В определенных ситуациях, в неотложных случаях, проекты срочных решений могут быть разработаны и приняты без соблюдения этапов, предусмотренных законом о прозрачности процесса принятия решений. Тем не менее, закон требует, чтобы обоснование необходимости принятия решения в срочном порядке, без консультирования с гражданами, созданными в соответствии с законом объединения, другими заинтересованными сторонами было доведено до сведения общественности в течение 10 рабочих дней с момента его принятия, разместив его на web-странице органа публичной власти, вывесив в общедоступном месте по месту своего нахождения и/или распространив его через центральные или местные средства массовой информации.

Из 115 правомочных заседаний, подвергшихся мониторингу, в 26 (22,60%) в повестку дня были включены для рассмотрения вопросы срочного порядка (смотри График 19).

График 19. Внесение в повестку дня срочных проектов



В 17 случаях из 26, общественность, четко предусмотренными законом способами, не была проинформирована о необходимости внесения и утверждения некоторых срочных решений без прохождения этапов публичных консультаций. Таким образом, к районным советам, где были зарегистрированы такого рода ситуации относятся: р. Каушаны (3 случая), р. Кагул (1 случай), р. Шолданешты (2 случая), р. Сынжерей (1 случай), р. Теленешты (1 случай), р. Новые Анены (1 случай), р. Дондюшаны (1 случай), р. Фалешты (1 случай), р. Криуляны (1 случай), р. Резина (1 случай), р. Калараш (1 случай), р. Оргеев (1 случай), р. Флорешты (1 случай) и р. Леова (1 случай). Аргументировали решения, принятые в срочном порядке, органы публичной власти 9-ти АТЕ – р. Сынжерей (2 случая), р. Криуляны (1 случай), р. Теленешты (1 случай), Бельцкий муниципальный совет (4 случая) и Народное Собрание Гагаузии (1 случай).

Участие и свободное наблюдение за заседаниями является одним из фундаментальных аспектов мониторинга. В этом контексте мы хотели бы отметить, что заседания районных, муниципальных советов и Народного собрания Гагаузии были открыты для мониторов Promo-LEX, и не было зарегистрировано никаких препятствий для свободного доступа к заседанию. Кроме того, на заседаниях, на которых, как оказалось, отсутствовал кворум, мониторы могли свободно присутствовать и наблюдать за работой советников. В этом же контексте, было сообщено об увеличении активности подразделений советов, их

представители также присутствовали на заседаниях наряду с мэрами, руководителями территориальных офисов Государственной канцелярии, а также других учреждений.

Опубликование принятых решений. Органы публичной власти обеспечивают доступ к принятым решениям путем их опубликования в установленном законом порядке, размещения на официальной web-странице, вывешивания в общедоступном месте по месту своего нахождения и/или распространения в зависимости от обстоятельств через центральные или местные средства массовой информации, а также другими установленными законом способами (ст. 15 Закона о прозрачности процесса принятия решений). Ответственным за информирование общественности о принятых решениях является секретарь совета.

Стоит отметить, что ни Закон о прозрачности процесса принятия решений, ни Закон о местном публичном управлении не содержат норм, которые бы прямо регулировали форму и срок, в который ОМПУ должен опубликовать принятые решения. Статья 20 Закона о местном публичном управлении предусматривает только, что решения местного совета в течение не более 5-ти дней после проведения заседания подписываются председательствующим и контрассигнуются секретарем совета. Хотя, согласно ст.47 этого же закона, организация и функционирование районного совета регламентируются применяемыми соответствующим образом положениями настоящего закона, касающимися организации и функционирования местных советов, за исключением положений, относящихся к полномочиям, ст.46, которая касается принятия решений районным советом, не предусматривает какого-либо срока, в который указанные ответственные лица должны подписать принятые советом решения.

Обратим внимание здесь на то, что Парламент внес изменения в ст.46, но они войдут в силу только 28 октября 2018 года. Новые законодательные положения устанавливают тот же 5-тидневный срок, в который председательствующий и секретарь заседания подписывает и, соответственно, контрассигнует решения и вводят новый срок, составляющий максимум 5 дней со дня подписания, в который данные решения должны быть обнародованы.

На момент опубликования настоящего Доклада такого рода срока не существует, поэтому мы будем четко указывать срок (количество дней) в который были опубликованы решения, если таковые были опубликованы.

Так, из 115 проведенных правомочных заседаний, подвергнутых мониторингу, в 96 случаях ОМПУ опубликовал принятые решения (смотри График 20). Речь идет о 83,47% заседаний, что расценивается нами как тревожный факт для прозрачности процесса принятия решений.



В то же время, не имея точного срока, предусмотренного законом, советы, по предоставленным мониторами данным, опубликовали принятые решения в различные сроки, начиная с 0 (сразу же после заседания р. Леова) дней, что представляет собой самое быстрое опубликование, и заканчивая 105 днями, что является самым запоздалым опубликованием (р. Резина). Средний срок опубликования по республике составляет 10,5 дней (смотри Таблицу 10). Здесь хотелось бы отметить, что на большинстве web-страниц ОМПУ не указывается дата опубликования решения. В таких ситуациях трудно определить, в какие сроки были опубликованы решения, кроме как ежедневно отслеживая web-страницу, и практически невозможно установить данный срок путем постфактум анализа заседаний, имевших место несколько месяцев назад. Таким образом, вышеуказанное среднее значение было исчислено, исходя из 78 случаев, в которых удалось установить срок опубликования.

В данном контексте, отметим, что данные о крайнем сроке публикации решений не относятся к АТОГ, поскольку решения Народного Собрания публикуются в официальной местной публикации в соответствии с отдельной процедурой.

Как нами было упомянуто выше, мы выявили проблему и в части формы опубликования решений. Считаем необходимым четкое регулирование формы, как должны выглядеть опубликованные решения и их содержание. В этой связи, отметим, что в процессе мониторинга мы обнаружили решения, опубликованные в формате Word, без подписей, а также и в PDF – отсканированные копии решений уже подписанных председательствующим и секретарем совета.

Подводя итоги выявленного в результате мониторинга степени прозрачности процесса подготовки и проведения заседаний правомочных ОМПУ, необходимо отметить, что в большей части, прозрачность процесса принятия решений на местном уровне соблюдается. По данным мониторов Proto-LEX в первом полугодии 2017 года, правомочные органы местного публичного управления были созваны как минимум на 121 (не была получена информация по крайней мере о 4-х заседаниях, проведенных ОМПУ Кантемир и Тараклия). Из них, 60 были очередными, 61 – внеочередными. Также, 115 были правомочными (95,04%) и только в 6 случаях числа советников было недостаточно для проведения заседаний. Все заседания были доступны для проводимого Proto-LEX мониторинга.

Объявления размещались, приоритетно, через online-каналы – на web-страницах в случае 96 заседаний из 121 (79,33%). Наблюдаем ту же тенденцию возрастания роли online-среды в коммуникации ОМПУ с внешней средой. Срок размещения объявления, составляющий 3 рабочих дня, был соблюден в случае 108 заседаний (89,25%).

Среди менее позитивных аспектов выделим большое количество заседаний, после которых советы не обнародовали принятые решения. Таким образом, из 115 проведенных заседаний, подвергнутых мониторингу, только в 79 случаях (68,69%) ОМПУ опубликовали принятые решения. Кроме того, из 26 заседаний по вопросам, включенным в повестку дня в чрезвычайном режиме, в 17 случаях (65,38%) общественность, вопреки правовым нормам, не была проинформирована о необходимости включения и принятия решений в чрезвычайном режиме.

V. ПРОЗРАЧНОСТЬ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА. ЭЛЕМЕНТЫ ПАРТИСИПАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ

Неотъемлемой составляющей процесса принятия решений в рамках ОМПУ является реализация бюджетного процесса на уровне АТЕ. Бюджетный процесс это последовательность действий по разработке, рассмотрению, утверждению и исполнению бюджетов, а также отчетности по ним. Бюджеты АТЕ являются отдельной частью национального публичного бюджета. Прямые полномочия исполнительных и правомочных ОМПУ, связанные с бюджетным процессом, описаны в: Законе № 436 о местном публичном управлении, Законе № 397 о местных публичных финансах и бюджетно-налоговой ответственности.

В соответствии с положениями ст.19 Закона № 397, ОМПУ отвечают за разработку и утверждение своих бюджетов на основании положений законодательства, а также бюджетной классификации и бюджетной методологии, утвержденных Министерством Финансов. Закон также устанавливает, что разработка и исполнение бюджетов возложены на исполнительные органы (председатель района, мэр муниципия и башкан АТОГ), а рассмотрение и утверждение на представительные и правомочные органы (районные и муниципальные советы, Народное Собрание). В части гласности бюджетов АТЕ, закон предусматривает, что бюджеты, утвержденные соответствующими представительными и правомочными органами, и уточнения к данным бюджетам доводятся в обязательном порядке до всеобщего сведения. Исходя из положений Закона о прозрачности процесса принятия решений, обязательство гласности, также распространяется и на проекты бюджетов и годовые отчеты об исполнении бюджета.

В качестве методологических инструментов использовались интервью с представителями ОМПУ и заинтересованными сторонами, а также метод просмотра web-страниц подверженных мониторингу ОМПУ. Цель интервьюирования состояла в оценке степени интервьюируемых того, что касается партисипативного бюджетирования. Кроме того, были оценены меры, предпринятые ОМПУ для вовлечения заинтересованных сторон в бюджетный процесс и, соответственно, действия сторон в целях непосредственного участия в бюджетном процессе. С другой стороны, просмотр web-страниц позволил отразить фактическую ситуацию в части прозрачности бюджетного процесса на основе специальных показателей: *гласность бюджетного процесса и утвержденного бюджета, опубликование бюджетных уточнений и отчетов об исполнении.*

Анализ нормативно-правовой базы показывает, с одной стороны, что процедуры и обязанности подробно описаны, но, с другой стороны, с сожалением констатируем, что РМ не располагает законом, который регулировал бы и применял на практике концепцию партисипативного бюджетирования. Вопреки тому, что правовая норма не регулирует процесс партисипативного бюджетирования, но исходя из существующего международного опыта и надлежащей практики, в том числе в Республике Молдова – Кишинев и Бельцы, Promo-LEX считает необходимым продвигать и проводить мониторинг данных процедур гражданского участия и местной демократии.

Концепция партисипативного бюджетирования является более сложной и не ограничивается вовлечением граждан в процесс принятия бюджета. Партисипативное бюджетирование обязывает публичные учреждения прислушиваться к замечаниям граждан и учитывать их при принятии решений о распределении денежных средств. Иными словами, партисипативное бюджетирование имеет место тогда, когда у жителей есть механизмы, позволяющие им влиять на то, как распределяются и расходуются публичные деньги. Таким образом, бюджетирование является партисипативным, если документы, лежащие в основе разработки бюджета, проходят публичные консультации, если проводятся обсуждения с

жителями по вопросам бюджета, и если жители участвуют в процессе мониторинга расходов публичных денежных средств.

Кроме того, партисипативное бюджетирование подразумевает не только консультирование с гражданами, но и тот факт, что они прямо, демократически, решают, что происходит с частью обсуждаемого бюджета. Для соблюдения демократических принципов, власти должны обеспечить равное участие всех затрагиваемых сторон, независимо от уровня их образования, материальной ситуации или других критериев.

В соответствующих обстоятельствах, первое эвристическое задание было направлено на выявление знаний представителей ОМПУ, а также заинтересованных сторон, о концепции партисипативного бюджетирования (смотри Таблицу 11). В результате самооценки большинство респондентов ответили положительно – 77,14% ОМПУ и 66,67% заинтересованных сторон. Тем не менее, подробный анализ предоставленных ответов опровергает относительно положительную картину. Однако, следует отметить, что лишь немногие из тех, кто ответил утвердительно, смогли предоставить подробности и продемонстрировали комплексное знание концепции. Большинство респондентов неполно рассматривают партисипативное бюджетирование, ограничивая участие граждан лишь в консультировании проекта бюджета и исключая их участие в процессе распределения публичных финансов.

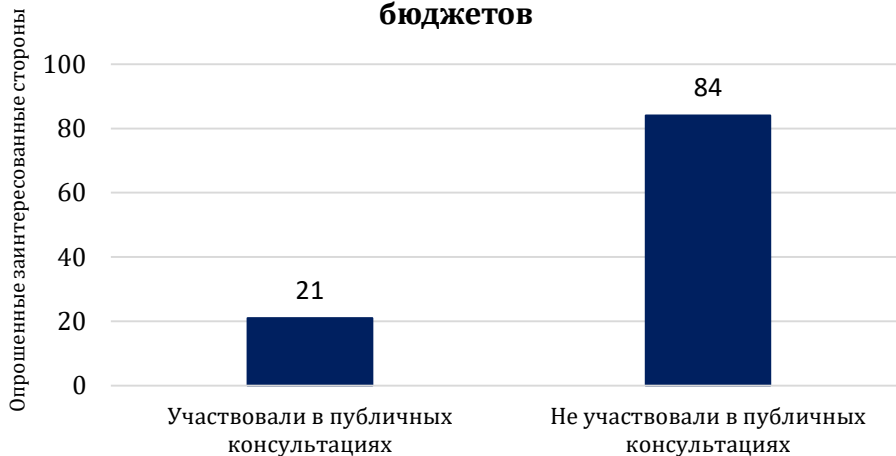
Таблица 11. Степень знания концепции партисипативного бюджетирования (самооценка)

	ДА	НЕТ	НЗ/НО	Всего
Заинтересованные стороны	70 (66,67%)	25 (23,81%)	10 (9,52%)	105 (100%)
Служащие ОМПУ	27 (77,14%)	8 (22,86%)	0	35 (100%)

В данном контексте, безусловно, стоит выделить положительную ситуацию муниципиев Кишинев и Бельцы, которые выделили идентифицируемые финансовые ресурсы и инициировали процедуры консультаций с гражданами для распространения указанных бюджетных источников. С этой целью советы приняли решения, которыми были утверждены механизмы, предоставляющие гражданам возможность представить проекты публичной полезности и требовать бюджетного финансирования/софинансирования. Источники, утвержденные на 2017 бюджетный год, составляют 1 млн. леев со стороны Кишиневского муниципального совета и 120 тыс. леев со стороны Бельцкого муниципального совета. Для абсорбции этих денег в Кишиневе было подано 53 проекта, а в Бельцах – 12.

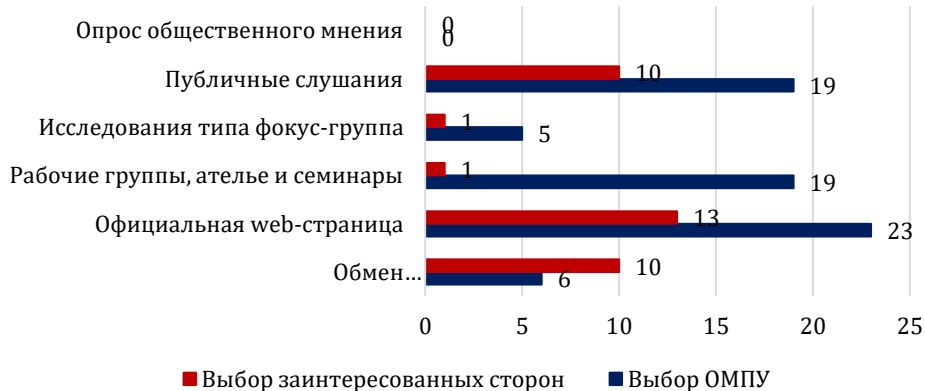
Степень участия заинтересованных сторон в публичных консультациях по разработке бюджетов АТЕ является еще одним аспектом, представляющим интерес для мониторов Promo-LEX. В результате опросов, было отмечено, что только 21 (20 %) из 105 респондентов заявили, что принимали участие в публичных консультациях по проекту бюджета АТЕ на текущий год (смотри График 21). По мнению Promo-LEX, это незначительный результат, тем более что заинтересованные стороны включают в себя не только общественные объединения и СМИ, но и экономических агентов (смотри Приложение 1).

График 21. Участие заинтересованных сторон в публичных консультациях по вопросу местных бюджетов



Вопрос *использования инструментов публичных консультаций в процессе составления бюджетов* был исследован путем опроса как государственных служащих, так и представителей гражданского общества (см. График 22). В случае ОМПУ было учтено мнение 35 респондентов, а в случае заинтересованных сторон - 21, в соответствии с количеством лиц, подтвердивших участие.

График 22. Инструменты публичных консультаций, используемые в бюджетном процессе



Основываясь на данных Графика 22 приходим к следующим выводам:

- в принципе, использовались такие инструменты как: обмен письменными/информативными материалами, web-страница, рабочие группы, публичные слушания и исследования типа фокус-группа. По мнению Promo-LEX, однако, число вовлеченных лиц из категории заинтересованных сторон невелико;
- не всегда сопоставление результатов демонстрирует совпадение фактов заявленных ОМПУ, с одной стороны, и заинтересованными сторонами, с другой стороны. Например, *исследования типа фокус-группа* были указаны как инструменты, используемые 5 ОМПУ (14,29%) – р. Фалешты, р. Рышканы, р. Дрокия, р. Сороки и р. Единцы. С другой стороны, об участии в такого рода исследовании указал в опросе лишь один представитель гражданского общества, а именно из р. Теленешты, в котором, исходя из интервьюирования представителей ОМПУ, такого рода социологические исследования не проводились. В этом же ключе, на *организацию рабочих групп, ателье и семинаров* в целях

- проведения публичных обсуждений бюджетного процесса сослались 19 ОМПУ из 35 (54,29%), а подтверждена лишь одним представителем заинтересованных сторон;
- *web-страница* послужила в качестве самого популярного инструмента коммуникации в контексте консультаций по разработке и утверждению бюджета, как по мнению ОМПУ (65,71%), так и заинтересованных сторон (61,90%). Однако, по мнению Promo-LEX, стороны, посредством *web-страницы*, скорее ознакомились, чем зарегистрировали свои предложения и пожелания. Это в условиях, в которых только один представитель НПО из р. Кагул заявил, что он предложил рекомендации по улучшению проекта;
 - стоит упомянуть организацию и участие в *публичных слушаниях*. В контексте в котором 19 ОМПУ (54,29%) заявили об организации публичных слушаний в рамках бюджетного процесса, отметим участие в них 10 (47,6 %) из 21 заинтересованных сторон;
 - согласно ОМПУ, *обмен письменными/информативными материалами* между органами публичной власти и заинтересованными сторонами имел место в рамках 6 из 35 ОМПУ (17,14%). Данный факт был подтвержден 10 представителями гражданского общества (47,62%). Тем не менее, ни один респондент не заявил, что направил письменные предложения или рекомендации по улучшению проектов;
 - *опрос общественного мнения*, как инструмент изучения общественного мнения в отношении бюджетного процесса не был проведен ни одним ОМПУ, что подтверждается и заинтересованными сторонами. Тем не менее, в качестве примера надлежащих практик, отметим, что одна из газет мун. Бельцы провела опрос общественного мнения, оценив уровень интереса граждан к разработке местного бюджета.

Другой аспект прозрачности процесса принятия решений, подвергшийся мониторингу Promo-LEX, касался *опубликования на web-странице ОМПУ: проекта бюджета и утвержденного бюджета, уточнений к бюджету и отчета об исполнении бюджета* (смотри Таблицу 12).

Таблица 12. Гласность бюджетного процесса (распределено по АТЕ)

Регион	АТЕ	Опубликование на web-странице проекта бюджета для инициирования публичных консультаций	Опубликован ие утвержденного бюджета на web-странице органа власти	Опубликование на web-странице решений о внесении изменений в местный бюджет	Опубликован ие на сайте отчета об исполнении годового бюджета
Север, региональный офис Единцы	Бричаны	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Дондюшаны	ДА	ДА	ДА	ДА
	Дрокия	ДА	ДА	ДА	ДА
	Единцы	ДА	НЕТ	НЕТ	ДА
	Окница	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Рышканы	ДА	ДА	ДА	Частично
	Сороки	ДА	ДА	ДА	ДА
Северо-восток, региональный офис Бельцы	Бельцы	ДА	ДА	ДА	ДА
	Фалешты	ДА	ДА	ДА	ДА
	Флорешты	НЕТ	НЕТ	НЕТ	Частично
	Глодяны	ДА	ДА	ДА	ДА
	Резина	Частично	ДА	ДА	ДА
	Сынжерей	НЕТ	ДА	ДА	Частично
	Шолданешты	Частично	Частично	Частично	Частично
	Теленешты	НЕТ	ДА	ДА	ДА
Центр-Юг-Восток, региональный офис	Новые Анены	НЕТ	ДА	ДА	ДА
	Каушаны	НЕТ	Частично	ДА	ДА
	Кишинев	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА
	Криуляны	ДА	ДА	ДА	ДА
	Дубоссары	ДА	ДА	ДА	ДА
	Штефан Водэ	ДА	ДА	ДА	ДА
Центр-Юг-Запад, региональный офис Калараш	Калараш	НЕТ	ДА	ДА	ДА
	Хынчешты	НЕТ	ДА	ДА	ДА
	Яловены	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Оргеев	НЕТ	ДА	ДА	ДА
	Ниспорены	НЕТ	ДА	ДА	ДА
	Страшены	ДА	ДА	ДА	ДА
	Унгены	НЕТ	ДА	ДА	ДА
Юг, региональный офис Комрат	Бессарабская	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ
	Кагул	Частично	ДА	ДА	НЕТ
	Кантемир	Частично	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Чимишлия	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ
	Леова	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ
	Тараклия	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ
	АТО Гагаузия	ДА	ДА	ДА	Частично

Проект бюджета, как и другие проекты решений, должен пройти все этапы обеспечения прозрачности процесса разработки. Согласно ст. 10 Закона о прозрачности процесса принятия решений, орган публичной власти обеспечивает доступ к проектам решений и сопутствующим материалам путем размещения их в обязательном порядке на своей официальной web-странице, путем предоставления доступа к месту своего нахождения, а также путем направления таковых по почте или с помощью других доступных средств по просьбе заинтересованного лица. Проект решения и сопутствующие материалы

размещаются на официальной web-странице ответственного органа публичной власти по меньшей мере на период приема и рассмотрения рекомендаций.

В этой связи, мониторы Promo-LEX изучили web-страницы ОМПУ, отслеживая размещение на сайте *проектов местных бюджетов* в целях инициирования публичных консультаций. Таким образом, из 35 администраций: 14 (40%) опубликовали на своей web-странице проекты бюджетов, 17 (48,57%) не обнародовали проекты, а другие 4 (11,43%) исполнили данное обязательство частично (смотри График 23). В отношении последнего, необходимо отметить, что проекты были опубликованы с некоторыми процедурными недостатками: были опубликованы, но web-страница в значительной степени была нефункциональной; были опубликованы лишь за день до публичных консультаций; проект был опубликован без объявления об организации публичных консультаций, а в одном из последних случаев консультации проводились без опубликования проекта.

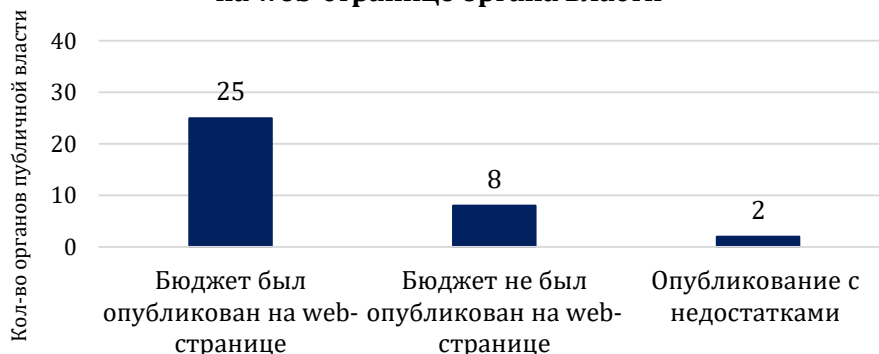
График 23. Опубликование на web-странице проекта бюджета для инициирования публичных консультаций



После прохождения всех этапов, принятый документ также должен быть обнародован. В этой связи, ст.15 Закона о прозрачности процесса принятия решений предусматривает, что органы публичной власти обеспечивают доступ к принятым решениям путем их опубликования в порядке аналогичном проектам, предложенным к обсуждению.

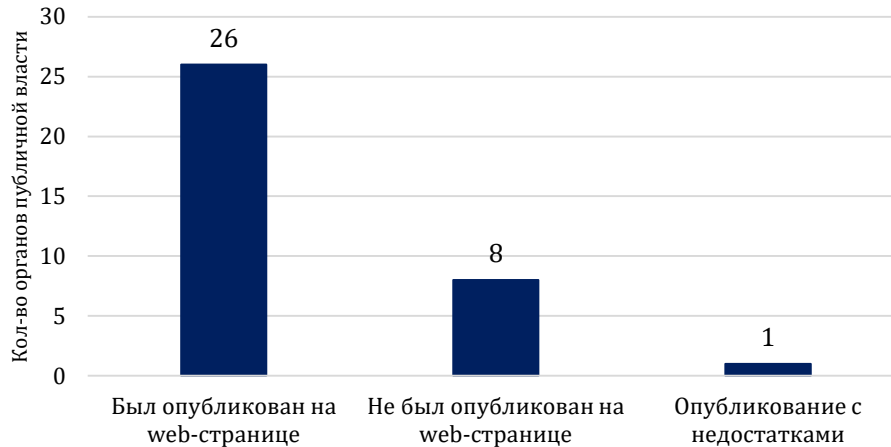
В результате мониторинга проведенного Promo-LEX, было установлено, что: в 25 (71,43%) из 35 административных единиц, *бюджеты были опубликованы* официальной web-странице; в случае 8 (22,86%) административных единиц этого не произошло, а в 2-х (5,71%) других опубликование бюджетов на электронной странице сопровождалось определенными техническими проблемами (смотри График 24).

График 24. Опубликование утвержденного бюджета на web-странице органа власти



Если в течение года возникает необходимость *внесения исправлений в уже принятый бюджет*, они также должны быть обнародованы. Данные в Таблице 12 демонстрируют, что: в 26 (74,29%) из 35 АТЕ, правомочные органы опубликовали на своих web-страницах решения об исправлениях, внесенных в бюджет; в 8 (22,86%) случаях эти решения не были опубликованы, а в одном случае решения не доступны из-за технических проблем на сайте (смотри График 25).

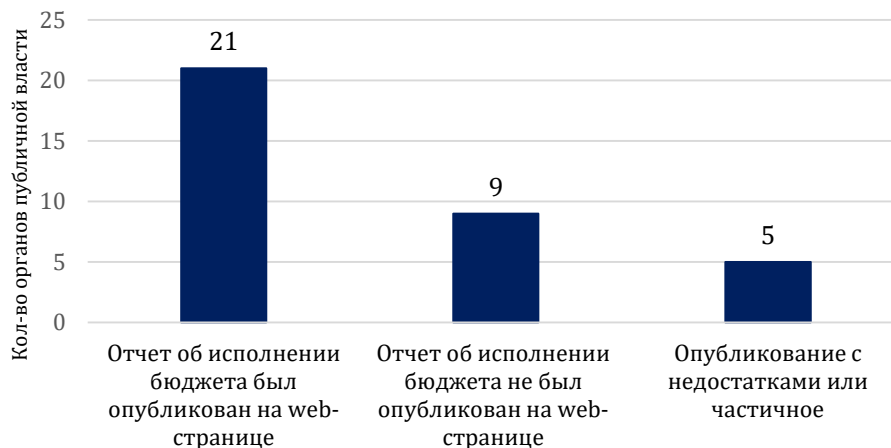
График 25. Опубликование на web-странице решений по изменению метных бюджетов



В конце каждого бюджетного года, административно-территориальная единица составляет *отчет об исполнении бюджета*, который обнародуется. Указанное обязательство предусмотрено ст. 29 ч. (4) Закона о местных публичных финансах, которая предусматривает, что годовой отчет об исполнении бюджета АТЕ рассматривается и утверждается ее представительным и правомочным органом не позднее 15 февраля следующего за отчетным года.

Констатации Proton-LEX о том, в какой степени был обнародован отчет об исполнении, показывают следующее (смотри Таблицу 12): 21 (60%) из 35 ОМПУ обнародовали отчет, 9 (25,71%) ОМПУ не его опубликовали, а в случае других 5 (14,29%) ОМПУ либо web-страница не функционирует, либо отчет обсуждался на заседании без его размещения на сайте (смотри График 26).

График 26. Опубликование на сайте годового отчета об исполнении бюджета



Суммируя представленную выше информацию, наблюдаем низкую вовлеченность граждан в процесс разработки местных бюджетов и особенно в процесс распределения ресурсов. Правда для активного вовлечения и внедрения партисипативного бюджетирования требуется как надлежащее регулирование, так и информирование и популяризация концепции партисипативного бюджетирования среди граждан и местных администраций.

Вопреки тому, что представители ОМПУ и заинтересованных сторон в пропорции порядка 70% утверждают, что им известно о чем идет речь в части партисипативного бюджетирования, анализ ответов свидетельствует об усеченной и поверхностной информированности, сводящейся к идеи участия граждан только в обсуждении проекта бюджета, опуская их участие в процессе распределения публичных средств.

Анализ опросных листов в отношении прозрачности бюджетного процесса на местном уровне заинтересованных сторон показывает, что из 105 опрошенных только 21 (20%) заявили, что они участвовали в публичных консультациях по проекту бюджета АТЕ на текущий год. Однако, изучение качественных аспектов интервью указывает на то, что их участие было больше на этапе информирования, чем обратной связи.

Что касается отражения этапов разработки, рассмотрения и утверждения бюджетов АТЕ, а также отчетности по ним на web-странице органов власти, отметим, что если в случае 25 ОМПУ (71,43%) из 35 административных единиц утвержденные бюджеты были опубликованы на официальной web-странице, то размещение проекта бюджета осуществлялось только в случае 14 ОМПУ (40%). Для прозрачности процесса принятия решений основополагающим является не только размещение готового продукта, но и особенно первоначального, на основе которого будут проводиться публичные консультации. Также, указываем, что только 21 ОМПУ (60%) обнародовали отчет об исполнении бюджета.

В заключение, по мнению мониторов, к органам публичной власти, которые подчинились требованиям и отразили все этапы бюджетного процесса относятся: Криуляны, Дондюшаны, Дрокия, Дубоссары, Фалешты, Глодяны, Сороки, Страшены, Штефан Водэ и Бельцы.

VI. НЕПОДКУПНОСТЬ И КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

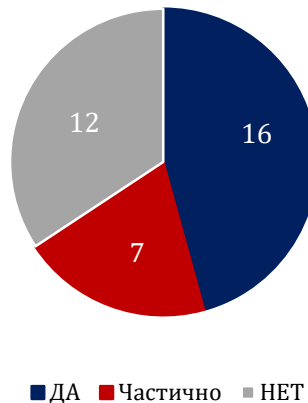
Вопрос неподкупности является определяющим для любого процесса административной модернизации и консолидации органов публичной власти. Неподкупность, по сути, является основополагающим принципом профессионального поведения государственных служащих и/или лиц, занимающих государственные должности. В рамках процесса принятия решений административного характера неподкупное поведение является чрезвычайно важным фактором в контексте использования общественных благ и финансов. В качестве составной части проблемы конфликт интересов связан с конфликтом между долгом перед обществом и личными интересами в качестве должностного лица. Конфликт интересов возникает тогда, когда интересы должностного лица как частного лица влияют, либо могут ненадлежащим образом повлиять на выполнение официальных обязанностей и обязательств.

В целях обеспечения прозрачности деятельности органов местного публичного управления, с точки зрения профессиональной неподкупности, мониторы Promo-LEX отследили следующие аспекты проблемы: *наличие институционального Кодекса этики; опубликование CV руководителей органов власти, подвергшихся мониторингу; представление к опубликованию декларации об имуществе и личных интересах; наличие номера телефона для борьбы с коррупцией.* В качестве рабочих инструментов использовались: просмотр веб-страниц ОМПУ и Национального Органа по Неподкупности, а также других источников информации открытого доступа. Кроме того, по необходимости можно прибегнуть к беседе с лицами, ответственными за этот процесс в рамках подвергшихся мониторингу ОМПУ.

Первый аспект проблемы, рассмотренный мониторами Promo-LEX, касается наличия институционального Кодекса этики ОМПУ. Подчеркнем, что законодательство не обязывает органы публичной власти иметь такого рода документ. В то же время, по мнению Promo-LEX, положения Закона № 25 о Кодексе поведения государственного служащего не охватывает все отношения и процессы, осуществляемые в контексте деятельности ОМПУ. Поэтому считаем абсолютно целесообразным побудить ОМПУ, в том числе посредством данного мониторинга, использовать возможность продвижения и соблюдения принципов профессиональной неподкупности посредством институционального Кодекса этики ОМПУ. Подчеркнем, что на момент первого этапа мониторинга, ни один ОМПУ не располагал такого рода документом.

Второй аспект присущий проблеме мониторинга касается опубликования органами публичной власти CV руководителей органов публичного управления. В соответствии с положениями ст.15 Закона об официальных страницах органов публичного управления в сети Интернет, на официальной веб-странице органа публичного управления публикуются данные о руководстве органа публичной власти.

График 27. Опубликование CV руководителями ОМПУ II



В связи с этим, были проанализированы CV председателей районов и их заместителей; мэров муниципиев и их заместителей (II-ой административный уровень); Башкана АТОГ и председателя Народного Собрания. Общая картина демонстрирует, что только в случае 16 АТЕ (45,71%) из 35, CV опубликованы согласно указанным категориям (смотри График 27). Тот факт, что в случае 12 ОМПУ (34,29%) на web-странице не размещено ни одно CV, является довольно тревожным показателем для прозрачности принятия решений руководством ОМПУ. Картина по АТЕ отражена в Таблице 13.

Таблица 13. Аспекты профессиональной неподкупности и конфликт интересов
(распределение по АТЕ)

Регион	АТЕ	Наличие институционального Этического кодекса	Опубликование CV руководителей ОМПУ	Опубликование деклараций	Наличие антикоррупционной линии	Опубликование декларации о личных интересах
Север, региональный офис Единцы	Бричаны	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Дондюшаны	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Дрокия	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Единцы	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Окница	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Рышканы	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Сороки	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
Северо-восток, региональный офис Бельцы	Бельцы	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Фалешты	НЕТ	Частично ⁹	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Флорешты	НЕТ	Частично ¹⁰	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Глодяны	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Резина	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Сынжерей	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Шолданешты	НЕТ	Частично ¹¹	НЕТ	НЕТ	НЕТ
Центр-Юг-Восток, региональный офис	Новые Анены	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Каушаны	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Кишинев	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ
	Криуляны	НЕТ	Частично ¹²	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Дубоссары	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Штефан Водэ	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ
Центр-Юг-Запад, региональный офис Калараш	Калараш	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Хынчешты	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Яловены	НЕТ	Частично ¹³	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Оргеев	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Ниспорены	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Страшены	НЕТ	Частично ¹⁴	НЕТ	НЕТ	НЕТ
Юг, региональный офис Комрат	Унгены	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Бессарабская	НЕТ	Частично ¹⁵	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Кагул	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Кантемир	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Чимишлия	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Леова	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Тараклия	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
АТО Гагаузия	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	

⁹ Отсутствует CV заместителя председателя района.

¹⁰ Присутствует информация общего характера о председателе района и его заместителе, но не соответствует требованиям CV.

¹¹ В период май-июнь web-страница РС Шолданешты не функционировала, но по данным мониторов Promo-LEX, в активный период CV могли быть просмотрены.

¹² Отсутствует CV председателя района.

¹³ Отсутствует CV заместителя председателя района.

¹⁴ Отсутствует CV председателя района.

¹⁵ Отсутствует CV председателя района.

Согласно положениям ПП № 188 об официальных страницах органов публичного управления в сети Интернет и Положения о функционировании системы антикоррупционных телефонных линий, утвержденного Законом № 252, ОМПУ размещают на официальной веб-странице органа публичной власти информацию о наличии телефонных линий по борьбе с коррупцией и/или по информированию. Мониторы Promo-LEX изучили, содержат ли веб-страницы органов публичной власти телефонный номер с указанием антикоррупционного характера линии, и обнаружили, что только в случае 2 АТЕ (Кишинев и Теленешты) есть такого рода информация (смотри Таблицу 13). Даже если ПП предусматривает размещение "информации о создании специализированных телефонных линий по борьбе с коррупцией и/или по информированию", что предполагает возможность для ОМПУ заменить телефонную линию по борьбе с коррупцией на линию по информированию, которая будет выполнять функции линии по борьбе с коррупцией, мы сочли необходимым подчеркнуть важность определения "по борьбе с коррупцией" в медиатизации соответствующего контактного номера в рамках "модуля антикоррупции" (п.15 ПП № 188).

В заключение, Закон №133 о декларировании имущества и личных интересов предусматривает обязательство лиц, занимающих ответственные государственные должности (председатели районов и их заместители; генеральный примар, мэр и его заместители; Башкан АТОГ и председатель Народного Собрания) заполнять и подавать Декларацию об имуществе и личных интересах. Декларация подается ежегодно до 31 марта, а Национальный Орган по Неподкупности (НОН) публикует полученные декларации в 30-дневный срок после истечения сроков подачи деклараций. По данным мониторов Promo-LEX, по состоянию на 30 июня 2017 года, веб-странице НОН не было опубликовано ни одной декларации лиц, занимающих ответственные государственные должности, указанных в Докладе по мониторингу. Эта информация отсутствовала и на веб-страницах ОМПУ.

Подверженные мониторингу ОМПУ не располагают институциональным Кодексом этики. В актуальных социальных условиях, а также исходя из того, что деонтологические документы в сфере государственной должности не охватывают полностью деятельность ОМПУ, считаем целесообразным, чтобы органы публичной власти разработали и применяли документы такого рода. Только в случае 2-х ОМПУ (Кишинев и Теленешты) на веб-странице органа публичной власти размещен телефонный номер с указанием антикоррупционного характера линии.

По данным мониторов Promo-LEX, в случае 16 (45,71%) ОМПУ из 35 опубликованы CV предусмотренных субъектов: председателей районов и их заместителей; мэров и их заместителей (мун. Бельцы и Кишинев); Башкана и председателя Народного Собрания АТОГ. В 12 (34,29%) случаях на веб-странице органа публичной власти не размещен ни один документ такого рода. Также, со ссылкой на вышеуказанных лиц, занимающих ответственные государственные должности, по состоянию на 30 июня 2017 года, на веб-странице НОН, вопреки законодательным нормам, не была опубликована ни одна декларация об имуществе и личных интересах.

VII. ПРОЗРАЧНОСТЬ КОНКУРСОВ НА ЗАМЕЩЕНИЕ ВАКАНТНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДОЛЖНОСТИ

Прозрачность процесса назначения на государственную должность является еще одним важным аспектом мониторинга Promo-LEX. Государственный служащий является физическим лицом, назначенным в соответствии с законом на государственную должность, которая, в свою очередь, представляет собой совокупность полномочий и обязанностей, установленных на основе закона в целях осуществления прерогатив публичной власти.

Условия зачисления на государственную должность определены Законом № 158 о государственной должности и статусе государственного служащего, а также Положением о замещении на конкурсной основе вакантной государственной должности, утвержденным ПП № 201 о введении в действие положений Закона № 158.

Отметим, что согласно ст.4 Закона № 158, его положения и, соответственно, Положения о замещении на конкурсной основе вакантной государственной должности, применяются к государственным служащим аппаратов органов местного публичного управления, автономного территориального образования с особым статусом и их децентрализованных служб. Иными словами, государственные служащие структурных подразделений, находящихся в подчинении ОМПУ, назначаются на основе конкурсов, организованных в соответствии с законом и положением указанными выше. В данном контексте отмечаем, что технический персонал районной администрации принимается на работу в соответствии с Трудовым кодексом и в их случае организация конкурса не требуется.

Согласно ст.29 Закона № 158, конкурс на замещение вакантной или временно вакантной государственной должности проводится на основе принципов открытого соперничества, прозрачности, компетентности и профессиональных заслуг, а также равного доступа к государственным должностям каждого гражданина. Орган публичной власти, организующий конкурс, не менее чем за 20 календарных дней до дня проведения конкурса обеспечивает размещение информации об условиях проведения конкурса на web-странице и на информационном стенде в органе публичной власти, на видном месте. В связи с этим замечаем, что Положение о замещении на конкурсной основе вакантной государственной должности содержит более подробную информацию в этом отношении и дополнительно предусматривает, что если орган публичной власти не располагает web-страницей, информация об условиях проведения конкурса может быть опубликована в газете с массовым тиражом. В случае, если органы публичной власти считают необходимым, они могут обеспечить распространение информации об условиях проведения конкурса и другими видами рекламы.

Также, пункт 9 вышеуказанного Положения устанавливает, что информация об условиях проведения конкурса содержит в обязательном порядке следующие данные: а) наименование и местонахождение органа публичной власти, организующего конкурс; б) наименование вакантной государственной должности; в) цель и основные обязанности вакантной государственной должности согласно должностной инструкции; г) условия участия в конкурсе; д) документы, которые следует представить; е) библиографию конкурса; ж) крайний срок подачи документов; з) порядок подачи документов; и) номер телефона, электронный и почтовый адрес, лицо, отвечающее за предоставление дополнительной информации и прием документов.

В целях выявления степени прозрачности и гласности объявлений об организации конкурсов на замещение вакантных государственных должностей, мониторы Promo-LEX использовали 3 основных методологических инструмента. Во-первых, провели интервью с представителями публичных органов власти и узнали, сколько конкурсов было

организовано, в какой мере и какими способами были обнародованы объявления об их проведении. Во-вторых, просмотрели web-страницы органов публичной власти для выявления степени прозрачности соответствующих процедур. В-третьих, провели прямое наблюдение, отслеживая, по необходимости, содержание информационных стендов и местные СМИ.

Таким образом, по информации, предоставленной интервьюируемыми служащими ОМПУ, из 35 ОМПУ только в 4-х были организованы конкурсы на замещение вакантных государственных должностей – р. Каушаны, р. Дубоссары, р. Тараклия и р. Теленешты (смотри График 28). В остальных 31 ОМПУ, всего было проведено 95 конкурсов, меньше всего конкурсов было организовано районными администрациями Дрокия, Фалешты, Флорешты, Яловены, Окница, Оргеев, Сынжерей и мун. Кишинев (по 1-му), а больше всего – администрациями Единцы и Штефан Водэ (по 10).

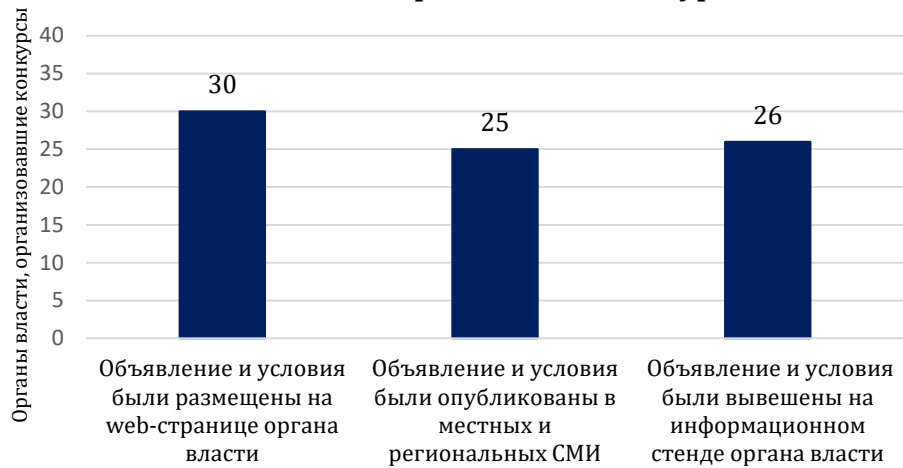
График 28. Органы публичной власти, организовавшие конкурсы на замещение вакантных государственных должностей



В отношении распространения объявлений об организации конкурсов на замещение вакантных государственных должностей необходимо отметить, что в отличие от объявлений, связанных с заседаниями советов, где закон позволяет администрациям выбрать способ распространения информации, первые должны публиковаться всеми путями одновременно – web-страница, периодическое издание и информационный стенд по месту нахождения органа публичной власти, на видном месте доступном общественности.

Из 31 администраций, организовавших конкурсы – 30 опубликовали объявления на своих web-страницах, что составляет 96,77%, и только одна этого не сделала (смотри График 29). Периодические издания (местные и районные газеты) послужили платформой для коммуникации для 25 советов из 31 (80,66%). Другие 6 проигнорировали этот инструмент. В конечном итоге, информационные стенды рядом с помещениями органов публичной власти, являющиеся на первый взгляд самым простым и доступным методом распространения информации, были использованы только 26 советами (83,87%). Пять районных администраций не вывесили объявления на информационных стендах.

График 29. Методы распространения объявления об организации конкурса



Анализируя данные с разбивкой по АТЕ о соблюдении законодательных положений гласности процесса замещения государственных должностей в рамках ОМПУ, приходим к выводу, что 21 (67,74%) из 31 ОМПУ соблюли законодательные требования, связанные с прозрачностью замещения должностей (смотри Таблицу 14).

Таблица 14. Опубликование объявлений и условий о замещении вакантных государственных должностей (распределение по АТЕ)

Регион	АТЕ	Объявление и условия конкурса на замещение вакантной должности опубликованы на web-странице	Объявление и условия конкурса на замещение вакантной должности опубликованы в каких-то периодических изданиях	Объявление и условия конкурса на замещение вакантной должности размещены на информационном стенде ОМПУ
Север, региональный офис Единцы	Бричаны	ДА	ДА	ДА
	Дондюшаны	ДА	НЕТ	ДА
	Дрокия	ДА	ДА	НЕТ
	Единцы	ДА	ДА	ДА
	Окница	ДА	НЕТ	НЕТ
	Рышканы	ДА	ДА	ДА
Северо-восток, региональный офис Бельцы	Сороки	ДА	ДА	ДА
	Бельцы	ДА	ДА	ДА
	Фалешты	ДА	ДА	ДА
	Флорешты	НЕТ	НЕТ	ДА
	Глодяны	ДА	ДА	ДА
	Резина	ДА	ДА	ДА
	Сынжерей	ДА	ДА	ДА
Шолданешты	ДА	ДА	ДА	
Центр-Юг- Восток, региональный офис Кишинев	Теленешты	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались
	Новые Анены	ДА	ДА	НЕТ
	Каушаны	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались
	Кишинев	ДА	ДА	ДА
	Криуляны	ДА	ДА	НЕТ
	Дубоссары	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались
Центр-Юг- Запад, региональный офис Калараш	Штефан Водэ	ДА	ДА	НЕТ
	Калараш	ДА	ДА	ДА
	Хынчешты	ДА	ДА	ДА
	Яловены	ДА	ДА	ДА
	Оргеев	ДА	ДА	ДА
	Ниспорены	ДА	ДА	ДА
	Страшены	ДА	ДА	ДА
Юг, региональный офис Комрат	Унгены	ДА	ДА	ДА
	Бессарабская	ДА	НЕТ	ДА
	Кагул	ДА	ДА	ДА
	Кантемир	ДА	НЕТ	ДА
	Чимишлия	ДА	ДА	ДА
	Леова	ДА	НЕТ	ДА
	Тараклия	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались
АТО Гагаузия	ДА	ДА	ДА	

Ассоциация Proto-LEX констатирует умеренно позитивное состояние в части прозрачности конкурсов на замещение вакантных государственных должностей. Органы публичного управления, указавшие на организацию конкурсов, по данным мониторов, в большей части соблюли требование гласности конкурса, разместив объявления и условия на web-странице, в средствах массовой информации и на информационных стендах. При разбивке, в частности, на источники информации, степень размещения информации варьировала между 80,65% (СМИ) и 96,77% (web-страница). Однако, в целом, констатируем, что только 67,74% ОМПУ использовали все три канала коммуникации, определенные законодательством (web-страница, СМИ и информационные стенды).

VIII. ПРОЗРАЧНОСТЬ ПРОЦЕДУР ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК

Прозрачность государственных закупок имеет основополагающее значение в плане ответственного и эффективного управления публичными деньгами со стороны органов власти, в том числе ОМПУ. Полный мониторинг прозрачности процесса принятия решений невозможен без учета степени информированности широкой общественности и заинтересованных сторон о процедурах закупок и товаров, приобретаемых государственными органами.

Процесс государственных закупок регулируется Законом № 131 от 03 июля 2015 года о государственных закупках, ПП № 667 об утверждении Положения о деятельности рабочей группы по закупкам, ПП № 1419 об утверждении Положения о порядке планирования договоров о государственных закупках, а также другими нормативными актами, утвержденными в целях внедрения соответствующего закона. В соответствии с положениями вышеуказанного закона, государственные закупки делятся на две категории:

- государственные закупки высокой стоимости (договора, оценочная стоимость которых для товаров и услуг превышает 80 000 леев, а для работ превышает 100 000 леев);
- государственные закупки небольшой стоимости (договора, оценочная стоимость которых для товаров и услуг ниже 80 000 леев, а для работ ниже 100 000 леев).

Органом осуществляющим надзор, последующий контроль и межотраслевую координацию в области государственных закупок является Агентство Государственных Закупок (АГЗ). К важным рабочим инструментам, используемым АГЗ в процессе закупок, относятся Бюллетень Государственных Закупок (БГЗ) и автоматизированная информационная система "Государственный регистр государственных закупок" (АИС ГРГЗ). Как в БГЗ, так и в АИС ГРГЗ регистрируются объявления о намерении в отношении государственных закупок высокой стоимости. Также, в АИС ГРГЗ публикуются договора закупок высокой стоимости, которые были присуждены в результате проведения процедур по закупкам, а также статус каждой процедуры.

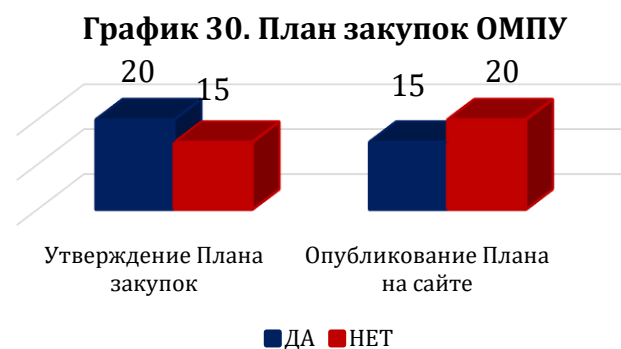
Надзор за реализацией государственных закупок небольшой стоимости осуществляется АГЗ путем рассмотрения отчетов, ежегодно представляемых закупающими органами. Отчеты не публикуются на сайте АГЗ, они должны публиковаться на сайтах закупающих органов, наряду с информацией, имеющей отношение к процессу закупок (планы закупок, объявления о намерении и т.д.).

В соответствии с методологией мониторинга, была определена степень опубликования следующих документов, относящихся к процедурам государственных закупок: *годовой план закупок; объявление о намерении; договора закупок; годовой отчет; отчеты рабочей группы*. Примененные рабочие методы: просмотр web-страниц ОМПУ, а также АГЗ, коммуникация, по необходимости, со служащими ОМПУ.

В случае ОМПУ, согласно действующему законодательству, они обязаны ежегодно/ежеквартально утверждать *План закупок*,¹⁶ с его опубликованием на сайте учреждения¹⁷. Затем, при иницировании процедуры закупок, учреждения, в том числе обязаны опубликовать объявления о намерении в отношении предстоящих государственных закупок. По данным мониторов Promo-LEX, из 35 ОМПУ, только 20 утвердили План закупок на 2017 год. Из них, только 15 учреждений опубликовали соответствующие Планы на своих официальных сайтах (смотри График 30).

¹⁶ Постановление Правительства № 1419 от 28.12.2016 об утверждении Положения о порядке планирования договоров государственных закупок, п. 11.

¹⁷ Постановление Правительства № 188 от 03.04.2012 об официальных страницах органов публичного управления в сети Интернет, п. 20¹.



В том же духе констатируем, что в первые 6 месяцев 2017 года, только 15 ОМПУ опубликовали на своих официальных сайтах *объявления о намерении в отношении предстоящих закупок* (смотри Таблицу 15).

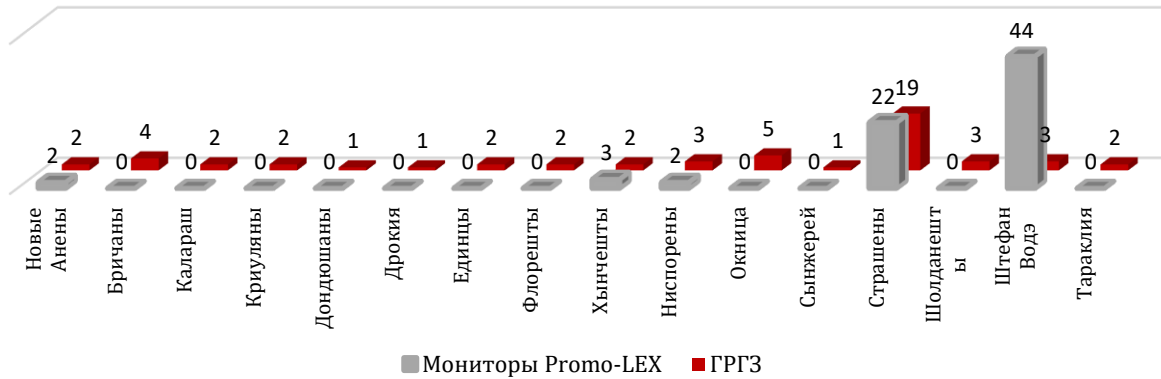
Таблица 15. Соотношение между объявлениями о намерении и подписанными договорами закупок

Регион	АТЕ	Объявления о намерении в отношении предстоящих закупок	Договора государственных закупок высокой стоимости, по данным ГРГЗ	Договора государственных закупок высокой и небольшой стоимости, по данным мониторов ¹⁸
Север, региональный офис Единцы	Бричаны	0	4	0
	Дондюшаны	0	1	0
	Дрокия	0	1	0
	Единцы	0	2	0
	Окница	0	4	0
	Рышканы	0	0	0
	Сороки	0	0	0
Северо-восток, региональный офис Бельцы	Фалешты	9	2	4
	Флорешты	0	2	0
	Глодяны	3	0	0
	Бельцы	1	0	63
	Резина	6	6	1
	Сынжерей	0	1	0
	Шолданешты	0	2	0
Центр-Юг-Восток, региональный офис	Теленешты	1	1	0
	Новые Анены	0	2	2
	Каушаны	1	3	0
	Криуляны	0	2	0
	Дубоссары	1	7	0
	Кишинев	95	81	0
	Штефан Водэ	0	3	44
Центр-Юг-Запад, региональный офис Калараш	Калараш	0	2	0
	Хынчешты	0	2	3
	Яловены	7	6	10
	Ниспорены	0	3	2
	Оргеев	18	0	9
	Страшены	0	19	22
	Унгены	5	1	1
Юг, региональный офис Комрат	Бессарабская	1	2	0
	Кагул	4	6	0
	Кантемир	0	0	0
	Чимишлия	2	20	0
	Леова	2	2	24
	Тараклия	0	2	0
	АТО Гагаузия	0	0	0
ВСЕГО		156	189	185

¹⁸ Мониторы предоставили информацию, исходя из просмотренных web-страниц ОМПУ. Отметим, что web-страницы должны содержать как информацию о договорах небольшой стоимости, так и договорах высокой стоимости, подписанных ОМПУ. Тем не менее, отмечаем, что прозрачность информации в данной части очень низкая.

Из них, 5 органов публичного управления опубликовали только по одному объявлению о намерен, а 2 ОМПУ – опубликовали по 2 объявления. В результате, 20 ОМПУ не опубликовали на своем сайте ни одного объявления о намерении. Однако, констатируем, что 16 из органов публичной власти, не опубликовавших ни одного объявления о намерении, заключили договора закупок (смотри График 31, составленный по данным ГРГЗ и формуляров, заполненных мониторами Promo-LEX).

График 31. Договора закупок ОМПУ, без опубликования на сайте объявлений о намерении



Все же обратим внимание на тот факт, что в соответствии со ст.27, ч.(4) Закона о государственных закупках, ОМПУ публикуют в БГЗ АГЗ объявления о намерении для государственных закупок высокой стоимости (но не для государственных закупок небольшой стоимости).

По данным АИС ГРГЗ, в первом полугодии 2017 года, ОМПУ заключили 189 договоров закупок (смотри Таблицу 16) и 15 условий о внесении изменений в существующие договора (смотри Таблицу 17).

Таблица 16. Договора, заключенные ОМПУ в 1-ом полугодии 2017 года

Тип договора	Запрос ценовых офферт	Открытые торги	Всего	Сумма договоров
Другие	2		2	0,00
Договор закупок	21	7	28	4.256.267,18
Основные	62	97	159	99.852.680,16
Общий итог	85	104	189	104.108.947,34

Таблица 17. Изменения к договорам, заключенным ОМПУ, внесенные в 1-ом полугодии 2017 года

Изменения к договорам	Запрос ценовых офферт	Открытые торги	Всего	Измененная сумма	
Увеличение стоимости договора		3	2	5	1.072.375,83
Уменьшение стоимости договора		2	8	10	-1.667.213,35

В случае 4-х условий по изменению стоимости договоров, было установлено увеличение стоимости договоров в течение 30-40 дней с момента их подписания (смотри Таблицу 18). Отметим, что согласно ст.72, ч.(4) Закона о государственных закупках, в случае договоров о государственных закупках непрерывного исполнения, заключенных на срок более одного

года, разрешается периодический пересмотр стоимости договора согласно установленной Правительством процедуре с учетом изменения цен на компоненты себестоимости товаров, работ или услуг, являющихся предметом договора. Одновременно, согласно п. 35 Положения о деятельности рабочей группы по закупкам, рабочая группа (РГ) вправе уменьшить или увеличить первоначально приобретенное количество товаров и/или услуг в веско обоснованных случаях, в соответствии с положениями действующего законодательства, без изменения унитарной цены или других сроков и условий оферты и документации по присуждению. Увеличение объемов оговоренных товаров/услуг допускается лишь в случаях, когда стоимость дополнительно приобретаемых товаров не превышает 15 процентов стоимости первоначально приобретенных товаров.

Таблица 18. Увеличение цены новых договоров

№ п/п	ОМПУ	Дата договора	Сумма договора	Предмет закупок	Дата изменения	Сумма изменения	% увеличения
1	Резина	09.03.2017	1.221.385,85	Ремонт зданий	28.04.2017	183.207,00	15%
2	Резина	07.03.2017	681.256,34	Ремонт зданий	05.05.2017	102.182,00	15%
3	Окница	17.03.2017	292.192,30	Ремонт зданий	07.04.2017	28.923,23	10%
4	Страшены	10.05.2017	835.200,00	Питание	14.06.2017	125.000,00	15%

В контексте вышеизложенного, считаем, что увеличение стоимости договоров закупки в столь короткие сроки с момента их заключения с поставщиком вызывает подозрения в отношении правильности соответствующего процесса закупок.

Предмет закупок, осуществленных ОМПУ, установленный по данным АИС ГРГЗ (а не официальных сайтов ОМПУ), отображен в Таблице 19, а в Приложении 7 отражена подробная информация по каждому ОМПУ, заключившему договора закупок. Таким образом, констатируем, что 65% от общей суммы закупок ОМПУ предназначены на ремонт дорог и зданий в регионе, а 12% - на приобретение нефтепродуктов. Кроме того, 5% от суммы закупок отводится автомобилям. Большинство из них это служебные автомобили, но стоимость закупки за единицу отличается: от 239 тыс. леев (ОМПУ Сынжерей), до 530 тыс. леев (ОМПУ Единцы).

Таблица 19. Предмет закупок ОМПУ

Предмет закупки	Кол-во договоров	Сумма договоров	% от общей суммы закупок
Автомобили	16 (19 ед.)	4.701.455,00	5%
Товары и услуги	62	19.059.953,71	18%
Работы по ремонту дорог	13	22.446.981,29	22%
Работы по ремонту/зданий/имущества	54	45.002.431,38	43%
Нефтепродукты	44	12.898.125,96	12%
Всего	189	104.108.947,34	100%

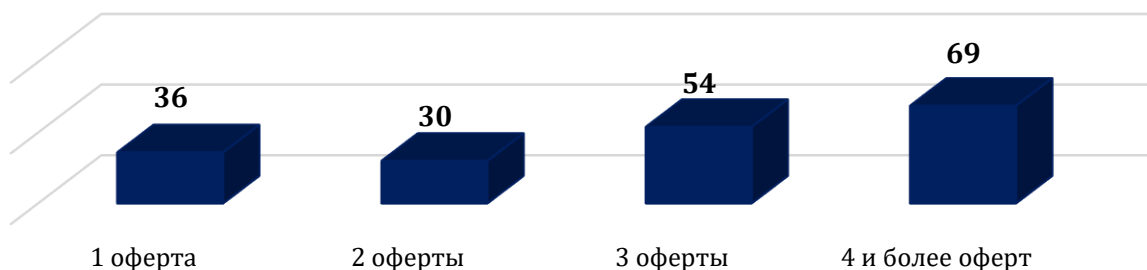
В соответствии с положениями Закона о государственных закупках, ст.6 п. с), одним из принципов регулирования отношений в сфере государственных закупок является "обеспечение конкуренции и борьба с нелояльной конкуренцией в области государственных закупок", а согласно ст.67 п. а), закупающий орган по собственной инициативе аннулирует процедуру присуждения договора о государственных закупках, если только принимает это решение до даты передачи сообщения о результатах применения процедуры государственной закупки, в случае, если не удалось обеспечить удовлетворительный уровень конкуренции – число оферентов/кандидатов меньше предусмотренного для каждой процедуры минимума. Отметим, что для процедур закупок, осуществляемых посредством

открытых торгов и запроса ценовой оферты не предусмотрено участие обязательного числа участников торгов в целях обеспечения действительности процесса закупок в отличие от других процедур закупок. Например, для процедуры закупок посредством *ограниченных торгов* предусмотрено участие минимум 5-ти оферентов, для закупок путем *конкурентного диалога* – минимум 3 оферентов, а для закупок путем *переговоров* – минимум 3 оферентов.

В случае ОМПУ, в период мониторинга, все договора закупок были заключены путем *открытых торгов* или *запроса ценовых оферт*. По данным АИС ГРГЗ, в зависимости от числа оферентов, принимавших участие в процедуре закупок, завершившейся подписанием договора закупок, констатируется следующая (смотри График 32):

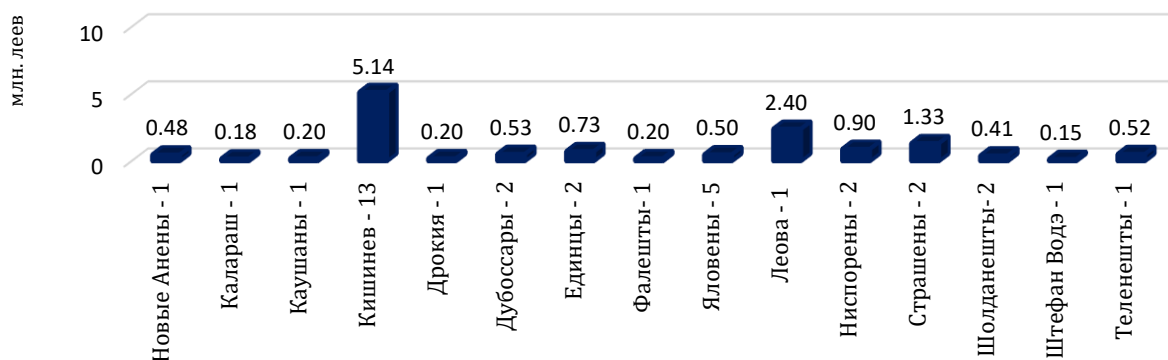
- 19% (36 договоров) из договоров закупок ОМПУ были присуждены в результате оценки одной единственной представленной оферты. Общая стоимость соответствующих договоров составляет 13,8 млн. леев (смотри График 33). Предметом закупок по данным договорам были: нефтепродукты (10 договоров), ремонт дорог (4 договора), товары и услуги (10 договоров) и автомобили (12 договоров);
- 16% (30 договоров) были присуждены в результате оценки 2 оферт, представленных на конкурс;
- 29% (54 договора) были присуждены в результате оценки 3 оферт, представленных на конкурс;
- 36% (69 договоров) были присуждены в результате оценки 4 и более оферт, представленных на конкурс.

График 32. Договора закупок в зависимости от кол-ва оферентов



В результате, Ассоциация Promo-LEX констатирует высокую степень присуждения договоров закупок на основе очень небольшого количества оферт, участвовавших в конкурсе, что не обеспечивает эффективной конкуренции в процессе закупок.

График 33. Стоимость договоров, присужденных на основании одной единственной оферты (млн. леев)



В Таблице 20 приведена подробная информация о договорах закупок, заключенных каждым ОМПУ в зависимости от количества оферентов, принявших участие в процедуре закупок.

Таблица 20. Договора закупок, заключенные в зависимости от кол-ва оферт (распределение по АТЕ)

Регион	ОМПУ	1 оферта	2 оферты	3 оферты	4 и более оферт	Всего
Север, региональный офис Единцы	Бричаны	0	0	2	2	4
	Дондюшаны	0	0	1	0	1
	Дрокия	1	0	0	0	1
	Единцы	2	0	0	0	2
	Окница	0	0	4	0	4
	Рышканы	0	0	0	0	0
	Сороки	0	0	0	0	0
Северо-восток, региональный офис Бельцы	Бельцы	0	0	0	0	0
	Фалешты	1	0	1	0	2
	Флорешты	0	2	0	0	2
	Глодяны	0	0	0	0	0
	Резина	0	1	1	4	6
	Сынжерей	0	0	0	1	1
	Шолданешты	2	0	0	0	2
	Теленешты	1	0	0	0	1
Центр-Юг-Восток, региональный офис Кишинев	Новые Анены	1	0	1	0	2
	Каушаны	1	0	0	2	3
	Кишинев	13	16	13	39	81
	Криуляны	0	0	0	2	2
	Дубоссары	2	1	3	1	7
	Штефан Водэ	1	0	2	0	3
Центр-Юг-Запад, региональный офис Калараш	Калараш	1	0	1	0	2
	Хынчешты	0	0	0	2	2
	Яловены	5	0	0	1	6
	Ниспорены	2	0	0	1	3
	Оргеев	0	0	0	0	0
	Страшены	2	5	1	11	19
	Унгены	0	0	0	1	1
Юг, региональный офис Комрат	Бессарабская	0	1	1	0	2
	Кагул	0	1	3	2	6
	Кантемир	0	0	0	0	0
	Чимишлия	0	2	18	0	20
	Лева	1	0	1	0	2
	Тараклия	0	1	1	0	2
	АТО Гагаузия	0	0	0	0	0
Всего		36	30	54	69	189

Помимо заключенных договоров, в 1-ом полугодии 2017 года, в ОМПУ в процессе протекания находилось еще 45 незавершенных процедур закупок, на основе которых была зарегистрирована следующая ситуация (смотри График 34 и подробности по АТЕ – Таблица 21):

- 3 процесса закупок аннулировано (ОМПУ Дондюшаны, Резина, Шолданешты);

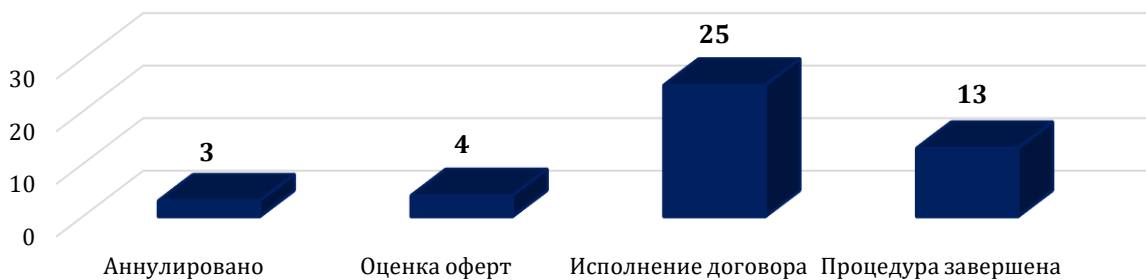
- 25 процессов закупок находятся на этапе заключения договоров;
- 4 процесса закупок находятся на этапе оценки оферт;
- 13 процессов закупок завершены, следует инициирование процедуры подписания договоров.

Таблица 21. Незавершенные процессы закупок (распределение по АТЕ)

Статус процесса закупок	Новые Анены	Бессарабская	Кагул	Калараш	Каушаны	Чимишлия	Дондюшаны	Дрокия	Дубоссары	Единцы	Фалешты	Хынчешты	Леова	Ниспорены	Резина	Сынжерей	Страшены	Шолданешт	Унгены	Всего
Аннулировано							1								1			1		3
Оценка оферт				1		1				1							1			4
Исполнение договора	1		6	2		1			1	3			1	2	1	2	3		2	25
Процедура завершена		1			1		1	4			3	3								13
Всего	1	1	6	3	1	2	2	4	1	4	3	3	1	2	2	2	4	1	2	45

Отметим, что из этих 45 незавершенных процессов закупок ОМПУ, 42 были предназначены на ремонт дорог и зданий (включая 3 аннулированные), 1 – на приобретение автомобиля, 1 – товаров и услуг, и 1 – нефтепродуктов.

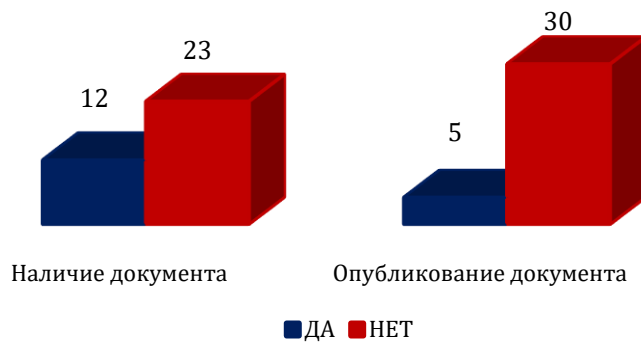
График 34. Процедуры закупок ОМПУ аннулированные и в процессе



В соответствии с положениями п.24 ПП № 665 об утверждении Положения о государственных закупках небольшой стоимости, ОМПУ обязаны составлять и представлять АГЗ ежегодно до 1 февраля следующего года, в том числе в электронном формате, отчет о договорах о государственных закупках небольшой стоимости, заключенных и зарегистрированных в отчетном периоде (оценочная стоимость товаров и услуг не превышает 80 000 леев, а оценочная стоимость работ не превышает 100 000 леев).

По данным мониторов Promo-LEX, в случае 12 ОМПУ отчет был составлен, из которых только 5 ОМПУ опубликовали эти отчеты на официальном сайте учреждения (смотри График 35). В контексте вышеизложенного, Ассоциация Promo-LEX констатирует низкую прозрачность государственных закупок небольшой стоимости, осуществленных ОМПУ.

График 35. Составление и опубликование годовых отчетов ОМПУ



П.34 Положения о деятельности рабочей группы по закупкам предусматривает, что рабочая группа обеспечивает мониторинг исполнения договоров о государственных закупках, составляя соответствующие квартальные/полугодовые и годовые отчеты. Данные отчеты, включающие в обязательном порядке информацию об этапе исполнения договорных обязательств, причинах неисполнения, поданных жалобах и примененных санкциях, примечаниях о качестве исполнения договора и др., помещаются на web-странице закупающего органа, а в ее отсутствие – на официальной странице центрального органа, которому подчиняется закупающий орган, или органов местного публичного управления второго уровня, включая АТОГ.

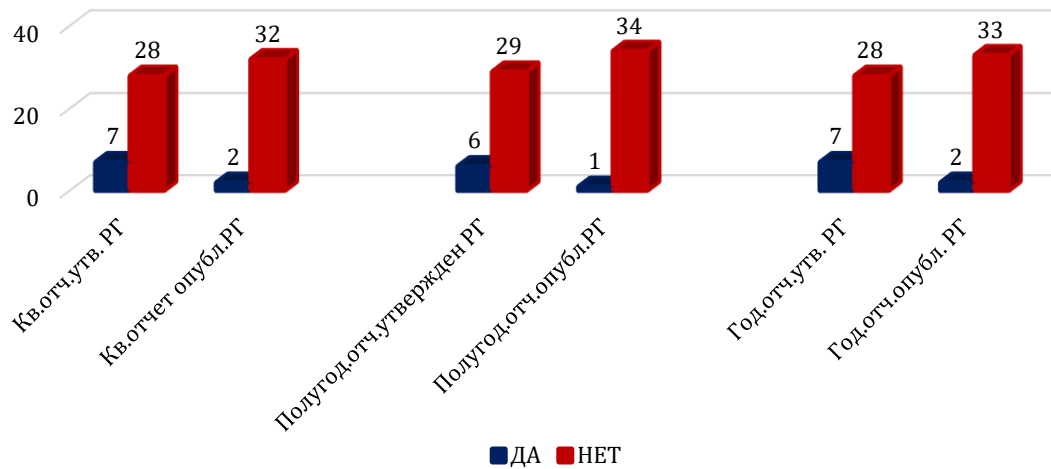
По данным мониторов Proton-LEX, в большей части, квартальные/полугодовые и годовые отчеты РГ не были утверждены и, соответственно, не могут быть найдены официальном сайте ОМПУ (смотри График 36). Таким образом, квартальные отчеты были утверждены только 7 ОМПУ (2 было опубликовано на сайте), полугодовые отчеты были утверждены 6 ОМПУ (1 опубликован на сайте), а годовые отчеты были утверждены только 7 ОМПУ (2 было опубликовано на сайте). Ситуация по АТЕ представлена в Таблице 22.

Таблица 22. Опубликование Отчетов рабочей группы (распределение по АТЕ)

Регион	АТЕ	Наличие квартального отчета	Опубликование квартального отчета	Наличие полугодового отчета	Опубликование полугодового отчета	Наличие годового отчета	Опубликование годового отчета
Север, региональный офис Единцы	Бричаны	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Дондюшаны	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Дрокия	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Единцы	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Окница	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Рышканы	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Сороки	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
Северо-восток, региональный офис Бельцы	Фалешты	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ
	Флорешты	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Глодяны	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ
	Бельцы	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА
	Резина	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ
	Сынжерей	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ
	Шолданешты	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
Теленешты	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	
Центр-Юг- Восток, региональный офис Кишинев	Новые Анены	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Каушаны	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Криуляны	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Дубоссары	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Кишинев	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА
	Штефан Водэ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
Центр-Юг-Запад, региональный офис Калараш	Калараш	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Хынчешты	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Яловены	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Ниспорены	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Оргеев	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Страшены	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Унгены	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
Юг, региональный офис Комрат	Бессарабская	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Кагул	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Кантемир	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Чимишлия	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Леова	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ
	Тараклия	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	АТО Гагаузия	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ

В результате, Ассоциация Promo-LEX констатирует низкую прозрачность в отношении мониторинга и отчетности процесса исполнения договоров государственных закупок, заключенных органами местного публичного управления.

График 36. Квартальные/полугодовые и годовые отчеты по закупкам РГ



В контексте представленных данных, приходим к выводу, что уровень установленной прозрачности процесса закупок ОМПУ обусловлен использованием АИС ГРГЗ. Официальные сайты ОМПУ обеспечивают низкий уровень прозрачности процесса закупок, ограничиваясь частичным опубликованием Планов закупок (15 из 35 ОМПУ), объявлений о намерении (15 из 35 ОМПУ) и присужденных договоров (12 из 35 ОМПУ). Кроме того, ОМПУ не публикуют на своих официальных сайтах отчеты о государственных закупках невысокой стоимости (только 5 из 35 ОМПУ опубликовали эти документы) и, соответственно, квартальные/полугодовые и годовые отчеты о мониторинге исполнения договоров о государственных закупках (2 из 35 ОМПУ).

Одновременно, Ассоциация Proto-LEX констатирует высокую степень присуждения договоров закупок на основании ничтожно малого числа ofert, представленных на конкурс, что не обеспечивает эффективную конкуренцию в процессе закупок. Так, 19% договоров закупок (общей стоимостью - 13,8 млн. леев), подписанных ОМПУ в результате проведения открытых торгов/запроса ценовых ofert, были заключены на основании одной единственной офферты, участвующей в конкурсе (только один экономический агент подал офферту). В качестве предмета закупок в данных договорах выступают нефтепродукты, ремонт дорог, приобретение автомобилей и других товаров и услуг.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Парламенту Республики Молдова

1. Внести изменения в действующее законодательство о местных публичных финансах и бюджетном процессе, либо принять закон о партисипативном бюджетировании, с тем чтобы представители местных органов публичного управления были обязаны внедрить концепцию и вовлечь граждан в процессы принятия решений, связанных с распределением бюджетных ресурсов.
2. Дополнить законодательство в области государственных закупок положениями, устанавливающими минимальное обязательное количество оферентов, необходимых для процедур закупок посредством открытых торгов и запроса ценовых оферт. Сведение до минимума возможностей заключения договоров с поставщиками на основании одной единственной оферты, участвующей в конкурсе.
3. Пересмотр законодательства в области государственных закупок путем регулирования минимального срока с момента подписания договора, в который может быть изменена стоимость договора. Запретить изменение стоимости договора в относительно короткие сроки с момента заключения договора соотнесенные к его общей продолжительности.

Национальному Органу по Неподкупности

4. Опубликование Национальным Органом по Неподкупности, в установленные законом сроки, деклараций об имуществе и личных интересах лиц, занимающих ответственные государственные должности, указанных в Докладе по мониторингу (председателей районов и их заместителей; мэров и их заместителей (мун. Бельцы и Кишинев); Башкана АТОГ и председателя Народного Собрания)

Органам местного публичного управления (рекомендации общего характера)

5. Развитие online-инструментов коммуникации (web-сайтов и социальных сетей) с внешней средой для обеспечения прозрачности принятия решений в соответствии с действующим законодательством и, исходя из предпочтительных вариантов коммуникации заинтересованных сторон. Дальнейшее использование „традиционных” каналов коммуникации: информационный стенд, газеты и вещательные компании.
6. Разработка и внедрение политик/действий в сфере информирования граждан об их правах в контексте реализации принципов прозрачности процесса принятия решений, в том числе на уровне ОМПУ.
7. Повышение степени коммуникации между ОМПУ и национальными и местными общественными объединениями путем использования органами местного публичного управления механизмов направленного информирования. Передача информации о процессе принятия решений государственными органами определенным заинтересованным сторонам будет осуществляться через средства получения информации, указанные сторонами (посредством электронной почты или путем отправки писем по адресу сторон, либо по указанному заявителем адресу).
8. Обеспечение более высокой степени доступности и комфорта в зданиях, занимаемых ОМПУ, для наиболее уязвимых категорий граждан: лиц с особыми потребностями, пожилых людей, родителей с маленькими детьми и т.д. В этом контексте важно обратить внимание на следующие аспекты: возможность доступа и передвижения внутри зданий для людей с ограниченными возможностями; размещение достаточного количества стульев в коридоре; обустройство отдельной комнаты для грудного вскармливания детей; создание дружественных туалетов для людей с ограниченными возможностями и т. д.

9. Разработка документов и инициирование процедур соблюдения принципов прозрачности в случае „модуля антикоррупции” путем указания на web-странице органа публичной власти: ответственного лица, плана по неподкупности, отчета о внедрении Плана по неподкупности, отчета о внедрении Национальной Антикоррупционной Стратегии, информации об открытии специализированных антикоррупционных и/или информационных телефонных линий, а также другой соответствующей информации, представляющей общественный интерес.
10. Диверсифицированное размещение объявлений о проведении открытого заседания (web-страница, информационный стенд, СМИ и электронная почта), с акцентом на текущую и перспективную важность online-платформ. Использование механизма направленного информирования по электронной почте заинтересованных сторон.
11. Опубликование принятых решений в разумные сроки (в течение 5-ти дней с момента их подписания). Даже если законодательные положения, которые прямо устанавливают крайний срок их опубликования вступают в силу 28 октября 2018 года, считаем, что процедуры уже должны внедряться в соответствующие сроки.
12. Повышение уровня прозрачности государственных закупок путем опубликования обоснования необходимости и Технических требований, основанных на личных потребностях ОМПУ (например, приобретение автомобилей: для определения ценовой разницы на служебные автомобили разных ОМПУ).
13. Обеспечьте полного опубликования на сайтах ОМПУ соответствующей информации о закупках: планы закупок, объявления о намерениях, присужденные договора, годовые отчеты, отчеты о мониторинге исполнения договоров и т. д.
14. Соблюдение законодательных положений, в соответствии с которыми общественность должна быть осведомлена о необходимости принятия решения без предварительной консультации с гражданами и другими заинтересованными сторонами, в течение как максимум 10 рабочих дней после его принятия.

Органам местного публичного управления (практические рекомендации)

15. Опубликование на web-странице ОМПУ Внутренних правил по процедурам информирования, консультирования и участия в процессе принятия решений следующими органами публичной власти: Окница, Флорешты, Глодяны, Резина, Шолданешты, Сынжерей, Теленешты, Новые Анены, Хынчешты, Оргеев, Ниспорены, Кантемир, Чимишлия, Тараклия, АТОГ.
16. Опубликование на web-странице ОМПУ фамилии, имени, должности и контактного номера лица, ответственного за процесс принятия решений следующими органами публичной власти: Каушаны, Оргеев, Калараш, Ниспорены, Яловены, Кантемир, Кагул, Чимишлия, Тараклия, Бессарабская, Леова, АТОГ.
17. Опубликование на web-странице ОМПУ Программ подготовки проектов решений с указанием проектов, которые подлежат обязательной консультации с общественностью, следующими органами публичной власти: Окница, Бричаны, Дондюшаны, Флорешты, Глодяны, Резина, Шолданешты, Штефан Водэ, Дубоссары, Новые Анены, Каушаны, Кишинев, Криуляны, Хынчешты, Оргеев, Калараш, Ниспорены, Унгены, Яловены, Страшены, Кантемир, Кагул, Чимишлия, Тараклия, Бессарабская, Леова, АТОГ.
18. Опубликование Объявлений об инициировании разработки решения на web-страницах следующих органов публичной власти: Окница, Бричаны, Рышканы, Сороки, Дондюшаны, Дрокия, Флорешты, Резина, Шолданешты, Сынжерей, Бельцы, Фалешты, Теленешты, Штефан Водэ, Дубоссары, Новые Анены, Каушаны, Кишинев, Криуляны, Хынчешты, Оргеев, Калараш, Ниспорены, Унгены, Яловены, Кантемир, Кагул, Чимишлия, Тараклия, Бессарабская, Леова.
19. Опубликование Объявлений об организации консультаций с общественностью на web-страницах следующих органов публичной власти: Окница, Бричаны, Флорешты,

- Шолданешты, Сынжерей, Штефан Водэ, Новые Анены, Каушаны, Криуляны, Хынчешты, Оргеев, Ниспорены, Унгены, Яловены, Кантемир, Тараклия, Бессарабская, Леова, АТОГ.
20. Опубликование Проектов решений и сопутствующих им материалов, а также принятых решений, на web-страницах следующих органов публичной власти: Бричаны, Хынчешты, Ниспорены, Тараклия.
 21. Опубликование на web-странице ОМПУ Результатов публичных консультаций следующими органами публичной власти: Окница, Бричаны, Единцы, Сороки, Дондюшаны, Дрокия, Флорешты, Глодяны, Резина, Шолданешты, Сынжерей, Фалешты, Штефан Водэ, Дубоссары, Новые Анены, Каушаны, Кишинев, Криуляны, Хынчешты, Оргеев, Калараш, Ниспорены, Унгены, Яловены, Страшены, Кагул, Чимишлия, Тараклия, Бессарабская, Леова, АТОГ.
 22. Опубликование на web-странице ОМПУ Годового отчета о прозрачности в процессе принятия решений следующими органами публичной власти: Окница, Бричаны, Рышканы, Сороки, Флорешты, Глодяны, Резина, Шолданешты, Дубоссары, Новые Анены, Каушаны, Криуляны, Хынчешты, Оргеев, Калараш, Ниспорены, Унгены, Яловены, Кантемир, Тараклия, Бессарабская, Леова, АТОГ.
 23. Предоставление ответов, в законные сроки и полном объеме, на запросы официальной информации, поступившие со стороны граждан: Окница, Бричаны, Единцы, Рышканы, Сороки, Дондюшаны, Дрокия, Резина, Шолданешты, Дубоссары, Новые Анены, Каушаны, Кишинев, Криуляны, Оргеев, Яловены, Страшены, Кагул, Кантемир, Чимишлия, Тараклия. Равное обращение в отношении запросов о доступе к информации, поступивших со стороны граждан, не вовлеченных в процесс мониторинга деятельности ОМПУ, и запросов со стороны мониторов Promo-LEX.
 24. Соблюдение сроков опубликования объявлений о проведении всех заседаний следующими ОМПУ: Окница, Единцы, Флорешты, Резина, Каушаны, Кишинев, Яловены, Кагул, Кантемир, Чимишлия, Тараклия.
 25. Опубликование на своей web-странице правомочными органами информации о решениях, принятых в рамках всех заседаний: Окница, Бричаны, Дондюшаны, Дрокия, Флорешты, Шолданешты, Дубоссары, Каушаны, Кишинев, Криуляны, Яловены, Кантемир, Тараклия.
 26. Размещение информации о принятых решениях с указанием даты (дня) опубликования решения соответствующими ОМПУ: Окница, Единцы, Сороки, Дрокия, Дубоссары, Кагул, Чимишлия.
 27. Опубликование на своей web-странице проекта бюджета ОМПУ для инициирования публичных консультаций следующими органами публичной власти: Бричаны, Флорешты, Сынжерей, Теленешты, Новые Анены, Каушаны, Кишинев, Хынчешты, Оргеев, Калараш, Ниспорены, Унгены, Яловены, Чимишлия, Тараклия, Бессарабская, Леова.
 28. Опубликование утвержденного бюджета на web-странице следующих ОМПУ: Окница, Бричаны, Единцы, Флорешты, Яловены, Кантемир, Чимишлия, Леова.
 29. Опубликование на сайте следующих ОМПУ отчета об исполнении годового бюджета: Окница, Бричаны, Яловены, Кагул, Кантемир, Чимишлия, Тараклия, Бессарабская, Леова.
 30. Разработка и размещение на web-странице ОМПУ институционального Кодекса этики.
 31. Опубликование данных о руководителях органа публичной власти (председателе и его заместителе) в форме Curriculum Vitae следующими ОМПУ: Бричаны, Единцы, Сороки, Дондюшаны, Дрокия, Флорешты, Каушаны, Хынчешты, Ниспорены, Кантемир, Кагул, Тараклия, АТОГ. Размещение CV председателей районов в случае следующих ОМПУ: Криуляны, Страшены, Бессарабская. Размещение CV заместителей председателей районов следующими ОМПУ: Фалешты, Яловены.

32. Опубликование объявления и условий проведения конкурса на замещение вакантных государственных должностей на web-странице ОМПУ Флорешты.
33. Опубликование объявления и условий проведения конкурса на замещение вакантных государственных должностей в периодических изданиях следующими ОМПУ: Окница, Дондюшаны, Флорешты, Бессарабская, Леова.
34. Размещение объявления и условий проведения конкурса на замещение вакантных государственных должностей на информационном стенде следующих ОМПУ: Окница, Дрокия, Штефан Водэ, Новые Анены, Криуляны.
35. Опубликование объявлений о намерении в отношении государственных закупок на web-странице следующих ОМПУ: Новые Анены, Бричаны, Калараш, Криуляны, Дондюшаны, Дрокия, Единцы, Флорешты, Хынчешты, Ниспорены, Окница, Сынжерей, Страшены, Шолданешты, Штефан Водэ, Тараклия.
36. Разработка и опубликование всех типовых квартальных/полугодовых/годовых отчетов рабочей группы по государственным закупкам абсолютным большинством ОМПУ, за исключением ОМПУ Бельцы.

Заинтересованным сторонам

37. Разработка и внедрение проектов по организации кампаний по информированию граждан об их правах в контексте реализации принципов прозрачности процесса принятия решений органами ОМПУ.
38. Более активное вовлечение в процесс консультаций по проектам решений, не только с точки зрения информирования, но и внесения своих замечаний и предложений органам публичной власти.
39. Проведение кампаний по информированию граждан, объясняющих все преимущества партисипативного бюджетирования в рамках АТЕ, к которым они отнесены.
40. Более активное участие в деятельности рабочих групп в отношении государственных закупок.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АГЗ – Агентство Государственных Закупок

ч. – часть

НОН – Национальный Орган по Неподкупности

ОА – общественная ассоциация

ОЦПУ – орган центрального публичного управления

ОМПУ – орган местного публичного управления

ст. – статья

БГЗ – Бюллетень Государственных Закупок

г-н - господин

РГ – рабочая группа

ПП – Постановление Правительства

п.п. - подпункт

мун. - муниципий

№ - номер

г. - город

п. - пункт

р. – район

РМ – Республика Молдова

с. - село

пол.. – полугодие

АИС ГРГЗ – автоматизированная информационная система "Государственный регистр государственных закупок"

АТЕ – административно-территориальная единица

АТОГ – автономное территориальное образование Гагаузия

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Профиль интервьюированных заинтересованных сторон и их отношение к ОМПУ

Таблица 1.1. Доверие к ОМПУ 1-го уровня/ОМПУ 2-го уровня
(в результате опроса заинтересованных сторон)

Органы публичной власти	Очень заинтересованы	Относительно заинтересованы	Не заинтересованы	НЗ/НО	Всего
Мэр	77	25	0	0	102
Местный совет	78	21	0	0	99
Исполнительный орган ОМПУ II-го уровня	83	19	0	0	102
Правомочный орган ОМПУ II-го уровня ¹⁹	89	15	1	0	105

Таблица 1.2. Профессиональная специфика интервьюируемых заинтересованных сторон

Область деятельности заинтересованных сторон	Кол-во представителей	Доля
Общественные Объединения	65	61,91%
СМИ	27	25,71%
Экономические агенты	11	10,48%
Гражданские активисты	2	1,90%
Всего	105	100%

¹⁹ Включая органы власти АТОГ.

Приложение 2. Нормативно-правовая база

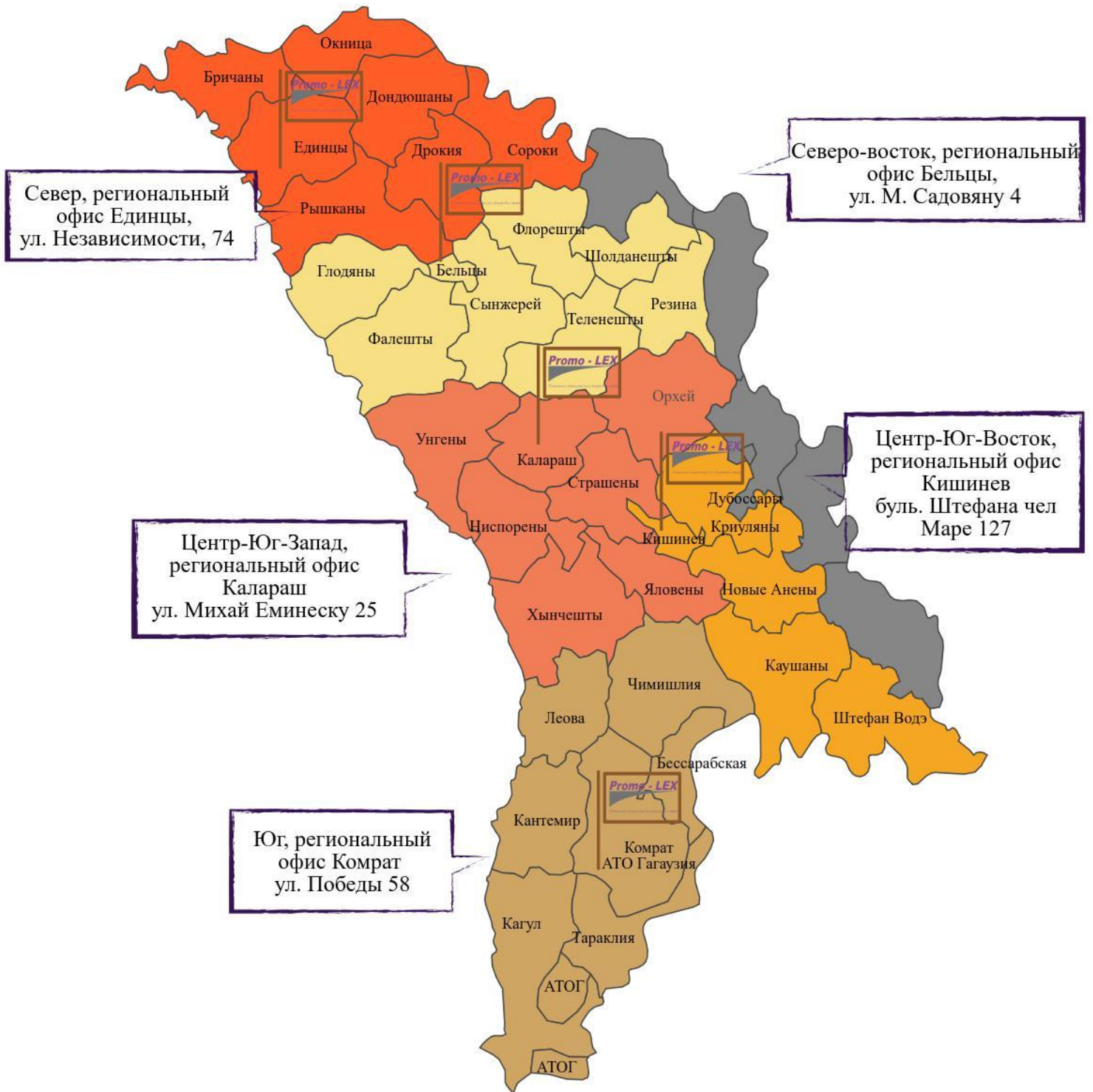
- Закон № 239 от 13 ноября 2008 года о прозрачности процесса принятия решений.
- Закон № 982 от 11 мая 2000 года о доступе к информации.
- Закон № 436 от 28 декабря 2006 года о местном публичном управлении.
- Закон № 764 от 27 декабря 2001 года об административно-территориальном устройстве Республики Молдова.
- Закон № 158 от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего.
- Закон № 847 от 24 мая 1996 года о бюджетной системе и бюджетном процессе.
- Закон № 181 от 25 июля 2014 года о публичных финансах и бюджетно-налоговой ответственности.
- Закон № 397 от 16 октября 2003 года о местных публичных финансах.
- Закон № 25 от 22 февраля 2008 года о Кодексе поведения государственного служащего.
- Закон № 133 от 17 июня 2016 года о декларировании имущества и личных интересов.
- Закон № 252 от 25 октября 2013 года об утверждении Положения о функционировании системы антикоррупционных телефонных линий.
- Закон № 131 от 03 июля 2015 года о государственных закупках.
- Постановление Правительства № 967 от 09 августа 2016 года о механизме публичных консультаций с гражданским обществом в процессе принятия решений.
- Постановление Правительства № 188 от 03 апреля 2012 года об официальных страницах органов публичного управления в сети Интернет.
- Постановление Правительства № 201 от 11 марта 2009 года о введении в действие положений Закона № 158 от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего.
- Постановление Правительства № 667 от 27 мая 2016 года об утверждении Положения о деятельности рабочей группы по закупкам.
- Постановление Правительства № 1419 от 28.12.2016 об утверждении Положения о порядке планирования договоров государственных закупок.
- Постановление Правительства № 665 от 27.05.2016 об утверждении Положения о государственных закупках небольшой стоимости.

Приложение 3. Карта региональных офисов Promo-LEX

Promo - LEX

Продвижение демократии и прав человека

Региональные офисы Promo-LEX



Приложение 4. Анкета опроса представителей ОМПУ

ФИО (интервьюируемого) _____
 Должность _____
 Район/Муниципий/АТОГ _____
 Контактные данные _____
 Дата интервью _____

1. Какие методы общественных консультаций использовались вами для обеспечения прозрачности процесса принятия решений при подготовке заседаний в период мониторинга?²⁰

Консультационная деятельность	Отметьте используемую деятельность (ДА/НЕТ)	Предоставьте подробности (дата, место, участники)
запрашивание мнений гражданского общества, экспертов, профессиональных объединений		
подготовка постоянных или специальных рабочих групп;		
организация общественных обсуждений;		
проведение общественных слушаний;		
проведение опросов общественного мнения;		
иные методы публичных консультаций, укажите:		

2. Какие источники информации использовались вами для передачи информации гражданам или другим заинтересованным сторонам о процессе принятия решений в рамках ОМПУ в период мониторинга?

Источник информации	Отметьте используемую деятельность (ДА/НЕТ)	Предоставьте подробности (дата, место, участники)
Информационный бюллетень		
Информационный стенд		
Web-страница органа власти		
Социальные сети		
Газеты		
Радио		
ТВ		
Другое		

3. Как вы оцениваете степень участия граждан в процессе принятия решений в период мониторинга?

Значительно	Относительно	Незначительно
-------------	--------------	---------------

4. Каковы причины такого отношения? Аргументируйте позицию.

²⁰ Монитор попросит представителей ОМПУ предоставить доказательства для обоснования утверждений.

5. Были ли зарегистрированы в текущем полугодии случаи обжалования действий или решений ОМПУ по несоблюдению положений Закона о прозрачности процесса принятия решений и Закона о доступе к информации? Если ДА, укажите.

ДА	НЕТ	Не знаю / Не отвечаю
----	-----	----------------------

Для ответа ДА, предоставьте подробности:

6. Просим вас высказаться в отношении организации конкурсов на замещение вакантных государственных должностей:

Сколько конкурсов было организовано в период мониторинга		
Объявление и условия были опубликованы на web-странице ОМПУ	ДА/НЕТ	Подробности _____
Объявление и условия были размещены на информационном стенде ОМПУ	ДА/НЕТ	Подробности _____
Объявление и условия были опубликованы в местных и региональных СМИ	ДА/НЕТ	Подробности _____

7. Знакомы ли вы с концепцией партисипативного бюджетирования? Если ДА, укажите.

ДА	НЕТ	Не знаю / Не отвечаю
----	-----	----------------------

Для ответа ДА, предоставьте подробности:

8. Перечислите инструменты консультирования, используемые для обеспечения процесса партисипативного бюджетирования.

Инструмент консультирования	Реализовано (ДА/НЕТ)	Предоставьте подробности (дата, место, участники)
Письменные материалы, переданные гражданам/полученные от граждан		
Использование web-страницы для регистрации предложений и пожеланий		
Рабочая группа, ателье, семинары		
Фокус-группа		
Опросы		
Публичные слушания		
другие методы публичных консультаций, укажите:		

9. Для обеспечения прозрачности деятельности ОМПУ, сотрудничаете ли вы с национальными или местными НПО? Если ДА, укажите с какой именно.

ДА	НЕТ	Не знаю / Не отвечаю
----	-----	----------------------

Для ответа ДА, предоставьте подробности:

Приложение 5. Анкета опроса представителей заинтересованных сторон об оценке степени прозрачности деятельности ОМПУ

ФИО (интервьюируемого) _____
 Организация, Должность _____
 Район/Муниципий/АТОГ _____
 Контактные данные _____
 Дата интервью _____

1. В какой степени Вы заинтересованы деятельностью следующих органов публичной власти?

Орган публичной власти	Очень заинтересован	Относительно заинтересован	Не заинтересован	Не знаю / Не отвечаю
Мэр				
Местный совет				
Председатель района /Башкан АТОГ /Генеральный примар				
Районный совет/ Народное собрание /Муниципальный совет				

2. В процессе принятия решений органами ОМПУ, слышали ли Вы, либо Вам известно о запрашивании мнений сообщества/граждан путем организации публичных консультаций?

ДА	НЕТ	Не знаю / Не отвечаю
----	-----	----------------------

Для ответа ДА, предоставьте подробности:

3. В период мониторинга, участвовали ли Вы в публичных консультациях?

ДА	НЕТ	Не знаю / Не отвечаю
----	-----	----------------------

Для ответа ДА, предоставьте подробности:

4. Оцените степень доступности и удобства зданий ОМПУ (возможность доступа в здание лиц с ограниченными возможностями, стулья в коридоре, стенд для ознакомления с проектами решений, зал ожиданий/WC)

Очень хорошо	Хорошо	Удовлетворительно	Неудовлетворительно	Не знаю/Не отвечаю

5. Как Вы оцениваете вашу роль/вашей организации в процессе принятия решений на уровне района/муниципия/АТОГ?

Значительно	Относительно	Незначительно	Не знаю/Не отвечаю
-------------	--------------	---------------	--------------------

6. Были ли Вы приглашены для участия в заседаниях Районного Совета?

ДА	НЕТ	Не знаю / Не отвечаю
----	-----	----------------------

7. Можете ли Вы ответить, когда имело место последнее заседание Районного Совета?

ДА	НЕТ	Не знаю / Не отвечаю
----	-----	----------------------

8. ОМПУ информирует граждан о проектах решений, которые должны обсуждаться на повестке дня Районного Совета?

ДА	НЕТ	Не знаю / Не отвечаю
----	-----	----------------------

9. Из каких источников Вы информируетесь о деятельности ОМПУ?

Источник информации	Отметьте используемые источники
Информационный бюллетень	
Информационный стенд	
Web-страница органа власти	
Социальные сети	
Газеты	
Радио	
ТВ	
Другое	

10. Знакома ли Вам концепция партисипативного бюджетирования? Если ДА, укажите.

ДА	НЕТ	Не знаю / Не отвечаю
----	-----	----------------------

Для ответа ДА, предоставьте подробности:

Принимали ли Вы участие в публичных консультациях по проекту бюджета АТЕ 2-го уровня /АТОГ на текущий год? Если ДА, укажите.

ДА	НЕТ	Не знаю / Не отвечаю
----	-----	----------------------

11. Если Вы принимали участие в разработке бюджета, перечислите инструменты консультирования, используемые для обеспечения партисипативного бюджетного процесса с Вашим участием.

Инструмент консультирования	Реализовано (ДА/НЕТ)	Предоставьте подробности (дата, место, участники)
Письменные материалы, переданные гражданам/полученные от граждан		
Использование web-страницы для регистрации предложений и пожеланий		
Рабочая группа, ателье, семинары		
Фокус-группа		
Опросы		
Публичные слушания		
другие методы публичных консультаций, укажите: _____ _____		

**Приложение 6. Соответствие
содержания web-страниц законодательным положениям (распределение по АТЕ)**

Регион	АТЕ	Внутренние правила по процедурам информирования, консультирования и участия в процессе принятия решений	Фамилия, имя, должность и контактный номер лица, ответственного за процесс принятия решений в рамках органа публичной власти	Программы (ежеквартальные/годовые) подготовки проектов решений с указанием проектов, которые подлежат обязательной консультации с общественностью	Объявлены ли об инициировании разработки и решений	Объявлены ли об отзыве проекта из процесса разработки	Объявления об организации и консультаций с общественностью	Проекты решений и сопутствующие им материалы, а также принятые решения	Результаты публичных консультаций (протоколы публичных, консультативных собраний, синтез, рекомендации)	Годовой отчет органа публичной власти о прозрачности и в процессе принятия решений	Итог: Кол-во несоответствующих случаев из общего числа 9 проанализированных показателей
Север, региональный офис Единцы	Бричаны	Частично	Частично	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	7
	Дондюшаны	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	4
	Дрокия	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	3
	Единцы	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	2
	Окница	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	7
	Рышканы	ДА	Частично	ДА	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	3
	Сороки	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4
Северо-восток, региональный офис	Бельцы	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	ДА	ДА	2
	Фалешты	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	3
	Флорешты	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	7
	Глодяны	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	5
	Резина	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	Частично	НЕТ	НЕТ	6
	Шолданешты	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	7
	Сынжерей	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	5
	Теленешты	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	ДА	ДА	3

Доклад № 1 - Мониторинг прозрачности деятельности ОМПУ II-го уровня и АТО Гагаузия

Центр-Юг-Восток, региональный	Новые Анены	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	Частично	НЕТ	НЕТ	7
	Каушаны	Частично	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	7
	Кишинев	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	4
	Криуляны	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	6
	Дубоссары	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	5
	Штефан Водэ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	5
Центр-Юг-Запад, региональный	Калараш	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	6
	Хынчешты	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	8
	Яловены	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	Частично	НЕТ	НЕТ	7
	Оргеев	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	Частично	НЕТ	НЕТ	8
	Ниспорены	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	9
	Страшены	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	3
	Унгены	ДА	Частично	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	6
Юг, региональный офис Комрат	Бессарабская	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	7
	Кагул	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	5
	Кантемир	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	Частично	НЕТ	НЕТ	8
	Чимишлия	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	6
	Леова	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	7
	Тараклия	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	9
	АТО Гагаузия	НЕТ	НЕТ	НЕТ	Частично	НЕТ	НЕТ	Частично	НЕТ	НЕТ	7

Приложение 7. Предмет государственных закупок ОМПУ (распределение по АТЕ)

Регион	ОМПУ	Автомобили		Товары и услуги		Работы по ремонту дорог		Работы по ремонту/сооружений зданий/имущества		Нефтепродукты		Всего договоров	Итоговая сумма
		До гов ора	Общая сумма	До гов ора	Общая сумма	До гов ора	Общая сумма	До гов ора	Общая сумма	До гов ора	Общая сумма		
Север, региональный офис Единцы	Бричаны					2	7.639.331,87	1	676.803,66	1	220.497,12	4	8.536.632,65
	Дондюшаны									1	138.012,74	1	138.012,74
	Дрокия									1	201.804,00	1	201.804,00
	Единцы	1	530.000,00	1	200.000,00							2	730.000,00
	Окница			1	257.575,00			2	524.256,25	1	190.540,00	4	972.371,25
Северо-восток, региональный офис Бельцы	Фалешты			1	199.955,00					1	384.915,00	2	584.870,00
	Флорешты	1	355.800,00							1	201.890,00	2	557.690,00
	Резина					2	2.039.147,01	3	2.831.376,19	1	273.415,00	6	5.143.938,20
	Сынжерей	1	238.995,00									1	238.995,00
	Шолданешты					1	199.627,76			1	209.567,48	2	409.195,24
Центр-Юг-Восток, региональный офис Кишинев	Теленешты	1 (2 ед.)	520.000,00									1	520.000,00
	Новые Анены	1 (3 ед.)	480.600,00					1	146.388,05			2	626.988,05
	Каушаны			1	200.001,70			1	501.484,18	1	206.844,00	3	908.329,88
	Кишинев	8 (8 ед.)	1.513.600,00	42	11.301.531,20			27	30.979.254,11	4	7.504.513,14	81	51.298.898,45
	Криуляны			1	332.388,00	1	3.282.916,93					2	3.615.304,93
	Дубоссары			4	903.490,00			2	648.017,00	1	306.864,00	7	1.858.371,00
Центр-Юг-Запад, региональный офис Калараш	Штефан Водэ	1	374.000,00	1	150.000,00			1	580.691,51			3	1.104.691,51
	Калараш					1	349.891,74			1	180.180,00	2	530.071,74
	Хынчешты							2	1.313.414,56			2	1.313.414,56
	Яловены			1	1.107.561,16					5	495.140,00	6	1.602.701,16
	Ниспорены	1	329.900,00			1	572.378,00			1	95.295,00	3	997.573,00
	Страшены			6	4.056.276,65	1	489.920,70	8	3.003.336,67	4	472.061,10	19	8.021.595,12
Центр-Юг-Запад, региональный офис Бессарабская	Унгены									1	283.656,00	1	283.656,00
	Бессарабская					1	1.618.456,00			1	113.594,00	2	1.732.050,00
	Кагул							5	2.689.728,24	1	352.560,00	6	3.042.288,24
	Чимишлия			2	150.000,00	1	3.656.724,98	1	1.107.680,96	16	1.066.777,38	20	5.981.183,32
	Леова					2	2.598.586,30					2	2.598.586,30
Всего	Тараклия	1	358.560,00	1	201.175,00							2	559.735,00
		16 (19 ед.)	4.701.455,00	62	19.059.953,71	13	22.446.981,29	54	45.002.431,38	44	12.898.125,96	189	104.108.947,34