



ДОКЛАД № 3

Миссия по Наблюдению за Новыми Местными Выборами от 20 мая 2018 года

Период мониторинга: 1 мая – 16 мая 2018 года

Опубликовано 18 мая 2018 года

Все права защищены. Содержание Доклада может быть использовано и воспроизведено в некоммерческих целях без предварительного разрешения Ассоциации Promo-LEX при условии указания источника информации.



Миссии по наблюдению за Новыми местными выборами от 20 мая 2018 года финансируются Агентством США по Международному Развитию (USAID) и софинансируется Департаментом Юстиции и Прав Человека Фонда Сорос-Молдова, в части мониторинга разжигания ненависти и дискриминации.

Мнения, выраженные в публичных докладах Promo-LEX, принадлежат их авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон.

Содержание

МЕТОДОЛОГИЯ НАБЛЮДЕНИЯ	4
I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА.....	10
II. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ	16
III. КОНКУРЕНТЫ НА ВЫБОРАХ	31
IV. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ	39
V. РАЗЖИГАНИЕ НЕНАВИСТИ И ПОДСТРЕКАТЕЛЬСТВО К ДИСКРИМИНАЦИИ.....	52
VI. ИНФОРМИРОВАНИЕ И ГРАЖДАНСКОЕ ВОСПИТАНИЕ	54
РЕКОМЕНДАЦИИ.....	58

КРАТКИЙ ОБЗОР

Доклад № 3, разработанный в результате деятельности Наблюдательной Миссии (НМ) Promo-LEX за Новыми местными выборами от 20 мая 2018 года, охватывает деятельность долгосрочных наблюдателей (ДН) за период 1 мая – 16 мая 2018 года. Мониторинг финансовой отчетности конкурентов на выборах проводился в период 28 апреля – 11 мая 2018 года.

Новые местные выборы организуются в связи с избранием примаров следующих семи населенных пунктов: мун. Кишинев, мун. Бельцы, коммуна Леушены, р. Хынчешты, коммуна Воловица, р. Сороки, коммуна Жора де Мижлок, р. Оргеев, село Немцень, р. Хынчешты, коммуна Пырлица, р. Унгены.

Доклад № 3 является промежуточным, его основная миссия заключается в обеспечении улучшения избирательного процесса в целом в ходе его протекания. Исходными задачами промежуточного доклада являются: диагностика в реальном времени качества процедур организации и проведения выборов в течение определенного периода времени; повышение ответственности субъектов избирательного процесса; выявление положительных и отрицательных тенденций в ходе избирательного процесса.

Доклад разработан центральной командой НМ Promo-LEX на основании данных сообщенных долгосрочными наблюдателями (ДН), входящими в состав Наблюдательной Миссии, о деятельности всех субъектов, вовлеченных в процесс организации и проведения выборов: органы публичного управления, избирательные органы, политические партии, граждане, выдвигающие собственную кандидатуру на пост примара, а также гражданское общество.

Международные стандарты, на которые делаются ссылки в данном докладе, разработаны ООН, ОБСЕ, Европейской Комиссией за Демократию через право, Европейским Союзом и Советом Европы. В конце данного доклада содержатся предварительные рекомендации органам публичного управления, избирательным органам, конкурентам на выборах и другим заинтересованным субъектам, с тем, чтобы обеспечить оптимизацию избирательного процесса.

МЕТОДОЛОГИЯ НАБЛЮДЕНИЯ

Наблюдательная Миссия (НМ) Promo-LEX за Новыми местными выборами от 20 мая 2018 года это проект, реализуемый Ассоциацией Promo-LEX в рамках Гражданской Коалиции за Свободные и Честные Выборы. Ассоциация Promo-LEX является общественной организацией, преследующей своей целью содействие демократии в Республике Молдова (РМ), в том числе в приднестровском регионе, путем продвижения и защиты прав человека, мониторинга демократических процессов и укрепления гражданского общества.

Мониторинг избирательного процесса проводится 8 долгосрочными наблюдателями (ДН) во всех 7 избирательных округах, образованных для новых выборов от 20 мая 2018 года. В день голосования, Promo-LEX направит по одному краткосрочному наблюдателю (КН) на каждый из 375 открытых избирательных участков (ИУ). Все наблюдатели, вовлеченные в процесс мониторинга, проходят обучение в рамках семинаров, организованных Миссией Promo-LEX, и подписывают Кодекс поведения¹ независимого национального наблюдателя Promo-LEX, обязуясь действовать оперативно, добросовестно и аполитично. Деятельность всех наблюдателей координируется центральной командой Ассоциации.

В качестве источника для разработки публичных докладов НМ служит официальная и публичная информация, а также отчеты наблюдателей, в том числе стандартизированные, составленные в соответствии с Методологией Promo-LEX на основе, запланированных визитов в каждый населенный пункт, вверенного им участка, посещений избирательных органов, а также отчетов, составленных ими вне запланированных визитов, при выявлении

¹ <https://promolex.md/4689-codul-de-conduita-al-observatorilor-electorali-promo-lex/>

наблюдателями мероприятий предвыборного характера. В ходе запланированных визитов, наблюдатели анализируют информацию, ставшую им известной из бесед, встреч с собеседниками и консультирования официальных документов.

НМ Promo-LEX не является политическим оппонентом конкурентов, вовлеченных в избирательный процесс, не является следственным органом и не берет на себя специальных обязательств по доказыванию выводов наблюдателей. Тем не менее, все отчеты наблюдателей, по мере возможности, сопровождаются фото и видео доказательствами, которые могут быть предоставлены только в распоряжение правоохранительных органов на основании соответствующих запросов, и ни в коей мере в распоряжение конкурентов на выборах. Миссия Promo-LEX управляет web-платформой www.monitor.md, на которой любой гражданин может сообщить о действиях предвыборного характера. Сигналы, поступившие со стороны граждан, проверяются наблюдателями Миссии в ходе следующего запланированного визита в населенный пункт, в котором было выявлено событие.

НМ Promo-LEX проводится в рамках Программы "Демократия, Прозрачность и Ответственность", финансируемой Агентством США по Международному Развитию (USAID). Мониторинг разжигания ненависти и подстрекательства к дискриминации проводится в рамках Проекта „Укрепление платформы развития активности и воспитания Прав Человека в Республике Молдова“, финансируемого Департаментом Юстиции и Прав Человека Фонда Сорос-Молдова. Мнения, выраженные в публичных докладах Promo-LEX, принадлежат их авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон.

КРАТКИЙ ОБЗОР

В период 1 мая – 16 мая 2018 года, Наблюдательная Миссия (НМ) Promo-LEX за новыми местными выборами от 20 мая 2018 года работала в составе 8 долгосрочных наблюдателей и одного национального координатора. Доклад разработан, исходя из официальной и публичной информации, а также анализа формуляров, заполненных наблюдателями Promo-LEX, а именно: 393 формуляра посещений, 256 формуляров событий и 7 формуляров мониторинга ОИС II и I.

НМ Promo-LEX выявила следующие аспекты в сфере нормативно-правовой базы, регулирующей новые местные выборы, которые должны быть пересмотрены законодателем: *избегание неопределенности в отношении голосования граждан с местом жительства и местом нахождения, действительными в день голосования; вопрос ограничения Комиссией права избирателей использовать удостоверение на право голосования; четкое регулирование условий голосования для избирателей, у которых нет регистрации по месту жительства/нахождения, особенно, в условиях значительного увеличения, по данным ГРИ, соответствующего числа избирателей; обеспечение юридической возможности проверки подписных листов, а также уточнение юридических последствий неполной или несоответствующей подачи материалов и документов для регистрации кандидатов; полное урегулирование феномена использования в избирательных кампаниях административного ресурса в интересах кандидатов или кандидатами; финансирование конкурентов на выборах, выдвинувшими их партиями, и перечисление денежных сумм, превышающих лимит, установленный для юридических лиц.*

В целях подготовки и проведения новых местных выборов от 20 мая 2018 года, в период 1-16 мая 2018 года, ЦИК принял 16 постановлений о нижеследующем: подтверждение лиц, ответственных за финансы (казначеев), со стороны ПНЕ, ПДС, НЛП и НПРМ; изменение состава ОИС Воловица (Сороки); аккредитация национальных и международных избирателей; постановление о финансовой отчетности конкурентов на выборах; рассмотрение жалоб. Миссия обращает внимание ЦИК на возможные случаи нарушения законодательства компаниями, проводившими социологические опросы в избирательный период.

НМ Promo-LEX приветствует тот факт, что согласно осуществленным визитам, *ОИС работали в соответствии с утвержденным графиком работы.* В то же время, наблюдатели осуществили 393 визита в УИБ-ы (в том числе повторные посещения органов, которые были закрыты) в результате чего было установлено, что *в случае 84 визитов (21,37%) помещения УИБ были закрыты в часы работы.*

По информации наблюдателей Promo-LEX из 332 проверенных УИБ констатируем, что *в случае как минимум 77 УИБ (23,19%) были нарушены, установленные законом сроки избрания председателя, его заместителя и секретаря.* С точки зрения гендерной статистики, из 335 проверенных УИБ (плюс 3 УИБ, с которыми мы связались, даже, несмотря на то, что они были закрыты), было установлено, что *руководящие должности в пропорции 82% занимают женщины, и, соответственно, 18% - мужчины.* Также, в соответствии с информацией, представленной наблюдателями Promo-LEX, было установлено, что *52% ИУ не оборудовано пандусами.*

За период мониторинга, *НМ Promo-LEX идентифицировала 3 жалобы, поданные в ЦИК (ПНЕ – 2 и ПДС – 1) и один предоставленный ответ.* Также, *обращаем внимание на 14 жалоб/сообщений/обращений, поданных в 3 ОИС (ОИС № 1 Кишинёв – 10; ОИС № 2 Бельцы – 3; ОИС № 25/16 Жора де Мижлок – 1).* Были зарегистрированы 2 жалобы со стороны граждан и 12 жалоб – со стороны следующих конкурентов: ПСРМ – 3; ППНДМ – 2; НП – 2; ППШ – 2; ПНЕ – 2 и ДПМ – 1. Жалобы затрагивают следующих 6 конкурентов: ППШ – 4; ПНЕ – 3; ПСРМ – 3; ПППДП – 2; Сильвия Раду – 1; ЭПЗ – 1. *Из 14 обращений, 11 содержат просьбы об*

аннулировании регистрации, из которых: 5 жалоб касаются аспектов финансовой отчетности (включая субсидии из-за рубежа); 5 случаев – по причине задействования лиц/имиджа лиц, не являющихся гражданами РМ; 1 обращение – по причине, которая может быть квалифицирована как фальсификация документов, поданных для регистрации.

Дополнительно, были выявлены некоторые недостатки в части качества и содержания списков избирателей в рамках 54 УИБ. Таким образом, наиболее высокая доля недочетов, выявленных в списках избирателей, касается: *регистрации неизвестных лиц по месту жительства избирателей (20 УИБ), неточных адресов (17) и наличия умерших людей (8), иное (9).*

Что касается деятельности конкурентов на выборах, отметим, что одному кандидату – Регине Апостоловой, ППШ, была аннулирована регистрация в качестве кандидата на пост генерального примара мун. Кишинёв. В связи с этим, 10 мая 2018 года, ОИС Кишинёв № 1 обратился с заявлением в Суд Кишинёва об аннулировании регистрации конкурента на выборах. Решением Суда Кишинёва (местонахождение Чентру) от 11 мая 2018 года, заявление ОИС №1 было удовлетворено и принято решение об аннулировании регистрации конкурента на выборах, а Регина Апостолова исключена из избирательной гонки. Это решение было оставлено в силе и определением Апелляционной Палаты Кишинёв от 14 мая 2018 года, и решением Высшей Судебной Палаты от 16 мая 2018 года.

По данным наблюдателей Promo-LEX, в период мониторинга было организовано как минимум 210 мероприятий по предвыборной агитации, большинство из них – 173 (82,38%) проводились в мун. Кишинев. Из общего числа мероприятий, как минимум 68 (32%) были организованы ПСРМ; 48 (23%) – НК Сильвией Радугу, а 33 (16%) – кандидатом ППШ. Наиболее часто используемыми инструментами остаются: встречи с потенциальными избирателями – характерные для 31% мероприятий и использование агитационных палаток – в 28% случаях. По-прежнему продолжают поступать сообщения о ситуациях, которые можно охарактеризовать как *использование административного ресурса*. Таким образом, наблюдатели сообщили о 15 случаях, среди них: 3 встречи с избирателями, организованные в помещении учебных заведений в рабочее время (2 – ПСРМ, 1 – НК Сильвия Радугу); 4 встречи с избирателями, организованные на государственных предприятиях в рабочее время (2 – ПСРМ, 1 – НПЕ, 1 – НК Сильвия Радугу); 8 встреч с избирателями, организованных в помещении медицинских учреждений в рабочее время (4 – ПСРМ, 2 – ПНЕ, 1 – ЛП, 1 – ППШ).

По сравнению с предыдущим отчетным периодом, наблюдатели НМ Promo-LEX констатировали больше случаев, – как минимум 17 – *которые можно квалифицировать как предоставления электоральных подарков, с участием следующих конкурентов: ППШ – 8 случаев; Сильвия Радугу – 5 случаев; ПСРМ – 2 случая; ДПМ – 1 случай и ПППДП – 1 случай.*

Обращаем внимание на участие в течение периода мониторинга Президента Республики Молдова, Игоря Додона, в избирательной кампании кандидатов от ПСРМ, Иона Чебана (мун. Кишинев) и Александра Усатого (мун. Бельцы). Кроме того, привлечение Президента к предвыборной агитации в пользу одного из конкурентов на выборах можно интерпретировать, в том числе, как использование административного ресурса в пользу вышеперечисленных конкурентов. Также, отметим, как минимум одну ситуацию, которую можно охарактеризовать как *привлечение лица, не являющегося гражданином РМ, к предвыборной агитации кандидата ПНЕ – Константина Кодряну.*

По данным отчетов наблюдателей Promo-LEX, констатируем, также, 3 случая использования предвыборной рекламы с нарушением требований, предъявляемым к полиграфическим рекламным материалам, и 2 случая размещения рекламы в неразрешенных местах.

В период 28 апреля – 11 мая 2018, 13 конкурентов на выборах задекларировали фондов на 2 751 540,81 леев и осуществили затрат на 2 392 698, 65 леев, конечный остаток - 358 842 лея. Основная доля задекларированных расходов приходится на рекламу и рекламные материалы – 95%, расходы на встречи и мероприятия – 2%, услуги по опросу общественного мнения – 2%, транспортные расходы были сообщены в размере – 1% и другие затраты – 1%.

НМ Promo-LEX по-прежнему с беспокойством констатирует еще один трансферт с текущего счета партий, на этот раз со стороны ЛП, на счет „Избирательный фонд” ЛП в размере 970 000 леев, а при отсутствии четких правил о пределе пожертвований со стороны политических партий в поддержку выдвинутых ими кандидатов, НМ Promo-LEX квалифицирует его как пожертвование со стороны юридического лица, что указывает на нарушение предела пожертвований юридическим лицом.

Также, НМ Promo-LEX констатирует ненадлежащую отчетность по видимым категориям затрат: наем помещений в период кампании, использование транспортных средств, услуг связи и труда волонтеров. Из 16 зарегистрированных конкурентов, только НК Сильвия Раду и НП отразили транспортные расходы, и только НП задекларировала 16 666, 66 леев расходов на наем помещений в период кампании, а ППШ отчиталась в расходах на услуги связи.

Миссия подсчитала, что 8 конкурентов на выборах не полностью отразили затраты, осуществленные в течение 2-х недель избирательной кампании. Общая сумма незадекларированных затрат составила как минимум 1 144 229 леев, большинство неотраженных расходов составляют наружная реклама и рекламные материалы. НМ Promo-LEX напоминает, что за первые две недели кампании кандидат от ППШ в к. Жора де Мижлок, р. Оргеев, понес подсчитанных затрат на 114 000 леев, таким образом, превысив максимально допустимый предел для соответствующего избирательного округа, составляющий, – 93 504,18 лея. Несмотря на то, что он не имел больше право тратить средства в избирательном округе Жора де Мижлок, в период 28 апреля – 11 мая 2018 года, он продолжил организовывать концерты и дарить электоральные подарки, по нашим подсчетам на 80 500 леев.

НМ Promo-LEX продолжила мониторинг случаев призыва к ненависти и подстрекательства к дискриминации в высказываниях конкурентов, а также сексистских высказываний и иных форм проявляемой публично нетерпимости. Исходя из собранной информации, было констатировано как минимум 4 случая, когда конкуренты на выборах стали мишенью такого рода высказываний и 2 случая, в которых конкуренты использовали такого рода высказывания.

Говоря о конкурентах, которые были затронуты различными формами нетерпимости, мы рассматриваем 2-х политиков, оба кандидаты со стороны ПППДП. Больше всего высказываний, призывающих к ненависти и дискриминации, прозвучали в адрес кандидата от ПППДП на пост генерального примара мун. Кишинев – Андрея Нэстасе (в 3 случаях из 4), затем следует Арина Спэтару, кандидат на должность примара мун. Бельцы (1 случай).

С другой стороны, Ион Чебан подстрекал к дискриминации, говоря, что ограничит право на свободу выражения мнений и свободу собраний группы лиц из-за их сексуальной ориентации. А Павел Вережан, кандидат ППШ на пост примара мун. Бельцы использовал стереотипы, связанные с полом.

В контексте новых местных выборов от 20 мая 2018 года, Ассоциация Promo-LEX провела Кампанию „ИДИ на ВЫБОРЫ!” Главная цель кампании - аполитичная мобилизация избирателей и поощрение информированного голосования. Лозунгом Кампании является „Ты ГЛАВНЫЙ/АЯ”. Основными направлениями деятельности были: кампании „от двери до двери”, организация общественных мероприятий, разработка и распространение информационных материалов. В рамках этих мероприятий около 33 000 избирателей были проинформированы о выборах и сподвигнуты к участию в голосовании.

Также, в период 7-16 мая, Ассоциация Promo-LEX, в партнерстве с НОКТР „Телерадио-Молдова”, организовала 8 предвыборных дебатов на общественном канале Радио Молдова. Кроме того, за отчетный период, предвыборные дебаты (2) были организованы в мун. Бельцы и Кишинёв.

НМ Promo-LEX обобщила информацию из отчетов по мониторингу, проведенному КСТР (общественный орган) и Центром Независимой Журналистики (гражданское общество) о

порядке освещения определенными ТВ каналами избирательной кампании по новым местным выборам от 20 мая 2018 года.

Согласно КСТР, 5 телевизионных каналов - „Молдова-1”, „ТВ8”, „ТВС 21”, „ПРО ТВ КИШИНЭУ” и „РТР Молдова” равноудалено освещали избирательную кампанию. С другой стороны, 5 каналов - „Акцент ТВ”, „ITV”, „НТВ Молдова”, „Exclusiv ТВ”, „Журнал ТВ” относятся к каналам, которые отдавали предпочтение определенным кандидатам, им было вынесено публичное предупреждение. Подчеркнем, что вопреки рекомендациям Promo-LEX, КСТР не провел мониторинг степени соблюдения законодательства каналами, заявившими, что не будут освещать избирательную кампанию.

Отчеты ЦНЖ свидетельствуют, что 3 телевизионных канала – Молдова-1, Про ТВ и ТВ 8 имели сбалансированное поведение. А в случае каналов „Акцент ТВ”, „НТВ Молдова”, „Журнал ТВ” и „РТР Молдова” подтверждается, с различной интенсивностью, что отдавалось предпочтение определенным кандидатам, либо наоборот. В частности, отчеты ЦНЖ свидетельствуют о том, что национальные вещатели Прайм ТВ, Канал 2 и Публика ТВ, которые заявили, что не будут освещать избирательную кампанию, продолжили транслировать в новостных блоках множество материалов (косвенно или непосредственно) предвыборного характера.

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

В контексте анализа нормативно-правовой базы, обеспечивающей подготовку и проведение местных выборов НМ Promo-LEX:

- *просит, повторно, внести изменения в нормативно-правовую базу во избежание неопределенности в отношении голосования граждан с местом жительства и местом нахождения, действительными в день голосования;*
- *не согласна с необоснованным ограничением со стороны ЦИК права избирателей использовать удостоверение на право голосования;*
- *считает, что необходимо четко урегулировать условия голосования для избирателей, у которых нет регистрации по месту жительства/нахождения, особенно, в условиях значительного увеличения, по данным ГРИ, числа избирателей без места жительства/нахождения;*
- *обращает внимание на необходимость обеспечения юридической возможности проверки подписных листов, а также уточнение юридических последствий неполной или несоответствующей подачи материалов и документов для регистрации кандидатов;*
- *настаивает на полном урегулировании феномена использования в избирательных кампаниях административного ресурса кандидатами или в их пользу;*
- *обращает внимание на финансирование конкурентов на выборах, выдвинувшими их партиями, и перечислении денежных сумм, превышающих лимит, установленный для юридических лиц.*

1. Проблемные аспекты внедрения нормативно-правовой базы

1.1. Неопределенность в вопросе голосования граждан с местом жительства и местом нахождения, действительными в день местных выборов

НМ Promo-LEX повторно подчеркивает неопределенность и возможность интерпретации ситуации, касающейся ограничений при осуществлении права голоса в случае избирателей, у которых одновременно есть и место жительства, и место нахождения. Мы сожалеем, что в контексте поправок, внесенных в Кодекс о выборах и его повторного опубликования, не была внесена ясность в вопрос голосования на основании места жительства и места нахождения.

Мы ссылаемся на противоречия между общими положениями, изложенными в ст. 9 и ст. 44 ч. (1) Кодекса о выборах и специальными положениями ст. 134 ч. (2) о специальных ограничениях избирательного права на местных выборах.

Так, с одной стороны, норма Кодекса о выборах устанавливает, что избиратель, имеющий и место жительства, и место нахождения, в период действительности места нахождения он голосует в населенном пункте по месту нахождения и включается в список избирателей избирательного участка по месту нахождения.

С другой стороны, однако, Кодекс предписывает в качестве специального ограничения избирательного права в случае местных выборов, что в выборах местного совета и примара не участвуют избиратели, не проживающие на территории соответствующей административно-территориальной единицы, что предполагает под собой, что избиратели с местом нахождения, действительным в данной АТЕ, не будут иметь право голосовать.

В качестве избирательного органа, в целях представления собственной позиции по проблемным ситуациям, в том числе и данной ситуации, ЦИК имеет обыкновение перед днем выборов выпускать циркуляры, в которых пытается разъяснить проблемную ситуацию. Таким образом, Циркуляром № ЦИК 8/2251 от 2 мая 2018 года, Комиссия вновь подтвердила свою позицию, изложенную и в контексте предыдущих выборов, согласно которой избиратель, имеющий и место жительства, и место нахождения, в период действительности места нахождения, голосует в населенном пункте по месту нахождения, таким образом, при установлении места голосования *приоритет был отдан месту нахождения.*

Подчеркнем, что в обоснование своей позиции, Комиссия ссылается только на положения ст.9 и ст.44, упуская специальную норму, то есть ограничение регулирующее местные выборы, изложенные в ст.134 ч. (2) Кодекса о выборах.

По мнению НМ Promo-LEX, необходимо четкое юридическое регулирование того, как граждане, имеющие и место жительства, и место нахождения, действительные в день голосования, голосуют по нормам Кодекса о выборах. Ведь, интерпретации ЦИК не являются однозначными и являются механизмами *ad hoc* вмешательства, не обладающими элементом устойчивости и предсказуемости. Изменения необходимы не только для придания единообразия нормативно-правовой базе, но и во избежание интерпретации норм, а также принятия временных решений проблемы.

1.2. Ограничение права избирателей использовать удостоверение на право голосования

Статья 33 ч. б) Кодекса о выборах устанавливает, что в осуществлении своих полномочий, участковое избирательное бюро рассматривает заявления о неточностях в списках избирателей, вносит в них необходимые изменения и *выдает удостоверения на право голосования избирателям, которые в день выборов будут отсутствовать по месту жительства*. Норму, о которой идет речь, можно воспринять как общее правило, применимое ко всем гражданам, которые в день выборов будут отсутствовать по месту жительства.

В то же время, согласно Циркуляру № ЦИК 8/2251 от 2 мая 2018 года, положения ст.44 ч. (7) Кодекса о выборах, которые устанавливают возможность голосования на основании удостоверения на право голосования, не применимы в случае местных выборов. В дополнение, НМ Promo-LEX уточняет, что как в рамках всеобщих местных выборов 2011 года, так и выборов 2015 года, ЦИК распространил Циркуляры, в которых устанавливалось, что на основании удостоверения на право голосования могут голосовать только члены УИБ. Другие случаи не допускались.

Напомним, что ст. 44 ч. (7) Кодекса о выборах предусматривает, что при перемене избирателем места жительства или места нахождения в период между составлением списков избирателей и днем выборов участковое избирательное бюро по прежнему месту жительства по его просьбе и по предъявлении удостоверяющего личность документа, приемлемого для участия в голосовании, выдает ему удостоверение на право голосования. В случае парламентских выборов в одномандатном округе удостоверение на право голосования выдается, если новое место жительства находится в том же одномандатном округе.

Прежде всего, НМ Promo-LEX считает необходимым распространение данной нормы и на местные выборы, в том числе новые. Поскольку последние также проводятся в нескольких одномандатных округах, выдача удостоверения на право голосования является обязательной, с одной стороны, с тем, чтобы гарантировать право голоса, а, с другой стороны, необходимо разрешить их выдачу только, если новое место жительства находится в том же одномандатном округе.

Во-вторых, НМ Promo-LEX обращает внимание ЦИК на положения ст.58 ч. (2) п.п. а) Кодекса о выборах, которые устанавливают, что избиратели, прибывшие на избирательный участок с удостоверением на право голосования, вносятся в дополнительные списки. В случае парламентских выборов в одномандатных округах, **местных выборов или местных референдумов признаются только удостоверения на право голосования, действительные для соответствующего округа**. Удостоверение на право голосования остается в участковом избирательном бюро и прилагается к дополнительному списку. Пояснения относительно применимости нормы для местных выборов были введены сравнительно недавно. Мы считаем, что избирательный орган не может их игнорировать.

Приведенная норма предполагает развитие сформулированной выше идеи и подтверждает тот факт, что выдача удостоверения на право голосования в одном и том же избирательном округе является естественным и необходимым для обеспечения права голоса **всех граждан, в том числе на местных выборах.**

Также, хотелось бы отметить, что как в старой редакции Кодекса о выборах, так и в новой, часть (5) ст. 58, которая предусматривает, что председатель и члены участкового избирательного бюро голосуют на участке, где они осуществляют деятельность, при необходимости – после включения их в дополнительный список на основании удостоверения на право голосования, *играет роль нормы, обеспечивающей членам бюро право на голос, так как они в течение всего дня задействованы в избирательном процессе и не имеют возможности проголосовать, если проживают в пределах другого избирательного участка.* Данная норма никоим образом не может быть истолкована как выделение удостоверений на право голосования исключительно указанным субъектам, и которая ограничила бы право использовать этот механизм другими категориями избирателей.

Поэтому неясно, почему голосование по удостоверениям на право голосования, возможно, позволительно членам УИБ, а избирателям не позволительно делать то же самое, поскольку права обеих категорий прямо предусмотрены той же правовой нормой.

Проанализировав в целом нормы Кодекса о выборах, касающиеся удостоверения на право голосования, НМ Promo-LEX констатировала, фактически отсутствие четкого определения данного механизма голосования, его роли в избирательном процессе и субъектов, для которых он предназначен. Также, по мнению Миссии, избиратели вправе использовать удостоверение на право голосования для изъяснения своего выбора в рамках местных выборов в пределах определенного избирательного округа.

1.3. Голосование избирателей без регистрации по месту жительства/нахождения

В соответствии со ст.58 ч. (2) п.п. с) Кодекса о выборах, избиратели, не имеющие регистрации по месту жительства или месту нахождения, вносятся в дополнительный список избирателей при предъявлении документа, подтверждающего факт их проживания на территории данного избирательного участка. В этот же дополнительный список, содержащий фамилию и имя избирателя, дату и место его рождения, последнее место проживания в Республике Молдова, государственный идентификационный номер (IDNP) *вносятся и избиратели, не имеющие регистрации по месту жительства или месту нахождения.*

В развитие идеи, п.36 п.п. с) Положения ЦИК о составлении, администрировании, распределении и обновлении списков избирателей устанавливает, что избиратели, не включенные в списки избирателей из-за отсутствия постоянной или временной регистрации по месту жительства, могут голосовать на соответствующих избирательных участках по месту регистрации последнего постоянного места жительства или места нахождения. В графе „место жительства/нахождения и срок его действия” в бланке дополнительного списка избирателей указывается адрес последнего места жительства или нахождения.

В заключение, в Циркуляре № 8/4381 от 7 июня 2015 года, ЦИК разработал механизм для местных выборов и установил, что для участия в местных выборах соответствующие избиратели должны доказать посредством подтверждающих документов свое последнее место жительства или нахождения.

Вопреки вышеизложенному, Циркуляром 8/2251 от 2 мая 2018 года, ЦИК установил, что положения ст.58 ч. (2) п.п. (с) Кодекса о выборах не применимы в рамках местных выборах. Это предполагает, что избиратели без места жительства/нахождения не смогут быть внесены в дополнительные списки, соответственно, не смогут проголосовать.

Считаем, что специфика голосования для данной категории избирателей должна быть строго урегулирована, особенно, в условиях существенного увеличения, по данным ГРИ, числа избирателей без места жительства/нахождения.²

1.4. Правовая неопределенность в отношении обстоятельств и механизма обеспечения проверки подписных листов

Вопрос правовых обстоятельств, позволяющих повторную проверку подписных листов, в контексте новых местных выборов от 20 мая 2018 года вышел на первый план в ходе рассмотрения Комиссией Жалобы № ЦИК-9/ALN2018/3 от 27 апреля 2018 года, поданной Валериу Мунтяну, кандидатом ЛП на пост генерального примара мун. Кишинёв. Лицо, подавшее жалобу, просило, *inter alia*, о полной повторной проверке подписных листов представленных кандидатом Сильвией Раду. Постановлением ЦИК № 1586 избирательный орган отклонил поданную жалобу как необоснованную.

НМ Promo-LEX констатирует, что вопрос, обсуждаемый в ходе заседания ЦИК, был очень важным, поскольку выявил и обнаружил ряд проблемных ситуаций, имеющих отношение к неподкупности, прозрачности и честности избирательных процессов.

Миссия обращает внимание на тот факт, что своим решением Комиссия создала порочный круг, из которого, практически, нет правового выхода. ЦИК отказался проверять подписные листы в качестве основных документов, поданных кандидатом для регистрации, мотивируя это тем, что жалобщик не представил доказательств. *Однако практически невозможно получить доказательства нарушения законодательства конкурентом на выборах, поскольку подписные листы проверяются исключительно избирательными органами, а конкуренты имеют прямой доступ только к информации о выборах, которая касается непосредственно их.*

Напомним, что согласно ст.48 ч. (1) Кодекса о выборах, после получения подписных листов соответствующий избирательный орган приступает к проверке подлинности подписей лиц в них, избирательного права лиц, включенных в подписные листы, их места жительства. Ни один другой участник избирательного процесса – конкуренты на выборах, наблюдатели – не могут быть привлечены к процессу проверки. Таким образом, согласно п.7 Положения о деятельности представителей с правом совещательного голоса конкурентов на выборах, представитель конкурента вправе ознакомиться только с материалами и документами избирательного органа, касающимися конкурента на выборах, которого он представляет, и лишен права собирать доказательства о другом конкуренте.

Остается неопределенной и возможность наблюдателей эффективно мониторизировать процесс проверки подписных листов в условиях, когда ни Кодекс о выборах, ни Положение о порядке составления, удостоверения подлинности, представления и проверки подписных листов четко не предусматривают право доступа наблюдателя к подписным листам. В контексте, напомним, что п.18 Положения о статусе наблюдателей и порядке их аккредитации устанавливает право доступа наблюдателей ко всей информации о выборах, спискам избирателей, протоколам, составленным избирательными органами. *Абсолютно необходимо дополнить соответствующие права "правом доступа к подписным листам".*

В результате, оказываемся в ситуации, в которой исключительно служащим избирательной сферы известно содержание протокола проверки подписных листов, в то время, как остальные акторы, в том числе наблюдатели, могут ознакомиться только с представленными результатами, не имея возможности их проверки.

Кроме того, исходя из содержания Отдельного мнения, подписанного одним из членов ЦИК в отношении Постановления ЦИК № 1586, приходим к заключению, что не была

² Доклад № 2 НМ Promo-LEX за новыми местными выборами от 20 мая 2018 года (стр. 17) https://promolex.md/wp-content/uploads/2018/05/RAPORT-nr.2_MO-Promo-LEX_ALN_20.05.2018-2.pdf

удовлетворена и просьба соответствующего члена Комиссии ознакомится с содержанием подписных листов.³

Также НМ Promo-LEX отмечает, что *даже если повторная проверка подписных листов приведет к уменьшению числа действительных подписей, необходимых для регистрации, ниже установленного законом предела (для мун. Кишинёв, к примеру, 10 000), то Кодекс о выборах в ст.75 ч. (5) не предусматривает такой причины для аннулирования регистрации конкурента на выборах. Далее, можем отметить, что в отношении уже зарегистрированного в избирательной гонке конкурент на выборах, в том числе на основании недостаточных, ненадлежащих или недействительных документов, нельзя потребовать аннулирования его регистрации, так как такие положения отсутствуют в кодексе о выборах.*

1.5. Недостаточное урегулирование использования административного ресурса в избирательной кампании

В общем контексте проблемы использования административных ресурсов в избирательной кампании, в частности, исходя из эволюционирующих тенденций в вопросе о случаях, зарегистрированных в кампании по новым местным выборам от 20 мая 2018 года, НМ Promo-LEX подчеркивает, что *феномен использования административных ресурсов недостаточно урегулирован национальным законодательством.* Чаще всего административный ресурс не используется непосредственно кандидатами, а другими государственными должностными лицами в интересах кандидатов. К сожалению, нормативно-правовая база, устанавливающая правовые отношения в области государственной должности, а также законодательное регулирование деятельности органов центрального и местного публичного управления не развивает содержание данного термина.

В то же время, ст. 52 ч.(7) Кодекса о выборах устанавливает запрет для кандидатов использовать в ходе избирательной кампании публичные средства и имущество (административный ресурс). А публичные и приравненные к ним органы/учреждения не вправе передавать/предоставлять конкурентам на выборах публичное имущество или оказывать другие услуги иначе как на договорной основе с обеспечением равных условий для всех конкурентов на выборах. Административный ресурс приравнен к публичным средствам и имуществу, без развития и определения его содержания. В частности, синтагма "публичные средства" широко интерпретируема, а приравнивание административного ресурса к публичному имуществу, напротив значительно сужает содержание первых.

Однако, международные стандарты определяют административный ресурс значительно шире, а именно – *административные ресурсы являются человеческими, финансовыми, материальными, в натуральном выражении и другими нематериальными ресурсами.* Ресурсы в натуральном выражении включают в себя некоторые пособия из социальных программ, в том числе институциональные активы и ресурсы, такие как выплата заработной платы в виде преференций, использование публичных помещений, включая служебные автомобили и другие нематериальные ресурсы, которые имеются у действующих выборных лиц-кандидатов и государственных служащих на выборах, связанные с их контролем над сотрудниками государственного сектора, финансами и кредитами, а также в государственных СМИ и к ресурсам в виде престижа.

Административным ресурсом может считаться и физическое присутствие некоторых публичных лиц в рамках культурных мероприятий/презентаций зданий/ремонта дорог/открытия дошкольных, школьных, медицинских учреждений/организации мероприятий, финансируемых из государственного или местного бюджета, которые квалифицируются как ресурсы *в виде престижа*, связанного с политическим статусом присутствующих публичных лиц. Злоупотребление или противоправное использование такого рода ресурсов можно определить как "необоснованное преимущество, получаемое

³ Отдельное мнение. http://www.cec.md/files/files/opinieSeparatavgaftonhcec1586din4mai2018_4759774.pdf

некоторыми государственными служащими, связанными с правящим политическими партиями благодаря использованию их официальных позиций, доступного им общественного имущества (в том числе) или связей с правительственными учреждениями для оказания влияния на результат выборов”.⁴

В Республике Молдова злоупотребление административным ресурсом наказывается только в избирательных кампаниях, так ст. 181² (2) Уголовного кодекса устанавливает, что использование административного ресурса в избирательных кампаниях, повлекшее причинение ущерба в крупных размерах, наказывается штрафом в размере от 4000 до 6000 условных единиц или лишением свободы на срок до 3 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет.

Кодекс о правонарушениях, также устанавливает наказание за использование административного ресурса в избирательных кампаниях. В результате противоправное использование административного ресурса (публичного имущества), включая содействие или согласие с незаконным использованием административного ресурса (публичного имущества) в избирательных кампаниях, наказывается наложением штрафа на должностных лиц в размере от 90 до 240 условных единиц с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 1 года.

НМ Promo-LEX считает, что законодательство, в том числе избирательное, должно быть изменено для решения вопроса об административных ресурсах в духе международных стандартов. Это первый системный шаг в ограничении случаев, которые можно охарактеризовать как злоупотребление административными ресурсами.

⁴ Совместные руководящие принципы Венецианской Комиссии и ОБСЕ/БДИПЧ, принятые Советом по демократическим выборам на 54-ом заседании (Венеция, 10 марта 2016 года) и Венецианской Комиссией на 106-ой пленарной сессии (Венеция, 11-12 марта 2016 года) – “По предотвращению и реагированию на злоупотребления административными ресурсами во время избирательного процесса”, стр. 5.

II. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ

НМ Promo-LEX приветствует тот факт, что согласно осуществленным визитам, ОИС работали в соответствии с утвержденным графиком работы. В то же время, наблюдатели осуществили 393 визита в УИБ-ы (в том числе повторные посещения органов, которые были закрыты) в результате чего было установлено, что в случае 84 визитов (21,37%) помещения УИБ были закрыты в часы работы.

По информации наблюдателей Promo-LEX из 332 проверенных УИБ констатируем, что в случае как минимум 77 УИБ (23,19%) были нарушены, установленные законом сроки избрания председателя, его заместителя и секретаря. С точки зрения гендерной статистики, из 335 проверенных УИБ (плюс 3 УИБ, с которыми мы связались, даже, несмотря на то, что они были закрыты), было установлено, что руководящие должности в пропорции 82% занимают женщины, и, соответственно, 18% - мужчины. Также, в соответствии с информацией, представленной наблюдателями Promo-LEX, было установлено, что 52% ИУ не оборудовано пандусами.

За период мониторинга, НМ Promo-LEX идентифицировала 3 жалобы, поданные в ЦИК (ПНЕ – 2 и ПДС - 1) и один предоставленный ответ. Также, обращаем внимание на 14 жалоб/сообщений/обращений, поданных в 3 ОИС (ОИС № 1 Кишинёв – 10; ОИС № 2 Бельцы – 3; ОИС № 25/16 Жора де Мижлок – 1). Две жалобы поступили от граждан, а 12 жалоб – со стороны следующих конкурентов: ПСРМ – 3; ППНДМ – 2; НП – 2; ППШ – 2; ПНЕ – 2 и ДПМ – 1. Жалобы затрагивают следующих 6 конкурентов: ППШ – 4; ПНЕ – 3; ПСРМ – 3; ПППДП – 2; Сильвия Раду – 1; ЭПЗ – 1. Из 14 обращений, 11 содержали требования об аннулировании регистрации.

Дополнительно, были выявлены некоторые недостатки в части качества и содержания списков избирателей в рамках 54 УИБ. Таким образом, наиболее высокая доля недочетов, выявленных в списках избирателей, касается: регистрации неизвестных лиц по месту жительства избирателей (20 УИБ), неточных адресов (17) и наличия умерших людей (8), иное (9).

2.1. Деятельность Центральной Избирательной Комиссии

2.1.1. Постановления ЦИК. Общая презентация

В целях подготовки новых местных выборов от 20 мая 2018 года, в период 1 – 16 мая 2018 года, ЦИК принял 16 постановлений, касающихся: подтверждения лиц, ответственных за финансы (казначеев) со стороны ПНЕ, ПДС, НЛП и НПРМ; изменения состава ОИС Воловица (Сороки); аккредитации национальных и международных наблюдателей; финансовой отчетности конкурентов на выборах; рассмотрения жалоб.

2.1.2. Циркуляры ЦИК

За период мониторинга, ЦИК выпустил и опубликовал один циркуляр, речь идет о документе ЦИК № 8/2251 от 2 мая 2018 года, которым были определены некоторые конкретные аспекты о порядке голосования на новых местных выборах от 20 мая 2018 года: голосование на основании места жительства/нахождения; ограничения голосования; голосование на основании удостоверения на право голосования; голосование избирателей, находящихся в местах заключения и т.д.

2.1.3. Жалобы

За период мониторинга, в соответствии с распространенной избирательным органом информации, НМ Promo-LEX идентифицировала поданные 3 жалобы и один предоставленный ответ. Дополнительно, были опубликованы два других ответа на жалобы, поданные в период мониторинга, охваченный Докладом № 2.

8 мая 2018 года, в адрес ЦИК поступила жалоба за № ЦИК-9/ALN2018/4 со стороны ПНЕ об аннулировании постановления ОИС № 1 Кишинёв № 8 от 10 апреля 2018 года, которым была зарегистрирована в качестве кандидата на должность генерального примара мун. Кишинев Регина Апостолова, выдвинутая со стороны ППШ. В подданной жалобе ПНЕ ссылается на нарушение кандидатом Региной Апостоловой положений ст.39 ч.(1) Кодекса о выборах, которая устанавливает запрет на прямое и/или не прямое финансирование и материальную поддержку в иной форме избирательных кампаний кандидатов и конкурентов на выборах другими государствами, иностранными, международными и совместными предприятиями, учреждениями и организациями, а также физическими лицами, не являющимися гражданами Республики Молдова.

Подчеркнем, что ПНЕ не просит исключить ППШ, на чей избирательный счет были перечислены соответствующие денежные суммы, а только её кандидата на должность генерального примара Кишинёва. Обращение обосновано анализом ПНЕ, представленным ЦИК, откуда можно заключить, что назначение платежей, расцененных ПНЕ как незаконные, было сделано специально для кандидата Регины Апостоловой. Содержание публичных документов не позволило НМ Promo-LEX подтвердить/опровергнуть данную информацию.

В контексте, 10 мая 2018 года, ЦИК принял Отзыв на поданную ПНЕ жалобу за № ЦИК-9/ALN2018/4R, в котором ППШ считает, что соответствующая Жалоба необоснованна и лишена фактологической и юридической основы.

В качестве ответа, 10 мая 2018 года, ЦИК направляет Жалобу ПНЕ и Отзыв ППШ для рассмотрения в ОИС № 1 Кишинёв, согласно компетенции.

8 мая 2018 года, в адрес ЦИК поступила еще одна жалоба за № ЦИК-9/ALN2018/5 со стороны ПДС, против действий конкурента на выборах ПСРМ. Отметим, что текст жалобы до 16 мая 2018 года не был доступен на сайте ЦИК. Лицо, подавшее жалобу, ссылается на нарушение ПСРМ положений ст. 41 ч.(2), п.п. е), который устанавливает, что предельный размер пожертвований физических и юридических лиц на счете „Избирательный фонд” на избирательную кампанию составляет соответственно 50 и 100 среднемесячных заработных плат по экономике на соответствующий год. ПДС ссылается на тот факт, что ПСРМ, политическая партия, перечислила на счет ПСРМ, конкурента на выборах, сумму в размере 955 940 леев, что превышает предельно допустимый лимит для юридических лиц, как установлено законодательством.

В своем Отзыве, полученном ЦИК 10 мая 2018 года за № ЦИК-9/ALN2018/5R, ПСРМ считает, что жалоба необоснованно, ссылаясь на право конкурента финансировать кампанию из собственных средств, считая, что политическая партия имеет особый статус, регулируемый специальными нормами с целью, отличающейся от цели юридического лица, заключающейся в получении прибыли, а также мотивируя, что согласно Финансовому отчету денежная сумма отнесена к *Другим полученным денежным средствам*, а не к *Денежным средствам, полученным из пожертвований юридического лица*.

В результате заседания ЦИК от 15 мая 2018 года, избирательный орган принял Постановление № 1630 в отношении жалобы № ЦИК-9/ALN2018/5 от 8 мая 2018 года конкурента на выборах ПДС. Комиссия посчитала жалобу необоснованной, причина по которой она была отклонена. В отсутствие четких положений об ограничении пожертвований юридических лиц - политических партий в поддержку выдвинутых ими кандидатов, Миссия квалифицировала их как пожертвование со стороны юридического лица.

15 мая 2018 года, в ЦИК была подана Жалоба ПНЕ за № ЦИК-9/ALN2018/6 об аннулировании постановления ОИС № 1 Кишинёв №13 от 11 апреля 2018 года, которым был зарегистрирован кандидат на пост генерального примара мун. Кишинёв со стороны ПСРМ, Ион Чебан. Лицо, подавшее жалобу, ссылается на нарушение п. 13 ч. (5) Положения о финансировании избирательной кампании, предусматривающего, что использование конкурентом на выборах незадекларированных финансовых и материальных средств или превышение установленного предельного размера запрещено.

До 16 мая 2018 года эта жалоба не была рассмотрена.

Также, вкратце представим ответы ЦИК данные за текущий отчетный период на 2 жалобы, которые рассматривались в Докладе № 2 НМ Promo-LEX. В первую очередь, речь идет о Постановлении ЦИК № 1585 на жалобу № ЦИК-9/ALN2018/2 от 27 апреля 2018 года н-на Андрея Мунтяну, кандидата на должность генерального примара мун. Кишинёв, об аннулировании его регистрации в качестве кандидата. Проанализировав обстоятельства дела, подкрепив их аргументами, сформулированными в жалобе, Комиссия пришла к выводу, что она подлежит отклонению как необоснованная.

Во вторую очередь, речь идет о Постановлении ЦИК № 1586 на жалобу № ЦИК-9/ALN2018/3 от 27 апреля 2018 года г-на Валериу Мунтяну, кандидата в генеральные примары мун. Кишинёв со стороны ЛП, об аннулировании регистрации кандидата Сильвии Радугу. Как и в предыдущем случае, Комиссия отклонила жалобу как необоснованную.

2.1.4. Изменение состава ОИС

15 мая 2018 года, Постановлением ЦИК № 1626 был изменен состав ОИС I Воловица. Таким образом, из-за отсутствия без уважительной причины на 2-х подряд заседаниях избирательного совета, г-жа Мельник Марина, выдвинутая ЛДПМ, была исключена из состава ОИС I Воловица. Так как, ЛДПМ не выдвинула другую кандидатуру, она была заменена служащим избирательной сферы из Реестра Служащих Избирательной Сферы.

2.1.5. Аккредитация наблюдателей

ЦИК рассмотрел заявления об аккредитации наблюдателей и в связи с этим принял 7 постановлений, которыми аккредитовал 232 национальных и международных наблюдателя (смотри Таблицу № 1).

Таблица № 1. Аккредитация наблюдателей ЦИК в отчетный период

№	Заявитель	Аккредитованных наблюдателей
Международные наблюдатели		
1.	Посольство Франции в Республике Молдова	1
2.	Посольство Латвийской Республики в Республике Молдова	1
3.	Конгресс Местных и Региональных Властей Совета Европы	11
4.	Ассоциация "Pro Democrația Club" Тыргу Нямц	1
5.	Посольство Королевства Швеции в Республике Молдова	3
Всего международных наблюдателей		17
Национальные наблюдатели		
1.	Ассоциация "Promo-LEX"	100
2.	Ассоциация "Мирад"	115
Всего национальных наблюдателей		215
Всего аккредитованных ЦИК наблюдателей (1-17 мая 2018 года)		232

На основании обращений, поданных Promo-LEX, до 16 мая 2018 года, ЦИК аккредитовал 522 национальных наблюдателя со стороны Ассоциации.

2.1.6. Информирование ЦИК о проведении опросов общественного мнения

В соответствии со ст.70 ч.(10) Кодекса о выборах, в избирательный период любые опросы в отношении политических предпочтений избирателей могут проводиться только при условии предварительного уведомления ЦИК. Результаты таких опросов могут предаваться гласности не позднее, чем за пять дней до дня выборов.

Анализ информации, представленной в Таблице № 2, позволяет сделать следующие выводы:

- исходя из информации, размещенной на сайте ЦИК, одна компания, *Intellect Group*, нарушила положения ст.70 ч. (10) Кодекса о выборах и предварительно не уведомила ЦИК;
- только в случае 2-х кампаний из 6, уведомления были поданы предварительно, до проведения опросов. 4 компании, вопреки закону, уведомили о проведении опросов во время сбора данных;
- обратим внимание еще на один случай, который, по мнению Promo-LEX, является нарушением законодательства – одобрение Комиссией периода проведения опросов, предложенного O.O.O. Simplas с 11 по 15 мая 2018 года. Однако, согласно законодательству, результаты данных опросов могут быть обнародованы не позднее, чем за 5 дней до выборов, иными словами – 14 мая 2018 года. Как следствие, в данном случае ЦИК разрешил проведение опроса в том числе 15 мая;
- с другой стороны, констатируем, что сфера online-опросов менее регламентирована, соответственно, дополнительное внимание надо уделять опросам, проводимым в избирательный период в виртуальном пространстве;
- дополнительно, обращаем внимание, что 17 мая 2018 года наблюдатели Promo-LEX констатировали проведение опроса операторами, которые представлялись, что они от компании iData (Интеллектуальные Данные).

Таблица № 2

№	Компания	Дата оповещения ЦИК	Период проведения опроса	Дата представления результатов
1.	Ассоциация Социологов и Демографов	22 марта 2018 года	-	2 апреля 2018 года
2.	Ассоциация Социологов и Демографов	22 марта 2018 года	-	7 мая 2018 года
3.	Центр Социологических Исследований	7 мая 2018 года	30 апреля – 9 мая 2018 года	11 мая 2018 года
4.	Intellect Group			14 мая 2018 года
5.	Институт Публичных Политик	11 мая 2018 года	18 апреля – 9 мая 2018 года	14 мая 2018 года
6.	Центр Социологических Исследований и Маркетинга CBS-AXA	8 мая 2018 года	3 – 9 мая 2018 года	-
7.	O.O.O. Simpals	11 мая 2018 года	11 мая – 15 мая 2018	-
8.	Magenta Consulting O.O.O.	19 марта 2018 года	9 марта – 15 апреля 2018 года	-

Считаем, что избирательный орган должен проводить мониторинг данных ситуаций более внимательно и высказываться, если операторы опросов нарушают законодательство.

2.1.7. Информирование граждан о процедуре голосования

Центр Непрерывного Образования в Избирательной Сфере (ЦНОИС) и Центральная Избирательная Комиссия (ЦИК) запустили 14 мая 2018 года телефонную линию по открытому информированию. Таким образом, позвонив по номеру телефона (022) 88 01 01 избиратели могут узнать об избирательном участке, на котором они голосуют, и

осведомиться о процедуре голосования, урегулирования различных ситуаций, связанных с избирательными процедурами, подаче жалоб и проверке в списках избирателей.

Также, информационная линия предназначена для служащих избирательной сферы, представителей конкурентов на выборах, наблюдателей. Информационная линия работает с понедельника по пятницу, часы работы 08.00 – 17.00; в субботу, 19 мая: 08.00 – 18.00, а в день голосования, в воскресенье, 20 мая: 05.00 – 24.00.

2.2. Деятельность Окружных Избирательных Советов I-го и II-го уровней

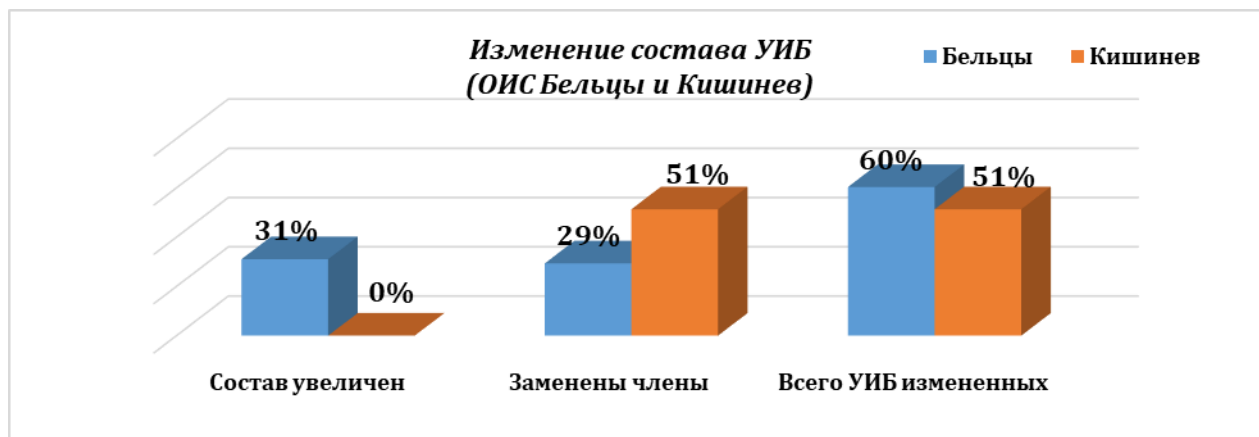
2.2.1. Соблюдение графика работы

В период 1 – 16 мая 2018, за исключением выходных дней, наблюдатели Promo-LEX по одному разу посетили каждый из 7 ОИС I и II. В результате этих визитов было установлено, что избирательные органы работали согласно утвержденному графику работы.

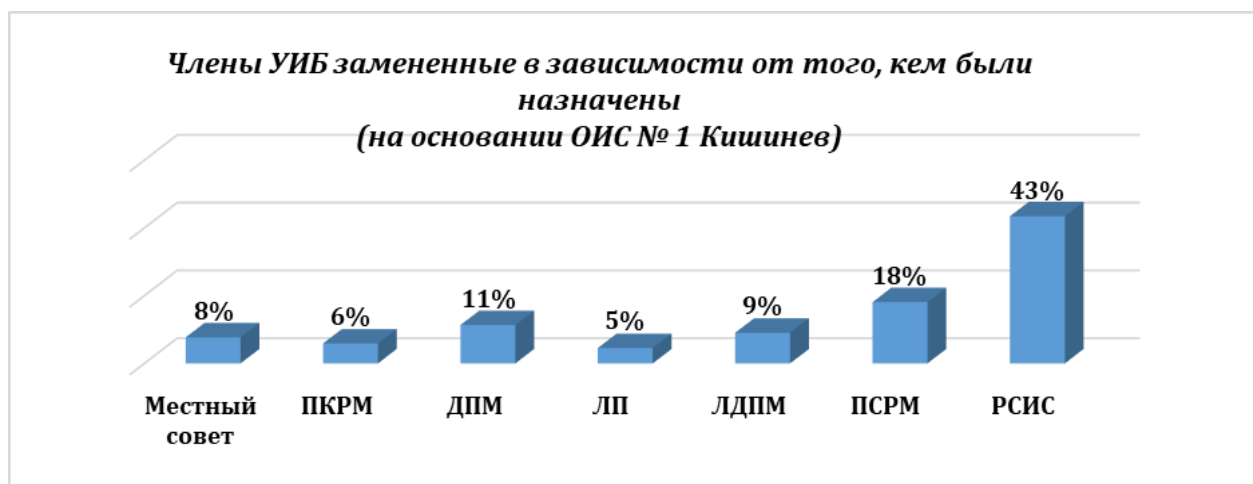
2.2.2. Изменение состава УИБ

По информации наблюдателей Promo-LEX, было установлено, что состав УИБ изменялся как минимум 192 раза. Таким образом, в 157 случаях речь идет об Участковых Избирательных Бюро из муниципия Кишинёв, а в 35 случаях – УИБ мун. Бельцы (смотри График № 1).

График № 1



На основе Участковых Избирательных Бюро ОИС № 1 Кишинёв, чей состав был изменен, было установлено, что большинство членов исключенных из УИБ были из Реестра Служащих Избирательной Сферы (РСИС) – 43% из исключенных членов (смотри График № 2). Данный вывод вызывает большие вопросы в отношении качества РСИС, порядка управления, в том числе обновления. Просим ЦИК проанализировать причины соответствующих тенденций, в том числе с точки зрения усилий, которые должны быть приложены для парламентских выборов.



2.2.3. Некоторая неопределенность, касающаяся постановлений ОИС о составе УИБ, аккредитации наблюдателей и назначения представителей с правом совещательного голоса

В процессе мониторинга деятельности ОИС и принятых ими постановлений, была выявлена некая неопределенность в отношении, принятых ими решений/постановлений, в большей части технического характера.

Так, в случае утверждения представителей с правом совещательного голоса и наблюдателей, выдвинутых конкурентами на выборах, было установлено, что как минимум ОИС Воловица не принял в связи с этим какого-либо решения. В целях их учета, члены ОИС внесли имена назначенных лиц в Журнал (свободной формы, не установленного образца), указав напротив каждого наименование, выдвинувшей их организации/партии, и к какому ИУ относятся. В Журнале отсутствуют подписи членов ОИС.

В то же время, при изучении постановлений об изменении состава УИБ, в случае постановлений ОИС № 1 Кишинёв, к примеру, одно и то же лицо было исключено из состава УИБ в 5 разных Постановлениях. Например, Бурдужа Зинаида была исключена из состава УИБ № 1/167 Постановлениями ОИС Кишинёв № 25, 26, 27, 31 и 35 – все с различные дни. Подобные ситуации имели место как минимум еще в 4-х УИБ.

2.2.4. Регистрация представителей с правом совещательного голоса

В соответствии с частью 1, ст.15 Кодекса о выборах, конкуренты на выборах могут назначать на период избирательной кампании в состав зарегистрировавших их избирательных органов, а также нижестоящих избирательных органов по одному представителю с правом совещательного голоса.

Таким образом, по данным наблюдателей Promo-LEX, на период избирательной кампании по новым местным выборам, ОИС № 2 Бельцы зарегистрировал одного представителя кандидатов с правом совещательного голоса, согласно Таблице № 3.

Таблица № 3. Представители с правом совещательного голоса, зарегистрированные ОИС

№.	Избирательный орган	Выдвинувшее их политическое формирование
1.	ОИС II Бельцы	НК Елена Грицко (1)

2.2.7. Аккредитация наблюдателей Окружными Избирательными Советами

В соответствии с частью 1, ст.68 Кодекса о выборах, по просьбе конкурентов на выборах окружной избирательный совет аккредитует по одному их наблюдателю для надзора за

ходом выборов на избирательных участках. Согласно отчетам наблюдателей Promo-LEX, до даты опубликования доклада, 7 ОИС аккредитовали наблюдателей (смотри Таблицу № 4).

Таблица № 4. Аккредитация наблюдателей Окружными Избирательными Советами

№	ОИС I/II	Выдвинувшее их политическое формирование
1.	мун. Кишинёв	ПСРМ (306); PL (296); ПППДП (56)
2.	мун. Бельцы	ПСРМ (58); PN (58); ППШ (58)
3.	Воловица, р. Сороки	ДПМ (2); ПСРМ (2)
4.	Немцень, р. Хынчешты	ДПМ (1); ПСРМ (1)
5.	Леушены, р. Хынчешты	ДПМ (1); ПСРМ (1)
6.	Пырлица, р. Унгены	ДПМ (3); ПППДП (3)
7.	Жора де Мижлок, р. Оргеев	ДПМ (4); ПСРМ (4); ППШ (4)
Всего наблюдателей зарегистрированных ОИС		858

2.2.8. Заявления / Сообщения / Жалобы, поданные в ОИС

Некоторые обобщения в результате анализа поданных жалоб:

- Всего, за период мониторинга Promo-LEX идентифицировал 14 жалоб/сообщений/заявлений, поданных в 3 (три) ОИС. Согласно территориальной компетенции, ОИС № 1 Кишинёв принял 10 обращений; ОИС № 2 Бельцы – 3; ОИС № 25/16 Жора де Мижлок – 1.
- 2 жалобы были приняты от граждан и 12 – со стороны конкурентов, следующим образом: ПСРМ – 3; ППНДМ – 2; НП – 2; ППШ – 2; ПНЕ – 2 и ДПМ – 1.
- Обращения были поданы в отношении следующих 6 конкурентов: ППШ – 4; ПНЕ – 3; ПСРМ – 3; ПППДП – 2; Сильвия Раду – 1; ЭПЗ – 1.
- Из 14 обращений, 11 содержали просьбы об аннулировании регистрации, по следующим причинам: по вопросам финансовой отчетности (включая, субвенции из-за рубежа) – 5 жалоб; по причине привлечения лиц/имиджа лиц, не являющимися гражданами РМ – 5 случаев; по причинам, которые можно квалифицировать как фальсификация документов, поданных для регистрации (аспект, который, по сути, не предусмотрен Кодексом о выборах как причина для аннулирования регистрации) – 1 обращение.

а. Поданных в ОИС № 1 Кишинёв

4 мая 2018 года, было зарегистрировано Заявление за № 114 от гражданина Безобразова Дмитрия, адресованное ОИС № 1 Кишинев, с просьбой аннулировать регистрацию кандидата на выборах со стороны ЭПЗ на должность генерального примара мун. Кишинев на новых местных выборах от 20 мая 2018 года. Данный гражданин обращает внимание на тот факт, что согласно данным ГРНО (государственного реестра некоммерческих организаций) мандат Прохницкого Анатолия в качестве председателя формирования истек в 2016 году. Следовательно, по мнению заявителя, подписанные им документы недействительны. Г-н Безобразов приложил и письмо Министерства Юстиции, которым подтверждается, что мандат руководителя организации истек 15 июля 2016 года.

В своем ответе за № 60 от 10 мая 2018 года, ОИС № 1 Кишинёв отметил, что потенциальный кандидат ЭПЗ представил полный пакет документов для регистрации, а в отношении г-на Прохницкого Анатолия как председателя партии, в ответе ОИС указывается, что "при посещении официальной web-страницы Министерства Юстиции подтверждается регистрация ЭПЗ, во главе которой фигурирует Прохницкий Анатолий".

8 мая 2018 года, в адрес ОИС поступила жалоба за №119 со стороны ПНЕ об аннулировании постановления ОИС № 1 Кишинёв № 8 от 10 апреля 2018 года, которым в качестве кандидата на должность генерального примара мун. Кишинев со стороны ППШ зарегистрирована

Регина Апостолова. В поданной жалобе, ПНЕ ссылается на нарушение кандидатом Региной Апостоловой положений ст. 39 ч. (1) Кодекса о выборах.

В этот же день (8 мая 2018 года), ПНЕ подал в ОИС и Сообщение за № 125, в котором просит инициировать процедуру аннулирования регистрации конкурента на выборах Регины Апостоловой по причине нарушения положений ст. 52 ч. (3), которая запрещает конкурентам на выборах привлекать в какой бы то ни было форме лиц, не являющихся гражданами Республики Молдова, к мероприятиям по предвыборной агитации, имея в виду предвыборное обращение исполнительницы из Российской Федерации, Жасмин, на одном из концертов, организованных под патронатом Илана Шора, председателя ППШ.

Согласно Постановлению №37 от 10 мая 2018 года, ОИС принял решение удовлетворить просьбу, сформулированную исполнительным председателем ПНЕ, Анатолием Шалару, изложенную в жалобе № 119 и сообщении № 125 от 8 мая 2018 года. Также, в случае установления нарушения законодательства, ОИС ходатайствовал перед Судом Кишинева (местонахождение Центру) о принятии решения об аннулировании регистрации Регины Апостоловой.

8 мая 2018 года, ОИС № 1 Кишинёв получил Сообщение № 121 со стороны Николая Фролова, представителя с правом совещательного голоса со стороны ПСРМ. Заявитель обращает внимание на тот факт, что новостная платформа – www.jurnal.md – опубликовала новость о том, что лидер Народной Европейской Партии, Жозеф Даул выразил свою поддержку конкуренту на выборах на должность генерального примара мун. Кишинёв со стороны ПППДП. Таким образом, заявитель считает, что данный кандидат нарушил положения ст. 52 ч. (3) Кодекса о выборах, и просит об аннулировании его регистрации.

16 мая 2018 года, ОИС № 1 Кишинёв вынес постановление № 53 на сообщение № 121 которым: а) конкуренту на выборах Андрею Нэстасе выносится предупреждение соблюдать положения Кодекса о выборах и избегать использования имиджа ассоциирующегося с лицами, не являющимися гражданами РМ; б) в части требования установить/констатировать нарушение ст. 52 ч. (3) Кодекса о выборах сообщение передается к рассмотрению согласно компетенции Суду Кишинева, местонахождение Центру; с) в части требования просить Суд Кишинева аннулировать регистрацию, на данном этапе требование отклоняется, в отсутствие окончательного судебного решения об установлении нарушений ст.52 ч.(3) Кодекса о выборах.

Еще одно сообщение со стороны Николая Фролова, представителя с правом совещательного голоса в ОИС № 1 со стороны ПСРМ, было подано 10 мая 2018 за № 136. Заявитель просил об установлении нарушения кандидатом ПНЕ на пост генерального примара Кишинева – Константином Кодряну положений ст.52 ч. (3) Кодекса о выборах, с последующим доведением до сведения судебной инстанции заявления об аннулировании регистрации конкурента на выборах. В качестве причины указывается привлечение к предвыборной агитации имиджа президента Румынии, Клауса Йоханниса.

16 мая 2018 года, ОИС № 1 Кишинёв вынес постановление № 54 в отношении сообщения № 136, которым: а) конкуренту на выборах Константину Кодряну выносится предупреждение соблюдать положения Кодекса о выборах и избегать использования имиджа ассоциирующегося с лицами, не являющимися гражданами РМ; б) в части требования установить/констатировать нарушение ст. 52 ч. (3) Кодекса о выборах сообщение передается к рассмотрению согласно компетенции Суду Кишинева, местонахождение Центру; с) в части требования просить Суд Кишинева аннулировать регистрацию, на данном этапе требование отклоняется, в отсутствие окончательного судебного решения об установлении нарушений ст.52 ч.(3) Кодекса о выборах.

10 мая 2018 года, ОИС нг. 1 Кишинёв зарегистрировал обращение № 131 со стороны гражданина Калмык Иона, в котором просится вмешательство ОИС в отношении кандидата ПНЕ, Константина Кодряну, у которого согласно заявителю, несмотря на то, что по состоянию

на 27 апреля 2018 года не был открыт счет “Избирательный фонд”, им были обнаружены листовки ПНЕ от 26 апреля 2018 года, на которых было указано, что они уплачены со счета Избирательный фонд.

В отношении обращения гражданина Калмык Иона, 10 мая 2018 года ОИС №1 Кишинёв вынес постановление № 49, которым передал обращение в ЦИК для рассмотрения согласно компетенции.

Кандидат на должность примара мун. Кишинёв со стороны ППНДМ, Александр Рошко подал в ОИС две жалобы, за № 150 от 11 мая 2018 года и, соответственно, за № 182 от 14 мая 2018 года. В своем обращении от 11 мая 2018 года, кандидат сообщает о нарушении положений ст. 75 ч. (5), п.п. а) кандидатом Сильвией Раду и просит аннулировать её регистрацию, за использование конкурентом на выборах незадекларированных финансовых и материальных средств или превышение предельного размера средств избирательного фонда. Лицо, подавшее жалобу, ссылается на то, что кандидат не указала в финансовых отчетах свое продвижение ТВ каналами: Прайм, Публика, Канал 2, Канал 3.

ОИС рассмотрел Жалобу № 150 от 11 мая 2018 года и вынес Постановление ОИС № 52 от 15 мая 2018 года. Таким образом, избирательный орган, в первую очередь, передал согласно компетенции в КСТР в части освещения избирательной кампании вещателями, после чего в пункте 2 отклонил жалобу в части обязательства конкурента Сильвии Раду включить в свои финансовые отчеты в период избирательной кампании расходы, связанные с освещением мероприятий.

В Жалобе № 182 от 14 мая 2018 года, Александр Рошко просит аннулировать регистрацию кандидата ПСРМ на должность примара мун. Кишинёв, Иона Чебана, по причине нарушения им законодательных норм – ст. 75 ч. (5), п.п. а). В жалобе он ссылается на предвыборный характер праздничного концерта от 8 мая 2018 года, а именно к непредставлению информации об этом в финансовом отчете, представленном в ЦИК.

В ходе заседания от 16 мая 2018 года, ОИС принял Постановление № 57, которым отклонил требование об аннулировании регистрации конкурента Иона Чебана как необоснованное и неподтвержденное.

12 мая 2018 года, конкурент на выборах ППШ подал в ОИС две жалобы за № 151 и 152. В Жалобе № 151 ППШ просит ОИС принять решение об обращении с заявлением в судебную инстанцию с целью аннулирования Постановления ОИС 1 № 11 от 10 апреля 2018 года, которым был зарегистрирован кандидат на пост генерального примара мун. Кишинёв со стороны ПППДП, Андрей Нэстасе. Заявитель ссылается на нарушение Андреем Нэстасе ст. 52 ч. (3) и ч. (8) путем использования имиджа председателя Народной Европейской Партии, Жозефа Даула в предвыборных целях. Исходя из тех правовых оснований, в Жалобе № 152 от 12 мая 2018 года, ППШ просит аннулировать регистрацию кандидата на пост генерального примара мун. Кишинёв, Константина Кодряну. В качестве причины указывается использование имиджа президента Румынии, Клауса Йоханисса, в целях предвыборной агитации.

В отношении Жалобы № 151, ОИС № 1 Кишинёв вынес Постановление № 50 об отклонении жалобы ППШ, подписанной Иланом Шором в качестве председателя партии, как поданную заявителем, который не имеет право обращаться в избирательные органы. Такой же ответ был дан и на Жалобу № 152.

в. Поданных в ОИС № 2 Бельцы

7 мая 2018 года, в ОИС № 2 Бельцы было подано обращение в виде уведомления со стороны Инспектората Полиции (ИП) Бельцы, согласно которому 7 мая 2018 года, секретарь ТО ПСРМ, Грэдинарь Вера обратилась с жалобой в полицию с целью проверки законности размещения передвижных палаток ППШ возле памятника советскому танку. ОИС решил, что не в его

компетенции рассматривать случаи, касающиеся законного или незаконного размещения предвыборных палаток конкурентов на выборах.

7 мая 2018 года, кандидат НП на должность примара мун. Бельцы, Николай Григоришин, подал в ОИС одну жалобу и одно сообщение. Сообщение, поданное в ОИС за № 86, в отношении оспаривания наличия/отсутствия разрешительных документов, позволяющих разместить предвыборные афиши на частных рекламных панно на территории мун. Бельцы и касается рекламных щитов кандидата Александра Усатого со стороны ПСРМ (10 рекламных щитов) и рекламных щитов кандидата ППШ Павла Вережану (3 рекламных щита).

Рассмотрение Сообщения откладывалось 2 раза из-за необходимости представления дополнительной информации (в частности, договоров между ПСРМ и экономическими агентами, которым принадлежат рекламные панно в мун. Бельцы). По состоянию на 16 мая 2018 года решение не было принято.

Жалоба, зарегистрированная ОИС Бельцы за № 87 от 7 мая 2018 года, также касается кандидата ПСРМ на должность примара мун. Бельцы и ссылается на использование в целях предвыборной агитации образов как представляющих государственные органы страны, так и национальной символики Республики Молдова, в том числе кадры в которых появляются исторические личности РМ, а именно, - памятник Штефану чел Маре и Примэрия мун. Бельцы (герб и флаг РМ).

Решением ОИС Бельцы жалоба была направлена для рассмотрения судебной инстанцией, согласно компетенции. Судебная инстанция вернула её ОИС Бельцы на рассмотрение, и 16 мая 2018 года, ОИС Бельцы принял решение вынести предупреждение конкуренту на выборах, выдвинутому ПСРМ. Необходимо отметить, что данная жалоба не была включена в повестку дня заседания ОИС Бельцы от 16 мая 2018 года.

с. Поданные в ОИС № 25/16, Жора де Мижлок

12 мая 2018 года, ОИС № 25/16 Жора де Мижлок зарегистрировал Жалобу со стороны кандидата в примары коммуны Жора де Мижлок со стороны ДПМ, Лучии Терентий, об аннулировании постановления № 9 ОИС 25/16, которым был зарегистрирован кандидат в примары со стороны ППШ, Марина Таубер.

В жалобе были заявлены следующие нарушения: привлечение благотворительных организаций в избирательную кампанию (Фонд Мирон Шор); подкуп избирателей путем организации праздничных обедов и предложения денег; финансирование из-за рубежа конкурента на выборах ППШ; превышение расходов сверх предельного размера средств из избирательного фонда.

С другой стороны, конкурент на выборах по делу заявляет, что лицо, подавшее жалобу, не располагает конкретными доказательствами в обоснование своих утверждений.

ОИС № 25/16 Жора де Мижлок принял жалобу и передал её на рассмотрение согласно компетенции Суду Оргеев, который 14 мая 2018 года рассмотрел её и отклонил как необоснованную.

2.3. Деятельность Участковых Избирательных Бюро

2.3.1. Избрание руководства УИБ. Опубликование графика работы

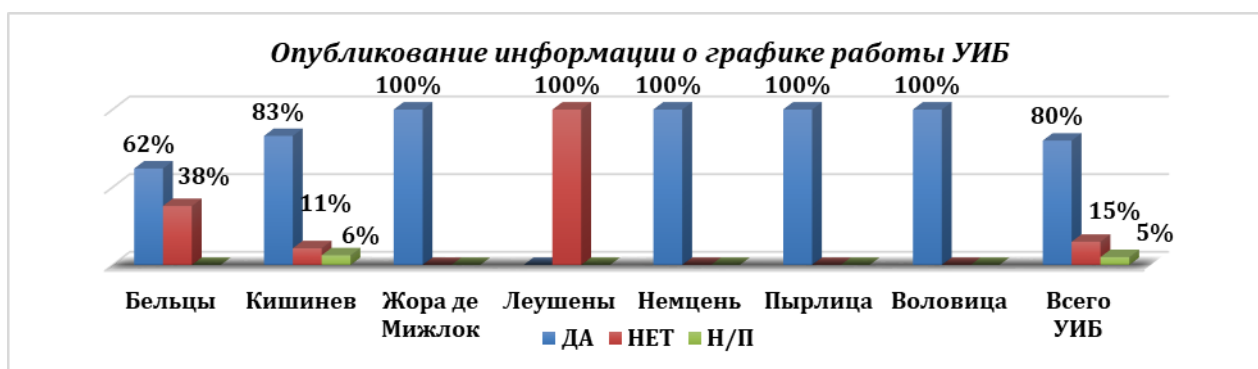
По информации представленной наблюдателями Promo-LEX на основании проверенных 332 УИБ, констатируем, что в случае как минимум 77 УИБ сроки избрания председателя, его заместителя и секретаря были нарушены (смотри График № 3).

График № 3



Что касается опубликования данных о порядке осуществления связи с УИБ (график работы), исходя из отчетов наблюдателей Promo-LEX, было установлено, что 80% УИБ не опубликовали соответствующие данные (смотри График № 4).

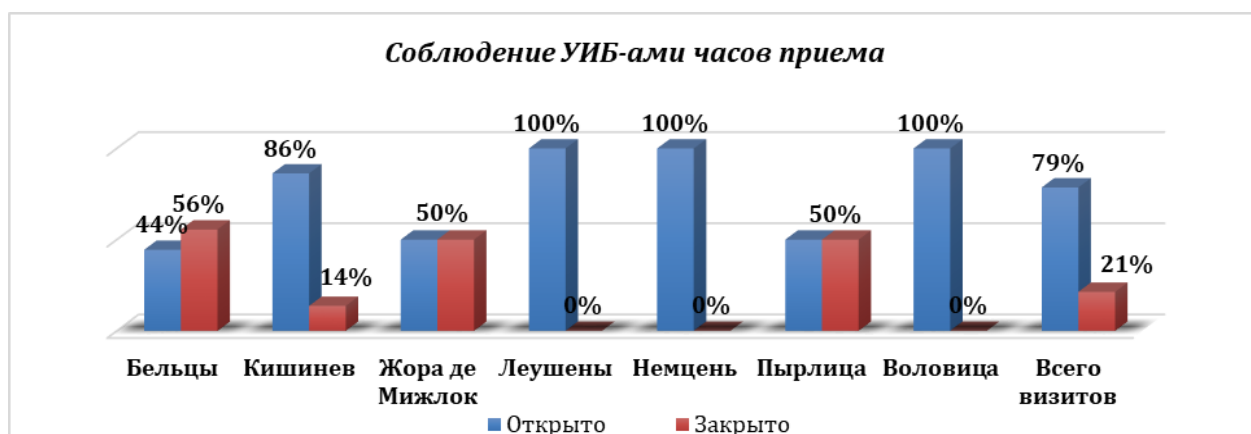
График № 4



2.3.2. Соблюдение графика работы

С момента образования УИБ, наблюдатели 393 раза посетили бюро (включая повторные визиты в УИБ, которые были закрыты), в результате было установлено, что в итоге 84 посещения, помещения избирательных органов были закрыты в часы приема (смотри График № 5).

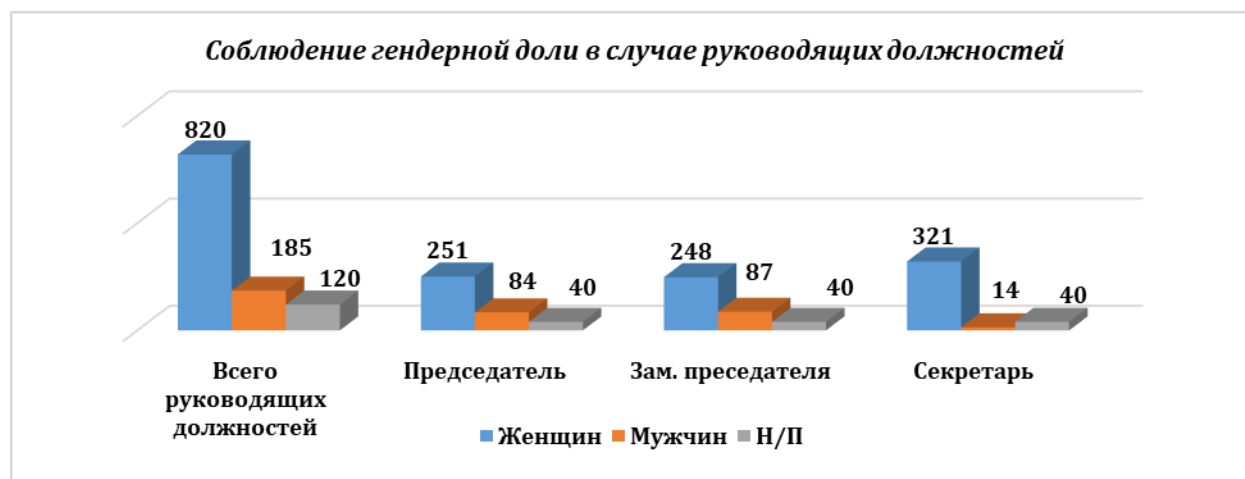
График № 5



2.3.3. Занятие руководящих должностей в раках УИБ с точки зрения гендерной статистики

При назначении членов на руководящие должности в рамках УИБ, НМ Promo-LEX оценила степень соблюдения Закона об обеспечении равных возможностей для женщин и мужчин. Таким образом, из 335 проверенных УИБ (помещения были открыты, а в случае 3-х УИБ была возможность связаться с их членами, несмотря на то, что офисы были закрыты), было установлено, что руководящие должности в 82% заняты женщинами, и, соответственно, 18% - мужчинами (смотри График № 6).

График № 6



2.3.4. Регистрация представителей с правом совещательного голоса

В соответствии с частью 1, ст.15 Кодекса о выборах, конкуренты на выборах могут назначать на период избирательной кампании в состав зарегистрировавших их избирательных органов, а также нижестоящих избирательных органов по одному представителю с правом совещательного голоса.

Таким образом, по констатациям наблюдателей Promo-LEX, на период новых местных выборов, на 14 ИУ в составе ОИС № 1 Кишинёв, кандидат ПППДП – Андрей Нэстасе, назначил по одному представителю с правом совещательного голоса (ИУ № 1/151; 1/152; 1/155; 1/262; 1/263; 1/264; 1/266; 1/295; 1/80; 1/81; 1/85; 1/93; 1/95 и 1/99).

Кандидаты в примары к. Воловица, р. Сороки – Нистрян Геннадие (ДПМ) и Черкез Александру (ПСРМ) назначили по одному представителю с правом совещательного голоса на 2 ИУ (ИУ № 29/72 и 29/73).

В то же время, была выявлена некая неопределенность в отношении решений/постановлений, принятых УИБ об утверждении представителей с правом совещательного голоса. Например, при утверждении представителей с правом совещательного голоса, было выявлено, что как минимум 14 УИБ из округа Кишинёв не приняли в связи с этим какого-либо решения (к примеру, утверждение 14 представителей с правом совещательного голоса назначенных ПППДП не было проведено путем вынесения решения, подписанного членами этих 14 УИБ). По аналогии, отметим, что ЦИК утверждает представителей конкурентов на выборах с правом совещательного голоса путем вынесения постановления.

2.3.5. Доступность помещений УИБ

В соответствии с информацией, представленной наблюдателями Promo-LEX, было установлено, что 52% ИУ не оборудовано пандусами, а 31% не обладают специальным оборудованием для лиц с ограниченными возможностями (смотри График № 7).

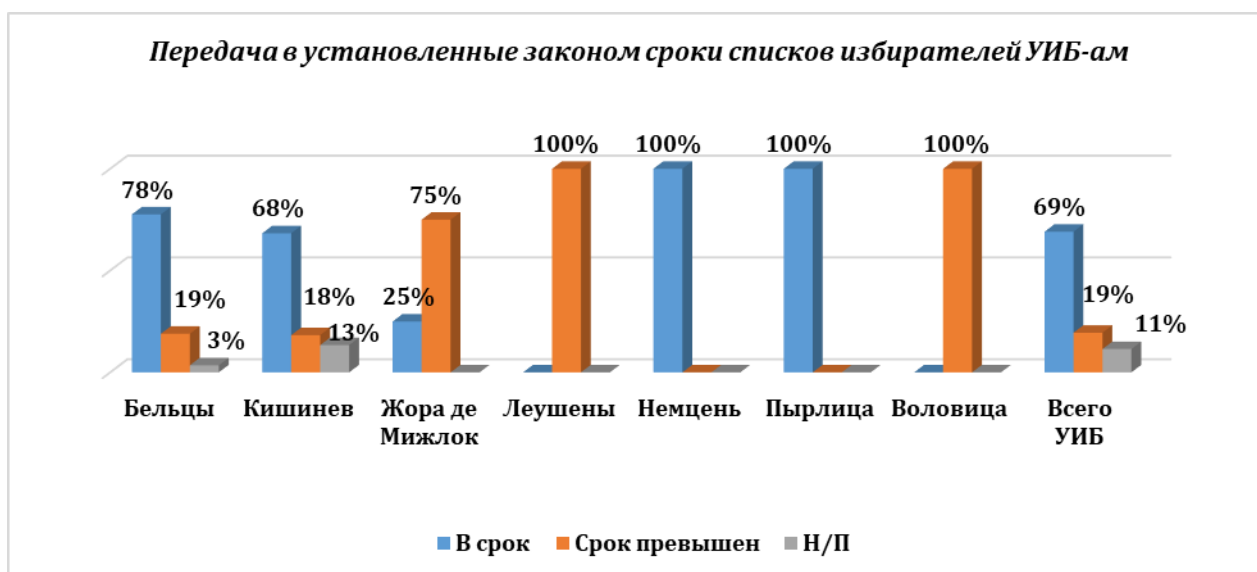


В случае 6 ИУ: 4 из мун. Кишинёв (ИУ № 1/118, 1/199, 1/212 и 1/307), 1 из к. Воловица, р. Сороки (ИУ № 29/73) и 1 из мун. Бельцы (ИУ № 2/3), помимо того, что отсутствуют пандусы (за исключением ИУ 29/73, который оборудован пандусом), их помещения размещены не на первом этаже – что еще больше затрудняет осуществление избирательного права пожилыми людьми и людьми с ограниченными возможностями.

Отметим, что после предыдущих выборов, только 6 ИУ поменяли свое местонахождение (4 из мун. Кишинёв: ИУ № 1/137, 1/250, 1/260, 1/261, и 2 из мун. Бельцы: ИУ № 2/2 и 2/50).

2.3.6. Проверка списков избирателей

НМ Promo-LEX констатировала несоблюдение сроков передачи списков избирателей в УИБ с целью обеспечения возможности избирателей проверить правильность их заполнения, как минимум в случае 73 УИБ (смотри График № 8).



Также, по данным предоставленным наблюдателями НМ Promo-LEX, исходя из бесед с членами бюро, были выявлены некоторые недостатки в части качества и содержания списков избирателей в рамках 54 УИБ (смотри График № 9). Так, наибольшая доля

недостатков, выявленных в списках избирателей, касается регистрации неизвестных лиц по месту жительства избирателей (20 УИБ), неточные адреса (17 УИБ) и наличие умерших лиц (8 УИБ).

График № 9



В Таблице № 5 подробно указаны недостатки, выявленные в каждом участковом избирательном бюро.

Таблица № 5. Недостатки в списках избирателей

ОИС	Недостатки в списках избирателей	№ УИБ
Кишинёв	предыдущие владельцы не сняты с регистрации и числятся по адресу новых владельцев недвижимости	1/155; 1/236; 1/235; 1/234; 1/232; 1/201; 1/213; 1/212; 1/211; 1/210; 1/209; 1/206; 1/205; 1/208; 1/204; 1/203; 1/202; 1/291; 1/250; 1/207.
	не внесение в основные избирательные списки избирателей с действительным адресом места нахождения	1/296; 1/298; 1/260; 1/259
	повторное внесение (2 раза) одного и того же избирателя (2 адреса)	1/258;
	22 человека снятых с учета на предыдущих выборах вновь внесены в списки	1/133;
	как минимум одно умершее лицо (максимум 3)	1/215; 1/304; 1/130; 1/296; 1/261
	путаница с ул. Бужорилор из пос. Кодру, мун. Кишинёв, с той же улицей в г. Кишинёве, сектор Четру (порядка 20 человек не внесены в списки)	1/255;
	фигурирует ул. М. Костин, а также ул. Костин М., из-за чего указаны как два разных адреса	1/238;
	1 человек записан по ул. М. Костин с несуществующим № дома	1/237;
	путаница с ул. Студенческой и Студенческим переулком	1/233;
	отсутствие названия улиц в с. Хулбоака и Грэтиешть ведет к отнесению избирателей, проживающих по одному и тому же адресу, к разным ИУ.	1/296; 1/298;
	1 человек отнесен к другому ИУ, отдельно от всей семьи	1/244;
	фигурирует ул. Н. Димо, а также ул. Димо Н., из-за чего указаны как два разных адреса	1/217;
2 человека зарегистрированы по ул. М. Еминеску, в то время как соответствующая улица уже зарегистрирована как Еминеску М., из-за чего эти люди зарегистрированы в разных списках	1/261;	

Бельцы	порядка 100 студентов, не проживающих в общежитиях, но имеющих регистрацию; наличие студентов с действительной регистрацией в общежитиях, но не внесенных в основные списки избирателей.	2/10;
	внесение в списки лиц без места жительства/нахождения	2/4;
	исключение из списка 135 человек, объявленных по решению суда недееспособными	2/19;
	2 умерших людей	2/44;
	ул. Павел Боцу, 104 которая, де-факто, пронумерована только до 87. Были выявлены как минимум 6 таких адресов.	2/44;
	ул. Кэйлор 2 и 3, которой, де-факто, не существует.	2/47;
	ул. Пушкина № 41 – не существует	2/31;
	внесение избирателей, проживающих на улице Космонавтов, которая не отнесена к ИУ 2/4	2/4;
	для избирателей с ул. Индепенденцией сначала был указан № квартиры, затем № дома; фигурирование одной и той же улицы под 2-мя разными названиями – Мира и Пэчий.	2/9;
	ошибки, возникшие из-за переименования ул. Лесная в ул. Редюлуй	2/19;
Пырлица	так как в к. Пырлица есть улицы без названия, многие избиратели, проживающие на территории одного ИУ (члены одной семьи) внесены в различные списки, из-за чего большое количество избирателей внесено в дополнительные списки	35/59; 35/60;
	2 умерших людей (в Российской Федерации, документы о смерти отсутствуют).	35/59;
Воловица	2 умерших людей (22.04.2018 и, соответственно, 01.05.2018).	29/72;
Всего УИБ		54

III. КОНКУРЕНТЫ НА ВЫБОРАХ

По данным наблюдателей Promo-LEX, в период мониторинга было организовано как минимум 210 мероприятий по предвыборной агитации, большинство из них – 173 (82,38%) проводились в мун. Кишинев. Из общего числа мероприятий, как минимум 68 (32%) были организованы ПСРМ; 48 (23%) – НК Сильвией Раду, а 33 (16%) – кандидатом ППШ. Наиболее часто используемыми инструментами остаются: встречи с потенциальными избирателями – характерные для 31% мероприятий и использование агитационных палаток – в 28% случаях.

По-прежнему продолжают поступать сообщения о ситуациях, которые можно охарактеризовать как использование административного ресурса. Таким образом, наблюдатели сообщили о 15 случаях, среди них: 3 встречи с избирателями, организованные в помещении учебных заведений в рабочее время (2 – ПСРМ, 1 – НК Сильвия Раду); 4 встречи с избирателями, организованные на государственных предприятиях в рабочее время (2 – ПСРМ, 1 – НПЕ, 1 – НК Сильвия Раду); 8 встреч с избирателями, организованных в помещении медицинских учреждений в рабочее время (4 – ПСРМ, 2 – ПНЕ, 1 – ЛП, 1 – ППШ).

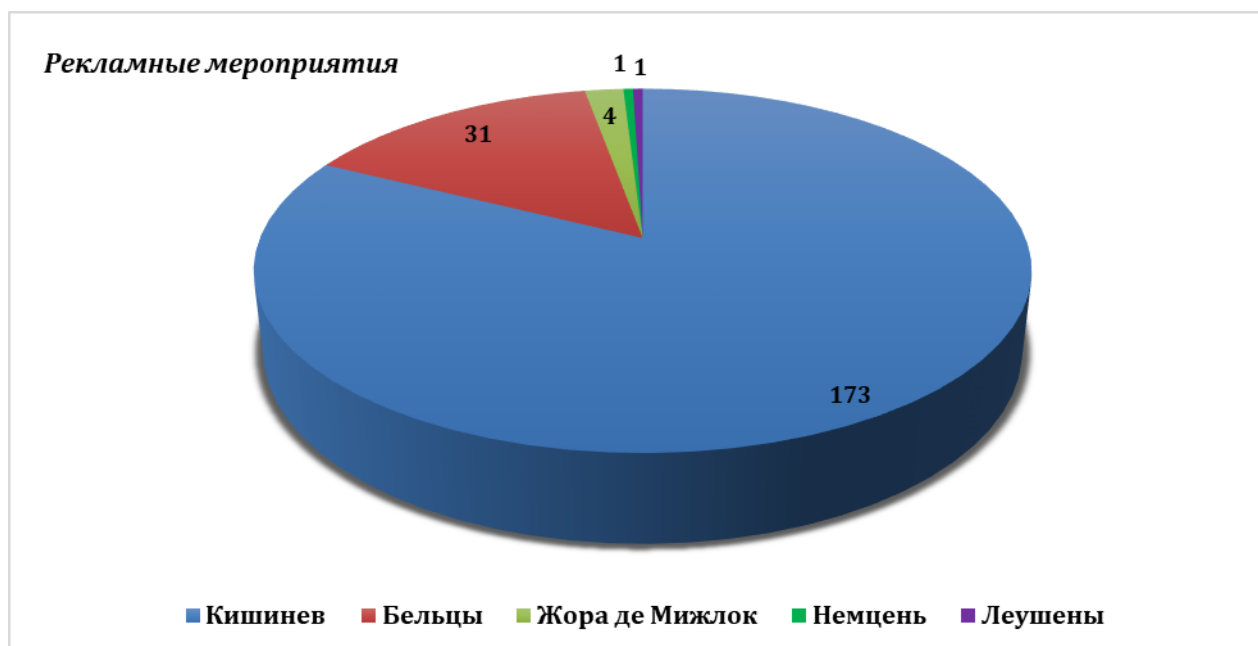
По сравнению с предыдущим отчетным периодом, наблюдатели НМ Promo-LEX констатировали больше случаев, – как минимум 17 – которые можно квалифицировать как предоставления электоральных подарков, с участием следующих конкурентов: ППШ – 8 случаев; Сильвия Раду – 5 случаев; ПСРМ – 2 случая; ДПМ – 1 случай и ПППДП – 1 случай.

Обращаем внимание на участие в течение периода мониторинга Президента Республики Молдова, Игоря Додона, в избирательной кампании кандидатов от ПСРМ, Иона Чебана (мун. Кишинев) и Александра Усатого (мун. Бельцы). Кроме того, привлечение Президента к предвыборной агитации в пользу одного из конкурентов на выборах можно интерпретировать, в том числе, как использование административного ресурса в пользу вышеперечисленных конкурентов. Также, отметим, как минимум одну ситуацию, которую можно охарактеризовать как привлечение лица, не являющегося гражданином РМ, к предвыборной агитации кандидата ПНЕ – Константина Кодряну.

По данным отчетов наблюдателей Promo-LEX, констатируем, также, 3 случая использования предвыборной рекламы с нарушением требований, предъявляемым к полиграфическим рекламным материалам, и 2 случая размещения рекламы в неразрешенных местах.

3.1. Рекламные мероприятия

По данным наблюдателей Promo-LEX, в период мониторинга было организовано минимум 210 мероприятий по предвыборной агитации в контексте новых местных выборов от 20 мая 2018 года. Больше всего мероприятий было организовано в мун. Кишинёв – 173 (смотри График № 10).



Из них, как минимум 32% (68 мероприятий) было организовано ПСРМ; 23% (48 мероприятий) – НК Сильвией Раду, а 16% (33 мероприятия) – ППШ (смотри Таблицу № 6).

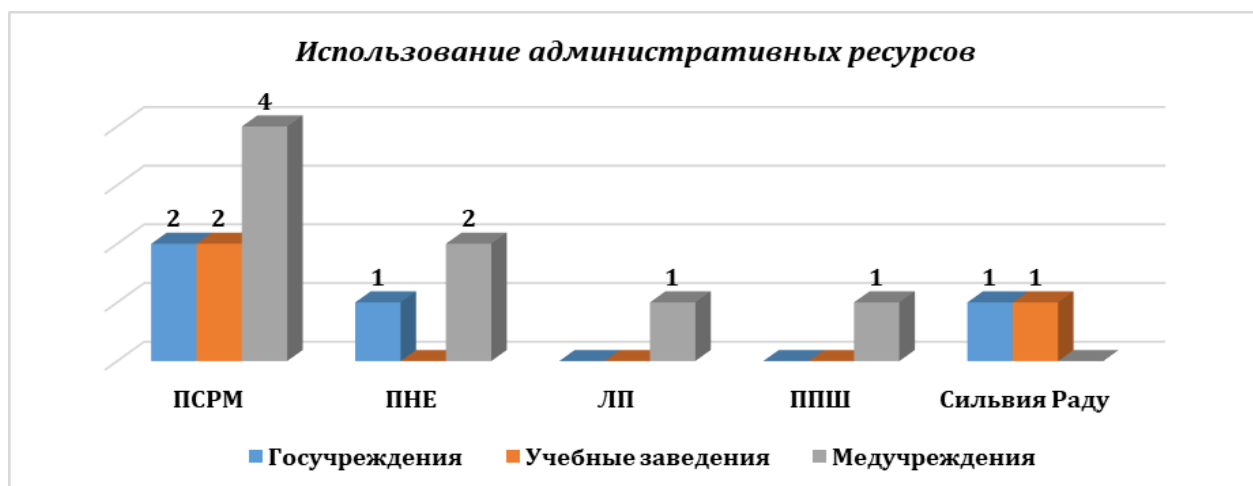
Наиболее часто используемыми инструментами являются: встречи с потенциальными избирателями – характерные для 31% мероприятий и, соответственно, использование агитационных палаток – в 28% случаях.

Таблица № 6. Рекламные мероприятия

Предвыборное мероприятие	ПСР М	ППД П	ПП Ш	ПН Е	Н П	Л П	НЛ П	ППД Д	НПР М	ПД С	РСР М	ДП М	С. Раду	Всего
Пресс-конференция	6	1	1			4	1	1					1	15
Палатки	26	8	7	2									16	59
Концерты	0		4									1		5
Распространение рекламных материалов	5	1	1		4	2					1		18	32
Встречи с гражданами	24	5	10	12	2	4				1			8	66
Ролики/предвыборные дебаты/ ТВ-передачи	5		1	4		1			1	1	1			14
Электоральные подарки	2	1	8									1	5	17
От двери к двери			1							1				1
Официальные мероприятия														0
Автомобильные марши/Флэш-мобы		1												1
Телефонный опрос				1										1
Всего	68	17	33	19	6	11	1	1	1	2	2	2	48	210

3.2. Случаи, которые можно квалифицировать как использование административного ресурса в избирательный период/избирательной кампании

По данному субъекту наблюдатели Promo-LEX сообщили о 15 ситуациях, которые можно охарактеризовать как использование административных ресурсов в интересах кандидатов (смотри График № 11 и Таблицу № 7).



Таким образом, было сообщено:

- о 3-х встречах с избирателями, организованных в помещениях учебных заведений в рабочее время (2 - ПСРМ, 1 - НК Сильвия Раду);
- о 4-х встречах с избирателями, организованных на государственных предприятиях в рабочее время (2 - ПСРМ, 1 - ПНЕ, 1- НК Сильвия Раду);
- о 8 встречах с избирателями, организованных в медицинских учреждениях в рабочее время (4 - ПСРМ, 2 - ПНЕ, 1 - ЛП, 1 - ППШ).

Таблица № 7. Случаи, которые можно квалифицировать как использование административного ресурса

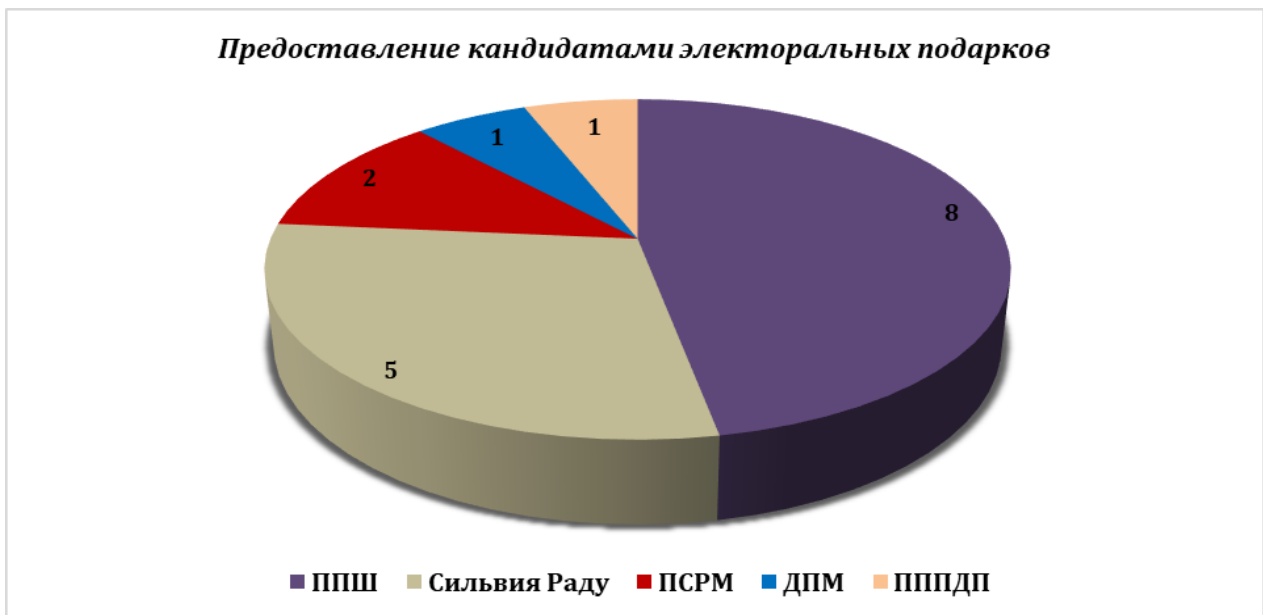
№	Конкурент	Дата	Мероприятие	Примечание
1	И. Чебан, ПСРМ	05.05.18	Встреча с работниками М.П. Управление „АУТОСАЛУБРИТАТЕ”	В рабочее время
2		04.05.18	Встреча с работниками Больницы Дерматологии и Коммуникабельных Болезней	В рабочее время
3		03.05.18	Встреча с педагогами и учащимися Теоретического Лицея ”Н.М. Спэтарул”	В рабочее время
4		04.05.18	Встреча с работниками Муниципальной Клинической Больницы Фтизиопневмологии	В рабочее время
5		08.05.18	Встреча с коллективом Теоретического Лицея им. М. Березовского	В рабочее время
6		03.05.18	Встреча с избирателями в Детской Муниципальной Клинической Больнице инфекционных заболеваний	В рабочее время
7		08.05.18	Встреча с работниками Зеленого хозяйства Кишинёв	В рабочее время
8		02.05.18	Встреча с избирателями в Детской Муниципальной Клинической Больнице им. В. Игнатенко	В рабочее время
9	В. Мунтяну, ЛП	03.05.18	Встреча с медицинским персоналом МТО Рышкань	В рабочее время
10	Р. Апостолова, ППШ	04.05.18	Встреча с работниками Республиканского Центра Медицинской Диагностики	В рабочее время
11	К. Кодряну, ПНЕ	08.05.18	Встреча с работниками М.П. Управление „АУТОСАЛУБРИТАТЕ”	В рабочее время
12		04.05.18	Встреча с работниками Института Скорой Помощи	В рабочее время

13		16.05.18	Встреча с работниками Диагностического Консультативного Центра Чокана	В рабочее время
14	Сильвия Раду, НК	02.05.18	Встреча с преподавателями Лицея Гиперион, в которой принял участие и примар пос. Дурлешты	В рабочее время
15		02.05.18	Встреча с работниками М.П. Управление „АУТОСАЛУБРИТАТЕ”	В рабочее время

3.3. Случаи, которые можно квалифицировать как предоставление подарков в избирательный период

Наблюдатели НМ Promo-LEX сообщили как минимум о 17 случаях, которые можно охарактеризовать как предоставление подарков в избирательный период (смотри График № 12).

График № 12



Конкурент на выборах ППШ – 8 случаев. В период мониторинга, наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум о 4-х мероприятиях, проведенных кандидатами ППШ под лозунгом "Праздник Двора": 2 - в Кишинёве, 1 и 6 мая и, соответственно, 2 - в Бельцах, 13 мая. В рамках соответствующих мероприятий как минимум 3 аниматора, переодетых в костюмы героев мультфильмов развлекали детей из прилегающих жилых домов, где проводилось мероприятие (танцы, воздушные шары). По завершению шоу, кандидаты имели возможность общаться с избирателями из соответствующих домов.

Другой случай, 15 мая 2018 года, ППШ организовала "День семьи" в сквере Театра Василе Александи в мун. Бельцы. В мероприятии принял участие и кандидат ППШ в примары мун. Бельцы. Для организации мероприятия, вход на которое был бесплатным, были сооружены 2 горки, участвовали 5 аниматоров, один ведущий и было роздано минимум 100 воздушных шаров с символикой ППШ.

К 2-м другим мероприятиям, проведенным при финансовой поддержке ППШ (из бесед с жителями) относятся: установка как минимум 4-х WiFi-роутеров общего доступа в 4-х населенных пунктах в составе коммуны Жора де Мижлок, р. Оргеев (05.05.2018) и организация спортивных соревнований в этой же коммуне. В ходе соревнований было подарено 15 велосипедов и один баран.

Также, для жителей к. Жора de Мижлок, р. Оргеев, 13.05.2018, Фонд Мирон Шор организовал мероприятие с участием как минимум 300 человек, которые были доставлены минимум 10

микроавтобусами и 2 автобусами в Ресторан Сидней в г. Оргееве. Там для этих людей был организован фуршет.

Независимый кандидат Сильвия Раду – 5 случаев. В социальных сетях Сильвия Раду продвигает кампанию "Сделай что-то хорошее для Кишинёва", в рамках которой просит бизнесменов/юридических лиц внести свой вклад в различные акции, направленные на улучшение ситуации в мун. Кишинёв. Основной лозунг кандидата заключается в том, чтобы этот вклад был внесен непосредственно для конкретных дел, а не в качестве её финансовой поддержки в избирательной кампании.

В результате данной кампании были предприняты следующие действия:

- благоустройство игровой площадки для детей в Бубуечь, мун. Кишинёв (10.05.2018);
- посадка цветочного "ковра", состоящего приблизительно из 12 тыс. цветов в Городском саду Штефана чел Маре (12.05.2018);
- благоустройство одного из детсадов мун. Кишинёв: покраска игровых мест, уборка, др. (15.05.2018);
- оснащение кондиционерами Дома Культуры в Тогатино, мун. Кишинёв (15.05.2018);
- обустройство игровой площадки для детей в секторе Буюканы, ул. Алба Юлия, 8, мун. Кишинёв (16.05.2018).

Отметим, что расходы, понесенные на мероприятие от 10.05.2018, не отражены в Финансовом отчете кандидата. Тем не менее, описанные акции продвигаются кандидатом как результат её личной кампании "Сделай что-то хорошее для Кишинёва".

Конкурент на выборах ПСРМ – 2 случая. 03.05.2018, в мун. Кишинёв, кандидат ПСРМ – Ион Чебан, в сопровождении депутата Елены Хреновой, организовали праздничный обед в ресторане "Пловдив" для 35 ветеранов.

13.05.18, Фонд Первой Леди, Галины Додон - "От Души", организовал в мун. Бельцы Фестиваль Семьи (площадь Василе Александри). В мероприятии принял участие кандидат ПСРМ на пост примара мун. Бельцы - Александр Усатый, а также депутаты А. Нестеровский и Зинаида Гречаный. Специальными приглашенными были солисты группы ЛУМЕ. Для развлечения детей было установлено порядка 5 горок. Все развлечения организованные в рамках фестиваля были бесплатными (прыжки на батуте, тир, мороженое, сахарная вата, хOVERборд, др.).

Конкурент на выборах ДПМ – 1 случай. 07.05.2018, в с. Немчень, р. Хынчешты, в местный Центр здоровья прибыли 4 врачей-специалистов (3 из Кишинёва и 3 из Хынчешт), которые проконсультировали минимум 100 пациентов из с. Немчень. На мероприятии присутствовал председатель района Хынчешты и представитель Министерства здравоохранения, которые выступили с речью, также использовался баннер ДПМ.

Конкурент на выборах ПППДП – 1 случай. 05.05.2018, в мун. Бельцы, кандидат ПППДП Арина Спэтару организовала спортивные соревнования по футболу под лозунгом – Кубок за "Бельцы – социальную столицу". Соревнование проводилось исключительно для команд по мини-футболу, участвовавших в спартакиаде USARB. В них приняли участие около 20 студентов из студенческих общежитий. Порядка 10 игроков носили футболки с лозунгом Арина Спэтару – ДА Примар. Кандидат ПППДП раздала в качестве подарков один кубок и 7 медалей и грамоты за призовые места.

3.4. Случаи, которые можно квалифицировать как агитация с использованием образа зарубежных деятелей

9 мая 2018 года, кандидат ПНЕ – Константин Кодряну, принял участие в приеме, данном Клаусом Йоханнисом, Президентом Румынии, по случаю Дня Европы. Соответствующая информация была распространена в социальных сетях (включая страницу, созданную в качестве кандидата в примары).

3.5. Случаи, которые можно квалифицировать как агитация с использованием образа государственных органов

В Докладе № 3 вновь констатируем вовлечение Президента РМ в предвыборную агитацию кандидатов ПСРМ Иона Чебана и Александра Усатого на должность генерального примара мун. Кишинев и на должность примара мун. Бельцы, соответственно. Напомним, что часть (8) ст.52 Кодекса о выборах предусматривает, что “в предвыборной рекламе не могут использоваться изображения государственных учреждений и органов публичной власти, как отечественных, так и зарубежных, либо международных организаций. [...]”. В то же время, подвергнем сомнению возможность Президента Республики Молдова оказывать поддержку конкуренту на выборах, выдвинутому одной из политических партий, столько времени сколько часть (2) ст.123 Кодекса о выборах обязывает его отказаться от членства в какой-либо партии еще на этапе признания полномочий.

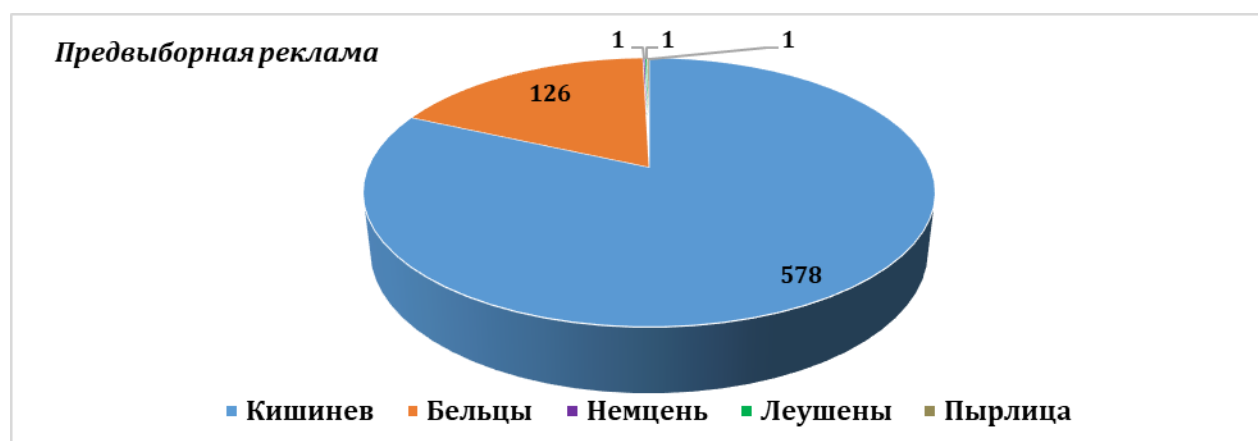
Таким образом, отметим, что 11 мая 2018 года, в online-сетях (youtube) было размещено 3 видеоролика (на русском и румынском языках), в которых Президент страны, г-н Игорь Додон, заявляет, что 20 мая 2018 года будет голосовать за Иона Чебан, аргументируя это тем, что только ПСРМ боролась с коррупцией и только Ион Чебан вместе с командой боролся за справедливость, при непосредственной поддержке жителей мун. Кишинёв. В конце, г-н Додон призывает граждан голосовать правильно, за Иона Чебана, выдвинутого ПСРМ. Также, 16 мая 2018 года, в рамках одной из пресс-конференций, проводимой в Государственной Резиденции, Президент Игорь Додон агитировал за кандидата ПСРМ на пост генерального примара Кишинёва, Иона Чебана.

Кроме того, вовлечение Президента РМ в избирательную кампанию одного из конкурентов на выборах можно интерпретировать как использование административного ресурса.

3.6. Наружная/online-реклама/рекламные материалы

Наблюдатели Promo-LEX выявили как минимум 707 ситуаций, в которых участники новых местных выборов использовали данный вид рекламы в предвыборной агитации. В большинстве случаев в мун. Кишинёв – 578 (смотри График № 13).

График № 13



В 219 случаях речь идет о рекламе ПСРМ, 143 случая – ППШ, 95 – ПППДП, а 92 случая – ЛП (смотри Таблицу 8).

Таблица № 8. Предвыборная реклама

Предвыборная реклама	псрм	пппдп	ппш	пне	нп	лп	нлп	нпрм	с.Раду	пдс	рспм	дпм	Всего
Рекламные щиты*	16	3	8	2	1	3							33
Уличные баннеры*	2	1	10	3			1					1	18
Online-баннеры	6	1	0	8	1	6							22

Газеты/брошюры	47	5	12		1				18				83
Жилеты/куртки/сумки*	47		17		1								65
Футболки и кепки (суммарно)*	74	52	84	29	31	68			28				366
Флаги*	0		0		2		6						8
Спонсорируемые страницы	0	3	0	3					1				7
Листовки/Календарие/ Поздравления/Постеры /Приглашения	10	5	3	4	1	4		1			1	2	31
Плакаты	0	7	0										7
Предвыборные афиши	12	18	9	10		11				1	1		62
LED-панно/City Light	5		0										5
Всего	219	95	143	59	38	92	7	1	47	1	2	3	707

* В Таблице указано конкретное число единиц, сообщенных мониторами Promo-LEX.

В случае ПСРМ, наиболее распространенным видом рекламы были отличительные знаки марки ПСРМ (жилеты, кепки, сумки и т.д.), газеты и плакаты. В случае ППШ, как и в случае ПСРМ, чаще всего использовались отличительные знаки марки ППШ, газеты/брошюры и уличные баннеры.

3.7. Случаи, которые можно квалифицировать как использование предвыборной рекламы с нарушением законодательных норм

Основываясь на отчетах наблюдателей Promo-LEX, констатируем один случай использования предвыборной рекламы без соблюдения требований к рекламным материалам и 4 случая размещения рекламы в неразрешенных местах.

Наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум о 3-х случаях распространения рекламных материалов без данных о дате выпуска, тираже материала и названия отпечатавшей его типографии, следующим образом:

- календари распространяемые ППШ в мун. Кишинёв;
- поздравление с 9-ым Мая, распространенное в мун. Бельцы от имени кандидата РСРМ, Олега Топольницкого;
- календари, которые распространялись в мун. Кишинёв в поддержку кандидата НПРМ, Максима Браила.

Также, мониторы Promo-LEX сообщили о нижеследующих 2-х случаях размещения предвыборной рекламы в неразрешенных местах:

- один баннер размещенный в окне одного из магазинов в поддержку кандидата ПСРМ (Кишинёв, Крикова);
- один рекламный щит ППШ размещенный на стене одного из жилых домов по Московскому проспекту с лозунгом "День Победы", концерт, организованный 12 мая и финансируемый фондом "Мирон Шор".

3.8. Аннулирование регистрации конкурента на выборах

16 мая 2018 года, своим определением, Высшая Судебная Палата отклонила кассационную жалобу и оставила в силе решение первой инстанции об исключении кандидата ППШ на должность генерального примара мун. Кишинёв, Регины Апостоловой. Таким образом, за пост генерального примара мун. Кишинёв, по информации, на 16 мая 2018 года, будут бороться 11 кандидатов.

Напомним, что аннулирование регистрации было запрошено ПНЕ на основании Жалобы, поданной в ЦИК (№ ЦИК-9/ALN2018/4) и в ОИС (№ 119) 8 мая 2018 года. В поданной жалобе ПНЕ ссылается на нарушение кандидатом Региной Апостоловой положений ст. 39 ч. (1) Кодекса о выборах, которая устанавливает запрет на прямое и/или не прямое финансирование и материальную поддержку в иной форме избирательных кампаний

кандидатов и конкурентов на выборах другими государствами, иностранными, международными и совместными предприятиями, учреждениями и организациями, а также физическими лицами, не являющимися гражданами Республики Молдова.

Постановлением №37 от 10 мая 2018 года, ОИС принял решение удовлетворить требования, сформулированные исполнительным председателем ПНЕ, Анатолием Шалару, изложенные в жалобе № 119 и жалобе №125 от 8 мая 2018 года. Также, в случае установления нарушения законодательства, ОИС ходатайствовал перед Судом Кишинева (местонахождение Центру) о принятии решения об аннулировании регистрации Регины Апостоловой.

Первая инстанция, Суд Кишинёва, местонахождение Центру (Судья Наталья Мэмэлигэ), рассмотрев дело №3а-900/18 от 11 мая 2018 года, удовлетворил запрос об аннулировании регистрации, направленный Окружным Избирательным Советом № 1 Кишинёв.

14 мая 2018 года, Апелляционная Палата Кишинёв, рассмотрев апелляционную жалобу, заявленную ППШ против решения Суда Кишинева, местонахождение Центру, отклонила апелляционную жалобу, оставив в силе решение первой инстанции.

IV. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

В период 28 апреля – 11 мая 2018, 13 конкурентов на выборах задекларировали фондов на 2 751 540,81 леев и осуществили затрат на 2 392 698, 65 леев, конечный остаток - 358 842 лея.

НМ Promo-LEX по-прежнему с беспокойством констатирует еще один трансферт с текущего счета партий, на этот раз со стороны ЛП, на счет „Избирательный фонд” ЛП в размере 970 000 леев и квалифицирует его как пожертвование со стороны юридического лица, что указывает на нарушение предела пожертвований юридическим лицом.

Основная доля задекларированных расходов приходится на рекламу и рекламные материалы – 95%, расходы на встречи и мероприятия – 2%, услуги по опросу общественного мнения – 2%, транспортные расходы были сообщены в размере – 1% и другие затраты – 1%. НМ Promo-LEX констатирует ненадлежащую отчетность по видимым категориям затрат: наем помещений в период кампании, использование транспортных средств, услуг связи и труда волонтеров. Из 16 зарегистрированных конкурентов, только НК Сильвия Раду и НП отразили транспортные расходы, и только НП задекларировала 16 666, 66 леев расходов на наем помещений в период кампании, а ППШ отчиталась в расходах на услуги связи.

Миссия подсчитала, что 8 конкурентов на выборах не полностью отразили затраты, осуществленные в течение 2-х недель избирательной кампании. Общая сумма незадекларированных затрат составила как минимум 1 144 229 леев, большинство неотраженных расходов составляют наружная реклама и рекламные материалы.

НМ Promo-LEX напоминает, что за первые две недели кампании кандидат от ППШ в к. Жора де Мижлок, р. Оргеев, понес подсчитанных затрат на 114 000 леев, таким образом, превысил максимально допустимый предел для соответствующего избирательного округа, составляющий, – 93 504,18 лея. Несмотря на то, что он не имел больше право тратить средства в избирательном округе Жора де Мижлок, в период 28 апреля – 11 мая 2018 года, он продолжил организовывать концерты и дарить электоральные подарки, по нашим подсчетам на 80 500 леев.

4.1. Избирательные фонды и казначеи

По данным опубликованным на официальных страницах ОМПУ II-го уровня⁵⁶ и Центральной Избирательной Комиссии,⁷ НМ Promo-LEX констатирует, что по состоянию на 11 мая 2018 года, из 16 конкурентов на выборах 15 подтвердили своих казначеев в ЦИК (ППНДМ, ППДП, ЛП, ППШ, ПСРМ, ДПМ, НП, НК Сильвия Раду, НК Елена Грицко, НЛП, НПРМ, ПНЕ, ПДС, РСРМ, ППДД) и только 12 (ППДП, ЛП, ППШ, ПСРМ, ДПМ, НП, НК Сильвия Раду, НЛП, НПРМ, ПНЕ, ПДС) открыли счет “Избирательный фонд” (смотри Таблицу № 9).

Таблица № 9. Назначение казначеев и открытие счета “Избирательный фонд”

Политическая принадлежность кандидатов	Кол-во кандидатов на выборах	Дата регистрации конкурентов на выборах	Дата подтверждения казначеев в ЦИК/ОИС I	Дата открытия счета “Избирательный фонд”
ППНДМ	1	10.04.2018	24.04.2018	-
ППДП	3	11.04.2018	17.04.2018	18.04.2018
ЛП	1	11.04.2018	24.04.2018	18.03.2018
ППШ	3	11.04.2018	17.04.2018	12.04.2018

⁵ Официальная страница ОМПУ II Кишинев, <https://bit.ly/2w10Gi4>

⁶ Официальная страница ОМПУ II Бельцы, <https://bit.ly/2I5nMc1>

⁷ Официальная страница ЦИК, раздел Постановления, <https://bit.ly/2Kwfb0u> и раздел Финансовая поддержка кампании <https://bit.ly/2HI1Fco>

ППДД	1	11.04.2018	15.05.2018	Обращение
ПСРМ	6	12.04.2018	17.04.2018	12.04.2018
ДПМ	5	13.04.2018	17.04.2018	18.04.2018
ЭПЗ	1	17.04.2018	-	Обращение
ПН	1	21.04.2018	24.04.2018	18.04.2018
НЛП	1	21.04.2018	04.05.2018	03.05.2018
НПРМ	1	21.04.2018	04.05.2018	04.05.2018
РСРМ	2	21.04.2018	15.05.2018	25.04.2018
ПНЕ	2	21.04.2018	04.05.2018	03.05.2018
ПДС	1	21.04.2018	04.05.2018	26.04.2018.
НК Сильвия Раду	1	21.04.2018	24.04.2018	27.04.2018
НК Грицко Елена	1	24.04.2018	01.05.2018	Обращение
Всего	31	x	x	x

4.2. Финансовая отчетность конкурентов на выборах

НМ Promo-LEX констатирует, что за период 28 апреля – 04 мая 2018 года, 11 конкурентов из 16 зарегистрированных подали еженедельные отчеты о финансировании избирательной кампании (ПППДП, ДПМ, ЛП, НП, ПСРМ, ППШ, ПНЕ, НПРМ, ПДС, ППНДМ, НК Сильвия Раду), а за период 05 – 11 мая 2018 года, подали отчеты 13 конкурентов (ПППДП, ДПМ, ЛП, ПН, ПСРМ, ППШ, ПНЕ, НПРМ, ПДС, ППНДМ, НЛП, РСРМ, НК Сильвия Раду). С другой стороны, до 11 мая 2018 года, 3 конкурента на выборах (ППДД, ЭПЗ, НК Елена Грицко) представили обращения о неосуществлении затрат.

По констатациям НМ Promo-LEX, ЦИК своевременно опубликовал отчеты, представленные 05 и 11 мая 2018 года. Одновременно, констатируем, что отчеты НК Сильвии Рад были опубликованы с опозданием на официальной странице ОМПУ II Кишинёв. С сожалением, констатируем, что обращение НК Елены Грицко о неосуществлении затрат, на момент опубликования данного доклада Promo-LEX так и не было опубликовано на сайте ОМПУ II Бельцы.

4.3 Доходы и расходы конкурентов на выборах, отраженные в отчетах о финансировании избирательной кампании

По отчетам, поданным за период 28 апреля – 11 мая 2018 года, объем доходов, задекларированных 12 конкурентами на выборах, составляет 2 751 540,81 леев, а размер затрат – 2 392 698, 65 леев, конечное сальдо – 358 842 лея. Таким образом, ППШ собрала 130 146 леев, ПСРМ – 588 575 леев, ЛП – 977 444,55 лея, ПППДП – 134 584,80 лея, ПН – 310 383,68 лея, ДПМ – 13 114 леев, НПРМ – 19 000 леев, НЛП – 2 500 леев, ПДС – 5 684 леев. РСРМ – 7 000 леев, ПНЕ – 567 700 леев, ППДД – 7 000 леев. Размер задекларированных доходов за этот период составил 15,26% от предельного размера, установленного для одного конкурента в мун. Кишинев, который равен 18 025 253, 63 леев. Согласно финансовым отчетам, ни один конкурент не превысил предельный размер, установленный Комиссией, ни в одном избирательном округе.⁸

4.3.1. Соблюдение максимального размера сбора средств

В то же время следует напомнить, что, несмотря на то, что предельные размеры средств конкурентов на выборах агрегируются в зависимости от количества округов, в которых баллотируются кандидаты от одной партии, исходя из соображений наличия одного единственного счета “Избирательный фонд”, по мнению Promo-LEX, важно соблюдать предельный размер, установленный для каждого округа. По подсчетам расходов, реально понесенных кандидатом ППШ в к. Жора де Мижлок, за период 13 – 27 апреля, он уже превысил максимальный размер сбора средств, так как осуществил затрат минимум на 114

⁸ Доклад № 1 Миссии по наблюдению за новыми местными выборами от 20 мая 2018 года, стр. 30, Граф. 11 <https://bit.ly/2HNwLen>

100 леев, то есть затрат больше, чем было отражено кандидатом, которые превысили максимально допустимый предел на 93 504,18 леев⁹.

Таблица № 10. Максимальный размер сбора средств по избирательным округам

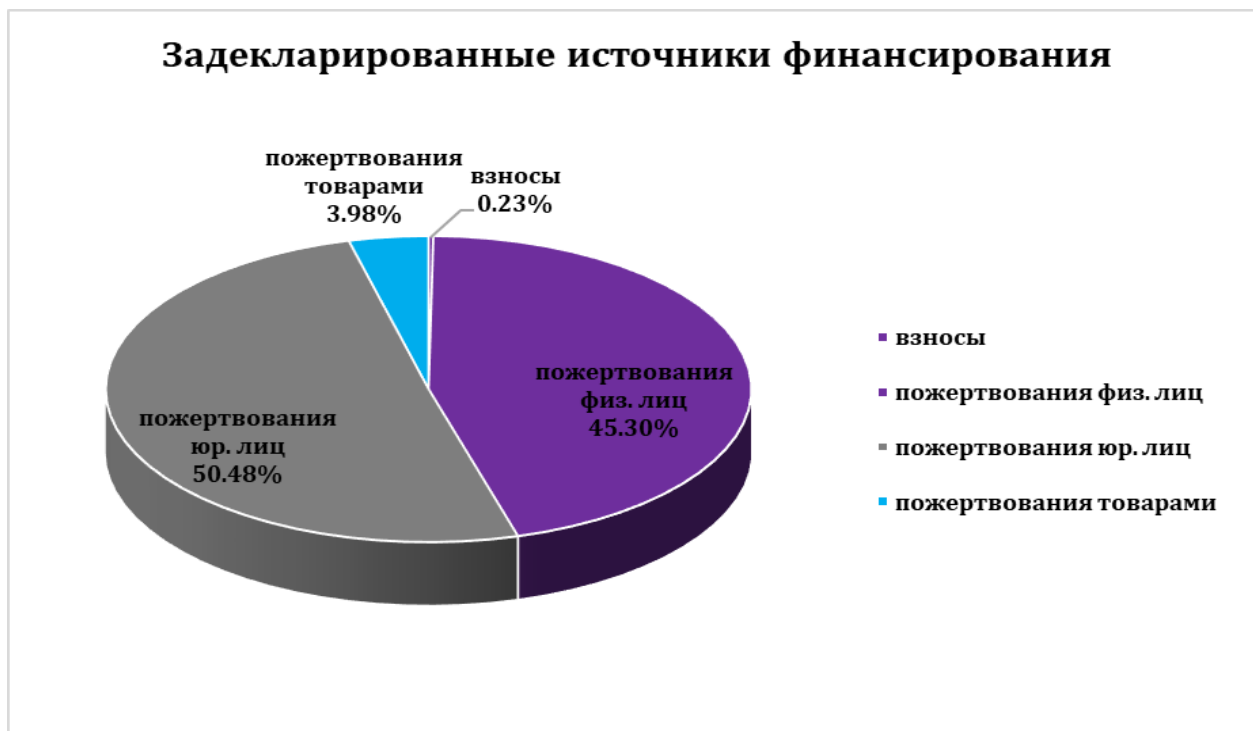
№	Избирательный округ	Зарегистрированные кандидаты	Коэффициент предельного размера, леев	Кол-во избирателей	Установленный предельный размер, леев
1.	мун. Кишинёв	ПСРМ, ПППДП, ЛП, ППШ, ППДД, ППНДМ, ЭПЗ, НЛП, НПРМ, РСРМ, ПНЕ, НК Сильвия Раду	28,49	632687	18 025 252,63
2.	мун. Бельцы	ПСРМ, ПППДП, ППШ, НП, ПНЕ, ПДС, РСРМ, НК Елена Грицко	28,49	105340	3 001 136,60
3.	к. Леушены, р. Хынчешты	ДПМ, ПСРМ	28,49	1858	52 934,42
4.	с. Немцень, р. Хынчешты	ДПМ, ПСРМ	28,49	1489	42 421,61
5.	к. Жора де Мижлок, р. Ореев	ДПМ, ППШ, ПСРМ	28,49	3282	93 504,18
6.	к. Воловица, р. Сороки	ДПМ	28,49	1646	46 894,54
7.	к. Пырлица, р. Унгены	ДПМ	28,49	4376	124 762,24

4.3.2. Источники финансирования, заявленные в еженедельных отчетах

Источниками финансирования конкурентов на выборах являются:

- членские взносы/перечисление со счета одной политической партии (ПДС) на общую сумму 5 684 лея;
- финансовые пожертвования 108 физических лиц в размере 1 097 205 леев для 9 конкурентов (ППШ, ПППДП, ПСРМ, ПНЕ, ППДД, НК С. Раду, НПРМ, РСРМ, ДПМ);
- пожертвования со стороны 2-х юридических лиц для 2-х конкурентов (ЛП, НП), перечисления со счета партии в размере 1 222 600 леев (ЛП, НП),
- материальные пожертвования на общую сумму 96 336,36 леев для 5 конкурентов (НП, ПНЕ, ПППДП, НК С. Раду, ПДС).

⁹ Доклад № 2 Миссии по Наблюдению за Новыми местными выборами от 20 мая 2018 года, стр. 39.



Со ссылкой на правовую норму, регулиющую предельный размер пожертвований со стороны юридических лиц¹⁰, который не может превышать 100 среднемесячных заработных плат по экономике на текущий год, то есть 615 000¹¹ леев, НМ Promo-LEX констатирует, что за отчетный период, ЛП зарегистрировала два перечисления со счета партии на счет Избирательный фонд, которые в сумме достигают 970 000 леев. Данные сделки можно квалифицировать как пожертвование со стороны политической партии (юридического лица) и представляет собой превышение предельного размера пожертвования от юридического лица. НМ Promo-LEX напоминает, что согласно ст.75 Кодекса о выборах, за нарушение законодательства о выборах, ЦИК или окружной избирательный совет могут наложить на конкурентов на выборах ряд санкций.¹²

Согласно анализу НМ Promo-LEX, 1 конкурент на выборах (ПНЕ) зарегистрировал пожертвования с показателем - "крупные" - от 75 тыс. до 1 млн. леев, со стороны 2 жертвователей. Они подпадают под действие п.20 Положения ЦИК о финансировании избирательной кампании, в данном случае происхождение финансовых средств, перечисленных конкурентам на выборах, подлежит проверке со стороны Государственной Налоговой Службы (ГНС). Таким образом, НМ Promo-LEX, рекомендует ГНС проверить происхождение "крупных" пожертвований, а избирательному органу - довести об этом до сведения Счетной Палаты для проведения проверки источников дохода конкурентов на выборах, получивших такого рода пожертвования.

¹⁰ Ст.41, ч. (2), п.п. е) Кодекса о выборах устанавливает, что предельный размер пожертвований физических и юридических лиц на счете „Избирательный фонд“ на избирательную кампанию составляет соответственно 50 и 100 среднемесячных заработных плат по экономике на соответствующий год.

¹¹ Согласно Постановлению №54 от 17.01.2018 об утверждении размера среднемесячной заработной платы по экономике, прогнозируемой на 2018 год, она составляет 6 150 леев.

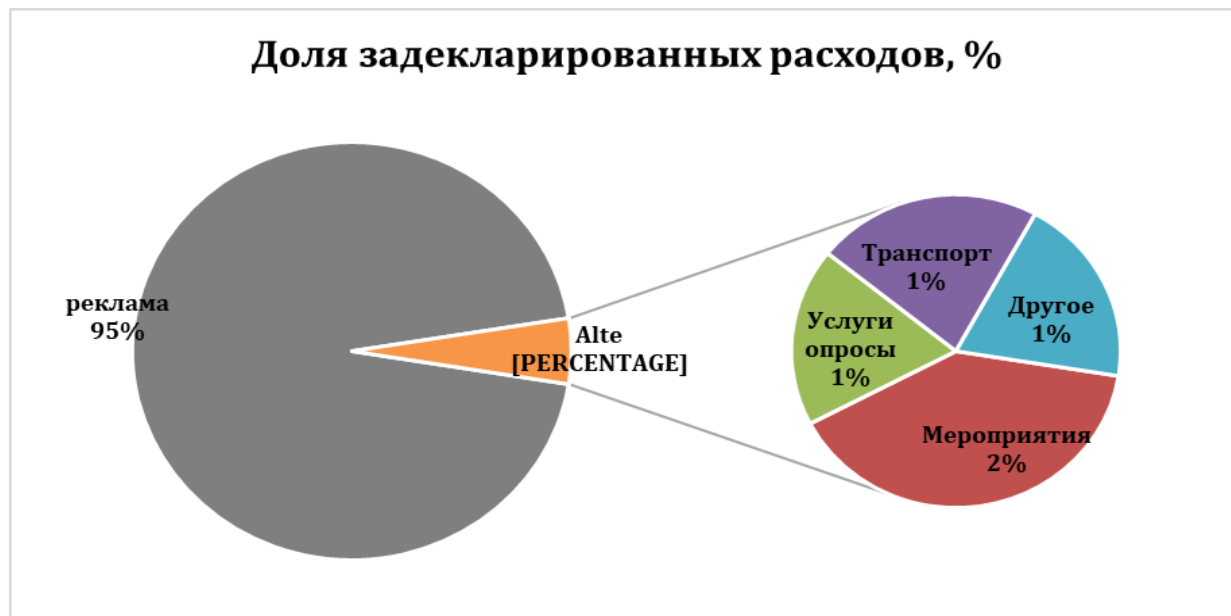
а) предупреждение; б) аннулирование регистрации инициативной группы; в) возбуждение процесса о правонарушении согласно законодательству; г) лишение ассигнований из государственного бюджета в качестве основной или дополнительной санкции; е) требование аннулирования регистрации конкурента на выборах.

(5) Регистрация аннулируется по ходатайству ЦИК, а в случае местных выборов - также по ходатайству окружного избирательного совета окончательным судебным решением, которым устанавливаются: а) использование конкурентом на выборах незадекларированных финансовых и материальных средств или превышение предельного размера средств избирательного фонда;

4.3.3. Расходы, задекларированные в еженедельных отчетах

Согласно обобщенным финансовым отчетам, основная доля задекларированных расходов приходится на рекламу – 78%, рекламные материалы – 17%, на встречи и мероприятия – 2%, услуги опроса общественного мнения – 1%, транспортные расходы – 1%, другие расходы (смотри График № 15).

График № 15



а. Расходы на организацию встреч и мероприятий

Согласно финансовым отчетам, 3 конкурента на выборах отразили расходы на организацию встреч и мероприятий, в размере 53 707,59 леев: ППШ - 43 408, 59 леев; ПППДП – 7 395 леев; НПРМ – 2 904 лея.

б. Расходы на рекламу

Согласно финансовым отчетам, 8 конкурентов на выборах отразили затраты на рекламу на сумму в 2 084 164,52 лея: ППШ – 35 800, 23 леев; ПСРМ – 582 386, 75 леев; ЛП – 671 042, 72 лея; НК Сильвия Раду – 35 232,30 лея; НП – 258 765,75 леев, ПППДП – 44 614 лея, ДПМ – 5120 леев, ПНЕ – 451 203 лея.

в. Расходы на рекламные материалы

Согласно финансовым отчетам, 11 конкурентов на выборах отразили расходы на рекламные материалы на сумму 444 197 леев: ПППДП – 44 310 леев; ППШ – 12 700 леев; ПСРМ – 5 800 леев; НП – 16 200 леев, ДПМ – 7 925, НЛП – 2 000 леев, ПДС – 5680 леев, НПРМ – 13 020 леев, НК Сильвия Раду – 218 362 лея, ПНЕ – 115 200 леев, ППДД – 3 000 леев.

г. Расходы на перевозку людей и грузов

Согласно финансовым отчетам, только 2 конкурента на выборах отразили расходы на поездки в предвыборных целях в Республике Молдова, в размере 30 000 леев: НП – 15 000 леев, НК Сильвия Раду – 15 000 леев.

е. Расходы на услуги по опросу общественного мнения

По данным финансовых отчетов один конкурент на выборах отразил расходы на услуги по опросу общественного мнения на сумму 24 842, 60 лея.

к. Другие расходы

По данным финансовых отчетов, только один конкурент на выборах отразил расходы на услуги связи на сумму: ППШ - 5 100 леев, только 1 конкурент отразил расходы на наем

помещений – 16 667 леев. Другие 12 конкурентов понесли расходы на банковские услуги в размере 6 261 лей.

4.4. Расходы конкурентов на выборах, выявленные наблюдателями Promo-LEX, но неотраженные в финансовых отчетах

а) Расходы на публичные мероприятия

Затраты на публичные мероприятия состоят из их освещения в средствах массовой информации, гонораров артистов, стоимости аренды площадок, сцены, звука и т.д. При подсчете затрат на предвыборные мероприятия/концерты за основу был взят гонорар каждого артиста (рыночный тариф), выступавшего в поддержку определенного потенциального КН, помноженный на фактическое отработанное время в рамках одного мероприятия.

По данным наблюдателей Promo-LEX, как минимум 4 конкурента на выборах (ППШ, ДПМ, ПСРМ, ПППДП) понесли затраты на организацию 4-х концертов, 3 развлекательных мероприятий для детей, 3 спортивных соревнований и бесплатных медицинских консультаций. В соответствующих мероприятиях было задействовано минимум 10 артистов и 8 аниматоров.

НМ Promo-LEX напоминает, что кандидат ППШ в к. Жора де Мижлок, р. Оргеев, за первые две недели кампании понес подсчитанных расходов минимум на 114 100 леев, таким образом, превысив предельно допустимый размер для соответствующего округа – на 93 504,18 леев. Данный факт предполагает, что соответствующий кандидат не имеет больше право тратить средства в данном населенном пункте. Тем не менее, Promo-LEX, констатирует следующие незадекларированные затраты, в том числе со стороны указанного кандидата.

По нашим данным, в ОИС Жора де Мижлок, ППШ организовала минимум один концерт с использованием звуковых установок, одно спортивное мероприятие и одно развлекательное мероприятие с привлечением 8 аниматоров. Выступали артисты Виталие Дани и Дойна Сулак, а также 8 аниматоров. Подсчитанные расходы на выступления артистов/аниматоров составляют минимум 14 000 леев. Также, сообщалось об установке надувных горок. Вручались медали и призы, 15 велосипедов (30 000 леев) и один баран (4 500 леев). Было сообщено об одном видеоролике минимальной стоимостью 14 000 леев. Наблюдатели также сообщили об установке WIFI-роутеров в 4-х населенных пунктах, входящих в состав коммуны Жора де Мижлок – минимум 16 000 леев (1 роутер - 4 000 леев). Было роздано минимум 200 кружек с нанесенным логотипом Шор – 2 000 леев. Всего подсчитанных затрат минимум на 80 500 леев. Кроме того, 18 мая 2018 года, ППШ планирует организовать концерт с использованием переносной сцены и задействовать таких исполнителей, как Анастасия Лазарюк, группа Здоб ши Здуб, Ионел Истрати, Наталица Олару, Натан, что предполагает расходы минимум на 100 000 леев.

В отношении ППШ, в ОИС Кишинёв и Бельцы, наблюдатели Promo-LEX сообщили о 2-х других концертах и 2-х развлекательных мероприятиях для детей в рамках „Праздника Двора“, с участием артистов Виталие Дану, Маргарета Ивануш, 6 аниматоров, по 2 часа. Помещение для проведения концерта в мун. Бельцы было сдано в аренду за 6000 леев (2 часа). Были организованы праздничные обеды (фуршеты) минимум для 200 человек/50 леев чел. Всего подсчитанных затрат минимум на 31 000 леев.

В отношении НК Сильвии Раду, наблюдатели Promo-LEX, сообщили о незадекларированных в финансовых отчетах материальных пожертвованиях – материальным пожертвованием было обустройство игровой площадки для детей. Было установлено 6 скамеек, 2 качели и один стол для детей. Приблизительные затраты составили 28 600 леев.

В отношении ДПМ, наблюдатели Promo-LEX, сообщили об одном концерте. Выступали исполнители Дойна Арсени, Ленуца Георгицэ и Михай Чобану. Наблюдатели также сообщили

о бесплатных консультациях со стороны врачей-специалистов минимум для 100 пациентов села Немцень, приблизительно 150 леев за консультацию. Было сообщено об установке звукового оборудования минимум на 3500 леев. Приблизительные затраты составили 11 000 леев.

В отношении ППШ, наблюдатели Promo-LEX сообщили минимум о 3 концертах, 2 спортивных соревнованиях с использованием звукового оборудования и 3 развлекательных мероприятиях для детей в рамках „Праздника Двора”, с участием 8 аниматоров, по 2 часа. Также, сообщалось об установке надувных горок. Помещение для проведения концерта в мун. Бельцы было сдано в аренду за 6000 леев (2 часа). Были организованы праздничные обеды (фуршеты) минимум для 200 человек/50 леев чел. Выступали исполнители Дойна Арсени, Ленуца Георгицэ и Михай Чобану. Виталие Дани (2), Маргарета Ивануш и Дойна Сулак. Расходы на гонорары артистов составили минимум 26 000 леев. Вручались медали, дипломы и призы, 15 велосипедов и один баран. Было сообщено об одном видеоролике минимальной стоимостью 14 000 леев. Наблюдатели также сообщили об установке WIFI-роутеров в 4-х населенных пунктах, входящих в состав коммуны Жора де Мижлок – минимум 3 200 леев. Было роздано минимум 200 кружек с нанесенным логотипом Шор – 2 000 леев. Приблизительные затраты составили 100 200 леев.

В отношении ПППДП, наблюдатели Promo-LEX, сообщили минимум об одном спортивном соревновании с использованием звукового оборудования, в котором приняли участие минимум 20 чел., из которых порядка 10 носили футболки с лозунгом Арина Спэтару – ДА Примар. Был вручен один кубок и 7 медалей, а также грамоты. Приблизительные затраты составили 7 500 леев.

В отношении ПСРМ, наблюдатели Promo-LEX сообщили об 1 концерте и одном праздничном обеде для 35 ветеранов. Приблизительные затраты составили минимум 25 000 леев; ПСРМ – оборудование одной игровой площадки. Приблизительные подсчитанные затраты составили минимум 47 000 леев. Приблизительные затраты составили 72 000 леев. (Смотри График № 16).

График № 16

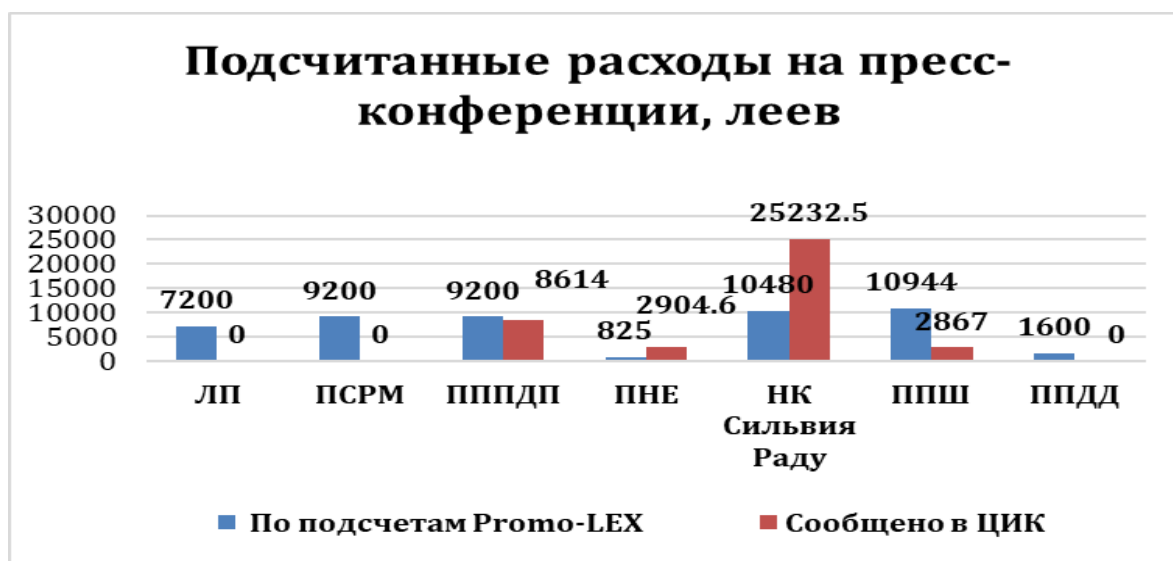


Пресс-конференции

ПНЕ – 1 (10,39 мин.) – минимум 831,2, ППШ – 10 944 лея (136,80 мин.) – минимум 1 200 леев, РЛ – 3 (90 мин.) – минимум 7 200 леев; ПППДП – 5 (110 мин.) – минимум 8 800 леев; ПСРМ – 7 (115 мин.) – минимум 9 200 леев; НК Сильвия Раду – 3 (131 мин.) – 10 480 леев, ППДД – 1 (20

мин.) – 1600 леев. По подсчетам НМ Promo-LEX, общая подсчитанная сумма затрат на проведение пресс-конференций составила минимум 50 255,20 леев (смотри График № 17)

График № 17



б) Расходы на вознаграждение волонтеров/агитаторов

НМ Promo-LEX напоминает, что в соответствии с частью 10 ст.43 Кодекса о выборах, [...] все волонтерские мероприятия [...] в период избирательной кампании в поддержку кандидата или конкурента на выборах, оцениваются [...] конкурентом на выборах и в обязательном порядке указываются в финансовом отчете согласно процедуре, установленной положением, которое утверждается ЦИК.¹³

По данным НМ Promo-LEX, ни один конкурент на выборах не задекларировал расходы по этой статье затрат, хотя 6 из них привлекали волонтеров в первые 2 недели избирательной кампании. Также, ни один конкурент на выборах не отразил в отчете эти услуги *в списке пожертвований в виде товаров, предметов, работ или услуг в избирательный период*, приложение к отчету.

При подсчете расходов на вознаграждение волонтеров за основу была взята формула умножения количества волонтеров каждого конкурента на минимальный размер вознаграждения, о котором сообщили наблюдатели Promo-LEX. Было сообщено о привлечении как минимум 272 волонтеров в ежедневную агитационную деятельность 6 КВ и вознаграждении, составляющем минимум 150 леев.

Таким образом, за отчетный период, в кампанию ППШ были вовлечены минимум 38 волонтеров (по подсчетам НМ Promo-LEX расходы составили минимум 5 700 леев/день); ПНЕ – минимум 32 волонтера – (4 800 леев/день); ЛП - 123 волонтера (18 450 леев/день); ПППДП – 13 волонтеров (1 950 леев/день); ПСРМ – 48 волонтеров (7 200 леев/день), НК Сильвия Раду – минимум 18 волонтеров (2 700 леев/день).

По подсчетам НМ Promo-LEX, общая сумма затрат на вознаграждение 272 волонтеров/агитаторов за один день предвыборной агитации составила минимум 40 800 леев (смотри График № 18).

¹³ Пункт 14¹ Положения о финансировании избирательной кампании, утвержденного постановлением Центральной Избирательной Комиссии № 3352 от 4 мая 2015 года, устанавливает, что конкуренты на выборах обязаны указать в своих финансовых отчетах все услуги и действия, предусмотренные частью (7) ст.382 Кодекса о выборах, безвозмездно предоставляемые физическими и юридическими лицами, и все волонтерские мероприятия, проводящиеся в период сбора подписей и в период избирательной кампании в поддержку конкурента на выборах, Процедура оценивания соответствующих услуг и действий устанавливается ЦИК.



с) Транспортные расходы

Наблюдатели Promo-LEX сообщили об использовании автомобилей в РМ в предвыборных целях как минимум 6 КВ. Только 2 КВ указали в своих отчетах поданных в ЦИК такого рода затраты. Из 8 КВ, 6 КВ (ПНЕ, ПСРМ, ЛП, ПППДП, НП, ДПМ) уклонились от отражения расходов как минимум на 22 587 леев.

Используемая формула расчета отражает среднее потребление топлива 9 л/100 км (автомобиль), 10 л/100 км (микроавтобус), 35 л/100 км (автобус), умноженное на преодоленное расстояние и умноженное на стоимость топлива 16,6 леев (смотри График № 19).

ПНЕ – 747 леев (минимум 500 км); ППШ – 4079 леев (минимум 500 км/5 автобусов; 786 км/автомобили); ЛП – 466 леев (минимум 312 км); ПППДП 636 леев (минимум 426 км); НП – 514 леев (минимум 344 км); ПСРМ – леев (минимум 1 430 км), ДПМ – 382 лея (минимум 256 км), НК Сильвия Раду – 849 леев (минимум 568 км)



д) Расходы на рекламные мероприятия

По данным наблюдателей Promo-LEX, 6 КВ не отразили определенные расходы на рекламные материалы в своих отчетах о финансировании избирательной кампании, поданных в ЦИК. Общая подсчитанная сумма затрат на рекламные материалы составляет минимум 439 885 леев. (смотри График № 20)

Для подсчета соответствующих затрат за основу была взята формула умножения каждого вида рекламного материала, о котором сообщили наблюдатели Promo-LEX на минимальную

рыночную стоимость. По проверенным данным наблюдателей Promo-LEX, минимальная стоимость за 1 ед. куртки с логотипом, минимальная стоимость за 1 ед. футболки с оттиском – 150 леев, минимальная стоимость за 1 ед. шара с оттиском – 3 лея, минимальная стоимость за 1 ед. баннера 3x20м2 – 5000 леев, минимальная стоимость за 1 ед. плаката формата А3, глянцевая бумага – 2,5 лея тиражом 5 000; 1 ед. календаря формата А3 глянцевая цветная печать – 2,5 лея; одной единицы плаката форматом А4, матовая бумага – 0,5 леев тиражом 15 000, стоимость одной брошюры/книги 110 страниц – 49,9 леев, стоимость одной газеты (8 стр.) – 1 лей тиражом 100 000 экз., стоимость одной листовки 21x20см2 – 2 лея; 1 ед. рекламной листовки для дверной ручки, тираж 200000 экз., глянцевая бумага – 2,5 лея; 1 ед. листовка 2x1см2 тиражом 300 000 экз. – 0,5 леев; 1 ед. листовка 10x12см2 тиражом 50 000 экз. – 1 лей, 1 шарик с лозунгом и логотипом – 2,5 лея, 1 магнитик с лозунгом и логотипом – 3,5 леев, 1 рекламная листовка А5 – 0,5 леев, 1 наклейка 9x11,5см2 – 3 лея, 1 ролик длительностью 30 сек – минимум 10 000 леев, 1 футболка – 190 леев, 1 кепка – 110 леев.

В отношении ППШ, наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум о 450 воздушных шарах с логотипом Шор, 78 футболках, 45 кепках. НМ Promo-LEX подсчитала минимальных расходов на 20 895 леев.

В отношении ЛП, наблюдатели Promo-LEX, сообщили о 103 футболках, флагах с древком - 30 шт.; кепки - 60 шт. НМ Promo-LEX подсчитала минимальных расходов на 30 670 леев.

В отношении РСММ, наблюдатели Promo-LEX сообщили минимум о 200 открытках по случаю празднования 9 мая со стороны кандидата Олега Топольницкого; 100 плакатах с надписью – За порядок и развитие – отпечатанных SRL Creativ Media, Договор № 001, тираж 100 шт., уплачено из избирательного фонда. НМ Promo-LEX подсчитала минимальных расходов на 850 леев.

В отношении НПРМ, наблюдатели Promo-LEX сообщили об 1 предвыборном ролике длительностью 30 сек., в котором говорится, что люди хотят молодого примара, который изменит ситуацию к лучшему, подсчитанные затраты составляют минимум 5000 леев.

В отношении ПППДП, наблюдатели Promo-LEX сообщили о газетах *Журнал де Кишинэу*, 4 стр. (двусторонняя печать), на двух языках, типография *Tipar Grup SRL*, № заказа 438, тираж 100 000 экз. проспекты формата А5, 4 страницы, на двух языках, Тираж 2000, 04.05.2018, *Magnum&Co SRL*, (специально для сектора Чокана) проспект 15x9 см, 1 стр., *Magnum&Co SRL*, заказ 101, тираж 5000, около 50 проспектов, 20x7 см, 1 стр., *Magnum&Co SRL*, заказ 100, тираж 5000, порядка 50 футболок, 50 кепок. Плакат с кандидатом ПДП Ариной Спэтару, надпись – „Матушка, Супруга, Хозяйка”, оплачено из избирательного фонда ПДП, тираж 3000 экз. Также сообщалось об 1 видеоролике Арины Спэтару – длительность 70 сек. НМ Promo-LEX подсчитала минимальных расходов на 170 300 леев.

В отношении ПНЕ, наблюдатели Promo-LEX сообщили минимум о 2-х видеороликах, длительностью 44 сек. и 31 сек., плакатах А4, печать *Simbol N.P.*, тираж 500 экз., заказ 07/02.05.2018, оплачено из избирательного фонда; Проспект А4 (2x1), цветная печать. Типография: *Simbol-N-P*, тираж – 10000 экз., заказ 03, от 27.04.2018, оплачено из избирательного фонда. Проспект А5, ПНЕ, цветная печать, Типография „*Simbol-N.P.*”, тираж 40000 экз., заказ 05/02.05.2018, оплачено из избирательного фонда, 37 маек с логотипом ПНЕ. НМ Promo-LEX подсчитала минимальных расходов на 153 280 леев.

В отношении ПСРМ, наблюдатели Promo-LEX сообщили: Газета *Социалисты* (Издательство *Tipar Grup SRL*, заказ № 3465, тираж 90 000 экз., оплачено из избирательного фонда согласно счету №1 от 12.04.2018); Проспект А4 – Избирательный фонд, заказ 0743, счет № 0845 от 27.04.2018, тираж - 2000 экз. Газета - издательство *Edit Tipar Grup SRL*, заказ № 475, оплачено из избирательного фонда согласно счету №4 от 26.04.2018, тираж 35000 экз. Цветное приглашение – с обеих сторон (русский и румынский), распространялось вместе с газетой. Газета - издательство *Edit Tipar Grup SRL*, заказ № 474, оплачено из избирательного фонда согласно счету №4 от 26.04.2018, тираж 15000 экз. Цветное приглашение – с обеих сторон (русский и румынский), распространялось вместе с газетой. Promo-LEX предполагает, что они

были отпечатаны таким же тиражом, как и обе газеты – 50 000 экз. 312 жилетов, 109 шт. футболок, 46 шт. больших флагов, плакаты. Также сообщалось минимум о 4 предвыборных роликах кандидата Иона Чебана. Общая стоимость подсчитанных затрат минимум 241 900 леев.

В отношении НК Сильвии Раду, наблюдатели Promo-LEX сообщили; цветные листовки размером 15X11 см², по 16 стр., тип. „Nova Imprim” SRL, тир. 150 000 шт. от 02.05.2018; брошюры цветные размером 20x20см² по 24 стр., на толстой бумаге, тир. „Nova Imprim” SRL, тир. 10 000 шт. от 27.04.2018, 15 футболок со слоганом. Общая стоимость подсчитанных затрат минимум 202 850 леев.

График № 20



е) Расходы на наружную и передвижную рекламу

По данным НМ Promo-LEX, как минимум 6 конкурентов (ПСРМ, ППШ, ЛП, ПППДП, ПНЕ, НК Сильвия Раду) понесли затраты на наружную рекламу. По подсчетам НМ Promo-LEX, 5 конкурентов не отразили полностью затраты на наружную рекламу. Так, ПСРМ не отразила минимум 194 193 леев, ПППДП – 54 920 леев, ППШ – 134 610 леев, ЛП – 711 50 леев, НК Сильвия Раду – 14 400 леев/ (Смотри График № 21).

Для подсчета расходов на наружную рекламу была проверена рыночная стоимость различных видов наружной рекламы. Таким образом, минимальная стоимость размещения одного рекламного щита 6 × 3 м² составляет минимум 6 660 леев/месяц, а одного рекламного щита 6 × 12 м² – 10 100 леев/месяц, рекламный щит 24 × 3 м² – минимум 20 200 леев/месяц, а одного LED-панно – 7 770 леев/месяц, рекламного щита 3 × 2 м² – минимум 4 000 леев/месяц, баннера 1,5 × 2 м² – минимум 2 000 леев/месяц, 1 палатка – 800 леев, 1 плакат 30x90 см² – 200 леев.

В отношении ПСРМ, наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум о 16 рекламных щитах 6x3м², 14 рекламных щитах 3x2м², 5 шт. LED-панно 2x3м²; 4 шт. City light; 33 палатках; приблизительные затраты минимум 243 810 леев.

В отношении ППШ, наблюдатели Promo-LEX сообщили о рекламных щитах 3x6 м² – минимум 6 шт., 1 шт. 12x15м²; 21 шт. 3x2м², 3 шт. баннеры 2x4м², 13 палаток, 100 проспектов, приблизительные затраты минимум 140 610 леев.

В отношении ЛП, наблюдатели Promo-LEX сообщили о минимум 18 шт. рекламных щитов 6x3м², приблизительные затраты минимум 119 880 леев.

В отношении ПППДП, наблюдатели Promo-LEX сообщили минимум о 12 палатках, 8 щитах 3X2м2 и 2 шт. рекламных щитов 6X3м2, приблизительные затраты минимум 54 920 леев.

В отношении ПНЕ, наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум о 25 шт. уличных щитах 3x6м2, 2 палатках, приблизительные затраты минимум 35 300 леев.

В отношении НК Сильвии Раду, наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум о 18 палатках.

График № 21



f) Расходы на рекламу в сети интернет

До 11 мая 2018 года, НМ Promo-LEX констатировала наличие online-рекламы – спонсируемых страниц в сети фэйсбук и online-баннеров на многих порталах со стороны 4-х конкурентов на выборах (ПСРМ, ЛП, ПППДП, ПНЕ). Только 3 конкурента указали расходы, соответствующие подсчетам НМ Promo-LEX. Формула расчета, используемая для подсчета стоимости спонсируемых страниц в сети Фэйсбук, отражает умножение одного спонсируемого поста по цене 5 евро (100 леев) на количество дней, в которые они размещались. Для подсчета стоимости online-баннеров было умножено количество online-рекламных агентств, которым принадлежат нижеследующие порталы, на 3500 евро/месяц (70000 леев).

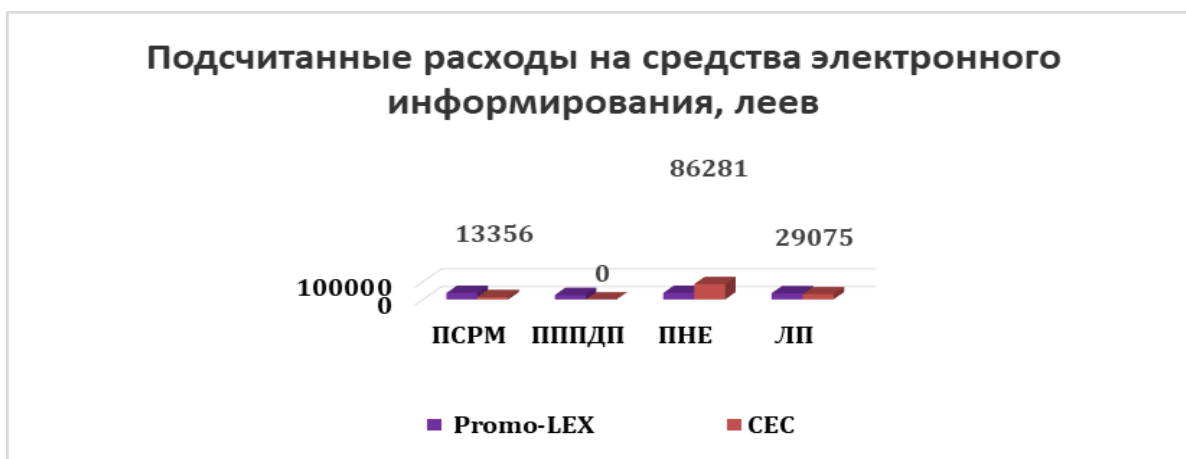
НМ Promo-LEX констатирует, что из указанных выше конкурентов, 3 конкурента (ПСРМ, ПППДП, ЛП) не задекларировали полностью эти расходы в отчетах, подсчитанная стоимость незадекларированных затрат составляет 53 702 лея. (Смотри График № 22)

В отношении ПСРМ, наблюдатели Promo-LEX сообщили о спонсируемых страницах в сети www.facebook.com, классических баннерах и баннерах Rich-media на www.unimedia.md, www.perfecte.md, www.agora.md

В отношении ПНЕ, наблюдатели Promo-LEX сообщили о спонсируемых страницах в сети www.facebook.com, классических баннерах и баннерах Rich-media на www.evz.ro, www.zdg.md, www.timpul.md, www.agora.md, www.deschide.md

В отношении ПППДП, наблюдатели Promo-LEX сообщили о спонсируемых страницах в сети www.facebook.com, классических баннерах и баннерах Rich-media на www.unimedia.md, www.agora.md

В отношении ЛП, наблюдатели Promo-LEX сообщили о классических баннерах и баннерах Rich-media на www.perfecte.md, www.ea.md, www.agora.md, www.diez.ro, www.protv.md.



НМ Promo-LEX констатирует, что за период 28 апреля – 11 мая 2018 года, только один конкурент задекларировал расходы на наем помещений в период кампании, только один отразил расходы на услуги телефонной связи. Ни один из конкурентов не отразил расходы, связанные с делегированием наблюдателей на избирательные участки в день голосования. НМ Promo-LEX обращает внимание конкурентов на то, чтобы они указывали эти категории затрат в отчетах, иначе они будут отнесены к затратам, осуществляемым не со счета Избирательный фонд.

В результате, после суммирования всех расходов, подсчитанных Promo-LEX и неотраженных в отчетах конкурентов, вытекает, что 8 конкурентов на выборах уклонились от полного отражения затрат, осуществленных в течение 2-х недель избирательной кампании. Общая сумма, подсчитанных, но неотраженных расходов на все виды избирательной деятельности, составляет как минимум 1 144 229 леев (смотри График № 23).



V. РАЗЖИГАНИЕ НЕНАВИСТИ И ПОДСТРЕКАТЕЛЬСТВО К ДИСКРИМИНАЦИИ

HM Promo-LEX продолжила мониторинг случаев разжигания ненависти и подстрекательства к дискриминации в высказываниях конкурентов, а также сексистских выражений и иных публично проявленных форм нетерпимости. Исходя из собранной информации, было констатировано как минимум 4 случая, когда конкуренты на выборах стали мишенью такого рода высказываний и два случая, в которых конкуренты использовали такого рода высказывания.

Говоря о конкурентах, которые были затронуты различными формами нетерпимости, мы рассматриваем 2-х политиков, оба кандидаты от ПППДП. Больше всего высказываний, призывающих к ненависти и дискриминации, прозвучали в адрес кандидата от ПППДП на пост генерального примара мун. Кишинев – Андрея Нэстасе (в 3 случаях из 4), затем следует Арина Спэтару, кандидат ПППДП на должность примара мун. Бельцы (1 случай).

С другой стороны, Ион Чебан подстрекал к дискриминации, говоря, что ограничит право на свободу выражения мнений и свободу собраний группы лиц из-за их сексуальной ориентации. А Павел Вережан, кандидат ППШ на пост примара мун. Бельцы использовал стереотипы, связанные с полом.

5.1. Лица, в адрес которых прозвучали призывы к ненависти и дискриминации

В контексте новых местных выборов от 20 мая 2018 года, Ассоциация Promo-LEX зарегистрировала ряд призывов, содержащие различные формы публичного проявления нетерпимости, разжигания ненависти и подстрекательства к дискриминации.

Страница www.stiripespuse.com опубликовала видеоматериал, в котором фигурирует кандидат от ПППДП, Андрей Нэстасе. В материале говорится, что Андрей Нэстасе якобы договорился с представителями Объединенных Арабских Эмиратов сдать в аренду столицу РМ, периодом на 50 лет, чтобы её модернизировали. Взамен, в столицу прибудет много арабов, и будут построены мечети.

Хотя видео не содержит эпизодов, которые могли бы дискриминировать, его цель в стимулировании предрассудков в отношении арабов и/или мусульман и предполагает поощрение нетерпимости к этой группе и является попыткой выставить Андрея Нэстасе в неблагоприятном свете. Этот видеосюжет является продолжением статьи "Андрей Нэстасе после встречи с Абдуллах Элам Каримом: Я готов сдать арабам Кишинев в аренду на 50 лет!!" – о которой Promo-LEX рассказывал в Докладе № 2 по мониторингу от 03 мая 2018 года, являющейся ложной новостью, что подтверждается и порталом www.stopfals.md.¹⁴ В новости используется тот же прием ассоциирования некоторых кандидатов на выборах со стереотипами, связанными с арабами/мусульманами, начатый еще в президентской кампании 2016 года, когда в одной из ложных новостей сообщалось о 30 000 сирийцев, которых якобы должна была принять Молдова, которая широко освещалась и была направлена против Майи Санду.

Похожий посыл был опубликован в статье "АНДРЕЙ НЭСТАСЕ ПРИВЕТСТВУЕТ ОТКРЫТИЕ ПОСОЛЬСТВА МОЛДОВЫ В ОБЪЕДИНЕННЫХ АРАБСКИХ ЭМИРАТАХ: „Я ДАВНО ОБ ЭТОМ ПРОСИЛ, НО БИНОМ БЫЛ ПРОТИВ!",¹⁵ опубликованной 10 мая 2018 года. В статье отмечается, что „Отрицательная сторона заключается в том, что с привлечением инвестиций из ОАЭ, в нашей стране обоснуются десятки тысяч арабов и во всех секторах столицы будут построены мечети (мусульманские церкви.” Подобно вышеперечисленным статьям, в сообщениях употребляется нетерпимость к арабам/мусульманам, частично сохраняющаяся в обществе, чтобы выставить кандидата ПППДП в неблагоприятном свете.

¹⁴ <https://stopfals.md/article/reportajul-postului-tv-al-jazeera-despre-andrei-nastase-a-fost-trucat-180006>

¹⁵ <https://presaindependenta.wordpress.com/2018/05/10/andrei-nastase-saluta-deschiderea-ambasadei-moldovei-in-emirate-arabe-unite-eu-de-mult-am-cerut-asta-dar-binomul-s-a-opus/>

В этом же контексте, портал www.moldovandream.com опубликовал 11 мая 2018 года статью „ОН И ЭТО СДЕЛАЛ! АНДРЕЙ НЭСТАСЕ ЗАМЕНИЛ КРЕСТ В РУКЕ ШТЕФАНА ЧЕЛ МАРЕ НА МУСУЛЬМАНСКИЙ ПОЛУМЕСЯЦ!”.¹⁶ Как и в описанной выше новости, представлена ложная информация, которая использует арабо-мусульманские предрассудки для того, чтобы ассоциировать их с кандидатом ПППДП.

5.2. Кандидаты, которые использовали в своих высказываниях призывы к ненависти и дискриминации

15 мая 2018 года, в ходе программы ”Предвыборные дебаты 2018 года, примэрия Кишинёв” на канале ТВ8¹⁷, на вопрос ведущего ”будет ли препятствовать маршам ЛГБТ и кампании Без Страх”, на 37 минуте, кандидат ПСРМ, Ион Чебан, заявил, что если он станет примаром мун. Кишинев, он будет выступать против таких мероприятий. В этом же контексте, кандидат ПСРМ отметил, что каждый делает все, что хочет дома, но эти вещи не должны выражаться в обществе, имея в виду марши и другие публичные мероприятия, организованные сообществом ЛГБТ. Таким образом, Ион Чебан подстрекал к дискриминации, наводя на мысль, что он ограничит права группы людей, особенно право на свободу выражения мнения и собраний, из-за их сексуальной ориентации.

08 мая 2018 года, в рамках передачи ”Информируюсь и голосую. Предвыборные дебаты” (51:45 минута)¹⁸ на канале Молдова 1, кандидат партии ШОР – Павел Вережану заявил, что он не понимает, что может делать в мэрии женщина, которая замужем за священнослужителем. Кандидат партии ШОР, также заявил, что в мэрию должны прийти профессионалы. Таким образом, Павел Вережану подстрекал к дискриминации в отношении кандидата от ПППДП, Арины Спэтару, используя гендерные стереотипы и намекая, что женщина, которая замужем за священнослужителем, недостаточно профессиональна, чтобы баллотироваться на пост примара и не справится с этой должностью.

¹⁶ <https://moldovandream.com/page/6/>

¹⁷ <http://tv8.md/tv8-show/dezbateri-electorale-2018-primaria-chisinau-alexandra-can-ion-ceban-si-andrei-nastase/>

¹⁸ <http://trm.md/ru/alegeri-locale-noi-2018-dezbateri-electorale/ma-informez-si-votez-dezbateri-electorale-emisiune-din-8-mai-2018/>

VI. ИНФОРМИРОВАНИЕ И ГРАЖДАНСКОЕ ВОСПИТАНИЕ

В контексте новых местных выборов от 20 мая 2018 года, Ассоциация Proto-LEX провела Кампанию „ИДИ на ВЫБОРЫ!“ Главная цель кампании - аполитичная мобилизация избирателей и поощрение информированного голосования. Лозунгом Кампании является „Ты ГЛАВНЫЙ/АЯ“. Основными направлениями деятельности были: кампании „от двери до двери“, организация общественных мероприятий, разработка и распространение информационных материалов. В рамках этих мероприятий около 33 000 избирателей были проинформированы о выборах и сподвигнуты к участию в голосовании.

Также, в период 7-16 мая, Ассоциация Proto-LEX, в партнерстве с НОКТР „Телерадио-Молдова“, организовала 8 предвыборных дебатов на общественном канале Радио Молдова. Кроме того, за отчетный период, предвыборные дебаты (2) были организованы в мун. Бельцы и Кишинёв.

НМ Proto-LEX обобщила информацию из отчетов по мониторингу, проведенному КСТР (общественный орган) и Центром Независимой Журналистики (гражданское общество) о порядке освещения определенными ТВ каналами избирательной кампании по новым местным выборам от 20 мая 2018 года.

Согласно КСТР, 5 телевизионных каналов - „Молдова-1“, „ТВ8“, „TVС 21“, „ПРО ТВ КИШИНЭУ“ и „РТР Молдова“ равноудалено освещали избирательную кампанию. С другой стороны, 5 каналов - „Акцент ТВ“, „ITV“, „НТВ Молдова“, „Exclusiv ТВ“, „Журнал ТВ“ относятся к каналам, которые отдавали предпочтение определенным кандидатам, им было вынесено публичное предупреждение. Подчеркнем, что вопреки рекомендациям Proto-LEX, КСТР не провел мониторинг степени соблюдения законодательства каналами, заявившими, что не будут освещать избирательную кампанию.

Отчеты ЦНЖ свидетельствуют, что 3 телевизионных канала – Молдова-1, ПРО ТВ и ТВ 8 имели сбалансированное поведение. А в случае каналов „Акцент ТВ“, „НТВ Молдова“, „Журнал ТВ“ и „РТР Молдова“ подтверждается, с различной интенсивностью, что отдавалось предпочтение определенным кандидатам, либо наоборот.

В частности, отчеты ЦНЖ свидетельствуют о том, что национальные вещатели Прайм ТВ, Канал 2 и Публика ТВ, которые заявили, что не будут освещать избирательную кампанию, продолжили транслировать в новостных блоках множество материалов (косвенно или непосредственно) предвыборного характера.

6.1. Мероприятия по аполитичной мобилизации избирателей в контексте новых местных выборов

В контексте новых местных выборов от 20 мая 2018 года, Ассоциация Proto-LEX провела Кампанию „ИДИ на ВЫБОРЫ!“ Главная цель кампании - аполитичная мобилизация избирателей и поощрение информированного голосования. Лозунгом Кампании является „Ты ГЛАВНЫЙ/АЯ“.

За отчетный период было проведено множество мероприятий. Так, в период 12-16 мая, 8 местных координаторов и 60 волонтеров Proto-LEX провели акции „от двери к двери“ в муниципиях Кишинёв и Бельцы; коммунах Леушены, Воловица, Пырлица, Жора де Мижлок и селе Немчень. В рамках этих мероприятий порядка 3700 избирателей были проинформированы о выборах и сподвигнуты к участию в голосовании.

Также, в партнерстве с Ассоциацией „Моя Примэрия“, были проведены следующие мероприятия по информированию и аполитичной мобилизации избирателей из мун. Кишинёв:

- разработка и online- и offline-распространение Брошюры,¹⁹ включающей в себя ответы кандидатов на пост Генерального Примара муниципия Кишинёв на семь приоритетных проблем Кишиневцев;
- организация 5 публичных мероприятий в 5-ти секторах г. Кишинёва (Рышкань, Ботаника, Чокана, Буюкань и Центру).

В рамках этих акций около 33000 избирателей были проинформированы о выборах и сподвигнуты к участию в голосовании.

6.1.1. Организация предвыборных дебатов

В период 7-16 мая, Ассоциация Promo-LEX, в партнерстве с НОКТР „Телерадио-Молдова”, организовала 8 предвыборных дебатов на общественном канале Радио Молдова.²⁰ В дебатах приняли участие кандидаты и представители кандидатов на должность примаров муниципиев Кишинёв и Бельцы. Очередность участия конкурентов на выборах в рамках дебатов была установлена путем жеребьевки. Последние дебаты (2) должны быть организованы 17 и 18 мая. В дебатах обсуждались местные проблемы муниципиев Бельцы и Кишинёв, и протекание избирательной кампании. Дебаты транслировались в прямом эфире общественным каналом Радио Молдова и Privesc.Eu.

Также, за отчетный период, Ассоциация Promo-LEX организовала публичные предвыборные дебаты (2) в муниципиях Бельцы и Кишинёв.

Первые дебаты были организованы 15 мая в мун. Бельцы. Для участия в дебатах были приглашены все кандидаты на пост примара мун. Бельцы. 7 из 8 кандидатов подтвердили свое участие. Только 1 не откликнулся на приглашение Promo-LEX – г-жа Грицко Елена, независимый кандидат. Несмотря на это, на дебатах присутствовали только два кандидата: г-жа Арина Спэтару, Политическая Партия „Платформа Достоинство и Правда” (ПППДП) и г-н Семен Гуцу, Политическая Партия „Партия Действие и Солидарность” (ПДС).

Для муниципия Кишинёв было запланировано проведение двух дебатов, по 6 кандидатов в каждом. Очередность участия конкурентов на выборах в рамках дебатов была установлена путем жеребьевки. Из 12 зарегистрированных кандидатов, в момент жеребьевки, только 1 не откликнулся на приглашение Promo-LEX – г-жа Сильвия Раду, независимый кандидат. Остальные 11 подтвердили свое участие в дебатах.

16 мая были организованы первые дебаты в мун. Кишинёв. В дебатах приняли участие 4 конкурента на выборах и 2 представителя конкурентов на выборах. В дебатах обсуждались местные проблемы муниципиев Бельцы и Кишинёв, и мнения конкурентов на выборах в отношении их решения. Дебаты транслировались в прямом эфире каналами Privesc.Eu и Realitatea.md. Вторые дебаты в Кишинёве намечены на 18 мая.

В остальных населенных пунктах, в которых пройдет новые местные выборы, дебаты не организовывались, так как большинство конкурентов отказались от приглашения Ассоциации Promo-LEX.

6.2. Освещение кампании по новым местным выборам вещательными компаниями

6.2.1. Мониторинг, проведенный публичным органом по регулированию в сфере телерадиовещания.

Согласно Отчету КСТР по мониторингу телевизионных каналов, представленному на открытом заседании от 7 мая 2018 года, за период мониторинга 20-29 апреля 2018 года,

¹⁹ <http://primariamea.md/solutiile-candidatilor-pentru-sapte-probleme-prioritare-ale-chisinaienilor/>

²⁰ <http://trm.md/ro/radio-moldova/dezbaterii-electorale-la-radio-moldova/>

телевизионные каналы, подверженные мониторингу, транслировали в общей сложности 318 материалов, в которых освещались кандидаты на выборах. Таким образом, больше всего сюжетов политического и предвыборного характера было передано телевизионным каналом „Акцент ТВ” (72 сюжета), за ним следует „НТВ Молдова” (43 сюжета), „РТР Молдова” (34 сюжета), „Молдова-1” (31 сюжет), „ITV” (29 сюжетов), „PRO ТВ КИШИНЭУ” (27 сюжетов), „Журнал ТВ” (25 сюжетов), „Exclusiv ТВ” (23 сюжета), „ТВ 8” (18 сюжетов), „TVС 21” (16 сюжетов) и „Рен Молдова” (0 сюжетов).

Согласно КСТР, телевизионные каналы - „Молдова-1”, „ТВ8”, „TVС 21”, „ПРО ТВ КИШИНЭУ” и „РТР Молдова” равноудалено освещали избирательную кампанию, обеспечив равный доступ конкурентам на новых местных выборах.

С другой стороны, „Акцент ТВ”, „ITV”, „НТВ Молдова”, „Exclusiv ТВ”, „Журнал ТВ” относятся к каналам, отдавшим предпочтение определенным кандидатам, не предоставили равный доступ всем конкурентам на выборах, не обеспечили плюрализм мнений и баланс источников в конфликтных ситуациях. *Этим каналом было вынесено публичное предупреждение.*

6.2.2. Мониторинг, проведенный Центром Независимой Журналистики (ЦНЖ)

а. Выводы Доклада № 2

8 мая 2018 года, Центр Независимой Журналистики (ЦНЖ) представил второй Доклад по мониторингу поведения средств массовой информации в избирательной кампании, охвативший период 28 апреля – 4 мая 2018 года. В докладе показано, что большинство ТВ каналов не смогли обеспечить равный доступ всем конкурентам на выборах, зарегистрированным в кампании, не обеспечили ни плюрализм мнений, ни баланс источников.

Таким образом, национальные вещатели Прайм ТВ, Канал 2 и Публика ТВ, которые объявили, что не будут освещать избирательную кампанию, продолжили транслировать в новостях множество материалов предвыборного характера, как прямо, так и косвенно. В большинстве из них массивно поддерживалась независимый кандидат Сильвия Раду, а другие содержали сюжеты, порочащие кандидата ППДП/ПДС/ЛДПМ, Андрея Нэстасе.

Пристрастное освещение кандидатов было отмечено на канале НТВ Молдова и, особенно, на Акцент ТВ, которые интенсивно продвигали кандидата ПСРМ, Иона Чебана, представляя, в то же время, в неблагоприятном свете Андрея Нэстасе, ППДП/ПДС/ЛДПМ и Константина Кодряну, ПНЕ.

Журнал ТВ поддерживал кандидата ППДП/ПДС/ЛДПМ, Андрея Нэстасе, и представлял в неблагоприятном свете независимого кандидата Сильвию Раду. В то же время, канал беспристрастно освещал всех кандидатов, организовавших предвыборные мероприятия для прессы.

РТР Молдова относительно сбалансировано освещал события, но было отмечено легкое продвижение кандидата Регины Апостоловой, ППШ, и легкое неприятие Константина Кодряну, кандидата ПНЕ.

Общественный ТВ канал Молдова 1, а также частные каналы ПРО ТВ и ТВ 8 имели сбалансированное поведение, предоставив доступ большинству кандидатов в новостях, не проявили явной поддержки или неприятие в отношении какого-либо кандидата в кампании по новым местным выборам.

б. Выводы Доклада № 3

15 мая 2018 года, Центр Независимой Журналистики представил третий Доклад по мониторингу поведения средств массовой информации в избирательной кампании, охвативший период 5 – 11 мая 2018 года. Основные результаты мониторинга показывают

пристрастное поведение большинства вещателей в отношении определенных кандидатов на новых местных выборах от 20 мая 2018 года.

Таким образом, повторно, национальные вещатели Прайм ТВ, Канал 2 и Публика ТВ, которые – согласно обращению, поданному в КСТР – не должны освещать избирательную кампанию, продолжили транслировать в новостных блоках множество сюжетов предвыборного характера (прямо или косвенно). В большинстве из них массивно поддерживалась независимый кандидат Сильвия Раду, и выставлялся в неблагоприятном виде кандидат ППДП/ПДС/ЛДПМ, Андрей Нэстасе.

Каналы НТВ Молдова и Акцент ТВ, как и в предыдущий период, открыто поддерживали Иона Чебана, кандидата ПСРМ в мэрию Кишинёва, и Александра Усатого, кандидата этой же партии в мэрию муниципия Бельцы, представляя в неблагоприятном свете Сильвию Раду и Андрея Нэстасе. На РТР Молдова было отмечена легкая поддержка кандидатов Иона Чебана, ПСРМ, и Регины Апостоловой, ППШ.

Журнал ТВ продолжил нейтрально освещать мероприятия для прессы, организуемые конкурентами, но в других новостях предвыборного характера было отмечено неприятие к независимому кандидату Сильвии Раду и продвижение кандидата ППДП/ПДС/ЛДПМ, Андрея Нэстасе.

Общественный ТВ канал Молдова 1, а также частные каналы ПРО ТВ и ТВ8 вели себя равноудалено, предоставив доступ большинству кандидатов в новостях, не проявили явной поддержки или неприятие в отношении какого-либо кандидата в кампании по новым местным выборам.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Парламенту Республики Молдова:

1. Четкое урегулирование, лишенное интерпретаций, статуса политической партии, в контексте её качества "добровольного объединения со статусом юридического лица", соразмерно другим типам юридических лиц, в том числе в контексте вопросов, касающихся политического финансирования, финансирования в избирательный период.
2. Дополнение ст.75 ч.(5) Кодекса о выборах законными основаниями, предполагающими аннулирование регистрации конкурента на выборах, в случае обнаружения после проверки подписных листов меньшего количества, чем предписанный законодательством минимум.
3. Изменение национального законодательства, в том числе избирательного, с тем, чтобы термин административные ресурсы рассматривался в духе международных стандартов, и включал бы в себя: человеческие, финансовые, материальные, в натуральном выражении и другие нематериальные ресурсы.
4. Придание единообразия положениям Кодекса о выборах (ст. 9 и 44, 134), регулирующим порядок, в котором голосуют граждане с местом жительства и местом нахождения, действительными в день голосования.
5. Пересмотр положений ст.70, ч.(6) Кодекса о выборах с тем, чтобы подробно разъяснить, что должны содержать рекламные материалы, с целью обеспечения прозрачности, понесенных на них затрат. Таким образом, после формулировки [...] „Каждый рекламный материал должен содержать наименование конкурента на выборах, дату выпуска, тираж материала и название отпечатавшей его типографии” дополнить синтагмой “№ и дату платежного поручения, а также № счета или договора”. Платная предвыборная реклама размещается под рубрикой “Избирательная кампания”

Центральной Избирательной Комиссии и нижестоящим избирательным органам

1. Дополнение п.18 Положения о статусе наблюдателей и порядке их аккредитации *“правом доступа к подписным листам”* для наблюдателей.
2. Более эффективное управление и обновление Реестра Служащих Избирательной Сферы.
3. Обеспечение возможностей по факту и по праву кандидатам на выборах повторной проверки подписных листов.
4. Внесение изменений в Положение о финансировании избирательных кампаний путем введения нового раздела – Сообщение расходов на рекламу путем подтверждающих документов, таким образом, чтобы в отчете строго отражались данные о предвыборной рекламе, содержащиеся в рекламных материалах. Каждая графа отчета должна отражать информацию, содержащуюся на рекламном материале, а именно наименование конкурента на выборах, дату выпуска, тираж материала и название отпечатавшей его типографии, включая № и дату платежного поручения, а также № счета или договора. Платная предвыборная реклама размещается под рубрикой “Избирательная кампания”.
5. Применение положений ст.58 ч.(2) п.п. а) Кодекса о выборах в контексте новых местных выборов, которые устанавливают, что избиратели, прибывшие на избирательный участок с удостоверением на право голосования, вносятся в дополнительные списки. В случае парламентских выборов в одномандатных округах, местных выборов или местных референдумов признаются только удостоверения на право голосования, действительные для соответствующего округа.

Конкурентам на выборах

1. Соблюдение требований к отчетности в отчетах о финансировании избирательной кампании, рекламных материалов, а также всех расходов согласно требованиям отчета: 1. – Назначение платежа, 2 – Дата платежа, 3 – Бенефициарий, 4 – Фискальный код, 5 – № и дата платежного поручения, № и дата подтверждающих документов (налоговая накладная, договор), 6 – сумма)

2. Отражение оказанных волонтерами услуг в отчете, представленном в ЦИК, в списке пожертвований в виде материалов, предметов, работ, услуг, рассчитанных по рыночной цене.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ч. – часть
НОН – Национальный Орган по Неподкупности
ОМПУ – орган местного публичного управления
ст. – статья
УИБ – участковое избирательное бюро
к. – коммуна
ЦИК – Центральная Избирательная Комиссия
ОИС – Окружной Избирательный Совет
МОИСК – Муниципальный Окружной Избирательный Совет Кишинев
НК – независимый кандидат
зак. - заказ
г-н - господин
ФС – формуляр события
ФП – формуляр посещения
п.п. - подпункт
m² – квадратный метр
НМ – Наблюдательная Миссия
мун. - муниципий
№ - номер
г. - город
ОБСЕ - Организация по Безопасности и Сотрудничеству в Европе
ОБСЕ/БДИПЧ – Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека
ДН – долгосрочный наблюдатель
КН – краткосрочный наблюдатель
ПКРМ – Партия Коммунистов Республики Молдова
п. - пункт
ДПМ – Демократическая Партия Молдовы
ЛП – Либеральная Партия
НП – Политическая Партия Наша Партия
НЛП – Национал-либеральная Партия
ППНДМ – Политическая Партия "Наш Дом Молдова"
ППДД – Политическая Партия "Демократия Дома"
НЕПМ – Народная Европейская Партия Молдовы
ПППДП - Политическая Партия "Платформа Достоинство и Правда"
НПРМ – Народная Партия Республики Молдова
РСПМ – Русско-Славянская Партия Молдовы
ППШ – Политическая Партия "Шор"
ППО – Политическая Партия "Партия Прогрессивного Общества"
ПСРМ - Политическая Партия „Партия Социалистов Республики Молдова”
р. – район
РСИС – Реестр Служащих Избирательной Сферы
РМ – Республика Молдова
с. - село
ИУ – избирательный участок
тир. - тираж
ТВ – телевидение
АТЕ – административно-территориальная единица
ед. - единица
USAID – Агентство США по Международному Развитию