

Promo - LEX

Promovarea democrației și a drepturilor omului

coaliția 2009



coaliția civică
pentru alegeri libere și corecte

Rezultatele preliminare ale numărării în paralel a voturilor

**Misiunea de Observare Promo-LEX
a alegerilor locale noi din 20 mai 2018**

Publicat la 21 mai 2018

Chișinău 2018

Toate drepturile sunt protejate. Conținutul Raportului poate fi utilizat și reprodus în scopuri non-profit și fără acordul prealabil al Asociației Promo-LEX, cu condiția indicării sursei de informație.



Misiunea de Observare a Alegerilor locale noi din 20 mai 2018 este finanțată de Agenția Statelor Unite pentru Dezvoltare Internațională (USAID).

Opiniile exprimate în rapoartele publice ale Promo-LEX aparțin autorilor și nu reflectă neapărat punctul de vedere al finanțatorului.

1. Prezentarea ultimelor date din ziua alegerilor locale noi din 20 mai 2018

Cerința normativă necesară a fi respectată	DA	NU
A fost întocmit inițial formularul special de numărare a rezultatelor votării?	351 SV	24 SV
Sigiliile de pe urnele de vot erau intacte înainte de deschiderea acestora pentru numărare?	374 SV	1 SV
Doar un membru al BESV a prezentat buletinele de vot tuturor participanților la procesul de numărare?	276 SV	99 SV
Au fost sigilate cutiile/pachetele cu buletinele de vot expediate în adresa circumscripțiilor electorale?	375 SV	0
Politia este prezentă pentru a asigura paza în timpul transportării buletinelor de vot la circumscripția electorală?	364 SV	11 SV
Prezența nejustificată a persoanelor neautorizate în incinta sau perimetrul de 50 de metri ai secției de votare?	8 SV	367 SV

2. Corectitudinea întocmirii proceselor-verbale privind rezultatele numărării voturilor, în baza raportării preliminare

În cadrul efortului de monitorizare a alegerilor locale noi din 20 mai 2018, MO Promo-LEX a analizat corectitudinea completării a 375 de procese-verbale privind rezultatele numărării voturilor, în baza raportării prin SMS.

Conform constatările preliminare MO Promo-LEX a alegerilor locale noi, din 375 de procese, 23 au fost completate cu erori la una sau mai multe formule de verificare. Erorile au fost depistate în baza formulelor de verificare stabilite de către CEC pentru confirmarea autenticității înscrierilor din procesele verbale. Repartizarea proceselor verbale eronate în bază de circumscripții: Chișinău (18), Bălți (3), Jora de Mijloc, r. Orhei și Volovița, r. Soroca (câte 1).

Pentru cazul procesului-verbal eliberat de SV 16/42 Jora de Mijloc, MO Promo-LEX a identificat *eroare la completare, chiar dacă nu există formule de verificare care ar permite stabilirea acesteia*. Membrii BESV au completat același număr de alegători atât la litera (a) – alegători în liste de bază, cât și la litera (b) – alegători în liste suplimentare. Respectiv, *propunem completarea listei formulelor de verificare a corectitudinii cu: $b \leq c$, unde (c) – numărul alegătorilor care au primit buletinele de vot.*

Tabel 1. Tipul și numărul erorilor depistate¹

TIP EROARE	NUMĂR ERORI
I = C+J	9
D = F+H	9
H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12	11
C >= D	3
E = C-D	3

¹ În Tabel sunt incluse doar formulele de verificare incluse în Procesul-verbal privind rezultatele numărării voturilor, fără eroarea identificată în procesul-verbal eliberat de SV 16/42 Jora de Mijloc.

Formula $c \geq d$ indică asupra faptului că numărul alegătorilor care au primit buletinele de vot (dedus în baza semnăturilor din listele electorale) trebuie să fie egal sau mai mare cu/decât numărul de buletine de vot extrase din urne. Au fost identificate 3 *procese-verbale* în care această formulă nu se respectă, constatare ce ar presupune că *din urne au fost extrase mai multe buletine de vot decât s-au eliberat*.

Formula $d=f+h$ nu a fost respectată în 9 *procese-verbale*. În aceste cazuri nu s-a reușit a demonstra că numărul de buletine de vot extrase din urne coincide cu suma buletinelor nevalabile și a celor valabil exprimate. *Pot apărea dubii privind corectitudinea numărării buletinelor valabil exprimate, respectiv a rezultatelor pe concurenți*.

Formula $e=c-d$ nu s-a reușit a demonstra în cazul a 3 *de procese-verbale*. În acest fel, în 3 *SV* nu ar coincide numărul de semnături din listele electorale cu cel al buletinelor de vot din urne.

Formula $h=g1+g2+g3+g4+...+gn$ nu a fost respectată în 11 *procese verbale*. Astfel, suma voturilor pentru concurenți nu coincide cu numărul total de voturi valabil exprimate în respectivele procese-verbale analizate. *Apar semne de întrebare privind corectitudinea rezultatelor pe concurenți electorali*.

Formula $i=c+j$ nu a putut fi aplicată corect în cazul a 9 *procese-verbale*. Aceeași situație fiind atestată în cazul verificării conform formulei $j=i-c$. În acest fel, sau *buletinele neutilizate și anulate au fost numărate greșit sau semnăturile din listele electorale*. De altfel, constatăm că expresia "neutilizate și anulate" poate induce în eroare membrii BESV, care pot asocia cu două categorii distincte de buletine.

Formula $b \leq c$ (care propunem să fie introdusă) nu a fost respectată în 1 proces-verbal. Respectiv, *avem o situație, când numărul alegătorilor incluși în listele electorale suplimentare este mai mare decât numărul de alegători care au primit buletine de vot*.

Tabel 2. Explicarea erorilor conform secțiilor de votare²

SV/CECE	LOCALITATE/SECTOR	ERORI PER PROCES VERBAL	FORMULA ERONATĂ
01-006	Chișinău - Botanica	1	$I = C+J$
01-045	Chișinău - Botanica	1	$D = F+H$
01-046	Chișinău - Botanica	2	$D = F+H$ $H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12$
01-059	Chișinău - Botanica	2	$D = F+H$ $I = C+J$
01-063	Chișinău - Botanica	1	$I = C+J$
01-065	Chișinău - Botanica	2	$D = F+H$ $H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12$
01-104	Chișinău - Buiucani	1	$H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12$
01-107	Chișinău - Buiucani	1	$H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12$
01-111	Chișinău - Buiucani	1	$H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12$
01-126	Chișinău - Centru	2	$I = C+J$ $H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12$
01-129	Chișinău - Centru	3	$C \geq D$ $E = C-D$ $I = C+J$
01-152	Chișinău - Centru	1	$H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12$
01-162	Chișinău - Ciocana	1	$H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12$

² În Tabel sunt incluse doar formulele de verificare incluse în Procesul-verbal privind rezultatele numărării voturilor, fără eroarea identificată în procesul-verbal eliberat de SV 16/42 Jora de Mijloc.

01-180	Chişinău - Ciocana	3	D = F+H I = C+J H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12
01-202	Chişinău - Rîşcani	1	I = C+J
01-205	Chişinău - Rîşcani	3	C >= D E = C-D D = F+H
01-212	Chişinău - Rîşcani	3	C >= D E = C-D D = F+H
01-237	Chişinău - Rîşcani	2	D = F+H I = C+J
02-005	Bălţi - Bălţi	1	H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12
02-019	Bălţi - Bălţi	1	H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12
02-026	Bălţi - Bălţi	1	D = F+H
34-072	Voloviţa - Voloviţa	1	I = C+J

3. Analiza comparativă a datelor privind numărarea în paralel a voturilor efectuată de MO Promo-LEX și datele preliminare anunțate de CEC

Rezultatele preliminare, prezentate de către MO Promo-LEX, cu privire la numărul de voturi valabile exprimate pentru fiecare concurent electoral au fost calculate în baza informației transmise prin intermediul raportării SMS de către observatorii pe termen scurt (OTS) care în ziua votării au monitorizat scrutinul în fiecare din cele 375 secții votare deschise pentru ziua alegerilor locale noi din 20 mai 2017, în toate cele 7 circumscripții electorale constituite. Rezultatele preliminare sunt calculate inclusiv în baza informațiilor din cele 23 procesele verbale eronate.

Tabel 3. Rezultatele preliminare din perspectiva comparativă Date Promo-LEX – Date CEC

Candidați mun. Chişinău	Date preliminare Promo-LEX		Date preliminare CEC		Diferența date Promo-LEX/ date CEC	
Rata de participare		35,41%		35,53%		+0,12%
Costiuc Vasile (PPDA)	504	0,23%	503	0,23%	-1	0
Năstase Andrei (PPPDA)	71803	32,12%	71803	32,12%	0	0
Roşco Alexandr (PPCNM)	443	0,2%	443	0,2%	0	0
Munteanu Valeriu (PL)	8058	3,6%	8078	3,61%	+30	+0,01%
Ceban Ion (PSRM)	91485	40,93%	91575	40,97%	+90	+0,04%
Strătilă Victor (PVE)	414	0,19%	414	0,19%	0	0
Can Alexandra (PNL)	385	0,17%	385	0,17%	0	0
Braila Maxim (PPRM)	331	0,15%	331	0,15%	0	0
Radu Silvia (CI)	39461	17,65%	39460	17,65%	-1	0
Mîțu Alexandru (PRSM)	374	0,17%	374	0,17%	0	0
Codreanu Constantin (PUN)	10163	4,55%	10163	4,55%	0	0

Candidați mun. Bălți	Date preliminare Promo-LEX		Date preliminare CEC		Diferența date Promo-LEX/ date CEC	
Rata de participare		34,79%		34,93%		+0,15%
Spătaru Arina (PPPDA)	2231	6,12%	2231	6,12%	0	0
Usatii Alexandru (PSRM)	6954	19,09%	6984	19,17%	+30	0,08%
Verejanu Pavel (PPS)	2098	5,76%	2098	5,76%	0	0
Grigorişin Nicolai (PN)	22490	61,74%	22490	61,74%	0	0
Burlacu Serghei (PUN)	1449	3,98%	1449	3,94%	0	0

Grișco Elena (CI)	429	1,18%	438	1,2%	+9	+0,02%
Guțu Simion (PAS)	400	1,10%	400	1,1%	0	0
Topolnițchii Oleg (PSRM)	343	0,94%	337	0,93%	-6	-0,01%

Candidați c. Jora de Mijloc, r. Orhei	Date preliminare Promo-LEX		Date preliminare CEC		Diferența date Promo-LEX/ date CEC	
Rata de participare		43,48%		52,68%		+9,2%
Terentii Lucia (PDM)	653	38,05%	653	38,05%	0	0
Tauber Marina (PPȘ)	1048	61,07%	1048	61,07%	0	0
Morozan Serghei (PSRM)	15	0,87%	15	0,87%	0	0

Candidați c. Pîrlița, r. Ungheni	Date preliminare Promo-LEX		Date preliminare CEC		Diferența date Promo-LEX/ date CEC	
Rata de participare		39,76%		39,23%		-0,76%
Babuțac Stanislav (PDM)	1470	85,61%	1470	85,61%	0	0
Andriuța Galina (PPPDA)	247	14,39%	247	14,38%	0	0

Candidați c. Volovița, r. Soroca	Date preliminare Promo-LEX		Date preliminare CEC		Diferența date Promo-LEX/ date CEC	
Rata de participare		46,90%		46,93%		+0,03%
Nistrean Ghenadie (PDM)	604	79,36%	604	79,36%	0	0
Cerchez Alexandru (PSRM)	157	20,63%	157	20,63%	0	0

Candidați c. Leușeni, r. Hînceșt	Date preliminare Promo-LEX		Date preliminare CEC		Diferența date Promo-LEX/ date CEC	
Rata de participare		37,00%		36,89%		-0,11%
Dragan Ion (PDM)	602	90,79%	602	90,79%	0	0
Bujeac Ion (PSRM)	61	9,20%	61	9,20%	0	0

Candidați s. Nemțeni, r. Hîncești	Date preliminare Promo-LEX		Date preliminare CEC		Diferența date Promo-LEX/ date CEC	
Rata de participare		36,92%		36,85%		-0,07%
Ghițu Maria (PDM)	441	82,58%	441	82,58%	0	0
Șindilă Timofei (PSRM)	93	17,41%	93	17,41%	0	

4. Sinteza rezultatelor

În toate cele 7 circumscripții, conform rezultatelor preliminare Promo-LEX, alegerile din 20 mai 2018 au fost valabile. Analizând rata de participare, stabilim că cea mai ridicată valoare s-a înregistrat la Jora de Mijloc – 43,48% conform datelor Promo-LEX și 52,68% conform datelor preliminare CEC. Cea mai mică rată de participare a fost înregistrată la Bălți - 34,79% (Promo-LEX) și 34,93% (CEC).

În 6 din 7 circumscripții, primarii potrivit informațiilor preliminare au fost aleși din primul tur de scrutin. Doar la Chișinău potrivit rezultatelor preliminare se va organiza turul II de scrutin. Toți primarii aleși potrivit informațiilor preliminare au fost desemnați de partide politice, după cum urmează: PDM – 4; PN – 1 și PPȘ – 1.

LISTA DE ABREVIERI

art. – articolul
BESV – birou electoral al secției de votare
c. – comuna
CEC - Comisia Electorală Centrală
CECE - Consiliul electoral al circumscripției electorale
CECEM - Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Chișinău
CI - candidat independent
MO - Misiune de observare
mun. - municipiu
nr. - număr
or. - oraș
OTL - observator pe termen lung
OTS - observator pe termen scurt
PDM - Partidul Democrat din Moldova
PL – Partidul Liberal
PN - Partidul Politic Partidul Nostru
PNL – Partidul Național Liberal
PPCNM – Partidul Politic "Casa Noastră Moldova"
PPDA – Partidul Politic "Democrația Acasă"
PPEM – Partidul Popular European din Moldova
PPPDA - Partidul Politic "Platforma Demnitate și Adevăr"
PPRM - Partidul Popular din Republica Moldova
PRSM – Partidul Ruso-Slavean din Moldova
PPȘ – Partidul Politic „Șor”
PSP – Partidul Politic „Partidul Societății Progresiste”
PSRM - Partidul Politic Partidul Socialiștilor din Republica Moldova
r. – raion
RM – Republica Moldova
s. - sat
SV - secții de votare
UAT - unitate administrativ-teritorială
unit. - unitate
USAID - Agenția Statelor Unite pentru Dezvoltare Internațională