



ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ДОКЛАД

**Миссия по Наблюдению
за Новыми местными выборами от
20 мая (3 июня) 2018 года**

Опубликовано 23 августа 2018 года

Все права защищены. Содержание Доклада может быть использовано и воспроизведено в некоммерческих целях без предварительного разрешения Ассоциации Promo-LEX при условии указания источника информации.



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



Миссии по наблюдению за Новыми местными выборами от 20 мая 2018 года финансируются Агентством США по Международному Развитию (USAID) и софинансируется Департаментом Юстиции и Прав Человека Фонда Сорос-Молдова, в части мониторинга разжигания ненависти и дискриминации.

Мнения, выраженные в публичных докладах Promo-LEX, принадлежат их авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон.

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	4
МЕТОДОЛОГИЯ НАБЛЮДЕНИЯ.....	4
КРАТКИЙ ОБЗОР.....	6
НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИЕЙ	10
I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА.....	10
II. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ	13
III. ОРГАНЫ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ	22
IV. КОНКУРЕНТЫ НА ВЫБОРАХ.....	24
V. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ	30
VI. РАЗЖИГАНИЕ НЕНАВИСТИ И ПОДСТРЕКАТЕЛЬСТВО К ДИСКРИМИНАЦИИ	42
VII. ИНФОРМИРОВАНИЕ И ГРАЖДАНСКОЕ ВОСПИТАНИЕ.....	44
ДЕНЬ ВЫБОРОВ.....	47
I ТУР ГОЛОСОВАНИЯ. II ТУР ГОЛОСОВАНИЯ.....	47
ПОСЛЕВЫБОРНЫЙ ПЕРИОД.....	52
РЕКОМЕНДАЦИИ.....	57
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	61
ПРИЛОЖЕНИЯ	62

ВВЕДЕНИЕ

Выборы от 20 мая (3 июня) 2018 года проводились в связи с избранием примаров следующих семи населенных пунктов: мун. Кишинёв, мун. Бельцы, коммуна Леушены, р. Хынчешты, коммуна Воловица, р. Сороки, коммуна Жора де Мижлок, р. Оргеев, село Немцень, р. Хынчешты, коммуна Пырлица, р. Унгены.

В Заключительном докладе представлена общая оценка всего избирательного процесса. Доклад был разработан центральной командой НМ Promo-LEX, исходя из констатаций представленных наблюдателями о деятельности всех субъектов, вовлеченных в процесс организации и проведения выборов: избирательных и правоохранительных органов, органов публичного управления, политических партий, независимых кандидатов и гражданского общества.

Международные стандарты, на которые делаются ссылки в данном докладе, разработаны ООН, ОБСЕ, Европейской Комиссией за Демократию через право, Европейским Союзом и Советом Европы. В конце данного доклада содержатся рекомендации органам публичного управления, избирательным органам, потенциальным конкурентам на выборах и другим заинтересованным субъектам, с тем, чтобы обеспечить оптимизацию избирательного процесса.

МЕТОДОЛОГИЯ НАБЛЮДЕНИЯ

Наблюдательная Миссия (НМ) Promo-LEX за Новыми местными выборами от 20 мая 2018 года – это проект, реализуемый Ассоциацией Promo-LEX в рамках Гражданской Коалиции за Свободные и Честные Выборы. Ассоциация Promo-LEX является общественной организацией, преследующей своей целью содействие демократии в Республике Молдова (РМ), в том числе в приднестровском регионе, путем продвижения и защиты прав человека, мониторинга демократических процессов и укрепления гражданского общества.

Мониторинг избирательного процесса проводился 8-ю долгосрочными наблюдателями (ДН) во всех 7 образованных избирательных округах. В день голосования 20 мая 2018 года, Promo-LEX направил по одному краткосрочному наблюдателю (КН) на каждый из 375 открытых избирательных участков (ИУ), а 3 июня 2018 года (второй тур голосования) было направлено 306 наблюдателей согласно количеству избирательных участков открытых в избирательном округе Кишинёв.

Все наблюдатели, вовлеченные в процесс мониторинга, прошли обучение в рамках семинаров, организованных Миссией Promo-LEX, и подписали Кодекс поведения¹ независимого национального наблюдателя Promo-LEX, обязавшись действовать оперативно, добросовестно и аполитично. Деятельность всех наблюдателей координировалась центральной командой Ассоциации.

В качестве источника для разработки публичных докладов Наблюдательной Миссии послужила официальная и публичная информация, а также отчеты наблюдателей, в том числе стандартизированные, составленные в соответствии с Методологией Promo-LEX на основе, запланированных методом случайного отбора визитов в каждый населенный пункт, вверенного им участка, посещений избирательных органов. Также наблюдатели разработали и передали центральной команде отчеты, составленные ими вне запланированных визитов, при выявлении мероприятий предвыборного характера. В ходе запланированных визитов, наблюдатели собирают информацию, исходя из бесед, встреч с собеседниками и консультирования официальных документов.

¹ <https://promolex.md/4689-codul-de-conduita-al-observatorilor-electorali-promo-lex/>

Promo-LEX не является политическим оппонентом конкурентов, вовлеченных в избирательный процесс, не является следственным органом и не берет на себя специальных обязательств по доказыванию выводов наблюдателей. Тем не менее, все отчеты наблюдателей, по мере возможности, сопровождаются фото и видео доказательствами, которые могут быть предоставлены только в распоряжение правоохранительных органов на основании соответствующих запросов, и ни в коей мере в распоряжение конкурентов на выборах. Миссия Promo-LEX управляет web-платформой www.monitor.md, на которой наблюдатели, а также любой гражданин могут сообщить о деятельности предвыборного характера. Сигналы, поступившие со стороны граждан, проверяются наблюдателями Миссии в ходе следующего запланированного визита в населенный пункт, в котором было выявлено событие.

Promo-LEX проводил НМ в рамках Программы "Демократия, Прозрачность и Ответственность", финансируемой Агентством США по Международному Развитию (USAID). Мониторинг разжигания ненависти и подстрекательства к дискриминации проводился в рамках Проекта „Укрепление платформы развития активности и воспитания Прав Человека в Республике Молдова”, финансируемого Департаментом Юстиции и Прав Человека Фонда Сорос-Молдова. Мнения, выраженные в публичных докладах Promo-LEX, принадлежат их авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон.

КРАТКИЙ ОБЗОР

Заключительный доклад по новым местным выборам от 20 мая (3 июня) 2018 года разработан на основе анализа формуляров, заполненных наблюдателями Promo-LEX, а именно: 526 формуляров посещений, 1027 формуляров событий и 28 формуляров посещений ОИС I и II.

Выборы были организованы в 7 избирательных округах: 5 округов I-го уровня и 2 округа II-го уровня. Регистрация конкурентов была обусловлена сбором подписей в подписных листах только для независимых кандидатов. НМ Promo-LEX считает, что это условие должно быть обязательным для всех выдвинутых кандидатов, в том числе тех, которые выдвигаются политическими партиями или избирательными блоками.

На должность примара был зарегистрирован 31 конкурент на выборах, из которых 3 как независимые кандидаты (Грицко Елена - мун. Бельцы и Сильвия Раду - мун. Кишинёв), а 29 были выдвинуты политическими партиями. Наиболее активными были: ПСРМ – 6; ДПМ – 5; ППШ и ПППДП – по 3. Из 31 конкурента на выборах, 12 баллотировались на должность генерального примара мун. Кишинёв, а 8 – в мун. Бельцы. В ходе кампании, регистрация одного из кандидатов, Регины Апостоловой (ППШ, мун. Кишинёв) была аннулирована в связи с финансированием из источников, происходящих из-за рубежа.

В результате голосования, в 6 избирательных округах примары были избраны 20 мая 2018 года, а в округе Кишинёв, 3 июня, был организован II тур выборов. Несмотря на то, что, как конкуренты, так и избирательные органы и наблюдательные миссии признали результаты выборов, судебная инстанция не подтвердила законность новых местных выборов генерального примара мун. Кишинёв от 20 мая 2018 года (I тур) и 3 июня 2018 года (II тур). Кассационные инстанции – Апелляционная Палата Кишинёва и Высшая Судебная Палата – оставили в силе решение первой инстанции. Решение суда основывалось на аргументе, что *предвыборная агитация, проведенная незаконно в день выборов и адресованная ряду лиц, число которых бесспорно больше разницы голосов, поданных за кандидатов, свидетельствует о том, что в конечном итоге, выборы были искажены поведением обоих кандидатов на выборах.*

По мнению НМ Promo-LEX, выводы и аргументы, на которые ссылается судебная инстанция являются ошибочными и неубедительными. Ведь, *правонарушение не может основываться на предположениях.* Исходя из духа и содержания Постановления Конституционного Суда № 34 от 13.12.2016, *Promo-LEX* считает, что нарушения, о которых сообщали наблюдатели в течение избирательной кампании на пост генерального примара мун. Кишинёв и в день голосования, не могли изменить результаты выборов, а аргументы, выдвинутые судебной инстанцией, недостаточно обоснованы. *Напротив, они лишены доказательств.*

Кроме того, даже предположительно допуская случаи предвыборной агитации в день голосования, Promo-LEX подчеркивает грубую диспропорцию в применении непредусмотренных законом санкций и наказании свыше 240 тыс. избирателей, принявших участие в выборах во втором туре, и порядка 226 тыс. в первом туре голосования. Напомним, что незаконная предвыборная агитация наказывается административно наложением на кандидата/кандидатов штрафа в размере максимум 1500 леев. Де-факто, путем признания недействительности выборов были наказаны сотни тысяч избирателей, принявших участие в голосовании, ни один из которых не опротестовал законный характер выборов.

С другой стороны, в случае коммуны Жора де Мижлок, НМ Promo-LEX констатировала превышение расходов кандидатом Мариной Таубер (ППШ) сверх допустимого предела средств избирательного фонда, что могло привести к аннулированию регистрации соответствующего кандидата.

НМ Promo-LEX констатирует, что новые местные выборы располагают, в целом, четкой нормативно-правовой базой. В то же время, имеется ряд проблемных аспектов, на которые

неоднократно ссылалась НМ Promo-LEX, и которые, по нашему мнению, могут быть решены законодательным или избирательным органом, чтобы исключить моменты интерпретируемости нормативной базы: *чрезмерное количество подписей, которые необходимо собрать для регистрации в качестве кандидата на пост примара мун. Бельцы и Кишинёв; ограничение права избирателей использовать удостоверение на право голосования в рамках местных выборов; неопределенность при голосовании граждан с местом жительства и местом нахождения, действительных в день местных выборов; неравное отношение к независимым кандидатам-женщинам на должность примара по сравнению с независимыми кандидатами-женщинами на должность депутата, др.*

Также, Миссия выявила ряд недочетов нормативно-правовой базы, которые могут повлиять на будущие национальные выборы, среди которых мы бы отметили: *широкая интерпретация использования имиджа и символики некоторых международных организаций или зарубежных официальных лиц; недостаток определенных эффективных правовых механизмов мониторинга проверки подписных листов наблюдателями и другими конкурентами; использование имиджа органов публичного управления в целях предвыборной рекламы; неопределенность в отношении статуса и качества содержания циркуляров, выпущенных ЦИК; недостаточное регулирование использования административного ресурса в избирательной кампании и др.*

В целях организации новых местных выборов от 20 мая (3 июня) 2018 года, ЦИК принял 96 постановлений, направленных на соблюдение положений Кодекса о выборах и Календарного плана. *Новые местные выборы вызвали повышенный интерес со стороны наблюдателей.* ЦИК аккредитовал 796 наблюдателей, из которых 740 национальных и 56 международных. Из них 522 были делегированы со стороны НМ Promo-LEX. Также, по информации, которой владеет Миссия, окружные советы аккредитовали 858 наблюдателей. В контексте, *НМ Promo-LEX акцентирует внимание на опасном прецеденте, по её мнению, систематического воспрепятствования наблюдателям Promo-LEX Окружным Избирательным Советом №1 Кишинёв* путем запрета снятия фотокопий с избирательных документов, в том числе с досье конкурентов на выборах, либо предоставления их копий, с соблюдением законодательства о защите персональных данных.

Избирательные округа, также как и ОИС были образованы с соблюдением законодательных сроков. График работы был соблюден, за небольшим исключением (ОИС I Леушены и Немцень). С точки зрения гендерной статистики, состав ОИС относительно несбалансирован: из общего числа 53 членов: 64% женщин и 36% мужчин. Несбалансированность с точки зрения гендерной статистики еще более очевидна в случае состава УИБ - 72% женщин и 28% мужчин.

Избирательные участки и УИБ, также, были образованы с соблюдением сроков, удовлетворительным образом были соблюдены сроки избрания руководителей и график работы. Так, НМ констатировала, что как минимум 81 УИБ (21,60%) нарушили установленные законом сроки избрания руководства. Также, из общего количества, составляющего 472 посещения УИБ, в 104 (22%) случаях участковые избирательные бюро не были открыты в рабочие часы. Доступность ИУ лицам с особыми потребностями, либо родителям с детскими колясками остается проблемой, если учесть, что 52% ИУ не оснащены пандусами.

Содержание списков избирателей, соответственно, качество данных Государственного Регистра Избирателей (ГРИ) также продолжает оставаться, с одной стороны, проблемой с повышенным риском искажения избирательного процесса, с другой стороны, служит индикатором недостаточно эффективной работы ЦИК и других ответственных публичных учреждений. Во-первых, НМ Promo-LEX констатировала несоблюдение сроков передачи списков избирателей в УИБ как минимум в 20% (75 УИБ) случаев. Также, исходя из дискуссий с членами бюро, были констатированы некоторые недостатки, касающиеся качества и содержания списков избирателей в рамках как минимум 54 УИБ (14,40%), речь, в частности

идет о: регистрации неизвестных лиц по месту жительства избирателей (20 УИБ), неправильных адресах (17 УИБ), наличии умерших людей (8 УИБ) и др. Не в последнюю очередь, в день голосования, к наиболее сообщаемым наблюдателями инцидентам, 37,74% от общего количества инцидентов, в обоих турах выборов, относились недостатки в списках избирателей. Кроме того, с точки зрения управления ГРИ, НМ обращает внимание на необычную и неясную динамику данных, касающихся числа избирателей в округах и избирателей без места жительства/нахождения.

НМ Promo-LEX констатирует повышенную активность конкурентов на выборах в использовании механизма обжалования действий/бездействия конкурентов или решений избирательных органов. По данным Миссии, в целом, в течение избирательного периода, в том числе в день голосования, было подано 28 жалоб. Больше всего жалоб было подано со стороны ПППДП (5 жалоб), ПСРМ (4 жалобы), ПНЕ (3 жалобы) и ППНДМ (3 жалобы). Наиболее обжалуемыми действиями конкурентов на выборах были действия: ПСРМ (4 жалобы), ПНЕ (3 жалобы) и ПППДП (3 жалобы). Чаще всего обжаловались следующие нарушения: *не отражение расходов в финансовых отчетах (7 жалоб), вовлечение в любой форме в предвыборную агитацию лиц, не являющихся гражданами Республики Молдова (6), нарушения в организации и проведении выборов (3), использование конкурентами на выборах финансовых средств из-за рубежа (2) и т.д.*

Роль органов местного публичного управления (ОМПУ) в новых местных выборах, мониторинг которых проводился, заключалась в действиях по организации выборов. НМ Promo-LEX констатирует, что *большинство ОМПУ выполнили свои обязательства в данной области, способствуя надлежащей организации процесса.*

Активность конкурентов на выборах была наиболее заметна в округе Кишинёв. Из общего числа выявленных предвыборных мероприятий/мероприятий по политическому продвижению, составляющего 1028, 859 мероприятий (83%) касаются мун. Кишинёв. *Наиболее активной политической партий была ПСРМ с долей, составляющей порядка 45% (465 мероприятий).* *Наиболее используемыми инструментами в рамках новых местных выборов были те, которые предполагают прямой контакт с избирателями: использование агитационных палаток (25%) и встречи с гражданами (25%).*

НМ Promo-LEX выявила 71 случаев, которые можно расценивать как злоупотребление административными ресурсами. Больше количество приходится на встречи с избирателями в публичных учреждениях (больницах, школах, муниципальных предприятиях, др.) в рабочее время. *Также, было сообщено как минимум о 33 ситуациях, которые можно квалифицировать как предоставление подарков предвыборного характера.* Больше всего – 13 случаев (около 40%) приходится на ППШ, затем следуют ПСРМ (27,27%) и НК С. Раду (21,21%).

Важной проблемой, как для этих выборов, так и с перспективы будущих национальных выборов, является проблема использования образа зарубежных лиц в предвыборной рекламе. Если запреты слишком широкие, неприемлемы и практически неприменимы, законодательный орган может проанализировать возможность их отмены. Другой проблемой, которая может оказать негативное влияние на неподкупность избирательного процесса, является *агитация с использованием имиджа государственных органов, ссылаясь на открытую поддержку определенного кандидата в избирательной кампании Президентом РМ.*

В избирательной кампании 13 конкурентов на выборах зарегистрировали 10 608 701 лей доходов и 10 585 629 леев расходов; с конечным сальдо 23 072 лея. Доходы состояли из пожертвований физических лиц - 6 846 193 лея (64,53%); пожертвований юридических лиц - 2 172 506 леев (20,48%); других средств - 1 590 002 лея (14,99%) и пожертвований товарами - 174 841 лей.

В контексте, Promo-LEX обращает внимание на следующие важные аспекты. Во-первых, в части пожертвования юридических лиц один из конкурентов на выборах – ЛП –

зарегистрировал перечисления со счета партии на счет Избирательный фонд в размере 1 650 000 леев, что превысило предельно допустимый размер пожертвований со стороны юридических лиц. Эти операции можно квалифицировать как пожертвование со стороны политической партии (юридического лица) и предполагает нарушение предельного размера пожертвований с их стороны - 100 среднемесячных заработных плат по экономике на текущий год, то есть максимум 615 000 леев. Во-вторых, в части *иные средства*, другой конкурент на выборах – ПСРМ – зарегистрировал перечисление со счета партии на счет Избирательный фонд в размере 955 940 леев, что, также, превышает предельно допустимый размер пожертвований со стороны юридических лиц.

Primo-LEX констатирует, также, что один из конкурентов на выборах (НП) впервые указал в разделе пожертвования товарами/услугами вклад 115 волонтеров/наблюдателей в день выборов (I тур) в размере 28 585 леев.

Согласно поданным в ЦИК отчетам, наибольшая доля отраженных расходов конкурентов на выборах приходится на рекламу и рекламные материалы, и составляют 95% или 6 990 110 леев. Оставшиеся 5% или 440 775 леев относятся к расходам на предвыборные встречи и мероприятия, перевозку людей и грузов, дополнительные расходы на содержание и банковские комиссионные.

Констатации Миссии свидетельствуют о том, что в ходе текущих выборов продолжилась практика не декларирования всех расходов конкурентами на выборах в финансовых отчетах, поданных ими в ЦИК. По данным наблюдателей на местах, НМ Primo-LEX констатировала, что кандидат ППШ в к. Жора де Мижлок, р. Оргеев, превысил почти в 3 раза допустимый законом уровень доходов для соответствующего ОИС - 93 504,18 леев, чьи подсчитанные затраты составили минимум 256 200 леев. В то же время, общий подсчитанный размер незаявленных расходов составляет как минимум 2 146 070 леев для 11 конкурентов на выборах (I и II тур): ПДС – 720 леев; ДПМ – 8 227 леев; НП – 11 405 леев; НЛП - 16 186 леев; НПРМ - 21 793 леев; ПНЕ - 59 829 леев; ПППДП - 145 522 леев; ЛП - 172 749 леев; Н.К. Сильвия Раду - 180 390 леев; ППШ - 391 789 леев; ПСРМ - 1 137 460 леев.

В контексте новых местных выборов от 20 мая 2018 года, Primo-LEX продолжил регистрировать случаи, которые можно квалифицировать как призывы к ненависти и подстрекательство к дискриминации. Кандидатом, в адрес которого чаще всего звучали призывы к ненависти, был Андрей Нэстасе (ПППДП) – 10 задокументированных ситуаций или 71,43% от общего числа выявленных случаев равного 14. Кандидатом, наиболее активно использовавшим призывы к ненависти и дискриминации, был Ион Чебан, сообщено о 3-х случаях (37,50%) из 8 задокументированных.

Ассоциация Primo-LEX в пятый раз организовала Кампанию по гражданскому и электоральному воспитанию "ИДИ на ВЫБОРЫ!", под лозунгом "Ты ГЛАВНЫЙ/АЯ". Она проводилась во всех 7 населенных пунктах, в которых были выборы. Ассоциация Primo-LEX привлекла 64 волонтера и 8 местных координаторов. Primo-LEX организовал публичные дебаты (4) в муниципиях Бельцы и Кишинёв.

Открытие и закрытие избирательных участков в день голосования прошло с соблюдением нормативных требований. В течение дня, 20 мая 2018 года, было сообщено о 236 ситуациях, квалифицированных НМ Primo-LEX как нарушения (375 ИУ), а 3 июня 2018 года было сообщено о 135 нарушениях (306 ИУ). Из них, самая высокая доля приходится на недостатки, выявленные в основных списках избирателей – как минимум 140 случаев (37,73%). К другим важным нарушениям с точки зрения количества относятся необоснованное присутствие неуполномоченных лиц в помещении или в периметре 50 метров от избирательного участка и фотографирование избирательных бюллетеней.

Параллельный подсчет голосов, проведенный НМ Primo-LEX, свидетельствует о том, что разница между окончательными данными ЦИК незначительна и не влияет на конечные результаты.

НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИЕЙ

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

НМ Promo-LEX констатирует, что новые местные выборы, в принципе, располагают четкой правовой базой. В то же время существует ряд проблемных аспектов, о которых НМ Promo-LEX неоднократно упоминала, и которые могут быть решены законодательным или избирательным органом, чтобы исключить моменты интерпретируемости нормативно-правовой базы, касающейся местных выборов: чрезмерное количество подписей, необходимое для регистрации в качестве кандидата на должность примара мун. Бельцы и Кишинёв; ограничение права избирателей использовать удостоверение на право голосования в день местных выборов; неопределенность в отношении голосования граждан с местом жительства и местом нахождения, действительными в день голосования; неравное отношение к независимым кандидатам-женщинам в мэры по сравнению с независимыми кандидатами-женщинами в депутаты, др.

Также, Миссия выявила ряд проблем нормативно-правовой базы, которые могут повлиять на национальные выборы в будущем: использования имиджа и символики международных организаций или зарубежных официальных лиц; обеспечение эффективных правовых условий и механизмов мониторинга проверки подписных листов наблюдателями и другими конкурентами; использование имиджа органов публичного управления в целях предвыборной рекламы; неопределенность в отношении статуса и качества содержания циркуляров, выпущенных ЦИК; недостаточное регулирование использования административного ресурса в избирательной кампании и др.

1.1. Законодательный контекст

Исходя из правовых положений по организации новых местных выборов, предусмотренных частью (1) статьи 150 Кодекса о выборах, ЦИК принял к сведению обстоятельства, констатированные в некоторых населенных пунктах, и принял постановления о назначении на 20 мая 2018 года даты и проведении новых местных выборов примаров в 7 населенных пунктах. Что касается констатированных обстоятельств, отметим, что из 7 примаров, чьи должности стали вакантными, 5 подали в отставку или отказались от должности, по разным причинам, а 2 примара умерли.

1.2. Проблемные аспекты внедрения нормативно-правовой базы в течение избирательного периода

НМ Promo-LEX выявил ряд спорных вопросов избирательного права, как непосредственно касающихся местных выборов, так и свойственных любым другим видам выборов. Мы считаем, что у законодательного органа и ЦИК достаточно времени для внесения поправок в нормативно-правовую базу, касающуюся всеобщих местных выборов, а также остальных видов выборов, с целью их оптимизации.

1.2.1. Проблемные аспекты, касающиеся законодательства о местных выборах

а) *Чрезмерные законодательные требования к числу подписей, которые должны быть собраны независимыми кандидатами для регистрации в качестве кандидата в примары в округах Бельцы (5 516) и Кишинёв (10 000), установленные ч.(1) ст.138 Кодекса о выборах. Для сравнения, кандидат в депутаты по одномандатному округу представляет подписные листы, содержащие подписи поддерживающих его не менее 500 и не более 1000 лиц, обладающих избирательным правом. Кроме того, Кодекс надлежащих практик в сфере выборов четко устанавливает, что Закон не должен требовать сбора более 1% подписей избирателей в соответствующем избирательном округе. Иными словами, для мун. Кишинёв предельное количество составляло бы 6 320, а для мун. Бельцы – примерно 1 049 избирателей.*

b) *Неравное отношение к независимым кандидатам-женщинам в мэры по сравнению с независимыми кандидатами-женщинами в депутаты.* Согласно части (1) ст. 86 Кодекса о выборах, в рамках парламентских выборов, для регистрации в ОИС кандидат по одномандатному округу представляет подписные листы, содержащие подписи поддерживающих его не менее 500 и не более 1000 лиц, обладающих избирательным правом из одномандатного округа, в котором он намерен баллотироваться. В отступление от положений настоящей части, кандидата-женщину можно зарегистрировать, если она представит не менее 250 и не более 500 подписей в свою поддержку, собранных в округе, где она баллотируется. Мы считаем, что законодательному органу следует проявить равное отношение к этим ситуациям и внести изменения в Кодекс о выборах, чтобы позволить женщинам-кандидатам в примары собирать в два раза меньше подписей в свою поддержку.

c) *Ограничение права избирателей использовать удостоверение на право голосования на местных выборах.* На основании положений ст. 33 п.п. b), ст. 44 ч.(7) и ст. 58 ч.(2) п.п. а) и ч. (5) Кодекса о выборах, Promo-LEX констатировал, по сути, отсутствие четкого определения данного механизма голосования, его роли в избирательном процессе и субъектов для которых он предназначен. Также, по мнению Миссии, избиратели вправе использовать удостоверение на право голосования для изъявления своего выбора в рамках местных выборов в пределах определенного избирательного округа.

d) Повторим проблемы, выявленные Миссией и на предыдущих местных выборах, которые так и не были рассмотрены законодателем и/или ЦИК: *неопределенность в отношении голосования граждан с местом жительства и местом нахождения, действительными в день голосования; изменение Кодекса о выборах с целью предоставления возможности военнослужащим срочной службы, дислоцированным в том же населенном пункте, в котором они проживают, и, соответственно, в котором проводятся местные выборы, быть допущенными к избирательному процессу; начало избирательной кампании во втором туре выборов.*

1.2.2. Проблемные законодательные аспекты, касающиеся избирательного процесса в целом

a) *Использование имиджа и символики международных организаций или зарубежных официальных лиц.* Положения ст. 52 ч. (3) и (8) Кодекса о выборах ограничивают, преобладающим образом, весьма всеобъемлюще, местами даже в обобщающей форме, возможность проведения конкурентами предвыборной агитации с привлечением иностранных лиц. У нас налицо ситуация, в которой положения ограничительного характера можно толковать очень широко. НМ Promo-LEX считает, что законодатель должен пересмотреть содержание соответствующих запретов, таким образом, чтобы они были более выразительными и учитывали вышеизложенные тонкости, а также общую базу, регулирующую свободу выражения мнения.

b) *Необходимость мониторинга Координационным Советом по Телевидению и Радиовещанию (КСТР) радиовещателей, заявивших о том, что не будут освещать избирательную кампанию.* В соответствии с Концепциями освещения радиовещателями избирательной кампании, в период избирательных кампаний КСТР проводит мониторинг только радиовещателей, которые официально уведомили Совет о намерении освещения кампании, а мониторинг радиовещателей, заявивших, что не будут освещать избирательную кампанию, не проводится. Promo-LEX выявил ситуации, в которых радиовещатели, заявившие, что не будут освещать избирательную кампанию, организовали передачи, в том числе дебаты с представителями конкурентов на выборах. В связи с этим считаем целесообразным внести изменения в законодательные нормы с тем, чтобы обеспечить полный мониторинг радиовещателей, как тех, которые обязались освещать кампанию, так и тех, которые не обязались её освещать.

с) *Использование имиджа органов публичной власти в предвыборной рекламе.* Использование образа некоторых официальных лиц или отечественных органов публичной власти было присуще выборам от 20 мая 2018 года, когда Президент Республики Молдова, публичный орган согласно Конституции, открыто поддержал и продвигал одного из конкурентов на выборах. Отметим, что ст. 52 ч. (8) Кодекса о выборах предусматривает, что “в предвыборной рекламе не могут использоваться изображения государственных учреждений и органов публичной власти, как отечественных, так и зарубежных, либо международных организаций. [...]”. В контексте последующих выборов эта проблема может стать важной и влияющей.

д) *Обеспечение эффективных правовых условий и механизмов мониторинга проверки подписных листов наблюдателями и другими конкурентами.* Исходя из положений ст. 48 ч. (1) Кодекса о выборах, п.7 Положения о деятельности представителей с правом совещательного голоса конкурентов на выборах, п.18 Положения о статусе наблюдателей и порядке их аккредитации, мы оказываемся в ситуации, в которой исключительно служащим избирательной сферы известно содержание процесса проверки подписных листов, в то время как остальные субъекты, в том числе наблюдатели, могут ознакомиться только с представленными результатами, не имея возможности их проверить. Кроме того, обратим внимание на то, что даже, если повторная проверка подписных листов приведет к уменьшению числа действительных подписей, необходимых для регистрации, ниже установленного законом предела, то Кодекс о выборах в ст.75 ч. (5) не предусматривает такой причины для аннулирования регистрации конкурента на выборах.

е) *Неопределенность в отношении статуса и качества содержания Циркуляров, выпущенных ЦИК.* В течение избирательной кампании по выборам от 20 мая 2018 года, ЦИК выпустил Циркуляр 8/2251 от 2 мая 2018 года, в котором установил, что положения ст.58 ч. (2) п.п. (с) Кодекса о выборах не применимы в рамках местных выборов. Отметим, что аннулирование положений Кодекса о выборах такого рода документом, статус которого не регулируется ни Кодексом о выборах, ни иным нормативным документом, без каких либо серьезных объяснений, вызывает вопросы о неподкупности избирательного процесса.

ф) *Недостаточное урегулирование использования административного ресурса в избирательной кампании.* Часть (7) статьи 52 Кодекса о выборах устанавливает запрет для кандидатов использовать в ходе избирательной кампании публичные средства и имущество (административный ресурс), а публичные и приравненные к ним органы/учреждения не вправе передавать/предоставлять конкурентам на выборах публичное имущество или оказывать другие услуги иначе как на договорной основе с обеспечением равных условий для всех конкурентов на выборах. Однако, международные стандарты определяют административный ресурс значительно шире, а именно – *административные ресурсы являются человеческими, финансовыми, материальными, в натуральном выражении и другими нематериальными ресурсами.*

г) *Финансирование избирательной кампании со счета "Избирательный фонд" в период между первым и вторым туром голосования.* Согласно пункту 11 Положения о финансировании избирательных кампаний, последние операции по оплате со счета „Избирательный фонд” проводятся не позднее, чем за два дня до выборов. Затем, пункт 12 устанавливает, что при проведении II тура голосования с момента принятия постановления избирательного органа счет „Избирательный фонд” будет разблокирован по запросу конкурента на выборах. В случае выборов, мониторинг которых проводился, речь шла о Постановлении ЦИК № 1662 от 23 мая 2018 года. В результате счета конкурентов смогли быть разблокированы только после 23 мая 2018 года. По умолчанию, это предполагает, что в период 21-22 мая 2018 года не могли проводиться предвыборные мероприятия, в то время, как по данным наблюдателей Promo-LEX они проводились.

Кроме того, другая проблема, вытекающая из блокирования счета „Избирательный фонд” за два дня до выборов касается сложности процедуры оплаты конкурентами на выборах усилий наблюдателей или представителей с правом совещательного голоса аккредитованных и/или зарегистрированных для дня выборов.

II. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ

В целях организации новых местных выборов от 20 мая (3 июня) 2018 года, ЦИК принял 96 постановлений, касающихся внедрения положений Кодекса о выборах и Календарного плана. Новые местные выборы вызвали повышенный интерес со стороны наблюдателей, ЦИК аккредитовал 796 наблюдателей, из которых 740 национальных и 56 международных, 522 из них были делегированы НМ Proto-LEX. Proto-LEX акцентирует внимание на опасном прецеденте, по мнению Миссии, систематического воспрепятствования наблюдателям Proto-LEX Окружным Избирательным Советом №1 Кишинёв путем запрета снятия фотокопий с избирательных документов, в том числе с досье конкурентов на выборах, либо предоставления их копий.

Нижестоящие избирательные органы были образованы с соблюдением установленных законом сроков. График работы соблюдался ОИС практически полностью при их посещении. Сроки избрания руководства УИБ и график работы соблюдался удовлетворительно. С точки зрения гендерной статистики, налицо ситуация дисбаланса, когда состав ОИС относительно несбалансирован: из 53 членов, 64% женщины, а 36% - мужчины, а в составе УИБ разрыв еще больше, 72% мужчин и 28% женщин.

Содержание списков избирателей, соответственно, качество данных Государственного Регистра Избирателей (ГРИ) продолжает оставаться проблемой с повышенным риском искажения избирательного процесса, а также служит индикатором недостаточно эффективной работы ЦИК и других ответственных публичных учреждений.

НМ Proto-LEX констатирует повышенную активность конкурентов на выборах в использовании механизма обжалования действий/бездействия конкурентов или решений избирательных органов. Чаще всего обжаловались следующие нарушения: не отражение расходов в финансовых отчетах (7 жалоб), вовлечение в любой форме в предвыборную агитацию лиц, не являющихся гражданами Республики Молдова (6), нарушения в организации и проведении выборов (3), использование конкурентами на выборах финансовых средств из-за рубежа (2) и т.д.

2.1. Деятельность Центральной Избирательной Комиссии

2.1.1. Постановления ЦИК. Общая презентация

В целях организации новых местных выборов от 20 мая (3 июня) 2018 года, ЦИК принял 96 постановлений: о назначении даты выборов; об образовании избирательных округов и окружных избирательных советов, о подтверждении лиц, ответственных за финансы (казначеев); об изменении состава ОИС; об аккредитации национальных и международных наблюдателей; о финансовой отчетности конкурентов на выборах; рассмотрении жалоб и т.д.

2.1.2. Образование избирательных округов и окружных избирательных советов

20 марта 2018 года, с соблюдением положений Кодекса о выборах и Календарного плана, ЦИК принял Постановление № 1471, которым было образовано 5 избирательных округов первого уровня для проведения новых местных выборов от 20 мая 2018 года: Леушены, Воловица, Жора де Мижлок, Немцень, Пырлица. Затем, 10 апреля 2018 года постановлениями №№ 1521-1525, были образованы ОИС I-го уровня.

Тем же Постановлением № 1471, ЦИК образовал избирательные округа второго уровня для проведения новых местных выборов генерального примара муниципия Кишинев и примара муниципия Бельцы, а 30 марта 2018 года, ЦИК принял постановления № 1486 и № 1487, которыми образовал Муниципальный ОИС Кишинёв № 1 и Бельцы № 2, оба в составе 9 членов.

В избирательный период, из 7 советов был изменен состав 4 ОИС: Воловица (р. Сороки), Леушены (р. Хынчешты), Жора де Мижлок (р. Оргеев) и Немцень (р. Хынчешты).

2.1.3. Аккредитация наблюдателей

В соответствии с частью (4) ст. 68 Кодекса о выборах, наблюдатели аккредитуются постановлением ЦИК или ОИС. Таким образом, для новых местных выборов от 20 мая (3 июня) 2018 года, ЦИК аккредитовал 796 национальных и международных наблюдателей (согласно Приложению № 1).

2.1.4. Управление Государственным Реестром Избирателей

С точки зрения управления Государственным Реестром Избирателей (ГРИ), в контексте новых местных выборов, НМ обратила внимание на необычную динамику данных о количестве избирателей в округах, которое на 31 марта 2018 года резко сократилось на 44 536 граждан, по сравнению с 1 сентября 2017 года. Также, был отмечен резкий и неясный рост числа избирателей без места жительства/нахождения – на 47 685 человек. Это в условиях, когда в последние 3 года мониторинга эти цифры варьировали в среднем на 3-5 тыс. избирателей.

2.2. Деятельность Окружных Избирательных Советов I-го уровня

2.2.1. График работы

В период мониторинга, за исключением выходных дней, наблюдатели Promo-LEX посетили 28 раз эти 7 ОИС I и II. В результате данных визитов было установлено, что только в ходе двух визитов (ОИС I Леушены и Немцень) избирательные органы не работали согласно утвержденному графику работы.

2.2.2. Регистрация конкурентов на новых местных выборах

На должность примара в рамках новых местных выборов от 20 мая (3 июня) 2018 года было зарегистрировано 31 конкурент на выборах. Из них, 2-а независимых кандидата (Грицко Елена - мун. Бельцы и Сильвия Раду - мун. Кишинёв) и 29 выдвинутых политическими партиями (смотри График № 2 и Приложение № 2). Отметим, что из этих 31 конкурента на выборах, 12 баллотировались в примары мун. Кишинёв, а 8 – в примары мун. Бельцы.

График № 1



Больше всего кандидатов было выдвинуто со стороны ПСРМ – 6 кандидатов (за исключением ОИС I Пырлица), затем следует ДПМ – 5 кандидатов (во всех округах I-го уровня) и по 3

кандидата со стороны ПППДП (Кишинёв, Бельцы и Пырлица) и ППШ (Кишинёв, Бельцы и Жора de Мижлок). Кандидату Регине Апостоловой, ППШ, была аннулирована регистрация в качестве кандидата на пост генерального примара мун. Кишинёв решением Суда Кишинёв (местонахождение Чентру) от 11 мая 2018 года. Это решение было оставлено в силе определением Апелляционной Палаты Кишинёв от 14 мая 2018 года и решением Высшей Судебной Палаты от 16 мая 2018 года.

Также, Promo-LEX выявил 5 случаев, которые можно квалифицировать как интерпретируемые в отношении партийной организации, наделенной полномочиями выдвижения кандидатов. Возникают вопросы в отношении соответствия статуса субъекта с правом выдвижения кандидата, на основании поданных протоколов проведенных заседаний.²

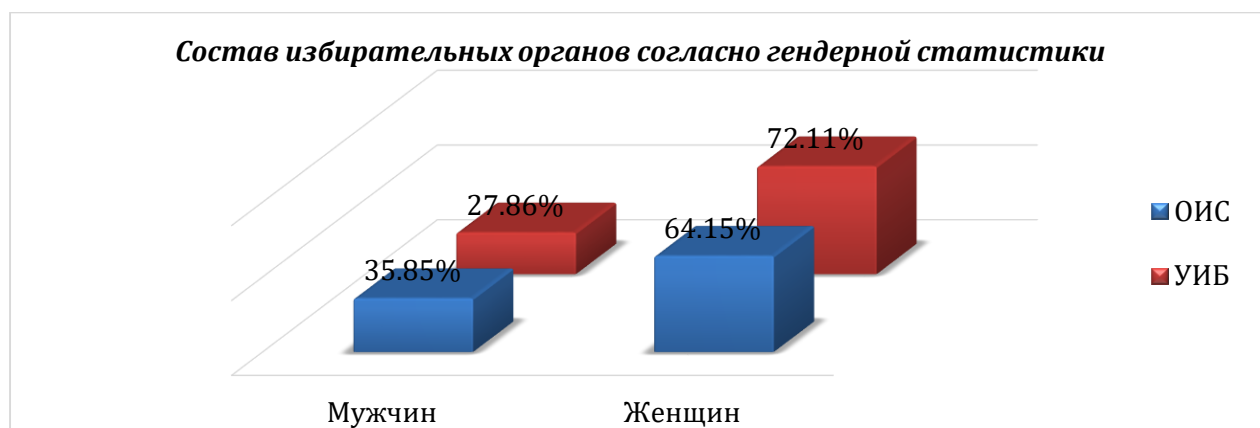
2.2.3. Образование УИБ

Согласно ст.30 Кодекса о выборах, участковые избирательные бюро (УИБ) образуются ОИС не позднее, чем за 25 дней до дня выборов, с нечетным числом членов, не менее 5 и не более 11. По представленной наблюдателями Promo-LEX информации, предельный срок образования УИБ был соблюден всеми ОИС.

2.2.4. Состав избирательных органов с точки зрения гендерной статистики

НМ Promo-LEX также рассмотрела назначение членов ОИС и УИБ с точки зрения гендерной статистики. Таким образом, в случае ОИС, из 53 членов, 64,15% были женщины, соответственно, 35,85% - мужчины, а в случае 3801 членов УИБ, было установлено, что доля женщин еще больше - 72,11% (смотри График № 2).

График № 2



2.2.5. Изменение состава УИБ

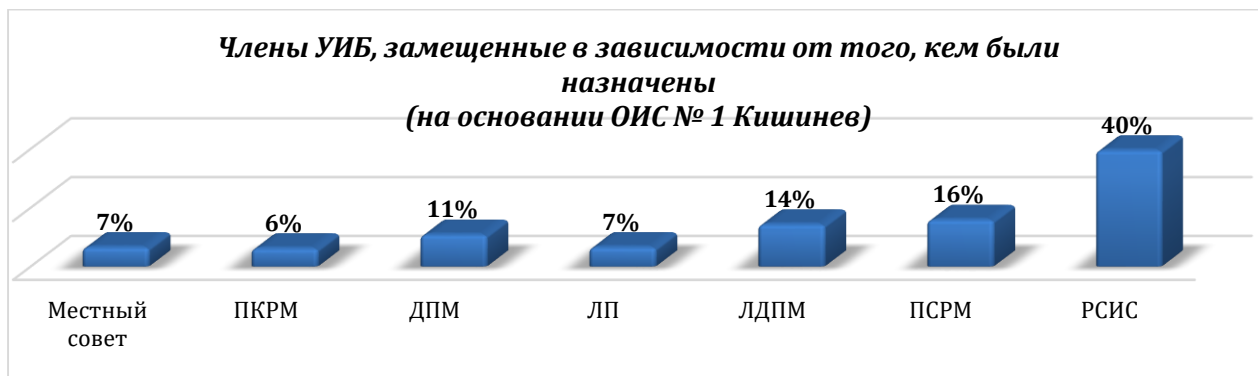
По представленной наблюдателями Promo-LEX информации, было установлено, что состав членов УИБ менялся минимум 192 раза. Таким образом, в 157 случаях речь идет об УИБ мун. Кишинёв, а в 35 случаях – УИБ мун. Бельцы.

На основе Участковых Избирательных Бюро ОИС № 1 Кишинёв, чей состав был изменен (258 замененных членов), было установлено, что большинство членов исключенных из УИБ были из Реестра Служащих Избирательной Сферы – 43% из исключенных членов (смотри График № 3). Данный вывод вызывает большие вопросы в отношении качества РСИС, порядка управления, в том числе обновления. В данном контексте, считаем, что ЦИК должен

² Для более подробной информации смотрите Доклад №2 НМ Promo-LEX, стр.11-12. https://promolex.md/wp-content/uploads/2018/05/RAPORT-nr.2_MO-Promo-LEX_ALN_20.05.2018-2.pdf

проанализировать причины соответствующих тенденций, в том числе с точки зрения усилий, которые должны быть приложены для парламентских выборов.

График № 3



2.2.6. Регистрация представителей с правом совещательного голоса и аккредитация наблюдателей

В соответствии с частью 1, ст.15 Кодекса о выборах, конкуренты на выборах могут назначать на период избирательной кампании в состав зарегистрировавших их избирательных органов, а также нижестоящих избирательных органов по одному представителю с правом совещательного голоса. Таким образом, по данным наблюдателей Promo-LEX, в период новых местных выборов, ОИС зарегистрировали как минимум 13 представителей кандидатов с правом совещательного голоса (согласно Приложению № 3).

В соответствии с частью 1, ст.68 Кодекса о выборах, по просьбе конкурентов на выборах окружной избирательный совет аккредитует по одному их наблюдателю для надзора за ходом выборов на избирательных участках. По данным НМ Promo-LEX, соответствующие 7 ОИС аккредитовали 858 наблюдателей для 375 ИУ (согласно Приложению № 3).

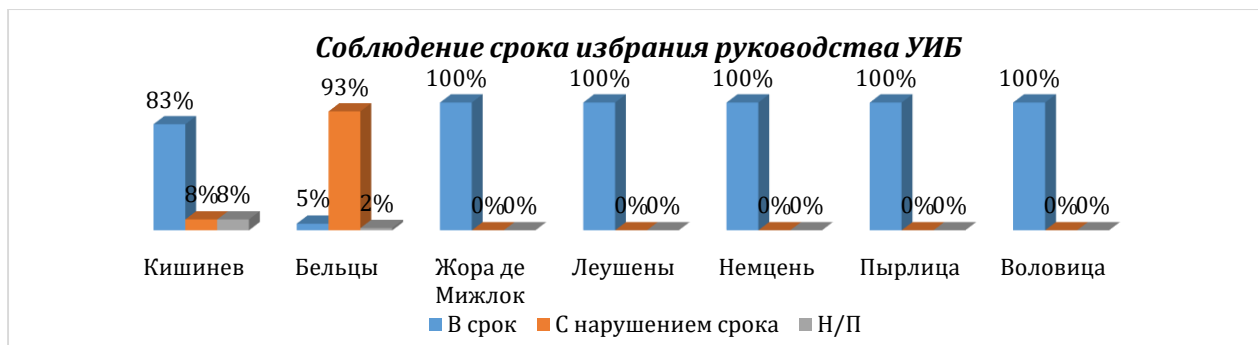
2.3. Деятельность участковых избирательных бюро (УИБ)

2.3.1. Избрание руководства УИБ

В соответствии с частью (11) ст.30 Кодекса о выборах, в течение 2-х дней со дня образования УИБ его члены избирают из своего числа председателя, заместителя председателя и секретаря бюро, о чем принимается постановление, которое незамедлительно сообщается ОИС, и обнародуется информация о составе бюро, его месте нахождения и порядке осуществления связи с ним.

По информации представленной наблюдателями Promo-LEX, констатируем, что в случае как минимум 81 УИБ (21,60% из общего числа в 375 ИУ) сроки избрания председателя, его заместителя и секретаря были нарушены (смотри График № 4).

График № 4



Что касается опубликования данных о порядке осуществления связи с УИБ (график работы), исходя из отчетов наблюдателей Promo-LEX, было установлено, что 83% УИБ опубликовали соответствующие данные.

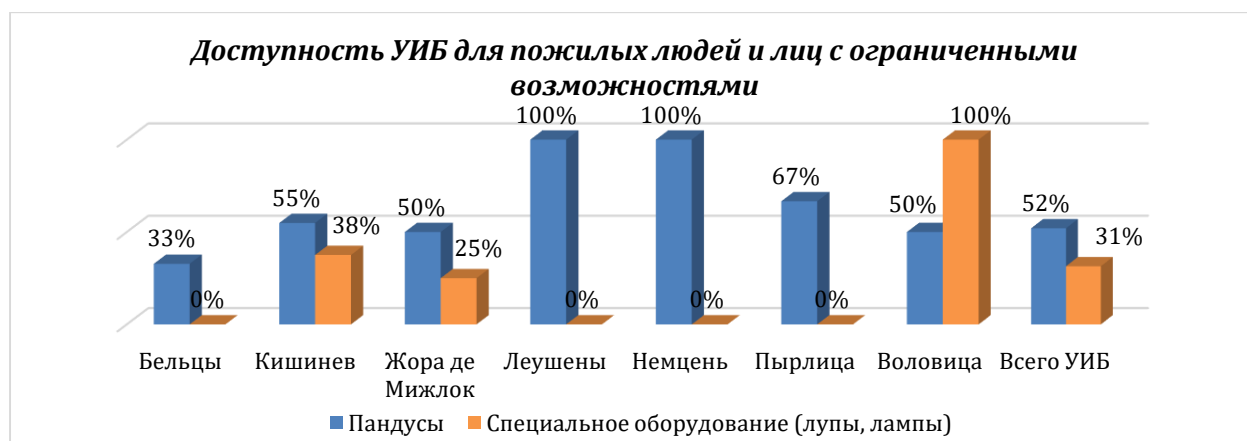
2.3.2. Соблюдение графика работы УИБ

С момента образования УИБ, наблюдатели 472 раза посетили бюро. В результате было установлено, что в итоге 104 посещения, помещения избирательных органов были закрыты в часы приема (22% от общего числа визитов).

2.3.4. Доступность помещений УИБ

В соответствии с частью (2) ст.30 Кодекса о выборах, "помещения избирательных участков подбираются, как правило, в зданиях, находящихся в публичной собственности, и оборудуются таким образом, чтобы облегчить доступ в них пожилым людям и лицам с физическими недостатками". В соответствии с информацией, представленной наблюдателями Promo-LEX, было установлено, что 52% ИУ оборудованы пандусами, а 31% обладают специальным оборудованием для лиц с ограниченными возможностями (смотри График № 5).

График № 5



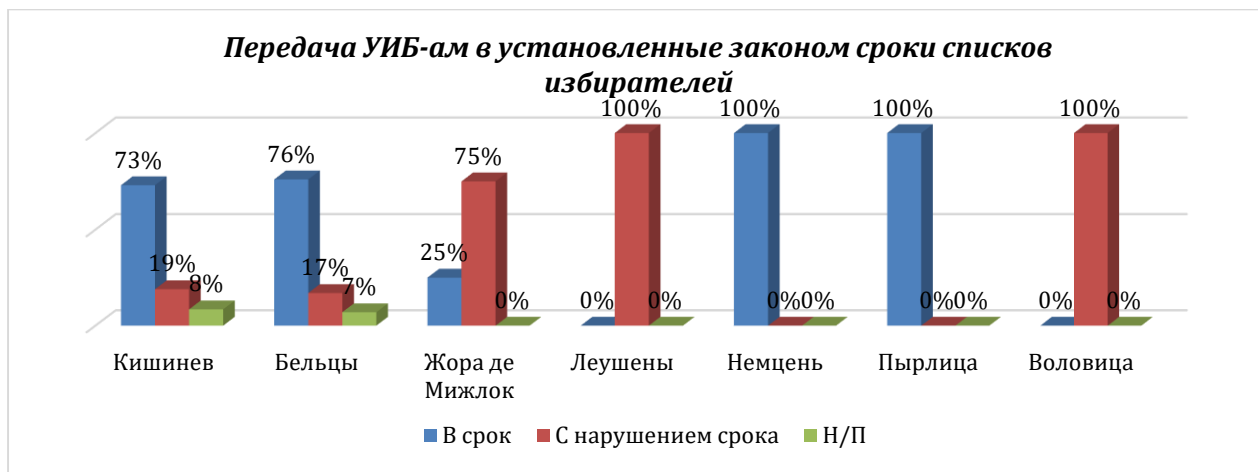
В случае 6 ИУ: 4 из мун. Кишинёв (ИУ № 1/118, 1/199, 1/212 и 1/307), 1 из к. Воловица, р. Сороки (ИУ № 29/73) и 1 из мун. Бельцы (ИУ № 2/3), помимо того, что отсутствуют пандусы (за исключением ИУ 29/73, который оборудован пандусом), их помещения размещены не на первом этаже – что еще больше затрудняет осуществление избирательного права пожилыми людьми и людьми с ограниченными возможностями.

Отметим, что после предыдущих выборов, только 6 ИУ поменяли свое местонахождение (4 из мун. Кишинёв: ИУ № 1/137, 1/250, 1/260, 1/261, и 2 из мун. Бельцы: ИУ № 2/2 и 2/50).

2.3.5. Проверка списков избирателей

Согласно положениям части (9) ст.44 Кодекса о выборах, не позднее чем за 22 дня до дня выборов ЦИК передает органам местного публичного управления списки избирателей в 3-х официальных экземплярах, имеющих на каждой странице отпечаток печати и другие знаки защиты. Два экземпляра списков незамедлительно передаются участковому избирательному бюро, а один экземпляр хранится в мэрии.

В данном контексте, НМ Promo-LEX констатировала несоблюдение сроков передачи списков избирателей в УИБ с целью обеспечения возможности избирателей проверить правильность их заполнения, как минимум в случае 75 УИБ (смотри График № 6).



Также, по данным предоставленным наблюдателями НМ Promo-LEX, исходя из бесед с членами бюро, были выявлены некоторые недостатки в части качества и содержания списков избирателей в рамках 54 УИБ (смотри Приложение № 4). Так, наибольшая доля недостатков, выявленных в списках избирателей, касается регистрации неизвестных лиц по месту жительства избирателей (20 УИБ), неточные адреса (17 УИБ) и наличие умерших лиц (8 УИБ).

2.3.6. Регистрация представителей с правом совещательного голоса

В соответствии с частью 1, ст.15 Кодекса о выборах, конкуренты на выборах могут назначать на период избирательной кампании в состав зарегистрировавших их избирательных органов, а также нижестоящих избирательных органов по одному представителю с правом совещательного голоса. Таким образом, по данным наблюдателей Promo-LEX, на период избирательной кампании по новым местным выборам участковыми избирательными бюро было зарегистрировано 21 представитель с правом совещательного голоса (19 из мун. Кишинёв и 2 – в Воловица). НМ Promo-LEX обращает внимание, однако, что ни одно из 21 бюро не приняли в связи с этим ни одного постановления. По аналогии, отметим, что ЦИК утверждает своими постановлениями лиц с правом совещательного голоса конкурентов на выборах.

В этом же контексте, вопреки законодательным требованиям, в день выборов (20 мая 2018 года), наблюдатели Promo-LEX сообщили об одном случае, в котором УИБ № 1/4 Кишинёв (сект. Ботаника) выдал удостоверение № 3 на имя Крецу Еуджени, в качестве представителя с правом совещательного голоса конкурента на выборах ДПМ, учитывая, что Демократическая Партия не выдвигала кандидата в генеральные примары мун. Кишинёв.

Promo-LEX выражает свою озабоченность в связи с приведенной ситуацией. Мы считаем, что допущение избирательными органами нарушений путем аккредитации лиц неуполномоченных присутствовать при избирательном процессе подрывает надлежащее проведение выборов. Одновременно, считаем необходимым регламентировать правовые сроки аккредитации представителей с правом совещательного голоса (предельный срок, в который избирательные органы могут зарегистрировать представителей конкурентов, и предельный срок принятия заявлений об их регистрации).

Также, вызывает тревогу легкость, с которой регистрируют представителей определенных партий, не имеющих статуса конкурента, в контексте, в котором процедура аккредитации для наблюдателей стала намного сложнее.

2.4. Воспрепятствование деятельности наблюдателей Promo-LEX со стороны МОИС № 1 Кишинев и позиция ЦИК в отношении данной проблемы

В течение избирательного периода, НМ Promo-LEX констатировала систематический характер воспрепятствования наблюдателям Promo-LEX Окружным Избирательным Советом №1 Кишинёв путем запрета снятия фотокопий с избирательных документов, в том числе с досье конкурентов на выборах, либо предоставления их копий, с соблюдением законодательства о защите персональных данных.

Мы стали свидетелями дифференцированного толкования избирательного законодательства избирательными органами, которые обеспечивают функциональность одной и той же системы. Ведь, остальные ОИС либо разрешили сделать фотокопии, либо сами предоставили необходимые копии.

Кроме того, согласно нормам Кодекса о выборах и Регламентов ЦИК о деятельности избирательных органов и наблюдателей, только служащие избирательной сферы и наблюдатели "имеют доступ ко всей информации о выборах". В результате, если избирательные органы продолжают и дальше препятствовать доступу наблюдателей, мы можем оказаться в ситуации, в которой содержание электоральных документов будет известно исключительно служащим избирательной сферы, в данном случае речь идет о досье конкурентов.³

2.5. Жалобы

По данным наблюдателей Promo-LEX, в избирательные органы – ЦИК и ОИС – всего за избирательный период было подано 28 жалоб, включая день голосования. Больше всего жалоб было подано со стороны ПППДП (5 жалоб), ПСРМ (4 жалобы), ПНЕ (3 жалобы) и ППНДМ (3 жалобы). Наиболее обжалуемыми действиями конкурентов на выборах были действия: ПСРМ (4 жалобы), ПНЕ (3 жалобы) и ПППДП (3 жалобы).

За указанный период в ЦИК было подано 13 жалоб, из которых 12 конкурентами на выборах, а одна – избирателем. С другой стороны, в ОИС было подано 15 жалоб, из которых в ОИС Кишинёв – 13, Бельцы – 1, Жора де Мижлок – 1.

Таблица № 1. Жалобы, поданные в избирательные органы

Избирательный орган, в который были поданы	Кол-во	ПППДП	ПСРМ	ПНЕ ⁴	ППНДМ	ДПМ	ЛП	ПДС	Н/ЛП	ППШ	Избиратели	Другие
ЦИК	13	3	2	2	1	1	1	1	0	0	1	1
ОИС	15	2	2	2	2	1	0	0	2	2	3	0
ВСЕГО	28	5	4	4	3	2	1	1	2	2	4	1

В поданных жалобах речь шла о следующих **нарушениях**: не отражение расходов в финансовых отчетах (7 жалоб), вовлечение в любой форме в предвыборную агитацию лиц, не являющихся гражданами Республики Молдова (6 жалоб), нарушения в организации и

³ Для более подробной информации смотри Доклад № 1 Миссии по наблюдению за новыми местными выборами от 20 мая 2018 года (стр.17) https://promolex.md/wp-content/uploads/2018/04/RAPORT-nr.1_MO-Promo-LEX_ALN_20.05.2018.pdf; Доклад № 2 Миссии по наблюдению за новыми местными выборами от 20 мая 2018 года (стр.15) <https://promolex.md/12226-raport-nr-2-misiunea-de-observare-a-alegerilor-locale-noi-din-20-mai-2018/?lang=ro>

⁴ В случае ПНЕ одновременно была подана жалоба и в ЦИК и в ОИС, которая рассматривалась обоими органами, поэтому считается как 2-е отдельные жалобы.

проведении выборов (3 жалобы), использование конкурентом на выборах финансовых средств, происходящих из-за рубежа (2 жалобы) и т.д.

Большинство (10) жалоб, поданных в ЦИК, касались решений нижестоящих избирательных органов, требуя их аннулирования, частичного или полного. Помимо просьб заявителей об отмене решений нижестоящих избирательных органов, требования авторов жалоб также касались принятия решения, в соответствии с которым было бы подано обращение в суд об аннулировании регистрации конкурента на выборах, констатации нарушений, совершенных в день выборов и т.д.

Рассматривая жалобы в свете предполагаемых нарушений (в том числе, поданные в ОИС), констатируем, что одними из наиболее частых жалоб в рамках новых местных выборов 2018 года являются действия конкурентов на выборах, касающиеся предвыборной агитации с **вовлечением в избирательную кампанию лиц, не являющимися гражданами Республики Молдова**, особенно в социальных сетях.

В результате, в целях выявления случаев предвыборной агитации в социальных сетях, в том числе с привлечением лиц, не являющихся гражданами Республики Молдова, и во избежание широкого толкования, считаем необходимым четко регламентировать мероприятия по предвыборной агитации в виртуальном пространстве, либо исключить предвыборную агитацию, проводимую в виртуальном пространстве, из запретительной нормы, предусмотренной частью (3) ст.52, так как данный аспект является тенденцией и носит особый характер. Отметим, что ч.(10) ст.52 Кодекса о выборах уже содержит одно исключение, касающееся предвыборной агитации, проводимой в день выборов и предшествующий ему день, а именно, информацию, уже размещенную в Интернете и на ранее вывешенные афиши. Поэтому необходимо внести поправки в правовые нормы в смысле либерализации мероприятий по предвыборной агитации в виртуальном пространстве.

Обращаем внимание на тот факт, что рассматривая жалобы о привлечении к предвыборной агитации зарубежных лиц, ОИС Кишинев принял решение о вынесении предупреждения конкурентам на выборах в том, что касается соблюдения законодательных требований в ходе избирательной кампании, даже, заявляя, что рассмотрение нарушений ч.(3) ст.52 входит в компетенцию судебной инстанции.⁵

Также, в случае жалобы, поданной ППНДМ 14 мая текущего года в адрес ОИС Кишинев с требованием просить судебную инстанцию об аннулировании регистрации конкурента Иона Чебана по причине нарушения положений ч.(3) ст.52 Кодекса о выборах, а именно, привлечение зарубежных исполнителей к мероприятиям по предвыборной агитации путем их участия в праздничном концерте от 8 мая 2018 года по случаю Дня Победы, объявленном как организованный “под эгидой Президента Республики Молдова, Игоря Додона”, ОИС Кишинёв пришел к выводу, что их нельзя квалифицировать как мероприятия по предвыборной агитации и отклонил, выдвинутые претензии как необоснованные и бездоказательные.⁶

Отметим, что в соответствии с п.п. d) ч.(5) ст.75 Кодекса о выборах, нарушение конкурентом на выборах положений части (3) статьи 52 констатируется окончательным судебным решением. В результате **налицо неоднородная практика разрешения жалоб**, содержащих одни и те же требования.

В результате вышеизложенного, ЦИК необходимо предпринять надлежащие меры в целях придания единообразия практике разрешения жалоб нижестоящими избирательными органами.

⁵ Постановление ОИС Кишинев № 53 от 16.05.2018; Постановление ОИС Кишинев № 54 от 16.05.2018

⁶ Постановление ОИС Кишинев № 57 от 16.05.2018.

Кроме того, в ходе местных выборов обжаловались *действия не включения в финансовый отчет некоторых расходов.*

Постановлением ОИС Кишинёв № 52 от 15 мая 2018 года в качестве ответа на требование лица, подавшего жалобу, обязать конкурента на выборах, Сильвию Раду, внести в свои финансовые отчеты расходы, связанные с освещением событий в средствах массовой информации, ОИС Кишинёв принял решение об отклонении жалобы, сославшись на положения ст. 43 ч. (5) и ст.29 п.п. г) Кодекса о выборах, отметив обязательство ОИС опубликовывать отчеты о финансировании избирательных кампаний и сделав ссылку на право обжалования в судебной инстанции действий/бездействия конкурентов на выборах (ст. 71 ч. (1) Кодекса о выборах).

Считаем, что отклонение указанного требования необоснованно, так как согласно ст. 71 ч. (6), жалобы по вопросам финансирования избирательных кампаний представляются Окружным избирательным советам в случае независимых кандидатов на местных выборах, и как результат, должны ими рассматриваться. Также, Совет сам четко указывает на тот факт, что требование вытекает из нарушений предполагаемого освещения событий, что относится к компетенции КСТР. В результате, логичным и закономерным образом, после вынесения решения Координационным Советом по Телевидению и Радиовещанию в отношении требований лица, подавшего жалобу, ОИС должен был принять решение по выдвинутым требованиям.

Кроме того, рассмотрев финансовый отчет, 17 мая 2018 года ОИС Кишинев вынес Постановление № 58, в котором установил, что конкурент на выборах, Сильвия Раду, соблюла нормы Положения о финансировании избирательных кампаний, без упоминания жалобы, поданной в этой связи, или обсуждения предполагаемых нарушений, на которые ссылался жалобщик.

В ходе разрешения поданных жалоб, **ЦИК принял 8 постановлений** (которыми 5 жалоб было отклонено и только 3 полностью или частично удовлетворены), одну жалобу передал ОИС Кишинёв, одну жалобу вернул как поданную неуполномоченным лицом, на 3 жалобы ответил письмами.

Также надо отметить, что **ЦИК констатировал**, среди прочего, превышение компетенций при рассмотрении жалоб иерархически нижестоящими избирательными органами, а именно Окружным Избирательным Советом № 2 Бельцы, аннулировав 2 постановления, принятые ОИС Бельцы.

III. ОРГАНЫ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Роль органов местного публичного управления (ОМПУ) в новых местных выборах, мониторинг которых проводится, заключалась в деятельности по организации выборов. НМ Promo-LEX констатирует, что большинство ОМПУ справились с данной обязанностью, способствуя надлежащей организации процесса.

3.1. Деятельность по подготовке выборов с участием органов местного публичного управления (ОМПУ)

В период мониторинга, ОМПУ были вовлечены в следующую деятельность, предусмотренную действующим законодательством, в соответствии с обязанностями по организации избирательного процесса:

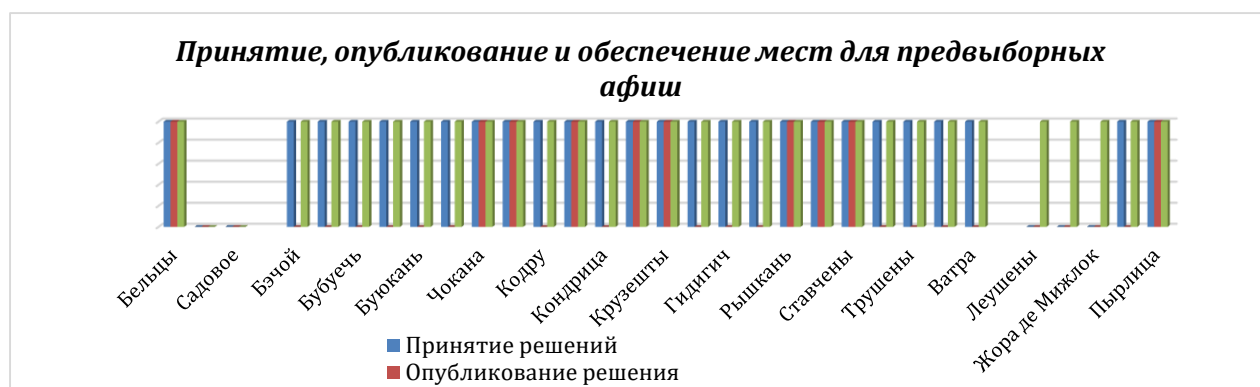
- участие в проверке данных ГРИ;
- назначение членов ОИС I и II;
- обеспечение специальных мест для предвыборных афиш и встреч с избирателями;
- участие в установлении помещений ИУ, публичной собственности;
- назначение членов УИБ.

3.2. Установление мест для предвыборных афиш и встреч с избирателями

Согласно части 9, ст.52 Кодекса о выборах, органы местного публичного управления обязаны в 3-хдневный срок со дня начала избирательного периода определить и гарантировать минимум специально отведенных мест для размещения предвыборных афиш, а также определить минимум помещений для проведения встреч с избирателями. Соответствующие решения (распоряжения) незамедлительно вывешиваются в помещениях этих органов и доводятся до сведения заинтересованных лиц через средства массовой информации, а также другие имеющиеся средства связи.

Наблюдатели Promo-LEX установили, что из 31 вовлеченного ОМПУ, 26 приняли решения об установлении минимума специально отведенных мест для размещения предвыборных афиш, но из них, только 10 обнародовали соответствующее решение. Тем не менее, было сообщено о 29 ОМПУ обустроивших места необходимые для размещения предвыборных афиш (смотри График № 7).

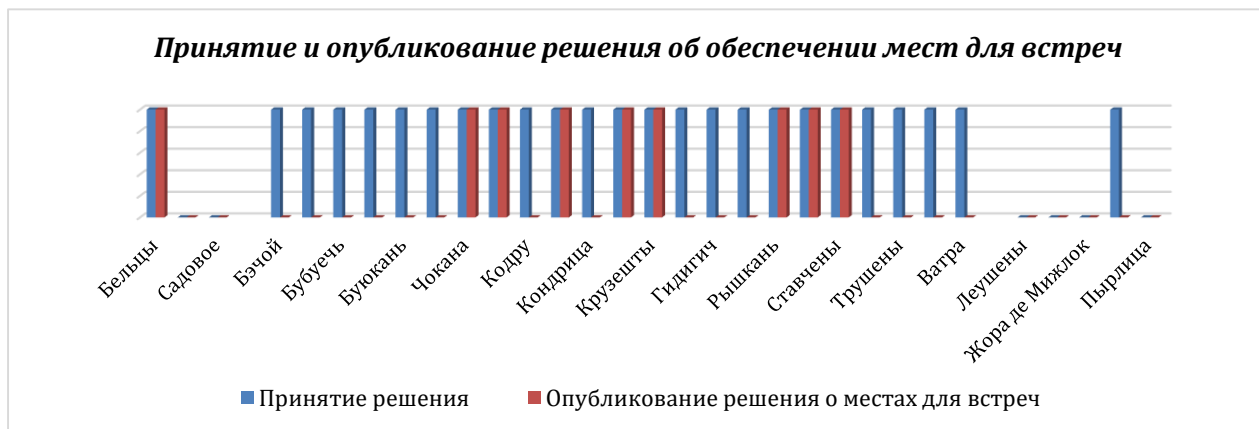
График № 7



В соответствии с Положением о порядке размещения предвыборной рекламы на рекламных щитах в избирательный период, каждому конкуренту на выборах для предвыборной рекламы предоставляется не менее 1м² площади стенда. Из 29 ОМПУ, обустроивших места для предвыборных афиш, в 9 случаях, было установлено, что выделенной площади недостаточно, чтобы обеспечить местом всех конкурентов на выборах (Трушены, Крикова, Гидигич, Чореску, Ставчены, Гратиешты, Ватра, Кондрица и сектор Рышкань).

В этом же контексте, по данным наблюдателей Promo-LEX, только 25 из 31 ОМПУ приняли решения/издали распоряжения об обеспечении специальных мест для проведения встреч с избирателями. Несмотря на это, только 9 ОМПУ опубликовали соответствующую информацию (смотри График № 8).

График № 8



IV. КОНКУРЕНТЫ НА ВЫБОРАХ

Наибольшая активность конкурентов на выборах наблюдалась в избирательном округе Кишинёв. Из 1028 предвыборных мероприятий/мероприятий по политическому продвижению, 859 (83%) мероприятий касаются мун. Кишинёв. Наиболее активной политической партией была ПСРМ с долей, составляющей порядка 45% (465 мероприятий). Наиболее используемыми инструментами в рамках новых местных выборов были те, которые предполагают прямой контакт с избирателями: использование агитационных палаток – 262 случая (25%) и встречи с гражданами – 258 случаев (25%).

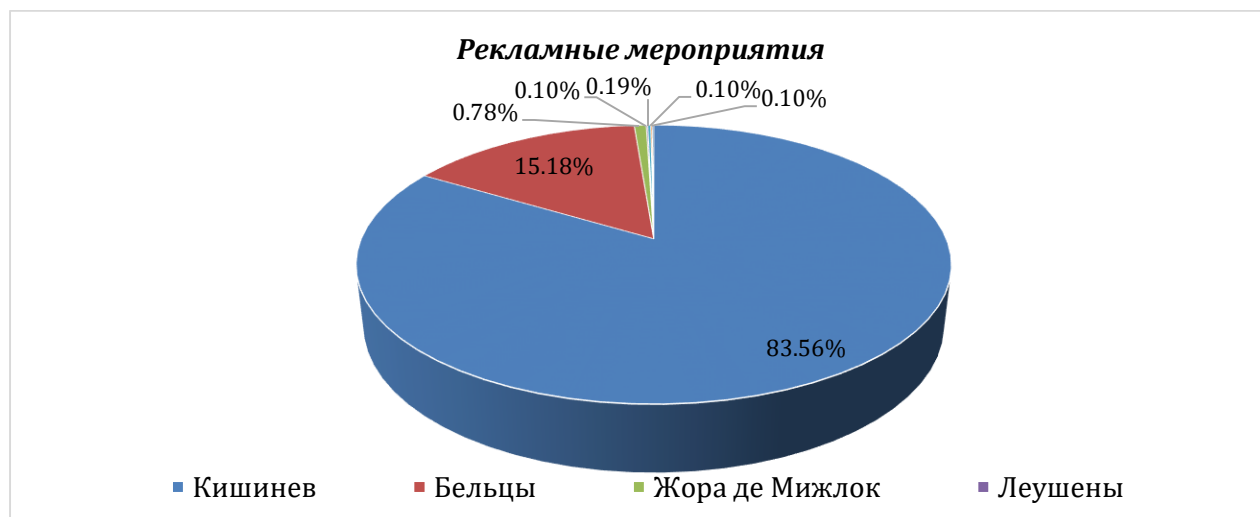
НМ Promo-LEX выявила 71 случаев, которые можно охарактеризовать как злоупотребление административным ресурсом. Большее количество приходится на встречи с избирателями, организованные в публичных учреждениях (больницах, школах, муниципальных предприятиях, др.) в рабочее время. Также, было сообщено как минимум о 33 ситуациях, которые можно квалифицировать как предоставление подарков предвыборного характера. Больше всего – 13 случаев (около 40%) приходится на ППШ, затем следуют ПСРМ (27,27%) и НК С. Раду (21,21%).

Важной проблемой, как для этих выборов, так и с перспективы будущих национальных выборов, является проблема использования в предвыборной рекламе граждан, не являющихся гражданами Республики Молдова. Если запреты слишком широкие, неприемлемы и практически неприменимы, законодательный орган может проанализировать возможность их отмены. Другой проблемой, которая может оказать негативное влияние на неподкупность избирательного процесса, является агитация с использованием имиджа государственных органов, ссылаясь на открытую поддержку определенного кандидата в избирательной кампании Президентом РМ.

4.1. Рекламные мероприятия

По данным наблюдателей Promo-LEX, в контексте новых местных выборов от 20 мая (3 июня) 2018 года было организовано как минимум 1028 предвыборных мероприятий/мероприятий по политическому продвижению. Больше всего мероприятий было организовано в мун. Кишинёв – 83% или 859 мероприятий (смотри График № 9).

График № 9



Из общего числа мероприятий, как минимум 45% (465) было организовано ПСРМ; 17% (180) - ПППДП, а 9% (92) – ППШ (смотри Таблицу № 2).

Наиболее часто используемыми рекламными инструментами были палатки (25%), встречи с гражданами (25%) и размещение предвыборных афиш (17%).

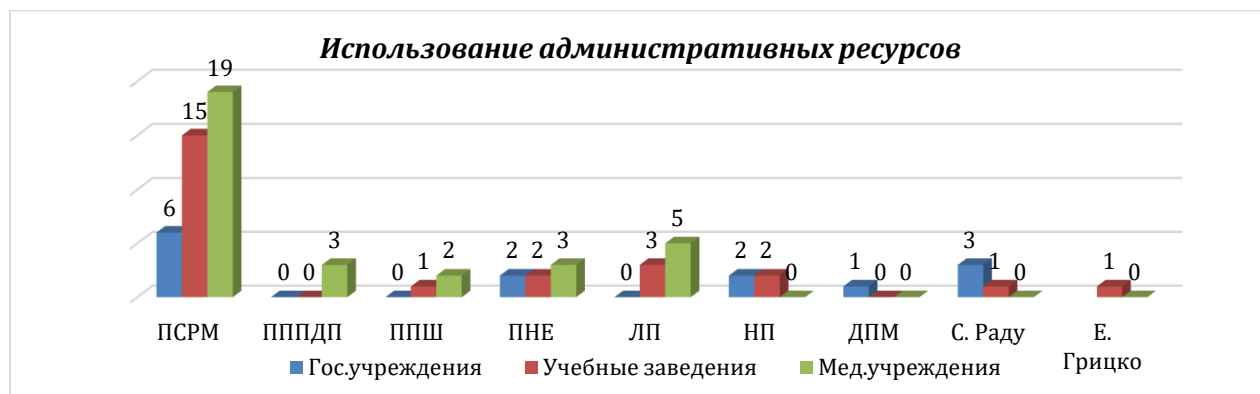
Таблица № 2. Рекламные мероприятия

Предвыборное мероприятие	ПСРМ	ПП ПДП	ППШ	ПНЕ	НЛП	НП	Е. Грицко	ДПМ	ЛП	ЭПЗ	ППД	ПДС	РСРМ	НПРМ	С. Раду	Всего
Пресс-конференция	37	11	6	7	1	1		0	10		2	0	0	1	1	77
Палатки	138	57	14	8		3		0				0	0		42	262
Концерты	0	0	9	0				2				0	0			11
Предвыборные афиши	65	45	23	12				2	30			1	1			179
Распространение рекламных материалов	57	2	4	6		5		0	11			2	1	10		98
Встречи с гражданами	127	31	17	18		17	8	0	19			1	0	4	16	258
Ролики/предвыборные дебаты/ ТВ-передачи	22	26	4	15	1	1		0	3	1		7	0	4	1	85
Электоральные подарки	9	2	13	0				2				0	0		7	33
От двери к двери	7	1	1	0				0	3			0	0			12
Автомобильные марши /Флэш-мобы/ Протесты	0	3	1	0		1		0	1			0	0			6
Телефонные/mail-опросы	1	1	0	2				0				0	0			4
Уборка территорий	2	1	0	0				0				0	0			3
Всего	465	180	92	68	2	28	8	6	77	1	2	11	2	19	67	1028

4.2. Случаи, которые можно квалифицировать как использование административного ресурса

По данному субъекту наблюдатели Promo-LEX сообщили о 71 ситуации, которые можно охарактеризовать как злоупотребление административными ресурсами (смотри График № 10 и Приложение № 5).

График № 10



Таким образом, было сообщено:

- о 25-ти встречах с избирателями, организованных в учебных заведениях (лицах, школах, детсадах) в рабочее время;
- о 14-ти встречах с избирателями, организованных на государственных предприятиях в рабочее время;
- о 32-х встречах с избирателями, организованных в медицинских учреждениях в рабочее время.

4.3. Случаи, которые можно квалифицировать как предоставление подарков предвыборного характера

Согласно ч.(1) ст.181¹ Уголовного кодекса, предложение или предоставление избирателю денег, имущества, услуг или иных выгод с тем, чтобы побудить его к осуществлению своих избирательных прав определенным образом в рамках парламентских, местных выборов или референдума квалифицируется как подкуп избирателей. Согласно ч.(3) этой же статьи, не

входят в категорию имущества, предусмотренного частью (1), оплаченные за счет средств избирательного фонда материалы и предметы предвыборной агитации, на которых указаны фамилия и имя кандидата и соответственно наименование политической партии, знаки или символы конкурентов на выборах, – такие как плакаты, листовки, почтовые карточки, календари, тетради, открытки, ручки, зажигалки, спички, значки, бейджи, CD/DVD-диски, USB-флэшки, вымпелы, флаги, книги, пакеты, футболки, кепки, шарфы, галстуки, стоимость одной единицы которых не превышает двух условных единиц.

В этой связи, наблюдатели НМ Promo-LEX сообщили как минимум о 33-х случаях, которые можно квалифицировать как предоставление подарков предвыборного характера (смотри График № 11 и Приложение № 6). Больше всего – 13 случаев (порядка 40%) касаются деятельности ППШ, затем следует ПСРМ (27,27%) и Н.К. С. Раду (21,21%).

График № 11



4.4. Случаи, которые можно квалифицировать как агитацию с использованием образа зарубежных деятелей, не являющихся гражданами Республики Молдова

В контексте новых местных выборов от 20 мая (3 июня) 2018 года, было сообщено как минимум о 5 ситуациях использования имиджа зарубежных деятелей в предвыборных целях, как следует ниже:

- освещение в социальных сетях Ариной Спэтару, кандидата ПППДП в Бельцах, своей встречи с Послом Германии – Джулией Монар (19.04.2018);
- освещение в социальных сетях Еленой Грицко, независимого кандидата в Бельцах, а также на официальной странице НП⁷, встречи кандидата НП (Н. Григоришина) и независимого кандидата Елены Грицко с Послом Германии – Джулией Монар (19.04.2018);
- распространение в социальных сетях кандидатом ПНЕ в Кишинёве, Константином Кодряну, информации об его участии в приеме, организованным Клаусом Йоханнисом, Президентом Румынии, по случаю Дня Европы (09.05.2018);
- размещение в социальных сетях кандидатом (А. Нэстасе) фотографии, на которой он рядом с председателем НЛП, Людовиком Орбаном, в контексте поздравления г-на Орбана по случаю его дня рождения;
- освещение в Интернет-СМИ⁸ встречи председателя НЛП, Людовика Орбана, с кандидатом ПППДП (А. Нэстасе), состоявшейся 31.05.2018 в Кишиневе.

⁷ <http://pnru.md/ru/noutati/zahvat-belckogo-municipalnogo-soveta-pod-strogim-monitoringom-posolstva-germanii/>

⁸ <http://unimedia.info/stiri/foto-partidului-national-liberal--in-frunte-cu-presedintele-ludovic-orban--s-a-intalnit-cu-andrei-nastase-si-maia-sandu-am-discutat-despre-parcursul-european-al-rm-155006.html>

Кроме того, наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум еще о 3-х случаях, в которых на протяжении периода мониторинга в публичной среде появлялись изображения с людьми, которые не являются гражданами Республики Молдова, но поддерживают своими призывами и видеороликами кандидатуру Андрея Нэстасе. Однако, ни в одном из этих случаев Миссия не может установить привлечение конкурентом этих людей к избирательной кампании.

Повторим свой вывод, что законодательный орган должен пересмотреть содержание соответствующих запретов, таким образом, чтобы они были более точными, более ясными, с учетом, в обязательном порядке, общей правовой базы, регулирующей свободу выражения мнения. Если запреты неуместны и практически неприменимы, законодатель может проанализировать возможность их отмены.

4.5. Случаи, которые можно квалифицировать как агитацию с использованием образа государственных органов

В контексте новых местных выборов от 20 мая (3 июня) 2018 года, было констатировано неоднократное вовлечение Президента РМ в предвыборную агитацию в поддержку кандидата ПСРМ на пост генерального примара мун. Кишинёв, Иона Чебана (предвыборные ролики, листовки и др.). Напомним, что часть (8) ст.52 Кодекса о выборах предусматривает, что “в предвыборной рекламе не могут использоваться изображения государственных учреждений и органов публичной власти, как отечественных, так и зарубежных, либо международных организаций. [...]”.

В то же время, подвергнем сомнению саму возможность Президента Республики Молдова оказывать поддержку конкуренту на выборах, выдвинутому одной из политических партий, столько времени сколько часть (2) ст.123 Кодекса о выборах обязывает его отказаться от членства в какой-либо партии еще на этапе признания полномочий. Одновременно, отметим, что Конституционный Суд своим Постановлением о контроле конституционности некоторых положений части (2) ст.112 Кодекса о выборах (запрещающих принадлежность Президента Республики Молдова к какой-либо партии) № 35 от 12.12.2017 четко установил роль *„нейтральной власти”, исполняемой главой государства, и отметил, что „обязанность отказаться от партийной принадлежности вытекает из „обязанности неблагодарности” к партии, поддержавшей его на выборах. Если не выполнить эту обязанность, то, что глава государства является членом партии, его имидж и должность могут быть использованы партией в политических целях и, в конечном итоге, институт Президента будет ассоциироваться с данной политической партией”.*

4.6. Наружная/online-реклама/рекламные материалы

Наблюдатели Promo-LEX выявили как минимум 3066 ситуаций, в которых участники новых местных выборов использовали данный вид рекламы в предвыборной агитации. В большинстве случаев в мун. Кишинёв – 84% или 2574 ситуации (смотри График № 12).



В 46% случаев речь идет о рекламе ПСРМ, 22% – ППШ, 13% - ЛП, а в 8% - ПППДП (смотри Таблицу № 3).

Таблица № 3. Предвыборная реклама

Предвыборная реклама	ПСРМ	ПППДП	ППШ	ПНЕ	НЛП	НП	ЛП	PPPRS	ПДС	ДПМ	НПРМ	С. Раду	Всего
Рекламные щиты*	125	4	94	5		5	22	0	0	0			255
Уличные баннеры*	14	7	39	5	1	1	6	0	0	4	1	2	80
Online-баннеры	14	13	0	10		1	10	0	0	0			48
Газеты/брошюры	172	9	21	0		3	4	0	0	0	1	17	227
Жилеты/куртки/сумки*	484	0	42	0		5		0	1	0	46		578
Футболки и кепки*	392	140	437	82		28	306	0	3	0	10	71	1469
Проспекты/Листовки/Календари	104	63	27	28			57	2	3	3	12	2	301
Плакаты	74	0	1	0				0	0	0			75
Печатная/Online-пресса / web-страницы	1	4	0	3				0	0	0			8
LED-панно/City Light*	17	0	0	0				0	0	0			17
Спонсоризируемые страницы	0	3	1	3				0	0	0		1	8
Всего	1397	243	662	136	1	43	405	2	7	7	70	93	3066

* В Таблице указано конкретное число единиц, сообщенных мониторами Promo-LEX.

Как в случае ПСРМ, так и ППШ, наиболее распространенным видом рекламы были отличительные знаки (футболки, куртки, кепки, сумки и др., газеты, плакаты, рекламные щиты).

4.7. Случаи, которые можно квалифицировать как использование предвыборной рекламы с нарушением законодательных норм

Основываясь на отчетах наблюдателей Promo-LEX, было констатировано 3 случая использования предвыборной рекламы без соблюдения требований к рекламным материалам и 9 случаев размещения рекламы в неразрешенных местах.

Таким образом, согласно части (6) ст.70 Кодекса о выборах, ответственность за содержание распространяемых или публикуемых предвыборных рекламных материалов несет конкурент на выборах. Каждый рекламный материал должен содержать наименование конкурента на выборах, дату выпуска, тираж материала и название отпечатавшей его типографии. Платная предвыборная реклама размещается под рубрикой "Избирательная кампания".

Однако, наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум о 3-х случаях распространения рекламных материалов без данных о дате выпуска, тираже материала и названия отпечатавшей его типографии, следующим образом:

- календари распространяемые ППШ в мун. Кишинёв;
- поздравление с 9-ым Мая, распространенное в мун. Бельцы от имени кандидата РСРМ, Олега Топольницкого;
- календари, которые распространялись в мун. Кишинёв в поддержку кандидата НПРМ, Максима Брэила.

Также, мониторы Promo-LEX сообщили о нижеследующих 9-ти случаях размещения предвыборной рекламы в неразрешенных местах:

- один баннер, размещенный в окне одного из магазинов в поддержку кандидата РСРМ (Кишинёв, Крикова);
- один рекламный щит ППШ, размещенный на стене одного из жилых домов по Московскому проспекту с лозунгом "День Победы", концерт, организованный 12 мая и финансируемый фондом "Мирон Шор";
- 2 случая размещения предвыборных афиш ПНЕ на заборах и остановках (сектор Буюканы и пос. Дурлешты, Кишинев);
- один случай размещения предвыборных афиш ЛП на заборах (сект. Буюканы, Кишинёв);
- один случай размещения предвыборных афиш ПППДП на заборах (сект. Буюканы, Кишинёв);
- 3 случая размещения предвыборных афиш РСРМ на заборах и жилых домах (сект. Чентру, Буюканы и Ботаника, Кишинёв).

V. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

В избирательной кампании 13 конкурентов на выборах зарегистрировали 10 608 701 лей доходов и 10 585 629 леев расходов; с конечным сальдо 23 072 лея. Доходы состояли из пожертвований физических лиц - 6 846 193 лея (64,53%); пожертвований юридических лиц - 2 172 506 леев (20,48%); других средств - 1 590 002 лея (14,99%) и пожертвований товарами - 174 841 лей. Promo-LEX констатирует, также, что один из конкурентов на выборах (НП) впервые указал в разделе пожертвования товарами/услугами вклад 115 волонтеров/наблюдателей в день выборов (I тур) в размере 28 585 леев.

Согласно поданным в ЦИК отчетам, наибольшая доля отраженных расходов конкурентов на выборах приходится на рекламу и рекламные материалы, и составляют 95% или 6 990 110 леев. Оставшиеся 5% или 440 775 леев относятся к расходам на предвыборные встречи и мероприятия, перевозку людей и грузов, дополнительные расходы на содержание и банковские комиссионные.

Констатации Миссии свидетельствуют о том, что в ходе этих выборов продолжилась практика не декларирования всех расходов конкурентами на выборах в финансовых отчетах, поданных ими в ЦИК. По данным наблюдателей на местах, НМ Promo-LEX констатировала, что кандидат ППШ в к. Жора де Мижлок, р. Оргеев, превысил почти в 3 раза допустимый законом уровень доходов для соответствующего ОИС - 93 504,18 леев, чьи подсчитанные затраты составили минимум 256 200 леев. В то же время, общий подсчитанный размер неотраженных расходов составляет как минимум 2 146 070 леев для 11 конкурентов на выборах (I и II тур): ПДС - 720 леев; ДПМ - 8 227 леев; НП - 11 405 леев; НЛП - 16 186 леев; НПРМ - 21 793 лея; ПНЕ - 59 829 леев; ПППДП - 145 522 лея; ЛП - 172 749 леев; Н.К. Сильвия Раду - 180 390 леев; ППШ - 391 789 леев; ПСРМ - 1 137 460 леев.

5.1. Бюджет Центральной Избирательной Комиссии для Новых Местных Выборов 2018 года

Согласно постановлению № 1448 об утверждении смет расходов на подготовку и проведение новых местных выборов генерального примара мун. Кишинев и примара мун. Бельцы от 20 мая 2018 года (включая II тур), бюджет ЦИК был установлен в размере 22 516 630 леев⁹, для 375 избирательных участков (около 60 044 леев на 1 ИУ). Для сравнения, в 2015 году смета расходов для всеобщих местных выборов составила 44 406 900 леев¹⁰ для 1981 избирательного участка (около 22 416 леев на 1 ИУ).

5.2. Регулирование финансирования избирательной кампании

5.2.1. Нормативно-правовая база

Финансирование избирательной кампании регулируется Кодексом о выборах, Законом № 249 о финансировании политических партий и Положением ЦИК о финансировании избирательных кампаний, утвержденным Постановлением ЦИК № 3352 от 4 мая 2015 года.

5.2.2. Избирательные фонды и казначеи

Согласно п.п. а) части (2) ст.41 Кодекса о выборах, в целях финансирования избирательной кампании каждый конкурент на выборах открывает в банке счет с пометкой „Избирательный фонд”, на который перечисляются его собственные денежные средства, а также иные денежные средства, полученные от отечественных физических и юридических лиц. В соответствии с п.п. а) части 2 ст.41 Кодекса о выборах, конкурент на выборах извещает ЦИК о лице, ответственном за финансы. Счет с пометкой “Избирательный фонд” может быть открыт и до регистрации конкурента на выборах при условии, что любые операции по нему

⁹ http://www.cec.md/files/files/1448devizcheltuieli_251976.pdf

¹⁰ https://promolex.md/wp-content/uploads/2016/06/doc_1432883349.pdf

будут производиться лишь после регистрации конкурента на выборах; согласно п.п. с) часть (2) той же статьи, конкурент на выборах, не открывший в банке счет с пометкой „Избирательный фонд“, извещает об этом Центральную Избирательную Комиссию и проводит только избирательные мероприятия или агитацию, не предусматривающие финансовые расходы.

По данным опубликованным на официальных страницах ОМПУ II-го уровня¹¹¹² и ЦИК¹³, НМ Proto-LEX установила, что по состоянию на 11 мая 2018 года, из 16 зарегистрированных конкурентов на выборах, 15 подтвердили своих казначеев в ЦИК и ОИС (ППНДМ, ПППДП, ЛП, ППШ, ПСРМ, ДПМ, НП, Н.К. Сильвия Раду, Н.К. Елена Грицко, НЛП, НПРМ, ПНЕ, ПДС, РСПМ, ППДД) и только 12 (ПППДП, ЛП, ППШ, ПСРМ, ДПМ, НП, Н.К. Сильвия Раду, НЛП, НПРМ, ПНЕ, ПДС) открыли счет с пометкой “Избирательный фонд” (смотри Таблицу № 4). Отметим, что два конкурента – ППНДМ и ЭПЗ – не смогли открыть счет “Избирательный фонд” по причине неких несоответствий, выявленных банковскими учреждениями в содержании представленных документов, это в условиях, в которых при регистрации у избирательного органа не было никаких замечаний к представленному пакету документов.

Таблица № 4. Назначение казначеев и открытие счетов “Избирательный фонд”

Политическая принадлежность кандидатов	Кол-во кандидатов на выборах	Дата регистрации конкурентов на выборах	Дата подтверждения казначеев ЦИК-ом/ОИС I	Дата открытия счета “Избирательный фонд”
ППНДМ	1	10.04.2018	24.04.2018	-
ПППДП	3	11.04.2018	17.04.2018	18.04.2018
ЛП	1	11.04.2018	24.04.2018	18.03.2018
ППШ	3	11.04.2018	17.04.2018	12.04.2018
ППДД	1	11.04.2018	15.05.2018	Обращение
ПСРМ	6	12.04.2018	17.04.2018	12.04.2018
ДПМ	5	13.04.2018	17.04.2018	18.04.2018
ЭПЗ	1	17.04.2018	-	Обращение
НП	1	21.04.2018	24.04.2018	18.04.2018
НЛП	1	21.04.2018	04.05.2018	03.05.2018
НПРМ	1	21.04.2018	04.05.2018	04.05.2018
РСПМ	2	21.04.2018	15.05.2018	25.04.2018
ПНЕ	2	21.04.2018	04.05.2018	03.05.2018
ПДС	1	21.04.2018	04.05.2018	26.04.2018.
Н.К. Сильвия Раду	1	21.04.2018	24.04.2018	27.04.2018
Н.К. Грицко Елена	1	24.04.2018	01.05.2018	Обращение
Всего	31	x	x	x

Согласно констатациям, несмотря на то, что первый конкурент на выборах был зарегистрирован 10 апреля 2018 года, даже по состоянию на 17 апреля 2018 года, ЦИК не создал специальный раздел на своей официальной странице, предназначенный для опубликования финансовых отчетов и документов по избирательной кампании, такой раздел был создан только после первого промежуточного доклада Proto-LEX. В данных условиях, НМ Proto-LEX обращает внимание властей на нарушение законодательства зарегистрированными в гонке конкурентами. Либо они понесли расходы, минуя счет

¹¹ Официальная страница ОМПУ II Кишинев, <https://bit.ly/2w10Gi4>

¹² Официальная страница ОМПУ II Бельцы, <https://bit.ly/2I5nMc1>

¹³ Официальная страница ЦИК, раздел Постановления, <https://bit.ly/2Kwfb0u> и раздел Финансовая поддержка кампании <https://bit.ly/2HI1Fco>

“Избирательный фонд”, либо расходы не были отражены по недосмотру ЦИК, поскольку он не опубликовал эти данные.

5.2.3. Максимальный размер сбора средств

В соответствии с п.п. d) части 2 ст.41 Кодекса о выборах, а также Постановлением ЦИК №1488 от 30 марта 2018 года об установлении предельного размера финансовых, которые могут быть перечислены на счет „Избирательный фонд” конкурента на новых местных выборах от 20 мая 2018 года, за основу расчета берется коэффициент, умноженный на число избирателей в избирательном округе, в котором проходят новые местные выборы. В качестве основы для расчета коэффициента была взята среднемесячная заработная плата по экономике за предшествующий новым местным выборам – 2017 год, размер коэффициента составил 0,5% от соответствующей среднемесячной заработной платы (5 697,10 леев).¹⁴

Размер предельных средств, указанных в Таблице № 5 был получен путем умножения коэффициента, составляющего 28,49 леев (0,5% от среднемесячной заработной платы по экономике за 2017 год, или 5 697,10 леев) на число избирателей из 7 ОИС – 2 ОИС II-го уровня и 5 ОИС I-го уровня (смотри Таблицу № 5 – Максимальные размеры накопления средств по избирательным округам).

По данным НМ Promo-LEX, текущая расчетная база является инклюзивной и для независимых кандидатов, где установленные предельные размеры создают для них равные условия для использования финансовых средств в округах, в которых они конкурируют с кандидатами от политических партий.

Таблица № 5. Максимальные размеры накопления средств по избирательным округам

№	Избирательный округ	Зарегистрированные кандидаты	Коэффициент предельного размера, леев	Кол-во избирателей	Установленный предельный размер, леев
1.	мун. Кишинёв	ПСРМ, ПППДП, ЛП, ППШ, ППДД, ППНДМ, ЭПЗ, НЛП, НПРМ, РСРМ, ПНЕ, Н.К. Сильвия Раду	28,49	632687	18 025 252,63
2.	мун. Бельцы	ПСРМ, ПППДП, ППШ, НП, ПНЕ, ПДС, РСРМ, Н.К. Елена Грицко	28,49	105340	3 001 136,60
3.	к. Леушены, р. Хынчешты	ДПМ, ПСРМ	28,49	1858	52 934,42
4.	с. Немчень, р. Хынчешты	ДПМ, ПСРМ	28,49	1489	42 421,61
5.	к. Жора де Мижлок. р. Оргеев	ДПМ, ППШ, ПСРМ	28,49	3282	93 504,18
6.	к. Воловица, р. Сороки	ДПМ	28,49	1646	46 894, 54
7.	с. Пырлица р. Унгены	ДПМ	28,49	4376	124 762,24

5.2.4. Представление в ЦИК отчета о собственных финансовых средствах, находящихся на счете партии на начало избирательного периода

Согласно части (7) ст. 43 Кодекса о выборах, в избирательный период политические партии, намеревающиеся подать документы для регистрации их в качестве конкурента на выборах, и перечислять на счет „Избирательный фонд” собственные финансовые средства, находящиеся на ее счете на дату начала избирательного периода, обязаны представить ЦИК финансовый отчет согласно образцу, установленному Комиссией в части (1), ст. 43.

НМ Promo-LEX констатирует, что только к 19 апреля 2018 года, то есть с опозданием, 6 партий (ППШ, ЛП, ПППДП, ПСРМ, ДПМ, ППНДМ) представили отчеты о собственных

¹⁴ По данным Национального Бюро Статистики, среднемесячная заработная плата по экономике в 2017 году составила 5697,10 леев.

финансовых средствах, накопленных на начало избирательного периода - 20 марта 2018 года, с указанием доходов, расходов, а также жертвователей.¹⁵

5.3. Финансовая отчетность конкурентов на выборах

В соответствии с частью (1) ст. 43 Кодекса о выборах, политические партии и избирательные блоки, инициативные группы, а также независимые кандидаты в случае парламентских и президентских выборов в течение 3-х дней после открытия счета с пометкой „Избирательный фонд”, а в последующем – еженедельно представляют Центральной избирательной комиссии подписанный ответственными лицами отчет о накопленных финансовых средствах и своих расходах на избирательную кампанию как в электронной форме, так и на бумажном носителе. Форма отчета утверждается Центральной Избирательной Комиссией. Независимые кандидаты на местных выборах в течение 3-х дней после открытия счета с пометкой „Избирательный фонд”, а в последующем – каждые две недели представляют соответствующему окружному избирательному совету отчеты о накопленных финансовых средствах и расходах на избирательную кампанию по форме, утвержденной ЦИК. В соответствии с частью (4) ст.43 Кодекса о выборах и пунктом 18 Положения о финансировании избирательных кампаний, представленные Центральной Избирательной Комиссии отчеты, размещаются на официальной странице Комиссии в течение 48 часов после их получения.

НМ Promo-LEX констатирует, что за весь период избирательной кампании¹⁶, 2 конкурента из 16 зарегистрированных подали по 8 еженедельных отчетов о финансировании избирательной кампании (I и II туры) (ПППДП, ПСРМ). Другие 2 подали 6 еженедельных отчетов (ЛП, ППШ). Другие 4 конкурента подали по 4 отчета (НП, ПДС, ДПМ, ПНЕ). 3 конкурента подали по 3 еженедельных отчета (НПРМ, НЛП, Н.К. Сильвия Раду). 2 конкурента подали по 2 еженедельных отчета (ПДД, РСРМ), а другие 2 конкурента представили обращения о неосуществлении затрат (ППНДМ, ЭПЗ). Одновременно, необходимо отметить, что 7 конкурентов (ПППДП, ДПМ, ЛП, НП, ПСРМ, ППШ, ПДС) соблюли законодательную норму о представлении первичных отчетов, в течение 3-х дней с момента открытия счета Избирательный фонд.

По констатациям НМ Promo-LEX, ЦИК своевременно опубликовал отчеты, поданные после 20 апреля 2018 года, и задержал опубликование первых отчетов, которые должны были быть представлены сразу после открытия счета “Избирательный фонд”.

Proto-LEX констатирует несоответствие представления итоговых отчетов со стороны 2-х конкурентов на выборах (ППШ и ПСРМ). Что касается ППШ,¹⁷ в итоговом отчете, представленном 18 мая, отражены только 2 отчетные недели, а не вся кампания. Что касается ПСРМ,¹⁸ ни в итоговом отчете по финансированию I-го тура, ни в итоговом отчете по финансированию II-го тура не отражены все доходы и расходы, указанные в еженедельных отчетах, поданных в ЦИК за период избирательной кампании.

5.4 Доходы и расходы конкурентов на выборах, отраженные в отчетах о финансировании избирательной кампании

5.4.1. Источники финансирования, заявленные в еженедельных отчетах

Согласно отчетам за 6 недель кампании, включая II тур голосования, объем доходов, заявленных 13-ю конкурентами, за период 13 апреля – 01 июня 2018 года, составил 10 608 701 леев, размер расходов – 10 585 629 леев, а конечное сальдо – 23 072 лея.

¹⁵ Отчеты о собственных финансовых средствах, находящихся на счете партии на начало избирательного периода <https://bit.ly/2HGxIND>

¹⁶ Отчеты о финансировании избирательной кампании по НМВ 2018 <http://cec.md/index.php?pag=page&id=2124&l=ro>

¹⁷ <https://bit.ly/2v1rT11>

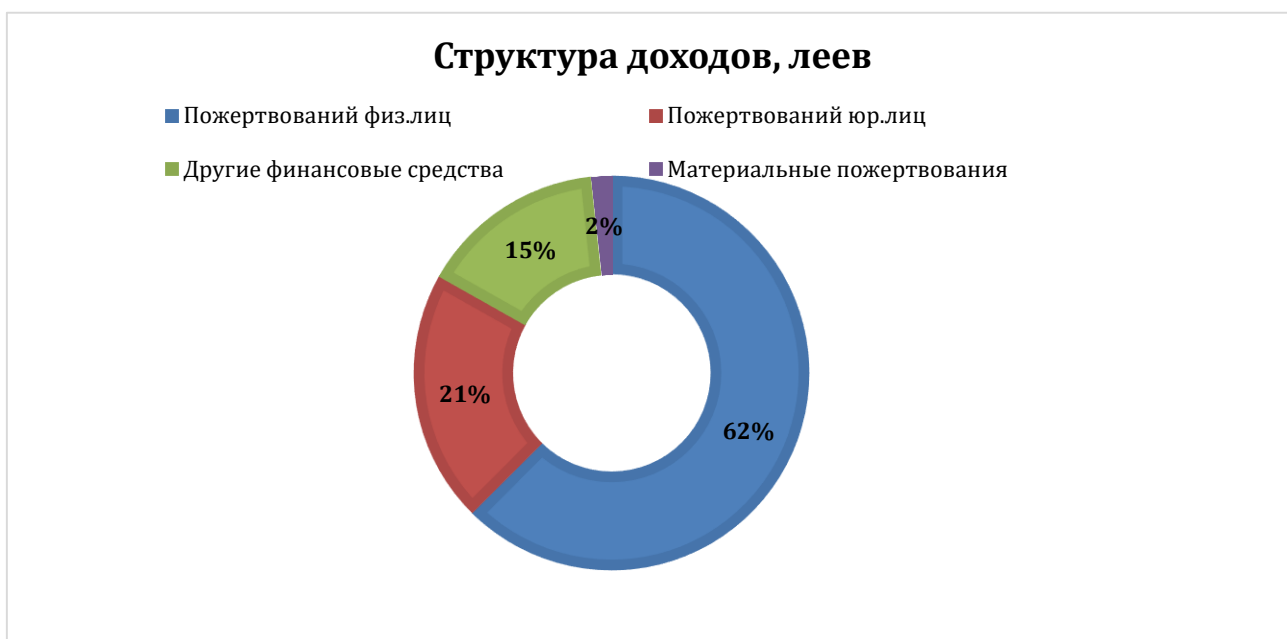
¹⁸ <https://bit.ly/2xvE6yz>

Таким образом, ППШ собрала 2 721 300 леев, ПСРМ – 3 875 945 леев, ЛП – 1 772 506 леев, ПППДП – 552 030 леев, НП – 622 329 леев, ДПМ – 74 010 леев, НПРМ – 29 160 леев, РСРМ – 20 600 леев, НЛП – 2 500 леев, ППДД - 4 000 леев, ПДС – 11 734 леев, ПНЕ – 625 555 леев, Н.К. Сильвия Раду – 297 032 лея. Общий размер задекларированных доходов составляет 57% от предельного размера, установленного на одного конкурента на выборах для мун. Кишинёв, который равен 18 025 253, 63 леев. По данным отчетов, поданных в ЦИК, ни один конкурент на выборах не превысил предельно допустимый размер, установленный Центральной Избирательной Комиссией в каком-либо избирательном округе.¹⁹ Доходы конкурентов на выборах состояли из:

- пожертвований физических лиц в размере 6 846 193 леев;
- пожертвований юридических лиц в размере 2 172 506 леев;
- иных средств в размере 1 590 002 лея;
- пожертвований товарами на сумму 174 841 лей.

Кроме того, 3 конкурента (НП, РСРМ, ПНЕ ПППДП, Н.К. С. Раду, ПДС) зарегистрировали материальные пожертвования в размере 174 841 лей, из которых один конкурент на выборах (НП) впервые за историю отчетности по финансированию избирательных кампаний в Республике Молдова указал в разделе пожертвования товарами/услугами вклад 115 волонтеров/наблюдателей в день выборов (I тур) в размере 28 585 леев (смотри График № 13).

График № 13



Со ссылкой на правовую норму, регулирующую предельный размер пожертвований со стороны юридических лиц,²⁰ который не может превышать 100 среднемесячных заработных плат по экономике на текущий год, то есть 615 000²¹ леев, НМ Promo-LEX констатирует, что за отчетный период 2 конкурента на выборах (ПСРМ и ЛП) зарегистрировали перечисления со счета партии на счет Избирательный фонд, превышающие предельный размер

¹⁹ Доклад № 1 Миссии по наблюдению за новыми местными выборами от 20 мая 2018 года, стр. 30, Граф. 11 <https://bit.ly/2HNwLen>

²⁰ Ст.41, ч. (2), п.п. е) Кодекса о выборах устанавливает, что предельный размер пожертвований физических и юридических лиц на счете „Избирательный фонд” на избирательную кампанию составляет соответственно 50 и 100 среднемесячных заработных плат по экономике на соответствующий год.

²¹ Согласно Постановлению №54 от 17.01.2018 об утверждении размера среднемесячной заработной платы по экономике, прогнозируемой на 2018 год, она составляет 6 150 леев.

пожертвований со стороны юридических лиц. Данные сделки можно квалифицировать как пожертвование со стороны политической партии (юридического лица) и представляет собой превышение предельного размера пожертвования от юридического лица. НМ Promo-LEX напоминает, что согласно ст.75 Кодекса о выборах, за нарушение законодательства о выборах, ЦИК или окружной избирательный совет могут наложить на конкурентов на выборах ряд санкций.²²

В связи с этим, 8 мая 2018 года, конкурент ПДС подал в ЦИК жалобу № СЕС-9/ALN2018/5. В результате её рассмотрения на заседании ЦИК от 15 мая 2018 года, избирательный орган принял Постановление № 1630, в котором посчитал жалобу необоснованной и отклонил её. Тем не менее, НМ Promo-LEX считает, что в отсутствие четких положений об ограничении пожертвований со стороны юридических лиц - политических партий в поддержку выдвинутых ими кандидатов, Миссия квалифицирует их как пожертвование от юридического лица.

Согласно анализу НМ Promo-LEX, 4 конкурента на выборах (ПНЕ, ППШ, ПППДП, Н.К. Сильвия Раду) зарегистрировали пожертвования с показателем - “крупные” – от 75 тыс. до 1 млн. леев. ПНЕ – со стороны 2-х жертвователей, физических лиц, ППШ – 15 жертвователей, ПППДП – 1 жертвователь, Н.К. Сильвия Раду – 1 жертвователь. Соответствующие жертвователи подпадают под действие п.20 Положения ЦИК о финансировании избирательной кампании, в данном случае происхождение финансовых средств, перечисленных конкурентам на выборах, подлежит проверке со стороны Государственной Налоговой Службы (ГНС). Согласно Постановлению № 1706 от 19 июня о финансовых отчетах конкурентов на выборах в избирательной кампании по новым местным выборам от 20 мая и 3 июня 2018²³ года, ЦИК затребовал у Государственной Налоговой Службы проверить происхождение финансовых средств, перечисленных конкурентам на выборах в форме “крупных” пожертвований, превышающих сумму в 75 тыс. леев, полученных 3-мя конкурентами на выборах – ППШ, ПППДП и ПНЕ. Отметим тот факт, что Н.К. Сильвия Раду, будучи сама жертвователем не была официально предупреждена, так как её отчеты проверял ОИС Кишинёв.

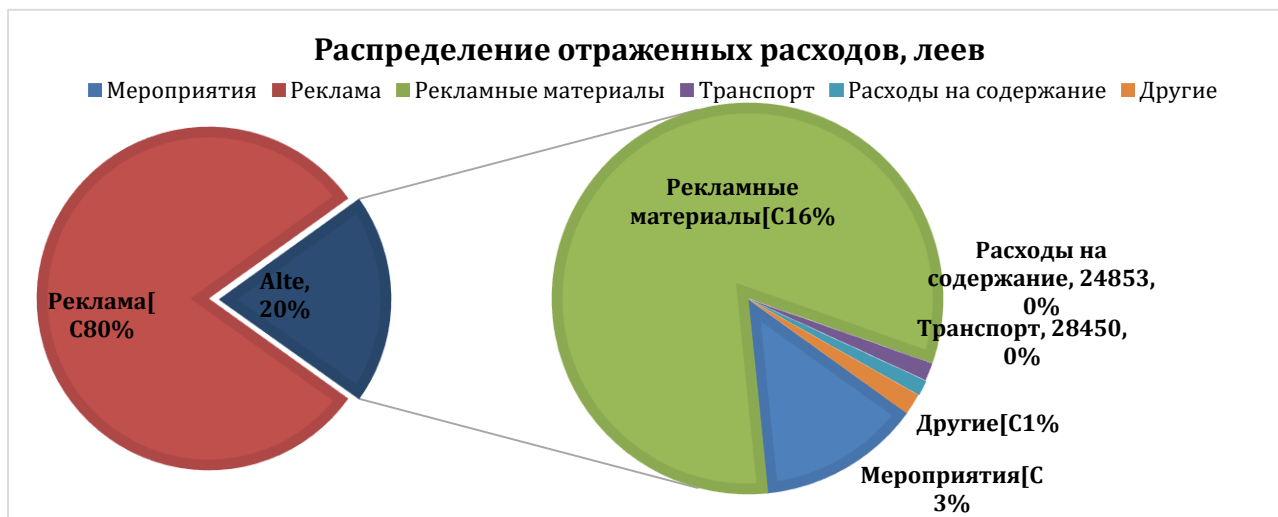
5.4.2. Расходы, задекларированные в еженедельных отчетах

Наибольшая доля затрат, задекларированных конкурентами на выборах, приходится на рекламу и рекламные материалы, в размере 95% или 6 990 110 леев. Оставшиеся 5% или 440 775 леев приходятся на встречи и мероприятия, перевозку людей и грузов, дополнительные затраты на содержание и банковские комиссионные (смотри График 14)

а) предупреждение; б) аннулирование регистрации инициативной группы; с) возбуждение процесса о правонарушении согласно законодательству; d) лишение ассигнований из государственного бюджета в качестве основной или дополнительной санкции; е) требование аннулирования регистрации конкурента на выборах.

(5) Регистрация аннулируется по ходатайству ЦИК, а в случае местных выборов – также по ходатайству окружного избирательного совета окончательным судебным решением, которым устанавливаются: а) использование конкурентом на выборах незадекларированных финансовых и материальных средств или превышение предельного размера средств избирательного фонда;

²³ Постановление № 1706 – о финансовых отчетах конкурентов на выборах в избирательной кампании по новым местным выборам от 20 мая и 3 июня 2018 года, <https://bit.ly/200Yuz3>



а. Расходы на организацию встреч и мероприятий

Согласно финансовым отчетам, 7 конкурентов на выборах отразили расходы на организацию встреч и мероприятий, в размере 336 248 леев: ППШ – 204 167 леев; ПППДП – 19 033 леев; ДПМ – 57 142 леев; НП – 45 500 леев; ЛП – 6 048 леев; НПРМ – 3 865 леев; НЛП – 300 леев; ПСРМ – 193 леев.

б. Расходы на рекламу

Согласно финансовым отчетам, 10 конкурентов на выборах отразили затраты на рекламу на сумму 6 899 401 леев: ДПМ - 8 058 леев; ПППДП - 187 551 леев; ЛП - 9 000 леев; НПРМ - 9 000 леев; НП - 479 720 леев; РСРМ - 17 650 леев; ППШ - 2 371 533 леев; ПНЕ - 499 476 леев; ПСРМ - 2 622 260 леев, Н.К. Сильвия Раду – 39 448 леев (смотри График № 15).



с. Расходы на рекламные материалы

Согласно финансовым отчетам, 13 конкурентов на выборах отразили расходы на рекламные материалы на сумму 1 241 762 леев: ЛП – 318 996 леев; ПППДП – 328 245 леев; ППШ – 96 640 леев; ПСРМ – 40 070 леев; НП – 50 410 леев; ДПМ - 8 658 леев; НПРМ – 16 220 леев; ПНЕ - 122

500 леев; РСРМ - 2 900 леев; НЛП - 2 000 леев; ПДС - 11 722 лея, Н.К. Сильвия Раду - 242 401 лей, ППДД - 3 000 леев.

d. Расходы на перевозку людей и грузов

Согласно финансовым отчетам, только 3 конкурента на выборах отразили расходы на поездки в предвыборных целях в Республике Молдова, в размере 43 450 леев: ППШ - 13 450 леев; РСРМ - 15 000 леев, Н.К. Сильвия Раду - 15 000 леев.

e. Расходы на услуги по опросу общественного мнения

По данным финансовых отчетов ни один конкурент на выборах не отразил расходы на опрос общественного мнения.

f. Дополнительные расходы на содержание

По данным финансовых отчетов только один конкурент на выборах отразил дополнительные расходы на содержание в размере 24 853 леев.

к. Прочие расходы

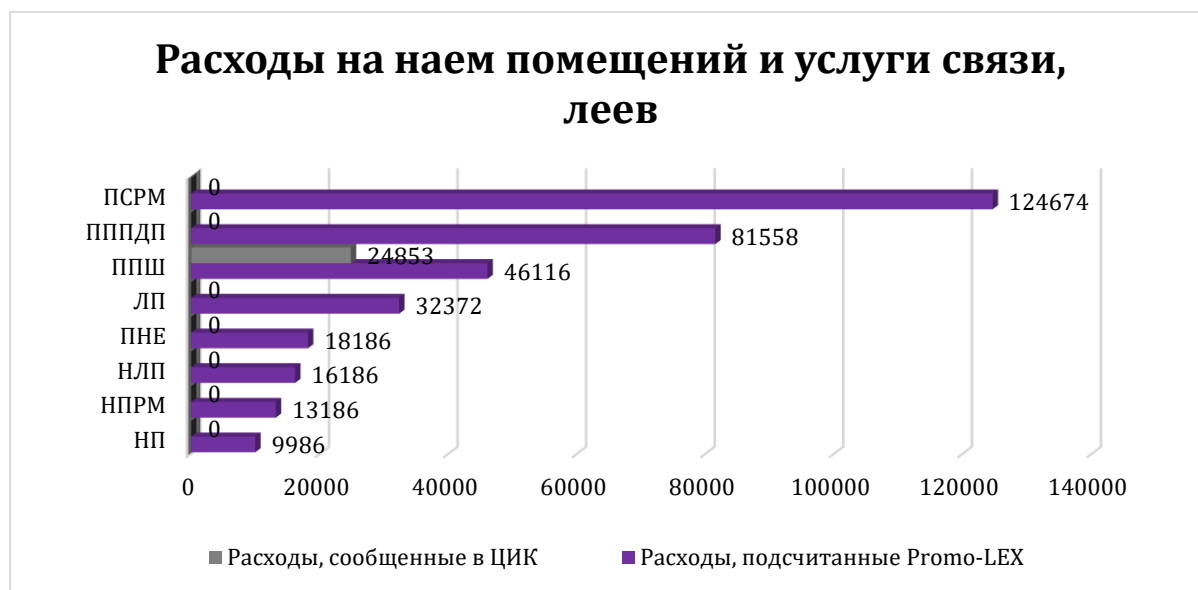
По данным финансовых отчетов, 13 КВ отразили прочие расходы на сумму 51 357 леев: ДПМ - 125 леев, ПППДП - 17 193 лея, ЛП - 10 леев, НПРМ - 35 леев, НП - 21 699 леев, РСРМ - 50 леев, НЛП - 19 леев, ПДС - 6 леев, ППШ - 10 830 леев, ПНЕ - 579 леев, РСРМ - 652 лея, ППДД - 27 леев, Н.К. Сильвия Раду - 132 лея.

5.5 Расходы конкурентов на выборах, выявленные и подсчитанные наблюдателями Promo-LEX, но неотраженные в финансовых отчетах²⁴

а) Дополнительные расходы на содержание (имущественный наем помещений и услуги связи)

По данным Promo-LEX, только один конкурент на выборах отразил расходы на содержание (ППШ) в размере 24 853 леев. Для 24 помещений 8-ми конкурентов на выборах, констатированных Promo-LEX, был подсчитан минимальный размер на сумму 342 264 леев, в то же время до сведения ЦИК была доведена только сумма в размере 24 853 леев. В результате соотнесения подсчитанных и отраженных данных, по каждой партии, мы констатировали, что 7 конкурентов на выборах не отразили никаких расходов по этой статье затрат. Таким образом, НП не отразила как минимум 9 986 леев; НПРМ - 13 186 леев; НЛП - 16 186 леев; ПНЕ - 18 186 леев; ЛП - 32 372 лея; ППШ - 21 263 лея; ПППДП - 81 558 леев; РСРМ - 124 674 лея (смотри График № 16)

График № 16



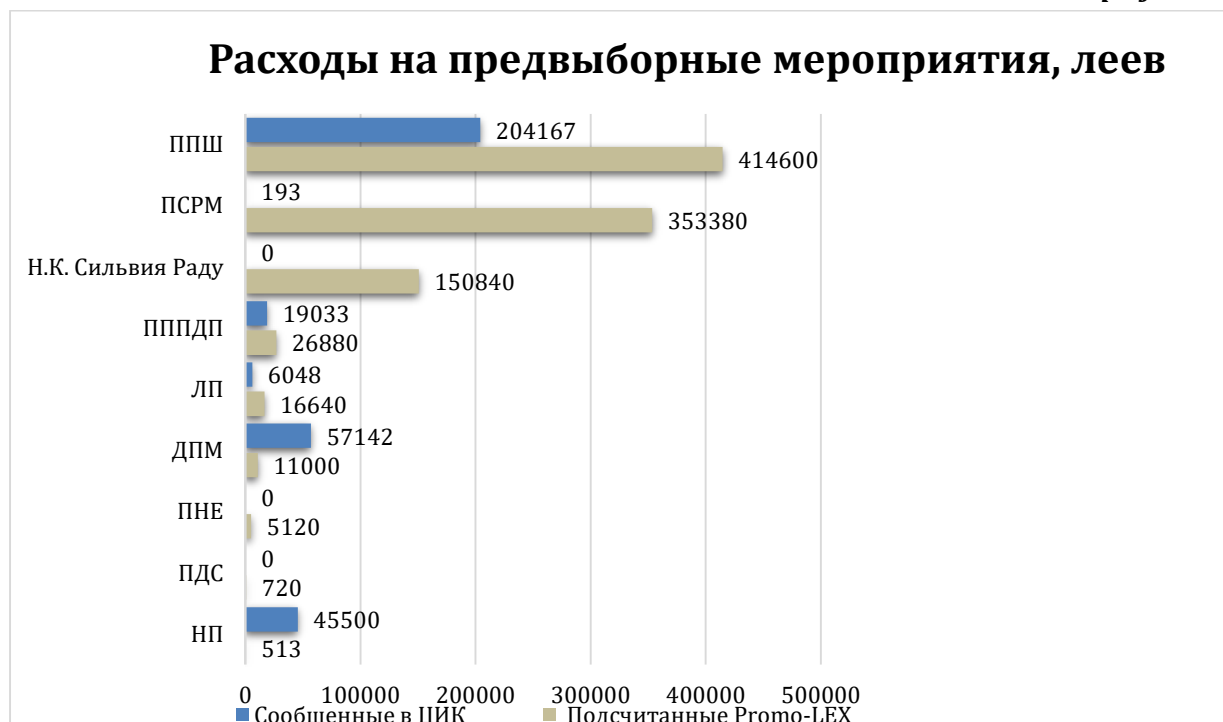
б) Расходы на публичные мероприятия и их освещение в СМИ

²⁴ Metodologia de calcul este prezentată în Anexa 7.

По данным наблюдателей Promo-LEX, как минимум 9 конкурентов на выборах (ППШ, ДПМ, ПСРМ, ПППДП, ПНЕ, ЛП, НП, Н.К. Сильвия Раду, ПДС) понесли затраты на организацию как минимум 50 пресс-конференций, 11 концертов с использованием передвижных сцен, звуковых и осветительных установок, 5 развлекательных мероприятий для детей с участием аниматоров и раздачей продуктов питания, 6 спортивных соревнований, бесплатных врачебных консультаций, уборки территорий, благоустройство игровых площадок, организацию праздничных обедов, раздачу электоральных подарков. К соответствующим мероприятиям были привлечены как минимум 18 артистов, 14 аниматоров и 12 ведущих. По подсчетам Promo-LEX, общая сумма затрат на организацию мероприятий и их освещение в СМИ составляет минимум 979 693 лея, в то время как общая сумма затрат, заявленная 7 конкурентами на выборах составляет 332 084 лея. Таким образом, ПДС не отразила как минимум 720 леев; ПНЕ – 5 120 леев; ЛП – 10 591.65 леев; ПППДП - 7 847 леев; Н.К. Сильвия Раду – 150 840 леев; ПСРМ – 353 187 леев; ППШ - 210 432.62 леев (смотри График № 17).

НМ Promo-LEX напоминает, что по её подсчетам кандидат ППШ в к. Жора де Мижлок, р. Оргеев, понес расходов минимум на 256 200 леев, таким образом, превысив предельно допустимый размер для соответствующего округа – на 93 504,18 леев.

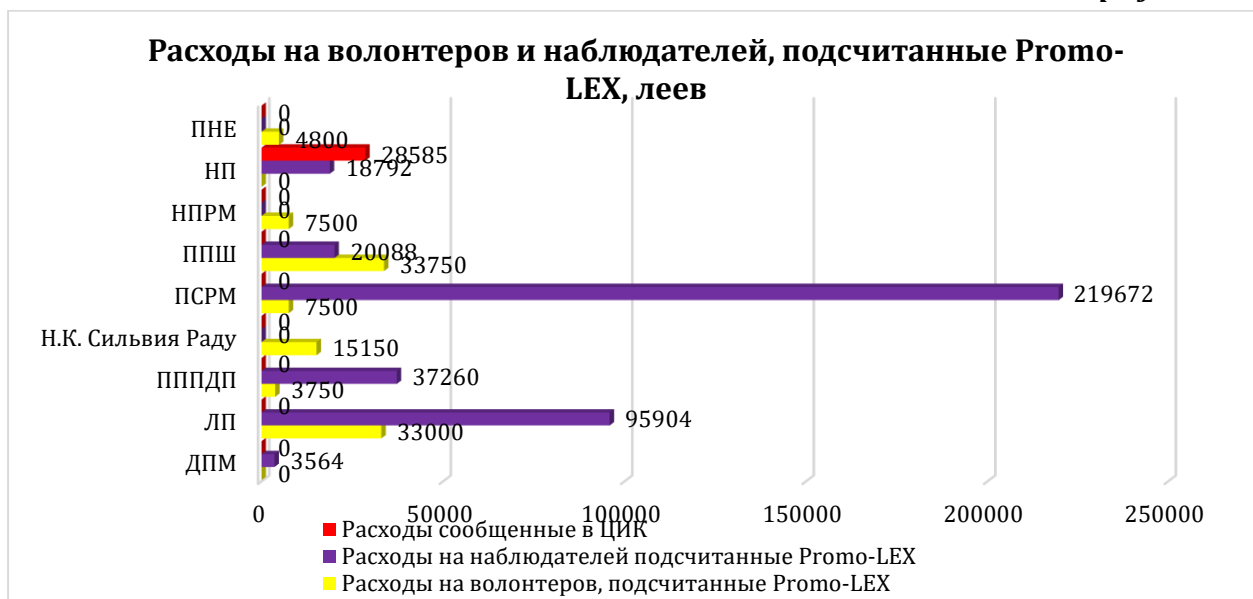
График № 17



б) Расходы на вознаграждение волонтеров/агитаторов²⁵

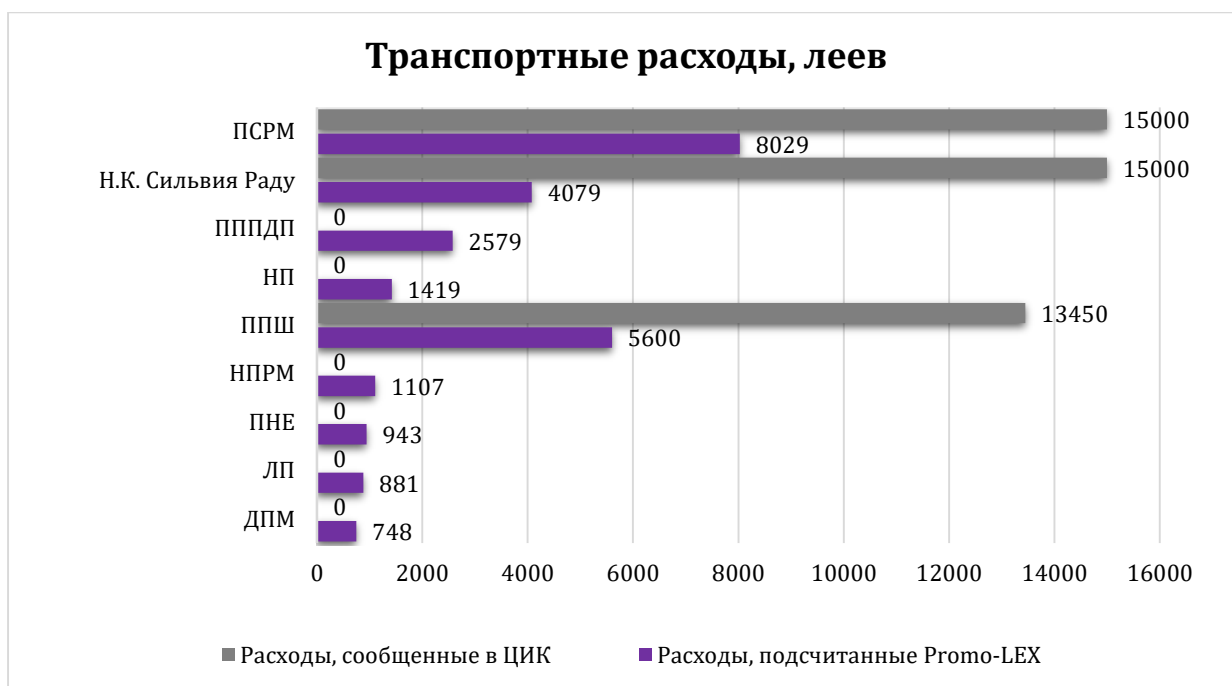
По подсчетам НМ Promo-LEX, общая подсчитанная сумма на вознаграждение 733 волонтеров/агитаторов за один день предвыборной агитации составляет минимум 105 450 леев, а на вознаграждение 1220 наблюдателей в день выборов (I и II туры) – как минимум 376 488 леев. Таким образом, ДПМ не отразила минимум 3 564 лея; ЛП - 128 904 лея; ПППДП – 41 010 леев; Н.К. Сильвия Раду - 15 150 леев; ПСРМ - 227 172 леев; ППШ - 53 838 леев; НПРМ - 7 500 леев; ПНЕ - 4800 леев (смотри График № 18).

²⁵ НМ Promo-LEX напоминает, что в соответствии с частью 10 ст.43 Кодекса о выборах, [...] все волонтерские мероприятия [...] в период избирательной кампании в поддержку кандидата или конкурента на выборах, оцениваются [...] конкурентом на выборах и в обязательном порядке указываются в финансовом отчете согласно процедуре, установленной положением, которое утверждается ЦИК.



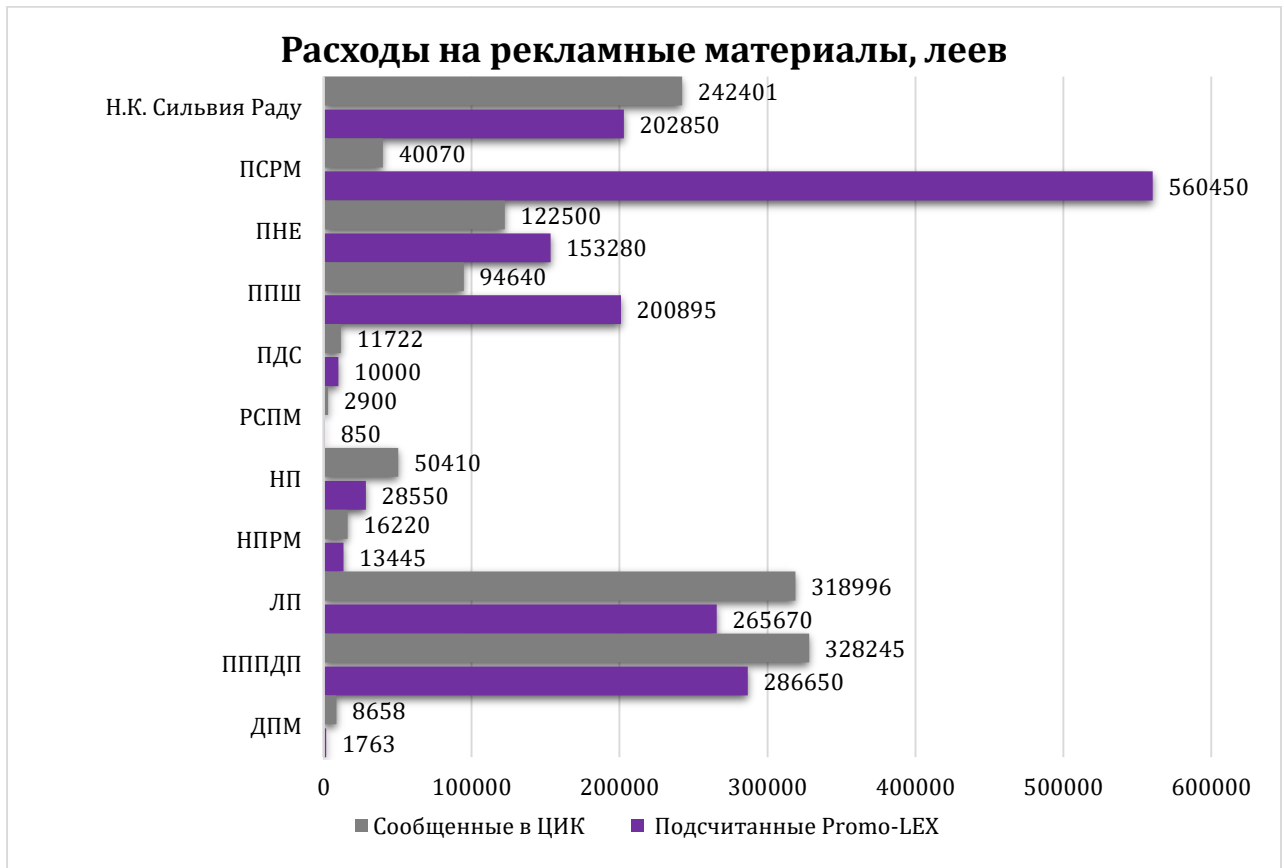
с) Транспортные расходы

Наблюдатели Promo-LEX сообщили об использовании автомобилей, микроавтобусов и автобусов в РМ в предвыборных целях как минимум 9-ю конкурентами. Только 3 из них указали в своих отчетах поданных в ЦИК такого рода затраты (ПСРМ, Н.К. Сильвия Раду и ППШ), остальные 6 уклонились от отражения расходов как минимум на 8 559 леев: ДПМ - 748 леев, ЛП - 881 лей, ПНЕ - 943 лея, НПРМ - 1 107 леев, НП - 1 419 леев, ПППДП - 2 579 леев) (смотри График № 19).



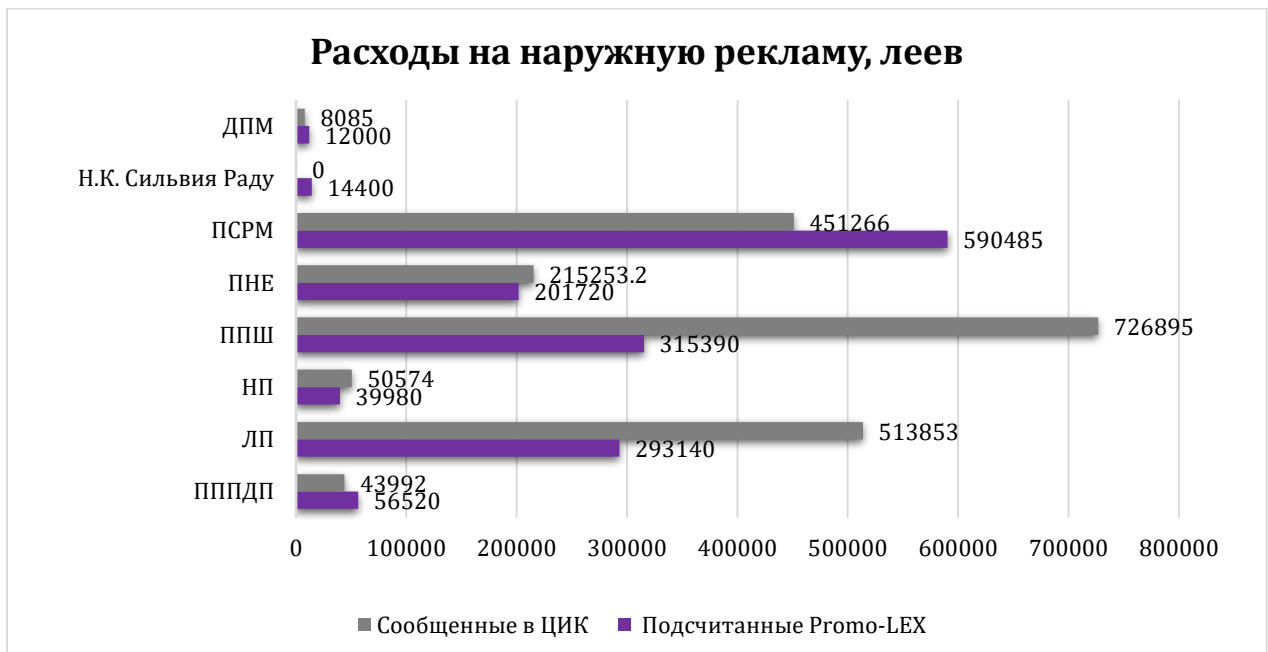
d) Расходы на рекламные мероприятия

По данным наблюдателей Promo-LEX, 3 конкурента не отразили определенные расходы на рекламные материалы в своих отчетах о финансировании избирательной кампании, поданных в ЦИК (ППШ - 106 255 леев, ПНЕ - 30 780 леев, ПСРМ - 520 380 леев). После соотнесения отраженных затрат и подсчитанных Promo-LEX, общая подсчитанная сумма затрат на рекламные материалы составляет минимум 657 415 леев (смотри График № 20).



е) Расходы на наружную и передвижную рекламу

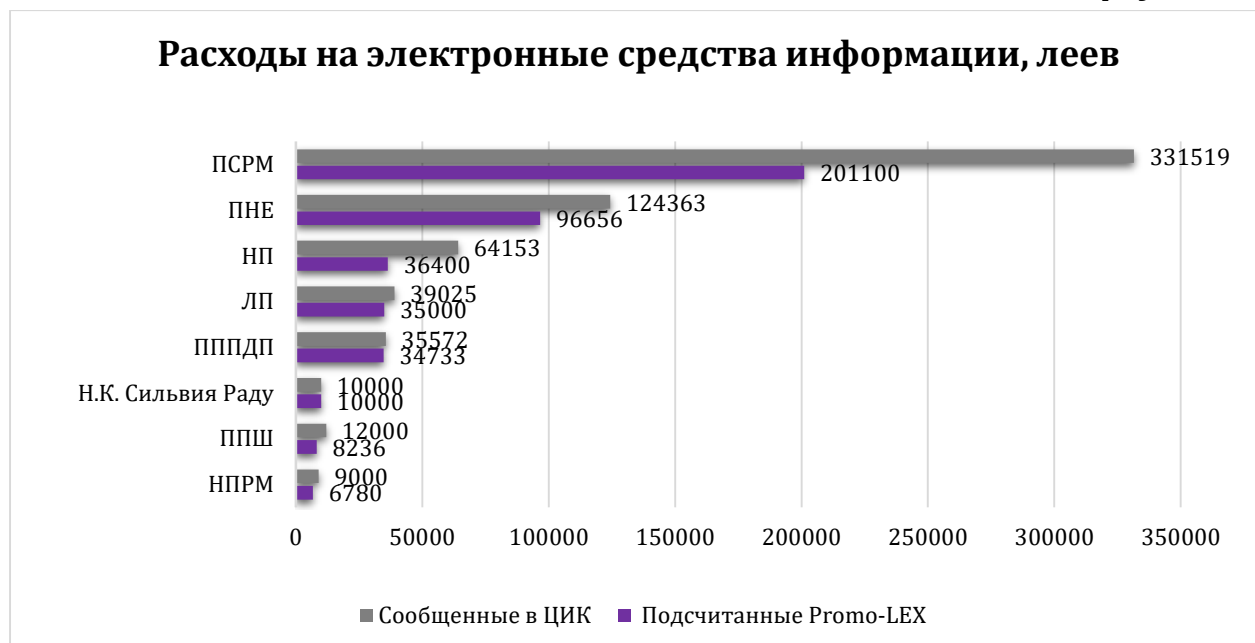
По данным НМ Promo-LEX, как минимум 8 конкурентов (ПСРМ, ППШ, ЛП, ПППДП, ПНЕ, Н.К. Сильвия Раду, НП, ДПМ) понесли затраты на рекламные щиты. По подсчетам НМ Promo-LEX, 4 конкурента не отразили полностью затраты на наружную рекламу. Этими конкурентами на выборах являются: ПСРМ не отразила как минимум 139 219 леев, ПППДП – 12 528 леев, ППШ – 134 610 леев, Н.К. Сильвия Раду – 14 400 леев, ДПМ – 3 915 леев (смотри График № 21).



f) Расходы на рекламу в сети интернет

НМ Promo-LEX констатировала наличие online-рекламы – спонсируемых страниц в сети фэйсбук и online-баннеров на многих порталах со стороны 8-ми конкурентов на выборах (ПСРМ, ЛП, НП, ПППДП, ПНЕ, Н.К. Сильвия Раду, ППШ, НПРМ). Все конкуренты на выборах указали расходы, соответствующие тем, которые были подсчитаны НМ Promo-LEX (смотри График № 22).

График № 22



В заключение, НМ Promo-LEX констатирует, что за период избирательной кампании по новым местным выборам 2018 года (I и II туры), 11 конкурентов на выборах уклонились от полного отражения затрат, понесенных за 6 недель избирательной кампании. Общая подсчитанная незадекларированная сумма составляет минимум 2 146 070 леев: ПДС – 720 леев; ДПМ - 8 227 леев; НП - 11 405 леев; НЛП - 16 186 леев; НПРМ - 21 793 леев; ПНЕ - 59 829 леев; ПППДП - 145 522 леев; ЛП – 172 749 леев; Н.К. Сильвия Раду - 180 390 леев; ППШ - 391 789 леев; ПСРМ - 1 137 460 леев (смотри График № 23).

График № 23



VI. РАЗЖИГАНИЕ НЕНАВИСТИ И ПОДСТРЕКАТЕЛЬСТВО К ДИСКРИМИНАЦИИ

В контексте новых местных выборов от 20 мая 2018 года, Promo-LEX продолжил регистрировать случаи, которые можно квалифицировать как призывы к ненависти и подстрекательство к дискриминации. Кандидатом, в адрес которого чаще всего звучали призывы к ненависти, был Андрей Нэстасе (ПППДП) – 10 раз или 71,43% от общего числа выявленных случаев равного 14. Кандидатом, наиболее активно использовавшим призывы к ненависти и дискриминации, был Ион Чебан, сообщено о 3-х случаях (37,50%) из 8 задокументированных.

5.1. Формы нетерпимости, подверженные мониторингу

В соответствии с частью 5, ст.3 Закона о свободе выражения мнения, гарантии свободы выражения мнения не распространяются на призывы к ненависти или насилию.²⁶ Как результат, формы выражения мнения, подпадающие под действие призыва к ненависти, установленные статьями 2 и 3 (3-5), запрещены законом.

Закон об обеспечении равенства регулирует другую запрещенную форму выражения мнения – подстрекательство к дискриминации, которая согласно ст.2 Закона, представляет любое поведение, посредством которого лицо оказывает давление или проявляет определенное поведение с целью дискриминации третьего лица по установленным настоящим законом признакам.²⁷

Помимо призыва к ненависти и подстрекательства к дискриминации, Promo-LEX провел мониторинг сексистских высказываний и иных форм публичного проявления нетерпимости.

5.2. Кандидаты, в чей адрес прозвучали призывы к ненависти и дискриминации

Таблица № 6. Презентация кандидатов, затронутых призывами к ненависти и дискриминации

№	Кандидат	Кол-во случаев	Форма нетерпимости
1.	Андрей Нэстасе (ПППДП)	10	- использование этнической и конфессиональной нетерпимости (3); - гендерная предвзятость и поддержка насильственного поведения, основанного на политической принадлежности (3); - очерняющая информация (2); - призывы, подстрекающие к насилию против конкурента на выборах; - предрассудки, связанные с людьми с психосоциальными нарушениями; - дифференциация кандидатов по географическим критериям.
2.	Сильвия Радун (НК)	2	- дифференциация кандидатов по географическим критериям; - гендерные предубеждения, сексистские высказывания, увековечивающие клише, связанные с социальной ролью мужчины и женщины и продвигающие гендерные стереотипы.
3.	Валериу Мунтяну (ЛП)	1	- предрассудки, связанные с людьми с психосоциальными нарушениями
4.	Ион Чебан (ПСРМ)	1	- подстрекательство к ненависти было основано на враждебном отношении к политической позиции и принадлежности
	ВСЕГО	14	

²⁶ [Legea Nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare](#)

²⁷ [Legea Nr. 121 din 25.05.2012 cu privire la asigurarea egalității](#)

5.3. Кандидаты, которые использовали в своих высказываниях призывы к ненависти и дискриминации

Таблица № 7. Презентация кандидатов, использовавших призывы к ненависти и дискриминации

№	Кандидат	Кол-во случаев	Форма нетерпимости
	Ион Чебан (ПСРМ)	3	- дискриминирующие заявления в адрес некоторых социальных групп, ограничение прав группы лиц, в частности права на свободу выражения мнения и собраний, в данном случае по отношению к сторонникам идеи унионизма и лицам ЛГБТ сообщества.
2.	Валериу Мунтяну (ЛП)	2	- подстрекательство к дискриминации как по отношению к этническим русским, русскоговорящим людям и жителям приднестровского региона, так и по отношению к кандидату ПСРМ, Иону Чебану; - выступление, продвигающее стереотипы, связанные с возрастом.
3.	Павел Вережану (ППШ)	1	- гендерные стереотипы.
4.	Андрей Нэстасе (ПППДП)	1	- подстрекательство к насилию по отношению к электоральному оппоненту.
5.	ППШ	1	- дискриминирующие высказывания и гендерные стереотипы.
	ВСЕГО	8	

VII. ИНФОРМИРОВАНИЕ И ГРАЖДАНСКОЕ ВОСПИТАНИЕ

Ассоциация Promo-LEX в пятый раз организовала Кампанию по гражданскому и электоральному воспитанию "ИДИ на ВЫБОРЫ!", под лозунгом "Ты ГЛАВНЫЙ/АЯ". Она проводилась во всех 7 населенных пунктах, в которых были выборы. Таким образом, в целях аполитичной мобилизации порядка 5200 граждан, обладающих избирательным правом, в 7 населенных пунктов, в которых проводились выборы, Ассоциация Promo-LEX привлекла 64 волонтера и 8 местных координаторов. Promo-LEX организовал публичные дебаты (4) в муниципиях Бельцы и Кишинёв.

7.1. Мероприятия по аполитичной мобилизации избирателей в контексте новых местных выборов

Ассоциация Promo-LEX в пятый раз организовала Кампанию по гражданскому и электоральному воспитанию "ИДИ на ВЫБОРЫ!", под лозунгом "Ты ГЛАВНЫЙ/АЯ". Целью кампании являлось содействие аполитичной мобилизации избирателей и продвижение информированного и осознанного голоса среди граждан, в частности молодежи. Она внедрялась в контексте Новых Местных Выборов от 20 мая 2018 года и была организована во всех 7-ми населенных пунктах, в которых проходили выборы. В мун. Кишинёв, кампания проводилась и в его пригородах: г. Сынжера, г. Крикова, г. Вадул луй Водэ, г. Дурлешты, г. Ватра и г. Кодру.

Таким образом, в целях аполитичной мобилизации порядка 5200 граждан, обладающих избирательным правом, в 7 населенных пунктов, в которых проводились выборы, Ассоциация Promo-LEX привлекла 64 волонтера и 8 местных координаторов.

7.1.1. Партнерство во имя осознанного голоса в мун. Кишинев

Promo-LEX, в партнерстве с Ассоциацией „Моя Примэрия” организовал в муниципии Кишинев кампанию „Ты ГЛАВНЫЙ/АЯ!", в рамках которой проводились как публичные мероприятия, так и акции по online-информированию для жителей города. Таким образом, 5 публичных мероприятий были организованы в секторах Рышкань, Ботаника, Чокана, Буюкань и Чентру, в рамках которых Ассоциация „Моя Примэрия” распространила брошюры с ответами кандидатов на пост Генерального Примара муниципия Кишинёв на семь приоритетных проблем Кишиневцев: плохое качество дорог/тротуаров; отсутствие парковок; неавторизованное строительство, состояние подземных переходов, неприглядный вид города и общественный транспорт.

Online-кампания Ассоциации „Моя Примэрия” состояла из инфографиков, видеороликов, статей, направленных на то, чтобы побудить молодежь принять участие в голосовании и проинформировать граждан о решениях кандидатов в отношении приоритетов Кишинёвцев. В результате этих акций, проведенных с привлечением 15 волонтеров, были проинформированы и сподвигнуты к участию в голосовании порядка 33 000 граждан.

7.1.2. Публичные предвыборные дебаты

Из 31 кандидатов политических партий, включенных в предвыборную гонку за пост примара, 15 либо не явились, либо отказались участвовать в публичных предвыборных дебатах, организованных Ассоциацией Promo-LEX. В рамках этой же кампании, Ассоциация Promo-LEX поставила своей целью организовать в обоих турах выборов 10 публичных предвыборных дебатов во всех 7-ми населенных пунктах, где имели место выборы.

Целью дебатов являлось создание платформы для диалога между гражданами и кандидатами в примары, основной темой которого было "Решение основных проблем и

развитие сообщества”. Однако, в контексте первого тура, в период 15-18 мая, было организовано только 3 раунда дебатов, в мун. Кишинёв (2 раунда) и мун. Бельцы (1 раунд). А в контексте второго тура в мун. Кишинёв, 29 мая 2018 года, Ассоциация Promo-LEX провела всего лишь один раунд дебатов.

Во всех остальных населенных пунктах, однако, большинство кандидатов отказалось от приглашения Ассоциации Promo-LEX, лишив, таким образом, граждан возможности заслушать и обсудить, предложенные кандидатами решения реальных проблем в этих населенных пунктах. Публичные предвыборные дебаты, проходившие в мун. Кишинёв и мун. Бельцы транслировались в online-режиме, их смотрели 4 945 человек, а порядка 220 человек приняли в них непосредственное участие.

Таблица № 8. Восприятие кандидатами публичных дебатов, организованных Promo-LEX

№	ФИО кандидата / Округ	Подтвердил / Присутствовал		Подтвердил /Не присутствовал	Отказался	Подтвердил, но дебаты не были организованы ²⁸
		лично	представитель			
Округ Кишинёв						
1.	Костюк Василе (ППДД)	<input checked="" type="checkbox"/>				
2.	Нэстасе Андрей (ППДП)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>			
3.	Рошко Александр (ППНДМ)	<input checked="" type="checkbox"/>				
4.	Мунтяну Валериу (ЛП)	<input checked="" type="checkbox"/>				
5.	Чебан Ион (ПСРМ)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>			
6.	Стрэтилэ Виктор (ЭПЗ)		<input checked="" type="checkbox"/>			
7.	Кан Александра (НЛП)	<input checked="" type="checkbox"/>				
8.	Брэила Максим (НПРМ)	<input checked="" type="checkbox"/>				
9.	Раду Сильвия (НК)				<input checked="" type="checkbox"/> ²⁹	
10.	Мыцу Александри (РСРМ)			<input checked="" type="checkbox"/>		
11.	Кодряну Константин (ПНЕ)		<input checked="" type="checkbox"/>			
Округ Бельцы						
12.	Спэтару Арина (ПППДП)	<input checked="" type="checkbox"/>				
13.	Усатый Александр (ПСРМ)			<input checked="" type="checkbox"/>		
14.	Вережану Павел (ППШ)			<input checked="" type="checkbox"/>		
15.	Григоришин Николай (НП)			<input checked="" type="checkbox"/>		
16.	Бурлаку Сергей (ПНЕ)			<input checked="" type="checkbox"/>		
17.	Грицко Елена (НК)				<input checked="" type="checkbox"/>	
18.	Гуцу Симион (ПДС)	<input checked="" type="checkbox"/>				
19.	Топольницкий Олег (РСРМ)			<input checked="" type="checkbox"/>		
Округ Жора де Мижлок, р. Оргеев						

²⁸ Здесь речь идет о случаях, когда дебаты не были проведены из-за того, что было подтверждено присутствие одного единственного участника.

²⁹ Независимый кандидат Сильвия Раду не ответила на звонки представителей Ассоциации Promo-LEX.

20.	Терентий Лучия (ДПМ)				<input checked="" type="checkbox"/>	
21.	Таубер Марина (ППШ)					<input checked="" type="checkbox"/>
22.	Морозан Сергей (ПСРМ)				<input checked="" type="checkbox"/>	
Округ Пырлица, р. Унгены						
23.	Бабуцак Станислав (ДПМ)				<input checked="" type="checkbox"/>	
24.	Андриуца Галина (ПППДП)					<input checked="" type="checkbox"/>
Округ Воловица, р. Сороки						
25.	Нистрян Геннадие (ДПМ)				<input checked="" type="checkbox"/>	
26.	Черкез Александру (ПСРМ)				<input checked="" type="checkbox"/>	
Округ Леушены, р. Хынчешты						
27.	Драган Ион (ДПМ)				<input checked="" type="checkbox"/>	
28.	Бужак Ion (ПСРМ)				<input checked="" type="checkbox"/>	
Округ Немцень, р. Хынчешты						
29.	Гицу Мария (ДПМ)					<input checked="" type="checkbox"/>
30.	Шиндилэ Тимофей (ПСРМ)				<input checked="" type="checkbox"/>	

7.1.3. Публичные предвыборные дебаты на Радио Молдова 2

Также, в период 7-31 мая 2018 года, Ассоциация Promo-LEX, в партнерстве с НОКТР „Телерадио-Молдова”, организовала предвыборные 13 раундов дебатов на общественном канале Радио Молдова 2. Дебаты транслировались в прямом эфире Privesc.eu, за ними в целом следили порядка 15 791 человек.

ДЕНЬ ВЫБОРОВ

I ТУР ГОЛОСОВАНИЯ. II ТУР ГОЛОСОВАНИЯ

Мониторинг проводился, исходя из констатаций 375 краткосрочных наблюдателей (КН) Promo-LEX, фактов выявленных в день выборов 20 мая 2018 года, а также исходя из констатаций 306 наблюдателей, во втором туре голосования от 3 июня 2018 года. II тур голосования проводился только в избирательном округе Кишинёв.

Открытие и закрытие избирательных участков в день выборов прошло с соблюдением законодательных требований. В течение дня голосования 20 мая 2018 года было сообщено о 236 ситуациях, квалифицированных НМ Promo-LEX как инциденты (375 ИУ), а 3 июня 2018 года было сообщено о 135 инцидентах (306 ИУ). Из их общего числа, наибольшая доля приходится на недостатки, выявленные в основных списках избирателей – как минимум 140 случаев (37,73%). К другим важным нарушениям с точки зрения количества относятся необоснованное присутствие неуполномоченных лиц в помещении или в периметре 50 метров от избирательного участка и фотографирование избирательных бюллетеней.

Параллельный подсчет голосов, проведенный НМ Promo-LEX, свидетельствует о том, что разница между окончательными данными ЦИК незначительна и не влияет на конечные результаты.

1. Открытие и закрытие избирательных участков

По данным отчетов наблюдателей, НМ Promo-LEX установила следующее (смотри Таблицу № 9):

Таблица № 9. Открытие и закрытие ИУ

	Кол-во ИУ Всего	Открытие ИУ	Свободный доступ на ИУ	Заявлений о голосовании по месту нахождения	Закрытие ИУ
I тур	375	а. до 7:00 – 6,93 % (26 ИУ); б. в 7:00 - 86,67% (325 ИУ); с. в интервале 7:01 – 7:15: 6,4% (24 ИУ).	ДА - 100% (375 ИУ);	1581	С соблюдением требований – 100% (375) ИУ
II тур	306	а. до 7:00 – 8,17% (25 ИУ); б. в 7:00 - 90,20% (276 ИУ); в интервале 7:01 – 7:15: 1,63% (5 ИУ).	ДА - 100% (375 ИУ);	1418	а. в 21:00 – 302 ИУ (98,69%); б. чуть позже 21:00 – 4 ИУ (1,31%).

2. Инциденты, констатированные в течение дня голосования³⁰

2.1. Обобщенные данные об инцидентах 20 мая 2018 года

В течение дня сообщалось о 236 ситуациях, квалифицированных НМ Promo-LEX как инциденты. Из них, наибольшая доля приходится на недостатки, выявленные в основных списках избирателей – минимум 96 случаев (40,68%). Среди выявленных недостатков, наибольшее количество приходится на: неизвестных лиц, зарегистрированных по адресам избирателей или предыдущих владельцев (37 случаев), невнесение в основные списки избирателей лиц, прикрепленных к соответствующему ИУ, что демонстрируется представленными ими удостоверяющими личность документами (33 случая). К другим существенным по количеству нарушениям относятся: *фотографирование избирательных*

³⁰ Для более подробной информации смотрите: по дню выборов от 20 мая 2018 года – Доклад № 4 Наблюдательной Миссии: <https://promolex.md/wp-content/uploads/2018/05/RAPORT-nr.4 e-Day 20.05.2018.pdf>; по дню выборов от 3 июня 2018 года - Доклад № 6 Наблюдательной Миссии: <https://promolex.md/wp-content/uploads/2018/06/RAPORT-nr.6 e-Day 03.06.2018 redactat.pdf>

бюллетеней (36 случаев) и необоснованное присутствие неуполномоченных лиц в помещении или в периметре 50 метров от избирательного участка (19 случаев).

2.2. Обобщенные данные об инцидентах 3 июня 2018 года (II тур)

В течение дня голосования было сообщено о 135 ситуациях, квалифицированных НМ Promo-LEX как инциденты. Из них, наибольшая доля приходится на *недостатки, выявленные в основных списках избирателей* – минимум 44 случая (32,59%). Среди выявленных недостатков, наибольшее количество приходится на: неизвестных лиц, зарегистрированных по адресам избирателей или предыдущих владельцев и невнесение в основные списки избирателей лиц, прикрепленных к соответствующему ИУ, что демонстрируется представленными ими удостоверяющими личность документами. К другим существенным по количеству нарушениям относятся *необоснованное присутствие неуполномоченных лиц в помещении или в периметре 50 метров от избирательного участка* (22 случая) и *фотографирование избирательных бюллетеней* (20 случаев).

2.3. Презентация типов и количества инцидентов

По сравнению с первым туром выборов, во втором туре было сообщено порядка на 100 инцидентов меньше. В основном из-за меньшего количества участков (примерно на 60), а также из-за того что во втором туре голосование проводилось по тем же спискам избирателей. Как следствие, часть избирателей, внесенных в дополнительные списки в первом туре, во втором туре уже фигурировали в этих списках.

Таблица № 10. Инциденты, констатированные в течение дня голосования (20 мая, 3 июня 2018 года)

№	Тип инцидента	Кол-во случаев, I тур	Кол-во случаев, II тур
1.	Наличие рекламных материалов, афиш, рекламных щитов вблизи избирательного участка (100 метров от помещения избирательного участка)	8	2
2.	Необоснованное присутствие неуполномоченных лиц в помещении или в периметре 50 метров от избирательного участка (примары, полицейский, водитель председателя УИБ, неустановленные лица)	19	22
3.	Неполадки в работе ГАИС Выборы	14	3
4.	Недостатки в списках избирателей	96	44
5.	Ограниченный доступ или воспрепятствование процессу свободного наблюдения на избирательных участках	4	1
6.	Организованная перевозка избирателей	4	2
7.	Акты насилия или запугивания избирателей, либо других лиц; запугивание избирателей (ИУ)	5	2
8.	Предвыборная реклама или черный PR в периметре и/или вблизи избирательного участка, чтобы повлиять на выбор избирателей	9	14
9.	Действия по мобилизации избирателей	-	2
10.	Урны для голосования не были опломбированы согласно законодательным процедурам	15	4
11.	Фотографирование избирательных бюллетеней	36	20
12.	Необоснованное голосование группами (в кабине для голосования находились 2 или больше лиц)	3	-
13.	Голосование с недостатками при предъявлении документов, удостоверяющих личность	5	6
14.	Голосование не по правилам по месту нахождения	5	3
15.	Погашение неиспользованных бюллетеней до закрытия ИУ	3	2
16.	Другое	10	8

ВСЕГО	236	135
-------	-----	-----

3. Окончательные результаты подсчета голосов, проведенного НМ Promo-LEX по дню выборов от 20 мая 2018 года (I тур)

3.1. Правильность составления протоколов о результатах подсчета голосов

В рамках усилия по мониторингу новых местных выборов от 20 мая 2018 года, НМ Promo-LEX проанализировала правильность заполнения 375 протоколов о результатах подсчета голосов, проверенных вручную наблюдателями.

Согласно окончательным констатациям НМ Promo-LEX за новыми местными выборами, из 375 протоколов, 20 были заполнены с ошибками в одной или более проверочных формул. Ошибки были обнаружены на основе проверочных формул, установленных ЦИК для подтверждения подлинности записей в протоколах. Распределение протоколов с ошибками по избирательным округам: Кишинев (15), Бельцы (3), Жора де Мижлок, р. Ореев и Воловица, р. Сороки (по 1).

В случае протокола, выданного ИУ 16/42 Жора де Мижлок, НМ Promo-LEX выявила ошибку при заполнении, даже если нет проверочной формулы, позволяющей её установить. Члены УИБ внесли то же число избирателей как в пункт (а) – избирателей в основном списке избирателей, так и пункт (b) – избирателей в дополнительных списках. Соответственно, предлагаем дополнить перечень проверочных формул формулой $b \leq c$, где (c) – число избирателей, получивших бюллетени для голосования.

Таблица № 11. Тип и количество выявленных ошибок³¹

ТИП ОШИБКИ	КОЛ-ВО ОШИБОК
$I = C+J$	10
$D = F+H$	9
$H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12$	6
$C >= D$	2
$E = C-D$	2

3.2. Сравнительный анализ данных параллельного подсчета голосов, проведенного НМ Promo-LEX и окончательных данных, объявленных ЦИК

Окончательные результаты, представленные НМ Promo-LEX, о подсчете действительных голосов, отданных за каждого конкурента на выборах, были подсчитаны на основе данных, внесенных в 375 экземпляров протоколов о подсчете голосов, ИУ образованных для новых местных выборов от 20 мая 2018 года, врученных наблюдателям НМ Promo-LEX и проверенных Миссией вручную (смотри Таблицу № 12 и Приложение № 8).

Таблица № 12. Результаты выборов от 20 мая 2018 года, исходя из окончательных данных Promo-LEX и СЕС о победивших кандидатах³²

Кандидаты мун. Кишинёв	Окончательные данные Promo-LEX ³³		Окончательные данные ЦИК ³⁴		Promo-LEX окончательно / ЦИК окончательно	
	Голосов	Процент	Голосов	Процент	Разница (голосов)	Разница (процент)
Уровень участия (явка)	225935	35,42%	225930	35,74%	+5	-0,32%
Нэстасе Андрей (ПППДП)	71803	32,15%	71803	32,12%	0	+0,03%
Чебан Ион (ПСРМ)	91575	41,00%	91575	40,97%	0	+0,03%

³¹ В Таблицу внесены только проверочные формулы, включенные в Протокол о результатах подсчета голосов, без ошибки, выявленной в протоколе, выданном ИУ 16/42 Жора де Мижлок.

³² Подробности представлены в Приложении 8.

³³ Отметим, что по определенным кандидатам, несмотря на то, что количество голосов, подсчитанных Promo-LEX, совпадает с данными ЦИК, между процентными пунктами существует разница. Эта разница обусловлена тем, что сумма голосов на одного конкурента, подсчитанная ЦИК ($g1+g2+g3...g11$) отличается от суммы голосов, подсчитанных Promo-LEX (223 529 vs. 223531).

³⁴ ОТЧЕТ об организации, проведении и подведении итогов новых местных выборов от 20 мая 2018 года, стр.13-14. http://cec.md/files/files/Alegeri%20Locale%20Noi/20%20mai%202018/RAPORT_ALN_20_05_2018.pdf

Кандидаты мун. Бельцы	Окончательные данные Promo-LEX		Окончательные данные ЦИК		Promo-LEX окончательно / ЦИК окончательно	
	Голосов	Процент	Голосов	Процент	Разница	Процент
Уровень участия (явка)	36 874	34,95%	36 875	35,13%	-1	-0,18%
Григоришин Николай (НП)	22490	61,74%	22490	61,74%	0	0

Кандидаты к. Жора де Мижлок, р. Оргеев	Окончательные данные Promo-LEX		Окончательные данные ЦИК		Promo-LEX окончательно / ЦИК окончательно	
	Голосов	Процент	Голосов	Процент	Разница	Процент
Уровень участия (явка)	1 732	43,48%	1732	52,79%	0	-9,31% ³⁵
Таубер Марина (ППШ)	1048	61,07%	1048	61,07%	0	0

Кандидаты к. Пырлица, р. Унгены	Окончательные данные Promo-LEX		Окончательные данные ЦИК		Promo-LEX окончательно / ЦИК окончательно	
	Голосов	Процент	Голосов	Процент	Разница	Процент
Уровень участия (явка)	1 742	39,76%	1742	39,81%	0	-0,05%
Бабуцак Станислав (ДПМ)	1470	85,61%	1470	85,61%	0	0

Кандидаты к. Воловица, р. Сороки	Окончательные данные Promo-LEX		Окончательные данные ЦИК		Promo-LEX окончательно / ЦИК окончательно	
	Голосов	Процент	Голосов	Процент	Разница	Процент
Уровень участия (явка)	771	46,90%	771	46,95%	0	-0,05%
Нистрян Геннадие (ДПМ)	604	79,37%	604	79,36%	0	+0,01%

Кандидаты к. Леушены, р. Хынчешты	Окончательные данные Promo-LEX		Окончательные данные ЦИК		Promo-LEX окончательно / ЦИК окончательно	
	Голосов	Процент	Голосов	Процент	Разница	Процент
Уровень участия (явка)	687	37,00%	687	36,99%	0	-0,01%
Драган Ион (ДПМ)	602	90,80%	602	90,79%	0	-0,01%

Кандидаты с. Немцень, р. Хынчешты	Окончательные данные Promo-LEX		Окончательные данные ЦИК		Promo-LEX окончательно / ЦИК окончательно	
	Голосов	Процент	Голосов	Процент	Разница	Процент
Уровень участия (явка)	549	36,87%	549	36,92%	0	+0,05%
Гицу Мария (ДПМ)	441	82,58%	441	82,59%	0	-0,01%

4. Окончательные результаты подсчета голосов, проведенного НМ Promo-LEX по дню выборов от 3 июня 2018 года (II тур голосования)

4.1. Правильность составления протоколов о результатах подсчета голосов

В рамках усилия по мониторингу второго тура новых местных выборов от 20 мая (3 июня) 2018 года, НМ Promo-LEX проанализировала правильность заполнения 306 протоколов о результатах подсчета голосов, проверенных вручную наблюдателями. По констатациям, из 306 протоколов, 6 были заполнены с ошибками, выявленными на основании проверочных формул: $I = C+J$ (4 протокола), $D = F+H$ (1 протокол) и $H = G1+G2$ (1 протокол).

4.2. Сравнительный анализ данных параллельного подсчета голосов, проведенного НМ Promo-LEX и окончательных данных, объявленных ЦИК

³⁵ Разница между уровнем участия, по данным Promo-LEX и данным ЦИК, обусловлена ошибкой, выявленной в протоколе, заполненном ИУ 16/42.

Таблица № 13. Результаты выборов с точки зрения сравнения: Данные Promo-LEX – Данные ЦИК³⁶

Кандидаты мун. Кишинёв	Окончательные данные Promo-LEX		Окончательные данные ЦИК		Promo-LEX окончательно / ЦИК окончательно	
	Голосов	Процент	Голосов	Процент	Разница	Процент
Уровень участия (явка)	248 937	38,98%	248 946	39,37%	-9	-0,39%
Чебан Ион (ПСРМ)	116 818	47,43%	116 789	47,43%	-29	0
Нэстасе Андрей (ПППДП)	129 432	52,57%	129 432	52,56%	0	+0,01%

³⁶ На момент опубликования настоящего Доклада, окончательные данные ЦИК не были доступны.

ПОСЛЕВЫБОРНЫЙ ПЕРИОД

В ходе новых местных выборов от 20 мая 2018 года в *мун. Бельцы, Леушены (р. Хынчешты), Немцень (р. Хынчешты), Жора де Мижлок (р. Оргеев), Воловица (р. Сороки), Пырлица (р. Унгены) примары были избраны с первого тура.*

Законность и признание действительными мандатов в Бельцах, Леушенах, Немцень, Воловице и Пырлице были подтверждены судебными инстанциями, на территории которых находятся избирательные округа, без того, чтобы были поданы какие-либо жалобы против решения избирательного округа об итогах выборов и распределении мандатов.

В Жора де Мижлок, тем не менее, 22 мая ПДС представила жалобу на Постановление коммунального ОИС Жора де Мижлок № 25/16, р. Оргеев, о подведении итогов новых местных выборов в коммуне Жора де Мижлок от 20 мая 2018 года, которая в соответствии с частью (4) ст.73 рассматривается судебной инстанцией одновременно с подтверждением законности выборов и признанием действительными мандатов. В качестве предполагаемого нарушения в жалобе указано превышение примерно на 201 тыс. леев предельного размера финансовых средств, установленного ЦИК для избирательного округа Жора де Мижлок, составляющего 93 504,18 лея.

Судебная инстанция констатировала в Решении суда Оргеев от 24 мая (дело ЗСА-2212018), что ПДС не относится к субъектам, имеющим право подавать жалобы в смысле ст.71 Кодекса о выборах и приняла решение отклонить поданную жалобу, подтвердить законность новых местных выборов от 20 мая 2018 года и признать действительным мандат примара, избранного в Жора де Мижлок, р. Оргеев.

В мун. Кишинев новые местные выборы прошли в 2-ва тура. После второго тура, 5 июня 2018 года, ПСРМ подала в Суд Кишинева жалобу, сформулированную в адрес ПППДП, в которой просила: квалифицировать действия кандидата в генеральные примары мун. Кишинёв, Андрея Нэстасе, как предвыборную агитацию в день выборов и установление нарушения кандидатом в генеральные примары мун. Кишинёв, Андрекм Нэстасе, части (10) статьи 52 Кодекса о выборах. ПСРМ указала, что в течение дня, 3 июня 2018 года, кандидат на пост генерального примара мун. Кишинёв, Андрей Нэстасе, проводил предвыборную агитацию посредством live-видео, на своей странице в Фэйсбуке. Также 3 июня 2018 года Андрей Нэстасе посетил ряд избирательных участков, мотивируя это тем, что хочет наблюдать за избирательным процессом.

Суд первой инстанции установил, что жалоба сформулированная представителем ПСРМ, необоснованна и принял решение об её отклонении, аргументируя тем, что опубликовав несколько видеозаписей, в которых призывает жителей мун. Кишинев выйти на выборы, не указывая и не прося людей, которые просмотрят эти видеоматериалы голосовать за определенного конкурента на выборах, Андрей Нэстасе не проводил предвыборную агитацию в смысле понятия, предусмотренного ст.1 Кодекса о выборах.

Апелляционная Палата Кишинёва, однако, удовлетворила заявленную ПСРМ апелляцию, частично кассировала обжалованное решение и установила факт нарушения кандидатом на пост генерального примара мун. Кишинев, Андреем Нэстасе, части (1) статьи 52 Кодекса о выборах. Таким образом, апелляционная инстанция определила, что в течение дня голосования, 3 июня 2018 года, кандидатом на пост генерального примара мун. Кишинев проводил на своей страничке в Фэйсбуке предвыборную агитацию в день выборов, посредством видеозаписей. Заключение Апелляционной Палаты основывалось на следующих рассуждениях:

- обращение к избирателям в день выборов с призывом представиться к урнам для голосования является прерогативой избирательных органов;

- само обращение одного из конкурентов на выборах в день голосования с таким призывом к избирателям является, по факту, агитацией в пользу своей кандидатуры;
- в своих публикациях на своей страничке в Фэйсбуке кандидат на выборах применил те же призывы, которые использовал и в ходе избирательной кампании;
- не называя конкретного имени соперника, Андрей Нэстасе призвал избирателей не голосовать за кандидатуру Иона Чебана. В ситуации, когда в избирательной гонке осталось всего два кандидата, очевидно, что избиратели ориентированы голосовать именно за него.

11 июня 2018 года, ОИС Кишинёв № 1 обратился в Суд Кишинёва, местонахождение Центру, с обращением о признании законности новых местных выборов генерального примара мун. Кишинёв от 20 мая 2018 года (I тур) – 3 июня 2018 года (II тур) и о признании действительным мандата избранного примара. Судебная инстанция, несмотря на то, что **ни один конкурент на выборах, избирательный орган или избиратель не обжаловал результаты выборов**, проверяя *ex officio* как действия, предпринятые государственными органами власти, в частности ОИС Кишинев №1, так и действия конкурентов на выборах, основываясь на положениях ст.74 Кодекса о выборах, **не подтвердила законность новых местных выборов генерального примара мун. Кишинёв от 20 мая 2018 года (I тур) и 3 июня 2018 года (II тур)**. Решение судебной инстанции основывалось на следующих констатациях и рассуждениях:

- определением Апелляционной Палаты Кишинёв от 12 июня 2018 года, действия кандидата на пост генерального примара мун. Кишинев, Андрея Нэстасе, в день выборов, 3 июня 2018 года, были квалифицированы как предвыборная агитация в день выборов, и был установлен факт нарушения части (10) статьи 52 Кодекса о выборах;
- **сообщения, квалифицированные как предвыборная агитация** в день выборов, насчитывали в общей сложности более 250 000 просмотров и множество перепостов, которые **оказали большое влияние** на количество избирателей, принявших участие в голосовании (248 946);
- социальная сеть, в которой конкуренты на выборах проводили **предвыборную агитацию, оказала особенно сильное влияние на избирателей**, намного превосходя агитацию, которую можно было бы проводить через газеты, встречи и т.д.;
- предвыборная агитация, проводимая незаконно в день выборов, адресованная числу лиц, неоспоримо большему, чем разница в количестве голосов между кандидатами, подтверждает тот факт, что **выборы, в конечном итоге, были фальсифицированы поведением кандидатов на выборах**.

В данном контексте, напомним, что Постановлением № 29 от 9 декабря 2014 года о подтверждении результатов выборов Парламента Республики Молдова от 30 ноября 2014 года и признании действительными мандатов избранных депутатов, Конституционный Суд установил, что „**фальсификацию нельзя доказать предположениями. А разные дедукции, статистические и предварительные расчеты, основанные на простых предположениях [...], не могут служить доказательством нарушения законодательства о выборах**”. Это в условиях, в которых 4 конкурента на выборах просили Конституционный Суд об аннулировании выборов, один конкурент – о пересчете голосов, а один – о перераспределении мандатов.

Также, Конституционный Суд в Постановлении № 34 от 13.12.2016 о подтверждении результатов выборов и признании действительным мандата Президента Республики Молдова, рассматривая жалобу одного из соперников, поданную на постановление Центральной Избирательной Комиссии о подведении итогов выборов, требуя признания факта фальсификации результатов и отмены второго тура выборов, до сведения которого были доведены ряд нарушений, сформулировал 6 представлений Парламенту Республики Молдова обязательные для исполнения и указал, что **действительность выборов зависит от масштаба и серьезности нарушений, установленных государственными органами**. В этом же контексте, Суд подчеркнул, что 1) выборы могут быть отменены только в том случае, если установлено, что при голосовании и подведении итогов были **допущены**

серьезные нарушения; 2) не любое нарушение в ходе избирательной кампании приравнивается к фальсификации выборов, а лишь **нарушение, которое может повлиять на результаты выборов;** 3) заявление об отмене выборов должно быть **мотивированным и сопровождаться доказательствами, на которых оно основывается.**

В результате поданной кассации против Решения Суда Кишинёв от 19 июня 2018 года, Апелляционная Палата Кишинёв и Высшая Судебная Палата оставили в силе решение первой инстанции, решение Суда Кишинёв (местонахождение Чентру) от 19 июня 2018 года, ставшее окончательным 25 июня текущего года”.

Отметим, что Решение Суда Кишинёв от 19 июня 2018 года было обжаловано как конкурентами на выборах ПППДП и ПСРМ, так и **двумя избирателями.** Судебные инстанции установили, что **избиратели исходя из процессуальных норм, не вправе заявлять апелляции/кассации,** не являясь сторонами или участниками процесса, не имея процессуального положения в рамках дела по рассмотрению апелляции против решения Суда Кишинёв (местонахождение Чентру) от 19 июня 2018 года/о подтверждении законности выборов в мун. Кишинёв.

Таким образом, определением от 21 июня 2018 года Апелляционной Палаты Кишинёв, апелляционная процедура, заявленная избирателями, прекратилась **в связи с подачей апелляции лицами, которые не вправе подавать апелляцию, а определением Коллегии по гражданским, коммерческим и административным делам Высшей Судебной Палаты от 25.06.2018** поданное кассационное заявление было объявлено неприемлемым на основании п.п. с) ст.443 Гражданского Процессуального Кодекса.

26 июня 2018 года, избиратели подали заявление о пересмотре определения от 25 июня 2018 года в Высшую Судебную Палату, прося об отмене решения от 19 июня 2018 года Суда Кишинёв (местонахождение Чентру), определения от 21 июня 2018 года Апелляционной Палаты Кишинёв и определения Высшей Судебной Палаты от 25 июня 2018 года, о вынесении нового решения о подтверждении законности новых местных выборов генерального примара мун. Кишинёв от 20 мая 2018 года (I тур) и 3 июня 2018 года (II тур). В обоснование заявления о пересмотре избиратели указали, что:

- не были вовлечены в процесс по рассмотрению обращения ОИС № 1 Кишинёв о подтверждении законности новых местных выборов Генерального примара муниципия Кишинёв от 20 мая 2018 года (I тур) – 3 июня 2018 года (II тур) и признании действительным мандата избранного примара мун. Кишинёв **и таким образом были ущемлены в правах окончательными судебными решениями.**
- путем признания **недействительными новых местных выборов генерального примара муниципия Кишинёв** от 20 мая 2018 года (I тур) – 3 июня 2018 года (II тур), решением Суда Кишинёв (местонахождение Чентру) от 19 июня 2018 года, оставленного в силе определением Апелляционной Палаты Кишинёв от 21 июня 2018 года, **было нарушено их право голоса.** Было нарушено их право, предусмотренное ст.3 Дополнительного Протокола №1 ЕКПЧ, которая устанавливает, что Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются проводить с разумной периодичностью свободные выборы путем тайного голосования в таких условиях, которые обеспечивали бы свободное волеизъявление народа при выборе органов законодательной власти.
- 20 мая 2018 года (I тур) и 3 июня 2018 года (II тур), **Кишинёвцы среди которых и они сами, свободно изъявили свое право голоса,** таким образом, что Андрей Нэстасе набрал большинство голосов во втором туре голосования в ходе новых местных выборов в муниципии Кишинёв.
- **не было представлено никаких доказательств, которые подтвердили бы, что кто-то оказал давление на избирателя, чтобы заставить его голосовать или не голосовать, а также, чтобы не позволить ему независимо изъявить свою волю.** Ведь, со стороны избирателей не поступило ни одной жалобы в связи с этим, а судебные решения, вынесенные

по настоящему делу, основаны только на предположениях, сделанных на основе ошибочных оценок того воздействия, которое имели трансляции и публикации кандидатов в социальных сетях в день выборов, что нарушает их право голоса, изъятное свободно и независимо.

27 июня, Коллегия по гражданским, коммерческим и административным делам Высшей Судебной Палаты, рассмотрев, в том числе, **заявление о пересмотре**, поданное избирателями, приняла решение об его возврате, на основании п.п. б) части (1) статьи 170 Гражданского Процессуального Кодекса, в связи с тем, что Высшая Судебная Палата не наделена материальными юрисдикционными полномочиями рассматривать заявление о пересмотре, **материальное полномочие по рассмотрению заявления о пересмотре принадлежит Апелляционной Палате Кишинёв.**

28 июня 2018 года, избиратели подали заявление о пересмотре, содержащее те же основания и те же требования, в Апелляционную Палату Кишинёв, против решения Суда Кишинёв (местонахождение Чентру) от 19 июня 2018 года и определения Апелляционной Палаты Кишинёв от 21 июня 2018 года. Своим определением от 3 июля, Коллегия по гражданским и административным делам Апелляционной Палаты Кишинёв отклонила заявление о пересмотре, как неприемлемое.

Гражданская коллегия Апелляционной Палаты Кишинёв **приходит к заключению в аспекте фактов материального и процессуального порядка, на которые основывается заявление о пересмотре**, сформулированное избирателями о пределах слушания заявления о пересмотре, что указанные обстоятельства и факты являются изъянами законности, а не обстоятельствами и фактами в свете ст.449 Гражданского Процессуального Кодекса, что позволило бы отказаться/вновь обсудить окончательное решение по делу. Соответственно, в указанном аспекте пересмотр невозможен, ведь его удовлетворение означало бы нарушение принципа правовой определенности – основополагающего элемента верховенства права, который предусматривает, что ни одна из сторон не имеет права требовать пересмотра окончательного и обязательного судебного решения только для того, чтобы добиться повторного слушания и нового определения дела.

4 июля 2018 года, избиратели подали кассацию против определения от **3 июля 2018 года Апелляционной Палаты Кишинёв**. В обоснование своего кассационного заявления они указали, что инстанция нарушила **часть 1 статьи 6 ЕКПЧ, которая устанавливает, что каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое разбирательство дела судом**. Своим определением от **11 июля 2018 года**, Коллегия по гражданским, коммерческим и административным делам Высшей Судебной Палаты отклонила поданную кассацию как необоснованную, оставив в силе определение апелляционной инстанции, перейдя к выводу, что апелляционная инстанция обоснованно заключила, что заявление о пересмотре, поданное избирателями, не подпадает под действие законодательных положений, установленных ст.449 Гражданского Процессуального Кодекса, а решения, подверженные пересмотру, не влияют на права и обязанности заявителей по отношению к одной из сторон процесса, а также не затрагивают другие права и обязанности, вытекающие из их качества как избирателей в округе Кишинёв, поскольку последние не являются субъектами процессуальных отношений.

17 июля 2018 года, один из избирателей подал заявление о пересмотре определения Высшей Судебной Палаты от 11 июля 2018 года, однако судебное заседание по рассмотрению заявления было назначено на 5 сентября 2018 года, в 10.00.

В заключение, *НМ Promo-LEX выражает свое несогласие с исключением избирателей из категории участников процесса подтверждения законности выборов в муниципии Кишинёв. Мы считаем, что в условиях, в которых избиратели были одними из основных проигравших в процедуре признания выборов недействительными, более того, исходя из сути избирательного процесса, который организуется и проводится именно для граждан,*

необходимость скорейшего установления четкого законодательного механизма по защите изъявленного голоса является естественной.

В силу решения судебной инстанции, своим постановлением № 1713 от 29 июня 2018 года ЦИК объявил недействительными новые местные выборы генерального примара муниципия Кишинёв от 20 мая 2018 года (I тур) и 3 июня 2018 года (II тур) и принял решение о необходимости завершения избирательных процедур, связанных с выборами генерального примара муниципия Кишинёв, и роспуске избирательных органов, образованных для их проведения.

В результате, действуя на свое усмотрение и вопреки законодательным положениям, по мнению Proto-LEX, ЦИК остановил текущий избирательный процесс, санкционировав вместе с судебными инстанциями, все стороны, вовлеченные в выборы, но особенно 226 000 избирателей, принявших участие в голосовании в первом туре и свыше 240 000 избирателей, проголосовавших во втором туре выборов, а также всех налогоплательщиков Республики Молдова, которые уплачивают налоги в государственный бюджет, из которого финансировались эти новые местные выборы. Мы считаем, что своим решением о роспуске избирательных органов, ЦИК преднамеренно и грубо нарушил положение части (1) статьи 149 Кодекса о выборах, которая четко устанавливает, что „если выборы в отдельных избирательных округах или участках признаны (...) недействительными, Центральная Избирательная Комиссия организует в двухнедельный срок повторное голосование в этих округах или участках по тем же кандидатурам с использованием тех же списков избирателей при участии тех же избирательных советов и бюро”.

Комиссия аргументировала невозможность назначения повторного голосования по первому туру в связи с выявлением противоречия со с п.п. с) части (1) ст.150, если не было набрано более половины действительных голосов и, соответственно, необходимость проведения второго тура. Мы считаем такой подход чрезмерным, так как Кодекс о выборах не предусматривает повторное голосование по одному туру выборов, а по выборам в целом, состоят ли они из одного тура выборов или двух. Также отметим, что возможность того, что один из кандидатов не наберет более половины действительных голосов и возможность проведения второго тура, что противоречило бы п.п. с) части (1) ст.150, это гипотетическая и интерпретируемая ситуация, которая не является основанием для отступления от императивных норм законодательства.

Подчеркнем, что указанное Постановление не было поддержано единогласно, один из членов ЦИК, Серджиу Гурдуза, выразил свое отдельное мнение, будучи несогласным с тем, что этим постановлением Комиссии были **только** объявлены недействительными выборы, **без назначения повторного голосования**, а также выразил свое несогласие с некоторыми доводами в описательной части постановления. В своем мнении он изложил, в том числе, что “полное завершение избирательного процесса по выборам примара одного из населенных пунктов **подрывает доверие граждан к государственным учреждениям**, в частности, к избирательным органам, а также помещает *in abstracto* право голоса, право быть избранным и право участвовать в управлении государственными делами, что искажает концепцию правового государства”.

2 июля 2018 года, один из избирателей, который обжаловал решение Суда Кишинёв от 19 июня 2018 года, обратился в Апелляционную Палату Кишинёв, с просьбой отменить постановление ЦИК № 1713 от 29 июня 2018 года о признании недействительными новых местных выборов на должность генерального примара мун. Кишинёв от 20 мая 2018 года (I тур) – 3 июня 2018 года (II тур), как незаконное и обязать избирательный орган устранить нарушения, допущенные в ходе заседания от 29 июня 2018 года, выраженные не рассмотрением его заявления от того же числа, об исключении из повестки дня одного из вопросов. В обоснование своего требования истица сослалась на то, что избирательный орган нарушил процедуру принятия обжалованного решения, так как должен был рассмотреть её заявление об исключении из повестки дня, либо отложить рассмотрение вопроса о признании недействительными новых местных выборов на должность

генерального примара мун. Кишинёв. Истица считает, что в случае, если её заявление не было рассмотрено, и ЦИК принял постановление № 1713 от 29 июня 2018 года, без того, чтобы высказаться в отношении её заявления, обжалованный административный акт является недействительным и должен быть отменен. Судебная инстанция пришла к выводу о беспочвенности искового заявления и посчитала необходимым его отклонить как необоснованное. Суд пришел к выводу о том, что судебное расследование подтвердило законность оспариваемого административного акта и что предполагаемые процессуальные нарушения не были определены и установлены после его принятия, что мотивировало предпринятые им действия.

3 июля 2018 года, ПСРМ обратилась в Апелляционную Палату Кишинёв с иском заявлением против ЦИК, в котором просила: 1) частичной отмены постановления ЦИК № 1713 от 29 июня 2018 года, в части принятия решения о признании новых местных выборов недействительными и роспуске ОИС Кишинёв; 2) обязать ЦИК принять новое постановление, в котором кандидат Ион Чебан будет признан победителем новых местных выборов генерального примара мун. Кишинёв, ссылаясь на то, что он не был признан виновным в нарушении положений Кодекса о выборах каким-либо судебным решением. Определением Апелляционной Палаты Кишинёв от 4 июля 2018 года искомое заявление (жалоба) было отклонено.

Затем, 5 июля 2018 года, ПСРМ подала кассационную жалобу на определение Апелляционной Палаты Кишинёв от 4 июля 2018 года, прося об его отмене и вынесении нового решения, которым были бы удовлетворены её сформулированные искомые требования. Расширенная Коллегия по гражданским и административным делам Высшей Судебной Палаты отклонила кассацию, установив, что обжалуемое решение является законным по существу и вынесено в соответствии с законодательными нормами, применимыми к делу, а доводы заявителя об отмене постановления Центральной Избирательной Комиссии в части признания выборов недействительными выходят за правовые рамки. Что касается требования о проведении повторных местных выборов с участием только Иона Чебана, отметив, что ни один из кандидатов не был исключен из избирательных списков судебным решением, Коллегия квалифицировала данное требование как лишённое логики, напомнив, что понятие "избирать" предполагает как минимум двух кандидатов.

В данном контексте, во избежание в будущем рисков возникновения некоторых ошибочных толкований избирательного законодательства, а также сомнительных и непрозрачных явлений в том, что касается проведения выборов, Парламент Республики Молдова принял Постановление № 126 от 12.07.2018 о проведении всестороннего анализа, оценки и экспертизы избирательного законодательства, на основании которого новые местные выборы в муниципии Кишинёв признаны недействительными, которым уполномочил Комиссию по вопросам права, назначениям и иммунитету провести этот анализ и представить Парламенту в течение 60 дней свои заключения и предложения, в том числе направленные на совершенствование соответствующей нормативной базы.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Парламенту Республики Молдова:

1. Внесение изменений в избирательное законодательство с целью обязать всех кандидатов (независимых, со стороны политических партий и избирательных блоков) представлять подписные листы с подписями сторонников для регистрации на должность примара, по аналогии с процедурой регистрации кандидатов в Президенты РМ.
2. Изменение ст.138 Кодекса о выборах с целью пересмотра формулы расчета количества подписей, необходимых для регистрации в качестве кандидата на должность примара. Напомним, что Кодекс надлежащих практик в сфере выборов устанавливает, что Закон не должен требовать сбора подписей более 1% избирателей в соответствующем округе.

3. Дополнение ст.138 Кодекса о выборах нормами, позволяющими женщинам-кандидатам в примары собирать в два раза меньше подписей в свою поддержку, по аналогии с отступлением от общего правила, принятого в случае парламентских выборов.
4. Внесение изменений в Кодекс о выборах с целью предоставления военнослужащим срочной службы несущих службу в воинской части, размещенной в том же населенном пункте, в котором у них есть место жительства и, соответственно, проводятся местные выборы, возможности быть допущенными к избирательному процессу.
5. Четкое законодательное урегулирования в Кодексе о выборах, порядка в котором голосуют граждане, имеющие и место жительства, и место нахождения, одновременно действующие в день выборов, а также граждане без места жительства и места нахождения. Это является настоятельной необходимостью не только для гармонизации правовой базы, но и во избежание интерпретируемости норм и принятия временных решений по данной проблеме, удобных для тех или иных политических сил.
6. Дополнение ч.(2) ст.15 Кодекса о выборах положениями, устанавливающими предельный срок для регистрации представителей с правом совещательного голоса.
7. Пересмотр положений ч.(3) и (8) ст.52 Кодекса о выборах, с тем чтобы разъяснить случаи, которые могут быть истолкованы как нарушение закона с точки зрения привлечения зарубежных лиц, их образа, международных организаций и их образа.
8. Четкое урегулирование, лишенное интерпретаций, статуса политической партии, в контексте её качества "добровольного объединения со статусом юридического лица", соразмерно другим типам юридических лиц, в том числе в контексте вопросов, касающихся политического финансирования, финансирования в избирательный период.
9. Дополнение ч.(5) ст.75 Кодекса о выборах законными основаниями, предполагающими аннулирование регистрации конкурента на выборах, в случае обнаружения после проверки подписных листов меньшего количества, чем предписанный законодательством минимум.
10. Дополнение ч.(5) ст.68 четкими нормами, касающимися обеспечения доступа наблюдателей к документам, поданным конкурентами для регистрации в соответствующем избирательном органе.
11. Обеспечение фактической и правовой возможности доступа конкурентов на выборах к досье, поданным для регистрации другими конкурентами, в том числе обеспечение мониторинга процесса пере(проверки) подписных листов.
12. Изменение национального законодательства, в том числе избирательного, с тем, чтобы термин административные ресурсы рассматривался в духе международных стандартов, и включал бы в себя: человеческие, финансовые, материальные, в натуральном выражении и другие нематериальные ресурсы.
13. Пересмотр положений ч.(6) ст.70 Кодекса о выборах с тем, чтобы подробно разъяснить, что должны содержать рекламные материалы, с целью обеспечения прозрачности, понесенных на них затрат. Таким образом, после формулировки [...] „Каждый рекламный материал должен содержать наименование конкурента на выборах, дату выпуска, тираж материала и название отпечатавшей его типографии” дополнить синтагмой "№ и дату платежного поручения, а также № счета или договора". Платная предвыборная реклама размещается под рубрикой "Избирательная кампания". Мы считаем, что соответствующие изменения должны применяться, в том числе, в контексте ТВ рекламы, рекламы на радио, в интернете и наружной рекламы.
14. Совершенствование нормативно-правовой базы с тем, чтобы установить точные сроки и процедуры, предусматривающие продолжение избирательной кампании во II туре выборов, в том числе с точки её финансирования.

15. Дополнение Кодекса о выборах и смежного законодательства положениями, обязывающими, чтобы по вопросу подтверждения законности выборов и признания действительности мандатов, судебная инстанция не принимала решений об их недействительности, проверяя *ex officio* как действия, предпринятые государственными органами, так и действия конкурентов на выборах, в контексте в котором ни один из участников процесса (конкурент, избирательный орган, избиратель) не оспорил результаты выборов, соответственно не просил о признании недействительным мандата.

16. Обеспечение граждан правовым механизмом подачи апелляций/кассаций в рамках процедур электорального суда.

17. Исключение положений части (10) ст. 52 Кодекса о выборах, запрещающих предвыборную агитацию в день выборов и предшествующий им день. Promo-LEX считает, что запретительные меры, касающиеся предвыборной агитации, должны быть сохранены только в помещениях, в которых размещаются избирательные советы и бюро, а также на расстоянии 100 метров от них.

Центральной Избирательной Комиссии и нижестоящим избирательным органам

18. Обеспечение соблюдения действующего законодательства, регулирующего права наблюдателей и отказ от практики воспрепятствования процессу мониторинга выборов путем засекречивания информации, представляющей общественный интерес, по причине защиты персональных данных.

19. Обеспечение соблюдения избирательными органами действующего законодательства о выборах, касающегося прозрачности информации о кандидатах, соответственно, обеспечение доступа общественности к декларациям о доходах и собственности конкурентов на выборах и опубликование отчетов о финансировании избирательных кампаний.

20. Соблюдение законодательных требований, обязывающих проверять и контролировать процедуру отчетности, правильность и достоверность отчетов о финансировании избирательных кампаний.

21. Обеспечение единообразного доступа наблюдателей к документам о выборах путем соблюдения законодательства о правах и обязательствах наблюдателей.

22. Внесение изменений в Положение ЦИК с тем, чтобы четко предусмотреть право наблюдателей делать фотокопии со всей документации о выборах, с соблюдением законодательства о защите персональных данных.

23. Обеспечение достаточного информирования о динамике данных Государственного Реестра Избирателей. Управление ГРИ в режиме прозрачности.

24. Мониторинг ситуаций разжигания ненависти конкурентами и разработка предложений о внесении изменений в законодательство, которое санкционировало бы соответствующее поведение конкурентов на выборах и средств массовой информации.

25. Дополнение п.18 Положения о статусе наблюдателей и порядке их аккредитации "*правом доступа наблюдателей к подписным листам*".

26. Более эффективное и прозрачное управление Реестром Служащих Избирательной Сферы, а также его обновление.

27. Применение положений ст.58 ч.(2) п.п. а) Кодекса о выборах в контексте местных выборов, в том числе новых местных выборов, которые устанавливают, что избиратели, прибывшие на избирательный участок с удостоверением на право голосования, вносятся в дополнительные списки. В случае парламентских выборов в одномандатных округах,

местных выборов или местных референдумов признаются только удостоверения на право голосования, действительные для соответствующего округа.

28. Своевременное опубликование на официальной странице ЦИК финансовых отчетов и документации о финансировании избирательной кампании.

29. Разработка, обсуждение и внедрение четкой формулы установления размера предоставляемого государством беспроцентного кредита, которую можно было бы обновлять от выборов к выборам.

30. Четкое регулирование в пунктах 11 и 12 Положения о финансировании избирательной кампании, периода блокирования/разблокирования счета „Избирательный фонд” с тем, чтобы соответствовать реальной ситуации в период избирательной кампании во втором туре выборов.

31. Тщательная оценка понесенных конкурентами расходов и применение соответствующих санкций в случае нарушений.

Координационному Совету по Телевидению и Радиовещанию

32. Мониторинг со стороны КСТР как теле- радио- вещателей, которые заявили, что будут освещать избирательную кампанию, так и тех, кто заявил, что не будет освещать избирательную кампанию, на протяжении всей кампании.

Конкурентам на выборах

32. Уделять повышенное внимание соблюдению уставных положений в условиях предвыборной деятельности, в частности при выдвижении кандидатов.

33. Избегание призывов к ненависти и подстрекательства к дискриминации, сексистских высказываний и других форм нетерпимости в призывах и публичных выступлениях в контексте общеполитической и предвыборной деятельности.

34. Более подробное представление информации в финансовых отчетах о договорах закупок рекламных и полиграфических материалов, ТВ рекламы, рекламы на радио, в печатной прессе, о найме помещений, таким образом, чтобы их было возможно выявить в отчетах.

35. Декларирование оказанных волонтерами услуг в отчете, представленном в ЦИК, в списке пожертвований в виде материалов, предметов, работ, услуг, рассчитанных по рыночной цене.

36. Соблюдение требований к отчетности в отчетах о финансировании избирательной кампании, рекламных материалов, а также всех расходов согласно требованиям отчета: 1. – Назначение платежа, 2 – Дата платежа, 3 – Бенефициарий, 4 – Фискальный код, 5 – № и дата платежного поручения, № и дата подтверждающих документов (налоговая накладная, договор), 6 – сумма).

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ч. – часть
НОН – Национальный Орган по Неподкупности
ОМПУ – орган местного публичного управления
ст. – статья
УИБ – участковое избирательное бюро
к. – коммуна
ЦИК – Центральная Избирательная Комиссия
ОИС – Окружной Избирательный Совет
МОИСК – Муниципальный Окружной Избирательный Совет Кишинев
НК – независимый кандидат
зак. - заказ
г-н - господин
ФС – формуляр события
ФП – формуляр посещения
п.п. - подпункт
m² – квадратный метр
НМ – Наблюдательная Миссия
мун. - муниципий
№ - номер
г. - город
ОБСЕ - Организация по Безопасности и Сотрудничеству в Европе
ОБСЕ/БДИПЧ – Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека
ДН – долгосрочный наблюдатель
КН – краткосрочный наблюдатель
ПКРМ – Партия Коммунистов Республики Молдова
п.п. - подпункт
ДПМ – Демократическая Партия Молдовы
ЛП – Либеральная Партия
НП – Политическая Партия Наша Партия
НЛП – Национал-либеральная Партия
ППНДМ – Политическая Партия "Наш Дом Молдова"
ППДД – Политическая Партия "Демократия Дома"
НЕПМ – Народная Европейская Партия Молдовы
ПППДП - Политическая Партия "Платформа Достоинство и Правда"
НПРМ – Народная Партия Республики Молдова
РСМ – Русско-Славянская Партия Молдовы
ППШ – Политическая Партия "Шор"
ППО – Политическая Партия "Партия Прогрессивного Общества"
ПСРМ - Политическая Партия „Партия Социалистов Республики Молдова”
р. – район
РСИС – Реестр Служащих Избирательной Сферы
РМ – Республика Молдова
с. - село
ИУ – избирательный участок
тир. - тираж
ТВ – телевидение
АТЕ – административно-территориальная единица
ед. - единица
USAID – Агентство США по Международному Развитию

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение № 1. Аккредитация наблюдателей Центральной Избирательной Комиссией

№ п/п	Заявитель	Аккредитованных наблюдателей
Международные наблюдатели		
1.	Посольство Франции в Республике Молдова	1
2.	Посольство Республики Латвия в Республике Молдова	1
3.	Конгресс Местных и Региональных Властей Совета Европы	11
4.	Ассоциация "Про Демократия Клуб" Тыргу Нямц	1
5.	Ассоциация „Эксперт Форум” Румынии	4
6.	Посольство Королевства Швеции в Республике Молдова	3
7.	Посольство Китайской Народной Республики в Республике Молдова	1
8.	Посольство Итальянской Республики в Республике Молдова	1
9.	Посольство Республики Турция в Республике Молдова	3
10.	Посольство Австрии в Республике Молдова	1
11.	Посольство Федеральной Республики Германия в Республике Молдова	7
12.	Делегация Европейского Союза в Республике Молдова	6
13.	Посольство США в Республике Молдова	8
14.	Посольство Государства Катар в Республике Молдова	2
15.	Посольство Польской Республики в Республике Молдова	4
16.	Посольство Венгрии в Республике Молдова	1
17.	ОА "Представительство НДИ США в Молдове"	1
Всего международных наблюдателей		56
Национальные наблюдатели		
1.	Ассоциация "Proto-LEX"	522
2.	Посольство Федеральной Республики Германия в Республике Молдова	1
3.	Делегация Европейского Союза в Республике Молдова	2
4.	Посольство США в Республике Молдова	5
5.	Ассоциация "Мирад"	133
6.	ОА „Представительство Международного Республиканского Института США в Молдове"	9
7.	ОА " Представительство НДИ США в Молдове"	13
8.	ОА „Демократия, Равенство, Сотрудничество, Доступность и Поддержка"	55
Всего национальных наблюдателей		740
Всего, аккредитованных ЦИК наблюдателей		796

Приложение № 2. Конкуренты на выборах, баллотировавшиеся на пост мэра на новых местных выборах от 20 мая 2018 года (3 июня 2018 года)

№ п/п	Конкурент на выборах	Политическая принадлежность	Населенный пункт
1.	Костюк Василе	Политическая Партия „Демократия Дома”	Муниципий Кишинёв
2.	Нэстасе Андрей	Политическая Партия „Платформа Достоинство и Правда”	
3.	Рошко Александр	Политическая Партия „Наш Дом-Молдова”	
4.	Апостолова Регина	Политическая Партия „ШОР”	
5.	Мунтяну Валериу	Либеральная Партия	
6.	Чебан Ион	Политическая Партия „Партия Социалистов Республики Молдова”	
7.	Стрэтилэ Виктор	Политическая Партия „Экологическая Партия Зеленых”	
8.	Кан Александра	Национально-Либеральная Партия	
9.	Брэила Максим	Политическая Партия „Народная Партия Республики Молдова”	
10.	Радун Сильвия	Независимый Кандидат	
11.	Мыцу Александру	Политическая Партия „Русско-Славянская Партия Молдовы”	
12.	Константин	Политическая Партия „Партия Национального Единства”	
1.	Спэтару Арина	Политическая Партия „Платформа Достоинство и Правда”	Муниципий Бельцы
2.	Усатый Александру	Политическая Партия „Партия Социалистов Республики Молдова”	
3.	Вережану Павел	Политическая Партия „ШОР”	
4.	Григоришин Николай	Политическая Партия „Наша Партия”	
5.	Бурлаку Сергей	Политическая Партия „Партия Национального Единства”	
6.	Грицко Елена	Независимый Кандидат	
7.	Гуцу Симион	Политическая Партия „Партия Действие и Солидарность”	
8.	Топольницкий Олег	Политическая Партия „Русско-Славянская Партия Молдовы ”	
1.	Терентий Лучия	Демократическая Партия Молдовы	к. Жора де Мижлок, р. Оргеев
2.	Таубер Марина	Политическая Партия „ШОР”	
3.	Морозан Сергей	Политическая Партия „Партия Социалистов Республики Молдова”	
1.	Бабуцак Станислав	Демократическая Партия Молдовы	к. Пырлица, р. Унгены
2.	Андриуца Галина	Политическая Партия „Платформа Достоинство и Правда”	
1.	Нистрян Генадие	Демократическая Партия Молдовы	к. Воловица, р-н Сороки
2.	Черкез Александру	Политическая Партия „Партия Социалистов Республики Молдова”	
1.	Драган Ион	Демократическая Партия Молдовы	к. Леушены, р. Хынчешты
2.	Бужяк Ион	Политическая Партия „Партия Социалистов Республики Молдова”	
1.	Гицу Мария	Демократическая Партия Молдовы	с. Немчень, р. Хынчешты
2.	Шиндилэ Тимофей	Политическая Партия „Партия Социалистов Республики Молдова”	

**Приложение № 3. Представители с правом совещательного голоса,
зарегистрированные ОИС.
Наблюдатели, аккредитованные ОИС**

3.1. Регистрация представителей

№	Избирательный орган	Выдвинувшее их политическое формирование
1.	ОИС II Кишинёв	ППДД (1); ЛП (1); ПСРМ (1); ППШ (1); ПНЕ (1); ЭПЗ (1); НПРМ (1); НЛП (1); НК Сильвия Раду (1)
2.	ОИС II Бельцы	НП (1); ПСРМ (1); НК Елена Грицко (1)
3.	ОИС I Леушены, р. Хынчешты	ДПМ (1)

3.2. Аккредитация наблюдателей

№ n/n	ОИС I/II	Выдвинувшее их политическое формирование
1.	мун. Кишинёв	ПСРМ (306); ЛП (296); ПППДП (56)
2.	мун. Бельцы	ПСРМ (58); НП (58); ППШ (58)
3.	Воловица, р. Сороки	ДПМ (2); ПСРМ (2)
4.	Немцень, р. Хынчешты	ДПМ (1); ПСРМ (1)
5.	Леушены, р. Хынчешты	ДПМ (1); ПСРМ (1)
6.	Пырлица, р. Унгены	ДПМ (3); ПППДП (3)
7.	Жора де Мижлок, р. Оргеев	ДПМ (4); ПСРМ (4); ППШ (4)
Всего наблюдателей, аккредитованных ОИС		858

Приложение № 4. Недостатки, выявленные в списках избирателей

ОИС	Недостатки в списках избирателей	№ УИБ
Кишинёв	старые владельцы квартир фигурируют по адресам новых владельцев жилья	1/155; 1/236; 1/235; 1/234; 1/232; 1/201; 1/213; 1/212; 1/211; 1/210; 1/209; 1/206; 1/205; 1/208; 1/204; 1/203; 1/202; 1/291; 1/250; 1/207.
	не внесение в основные списки избирателей с действующим адресом места жительства	1/296; 1/298; 1/260; 1/259
	повторное внесение (2 раза) одного и того же избирателя (2 адреса)	1/258;
	22 человека вычеркнутые на предыдущих выборах вновь были внесены в списки	1/133;
	как минимум одно умершее лицо (максимум 3)	1/215; 1/304; 1/130; 1/296; 1/261
	путаница между ул. Бужорилор в пос. Кодру, мун. Кишинёв, с улицей с таким же названием в г. Кишинёве, сектор Центру (порядка 20 человек не включены в списки)	1/255;
	ул. М. Костин фигурирует и как ул. Костин М., из-за чего указаны как 2 различных адреса	1/238;
	1 человек зарегистрирован по ул. М. Костин в несуществующем доме	1/237;
	путаница между ул. Студенческой и Студенческим переулком	1/233;
	отсутствие названий улиц в с. Хулбоака и Гратиешты привело к тому, что избиратели, проживающие по одному и тому же адресу, отнесены к различным ИУ	1/296; 1/298;
	1 человек отнесен к другому ИУ, отдельно от всей семьи	1/244;
	ул. Н. Димо фигурирует и как ул. Димо Н., из-за чего указаны как 2 различных адреса	1/217;
	2 человека, зарегистрированных по ул. М. Еминеску, в то время как соответствующая улица уже фигурирует как Еминеску М., из-за чего эти лица внесены в разные списки.	1/261;
Бельцы	около 100 студентов, не проживающих в общежитиях, но имеющих регистрацию по месту нахождения; наличие студентов с действующей регистрацией по месту нахождения в общежитиях, но не внесенных в основные списки избирателей.	2/10;
	внесение в списки лиц без места жительства/нахождения	2/4;
	исключение из списков 135 человек, признанных решением суда как не способные голосовать	2/19;
	2 умерших человека	2/44;
	ул. Павла Боцу, 104, которая, де-факто, пронумерована только до 87. Было выявлено как минимум 6 адресов такого рода.	2/44;
	ул. Кэилор 2 и 3, которой, де-факто, не существует	2/47;
	ул. Пушкина № 41 не существует	2/31;
	внесение избирателей, проживающих по ул. Космонавтов, которая не относится к ИУ 2/4	2/4;
	для избирателей по ул. Индепенденцей был сначала указан № квартиры, а затем № дома; одна и та же улица фигурирует под 2 различными названиями – Мира и Пэчий	2/9;
ошибки, возникшие в связи с переименованием ул. Лесная в ул. Редюлуй	2/19;	
Пырлица	из-за отсутствия названий улиц в к. Пырлица многие избиратели, проживающие в пределах одного ИУ (члены одной семьи) внесены в различные списки, как следствие очень велико число избирателей, внесенных в дополнительные списки.	35/59; 35/60;
	2 умерших человека (в Российской Федерации, документов о смерти нет)	35/59;
Воловица	2 умерших человека (22.04.2018 и, соответственно, 01.05.2018).	29/72;
Всего УИБ		54

Приложение № 5. Случаи, которые можно квалифицировать как использование административного ресурса

Кандидат	№	Дата	Подробности мероприятия	Примечания
ДПМ	1	13.04.2018	Строительство дороги от церкви к кладбищу, а также восстановление забора вокруг кладбища в к. Воловица и с. Александру чел Бун	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
ЛП	1	20.04.2018	Публичное Медико-Санитарное Учреждение № 1	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	2	23.04.2018	Муниципальная больница „Св. Архангел Михаил”	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	3	25.04.2018	Лицей им. Михая Витязул	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	4	27.04.2018	Онкологический Институт	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	5	27.04.2018	Лицей им. Георге Асаки	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	6	02.05.2018	Больница „Святая Троица”	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	7	03.05.2018	Медицинское Территориальное Объединение Рышкань	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	8	11.05.2018	ТЛ „Дойна и Ион Алдя-Теодорович”	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
НП	1	24.04.2018	Детсад № 1, Бельцы	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	2	25.04.2018	Детсад № 28, Бельцы	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	3	26.04.2018	МП "Зеленое Хозяйство", Бельцы	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	4	27.04.2018	МП "АПЭ-КАНАЛ", Бельцы	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
Елена Грицко	1	25.04.2018	Детсад № 28, Бельцы	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
ПППДП	1	19.04.2018	Муниципальная клиническая больница „Св. Архангел Михаил”	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	2	23.04.2018	Муниципальная больница „Св. Троица”	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	3	28.05.2018	Институт Ургентной Медицины, Кишинёв	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
ППШ	1	19.04.2018	Теоретический Лицей им. Н. Георгиу	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	2	25.04.2018	Поликлиника № 1, Кишинёв	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	3	04.05.2018	Республиканский Центр Медицинской Диагностики	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
ПСРМ	1	12.04.2018	Муниципальная клиническая больница „Св. Архангел Михаил и Гавриил”, Кишинёв	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	2	17.04.2018	Теоретический Лицей им. Алеку Руссо, Кишинёв	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	3	18.04.2018	Медицинское Территориальное Объединение Центру	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	4	19.04.2018	Детсад № 18, Бельцы	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	5	19.04.2018	Детсад № 64, Кишинёв	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	6	19.04.2018	А.О.. "АПЭ-КАНАЛ", Кишинёв	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения

7	20.04.2018	Детсад, ул. Яловень 98	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
8	20.04.2018	Детсад № 119, Кишинёв	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
9	20.04.2018	Детсад № 30, Бельцы	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
10	21.04.2018	Национальный Центр Переливания Крови, Кишинёв	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
11	21.04.2018	Онкологический Институт, Кишинёв	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
12	21.04.2018	Детсад № 21, Бельцы	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
13	24.04.2018	Больница Скорой Помощи, Кишинёв	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
14	24.04.2018	МП "Управление Электротранспорта", Кишинёв	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
15	25.04.2018	МП "ЭКСДРУПО", Кишинёв	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
16	25.04.2018	Теоретический Лицей им. А. Пушкина, Детсад № 3, Бельцы	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
17	25.04.2018	РКБ	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
18	25.04.2018	Муниципальная Клиническая Больница „Святая Троица”	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
19	26.04.2018	Поликлиника № 7	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
20	27.04.2018	Детсад пос. Крикова	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
21	28.04.2018	Детсад № 48, Бельцы	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
22	02.05.2018	ТКСС Чентру	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
23	02.05.2018	Детская муниципальная клиническая больница им. Валентина Игнатенко	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
24	03.05.2018	Теоретический Лицей им. Н.М. Спэтарул	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
25	03.05.2018	Детская инфекционная муниципальная больница	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
26	04.05.2018	МП Управление „AUTOSALUBRITATE”	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
27	04.05.2018	Больница Дерматологических и Коммуникабельных Болезней	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
28	04.05.2018	Муниципальная Клиническая Больница Фтизиопневмологии	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
29	04.05.2018	Больница Дерматологических и Коммуникабельных Болезней	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
30	04.05.2018	Клиническая Больница Травматологии и Ортопедии	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
31	08.05.2018	МП "Зеленое Хозяйство", Кишинёв	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
32	08.05.2018	ТЛ „Детская Академия”	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
33	08.05.2018	ТЛ им. М. Березовского	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
34	10.05.2018	Психиатрическая Клиническая Больница	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
35	11.05.2018	Республиканская Детская Клиническая Больница им. Эмильяна Коцага	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения

	36	14.05.2018	Центр Реабилитации детей с тяжелыми нарушениями опорно-двигательного аппарата	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	37	14.05.2018	Больница Дерматологических и Коммуникабельных Болезней	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	38	16.05.2018	ТЛ „Драгош-Водэ”, Ставчены	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	39	17.05.2018	А.О. АПЭ-КАНАЛ, Кишинёв	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	40	17.05.2018	Детсад „Илие Фулга”, Ставчены	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
ПНЕ	1	20.04.2018	к. Бэчой, встреча с избирателями, на которой присутствовали и представители ОМПУ в рабочее время	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	2	01.05.2018	Детсад № 46, Бельцы	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	3	02.05.2018	Теоретический Лицей „Колумна”	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	4	04.05.2018	Институт Ургентной Медицины, Кишинёв	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	5	08.05.2018	МП Управление „AUTOSALUBRITATE”	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	6	11.05.2018	Центр здоровья, Дурлешты	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	7	16.05.2018	Консультативно-Диагностический Центр Чокана	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
Сильвия Раду	1	11.04.2018	Получение подписных листов в ОИС в рабочее время при исполнении должности И.О. генерального примара	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	2	27.04.2018	Присутствие на мероприятии, в ходе которого Бухарестом было подарено 2 автобуса, наряду со служащими мэрии	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	3	02.05.2018	МП Управление „AUTOSALUBRITATE”	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
	4	02.05.2018	Лицей Гиперион, где присутствовал и примар г. Дурлешты	Встреча с избирателями в рабочее время работников учреждения
Всего мероприятий			71	

Приложение № 6. Случаи предоставления электоральных подарков

Кандидат	№	Дата	ОИС	Предоставленные подарки
ДПМ	1	07.05.2018	Немцень	Бесплатные медицинские консультации, предоставленные 3-мя врачами-специалистами, привезенными из Кишинёва и 3-мя врачами-специалистами из Хынчешт;
	2	18.05.2018	Воловица	Обустройство новой игровой площадки в детском саду Прикиндел в с. Александру чел Бун, к. Воловица;
ПППДП	3	18.04.2018	Бельцы	Предоставление 220 горшков с цветами, которые были посажены у Примэрии мун. Бельцы (Арина Спэтару);
	4	05.05.2018	Бельцы	Организация спортивных футбольных соревнований, на которых носили 10 футболок со слоганом Арины Спэтару, было вручено 7 медалей, один кубок, а также грамоты за призовые места;
ППШ	5	05.04.2018	Кишинёв	Открытие социального магазина в секторе Скулень, Кишинёв (Регина Апостолова);
	6	29.04.2018	Кишинёв	Организация Праздника Двора, с участием аниматоров, раздача воздушных шариков (Парк Рышкань);
	7	30.04.2018	Кишинёв	Организация Праздника Двора, с участием аниматоров, раздача воздушных шариков (Чентру);
	8	30.04.2018	Кишинёв	Организация Праздника Двора, с участием аниматоров, раздача воздушных шариков (Буюкань);
	9	01.05.2018	Кишинёв	Организация Праздника Двора, с участием аниматоров, раздача воздушных шариков (Рышкань, ул. М. Костин);
	10	05.05.2018	Жора де Мижлок	Установка минимум 4-х WI-FI роутеров в 4-х местностях коммуны Жора де Мижлок;
	11	06.05.2018	Кишинёв	Организация Праздника Двора, с участием аниматоров, раздача воздушных шариков (сектор Буюкань);
	12	09.05.2018	Жора де Мижлок	Организация спортивных соревнований, в ходе которых было подарено 15 велосипедов и один баран;
	13	13.05.2018	Бельцы	Организация Праздника Двора, с участием аниматоров, раздача воздушных шариков (ул. Сучава, 18, Бельцы).
	14	13.05.2018	Жора де Мижлок	Организация праздничного обеда с участием минимум 300 человек из к. Жора де Мижлок, р. Оргеев, которые были привезены минимум 10 микроавтобусами и 2 автобусами в Ресторан Сидней.
	15	13.05.2018	Бельцы	Организация Праздника Двора, с участием аниматоров, раздача воздушных шариков;
	16	15.05.2018	Бельцы	Организация Дня Семьи (Бельцы). Были сооружены горки (2 шт.), с участием 5 аниматоров и одного ведущего, было роздано порядка 100-150 воздушных шаров;
	17	15.05.2018	Бельцы	Организация Праздника Двора, с участием аниматоров, раздача воздушных шариков;
	ПСРМ	18	06.04.2018	Бельцы
19		10.04.2018	Бельцы	Раздача продуктовых пакетов ветеранам Дома ветеранов мун. Бельцы (Фонд ОТ ДУШИ);
20		26.04.2018	Кишинёв	Посадка 200 деревьев волонтерами ПСРМ возле Мемориала Вечность;
21		03.05.2018	Кишинёв	Праздничный обед в ресторане ПЛОВДИВ для 35 ветеранов (Кишинёв);
22		13.05.2018	Бельцы	Фонд ОТ ДУШИ организовал Фестиваль Семьи (Бельцы), где выступала группа Луме, было обстроено 5 горок. Все было бесплатным: тир, мороженное, сладкая вата, ховерборд, дартс и др.
23		26.05.2018	Кишинёв	Обустройство детской игровой площадки активистами ПСРМ (сектор Чентру);
24		28.05.2018	Кишинёв	Обустройство активистами ПСРМ игровой площадки в пос. Кодру;

	25	29.05.2018	Кишинёв	Активисты ПСРМ покрасили остановки общественного транспорта в пос. Кодру;
	26	29.05.2018	Кишинёв	Активисты ПСРМ обустроили игровую площадку по ул. Друмул Скиноасей;
Сильвия Раду	27	10.05.2018	Кишинёв	Кампания "Сделай что-то хорошее для Кишинёва": обустройство детской игровой площадки в Бубучь. Установлено 6 скамеек, 2 качели и один столик для детей;
	28	12.05.2018	Кишинёв	Кампания "Сделай что-то хорошее для Кишинёва": посадка цветов в Городском Саду „Штефан чел Маре ши Сфынт”;
	29	15.05.2018	Кишинёв	Кампания "Сделай что-то хорошее для Кишинёва": Дому культуры из Тогатино, Кишинев был подарен кондиционер;
	30	15.05.2018	Кишинёв	Кампания "Сделай что-то хорошее для Кишинёва": покраска детской игровой площадки Детсада № 47, сектор Рышкань;
	31	16.05.2018	Кишинёв	Кампания "Сделай что-то хорошее для Кишинёва": восстановление и ремонт игровой площадки в секторе Чокана, пр. Мирча чел Бэтрын;
	32	17.05.2018	Кишинёв	Кампания "Сделай что-то хорошее для Кишинёва": игровая площадка, обустроенная по ул. Алба Юлия 75;
	33	18.05.2018	Кишинёв	Кампания "Сделай что-то хорошее для Кишинёва": игровая площадка, обустроенная в Детсаду № 133, Кишинёв.

Приложение № 7. Методология расчета, использованная при оценке расходов конкурентов на выборах, установленных наблюдателями Promo-LEX, но неотраженных в финансовых отчетах

а) Дополнительные расходы на содержание (имущественный наем помещений и услуги связи)

За основу расчета, используемую Promo-LEX для оценки реальных расходов на имущественный наем помещений, была взята площадь помещения партии, подсчитанная мониторами Promo-LEX, умноженная на стоимость 1 кв. м на уровне муниципалитетов Кишинёв и Бельцы, и умноженная на период избирательной кампании;³⁷ 2 конкурента на выборах (ПСРМ и ПППДП) использовали помещения в течение 6 недель (I и II тур). К дополнительным расходам на содержание были добавлены и затраты на услуги связи. Для подсчета этих затрат было взято количество офисов каждой политической партии, сообщенных наблюдателями Promo-LEX, умноженное на минимальные тарифы за эти услуги (стационарная связь – минимальный тариф 6 леев, интернет на один офис – тариф 180 леев), все умноженные на период избирательной кампании.

б) Расходы на публичные мероприятия

Затраты на публичные мероприятия состоят из их освещения в средствах массовой информации, гонораров артистов, стоимости аренды площадок, сцены, звука и т.д. При подсчете затрат на предвыборные мероприятия/концерты за основу был взят гонорар каждого артиста (рыночный тариф), выступавшего в поддержку определенного потенциального КН, помноженный на фактическое отработанное время в рамках одного мероприятия; также были подсчитаны затраты, связанные со звуком, арендой передвижной сцены, уборкой, благоустройством парков, организацией развлекательных мероприятий для детей и спортивными соревнованиями.

в) Расходы на вознаграждение волонтеров/агитаторов

При подсчете расходов на вознаграждение волонтеров за основу была взята формула умножения количества волонтеров каждого конкурента на минимальный размер вознаграждения, о котором сообщили наблюдатели Promo-LEX. При подсчете расходов на наблюдателей конкурентов на выборах было взято количество наблюдателей, аккредитованных в ЦИК каждым конкурентом, умноженное на 324,24 лея³⁸ на одного наблюдателя за 21 час работы (с 06:00 до 03:00 следующего дня). Соответствующий размер оплаты был исчислен, исходя из гарантированного минимума заработной платы в реальном секторе на 2018 год.

г) Транспортные расходы

Используемая формула расчета отражает среднее потребление топлива 9 л/100 км (автомобиль), 10 л/100 км (микроавтобус), 35 л/100 км (автобус), умноженное на преодоленное расстояние и умноженное на стоимость топлива 16,6 леев (Смотри График № 19).

д) Расходы на рекламные материалы

Для подсчета соответствующих затрат за основу была взята формула умножения каждого вида рекламного материала, о котором сообщили наблюдатели Promo-LEX на минимальную рыночную стоимость. По проверенным данным наблюдателей Promo-LEX, минимальная стоимость за 1 ед. куртки с логотипом - 250 леев, минимальная стоимость за 1 ед. футболки с

³⁷ Стоимость 1 м2 площади на уровне муниципалитетов Кишинев и Бельцы составляет 200 леев/1 м2/в месяц

³⁸ Согласно Постановлению № 396 от 25.04.2018, начиная с 1-го мая 2018 года, минимальный гарантированный размер заработной платы в реальном секторе устанавливается на уровне 15,44 леев в час, <https://bit.ly/2xtZCE9>

оттиском – 150 леев, минимальная стоимость за 1 ед. шара с оттиском – 3 лея, минимальная стоимость за 1 ед. баннера 3x20м² – 5000 леев, минимальная стоимость за 1 ед. плаката формата А3, глянцевая бумага – 2,5 лея тиражом 5 000; 1 ед. календаря формата А3 глянцевая цветная печать – 2,5 лея; одной единицы плаката форматом А4, матовая бумага – 0,5 леев тиражом 15 000, стоимость одной брошюры/книги 110 страниц – 49,9 леев, стоимость одной газеты (8 стр.) – 1,4 леев тиражом 35 000 экз., стоимость одной листовки 21x20см² – 2 лея; 1 ед. рекламной листовки для дверной ручки, тираж 200000 экз., глянцевая бумага – 2,5 лея; 1 ед. листовки 2x1см² тиражом 300 000 экз. – 0,5 леев; 1 ед. листовки 10x12см² тиражом 50 000 экз. – 1 лей, 1 шарик с лозунгом и логотипом – 2,5 лея, 1 магнитик с лозунгом и логотипом – 3,5 леев, 1 рекламная листовка А5 – 0,5 леев, 1 наклейка 9x11,5см² – 3 лея, 1 ролик длительностью 30 сек – минимум 10 000 леев, 1 футболка – 190 леев, 1 кепка – 110 леев.

f) Расходы на наружную и передвижную рекламу

Для подсчета расходов на наружную рекламу была проверена рыночная стоимость различных видов наружной рекламы. Таким образом, минимальная стоимость размещения одного рекламного щита 6x3м² составляет минимум 6 660 леев, а одного рекламного щита 6 x 12 м² – 10 100 леев, рекламного щита 24 x 3 м² – минимум 20 200 леев, а одного LED-панно – 7 770 леев, рекламного щита 3 x 2 м² – минимум 4 000 леев, баннера 1,5 x 2 м² – минимум 2 000 леев, 1 палатки – 800 леев, 1 плаката 30x90 см² – 200 леев.

f) Расходы на рекламу в сети Интернет

Формула расчета, используемая для подсчета стоимости спонсируемых страниц в сети Фэйсбук, отражает умножение одного спонсируемого поста по цене 5 евро (100 леев) на количество дней, в которые они размещались. Для подсчета стоимости online-баннеров было умножено количество online-рекламных агентств, которым принадлежат нижеследующие порталы, на 3500 евро/месяц (70 000 леев).

Приложение № 8. Результаты выборов от 20 мая 2018 года по окончательным данным Promo-LEX и ЦИК

Кандидаты мун. Кишинёв	Окончательные данные Promo-LEX ³⁹		Окончательные данные ЦИК ⁴⁰		Promo-LEX окончательно / ЦИК окончательно	
	Голосов	Процент	Голосов	Процент	Разница	Процент
Уровень участия (явка)	225935	35,42%	225930	35,74%	+5	-0,32%
Костюк Василе (ППДД)	504	0,23%	504	0,22%	0	+0,01%
Нэстасе Андрей (ПППДП)	71803	32,15%	71803	32,12%	0	+0,03%
Рошко Александр (ППНДМ)	443	0,20%	443	0,20%	0	0
Мунтяну Валериу (ЛП)	8078	3,62%	8078	3,61%	0	+0,01%
Чебан Ион (ПСРМ)	91575	41,00%	91575	40,97%	0	+0,03%
Стрэтилэ Виктор (ЭПЗ)	414	0,19%	414	0,19%	0	0
Кан Александра (НЛП)	385	0,17%	385	0,17%	0	0
Брэила Максим (НПРМ)	331	0,15%	331	0,15%	0	0
Раду Сильвия (НК)	39461	17,67%	39460	17,65%	+1	+0,02%
Мыцу Александру (РСРМ)	374	0,17%	374	0,17%	0	0
Кодряну Константин (ПНЕ)	10163	4,55%	10163	4,55%	0	0

Кандидаты мун. Бельцы	Окончательные данные Promo-LEX		Окончательные данные ЦИК		Promo-LEX окончательно / ЦИК окончательно	
	Голосов	Процент	Голосов	Процент	Разница	Процент
Уровень участия (явка)	36 874	34,95%	36 875	35,13%	-1	-0,18%
Спэтару Арина (ПППДП)	2231	6,12%	2231	6,12%	0	0
Усатый Александру (ПСРМ)	6984	19,17%	6984	19,17%	0	0
Вережану Павел (ППШ)	2098	5,76%	2098	5,76%	0	0
Григоришин Николай (НП)	22490	61,74%	22490	61,74%	0	0
Бурлаку Сергей (ПНЕ)	1449	3,98%	1449	3,98%	0	0
Грицко Елена (НК)	434	1,19%	438	1,2%	-4	0,01%
Гуцу Симион (ПДС)	400	1,10%	400	1,1%	0	0
Топольницкий Олег (РСРМ)	336	0,92%	337	0,93%	-1	-0,01%

Кандидаты к. Жора де Мижлок, р. Оргеев	Окончательные данные Promo-LEX		Окончательные данные ЦИК		Promo-LEX окончательно / ЦИК окончательно	
	Голосов	Процент	Голосов	Процент	Разница	Процент
Уровень участия (явка)	1 732	43,48%	1732	52,79%	0	-9,31%⁴¹
Терентий Лучия (ДПМ)	653	38,05%	653	38,05%	0	0
Таубер Марина (ППШ)	1048	61,07%	1048	61,07%	0	0
Морозан Сергей (ПСРМ)	15	0,87%	15	0,88%	0	+0,01%

Кандидаты к. Пырлица, р. Унгены	Окончательные данные Promo-LEX		Окончательные данные ЦИК		Promo-LEX окончательно / ЦИК окончательно	
	Голосов	Процент	Голосов	Процент	Разница	Процент
Уровень участия (явка)	1 742	39,76%	1742	39,81%	0	-0,05%
Бабуцак Станислав (ДПМ)	1470	85,61%	1470	85,61%	0	0
Андриуца Галина (ПППДП)	247	14,39%	247	14,39%	0	0

³⁹ Отметим, что по определенным кандидатам, несмотря на то, что количество голосов, подсчитанных Promo-LEX, совпадает с данными ЦИК, между процентными пунктами существует разница. Эта разница обусловлена тем, что сумма голосов на одного конкурента, подсчитанная ЦИК (g1+g2+g3...g11) отличается от суммы голосов, подсчитанных Promo-LEX (223 529 vs. 223531).

⁴⁰ ОТЧЕТ об организации, проведении и подведении итогов новых местных выборов от 20 мая 2018 года, стр. 13-14. http://cec.md/files/files/Alegeri%20Locale%20Noi/20%20mai%202018/RAPORT_ALN_20_05_2018.pdf

⁴¹ Разница между уровнем участия по данным Promo-LEX и по данным ЦИК обусловлена ошибкой, выявленной в протоколе, заполненном ИУ 16/42.

Кандидаты к. Воловица, р. Сороки	Окончательные данные Promo-LEX		Окончательные данные ЦИК		Promo-LEX окончательно / ЦИК окончательно	
<i>Уровень участия (явка)</i>	771	46,90%	771	46,95%	0	-0,05%
Нистрян Генадие (ДПМ)	604	79,37%	604	79,36%	0	+0,01%
Черкез Александру (ПСРМ)	157	20,63%	157	20,63%	0	0

Кандидаты к. Леушены, р. Хынчешты	Окончательные данные Promo-LEX		Окончательные данные ЦИК		Promo-LEX окончательно / ЦИК окончательно	
<i>Уровень участия (явка)</i>	687	37,00%	687	36,99%	0	-0,01%
Драган Ион (ДПМ)	602	90,80%	602	90,79%	0	-0,01%
Бужяк Ион (ПСРМ)	61	9,20%	61	9,21%	0	+0,01%

Кандидаты с. Немцень, р. Хынчешты	Окончательные данные Promo-LEX		Окончательные данные ЦИК		Promo-LEX окончательно / ЦИК окончательно	
<i>Уровень участия (явка)</i>	549	36,87%	549	36,92%	0	+0,05%
Гицу Мария (ДПМ)	441	82,58%	441	82,59%	0	-0,01%
Шиндилэ Тимофей (ПСРМ)	93	17,42%	93	17,41%	0	+0,01%