

# **ДОКЛАД № 3**

**Период мониторинга: 01.01.2018 – 30.06.2018**

## **МОНИТОРИНГ ПРОЗРАЧНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ II-го УРОВНЯ и АТО ГАГАУЗИЯ**

Опубликовано 11 октября 2018

*Все права защищены. Содержание Доклада может быть использовано и воспроизведено в некоммерческих целях без предварительного разрешения Ассоциации Proto-LEX при условии указания источника информации.*



*Инициатива по мониторингу прозрачности деятельности ОМПУ II-го уровня и АТОГ финансируется Агентством США по Международному Развитию (USAID) в рамках Программы „Демократия, Прозрачность и Ответственность” (август 2016 – июль 2019).*

*Мнения, выраженные в публичных докладах Proto-LEX, принадлежат их авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон.*

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	4
МЕТОДОЛОГИЯ НАБЛЮДЕНИЯ.....	5
КРАТКИЙ ОБЗОР .....	7
I. КОММУНИКАЦИЯ МЕЖДУ ОМПУ И ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ.....	11
II. СООТВЕТСТВИЕ СОДЕРЖАНИЯ WEB-СТРАНИЦ ОМПУ В ЧАСТИ ПРОЗРАЧНОСТИ ПРОЦЕССА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫМ ПОЛОЖЕНИЯМ В ДАННОЙ ОБЛАСТИ .....	21
III. ОТНОШЕНИЕ ОМПУ К ЗАПРОСАМ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ОФИЦИАЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИИ	27
IV. СТЕПЕНЬ ПРОЗРАЧНОСТИ ПРОЦЕССА ПОДГОТОВКИ И ПРОВЕДЕНИЯ ЗАСЕДАНИЙ ПРАВОМОЧНЫХ ОРГАНОВ МПУ.....	29
V. АСПЕКТЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ НЕПОДКУПНОСТИ.....	40
VI. ПРОЗРАЧНОСТЬ КОНКУРСОВ НА ЗАМЕЩЕНИЕ ВАКАНТНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДОЛЖНОСТИ .....	45
VII. ПРОЗРАЧНОСТЬ ПРОЦЕДУР ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК.....	49
РЕКОМЕНДАЦИИ.....	59
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	62
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	63

## **ВВЕДЕНИЕ**

Ассоциация Promo-LEX является неправительственной, некоммерческой и аполитичной организацией, действующей на благо общества и осуществляющей свою деятельность в соответствии с действующим законодательством Республики Молдова (РМ). Миссия Ассоциации Promo-LEX заключается в содействии развитию демократии в Республике Молдова путем продвижения и защиты прав человека, мониторинга демократических процессов и укрепления гражданского общества.

В целях внедрения уставных положений, в период август 2016 – июль 2019 года, Ассоциация Promo-LEX внедряет Программу „Демократия, Прозрачность и Ответственность”, при финансовой поддержке Агентства США по Международному Развитию (USAID). Один из проектов Программы предусматривает мониторинг деятельности органов местного публичного управления (ОМПУ) II-го уровня и автономного территориального образования Гагаузия (АТОГ) с точки зрения прозрачности процесса принятия решений, конфликта интересов и процесса партисипативного бюджетирования на местном уровне, на 2017-2019 годы. Его задачи широко и гармонично вписываются в миссию Ассоциации Promo-LEX по мониторингу демократических процессов.

Местные органы власти представляют собой важное звено в процессе принятия решений на национальном уровне, будучи ближе к гражданам и лучше понимая их потребности. Прозрачность процесса принятия решений на местном уровне и доступ к официальной информации является необходимым аспектом в обеспечении эффективности процесса принятия решений, правомерности и легитимности, вовлеченных органов власти. Внимание, особо уделяемое органам власти 2-го административного уровня и АТОГ, объясняется недостаточным подходом к прозрачности их деятельности в рамках системы публичного управления Молдовы.

Гражданский мониторинг деятельности органов местного публичного управления необходим и благодетелен в силу общей миссии по улучшению качества административных процессов принятия решений и повышения ответственности, вовлеченных субъектов. В связи с этим, при разработке докладов по мониторингу деятельности ОМПУ 2-го уровня и АТОГ, был учтен и опыт других общественных объединений в области мониторинга процессов принятия решений в рамках публичного управления РМ.

Доклад № 3 по мониторингу прозрачности деятельности ОМПУ 2-го уровня и АТОГ РМ за период 01.01.2018 – 30.06.2018 является третьим по счету из 5 Докладов, которые планируются подготовить в течение 2017-2019 годов.

Цель докладов по мониторингу прозрачности деятельности органов публичного управления заключается в проверке соответствия степени прозрачности процессов принятия решений, выполняемых ОМПУ 2-го уровня и АТОГ законодательным положениям в данной области, а также их соответствия программным документам и действиям, взятым на себя государственными органами.

Доклады разрабатываются центральной командой Ассоциации Promo-LEX, Программа Мониторинга Демократических Процессов, на основании данных, представленных мониторами о деятельности всех субъектов, вовлеченных в процесс принятия решений на административном уровне II и АТОГ: органы публичного управления, региональные и местные СМИ, организации гражданского общества, местные лидеры общественного мнения и т.д.

## МЕТОДОЛОГИЯ НАБЛЮДЕНИЯ

Методология по мониторингу прозрачности деятельности ОМПУ 2-го уровня и АТОГ устанавливает и регулирует методологическую основу, предмет мониторинга, вовлеченные стороны, продолжительность и процедуры мониторинга прозрачности процесса принятия решений, конфликта интересов и бюджетного процесса, в том числе партисипативного бюджетирования, на административном уровне на 2017-2019 годы. Методология предполагает непрерывный мониторинг учреждений и процедур их функционирования с представлением публичных докладов каждые полгода.

Предметом мониторинга стали следующие органы власти:

а. правомочные и представительные органы власти: районные советы, муниципальные советы (Бельцы и Кишинев), Народное Собрание Автономного Территориального Образования Гагаузия (АТОГ);

б. исполнительные органы власти: Председатель района, Генеральный примар мун. Кишинев, Мэр мун. Бельцы, Башкан АТОГ.

Из вышеизложенного следует, что мониторингу были подвергнуты не только районные публичные органы власти РМ, но и органы власти муниципиев Бельцы и Кишинев (которые, также, подпадают под II-ой административный уровень), а также Автономное Территориальное Образование Гагаузия (АТОГ). *Осознавая наличие отличий в полномочиях органов публичной власти соответствующих административных и автономных единиц, в отчетах по мониторингу авторы сочли целесообразным и рациональным использовать обобщенную синтагму – ОМПУ (органы местного публичного управления) для обозначения районных администраций (32 АТЕ), муниципальных (2 АТЕ) и образования со специальным юридическим статусом – АТОГ.* Обобщение обосновывается и тем фактом, что предметом исследования являются не компетенции и полномочия органов власти, а степень прозрачности в их деятельности, требования, общие в данной части, для всех указанных органов публичной власти.

Важная роль в проведении мониторинга была отведена консультированию с заинтересованными сторонами в отношении деятельности ОМПУ. В значении настоящей методологии, под заинтересованными сторонами понимают граждан, местных лидеров общественного мнения, образованные в соответствии с законом объединения, средства массовой информации, других юридических лиц частного права, затронутых, либо могущих быть затронутыми принятым решением, которые могут быть вовлечены и влиять на процесс принятия решений. На основании добровольного соглашения были интервьюированы и, соответственно, проконсультировано мнение 105 человек из всех регионов, подвергшихся мониторингу, которые представляли различные организации, общественные объединения, средства массовой информации, экономических агентов и гражданских активистов.

Для достижения целей мониторинга ОМПУ были определены и закреплены следующие направления:

- оценка качества коммуникации между заинтересованными сторонами и органами, участвующими в процессе принятия решений;
- анализ соответствия содержания web-страниц органов власти в части "прозрачности" принятия решений законодательству в данной области;
- определение отношения ОМПУ к запросам о предоставлении официальной информации;
- выяснение степени прозрачности процесса подготовки и проведения заседаний представительных и правомочных органов;
- оценка прозрачности бюджетного процесса, включая аспекты партисипативного бюджетирования;
- прозрачность конкурсов на замещение вакантной государственной должности;

- выяснение вопроса профессиональной неподкупности и конфликта интересов;
- наблюдение степени прозрачности процедур государственных закупок и тендеров;

восприятие возможных случаев злоупотребления административными ресурсами в контексте деятельности районных/муниципальных советников/депутатов Народного Собрания

Нормативно-правовая база, регулирующая предмет исследования, включает ряд нормативных актов (смотри Приложение 1), среди которых мы бы выделили: Закон № 239 от 13 ноября 2008 года о прозрачности процесса принятия решений, Закон № 982 от 11 мая 2000 года о доступе к информации и Закон № 436 от 28 декабря 2006 года о местном публичном управлении.

Мониторинг деятельности ОМПУ с точки зрения настоящей Методологии предполагает сбор и обработку информации, качественную и количественную, с помощью заданных инструментов/методов работы:

- анализ нормативно-правовой базы;
- интервью и фокус группы с представителями ОМПУ и заинтересованных сторон (выявление восприятия);
- прямое наблюдение;
- мониторинг заседаний правомочных и представительных органов власти;
- просмотр web-страниц мониторируемых органов публичной власти и других публичных учреждений, по необходимости;
- и др.

Мониторинг степени прозрачности процессов принятия решений реализуется национальным координатором и 5-ю региональными координаторами Ассоциации Promo-LEX<sup>1</sup> со статусом мониторов, которым, по необходимости, помогали волонтеры Promo-LEX из соответствующих АТЕ (смотри Приложение 2). Мониторы, привлеченные к работе, подписали Кодекс поведения наблюдателя, подобный, взятому на себя в избирательных кампаниях<sup>2</sup>.

Выявленные количественные и качественные данные хранятся на web-платформе по сбору и, соответственно, представлению информации центральной команде, которая обрабатывает их в целях разработки доклада по мониторингу. Web-платформа по отчетности разрабатывается и управляется Promo-LEX.

Мониторинг прозрачности принятия решений в деятельности ОМПУ, проводимый Ассоциацией Promo-LEX, финансируется Агентством США по Международному Развитию (USAID). Мнения, выраженные в публичных докладах Promo-LEX, принадлежат их авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон.

---

<sup>1</sup> Разделение территории Республики Молдова на регионы мониторинга было проведено на основе собственной методологии Ассоциации Promo-LEX, согласно размещению региональных и районных офисов, за которые отвечает каждый региональный координатор.

<sup>2</sup> <https://promolex.md/4689-codul-de-conduita-al-observatorilor-electorali-promo-lex/>

## КРАТКИЙ ОБЗОР

Доклад подготовлен центральной командой Ассоциации Promo-LEX, исходя из анализа отчетных форм, заполненных мониторами в период 1 января – 30 июня 2018 года, а именно: 35 форм общего мониторинга; 112 форм мониторинга заседаний правомочных и представительных органов власти; 35 форм интервьюирования представителей ОМПУ; 105 форм интервьюирования заинтересованных сторон.

За период мониторинга, охваченный Докладом № 3, остается в силе вывод о недостаточности соблюдения законодательных норм в области прозрачности процесса принятия решений органами ОМПУ. В то же время мы ценим, что по сравнению с предыдущими результатами мониторинга установлены определенные положительные тенденции (например, опубликование большим числом органов публичного управления проектов решений/решений и сопутствующих им материалов, опубликование институционального Кодекса этики и др.).

Анализируя причины мониторируемой ситуации, мы согласны со служащими ОМПУ и с представителями гражданского общества АТЕ, в которых проводился мониторинг, которые считают, что проблема носит системный характер и относится к неопределенности государственной политики в отношении ОМПУ II (финансовый охват компетенций, устойчивость административно-территориальной организации и т. д.). В то же время мы считаем, что ряд действий по обеспечению прозрачности не требуют значительных финансовых ресурсов и зависят только от воли лиц, принимающих решения (например, размещение номера телефона по противодействию коррупции на web-сайте ОМПУ II или данных лица, ответственного за раздел по борьбе с коррупцией).

Обзор качества **коммуникации между ОМПУ и заинтересованными сторонами в процессе принятия решений** позволяет прийти к выводу, что каналы online-коммуникации продолжают оставаться наиболее востребованными гражданами в их намерении быть проинформированными о деятельности ОМПУ II, более того регистрируется непрерывный рост, в частности речь идет о социальных сетях (+17.14% по сравнению со II-м полугодием 2017 года). По данным Доклада № 2, как ОМПУ, так и заинтересованные стороны предпочитают источники online-среды (web-страница, социальные сети и электронная почта) в среднем в пропорции 89,52% и, соответственно, 62,54%. „Традиционные” СМИ (ТВ, газеты, радио) занимают второе место в предпочтениях коммуникации заинтересованных сторон в пропорции 25,08%.

В части *публичных консультаций*, наиболее используемым механизмом в первом полугодии 2018 года было проведение публичных слушаний (однако, со спадом на 17,15% по сравнению с предыдущим полугодием), а также запрос мнения организаций гражданского общества, экспертов (на 11.42% больше, чем за предыдущий отчетный период). Также, по сравнению с предыдущим периодом, уменьшилось количество лиц, участвующих в консультациях, с 32,38% до 22,85%. Среди причин неучастия в публичных консультациях были указаны отсутствие их организации (18,51%) либо отсутствие информации/приглашения (14,81%). Поэтому, мы вновь заявляем о необходимости создания институционального механизма на уровне ОМПУ II направленного информирования заинтересованных сторон, затрагивающего их специфические проблемы.

С точки зрения *доступности помещений ОМПУ*, продолжаем констатировать отсутствие некоторых удобств, таких как обустройство комнаты матери и ребенка и WC дружественного лицам с особыми потребностями. Соответственно, создаются препятствия для вовлечения некоторых категорий населения (мамы с детьми, лица с особыми потребностями) в процесс принятия решений и процесс публичных консультаций. С другой стороны, по сравнению со 2-ым полугодием 2017 года, возросла доступность помещений ОМПУ с точки зрения их оснащения пандусами (25 из 35) и наличия большего количества стульев в коридорах (25 из 35). Эти незначительные успехи обнадеживают и

демонстрируют, что с минимальными усилиями можно облегчить участие определенных категорий людей в процессе принятия решений, представляющем общественный интерес.

Обобщая достижения ОМПУ в части коммуникации с заинтересованными сторонами по каждому показателю, констатируем, что в 1-ом полугодии 2018 года, ОМПУ Сороки, Дрокия и Единцы набрали наибольшее количество пунктов.

В отношении **соответствия содержания web-страниц ОМПУ в части прозрачности процесса принятия решений законодательным положениям в данной области** продолжаем констатировать низкую степень соответствия содержания web-страниц ОМПУ в том, что касается прозрачности процесса принятия решений. Среди положительных аспектов можно отметить, что 89% ОМПУ опубликовали проекты решений/решения и сопутствующие им материалы. Возросло, хоть и незначительно, количество ОМПУ опубликовавших свод рекомендаций.

С другой стороны, 74% ОМПУ не соблюли требования об утверждении и опубликовании внутренних правил об обеспечении прозрачности процесса принятия решений, 89% не опубликовали контактные данные лица, ответственного за процесс принятия решений, 80% не утвердили и не опубликовали (ежеквартальные/годовые) программы подготовки проектов решений, а 89% не опубликовали объявления об инициировании разработки проектов решений. Обязательство об опубликовании объявлений о проведении публичных консультаций не соблюдается 69% ОМПУ, результаты публичных консультаций (свод рекомендаций поступивших со стороны заинтересованных сторон) опубликованы только 17% ОМПУ. Только 34% ОМПУ обеспечивают разработку и опубликование годовых отчетов о прозрачности процесса принятия решений.

Анализ результатов по ОМПУ демонстрирует, что наилучшие показатели в том, что касается соответствия содержания web-страниц ОМПУ в части прозрачности процесса принятия решений регистрируются властями р. Страшены, р. Рышканы, мун. Бельцы и р. Кагул. Диаметрально противоположно – самые слабые результаты зарегистрированы органами ОМПУ р. Бричаны, р. Калараш, р. Ниспорены и р. Яловены.

В целях выявления **отношения ОМПУ к запросам о предоставлении официальной информации**, в рамках мониторинга, поставщикам информации в лице ОМПУ было направлено 36 запросов о доступе к официальной информации. В 20 случаях (57,14%) исчерпывающие ответы поступили в установленные законом сроки, что представляет собой двойной рост по сравнению с предыдущим периодом мониторинга. С другой стороны, в 6 случаях (17,14%) ответы на запрос о доступе к информации не были получены. Это касается ОМПУ Резина, Сынжерей, Тараклия, мун. Кишинев и Новые Анены.

Анализ констатаций, полученных в результате **мониторинга степени прозрачности процесса подготовки и проведения заседаний правомочными органами ОМПУ II**, позволяет нам отметить, что прозрачность процесса принятия решений на местном уровне в значительной степени соблюдается. По данным мониторов Promo-LEX, в 1-ом полугодии 2018 года, правомочные органы ОМПУ провели как минимум 112 заседаний, по сравнению со 160 в предыдущем полугодии (из них, 108 правомочных, 63 очередных и 49 внеочередных заседаний). Все заседания были доступны для мониторов Promo-LEX.

Объявления в основном размещались на web-странице (76,79%), однако, по сравнению со 2-ым полугодием 2017 года выросла доля объявлений, размещаемых на информационном стенде (+15,09%) и в СМИ (+14,11%). Также, констатируем, что размещение объявлений в СМИ (36,61%) менее популярно, хотя, относится к предпочитаемому заинтересованными сторонами источнику коммуникации и информирования. Срок, составляющий 3 рабочих дня, для размещения объявления был соблюден в случае 98 заседаний (87,5%), что на 9,37% больше чем за предыдущий период мониторинга.

Ситуация осталась относительно стабильной в части количества заседаний, в результате которых советы опубликовали принятые решения. Решения были обнародованы только в случае 91 (84,25%) правомочных заседаний (из 108). Среди ОМПУ не опубликовавших решения, принятые в ходе заседаний, числятся: Шолданешты, Глодяны, Дрокия, Дондюшаны, Бричаны, Чимишлия, Ниспорены, Калараш и Яловены.

К сожалению, продолжают организовываться заседания вопросы в повестку дня, которых вносятся в чрезвычайном порядке, и о которых общественность вопреки правовым нормам не информируется, также как и о необходимости внесения и принятия решений в срочном порядке - 5 заседаний (4,62%). Среди ОМПУ, которые не соблюдают эти законодательные нормы, числятся мун. Бельцы (2 заседания), Ниспорены, Хынчешты и Оргеев (по 1 заседанию каждый).

Ассоциация Promo-LEX высоко ценит и приветствует прямую трансляцию совещаний правомочных органов публичной власти II-го уровня, рассматривая это как элемент, повышающий прозрачность процесса принятия решений. Несмотря на то, что это относительно новый метод для Республики Молдова, 29,46% заседаний в период мониторинга транслировались в прямом эфире либо на ТВ, либо посредством online-порталов. К ОМПУ, широко использующим live-трансляцию относятся: Фалешты, мун. Бельцы, Сороки, АТО Гагаузия, Дрокия и мун. Кишинев (все заседания транслировались в прямом эфире).

Обобщая результаты ОМПУ в части прозрачности заседаний констатируем, что в 1-ом полугодии 2018 года, ОМПУ мун. Бельцы добился наилучших показателей.

Мониторинг степени **обеспечения прозрачности деятельности органов местного публичного управления с точки зрения профессиональной неподкупности**, проводился, исходя из 6 показателей. По 5-ти показателям (наличие институционального Кодекса этики; опубликование CV руководителей органов власти, подвергшихся мониторингу; опубликование декларации об имуществе и личных интересах на сайте Национального Органа по Неподкупности (председателей и их заместителей); наличие институционального плана по неподкупности; наличие специализированной телефонной линии по борьбе с коррупцией и/или информированию) отмечены положительные изменения, в среднем +16%. Наибольший рост (+31,42%) был зарегистрирован в части опубликования на web-странице ОМПУ CV руководителей.

Среди ОМПУ, зарегистрировавших наилучшие результаты в части показателей неподкупности, числятся: Леова, Теленешты и мун. Бельцы. Диаметрально противоположная ситуация наблюдается в отношении ОМПУ: Сороки, Яловены, Хынчешты, Дрокия, Единцы.

Тревожной остается ситуация в части размещения на web-странице информации о лице, ответственном за модуль противодействия коррупции. Ни один ОМПУ не соблюдал данное законодательное положение. Удручающей выглядит картина и в части наличия специализированной телефонной линии по борьбе с коррупцией и институционального плана по неподкупности. Однако, эти требования являются обязательными в соответствии с существующими правовыми нормами, а именно, ПП № 188 об официальных страницах органов публичного управления в сети Интернет. В то же время мы осознаем сниженную способность ОМПУ справиться с этим количеством законодательных требований и ценим позитивную тенденцию, зарегистрированную в 1-ом полугодии 2018 года, в соблюдении критериев неподкупности.

Ассоциация Promo-LEX констатирует умеренно позитивную ситуацию в части **прозрачности конкурсов на замещение вакантной государственной должности**. ОМПУ, которые инициировали организацию конкурсов, по данным мониторов, в большинстве своем, соблюли условия опубликования конкурса. Мы ценим тот факт, что все ОМПУ

разместили объявления и условия конкурсов на web-странице (100%). В то же время, размещение на информационном стенде было соблюдено на 93,10%, более серьезно обстоит ситуация с их размещением на правительственном портале государственных должностей – только 4 (13,79%) администрации из 29. Таким образом, в целом, приходим к заключению, что только 3 (10,34%) администрации (АТО Гагаузия, Чимишлия и Дубоссары) из 29, организовавших конкурсы, соблюли законодательные требования о прозрачности приема на работу и воспользовались всеми 3-мя обязательными путями информирования при размещении объявлений и условий конкурсов и дополнительно региональными СМИ.

Также, мы положительно оцениваем использование СМИ для распространения информации об организации конкурсов – 24 ОМПУ (92,30%) из 29, организовавших конкурсы воспользовались этим инструментом. Таким образом, можно прийти к выводу, что ОМПУ предпочитают использовать те инструменты распространения (web-страница, СМИ), которые чаще всего используются широкой общественностью.

**В отношении прозрачности процесса государственных закупок**, Ассоциация Promo-LEX приходит к выводу, что констатированный уровень прозрачности процесса государственных закупок ОМПУ обязан информации, опубликованной Агентством Государственных Закупок. Официальные страницы ОМПУ обеспечивают низкий уровень прозрачности процесса государственных закупок, ограничиваясь опубликованием Плана закупок – 91,43% (32 ОМПУ) и объявлений/приглашений на участие в процессе закупок – 71,43% (25 ОМПУ). Кроме того, только 40% ОМПУ (14) публикуют на своих официальных страницах отчеты о государственных закупках низкой стоимости и, соответственно, квартальные/полугодовые и годовые отчеты о мониторинге исполнения договоров о государственных закупках – 31,42% (11 ОМПУ). Тем не менее, по сравнению со 2-ым полугодием 2017 года, констатируем рост числа ОМПУ соблюдающих законодательные требования в части прозрачности государственных закупок.

Одновременно, Ассоциация Promo-LEX констатирует высокую степень присуждения договоров закупок на основе очень низкого числа ofert, участвующих в конкурсе, что не обеспечивает эффективную конкуренцию в процессе закупок. Таким образом, 14,34% договоров закупок (общей стоимостью - 147 млн. леев), подписанных ОМПУ, были заключены на основании одной единственной оферты, участвующей в конкурсе (один хозяйствующий субъект с одной офертой).

В рамках Доклада № 3 мы обобщили разрозненные данные по ОМПУ, чтобы определить орган власти с наиболее распространенными надлежащими практиками в данной области. Соответствующий анализ отражен в Приложении 14 и представляет картину, согласно которой в 1-ом полугодии 2018 года органами местного публичного управления II-го уровня с наивысшими достижениями в области обеспечения прозрачности процесса принятия решений являются мун. Бельцы, Сороки и Рышканы.

Приложение суммирует результаты ОМПУ по каждой подверженной мониторингу части. Также, для каждой части были учтены максимальные результаты как минимум 3-х ОМПУ (в части неподкупности и запроса информации было выявлено 8 и соответственно 19 ОМПУ с наилучшими показателями).

## **I. КОММУНИКАЦИЯ МЕЖДУ ОМПУ И ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ**

Коммуникация между ОМПУ и заинтересованными сторонами имеет решающее значения для прозрачного и демократического процесса принятия решений. При разработке решений органы публичной власти обязаны информировать заинтересованные стороны и провести с ними консультирование согласно законодательным требованиям. В соответствии с частью (2) статьи 11 Закона № 239 о прозрачности процесса принятия решений, консультирование проводится как по инициативе органа публичной власти, так и по предложению заинтересованных сторон. Кроме того, в случае запроса со стороны заинтересованных сторон, согласно положениям этого же закона, орган публичной власти не может отказать в проведении консультирования.

В данном контексте, качество коммуникации между ОМПУ и заинтересованными сторонами в процессе принятия решений оценивалось, исходя из следующих аспектов: *отображение источников информирования, используемых органами власти для передачи информации гражданам, в контексте организации и протекания процесса принятия решений; определение степени вовлеченности заинтересованных сторон в процесс консультаций с общественностью; определение степени доступности и удобства помещений ОМПУ, подверженных мониторингу; степень сотрудничества с объединениями гражданского общества.* Включив данный субъект, Ассоциация Promo-LEX поставила своей целью воссоздать общую картину существующих каналов коммуникации между ОМПУ и заинтересованными сторонами, степень вовлеченности заинтересованных сторон в качестве наиболее социально активных субъектов, непосредственно связанных с административным процессом принятия решений, а также, препятствия, возникающие при применении положений нормативно-правовой базы о прозрачности процесса принятия решений. Эти аспекты могут дать исчерпывающую картину того, как применяются на практике законодательные положения в области прозрачности процесса принятия решений.

Использовались два основных методологических инструмента: наблюдение и интервьюирование. Прямое наблюдение предполагало мониторинг информационных бюллетеней и стендов, местных и региональных газет, а также просмотр web-страниц и аккаунтов в социальных сетях, принадлежащих ОМПУ, а также мониторинг доступности помещений ОМПУ II. Интервьюирование проводилось путем индивидуальных опросов. Данным методом было выявлено восприятие участниками ситуации в этой области. Для получения более объективных результатов, были интервьюированы как представители ОМПУ (как правило, секретарь районного/муниципального совета или служащий ответственный за связи с общественностью), так и заинтересованных сторон (граждане, местные лидеры общественного мнения, созданными в соответствии с законом объединениями, средства массовой информации и т.д.). За период мониторинга было проанализировано 35 интервью представителей ОМПУ и 105 – заинтересованных сторон. Вопросы, включенные в Сетку интервью, отображены в Приложениях 3 и 4.

а. Первый вопрос, отражающий характер коммуникации между ОМПУ и заинтересованными сторонами, касается *идентификации источников информирования, используемых властями для передачи информации гражданам и другим заинтересованным сторонам в отношении организации и протекания процесса принятия решений.* Затем следует представление источников информирования, предпочитаемых сторонами в процессе ознакомления с этапами процесса принятия решений. Сопоставление мнений позволило более полно и объективно осветить вопрос.

Таблица 1. Степень использования источников коммуникации ОМПУ и заинтересованными сторонами

<b>Источник информирования</b>	<b>Степень использования ОМПУ</b>	<b>Степень использования заинтересованными сторонами</b>
Информационный бюллетень	10 (28,57%)	7 (6,67%)
Информационный стенд	<b>30 (85,71%)</b>	37 (35,24%)
Web-страница органа власти	<b>35 (100%)</b>	<b>97 (92,38%)</b>
Социальные сети	<b>30 (85,71%)</b>	<b>63 (60,00%)</b>
Газеты	25 (71,43%)	<b>45 (42,86%)</b>
Радио	7 (20,00%)	11 (10,48%)
ТВ	8 (22,86%)	23 (21,90%)
Электронная почта	29 (82,86%)	37 (35,24%)
Другое <sup>3</sup>	7 (20,00%)	10 (9,52%)
<b>ВСЕГО</b>	<b>35 респондентов</b>	<b>105 респондентов</b>

Интервьюируемые имели возможность выбрать несколько вариантов (смотри Таблицу 1). В соответствии с количеством выбранных вариантов, web-страница органа власти является самым популярным источником информирования, используемым как ОМПУ – 35 из 35 органов публичной власти (100%), так и заинтересованными сторонами – 97 из 105 человек (92,38%). К другим каналам коммуникации, предпочитаемыми органами МПУ, относятся: информационный стенд и социальные сети в пропорции 85,71%, затем следует электронная почта (82,86%) и газеты (71,43%). Заинтересованные стороны отдают предпочтение этим же каналам коммуникации.

Несмотря на то, что коммуникационные предпочтения остались теми же, по сравнению со 2-ым полугодием 2017 года в случае ОМПУ возросла доля использования социальных сетей (+17,14%) и альтернативных вариантов коммуникации (+17,14%), в частности прямая коммуникация с гражданами. С другой стороны, значительных изменений в коммуникационных предпочтениях заинтересованных сторон не отмечается.

В случае ОМПУ, также отмечается диверсификация источников коммуникации (смотри График 1), в районах Дондюшаны, Дрокия, Сороки, Рышканы, Бричаны, Единцы, Окница и Чимишлия, ОМПУ используют порядка 7-9 источников коммуникации. Наименьшее количество источников коммуникации используется ОМПУ мун. Кишинев и районов Каушаны, Тараклия и Кантемир (порядка 2-3 источников коммуникации).

<sup>3</sup> В качестве других источников информирования были указаны прямая коммуникация и коммуникация по телефону.



Что касается заинтересованных сторон, они используют меньше источников коммуникации и информирования об организации и протекании процесса принятия решений (смотри График 2).



Наибольшее количество источников коммуникации используется заинтересованными сторонами из районов Сороки и Дрокия (порядка 6-7 источников), в то время как в районах Сынжерей, Штефан Водэ, Тараклия, Кантемир, Кагул и Бессарабская используют лишь один источник коммуникации, а именно, web-страницу или прямое обращение к представителям Районного Совета.

В целом, как ОМПУ, так и заинтересованные стороны, предпочитают источники виртуальной среды (web-страницу, социальные сети и электронную почту) в среднем на 89,52% и, соответственно, 62,54%. „Традиционные“ средства массовой информации (ТВ, газеты, радио) занимают второе место в предпочтениях коммуникации заинтересованных сторон в пропорции 25,08%. Что касается ОМПУ, несмотря на то, что доля средств массовой информации составляет 38,09%, этот источник коммуникации менее используем по сравнению с информационным стендом или бюллетенем, которые используются в

пропорции 57,14%. Таким образом, можно констатировать расхождение в предпочтениях коммуникации и информирования заинтересованных сторон и ОМПУ в части вариантов коммуникации 2 и 3 звена.

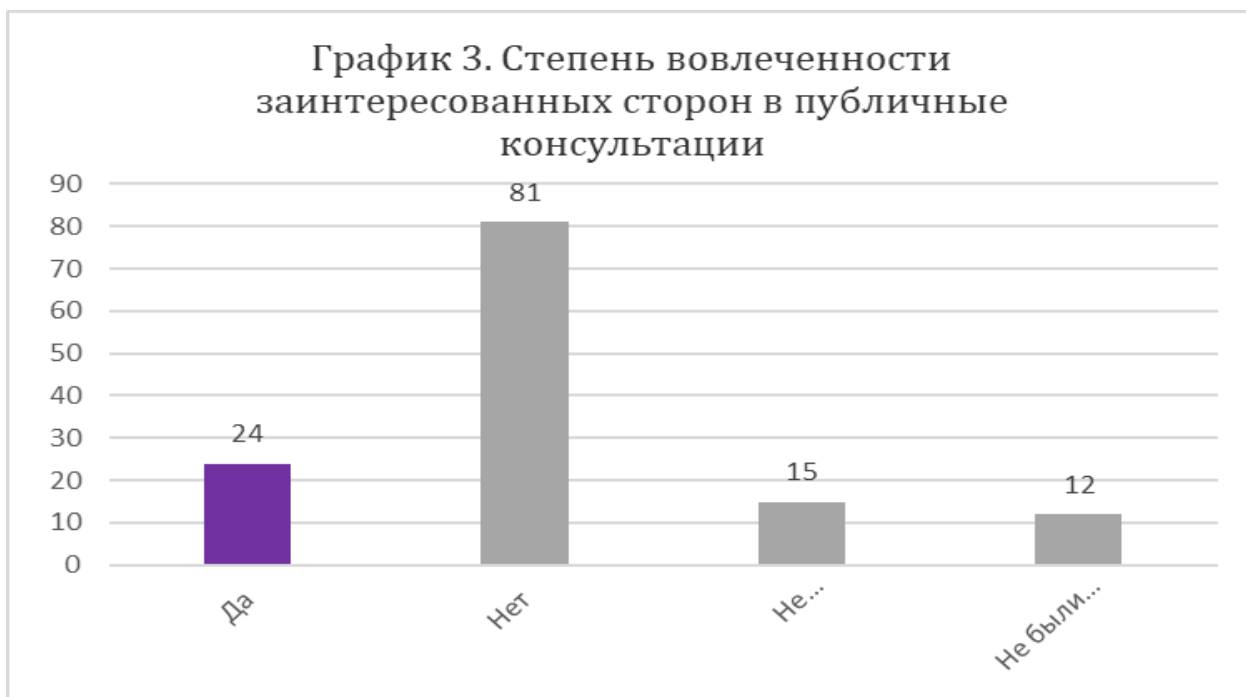
б. Другим существенным субъектом, по мнению Promo-LEX, для выявления характера коммуникации между гражданами и ОМПУ является *определение степени вовлеченности заинтересованных сторон в процесс консультаций с общественностью*. В соответствии с положениями Закона о прозрачности процесса принятия решений, публичные консультации представляют собой взаимный обмен мнениями между гражданами, созданными в соответствии с законом объединениями, иными заинтересованными сторонами, с одной стороны, и органами публичной власти, подпадающими под действие настоящего закона, с другой, в результате которого обе стороны информируются и могут влиять на процесс принятия решений.

Что касается содержания публичных консультаций, то наиболее часто используемым механизмом в первом полугодии 2018 года было проведение публичных слушаний и дебатов, в также запрос мнения организаций гражданского общества, экспертов, профессиональных объединений. Эти варианты с небольшой разницей были указаны большинством представителей ОМПУ и заинтересованных сторон (смотри Таблицу 2). По сравнению со 2-ым полугодием 2017 года, представители ОМПУ в меньшей степени использовали механизм публичных слушаний (-17,15%), но больше запрашивали мнение гражданского общества (+11,42%) и консультирование общественности посредством других механизмов консультирования (+20,00%), в частности через web-страницу. Что касается заинтересованных сторон, незначительно снизилась степень участия в публичных слушаниях (-8,57%) и запросах мнения организаций гражданского общества, экспертов, профессиональных объединений (-6,67%).

*Таблица 2. Методы публичных консультаций, использованные ОМПУ для обеспечения прозрачности процесса принятия решений в период мониторинга*

<i>Механизм консультаций</i>	<i>Мнение ОМПУ</i>	<i>Мнение заинтересованных сторон</i>
Запрос мнения организаций гражданского общества, экспертов, профессиональных объединений	<b>19 (54,28%)</b>	27 (25,71%)
Организация публичных дебатов	18 (51,42%)	<b>36 (34,28%)</b>
Проведение публичных слушаний	16 (45,71%)	35 (33,33%)
Проведение опросов	5 (14,28%)	3 (2,85%)
Другие методы	16 (45,71%)	13 (12,38%)
<b>ВСЕГО</b>	<b>35 респондентов</b>	<b>105 респондентов</b>

В этом же контексте, от общего числа интервьюированных заинтересованных сторон, 24 человека (22,85%) подтвердили участие в публичных консультациях (смотри График 3). По сравнению со 2-ым полугодием 2017 года, доля лиц, вовлеченных в публичные консультации, значительно снизилась (с 32,38% до 22,85%). В районах Дрокия, Единцы и Глодяны в публичных консультациях приняли участие все 3 интервьюированных по АТЕ лица.



Среди причин неучастия в публичных консультациях были указаны отсутствие их организации (18,51%) либо отсутствие информирования/приглашения (14,81%). Согласно законодательным нормам, информирование заинтересованных сторон должно носить направленный характер в отличие от процесса информирования общего характера, адресованного неопределенной широкой общественности. В результате констатируем отсутствие на уровне ОМПУ II институционального механизма направленного информирования заинтересованных сторон, затрагивающего их специфические проблемы.

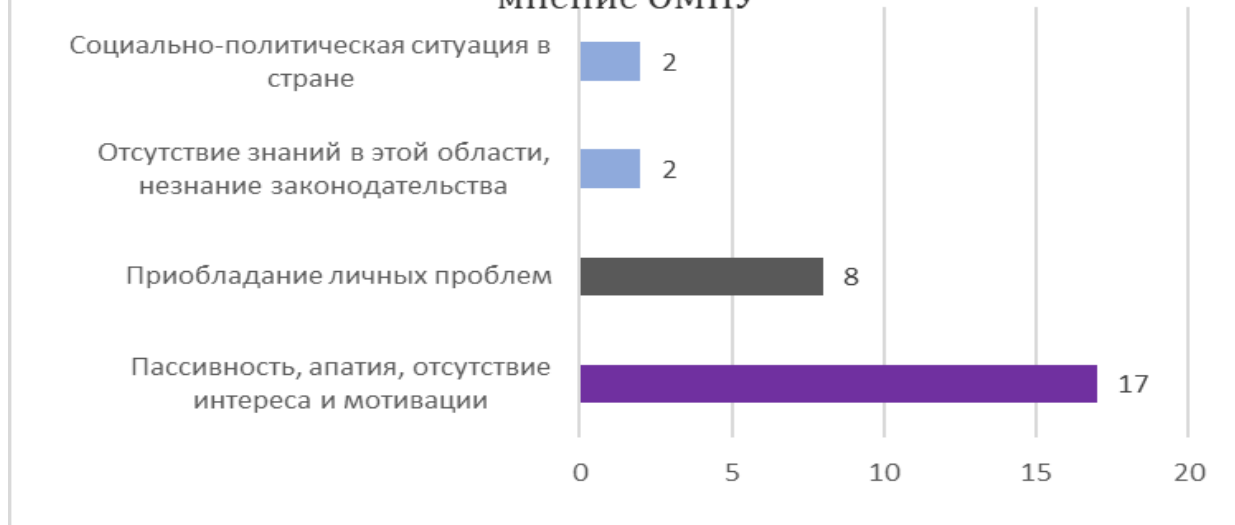
С другой стороны, интервьюирование представителей ОМПУ демонстрирует тревожную тенденцию степени участия граждан в процессе принятия решений на административном уровне II (смотри Таблицу 3), не претерпевшую значительных изменений по сравнению со 2-ым полугодием 2017 года. Опрошенные государственные служащие считают, что в большинстве своем граждане не заинтересованы или относительно заинтересованы содержанием процесса принятия решений на административном уровне II (94,28%).

*Таблица 3. Степень вовлеченности граждан в процесс принятия решений, по мнению представителей ОМПУ*

<b>Степень вовлеченности</b>	<b>Значительно</b>	<b>Относительно</b>	<b>Незначительно</b>	<b>Всего</b>
Количество вариантов	2	21	12	35
Доля	5,72%	60,00%	34,28%	100%

В качестве причин "незначительной" вовлеченности граждан, представители ОМПУ указали: апатию, пассивность и отсутствие желания и мотивации; превалирование проблем личного характера; отсутствие знаний в этой области; незнание законов и социально-политической ситуации в стране (смотри График 4). В заключение, констатируем, что заинтересованные стороны недостаточно вовлечены в процесс принятия решений, а причинами сложившейся ситуации служат как отсутствие институционального механизма направленного информирования заинтересованных сторон на уровне ОМПУ, так и высокий уровень пассивности и безразличия со стороны граждан.

**График 4. Мотивационные аспекты невовлеченности заинтересованных сторон - мнение ОМПУ**



Эффективная коммуникация с органами публичной власти зависит и от *степени доступности и удобства помещений ОМПУ*. Это касается не только заинтересованных сторон, но и всех категорий граждан, в частности, пожилых людей и людей с особыми потребностями. Аспекты, включенные в сетку интервью, касались: пандусов на входе в здания; наличия для удобства стульев в вестибюлях; достаточного внутреннего электрического освещения; WC дружественных лицам с особыми потребностями; отопления; комнаты матери и ребенка (смотри Таблицу 4). Для мониторинга I полугодия 2018 года использовался метод прямого наблюдения мониторами.

В результате мониторинга было установлено, что помещения ОМПУ продолжают испытывать недостаток в специальной комнате, обустроенной для мам с маленькими детьми и WC дружественном людям с особыми потребностями. Данный аспект не только снижает доступность помещений, но и создает препятствия для вовлечения некоторых категорий граждан (матерей с детьми, людей с особыми потребностями) в процесс принятия решений и публичных консультаций. Таким образом, косвенно, отсутствие этих удобств может привести к несоблюдению части (а) статьи 6 Закона № 239 от 13.11.2008 о прозрачности процесса принятия решений, обеспечивающей право любого гражданина участвовать в любом этапе процесса принятия решений. Ведь, без обеспечения минимальных условий доступности, эти категории лиц (матери с детьми, люди с особыми потребностями) и их мнение остаются вне процесса публичного участия.

С другой стороны, по сравнению со 2-ым полугодием 2017 года, возросла доступность помещений ОМПУ с точки зрения оснащения их пандусами (23 из 35) и наличия достаточного количества стульев в вестибюлях (25 из 35). Эти незначительные успехи обнадеживают и демонстрируют, что с минимальными усилиями можно обеспечить участие определенных категорий лиц в процессе принятия решений, представляющих общественный интерес. Также, радует тот факт, что помещения всех ОМПУ оснащены тепловой энергией, что обеспечивает комфортные условия как для посетителей, так и служащих, работающих в этих же зданиях.

В заключение, к ОМПУ с наиболее высокой степенью доступности помещений относятся Резина, Фалешты, мун. Бельцы, Бессарабская, Леова, АТО Гагаузия, Чимишлия, Тараклия, Кантемир, Кагул, Унгены, Страшены, Оргеев, Хынчешты, Калараш, Криуляны, Сороки, и Рышканы со счетом 4/6. С другой стороны, к ОМПУ с наименьшей степенью доступности помещений относятся Шолданешты, Сынжерей, Бричаны и Каушаны со счетом 2/6.

Таблица 4. Доступность и удобство помещений ОМПУ (распределение по АТЕ)

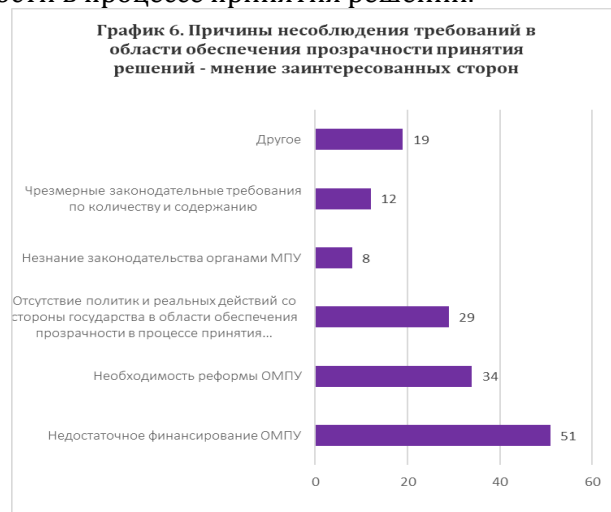
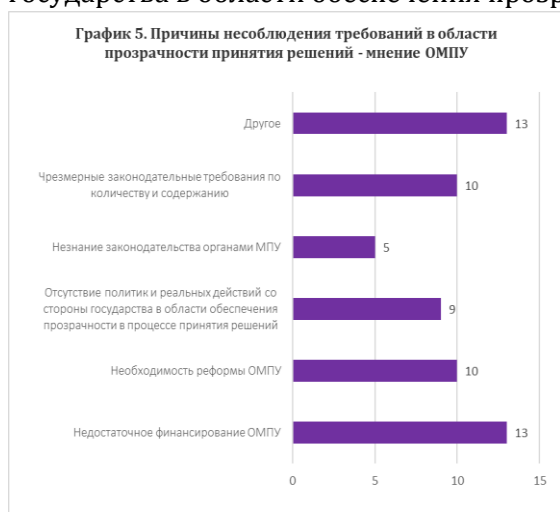
АТЕ		Пандусы	Достаточное внутренне электрическое освещение	Отопление	Достаточно е кол-во стульев в вестибюлях	Комната матери и ребенка	WC дружественный лицам с особыми потребностями	Степень реализации
Север, региональный офис Единцы	Сороки	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Дрокия	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	3/6
	Рышканы	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Дондюшаны	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	3/6
	Единцы	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	3/6
	Бричаны	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2/6
	Окница	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	3/6
Северо-восток, региональный офис Бельцы	Резина	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Шолданешты	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2/6
	Флорешты	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	3/6
	Фалешты	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	мун. Бельцы	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Глодяны	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	3/6
	Сынжерей	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2/6
	Теленешты	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	3/6
Центр-Юг-Восток, региональный офис Кишинев	мун. Кишинев	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	3/6
	Новые Анены	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	3/6
	Дубоссары	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	3/6
	Криуляны	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Каушаны	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2/6
	Штефан Водэ	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	3/6
Центр-юго-запад, региональный офис Калараш	Унгены	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Страшены	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Оргеев	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Ниспорены	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	3/6
	Яловены	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	3/6
	Хынчешты	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Калараш	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
Юг, региональный офис Комрат	Бессарабская	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Леова	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	АТО Гагаузия	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Чимишлия	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Тараклия	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Кантемир	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Кагул	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
<b>Всего</b>	<b>ДА -25 НЕТ - 10</b>	<b>ДА -34 НЕТ - 1</b>	<b>ДА -35 НЕТ - 0</b>	<b>ДА -25 НЕТ - 10</b>	<b>ДА -0 НЕТ - 35</b>	<b>ДА - 0 НЕТ - 35</b>		

с. *Сотрудничество с гражданским обществом* является еще одним важным аспектом обеспечения прозрачности процесса принятия решений органами публичной власти. В этом разделе были проанализированы *причины несоблюдения законодательства в данной области, участие заинтересованных сторон в процессе принятия решений, и оценка роли и влияния, оказываемого заинтересованными сторонами в рамках процесса принятия решений.* Ассоциация Promo-LEX убеждена в том, что организации гражданского общества должны играть важную роль в коммуникации с ОМПУ, а положения в области обеспечения прозрачности в процессе принятия решений должны соблюдаться как ОМПУ, так и гражданским обществом.

Несмотря на это, как ОМПУ, так и заинтересованные стороны считают, что положения в области обеспечения прозрачности в процессе принятия решений не соблюдаются. Кроме того, как ОМПУ, так и заинтересованные стороны ссылаются практически на одни и те же причины несоблюдения данных положений.

Среди указанных в связи с этим причин числится недостаточное финансирование ОМПУ. Как ОМПУ, так и заинтересованные стороны отметили больше всего этот вариант ответа (смотри Графики 5 и 6). К другим причинам на уровне ОМПУ относятся: отсутствие местного радио и ТВ (Рышканы), отсутствие людских ресурсов (Бричаны), отсутствие необходимого оборудования (Леова) и др. Среди причин, приведенных заинтересованными сторонами числятся: отсутствие людских ресурсов (Сороки, Бричаны, АТО Гагаузия, Унгены, Хынчешты), отсутствие технических возможностей (Сынжерей), отсутствие мотивации (Фалешты, Теленешты, Резина, мун. Бельцы, Флорешть), неисполнение законодательных положений органами ОМПУ (Тараклия, Криуляны, Унгены) и др.

За этими вариантами следует необходимость реформирования ОМПУ, представители ОМПУ отметили 10 ответов, а заинтересованные стороны 34. В случае ОМПУ также была указана причина чрезмерных законодательных требований, как по количеству, так и по содержанию, а в случае заинтересованных сторон – отсутствие политик и реальных действий со стороны государства в области обеспечения прозрачности в процессе принятия решений.



В части участия в процессе принятия решений констатируем, что половина из заинтересованных сторон приняли участие в заседаниях Районного совета. 49,52% (52) опрошенных утвердительно ответили, что в период мониторинга присутствовали на заседаниях ОМПУ (смотри График 7). В качестве причин неучастия были указаны: отсутствие приглашения/объявления, либо отсутствие в повестке дня интересующих их вопросов. Таким образом, приходим к выводу,

что заинтересованные стороны участвуют в заседаниях ОМПУ только если они затрагивают вопросы, представляющие для них интерес.

Более того, 82,85% опрошенных заинтересованных сторон считают, что ОМПУ информируют граждан о проектах решений, которые должны обсуждаться на повестке дня Районного совета. В случае районов Тараклия, Хынчешты, Ниспорены заинтересованные стороны сообщили о несоблюдении этого положения.

В целом, можно констатировать, что большинство ОМПУ соблюдают п. в.) ст.7 Закона № 239 от 13.11.2008 о прозрачности в процессе принятия решений, а именно, информирование в установленном порядке об организации процесса принятия решений.

В этом же ключе, было проконсультировано мнение 105 человек из подвергшихся мониторингу регионов об оценки роли представляемых ими организаций в процессе принятия решений. Констатируем положительную самооценку способности влияния на административные решения, 46 человек (43,80%) считают, что организация, которую они представляют, либо они лично, играют значительную роль в процессе принятия решений (смотри Таблицу 5). С другой стороны, 39 опрошенных (37,14%) считают, что их мнение не учитывается в процессе принятия решений на местном административном уровне II. Подчеркнем, что по сравнению с данными Доклада № 2, доля представителей заинтересованных сторон, считающих свою роль в процессе принятия решений незначительной, возросла с 33 до 39 человек.

Таблица 5. Самооценка роли представляемых организаций в процессе принятия решений  
(мнение заинтересованных сторон)

Оценка/Роль	Значительно	Относительно	Незначительно	Всего
Кол-во/доля	46 (43,80%)	20 (19,04%)	39 (37,14%)	105 (100%)

В заключение, по вопросу источников коммуникации констатируем, что как ОМПУ, так и заинтересованные стороны отдают предпочтение источникам в виртуальной среде (web-страница, социальные сети и электронная почта) в среднем на 89,52% и, соответственно, 62,54%. „Традиционные“ средства массовой информации (ТВ, газеты, радио) занимают второе место в предпочтениях коммуникации заинтересованных сторон в пропорции 25,08%. В случае ОМПУ второе место занимают информационные стенды и бюллетени, составляя 57,14%. Таким образом, можно констатировать расхождение в предпочтениях коммуникации и информирования заинтересованных сторон и ОМПУ в части вариантов коммуникации 2 и 3 звена. По сравнению со 2-ым полугодием 2017 года, в случае ОМПУ возросла доля использования социальных сетей (+17,14%) и альтернативных вариантов коммуникации (+17,14%), в частности прямая коммуникация с гражданами.

В части публичных консультаций, наиболее часто используемым механизмом в первом полугодии 2018 года было проведение публичных слушаний и дебатов, в также запрос мнения организаций гражданского общества, экспертов, профессиональных объединений. По сравнению со 2-ым полугодием 2017 года, представители ОМПУ в меньшей степени использовали механизм публичных слушаний (-17,15%), но больше запрашивали мнение гражданского общества (+11,42%) и консультирование общественности посредством других механизмов консультирования (+20,00%), в частности через web-страницу. Также, по сравнению с предыдущим периодом количество лиц, вовлеченных в публичные консультации, снизилось с 32,38% до 22,85%. Среди причин неучастия в публичных консультациях были указаны отсутствие их организации (18,51%), либо отсутствие информирования /приглашения (14,81%). В результате, вновь повторяем необходимость на уровне ОМПУ II институционального механизма направленного информирования заинтересованных сторон, затрагивающего их специфические проблемы.

*В этом же контексте, опрос представителей ОМПУ демонстрирует тревожную тенденцию степени участия граждан в процессе принятия решений на административном уровне II, не претерпевшую значительных изменений по сравнению со 2-ым полугодием 2017 года. Опрошенные государственные служащие считают, что в большинстве своем граждане не заинтересованы или относительно заинтересованы содержанием процесса принятия решений на административном уровне II (94,28%). В то же время, только 49,52% опрошенных заинтересованных сторон утвердительно ответили, что в период мониторинга присутствовали на заседаниях ОМПУ. К причинам неучастия относится отсутствие, интересующих их вопросов, что подтверждается констатациями ОМПУ.*

*Таким образом, констатируем, что заинтересованные стороны недостаточно вовлечены в процесс принятия решений, а причинами сложившейся ситуации служат как отсутствие институционального механизма направленного информирования заинтересованных сторон на уровне ОМПУ, так и высокий уровень пассивности и незаинтересованности со стороны граждан.*

*В части доступности помещений ОМПУ с сожалением продолжаем констатировать отсутствие определенных удобств, таких как специально обустроенная комната для мам с детьми и WC дружественный лицам с особыми потребностями. Данный аспект не только снижает доступность помещений, но и создает препятствия для вовлечения некоторых категорий граждан (матерей с детьми, людей с особыми потребностями) в процесс принятия решений и публичных консультаций. С другой стороны, по сравнению со 2-ым полугодием 2017 года, возросла доступность помещений ОМПУ с точки зрения оснащения их пандусами (23 из 35) и наличия достаточного количества стульев в вестибюлях (25 из 35). Эти незначительные успехи обнадеживают и демонстрируют, что с минимальными усилиями можно обеспечить участие определенных категорий лиц в процессе принятия решений, представляющих общественный интерес.*

*В целом, в части соблюдения законодательных требований о прозрачности в процессе принятия решений, как ОМПУ, так и заинтересованные стороны считают, что эти положения не соблюдаются. Кроме того, как ОМПУ, так и заинтересованные стороны ссылаются практически на одни и те же причины несоблюдения данных положений. Среди указанных в связи с этим причин числится недостаточное финансирование ОМПУ, отсутствие местного радио и ТВ (Рышканы), отсутствие необходимого оборудования (Леова, Сынжерей), отсутствие людских ресурсов (Сороки, Бричаны, АТО Гагаузия, Унгены, Хынчешты), отсутствие мотивации (Фалешты, Теленешты, Резина, мун. Бельцы, Флорешть), неисполнение законодательных положений органами ОМПУ (Тараклия, Криуляны, Унгены) и др.*

*Обобщая достижения ОМПУ в части коммуникации с заинтересованными сторонами по каждому показателю, констатируем, что в 1-ом полугодии 2018 года наилучшие результаты зарегистрировали ОМПУ Сороки, Дрокия и Единцы (смотри Приложение 12).*

## **II. СООТВЕТСТВИЕ СОДЕРЖАНИЯ WEB-СТРАНИЦ ОМПУ В ЧАСТИ ПРОЗРАЧНОСТИ ПРОЦЕССА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫМ ПОЛОЖЕНИЯМ В ДАННОЙ ОБЛАСТИ**

В контексте современных тенденций в области коммуникационных технологий источники online-информирования уже не роскошь, а необходимость и возможность решать многочисленные проблемы коммуникации организаций, в том числе публичных, с внешней средой. Web-страница важна, так как это простой способ информировать пользователей, поскольку это повышает доверие, потенциал и наглядность учреждения. Это неограниченное пространство для общения с пользователями. Поэтому использование возможностей, предлагаемых Интернетом, становится необходимым требованием для современного государственного управления. Интерактивное общение предоставляет еще больше возможностей для освещения принципа прозрачности управления.

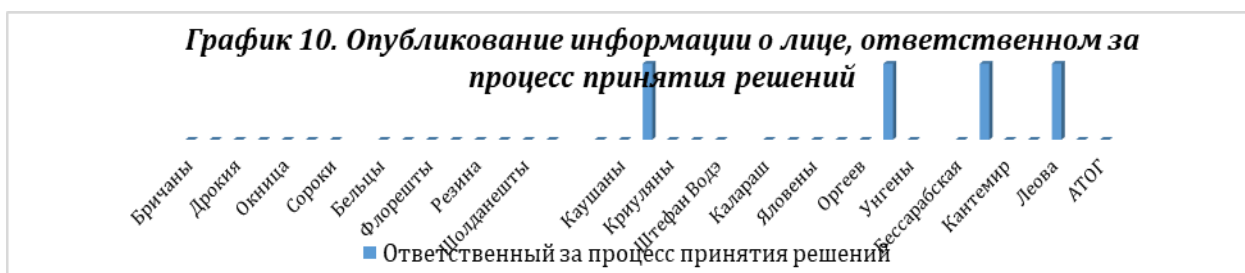
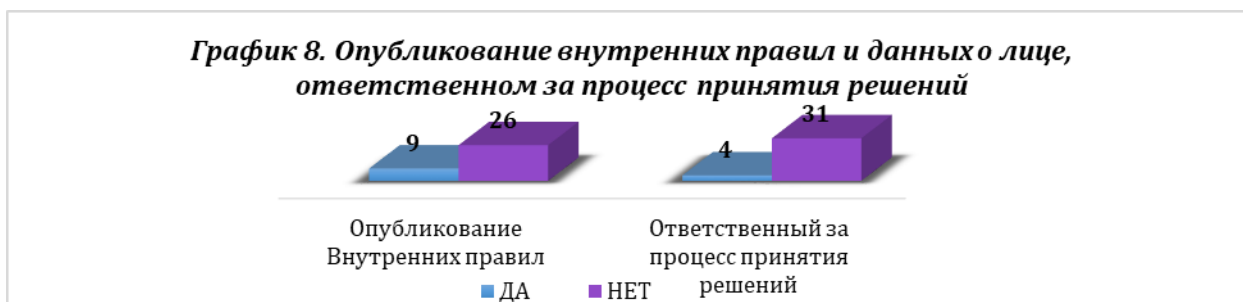
Согласно ч.(4) ст.3 Закона №239 о прозрачности процесса принятия решений, ОМПУ проводят консультации с гражданами, созданными в соответствии с законом объединениями, иными заинтересованными сторонами по проектам нормативных и административных актов, которые могут иметь социальные, экономические, природоохранные последствия (для образа жизни и прав человека, для культуры, здоровья и социальной защиты, для местных сообществ и общественных услуг). Одновременно, согласно Постановлению Правительства (ПП) № 967 о механизме публичных консультаций с гражданским обществом в процессе принятия решений, ОМПУ обеспечивает доступ к проектам решений и сопутствующим материалам путем их обязательного размещения на официальной web-странице органа публичной власти, а также утверждают внутренние правила касательно процедур составления, информирования, консультирования, участия и принятия решений в соответствии с законом.

В целях исполнения вышеупомянутых положений ОМПУ обязаны принимать необходимые меры для обеспечения возможности участия граждан, созданных в соответствии с законом объединений, иных заинтересованных сторон в процессе принятия решений, в том числе путем публикации на сайте следующей информации: *внутренние правила по процедурам информирования, консультирования и участия в процессе принятия решений; фамилия, имя, должность и контактный номер лица, ответственного за процесс принятия решений в рамках органа публичной власти; программы (ежеквартальные/годовые) подготовки проектов решений с указанием проектов, которые подлежат обязательной консультации с общественностью; объявления об инициировании разработки решений; объявления об отзыве проекта из процесса разработки; объявления об организации консультаций с общественностью; проекты решений и сопутствующие им материалы; результаты публичных консультаций; годовой отчет о прозрачности в процессе принятия решений (пункт 14 Положения о механизме публичных консультаций с гражданским обществом в процессе принятия решений ПП № 967 от 9 августа 2016 года, утвержденного ПП № 967 от 9 августа 2016 года).* Мониторы Promo-LEX провели мониторинг и сообщили об уровне присутствия этих информационных разделов на web-странице органов публичной власти (разбивка данных по АТЕ на основе регионов Promo-LEX приведена в Приложении № 5).

В соответствии с требованиями пунктов 6 и 14 Положения, утвержденного ПП № 967, ОМПУ должны утвердить и опубликовать на своей web-странице *внутренние правила касательно процедур составления, информирования, консультирования, участия и принятия решений* в соответствии с действующим законодательством, а также контактные данные *конкретного лица, ответственного за процесс принятия решений.*

В соответствии с отчетами мониторов Promo-LEX, было установлено, что соответствующие внутренние правила были утверждены и опубликованы на web-странице 9-ти ОМПУ, а контактные данные лица, ответственного за процесс принятия решений, были опубликованы 4-мя ОМПУ (смотри Графики 8, 9 и 10).

По сравнению со 2-ым полугодием 2017 года, констатируем, что возросло количество ОМПУ, опубликовавших внутренние правила (2 ОМПУ – Рышканы и Кантемир), а также контактные данные о процессе принятия решений (3 ОМПУ – Страшены, Кагул, Леова).

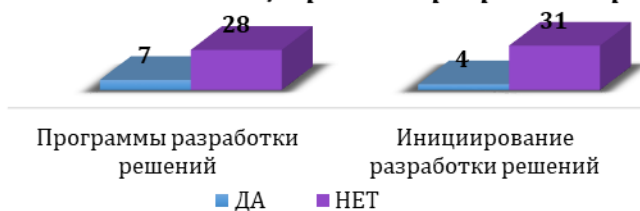


Согласно п.14, ч.(3) ПП № 967, с целью облегчения доступа заинтересованных сторон к информации о процессе принятия решений, ОМПУ должны разместить на своей официальной web-странице *информацию о программах (ежеквартальных/годовых) подготовки проектов решений с указанием проектов, которые подлежат обязательной консультации с общественностью*, а согласно п.14 ч.(4) этого же нормативного акта - они должны опубликовать *объявления об инициировании процесса разработки решений* на своей web-странице.

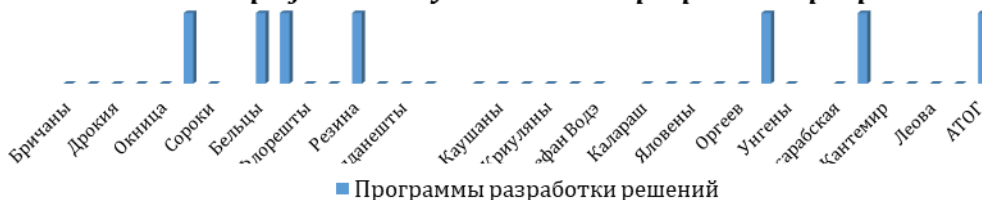
Одновременно, согласно ч.(1) ст.9 Закона № 239, после *инициирования процесса разработки решения ОМПУ* в срок не более 15 рабочих дней *размещает соответствующее объявление на официальной web-странице*, незамедлительно направляет его по электронной почте заинтересованным сторонам, вывешивает его в общедоступном месте по месту своего нахождения и/или распространяет его в зависимости от обстоятельств через центральные или местные средства массовой информации.

По данным отчетов мониторов Promo-LEX, было установлено, что в период мониторинга, только 7 ОМПУ опубликовали *программы разработки проектов решений* и, соответственно, только 4 ОМПУ опубликовали *объявления об инициировании процесса разработки решений* (смотри Графики 11, 12 и 13). Тем не менее, по сравнению со 2-ым полугодием 2017 года, констатируем увеличение числа ОМПУ соблюдающих законодательные положения об опубликовании *программ разработки проектов решений* (на 4 – Рышканы, Резина, Кагул, АТОГ), однако, не в том, что касается опубликования *объявлений об инициировании процесса разработки решений*.

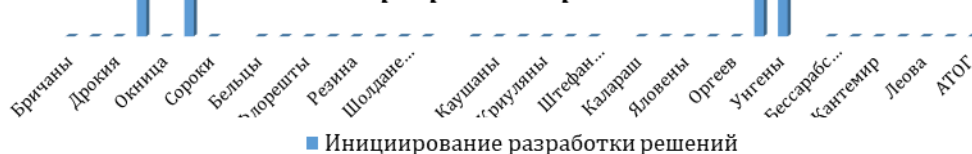
**График 11. Опубликование программ по разработке решений и объявлений об инициировании разработки решений**



**График 12. Опубликование программ по разработке решений**



**График 13. Опубликование объявлений об инициировании разработки решений**

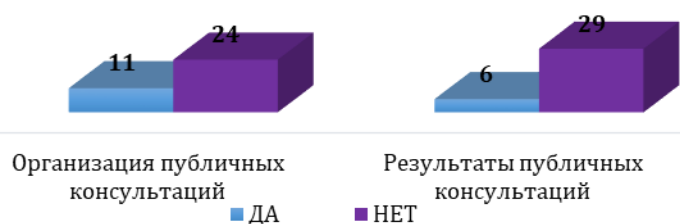


Согласно ст.12<sup>1</sup> Закона № 239, в случае отзыва проекта решения из процесса разработки ОМПУ, который инициировал процесс разработки решения, размещает на своей официальной web-странице объявление об отзыве проекта с указанием причин отзыва. По информации, содержащейся в отчетах мониторов Promo-LEX и по данным web-страниц, в 1-ом полугодии 2018 года (как и в предыдущие периоды мониторинга) ни один орган МПУ не разместил на своей web-странице ни одного объявления такого рода, хотя проекты решений были отозваны в процессе их утверждения (например, проект решения № 5/2 в ходе заседания Бельцкого Муниципального Совета от 22.02.2018, который был отозван из процесса утверждения, без опубликования информации на официальной странице органа публичного управления).

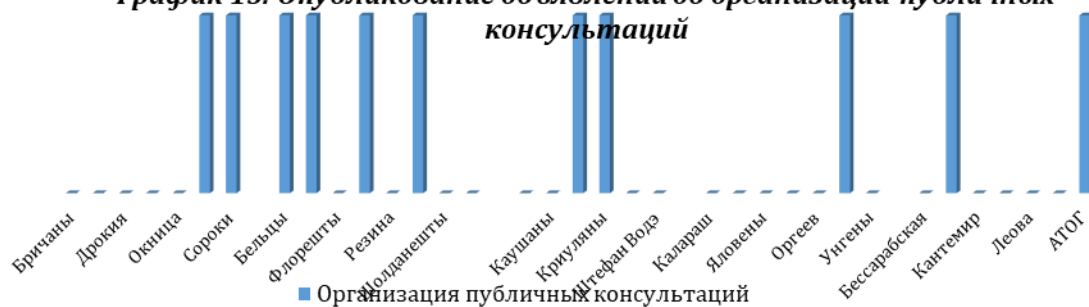
В соответствии с положениями ст.11 Закона № 239, ОМПУ организует публичное консультирование по проектам разработанных решений. Для этого, орган публичной власти публикует объявление об организации публичных консультаций и сопутствующие материалы не менее чем за 15 рабочих дней до окончательной доработки проекта решения. Также, согласно ст.12 Закона № 239, ОМПУ размещает на своем официальном сайте свод рекомендаций, поступивших в результате проведенных публичных консультаций.

Согласно отчетам мониторов Promo-LEX, в 1-ом полугодии 2018 года, только 11 ОМПУ опубликовали объявление об организации публичных консультаций в процессе принятия решений, и только 6 из них опубликовали результаты этих консультаций – свод рекомендаций (смотри Графики 14, 15 и 16). По сравнению со 2-ым полугодием 2017 года констатируем значительное снижение числа ОМПУ, опубликовавших объявления об организации публичных консультаций: с 20-ти ОМПУ (II полугодие 2017) – до 11-ти ОМПУ в 1-ом полугодии 2018 года. Одновременно, констатируем увеличение числа ОМПУ, опубликовавших свод рекомендаций (с 4 – до 6 ОМПУ).

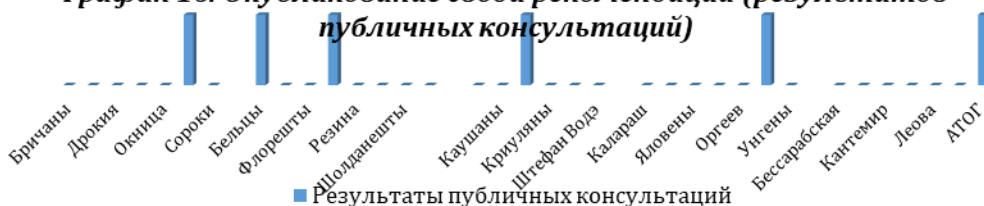
**График 14. Опубликование объявлений об организации публичных консультаций и их результатов (свод рекомендаций)**



**График 15. Опубликование объявлений об организации публичных консультаций**



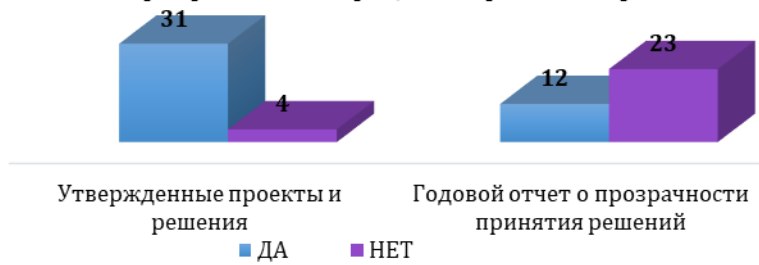
**График 16. Опубликование свода рекомендаций (результатов публичных консультаций)**



Согласно ст.15 Закона № 239, ОМПУ обеспечивают *опубликование проектов решений, решений и сопутствующих им материалов*, а согласно ч.(2) ст.16 Закона № 239, ОМПУ публикует *годовой отчет о прозрачности процесса принятия решений* (за предыдущий год) не позднее конца 1-го квартала следующего за отчетным годом. Соответствующий отчет должен включать: количество решений, принятых на протяжении отчетного года; общее количество рекомендаций, полученных в рамках процесса принятия решений; количество организованных консультативных встреч, публичных обсуждений и открытых заседаний; количество случаев, когда действия или решения органа публичной власти были обжалованы и т.д. Также, в соответствии с п.14 ч.(9) ПП № 967 соответствующий отчет публикуется на web-странице.

Мониторы Promo-LEX сообщили об опубликовании *проектов решений, решений и сопутствующих им материалов* 31-ним ОМПУ и, соответственно, об опубликовании *годовых отчетов о прозрачности процесса принятия решений* - 12-тью ОМПУ (смотри Графики 17, 18 и 19). По сравнению со 2-ым полугодием 2017 года, количество ОМПУ, опубликовавших *принятые проекты/решения*, увеличилось на 2 (с 29 до 31), и, соответственно, на 4 (с 8 до 12) количество ОМПУ, опубликовавших *годовые отчеты о прозрачности процесса принятия решений*.

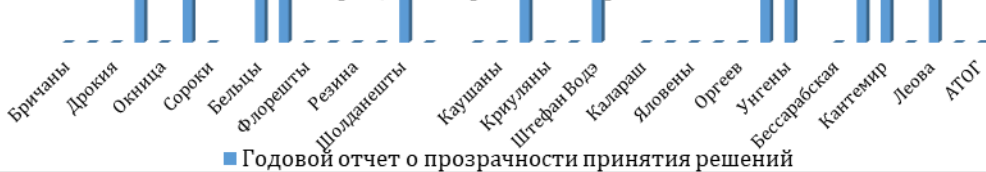
**График 17. Опубликование проектов/решений и годовых отчетов о прозрачности процесса принятия решений**



**График 18. Опубликование разработанных проектов/решений**

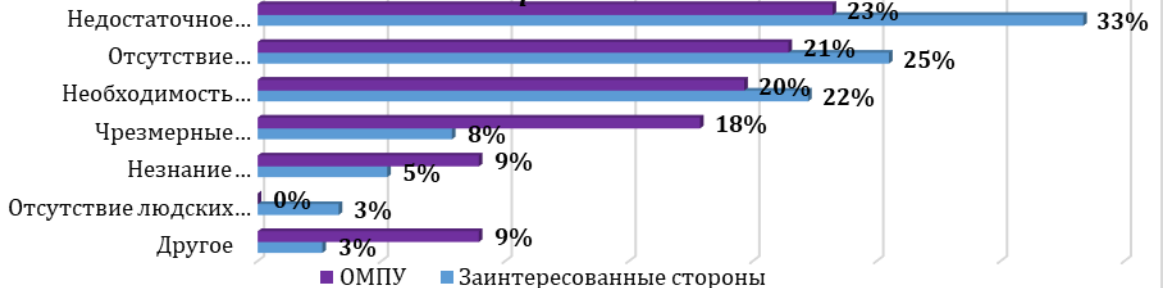


**График 19. Опубликование годовых отчетов о прозрачности процесса принятия решений**



В целях выявления причин несоответствия web-страниц законодательным нормам, было реализовано 105 интервью с заинтересованными сторонами и, соответственно, 35 с представителями 35-ти ОМПУ, подвергшихся мониторингу. В результате было установлено, что основной причиной несоответствия web-страниц, – указанной как заинтересованными сторонами, так и ОМПУ, – является *недостаточное финансирование учреждений, затем следует отсутствие политик и реальных действий со стороны государства в области обеспечения прозрачности в процессе принятия решений, а также отсутствие воли властей* (смотри График 20).

**График 20. Причина несоответствия web-страниц законодательным требованиям**



В контексте вышеизложенного, делаем вывод о низкой степени соответствия содержания web-страниц ОМПУ в части прозрачности принятия решений. Среди положительных аспектов обратим внимание на то, что 89% ОМПУ опубликовали проекты решений/решения и сопутствующие им материалы.

С другой стороны, 74% ОМПУ не соблюдают положение об утверждении и опубликовании внутренних правил об обеспечении прозрачности в процессе принятия решений, 89% не опубликовали контактные данные лица, ответственного за процесс принятия решений, 80% не утвердили и не опубликовали (ежеквартальные/годовые) программы подготовки проектов решений, а 89% не опубликовали объявления об инициировании разработки проектов решений. Обязательством об опубликовании объявлений о проведении публичных консультаций пренебрегли 69% ОМПУ, а результаты публичных консультаций (свод рекомендаций поступивших со стороны заинтересованных сторон) опубликовали только 17% ОМПУ. Только 34% ОМПУ обеспечивают разработку и опубликование годовых отчетов о прозрачности в процессе принятия решений.

В целях воссоздания общей картины соответствия web-страниц ОМПУ, в Графике № 21 отражена их эволюция в течение 12 месяцев (II полугодие 2017 года – I полугодие 2018 года). Таким образом, несмотря на то, что уровень прозрачности остается низким, тем не менее, мы констатируем улучшение некоторых аспектов (проекты/решения, свод рекомендаций и т.д. ), а также ухудшение процесса публичных консультаций.



Анализ результатов по ОМПУ обобщенный в графиках, разработанных исходя из 9 типов информации, демонстрирует, что наилучших результатов, касающихся соответствия содержания web-страниц ОМПУ в части прозрачности в процессе принятия решений, добились органы публичной власти р. Страшены, р. Рышканы, мун. Бельцы и р. Кагул. С другой стороны – самые слабые результаты зарегистрировали ОМПУ р. Бричаны, р. Калараш, р. Ниспорены и р. Яловены (смотри Приложения № 5 и № 6).

### III. ОТНОШЕНИЕ ОМПУ К ЗАПРОСАМ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ОФИЦИАЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Субъект предоставления официальной информации также является важным показателем степени прозрачности и открытости органов публичной власти. В целях оценки порядка соблюдения своих обязательств поставщиками информации в процессе обеспечения доступа к официальной информации, Promo-LEX обратился с одним запросом о предоставлении информации в каждый из 35 ОМПУ. Запрос о предоставлении официальной информации был оформлен в соответствии с законодательными требованиями и рекомендациями по их составлению в этой области.

В общей сложности было направлено 35 запросов о предоставлении официальной информации (которая подпадает под действие законодательных положений, речь не идет об информации ограниченного доступа), по 1 запросу в каждый ОМПУ. Все запросы были отправлены мониторами Promo-LEX. В целом, в 23 случаях (65,70%) ответы были получены в установленные законом сроки, из которых в 20 случаях ОМПУ предоставили исчерпывающую информацию, а в 3 случаях – неполную информацию (смотри График 22). С нарушением установленных законом сроков было получено 6 ответов (17,14%). Подчеркнем, что в 6 случаях (17,14%) ответы на запрос о доступе к информации не были предоставлены вообще. Повторим позицию Promo-LEX, согласно которой эти данные следует рассматривать как тревожные с точки зрения обеспечения прозрачности в деятельности ОМПУ, а также предоставления качественных публичных услуг.

В этой главе мы наблюдаем в большей части повторение результатов 2-го полугодия 2017 года, которые вызывают озабоченность в связи с тем, ОМПУ II не стали более ответственными.



В установленные законом сроки с предоставлением исчерпывающей информации были получены ответы на запросы со стороны 20 ОМПУ II: Шолданешты, Флорешты, Фалешты, Глодяны, Теленешты, Кагул, Унгены, Страшены, Оргеев, Хынчешты, Калараш, Сороки, Дрокия, Рышканы, Дондюшаны, Единцы, Окница, Бричаны, Каушаны, Штефан Водэ. С другой стороны, в случае 6 ОМПУ, ответы не были получены, а именно, Резина, Сынжерей, Тараклия, мун. Кишинев, Новые Анены, Криуляны (смотри Таблицу 6). По сравнению с предыдущим периодом мониторинга (1-ое полугодие 2018 года) количество ОМПУ предоставивших представителям Promo-LEX исчерпывающие ответы в законные сроки удвоилось.

Отметим, что игнорирование запросов о доступе к информации нарушает положения Закона № 982 от 11.05.2000, гарантирующего доступ к информации и устанавливающего в ст.19, что

отказ в предоставлении официальной информации, документа оформляется в письменном виде. Кроме того, согласно нормам того же закона, ущемление права на доступ к информации может быть обжаловано в судебной инстанции.

Таблица 6. Отношение ОМПУ к запросам о доступе к официальной информации  
(распределение по АТЕ)

	В законные сроки и исчерпывающего содержания	В законные сроки, но неполного содержания	С опозданием, но исчерпывающего содержания	С опозданием и неполного содержания	Ответ не был предоставлен
Север, региональный офис Единцы	Дондюшаны Единцы Окница Сороки Дрокия Рышканы Бричаны				
Северо-восток, региональный офис Бельцы	Шолданешты Флорешты Фалешты Глодяны Теленешты		мун. Бельцы		Резина Сынжерей
Центр-юго-восток, региональный офис Кишинев	Каушаны Штефан Водэ		Дубоссары		мун. Кишинев Новые Анены Криуляны
Центр-юго-запад, региональный офис Калараш	Унгены Страшены Оргеев Хынчешты Калараш	Ниспорены	Яловены		
Юг, региональный офис Комрат	Кагул	Бессарабская Леова		АТО Гагаузия Чимишлия Кантемир	Тараклия
	<b>20</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>6</b>

В заключение, по сравнению с предыдущим периодом мониторинга, Ассоциация Promo-LEX констатирует частичный прогресс в отношениях между ОМПУ II и лицами, запрашивающими информацию, в процессе обеспечения и осуществления конституционного доступа к информации.

В рамках мониторинга поставщикам информации в лице ОМПУ было направлено 35 запросов о доступе к официальной информации. В 20 случаях (57,14%) исчерпывающие ответы поступили в установленные законом сроки, что в два раза больше по сравнению с предыдущим периодом мониторинга. С другой стороны, в 6 случаях (17,14%) ответы на запрос о доступе к информации вообще не были получены. Это касается ОМПУ Резина, Сынжерей, Криуляны, Тараклия, мун. Кишинев и Новые Анены.

#### **IV. СТЕПЕНЬ ПРОЗРАЧНОСТИ ПРОЦЕССА ПОДГОТОВКИ И ПРОВЕДЕНИЯ ЗАСЕДАНИЙ ПРАВОМОЧНЫХ ОРГАНОВ МПУ**

Прозрачность в процессе принятия решений по существу основывается на двух принципах: а) информирование граждан, объединений созданных в соответствии с законом, иных заинтересованных сторон об инициировании разработки решений и о проведении публичных консультаций по соответствующим проектам, и б) обеспечение равных возможностей для их участия в процессе принятия решений. Соответственно, определение степени прозрачности подготовки и проведения заседаний правомочных органов правомочной власти проводилось на основе следующих принципов и процедур: *объявление о проведении заседания; правомочный характер заседания; утверждение повестки дня в ходе заседаний органов правомочной власти; участие и свободное наблюдение за заседаниями, а также опубликование принятых решений.*

Одним из ключевых элементов вовлеченности заинтересованных сторон в процесс принятия решений является непосредственное участие в заседаниях органов публичной власти, в рамках которых обсуждаются и принимаются решения. В связи с этим, Закон № 239 о прозрачности процесса принятия решений предусматривает в ч.(1) ст.13, что заседания в рамках органов публичной власти по принятию решений являются открытыми, за исключением предусмотренных законом случаев.

Также, и Закон № 436 о местном публичном управлении гарантирует открытый и публичный характер заседаний местного совета<sup>4</sup>. Таким образом, ст. 17 Закона № 436 устанавливает, что любое заинтересованное лицо может присутствовать на заседании местного совета. Граждане, заинтересованные стороны имеют право: а) участвовать в соответствии с законом в принятии решений на любом этапе этой процедуры; б) иметь доступ к информации о бюджетах населенных пунктов и порядке использования их средств, ознакамливаться с проектами решений и повесткой дня заседаний местного совета и мэрии; с) предлагать для обсуждения вопросы о разработке и принятии определенных решений; d) представлять местным органам публичной власти от себя лично или от имени группы лиц соответствующего сообщества рекомендации по обсуждаемым проектам решений.

Органы МПУ и государственные служащие соответствующих АТЕ обязаны принять все меры для обеспечения возможности эффективного участия граждан и всех заинтересованных сторон в принятии решений. Более того, препятствование свободному доступу на заседания местного совета или дискредитация процедуры принятия решений путем преднамеренного утаивания информации, представляющей интерес для общественности, наказываются в соответствии с действующим законодательством.

Исходя из вышесказанного, в качестве заинтересованной стороны Ассоциация Promo-LEX использовала права, гарантированные законодательством, и оценила степень соответствия процедур подготовки и проведения заседаний местных советов ОМПУ (районных, муниципальных, АТОГ) положениям законодательства о прозрачности принятия решений.

В качестве методов мониторинга использовались: прямое наблюдение за заседаниями (присутствие на заседаниях) мониторами Promo-LEX, коммуникация со служащими ОМПУ и заинтересованными сторонами, а также просмотр online-ресурсов. Мониторинг заседаний проводился с использованием в качестве рабочего инструмента Карточки мониторинга, содержащей наиболее важные показатели соответствия процедур организации и проведения заседаний: *тип заседания; степень обеспечения гласности; представление информации о повестке дня; присутствующие на заседании; опубликование решений.*

---

<sup>4</sup> В соответствии со ст.1 Закона № 436 о местном публичном управлении, *местный совет* - орган представительной и правомочной власти населения административно-территориальной единицы первого или второго уровня, избранный в целях решения проблем местного значения). Также, согласно ст.47 Закона № 436 о местном публичном управлении, организация и функционирование районного совета регламентируются применяемыми соответствующим образом положениями настоящего закона, касающимися организации и функционирования местных советов, за исключением положений, относящихся к полномочиям.

Подводя итоги и анализируя информацию, собранную на основе данных Карточек мониторинга, мы смогли получить общую картину, как по республике, так и отдельно по каждой АТЕ, относительно гласности заседаний, представления информации по темам повестки дня, а также участия в заседаниях причастных субъектов.

Таким образом, изначально следует отметить, что за период мониторинга правомочные органы ОМПУ (включая Народное Собрание АТОГ) провели как минимум 112 заседаний, на 48 меньше чем во 2-ом полугодии 2017 года. Больше всего заседаний было организовано в мун. Бельцы (12), АТО Гагаузия (6), Кантемир (5), мун. Кишинев, Унгены, Единцы, Рышканы, Чимишлия (по 4 в каждом ОМПУ). Меньше всего заседаний было организовано Фалештах (1) (смотри Таблицу 7).

Таблица 7. Характер заседаний ОМПУ (распределенных по АТЕ)

Регион	Район/Муниципий/АТОГ	Всего кол-во заседаний	Кол-во правомочных заседаний	Кол-во очередных заседаний	Кол-во внеочередных заседаний
Север, региональный офис Единцы	Бричаны	2	2	2	0
	Дондюшаны	4	4	2	2
	Дрокия	3	3	2	1
	Сороки	3	3	2	1
	Окница	2	2	1	1
	Рышканы	4	4	2	2
	Единцы	4	4	1	3
Северо-восток, региональный офис Бельцы	Фалешты	1	1	1	0
	Флорешты	3	3	2	1
	Глодяны	3	3	2	1
	мун. Бельцы	12	10	2	10
	Сынжерей	2	2	1	1
	Теленешты	3	3	1	2
	Шолданешты	2	2	2	0
	Резина	2	2	2	0
Центр-юго-восток, региональный офис Кишинев	Новые Анены	2	2	2	0
	Каушаны	3	3	2	1
	Штефан Водэ	2	2	2	0
	мун. Кишинев	4	3	0	4
	Дубоссары	3	3	2	1
	Криуляны	2	2	2	0
Центр-юго-запад, региональный офис Калараш	Калараш	3	3	2	1
	Хынчешты	3	3	2	1
	Яловены	3	3	1	2
	Ниспорены	3	3	2	1
	Оргеев	3	3	1	2
	Унгены	4	4	1	3
	Страшены	2	2	2	0
Юг, региональный офис Комрат	Бессарабская	2	1	2	0
	Кагул	3	3	2	1
	Кантемир	5	5	2	3
	Чимишлия	4	4	2	2
	Леова	3	3	2	1

Регион	Район/Муниципий/АТОГ	Всего кол-во заседаний	Кол-во правомочных заседаний	Кол-во очередных заседаний	Кол-во внеочередных заседаний
	Тараклия	2	2	2	0
	АТО Гагаузия	6	6	5	1
	<b>Всего</b>	<b>112</b>	<b>108</b>	<b>63</b>	<b>49</b>

Напомним, что в соответствии с ч.(1) ст.45 Закона № 436 о местном публичном управлении, районные советы созывается на очередное заседание один раз в 3 месяца (это положение действует и для муниципальных советов Кишинев и Бельцы). Соответственно, в течение одного полугодия, каждый из 35 представительных органов, за исключением Народного Собрания АТОГ, должен был быть созван на 2 очередных заседания. Несмотря на это, констатируем, что Районные советы Единцы, Фалешты, Яловены, мун. Кишинев, Окница, Оргеев, Сынжерей, Теленешты и Унгены созывались только на одно очередное заседание, остальные были внеочередными.



*Правомочный характер заседания* представляет собой следующий проанализированный аспект. Согласно ст.13 Закона о местном публичном управлении, заседание совета считается правомочным, если на нем присутствуют не менее двух третей от числа избранных советников. Из общего числа 112 заседаний, подвергнутого мониторингу Promo-LEX, 108 были правомочными (96,42%) и только в 4 (3,57%) случаях числа советников было недостаточно для проведения заседания (смотри График 23). Заседания, не набравшие необходимого кворума: два в мун. Бельцы, и по одному в Бессарабской и мун. Кишинев. Таким образом, констатируем активное участие местных избранных, которое сохранилось и в 1-ом полугодии 2018 года.

*Объявление о проведении заседаний.* Анализируя один за другим подвергнувшиеся мониторингу критерии соответствия, отметим, что тот же Закон № 239 о прозрачности процесса принятия решений предусматривает в ч.(2) ст.13, что объявление о проведении открытого заседания должно содержать дату, время и место проведения открытого заседания, повестку дня, а также должно быть:

- размещено на официальной web-странице органа публичной власти;
- направлено по электронной почте заинтересованным сторонам;
- вывешено в общедоступном месте по месту нахождения органа публичной власти;
- распространено в зависимости от обстоятельств через центральные или местные СМИ.

В процессе мониторинга, Ассоциация Promo-LEX провела оценку, в какой мере ОМПУ разместили объявления о проведении заседаний на web-странице, информационном стенде и в СМИ. Таким образом, из 112 организованных заседаний, в случае 86 (76,79%) заседаний объявления были размещены на web-странице, в случае 75 (66,96%) – на информационном стенде, а в случае 41 (36,61%) – в СМИ (смотри График 24). По сравнению со 2-ым полугодием 2017 года выросла доля размещения объявлений на информационном стенде (+15,09%) и в СМИ (+14,11%).



Отметим, что в случае 30 (26,78%) заседаний объявления были размещены во всех 3-х источниках мониторинга и только в случае 7 (6,25%) заседаний объявление не было размещено ни в одном источнике мониторинга. Законодательные нормы

размещения объявлений (размещение на web-странице и информационном стенде) были соблюдены в случае 56 (50,00%) заседаний.

Распределение по ОМПУ демонстрирует, что только Фалешты и мун. Бельцы разместили объявления о проведении всех заседаний во всех 3-х источниках мониторинга (web-страница, информационный стенд и СМИ). А в случае ОМПУ Фалешты, Сынжерей, Теленешты, мун. Бельцы, Бессарабская и Кагул, объявления о проведении всех заседаний были размещены на web-странице и информационном стенде, соблюдая, таким образом, законодательные нормы (смотри Таблицу 8).

С другой стороны, ОМПУ Шолданешты, Глодяны и Дрокия не разместили на web-странице ни одного объявления о проведении заседаний, несмотря на то, они имели место. Отметим, что на этапе мониторинга web-страница ОМПУ Дрокия находилась в процессе разработки. В случае ОМПУ Окница, Дубоссары, Каушаны, Криуляны, Штефан Водэ, мун. Кишинев, Яловены и Тараклия не было размещено ни одного объявления на информационном стенде (смотри Таблицу 8).

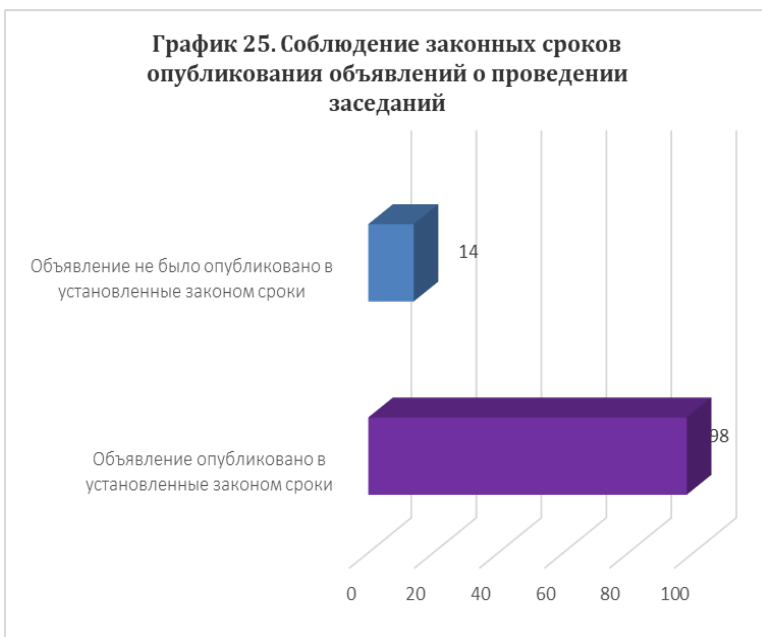
Из вышеизложенного наблюдаем тенденцию, присутствующую и в предыдущих Докладах - уделять приоритетное внимание online-платформам в коммуникации с внешней средой, а именно web-странице. Также констатируем, что размещение объявлений в СМИ менее популярно, хотя относится к одному из источников коммуникации и информирования, которому отдают предпочтение заинтересованные стороны (смотри Раздел I).

*Таблица 8. Размещение объявлений о проведении заседаний ОМПУ (распределенных по АТЕ)*

Район/Муниципий/АТОГ		Кол-во заседаний	Кол-во заседаний, объявление размещено на web-странице	Кол-во заседаний, объявление вывешено на информационном стенде	Кол-во заседаний, объявление распространено через СМИ	Кол-во заседаний, объявление обнародовано в законные сроки
Северо-восток, региональный офис	Фалешты	1	1	1	1	1
	Резина	2	2	1	1	2
	Шолданешты	2	0	2	2	2
	Флорешты	3	2	3	0	3

Район/Муниципий/АТОГ		Кол-во заседаний	Кол-во заседаний, объявление размещено на web-странице	Кол-во заседаний, объявление вывешено на информационном стенде	Кол-во заседаний, объявление распространено через СМИ	Кол-во заседаний объявление опубликовано в законные сроки
	Глодяны	3	0	3	2	3
	Сынжерей	2	2	2	1	2
	Теленешты	3	3	3	0	3
	мун. Бельцы	12	12	12	12	12
Север, региональный офис Единцы	Дрокия	3	0	3	0	3
	Дондюшаны	4	3	4	2	3
	Рышканы	4	3	4	3	4
	Единцы	4	3	4	0	4
	Бричаны	2	1	2	2	2
	Окница	2	1	0	0	0
	Сороки	3	1	3	0	3
Центр-юго-восток, региональный офис Кишинев	Дубоссары	3	3	0	0	3
	Каушаны	3	3	0	0	3
	Новые Анены	2	2	1	0	2
	Криуляны	2	2	0	0	2
	Штефан Водэ	2	2	0	0	2
	мун. Кишинев	4	4	0	0	4
Центр-юго-запад, региональный офис Калараш	Яловены	3	2	0	0	1
	Оргеев	3	3	1	2	2
	Унгены	4	3	3	1	3
	Хынчешты	3	2	2	2	2
	Ниспорены	3	2	1	2	2
	Калараш	3	3	2	1	3
	Страшены	2	2	1	1	1
Юг, региональный офис Комрат	АТО Гагаузия	6	6	5	6	6
	Бессарабская	2	2	2	0	2
	Леова	3	1	2	0	2
	Тараклия	2	2	0	0	2
	Кантемир	5	4	3	0	4
	Кагул	3	3	3	0	3
	Чимишлия	4	1	2	0	2
<b>Всего</b>		<b>112</b>	<b>86</b>	<b>75</b>	<b>41</b>	<b>98</b>

Другим критерием соответствия процедур организации и проведения заседаний законодательству о прозрачности процесса принятия решений является срок, в который объявления о проведении заседаний должны быть опубликованы (смотри Таблицу 8). Статья 13 ч.(2) Закона № 239 о прозрачности процесса принятия решений устанавливает, что объявление о проведении публичного заседания должно быть опубликовано как минимум за 3 рабочих дня до даты проведения собрания.

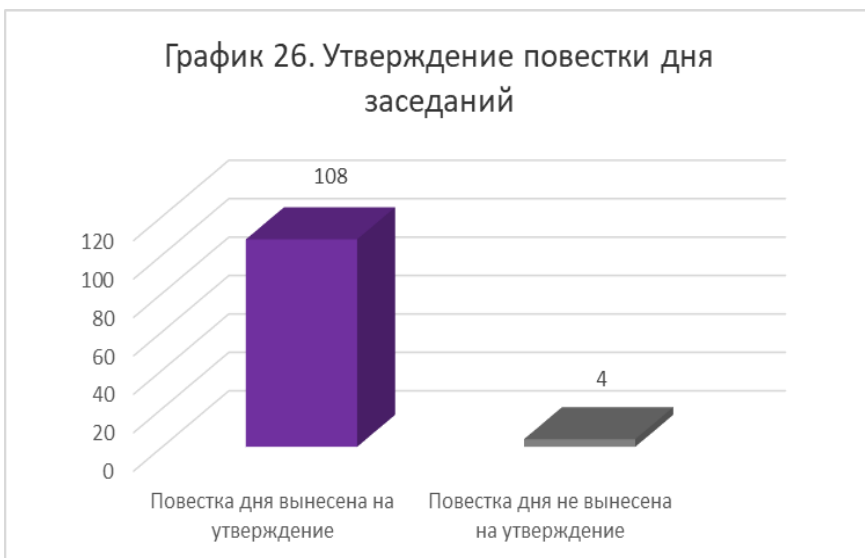


Изучив информацию, собранную в ходе мониторинга 112 заседаний, имевших место в 1-ом полугодии 2018 года, Ассоциация Promo-LEX констатировала, что в 98 (87,5%) случаях срок был соблюден (смотри График 25). По сравнению с предыдущим периодом мониторинга в данной части отмечается рост на 9,37%.

Публичный и открытый характер *утверждения повестки дня в рамках заседаний правомочных органов*, также является имманентной процедурой прозрачного управления. Как ст.13 ч. (2) Закона о прозрачности

процесса принятия решений, так и ст. 17 ч. (3) п.п. б) Закона о местном публичном управлении гарантируют доступ общественности к вопросам, включенным а повестку дня и их обсуждение на заседании. Отметим, что заседание совета проходит в соответствии с повесткой дня, предложенной мэром (ситуация мун. Кишинев и Бельцы) или советниками, затребовавшими созыва заседания. Внесение изменений и дополнений в повестку дня допускается только в начале заседания и принимается большинством присутствующих советников.

Итак, из 112 заседаний, проведенных в период мониторинга, в случае 108 (96,42%) заседаний повестка дня была вынесена на утверждение в начале заседания и только в случае 4-х (3,57%) заседаний этого не произошло (смотри График 26). Из этих 4-х заседаний, одно (Бричаны) было правомочным. Таким образом, положительная тенденция



утверждения повестки дня в начале заседания сохранилась и в этом полугодии.

В неотложных случаях, проекты срочных решений могут быть разработаны и приняты без соблюдения этапов, предусмотренных законом о прозрачности процесса принятия решений. Тем не менее, закон требует, чтобы обоснование необходимости принятия

решения в срочном порядке, без консультирования с гражданами, созданными в соответствии с законом объединения, другими заинтересованными сторонами было доведено до сведения общественности в течение 10 рабочих дней с момента его принятия, разместив его на web-странице органа публичной власти, вывесив в общедоступном месте по месту своего нахождения и/или распространив его через центральные или местные средства массовой информации.



Таким образом, из 108 правомочных заседаний, в случае 7 (6,48%) заседаний в повестку дня были внесены проекты решений, которые должны были быть утверждены в срочном порядке (смотри График 27). Однако, только в 2-х случаях были соблюдены правовые нормы, а именно, обоснование необходимости принятия решения в срочном порядке, без консультирования с заинтересованными

сторонами было доведено до сведения общественности в течение 10 рабочих дней с момента его принятия, с размещением его на web-странице органа публичной власти, вывесив в общедоступном месте по месту своего нахождения и/или распространив его через центральные или местные средства массовой информации. Среди ОМПУ, которые не соблюли эти законодательные требования, числятся мун. Бельцы (2 заседания), Ниспорены, Хынчешты и Оргеев (по 1-му заседанию каждый). По сравнению со 2-ым полугодием 2017 года, в период мониторинга снизилось как количество заседаний со срочными решениями, так и доля отсутствия необходимого обоснования (смотри Таблицу 9).

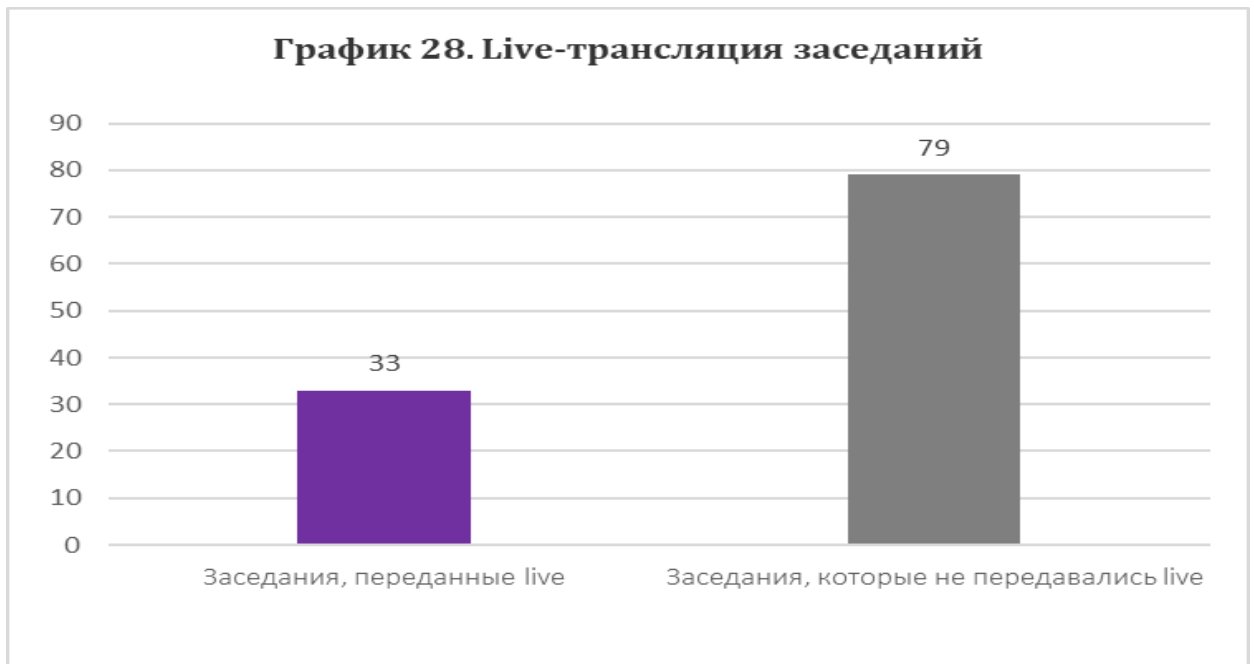
Участие и свободное наблюдение за заседаниями является одним из фундаментальных аспектов мониторинга. В этом контексте мы хотели бы отметить, что заседания районных, муниципальных советов и Народного собрания Гагаузии были открыты для мониторов Promo-LEX, и не было зарегистрировано никаких препятствий для свободного доступа к заседанию. Кроме того, на заседаниях, на которых, как оказалось, отсутствовал кворум, мониторы могли свободно присутствовать и наблюдать за работой советников. В этом же контексте, было сообщено об увеличении активности подразделений советов, их представители также присутствовали на заседаниях наряду с мэрами, руководителями территориальных офисов Государственной канцелярии, а также других учреждений.

*Таблица 9. Утверждение повестки дня заседаний ОМПУ (распределенных по АТЕ)*

Район/Муниципий/АТОГ		Кол-во заседаний	Кол-во правомочных заседаний	Кол-во заседаний с повесткой дня, утвержденной в начале заседания	Кол-во заседаний со срочными проектами	Кол-во заседаний с обоснованием необходимости внесения срочных проектов согласно законодательным положениям	Кол-во заседаний, решения которых были опубликованы на web-странице	Кол-во дней, в которые были опубликованы принятые решения
Север, региональный офис Единцы	Сороки	3	3	3	0	0	3	7/7/6
	Дрокия	3	3	3	0	0	0	x/x/x
	Рышканы	4	4	4	0	0	4	5/6/1/9
	Дондюшаны	4	4	4	0	0	2	7/x/x/6
	Единцы	4	4	4	0	0	4	6/8/7/6
	Бричаны	2	2	1	0	0	0	x/x
	Окница	2	2	2	0	0	2	6/7
К, региональный офис Резина	Фалешты	1	1	1	0	0	1	8
	Резина	2	2	2	0	0	2	7/22

	Шолданешты	2	2	2	0	0	1	8/x
	Флорешты	3	3	3	0	0	3	13/13/11
	Глодяны	3	3	3	0	0	2	8/11/x
	Сынжерей	2	2	2	0	0	2	13/11
	Теленешты	3	3	3	0	0	3	7/11/5
	мун. Бельцы	12	10	10	3	1	10	11/11/4/7 /13/11/13 /8/1/18
Центр-юго-восток, региональный офис Кишинев	Дубоссары	3	3	3	0	0	3	5/7/8
	Каушаны	3	3	3	0	0	3	25/8/12
	мун. Кишинев	4	3	4	0	0	3	8/3/4
	Новые Анены	2	2	2	0	0	2	11/5
	Штефан Водэ	2	2	2	0	0	2	7/5
	Криуляны	2	2	2	0	0	2	1/3
Центр-юго-запад, региональный офис Калараш	Унгены	4	4	4	0	0	4	6/6/6/6
	Хынчешты	3	3	3	1	0	3	6/21/30
	Ниспорены	3	3	3	1	0	2	3/x/19
	Калараш	3	3	3	0	0	2	x/13/19
	Страшены	2	2	2	0	0	2	7/7
	Яловены	3	3	3	1	1	0	x/x/x
	Оргеев	3	3	3	1	0	3	6/6/6
Юг, региональный офис Комрат	АТО Гагаузия	6	6	6	0	0	6	Официальный бюллетень АТОГ, согласно процедуре
	Бессарабская	2	1	1	0	0	1	5
	Леова	3	3	3	0	0	3	7/7/7
	Чимишлия	4	4	4	0	0	1	x/25/x/x
	Кантемир	5	5	5	0	0	5	5/8/19/20 /12
	Кагул	3	3	3	0	0	3	6/7/0
	Тараклия	2	2	2	0	0	2	54/9
<b>Всего</b>		<b>112</b>	<b>108</b>	<b>108</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>91</b>	

Прямая трансляция заседаний является элементом максимальной прозрачности в процессе принятия решений. Несмотря на то, что это относительно новый метод для Республики Молдова, некоторые районные, муниципальные советы и Народное Собрание широко используют прямую трансляцию заседаний либо по ТВ, либо на online-порталах. Таким образом, 33 (29,46%) из 112 заседаний передавались в прямом эфире и граждане могли отслеживать работу местных правомочных органов (График 28). По сравнению со 2-ым полугодием 2017 года, процент live-трансляций остался неизменным. Среди ОМПУ, использующих live-трансляцию числятся: Фалешты, мун. Бельцы, Сороки, АТО Гагаузия, Дрокия и мун. Кишинев (все заседания передавались в прямом эфире).



*Опубликование принятых решений.* Органы публичной власти обеспечивают доступ к принятым решениям путем их опубликования в установленном законом порядке, размещения на официальной web-странице, вывешивания в общедоступном месте по месту своего нахождения и/или распространения в зависимости от обстоятельств через центральные или местные средства массовой информации, а также другими установленными законом способами (ст. 15 Закона о прозрачности процесса принятия решений). Ответственным за информирование общественности о принятых решениях является секретарь совета.

Стоит отметить, в связи с этим, что актуальные законодательные положения не устанавливают конкретных сроков опубликования решений. Ни Закон о прозрачности процесса принятия решений, ни Закон о местном публичном управлении не содержат норм, которые бы прямо регулировали форму и срок, в который ОМПУ должен опубликовать принятые решения. Напомним, поправки, внесенные Парламентом в ст.46 Закона о местном публичном управлении, войдут в силу лишь 28 октября 2018 года. Они устанавливают срок, составляющий максимум 5 дней со дня подписания, в который данные решения должны быть обнародованы.

На момент опубликования настоящего Доклада такого рода срока не существует, поэтому мы будем четко указывать количество дней, в которые были опубликованы решения, если таковые были опубликованы.

Таким образом, из 108 правомочных заседаний, в 91 случае ОМПУ опубликовали принятые решения (смотри График 29). Речь идет о 84,25% заседаний, что расценивается нами как тревожный факт для прозрачности процесса принятия решений. Среди ОМПУ, которые полностью или частично не опубликовали решения заседаний, числятся: Шолданешты, Глодяны, Дрокия, Дондюшаны, Бричаны, Чимишлия, Ниспорены, Калараш и Яловены (смотри Таблицу 9).



В то же время, не имея точного срока, предусмотренного законом, советы, по предоставленным мониторами данным, опубликовали принятые решения в различные сроки, начиная с опубликования в тот же день (р. Кагул), что представляет собой самое быстрое опубликование, и заканчивая 54 днями, что является самым запоздалым опубликованием (р. Тараклия). Если можно было бы применить законодательное положение о максимальном 5-тидневном сроке опубликования решений, которые войдут в силу 28 октября 2018 года, то тогда только ОМПУ Криуляны и Бессарабская соблюли данный срок для всех заседаний.

В данном контексте, отметим, что данные о крайнем сроке опубликования решений не относятся к АТОГ, поскольку решения Народного Собрания публикуются в официальной местной прессе в соответствии с отдельной процедурой.

Как нами было упомянуто выше, мы выявили проблему и в части формы опубликования решений. Считаем необходимым четкое регулирование формы, как должны выглядеть опубликованные решения и их содержание. В этой связи, отметим, что в процессе мониторинга мы обнаружили решения, опубликованные в формате Word, без подписей, а также в PDF – отсканированные копии решений уже подписанных председательствующим и секретарем совета. Также, одним из показателей, ставящих под сомнение публичный характер решений, является их загрузка на Google Диск, но с ограниченным доступом. В этих случаях делается запрос на доступ и в течение неопределенного периода времени на него предоставляется ответ, открывая доступ к опубликованным решениям.

*Подводя итоги выявленных в результате мониторинга степени прозрачности процесса подготовки и проведения заседаний правомочных ОМПУ данных, необходимо отметить, что в большей части, прозрачность процесса принятия решений на местном уровне соблюдается. По данным мониторов Proto-LEX в 1-ом полугодии 2018 года, правомочные органы местного публичного управления созывались как минимум 112 раз (из них 108 заседаний были правомочными, 63 очередными и 49 внеочередными). Все заседания были доступны для проводимого Proto-LEX мониторинга.*

*Объявления размещались, приоритетно, на web-страницах (76,79%), но по сравнению со 2-ым полугодием 2017 года увеличилось количество объявлений размещаемых на информационном стенде (+15,09%) и в СМИ (+14,11%). Также констатируем, что размещение объявлений в СМИ (36,61%) менее популярно, хотя относится к одному из источников коммуникации и информирования, которому отдают предпочтение заинтересованные стороны. Срок размещения объявления, составляющий 3 рабочих дня, был соблюден в случае 98 (87,5%) заседаний, что на 9,37% больше, чем за предыдущий период мониторинга.*

*Ситуация осталась относительно стабильной в части количества заседаний, в результате которых советы опубликовали принятые решения. Решения были обнародованы только в случае 91 (84,25%) правомочного заседания (из 108). Мы расцениваем данный факт как вызывающий тревогу для прозрачности процесса принятия решений. Среди ОМПУ, которые полностью или частично не опубликовали решения, принятые в ходе заседаний, числятся: Шолданешты, Глодяны, Дрокия, Дондюшаны, Бричаны, Чимишлия, Ниспорены, Калараш и Яловены.*

*К сожалению, внушительным остается количество заседаний вопросы в повестку дня, которых вносятся в чрезвычайном порядке, и о которых общественность вопреки правовым нормам не информируется, также как и о необходимости внесения и принятия решений в срочном порядке - 5 заседаний (4,62%). К ОМПУ, которые не соблюли данные правовые положения относятся мун. Бельцы (2 заседания), Ниспорены, Хынчешты и Оргеев (по 1-му заседанию каждый).*

*Ассоциация Proto-LEX высоко ценит и приветствует live-трансляцию совещаний правомочных органов публичной власти II-го уровня, рассматривая это как элемент, повышающий прозрачность процесса принятия решений. Несмотря на то, что это относительно новый метод для Республики Молдова, 29,46% заседаний в период мониторинга транслировались в прямом эфире либо на ТВ, либо посредством online-порталов. К ОМПУ широко использующим live-трансляцию относятся: Фалешты, мун. Бельцы, Сороки, АТО Гагаузия, Дрокия и мун. Кишинев (все заседания транслировались в прямом эфире).*

*Обобщая качественные показатели ОМПУ в части прозрачности заседаний, констатируем, что в 1-ом полугодии 2018 года, ОМПУ мун. Бельцы зарегистрировал наилучшие результаты (смотри Приложение 13).*

## V. АСПЕКТЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ НЕПОДКУПНОСТИ

Вопрос неподкупности является определяющим для любого процесса административной модернизации и консолидации органов публичной власти. Неподкупность, по сути, является основополагающим принципом профессионального поведения государственных служащих и/или лиц, занимающих государственные должности. В рамках процесса принятия решений административного характера неподкупное поведение является чрезвычайно важным фактором в контексте использования общественных благ и финансов. В качестве составной части проблемы конфликт интересов связан с конфликтом между долгом перед обществом и личными интересами в качестве должностного лица. Конфликт интересов возникает тогда, когда интересы должностного лица как частного лица влияют, либо могут ненадлежащим образом повлиять на выполнение официальных обязанностей и обязательств.

В целях обеспечения прозрачности деятельности органов местного публичного управления, с точки зрения профессиональной неподкупности, мониторы Promo-LEX рассмотрели следующие аспекты проблемы: *наличие институционального Кодекса этики; опубликование CV руководителей органов власти, подвергшихся мониторингу; опубликование декларации об имуществе и личных интересах на сайте Национального Органа по Неподкупности (председателей и их заместителей); опубликование информации о лице, ответственном за модуль противодействия коррупции; наличие институционального плана по неподкупности; наличие специализированной телефонной линии по борьбе с коррупцией и/или информированию.* В качестве рабочих инструментов использовались: просмотр web-страниц ОМПУ и Национального Органа по Неподкупности (НОН), а также других источников информации открытого доступа. Также были проведены беседы с лицами, ответственными за этот процесс в рамках подвергшихся мониторингу ОМПУ.

а) Первый аспект проблемы, рассмотренный мониторами Promo-LEX, касается *наличия институционального Кодекса этики* ОМПУ. Повторим наше обращение к ОМПУ, в том числе посредством данного мониторинга, использовать возможность продвижения и соблюдения принципов профессиональной неподкупности посредством институционального Кодекса этики ОМПУ.

В данном контексте Ассоциация Promo-LEX с удовлетворением констатирует, что количество ОМПУ, располагающих такого рода Кодексом растет. В 1-ом полугодии 2018 года было сообщено о 9 ОМПУ (25,75%), имеющих институциональный Кодекс этики, что на 4 ОМПУ больше, чем во 2-ом полугодии 2017 года. К ОМПУ, принявшим такого рода документ, относятся: Фалешты, Бессарабская, Леова, Чимишлия, Кантемир, Кагул, Оргеев, Рышканы и Криуляны (смотри Таблицу 10). В 2-х других ОМПУ, Сынжерей и Калараш ведутся дискуссии о разработке и принятии такого Кодекса.

б) Второй аспект присущий проблеме мониторинга касается *опубликования органами публичной власти CV руководителей органов публичного управления.* В соответствии с нормами ст.15 Положения об официальных страницах органов публичного управления в сети Интернет, утвержденного ПП, на официальной web-странице органа публичного управления публикуются данные о руководстве органа публичной власти.

В связи с этим, были проанализированы CV председателей районов и их заместителей; мэров муниципиев и их заместителей (II-ой административный уровень); Башкана АТОГ и председателя Народного Собрания. В результате мониторинга, констатируем и в этой части положительные изменения. В 1-ом полугодии 2018 года, 23 ОМПУ (65,71%) опубликовали на своей web-странице CV руководителей, что на 31,42% больше, чем во 2-ом полугодии 2017 года. Среди ОМПУ, которые не соблюдают данное законодательное требование числятся: Шолданешты, Тараклия, Кантемир, Кагул, Ниспорены, Яловены, Хынчешты, Сороки, Дрокия, Дондюшаны, Единцы и мун. Кишинев.

Таблица 10. Аспекты профессиональной неподкупности и конфликт интересов  
(распределение по АТЕ)

Регион	АТЕ	Институциональный Кодекс этики	CV руководителей ОМПУ	Декларация об имуществе и личных интересах	Ответственное лицо за модуль по противодействию коррупции	Институциональный План по неподкупности	Телефонная линия по борьбе с коррупцией	Степень реализации
Север, региональный офис Единцы	Сороки	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	1/6
	Дрокия	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	1/6
	Рышканы	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	4/6
	Дондюшаны	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	2/6
	Единцы	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	1/6
	Бричаны	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2/6
	Окница	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2/6
Северо-восток, региональный офис Бельцы	Резина	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	3/6
	Шолданешты	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	2/6
	мун. Бельцы	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	ДА	4/6
	Флорешты	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	3/6
	Фалешты	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	4/6
	Глодяны	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	3/6
	Сынжерей	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	3/6
	Теленешты	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	ДА	4/6
Центр-юго-восток, региональный офис Кишинев	мун. Кишинев	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	ДА	3/6
	Новые Анены	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2/6
	Дубоссары	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2/6
	Криуляны	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	4/6
	Каушаны	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2/6
	Штефан Водэ	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	3/6
Центр-юго-запад, региональный офис Калараш	Унгены	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2/6
	Страшены	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	3/6
	Оргеев	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	3/6
	Ниспорены	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	ДА	2/6
	Яловены	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	1/6
	Хынчешты	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	1/6
	Калараш	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2/6
Юг, региональный офис Комрат	Бессарабская	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	4/6
	Лева	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	ДА	5/6
	АТО Гагаузия	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2/6
	Чимишлия	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	4/6
	Тараклия	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	2/6
	Кантемир	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2/6
	Кагул	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	3/6
<b>Всего</b>		<b>ДА- 9 НЕТ - 26</b>	<b>ДА - 23 НЕТ - 12</b>	<b>ДА - 35 НЕТ - 0</b>	<b>ДА - 0 НЕТ - 35</b>	<b>ДА -19 НЕТ -16</b>	<b>ДА - 5 НЕТ - 30</b>	

с) В-третьих, был проанализирован вопрос опубликования декларации об имуществе и личных интересах председателей и их заместителей на сайте Национального Органа по Неподкупности. В данной части, также отмечается положительная динамика. 35 ОМПУ (100%) опубликовали декларации об имуществе и личных интересах на сайте НОН.

Напомним, что Закон № 133 о декларировании имущества и личных интересов предусматривает обязательство лиц, занимающих ответственные государственные должности (председатели районов и их заместители; генеральный примар, мэр и его заместители; Башкан АТОГ и председатель Народного Собрания) заполнять и подавать Декларацию об имуществе и личных интересах. Декларация подается ежегодно до 31 марта, а Национальный Орган по Неподкупности (НОН) публикует полученные декларации в 30-дневный срок после истечения сроков подачи деклараций. Кроме того, в случае приема на работу, подтверждения мандата или, по обстоятельствам, назначения на должность декларация подается в 30-дневный срок с соответствующей даты.

В этом же контексте, призываем органы МПУ опубликовывать декларации и на своих web-страницах, которые чаще используются общественностью. За период мониторинга, 3 ОМПУ (8,57%) опубликовали декларации об имуществе и личных интересах председателей и их заместителей на собственной web-странице, а именно: АТО Гагаузия, Унгены, Единцы.

d) Четвертый проанализированный критерий касается *опубликования информации о лице, ответственном за модуль по противодействию коррупции*. Подчеркнем, что модуль по противодействию коррупции представляет собой совокупность данных, касающихся деятельности по борьбе с коррупцией, включающий: ответственное лицо, план по неподкупности, отчет о внедрении Плана по неподкупности, отчет о внедрении Национальной Стратегии по Борьбе с Коррупцией, информацию об открытии специализированной телефонной линии по борьбе с коррупцией и/или информированию, а также другую информацию, представляющую общественный интерес в данной области.

Напомним, что согласно положениям ПП № 188 об официальных страницах органов публичного управления в сети Интернет, на официальной web-странице органа публичного управления размещается информация о модуле по противодействию коррупции, в том числе данные ответственного лица. За период мониторинга, Promo-LEX с тревогой констатирует, что ни один ОМПУ не соблюл данное требование. Также отметим, что несмотря на то, что половина ОМПУ утвердили институциональные Планы по неподкупности, содержащие информацию об ответственных лицах по каждой деятельности, они не опубликовали на web-странице информацию о лице, ответственном за весь "модуль по противодействию коррупции", как это предусмотрено нормативно-правовой базой.

e) Пятый показатель касается *наличия и опубликования институционального плана по неподкупности*. Наряду с остальными составляющими модуля по противодействию коррупции, введенного ПП № 188 от августа 2016 года, мониторинг институционального плана по неподкупности начал проводиться во втором полугодии 2017 года, в контексте необходимости достаточного количества времени для его разработки. В 1-ом полугодии 2018 года, 19 ОМПУ (54,28%) опубликовали такого рода План на web-странице. По сравнению с предыдущим этапом мониторинга, в данной части был отмечен рост на 25,71%. Более того, Штефан Водэ является единственным ОМПУ, опубликовавшим и отчет о внедрении Национальной Стратегии по борьбе с коррупцией.

Также отметим, что ни один ОМПУ не опубликовал отчет о внедрении институционального плана по неподкупности. Если в большинстве случаев это было связано с тем, что институциональные планы по неподкупности были приняты в первой половине 2018 года, это обоснование не применимо к ОМПУ Криуляны, Бельцы и мун. Кишинев. В случае этих ОМПУ планы были приняты в 2016-2017 г.г., соответственно, требования Постановления Правительства № 188 не соблюдены полностью.

К ОМПУ не опубликовавшим институциональный План по неподкупности относятся: АТО Гагаузия, Кантемир, Унгены, Оргеев, Ниспорены, Яловены, Хынчешты, Калараш, Сороки, Дрокия, Единцы, Бричаны, Окница, Новые Анены, Дубоссары и Каушаны.

f) Последний проанализированный показатель касается *наличия специализированной телефонной линии по борьбе с коррупцией и/или по информированию*. Согласно положениям ПП № 188 об официальных страницах органов публичного управления в сети Интернет и Положения о функционировании системы антикоррупционных телефонных линий, утвержденного Законом № 252, ОМПУ размещают на официальной web-странице органа

публичной власти информацию о наличии телефонных линий по борьбе с коррупцией и/или по информированию.

По результатам мониторинга, в 1-ом полугодии 2018 года, только 5 ОМПУ (14,28%) опубликовали на своей web-странице антикоррупционную телефонную линию: Теленешты, Леова, Ниспорены, мун. Кишинев и мун. Бельцы. По сравнению со 2-ым полугодием 2017 года, в данной части был отмечен незначительный прогресс с 4 до 5 ОМПУ.

Подытожив результаты, полученные ОМПУ по показателям неподкупности, констатируем, что наивысший балл – 5/6 набрал ОМПУ Леова, а низший 1/6 ОМПУ Сороки (смотри График 30). Что касается этих 5-ти обязательных с законодательной точки зрения показателей (опубликование CV руководителей органов власти, подвергшихся мониторингу; опубликование декларации об имуществе и личных интересах на сайте Национального Органа по Неподкупности; опубликование информации о лице, ответственном за модуль противодействия коррупции; наличие институционального плана по неподкупности; наличие специализированной телефонной линии по борьбе с коррупцией и/или информированию) наилучшего результата 4/5 достигли ОМПУ Леова, Теленешты и мун. Бельцы. Что касается показателя лицо, ответственное за модуль противодействия коррупции, отметим, что ни один ОМПУ не разместил такую информацию на своей web-странице.



В целях обеспечения прозрачности деятельности органов местного публичного управления, с точки зрения профессиональной неподкупности, мониторы Proto-LEX проанализировали 6 показателей. По 5-ти показателям (наличие институционального Кодекса этики; опубликование CV руководителей органов власти, подвергшихся мониторингу; опубликование декларации об имуществе и личных интересах на сайте Национального Органа по Неподкупности (председателей и их заместителей); опубликование информации о лице, ответственном за модуль противодействия коррупции; наличие институционального плана по неподкупности; наличие специализированной телефонной линии по борьбе с коррупцией и/или информированию) была зарегистрирована положительная динамика, в среднем составляющая +16%. Наивысший рост (+31,42%) был зарегистрирован в части опубликования CV руководителей ОМПУ на web-странице.

Среди ОМПУ, зарегистрировавших наилучший результат в части показателей неподкупности числятся: Леова, Теленешты и мун. Бельцы. С противоположной стороны находятся: Сороки, Яловены, Хынчешты, Дрокия, Единцы.

Тревожной остается ситуация в части размещения на web-странице информации о лице, ответственном за модуль противодействия коррупции. Ни один ОМПУ не соблюл данное законодательное положение. Удручающей выглядит картина и в части наличия

*специализированной телефонной линии по борьбе с коррупцией и институционального плана по неподкупности. Однако, эти требования являются обязательными в соответствии с существующими правовыми нормами, а именно, ПП № 188 об официальных страницах органов публичного управления в сети Интернет. В то же время мы осознаем сниженную способность ОМПУ справиться с этим количеством законодательных требований и ценим позитивную тенденцию, зарегистрированную в 1-ом полугодии 2018 года, в соблюдении критериев неподкупности.*

## **VI. ПРОЗРАЧНОСТЬ КОНКУРСОВ НА ЗАМЕЩЕНИЕ ВАКАНТНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДОЛЖНОСТИ**

Прозрачность процесса назначения на государственную должность является еще одним важным аспектом мониторинга Promo-LEX. Государственный служащий является физическим лицом, назначенным в соответствии с законом на государственную должность, которая, в свою очередь, представляет собой совокупность полномочий и обязанностей, установленных на основе закона в целях осуществления прерогатив публичной власти. Условия зачисления на государственную должность определены Законом № 158 о государственной должности и статусе государственного служащего, а также Положением о замещении на конкурсной основе вакантной государственной должности, утвержденным ПП № 201 о введении в действие положений Закона № 158.

Отметим, что согласно ст.4 Закона № 158, его положения и, соответственно, Положения о замещении на конкурсной основе вакантной государственной должности, применяются к государственным служащим аппаратов органов местного публичного управления, автономного территориального образования с особым статусом и их децентрализованных служб. Иными словами, государственные служащие структурных подразделений, находящихся в подчинении ОМПУ назначаются на основе конкурсов, организованных в соответствии с законом и положением указанными выше. В данном контексте отмечаем, что технический персонал районной администрации принимается на работу в соответствии с Трудовым кодексом и в их случае организация конкурса не требуется.

Согласно ст.29 Закона № 158, конкурс на замещение вакантной или временно вакантной государственной должности проводится на основе принципов открытого соперничества, прозрачности, компетентности и профессиональных заслуг, а также равного доступа к государственным должностям каждого гражданина. Орган публичной власти, организующий конкурс, обязан не менее чем за 20 календарных дней до дня проведения конкурса обеспечить размещение информации об условиях проведения конкурса на правительственном портале государственных должностей ([cariere.gov.md](http://cariere.gov.md)), на web-странице и на информационном стенде в помещении ОМПУ, на видном и доступном общественности месте.

В результате изменения Положения о замещении на конкурсной основе вакантной государственной должности Постановлением Правительства № 527 от 06.06.2018, в силе с 08.06.2018, пункт 7-ой больше не предусматривает ни обязательство опубликования объявления в Официальном Мониторе, ни обязательство опубликования в газете с массовым тиражом, если орган публичной власти не располагает web-страницей. Таким образом, в результате принятых поправок, пункт 7 содержит положение схожее с положением, предусмотренным ст.29 Закона № 158.

В целях выявления степени прозрачности и гласности объявлений об организации конкурсов на замещение вакантных государственных должностей, мониторы Promo-LEX провели интервью с представителями районных администраций и узнали, сколько конкурсов было организовано, в какой мере и какими способами были обнародованы объявления об их проведении. Кроме того, был просмотрен правительственный портал государственных должностей в целях выявления ОМПУ, разместивших объявления об организации конкурсов на замещение вакантной государственной должности.

Таким образом, по информации, предоставленной интервьюируемыми служащими ОМПУ и отраженной в Таблице 11, из 35 ОМПУ только в 6-ти не были организованы конкурсы на замещение государственных должностей – Дрокия, Бричаны, Единцы, Окница, Тараклия и Унгены. В остальных 29 АТЕ, всего было проведено 150 конкурсов. Больше всего конкурсов

было организовано в мун. Кишинев (29<sup>5</sup>), Штефан-Водэ (13), мун. Бельцы и Глодянах (по 11 в каждом) (смотри График 31).



Что касается распространения объявлений об организации конкурсов на замещение вакантных государственных должностей необходимо отметить, что законодательными требованиями установлено, что они должны публиковаться на правительственном портале, на web-странице и информационном стенде по месту нахождения органа публичной власти, на видном месте доступном общественности. Органы публичной власти могут опубликовать условия проведения конкурса на замещение вакантной государственной должности и в одном из периодических изданий, либо в других средствах информации.

Из 29 администраций, организовавших конкурсы, все опубликовали объявления на своих web-страницах (смотри Таблицу 11). Информационные стенды по месту нахождения органа публичной власти, представляющие собой, на первый взгляд, самый простой и доступный метод распространения информации были использованы 27 ОМПУ (93,10%). ОМПУ мун. Кишинев и Каушаны не разместили объявления на информационных стендах. Что касается размещения объявлений на правительственном портале, только 4 ОМПУ (13,79%) из 29 соблюли данное положение, а именно: Чимишлия, АТО Гагаузия, Каушаны и Дубоссары. Периодические издания (местные и районные газеты) послужили платформой для распространения объявлений для 24 из 29 советов (82,75%). Другие 5 (мун. Кишинев, Сынжерей, Штефан-Водэ, Яловены и Бессарабская) проигнорировали данный инструмент.

Анализируя данные с разбивкой по АТЕ о соблюдении законодательных положений гласности процесса замещения государственных должностей в рамках ОМПУ, приходим к выводу, что только 3 (10,34%) администрации (АТО Гагаузия, Чимишлия и Дубоссары) из 29, организовавших конкурсы, соблюли законодательные требования, связанные с прозрачностью замещения должностей и вывесили объявления и условия всеми 3-мя обязательными путями информирования, а также дополнительно в региональных СМИ (смотри Таблицу 11). В случае 24 ОМПУ (82,75%) объявления были размещены на web-странице и информационном стенде, а в случае 21 ОМПУ (72,41%) объявления были размещены на web-странице, информационном стенде и в СМИ. Таким образом,

<sup>5</sup> Опрошенное лицо не смогло предоставить подробную информацию о количестве организованных конкурсов, однако, просмотрев web-страницу Мэрии мун. Кишинев монитору удалось выявить организацию 29 конкурсов на замещение вакантной государственной должности за период мониторинга.

констатируем, что правительственный портал государственных должностей не пользуется пока популярностью среди ОМПУ как инструмент распространения информации об организации конкурсов.

Таблица 11. Опубликование объявлений и условий о замещении вакантных государственных должностей (распределение по АТЕ)

АТЕ		Объявление и условия конкурса были опубликованы на web-странице ОМПУ	Объявление и условия конкурса были размещены на информационном стенде ОМПУ	Объявление и условия конкурса были размещены на правительственном портале (carriere.gov.md)	Объявление и условия конкурса были опубликованы в местных и региональных СМИ <sup>6</sup>
Север, региональный офис Единцы	Дондюшаны	ДА	ДА	НЕТ	ДА
	Дрокия	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались
	Сороки	ДА	ДА	НЕТ	ДА
	Рышканы	ДА	ДА	НЕТ	ДА
	Бричаны	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались
	Единцы	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались
	Окница	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались
Северо-восток, региональный офис Бельцы	Флорешты	ДА	ДА	НЕТ	ДА
	Сынжерей	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ
	мун. Бельцы	ДА	ДА	НЕТ	ДА
	Шолданешты	ДА	ДА	НЕТ	ДА
	Фалешты	ДА	ДА	НЕТ	ДА
	Резина	ДА	ДА	НЕТ	ДА
	Глодяны	ДА	ДА	НЕТ	ДА
	Теленешты	ДА	ДА	НЕТ	ДА
Центр-юго-восток, региональный офис Кишинев	Криуляны	ДА	ДА	НЕТ	ДА
	Новые Анены	ДА	ДА	НЕТ	ДА
	мун. Кишинев	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Штефан Водэ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ
	Каушаны	ДА	НЕТ	ДА	ДА
	Дубоссары	ДА	ДА	ДА	ДА
Центр-юго-запад, региональный офис Калараш	Ниспорены	ДА	ДА	НЕТ	ДА
	Яловены	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ
	Унгены	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались
	Страшены	ДА	ДА	НЕТ	ДА
	Оргеев	ДА	ДА	НЕТ	ДА
	Хынчешты	ДА	ДА	НЕТ	ДА
	Калараш	ДА	ДА	НЕТ	ДА
АТО Гагаузия	ДА	ДА	ДА	ДА	

<sup>6</sup> Размещение в местных и региональных СМИ является альтернативой, а не обязательством

АТЕ		Объявление и условия конкурса были опубликованы на web-странице ОМПУ	Объявление и условия конкурса были размещены на информационном стенде ОМПУ	Объявление и условия конкурса были размещены на правительственном портале (cariere.gov.md)	Объявление и условия конкурса были опубликованы в местных и региональных СМИ <sup>6</sup>
	Тараклия	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались
	Чимишлия	ДА	ДА	ДА	ДА
	Леова	ДА	ДА	НЕТ	ДА
	Кантемир	ДА	ДА	НЕТ	ДА
	Кагул	ДА	ДА	НЕТ	ДА
	Бессарабская	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ
	<b>Всего</b>	<b>29</b>	<b>27</b>	<b>4</b>	<b>24</b>

Ассоциация Proto-LEX констатирует умеренно позитивное состояние в части прозрачности конкурсов на замещение вакантных государственных должностей. Мы ценим тот факт, что все ОМПУ разместили объявления и условия конкурсов на своих web-страницах (100%). В то же время, размещение на информационном стенде было соблюдено 93,10%, хуже обстоит ситуация с их размещением на правительственном портале государственных должностей – только 4 (13,79%) администрации из 29. Мы также высоко ценим использование средств массовой информации для распространения информации об организации конкурсов – 24 ОМПУ (92,30%) из 29, организовавших конкурсы использовали данный инструмент. Таким образом можно сделать вывод, что ОМПУ предпочитают использовать те инструменты распространения информации (web-страница, СМИ), которые наиболее часто используются широкой общественностью.

Итак, в целом, приходим к заключению, что только 3 (10,34%) администрации (АТО Гагаузия, Чимишлия и Дубоссары) из 29, организовавших конкурсы, соблюли законодательные требования о прозрачности приема на работу и разместили объявления и условия всеми 3-мя обязательными путями информирования и дополнительно в региональных СМИ.

## VII. ПРОЗРАЧНОСТЬ ПРОЦЕДУР ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК

Определенная как основополагающий принцип в процессе государственных закупок (ст. 6, п. б, Закон № 131 о государственных закупках), прозрачность является действенным инструментом контроля, гарантией эффективного и законного использования финансовых средств закупающих органов (в том числе ОМПУ), представляя ключевое условие для неподкупности и предупреждения коррупции в области государственных закупок. Полный мониторинг прозрачности процесса принятия решений невозможен без учета степени информированности широкой общественности и заинтересованных сторон о процедурах закупок и товаров, приобретаемых государственными органами.

Процесс государственных закупок регулируется Законом № 131 от 03 июля 2015 года о государственных закупках, ПП № 667 об утверждении Положения о деятельности рабочей группы по закупкам, ПП № 1419 об утверждении Положения о порядке планирования договоров о государственных закупках, а также другими нормативными актами, утвержденными в целях внедрения соответствующего закона.

В соответствии с положениями вышеуказанного закона, государственные закупки делятся на две категории:

- государственные закупки высокой стоимости (договора, оценочная стоимость которых для товаров и услуг превышает 80 000 леев, а для работ превышает 100 000 леев);
- государственные закупки небольшой стоимости (договора, оценочная стоимость которых для товаров и услуг ниже 80 000 леев, а для работ ниже 100 000 леев).

В 1-ом полугодии 2018 года, органом осуществляющим надзор, последующий контроль и межотраслевую координацию в области государственных закупок являлось Агентство Государственных Закупок (АГЗ). К важным рабочим инструментам, используемым АГЗ в процессе закупок, относятся Бюллетень Государственных Закупок (БГЗ) и автоматизированная информационная система "Государственный регистр государственных закупок" (АИС ГРГЗ). Как в БГЗ, так и в АИС ГРГЗ регистрируются объявления/приглашения на участие в процедурах государственных закупок высокой стоимости. Также, в АИС ГРГЗ публикуются договора закупок высокой стоимости, которые были присуждены в результате проведения процедур по закупкам, а также статус каждой процедуры. Кроме того, АГЗ систематически заполняет (ежедневное обновление) регистр присужденных закупающими органами договоров.

Надзор за реализацией государственных закупок небольшой стоимости осуществляется АГЗ путем рассмотрения отчетов, ежегодно представляемых закупающими органами. Отчеты не публикуются на сайте АГЗ, они должны публиковаться на сайтах закупающих органов, наряду с другой информацией, имеющей отношение к процессу закупок (планы закупок, объявления о намерении и т.д.).

В соответствии с методологией мониторинга, была выявлена степень опубликования следующих документов, относящихся к процедурам государственных закупок: *годовой план закупок; объявление/приглашение на участие; договора закупок; годовой отчет; отчеты рабочей группы*. Примененные рабочие методы: просмотр web-страниц ОМПУ, АГЗ, а также коммуникация, по необходимости, со служащими ОМПУ.

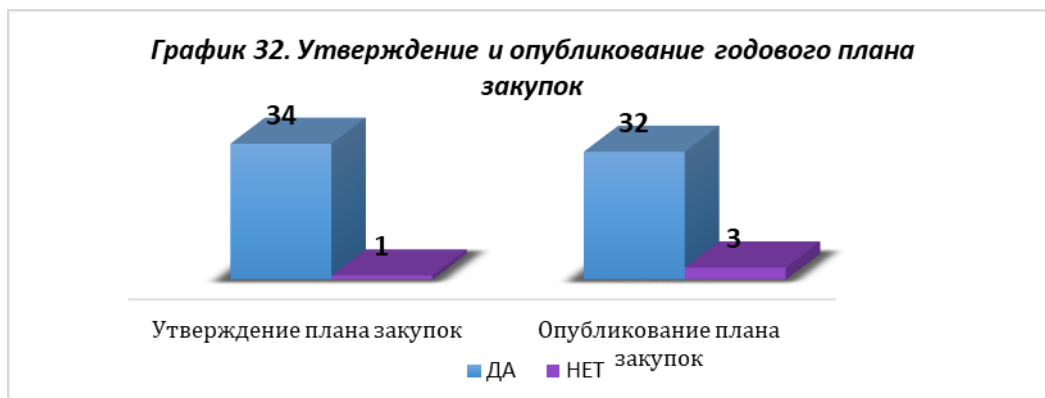
В случае ОМПУ, согласно действующему законодательству, они обязаны ежегодно утверждать *План закупок*,<sup>7</sup> с возможностью его периодического пересмотра и

---

<sup>7</sup> Постановление Правительства № 1419 от 28.12.2016 об утверждении Положения о порядке планирования договоров государственных закупок, п. 11.

опубликованием на сайте учреждения<sup>8</sup>. Затем, при инициировании процедуры закупок, учреждения, в том числе обязаны опубликовать объявления/приглашения на участие в процедурах запланированных и инициированных закупок.

По данным мониторов Promo-LEX, из 35 ОМПУ, 34 утвердили *годовые планы закупок* на 2018 год (один план не был утвержден ОМПУ р. Окница). Из них, 32 органа опубликовали соответствующие Планы на официальном сайте (не опубликовали планы ОМПУ из р. Окница, р. Дондюшаны и р. Новые Анены, смотри Графики 32 и 33). По сравнению со 2-ым полугодием 2017 года, отметим значительное увеличение числа ОМПУ, утвердивших (с 29 – до 34 ОМПУ) и опубликовавших (с 22 – до 32 ОМПУ) *годовые планы закупок*.



В связи с этим, отметим, что несмотря на то, что некоторые ОМПУ соблюли законодательные нормы, опубликовав планы закупок, а также другие документы, их содержание разрознено. Так, например, в случае ОМПУ Кишинев, план закупок опубликован по отделам (Управлениям, предприятиям и др.), не разработан и не опубликован общий документ, включающий в себя все закупки, которые должны быть произведены из бюджета Мэрии Кишинева. Эта же ситуация была отмечена и в отношении договоров мониторинга договоров о государственных закупках и т.д.

В контексте вышеизложенного, рекомендуем закупающим органам сбор данных и опубликование полных документов по ОМПУ, а не фрагментировать их по подразделениям.

По информации, предоставленной мониторами Promo-LEX, в 1-ом полугодии 2018 года, только 25 ОМПУ опубликовали на своих официальных сайтах как минимум одно *объявление/приглашение на участие в процедурах инициированных закупок* (смотри Таблицу 12). По сравнению со 2-ым полугодием 2017 года, констатируем, что за период мониторинга возросло число ОМПУ, опубликовавших на своей web-странице хотя бы одно *объявление/приглашение на участие в процедурах государственных закупок* (с 19 – до 25 ОМПУ).

<sup>8</sup> Постановление Правительства № 188 от 03.04.2012 об официальных страницах органов публичного управления в сети Интернет, п. 20<sup>1</sup>.

Таблица 12. Соотношение между объявлениями о намерении и подписанными договорами закупок

Регион	ОМПУ	Объявления, опубликованные на сайте ОМПУ	Всего подписанных договоров <sup>9</sup>	
Север, региональный офис Единцы	Бричаны	1	37	
	Дондюшаны	0	28	
	Дрокия	4	20	
	Единцы	10	13	
	Окница	0	11	
	Рышканы	6	26	
	Сороки	5	20	
Северо-восток, региональный офис Бельцы	Бельцы	12	49	
	Фалешты	6	18	
	Флорешть	2	28	
	Глодяны	1	1	
	Резина	8	22	
	Сынжерей	1	24	
	Шолданешты	1	10	
Теленешты	Теленешты	3	17	
	Центр-юго-восток, региональный офис Кишинев	Новые Анены	1	4
		Каушаны	10	22
		Кишинев	189	495
		Криуляны	8	8
		Дубоссары	8	10
		Штефан Водэ	7	11
Центр-юго-запад, региональный офис Калараш		Калараш	8	15
	Хынчешты	1	35	
	Яловены	0	11	
	Ниспорены	1	11	
	Оргеев	12	32	
	Страшены	10	22	
	Унгены	0	31	
Юг, региональный офис Комрат	Бессарабская	0	6	
	Кагул	6	32	
	Кантемир	0	7	
	Чимишлия	0	22	
	Леова	0	6	
	Тараклия	0	8	
	АТОГ	0	39	
<b>Всего</b>		<b>321</b>	<b>1151</b>	

В результате, констатируем, что 10 ОМПУ не опубликовали на своей web-странице не одного объявления/приглашения на участие в процедуре государственных закупок, инициированной органами, хотя договора о закупках были заключены (смотри График 34).

<sup>9</sup> <https://tender.gov.md/ro/contracte-atribuite>



Согласно данным, опубликованным ОМПУ, в 1-ом полугодии 2018 года, 35 ОМПУ, подвергшихся мониторингу, подписали 1 151 *договор о закупках* (смотри Таблицу 13 и Приложение № 9 – по каждому ОМПУ). По предмету закупок констатируем, что:

- 50,66% составили закупки строительных работ/ремонт и содержание (здания, участки, парки, станции, школы, дороги, железнодорожные пути и т.д.);
- 13,96% составили закупки гостиничных, ресторанных услуг и услуги розничной торговли;
- 12,49% составили закупки продуктов питания, напитков, табака.

*Таблица 13. Договора, заключенные ОМПУ в 1-ом полугодии 2018 года*

<i>Предмет закупок</i>	<i>Договора</i>	<i>Сумма</i>	<i>% Сумма</i>
Печатная и сопутствующие продукция	1	807 840,00	0,09%
ИТ услуги: консалтинг, разработка программного обеспечения, интернет и техническая поддержка	14	1 362 182,10	0,15%
Ветеринарные услуги	28	1 645 727,75	0,18%
Очистные и санитарные услуги	5	2 387 727,01	0,26%
Бизнес-услуги: юриспруденция, маркетинг, консультирование, рекрутирование, издательская деятельность и безопасность	13	2 676 123,94	0,30%
Транспортные услуги	17	6 579 184,06	0,73%
Автомобили, транспортные средства	18	7 769 450,00	0,86%
Архитектурные, строительные, инженерные и инспекционные услуги	28	8 226 907,17	0,91%
Мебель, мебельные аксессуары, бытовая техника и средства для очистки	68	11 392 781,08	1,26%
Различные закупки	21	14 940 165,83	1,65%
Услуги по установке, ремонту и техническому обслуживанию	38	23 333 035,42	2,58%
Строительство и строительные материалы; вспомогательные продукты для строительства	19	24 139 811,86	2,67%
Нефтепродукты, топливо, электричество и другие источники энергии	98	37 096 703,09	4,11%
Различное оборудование, чистящие средства, канцелярские принадлежности	60	64 510 007,64	7,14%
Продукты питания, напитки, табак и сопутствующая продукция	303	112 832 001,72	12,49%
Гостиничные услуги, ресторанные услуги и услуги розничной торговли	111	126 136 740,91	13,96%
Строительные работы/ремонт	207	219 685 156,18	24,31%
Работы по ремонту и обслуживанию дорог	102	238 075 174,28	26,35%
<b><i>Всего</i></b>	<b><i>1151</i></b>	<b><i>903 596 720,04</i></b>	<b><i>100,00%</i></b>

По сравнению со 2-ым полугодием 2017 года, констатируем снижение закупок ремонтных работ (с 70,21% во 2-ом полугодии 2017 – до 50,66% в 1-ом полугодии 2018), а также рост закупок гостиничных, ресторанных услуг и услуг розничной торговли (с 9,41% во 2-ом полугодии 2017 – до 13,96% в 1-ом полугодии 2018).

Кроме того, было выявлено 60 условий о внесении изменений в существующие договора – на 284 меньше, чем во 2-ом полугодии 2017 года (смотри Таблицу 14). Из них, 97% составили уменьшение изначальной стоимости, подписанных договоров о закупках.

Таблица 14. Изменения к договорам, заключенным ОМПУ, внесенные в 1-ом полугодии 2018 года

Осуществленные изменения	Всего договоров	Всего сумма
Дополнительное соглашение об увеличении	2	30 086,79
Дополнительное соглашение об уменьшении/расторжении	58	-13 226 407,87
<b>Всего</b>	<b>60</b>	<b>-13 196 321,08</b>

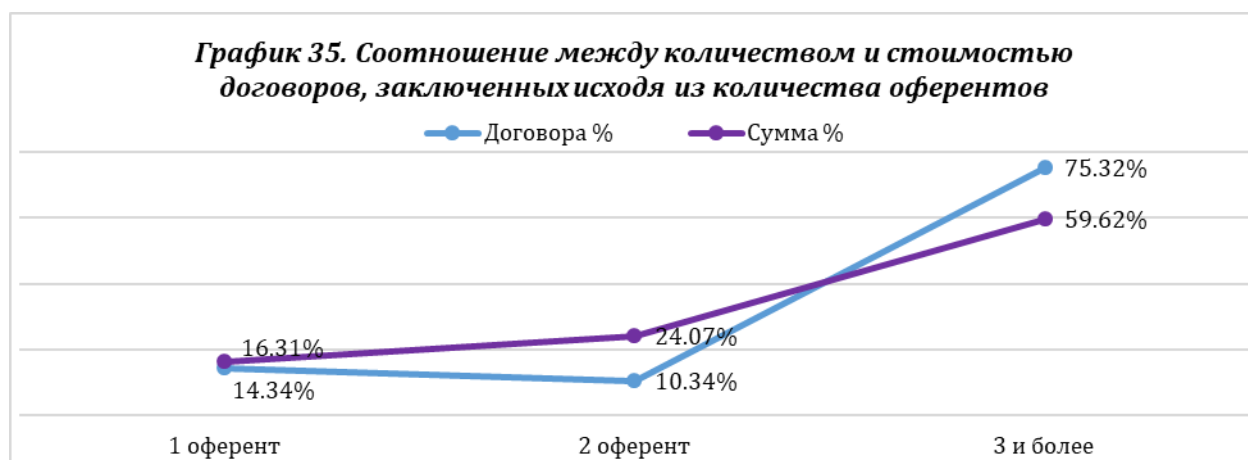
В зависимости от примененной процедуры закупок, было установлено, что 45% договоров о закупках были подписаны в результате запроса ценовых оферт, а 42% в результате открытых торгов (смотри Таблицу 15).

Таблица 15. Тип процедур закупок, примененных к процедурам закупок ОМПУ

Тип процедуры закупки	Договора	Сумма	% Договоров
Запрос ценовых оферт без опубликования	98	15 750 034,71	9%
Переговоры без опубликования	52	45 887 522,16	5%
Открытые торги	485	714 150 019,62	42%
Запрос ценовых оферт	516	127 809 143,55	45%
<b>Всего</b>	<b>1151</b>	<b>903 596 720,04</b>	<b>100%</b>

Согласно данным, опубликованным АГЗ, в зависимости от количества оферентов, принявших участие в процедуре закупки, завершившейся подписанием договора о закупках, констатируется следующая ситуация:

- 14,34% договоров (165) подписаны в результате оценки одной единственной представленной оферты (смотри График 35). Общая стоимость соответствующих договоров составляет 147,04 млн. леев или 16,31% от общей стоимости закупок, осуществленных ОМПУ;
- 10,34% договоров (119) были подписаны на основании 2-х оферт, представленных на конкурс. Общая стоимость соответствующих договоров составляет 217,47 млн. леев или 24,07% от общей стоимости закупок, осуществленных ОМПУ;
- 75,33% договоров (867) были подписаны на основании 3-х и более оферт, представленных на конкурс. Общая стоимость соответствующих договоров составляет 538,71 млн. леев или 59,62% от общей стоимости закупок, осуществленных ОМПУ.



В результате, как и за предыдущий период (период 2017 года) констатируем высокую степень присуждения договоров закупок на основе очень небольшого количества оферт, участвовавших в конкурсе, что не обеспечивает эффективной конкуренции в процессе

закупок. Таким образом, отметим, что во 2-ом полугодии 2017 года договора, подписанные на основании одной оферты, составили 14,95% (на 0,61% больше, чем в 1-ом полугодии 2018 года), а их стоимость 15,86% от общей стоимости закупок, осуществленных ОМПУ (на 0,45% меньше, чем в 1-ом полугодии 2018 года).

В Таблице 16 отражена подробная информация о договорах закупок и их стоимости, подписанных каждым ОМПУ в зависимости от количества оферентов, принявших участие в процедуре закупок.

Таблица 16. Договора закупок, заключенные в зависимости от количества оферт в 1-ом полугодии 2018 года (распределение по АТЕ)

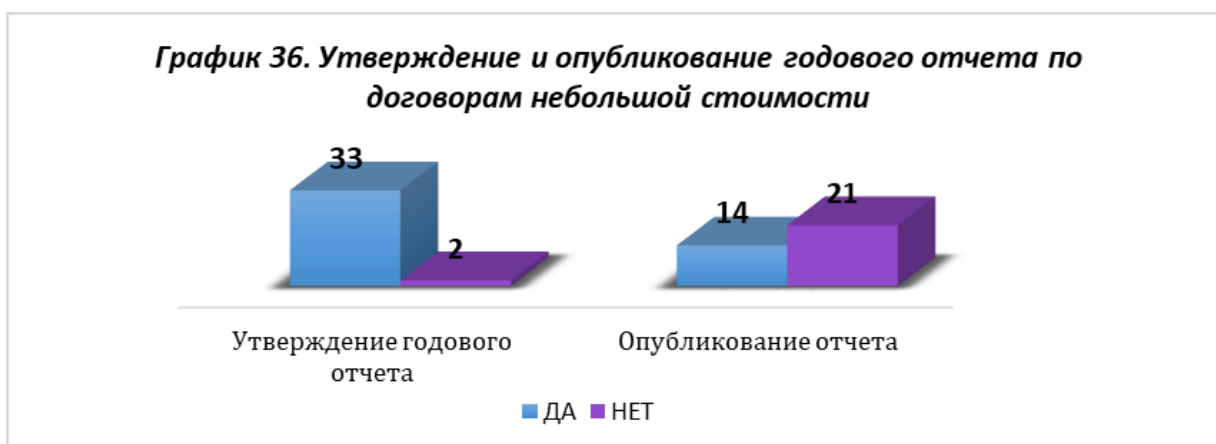
Регион	ОМПУ	Договора с 1 оферентом*				Договора с 2-мя оферентами				Договора с 3-мя и более оферентами			
		Кол-во	%	Сумма	%	Кол-во	%	Сумма	%	Кол-во	%	Сумма	%
Север	Бричаны	6	0,52%	5 970 418,81	0,66%	1	0,09%	472 268,00	0,05%	30	2,61%	18 345 993,81	2,03%
	Дондюшаны	2	0,17%	599 000,18	0,07%	1	0,09%	208 800,00	0,02%	25	2,17%	6 196 773,74	0,69%
	Дрокия	1	0,09%	139 400,00	0,02%	5	0,43%	8 682 682,54	0,96%	14	1,22%	4 791 180,90	0,53%
	Единцы	3	0,26%	800 000,00	0,09%	4	0,35%	9 483 805,80	1,05%	6	0,52%	1 068 961,97	0,12%
	Окница	1	0,09%	6 730 000,00	0,74%	2	0,17%	655 605,00	0,07%	8	0,70%	864 306,92	0,10%
	Рышканы	2	0,17%	859 254,00	0,10%					24	2,09%	1 818 654,32	0,20%
	Сороки	2	0,17%	700 970,50	0,08%	5	0,43%	1 628 712,00	0,18%	13	1,13%	26 737 529,61	2,96%
	Северо-восток	Бельцы	17	1,48%	11 006 874,87	1,22%	13	1,13%	4 575 711,11	0,51%	19	1,65%	11 946 730,99
	Фалешты	4	0,35%	9 758 398,55	1,08%	1	0,09%	4 437 052,96	0,49%	13	1,13%	5 553 535,92	0,61%
	Флорешть	1	0,09%	42 300,00	0,00%					27	2,35%	13 928 143,80	1,54%
	Глодяны					1	0,09%	403 480,00	0,04%				
	Резина	3	0,26%	513 277,32	0,06%	1	0,09%	264 655,00	0,03%	18	1,56%	4 312 093,37	0,48%
	Сынжерей	3	0,26%	1 222 117,40	0,14%	4	0,35%	1 058 108,80	0,12%	17	1,48%	7 707 660,41	0,85%
	Шолданешты	6	0,52%	5 197 390,39	0,58%	1	0,09%	396 562,62	0,04%	3	0,26%	2 261 220,92	0,25%
	Теленешты					3	0,26%	2 974 078,00	0,33%	14	1,22%	7 973 406,09	0,88%
Центр-юго-восток	Новые Анены	1	0,09%	375 580,80	0,04%	2	0,17%	17 778 820,50	1,97%	1	0,09%	149 697,00	0,02%
	Каушаны	3	0,26%	2 409 964,38	0,27%	1	0,09%	258 847,00	0,03%	18	1,56%	13 869 220,35	1,53%
	Кишинев	57	4,95%	77 132 756,02	8,54%	36	3,13%	119 961 635,89	13,28%	402	34,93%	293 889 291,75	32,52%
	Криуляны	3	0,26%	808 771,76	0,09%	1	0,09%	7 691 758,19	0,85%	4	0,35%	2 962 432,00	0,33%
	Дубоссары	5	0,43%	1 050 732,00	0,12%	2	0,17%	220 000,00	0,02%	3	0,26%	698 017,50	0,08%
	Штефан Водэ	3	0,26%	901 880,00	0,10%	3	0,26%	10 144 846,45	1,12%	5	0,43%	1 234 063,62	0,14%
	Центр-юго-запад	Калараш	3	0,26%	1 514 265,97	0,17%	3	0,26%	437 964,64	0,05%	9	0,78%	4 500 109,05
	Хынчешты	3	0,26%	1 893 115,15	0,21%	1	0,09%	133 954,65	0,01%	31	2,69%	14 513 508,41	1,61%
	Яловены					5	0,43%	461 920,36	0,05%	6	0,52%	8 604 774,16	0,95%
	Ниспорены	4	0,35%	4 064 732,82	0,45%					7	0,61%	1 626 723,36	0,18%
	Оргеев	3	0,26%	499 160,61	0,06%	2	0,17%	2 018 288,00	0,22%	27	2,35%	15 610 052,16	1,73%
	Страшены	4	0,35%	3 524 480,51	0,39%	1	0,09%	132 000,00	0,01%	17	1,48%	18 576 067,61	2,06%
	Унгены	4	0,35%	3 135 873,79	0,35%	7	0,61%	2 795 573,00	0,31%	20	1,74%	10 643 475,42	1,18%
Юг	Бессарабская	3	0,26%	714 955,00	0,08%	3	0,26%	2 564 359,10	0,28%				
	Кагул	5	0,43%	1 590 804,71	0,18%	5	0,43%	2 322 089,46	0,26%	22	1,91%	3 210 418,44	0,36%
	Кантемир	3	0,26%	1 126 912,28	0,12%					4	0,35%	1 052 878,17	0,12%
	Чимишлия	3	0,26%	1 176 567,75	0,13%	1	0,09%	3 478 603,00	0,38%	18	1,56%	5 763 241,23	0,64%

Леова	2	0,17%	447 225,00	0,05%	3	0,26%	11 664 569,62	1,29%	1	0,09%	1 591 231,25	0,18%
Тараклия	1	0,09%	295 000,00	0,03%	1	0,09%	162 815,00	0,02%	6	0,52%	3 242 128,45	0,36%
АТОГ	4	0,35%	1 207 510,00	0,13%					35	3,04%	23 473 940,08	2,60%
<b>Общий итог</b>	<b>165</b>	<b>14,34%</b>	<b>147 409 690,57</b>	<b>16,31%</b>	<b>119</b>	<b>10,34%</b>	<b>217 469 566,69</b>	<b>24,07%</b>	<b>867</b>	<b>75,33%</b>	<b>538 717 462,78</b>	<b>59,62%</b>

\*27 договоров было подписано с государственными/муниципальными компаниями/предприятиями.

В соответствии с нормами п.24 Положения о государственных закупках небольшой стоимости, утвержденного ПП № 665 от 27 мая 2016 года, ОМПУ обязаны составлять и представлять АГЗ ежегодно до 1 февраля следующего года, в том числе в электронном формате, *отчет о договорах о государственных закупках* небольшой стоимости, заключенных и зарегистрированных в отчетном периоде.

По данным мониторов Promo-LEX, 33 ОМПУ разработали и утвердили соответствующий *годовой отчет*, из которых только 14 ОМПУ опубликовали эти отчеты на официальных сайтах учреждений (смотри График 36).



В контексте вышеизложенного, Ассоциация Promo-LEX констатирует низкую прозрачность государственных закупок небольшой стоимости, осуществленных ОМПУ. Тем не менее, по сравнению со 2-ым полугодием 2017 года, в котором только 26 ОМПУ (на 7 меньше) утвердили отчет, из которых 8 его опубликовали (на 6 меньше), констатируем увеличение числа ОМПУ, подчинившихся законодательным нормам.

В Графике 37 отражена информация об утверждении и опубликовании отчета по каждому ОМПУ.



В этом же контексте отметим, что хотя некоторые ОМПУ (например, АТОГ) обеспечили опубликование годовых отчетов о подписанных договорах небольшой стоимости, неясно из каких соображений они убрали из соответствующих отчетов информацию о стоимости договоров небольшой стоимости (ограниченная прозрачность).

В Таблице 17 отражены экономические агенты, на которых приходится наибольшее число договоров, подписанных с ОМПУ в результате оценки одной единственной оферты, участвующей в процедуре государственных закупок.

Таблица 17 – Топ экономических агентов, контрактованных на основании одной единственной оферты

Экономический агент	Бельцы	Бессарабская	Бричаны	Кагул	Калараш	Кантемир	Каушаны	Кишинев	Дондошаны	Дрокия	Дубоссары	Хынчешты	Леова	Ниспорены	Рышканы	Сынжерей	Шолданешты	Сороки	Тараклия	АТОГ	Всего
DAAC Autotest O.O.O.										1					1	1					3
СП Tirez Petrol A.O.		1					1										1				3
Drumuri-Сороки A.O.																	4				4
Nord-Universal O.O.O.								5													5
Autoprezent O.O.O.					1						1		1	1					1		5
Moldtelecom A.O.	1		1					3													5
Lukoil Moldova O.O.O.				2		2		2	1		2	1		1	1	2		1		1	16
<b>Всего договоров</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>41</b>

Пункт 34 Положения о деятельности рабочей группы по закупкам, утвержденного ПП № 667 от 27 мая 2016 года, предусматривает, что рабочая группа обеспечивает мониторинг исполнения договоров о государственных закупках, *составляя соответствующие квартальные/полугодовые и годовые отчеты*. Данные отчеты, включающие в обязательном порядке информацию об этапе исполнения договорных обязательств, причинах неисполнения, поданных жалобах и примененных санкциях, примечаниях о качестве исполнения договора и др., помещаются на web-странице закупающего органа, а в ее отсутствие – на официальной странице центрального органа, которому подчиняется закупающий орган, или органов местного публичного управления второго уровня, включая АТОГ.

По информации, представленной мониторами Promo-LEX, была выявлена следующая ситуация (смотри График 38):

- 12 ОМПУ составили квартальные отчеты по мониторингу исполнения договоров о государственных закупках. Из них, только 7 опубликовали соответствующие отчеты на web-странице;
- 14 ОМПУ составили полугодовые отчеты по мониторингу исполнения договоров о государственных закупках. Из них, только 7 опубликовали соответствующие отчеты на web-странице;
- 21 ОМПУ составили годовые отчеты по мониторингу исполнения договоров о государственных закупках. Из них, только 7 опубликовали соответствующие отчеты на web-странице.

Подробная ситуация по каждой АТЕ представлена в Приложении № 7.



В результате, констатируем низкую прозрачность в части мониторинга и отчетности процесса исполнения договоров государственных закупок, заключенных органами МПУ. Тем не менее, по сравнению со 2-ым полугодием 2017 года, отмечаем значительное увеличение числа ОМПУ, утвердивших соответствующие отчеты (с 1-5 ОМПУ во 2-ом полугодии 2017 года – до 12-21 ОМПУ в 1-ом полугодии 2018 года). Также было зарегистрировано небольшое увеличение в том, что касается опубликования соответствующих отчетов на web-странице (с 1-4 ОМПУ во 2-ом полугодии 2017 года – до 7 ОМПУ в 1-ом полугодии 2018 года).

В этом же контексте, относительно точности/соответствия отчетов по мониторингу законодательным требованиям, отметим, что, несмотря на то, что некоторые ОМПУ (р. Бессарабская, р. Единцы, р. Шолданешты, р. Кагул и др.) опубликовали на web-странице такого рода отчеты, они не содержат правильную информацию, обязательную для отчета по мониторингу, такую как: этап исполнения договорных обязательств, причины неисполнения, предъявленные претензии и примененные санкции, примечания о качестве исполнения договора и т.д. В результате, соответствующие отчеты не соответствуют своей задаче.

В части наиболее часто контрактованных органами МПУ экономических агентов было установлено, что в 1-ом полугодии 2018 года, 22% договоров о закупках были присуждены 14 экономическим агентам (смотри Таблицу 18 и Приложение № 11). Общая сумма соответствующих договоров составила 19% от общей суммы закупок, произведенных ОМПУ в 1-ом полугодии 2018 года.

*Таблица 18. – Топ 14 экономических агентов, контрактованных органами МПУ в 1-ом полугодии 2018 года, в том числе в зависимости от количества офферентов, принявших участие в процедуре закупок*

Экономический агент	Договора	Сумма	1 офферент	2 офферента	3 и более
Credoprim O.O.O.	10	22 778 166,50	0	2	8
Anreal Cons O.O.O.	10	7 691 310,97	0	1	9
Vlados Com O.O.O.	11	2 281 185,95	0	0	11
Рышканы-SC Г.П.	11	23 614 508,90	1	1	9
Fabrica de unt Флорешты	11	8 037 386,28	0	0	11
Vanro - Com O.O.O.	12	3 368 943,28	0	1	11
Cantina Liceist Г.П.	12	24 087 767,30	3	1	8
Bucuria-El Г.П.	13	23 721 120,80	2	1	10
Slavena Lux O.O.O.	14	2 096 228,07	0	1	13
Datario O.O.O.	14	2 578 228,20	1	2	11
Alim-Total O.O.O.	18	3 839 145,37	0	0	18
Lovis Angro O.O.O.	20	8 381 199,42	0	1	19
Baguette O.O.O.	40	7 031 733,78	0	3	37
Lukoil Moldova O.O.O.	55	28 193 566,22	16	19	20
<b>Всего</b>	<b>251</b>	<b>167 700 491,04</b>	<b>23</b>	<b>33</b>	<b>195</b>

В контексте экономических агентов, с которыми ОМПУ заключили самые стоимостные договора закупок, было установлено, что договора закупок, стоимость которых составляет 43% от общего объема осуществленных в 1-ом полугодии 2018 года закупок, были заключены с 14 экономическими агентами (смотри Таблицу 19 и Приложение № 10).

Таблица 19. Топ 14 экономических агентов с наибольшими суммами и договорами, заключенными с ОМПУ в 1-ом полугодии 2018 года, в том числе в зависимости от количества офферентов, принявших участие в процедуре закупок

Экономический агент	Договора	Сумма	1 офферент	2 офферента	3 и более
Sadina O.O.O.	3	12 583 339,00	0	0	3
Magistrala-Nord O.O.O.	6	13 328 482,53	0	4	2
Drumuri-Bălți A.O.	3	14 350 099,53	1	1	1
Drumuri Яловены A.O.	6	15 062 902,39	1	0	5
Informbusiness O.O.O.	2	15 121 959,40	2	0	0
Group One O.O.O.	2	17 778 820,50	0	2	0
Credoprim O.O.O.	10	22 778 166,50	0	2	8
Рышканы-SC Г.П.	11	23 614 508,90	1	1	9
Bucuria-El Г.П.	13	23 721 120,80	2	1	10
Cantina Liceist Г.П.	12	24 087 767,30	3	1	8
Lukoil Moldova O.O.O.	55	28 193 566,22	16	19	20
Nouconst O.O.O.	5	33 059 224,18	0	2	3
Drumuri-Сороки A.O.	8	39 842 662,68	4	0	4
Exfactor-Grup O.O.O.	1	102 030 682,08	0	1	0
<b>Всего</b>	<b>137</b>	<b>385 553 302,01</b>	<b>30</b>	<b>34</b>	<b>73</b>

В контексте отраженных данных, приходим к заключению, что установленный уровень прозрачности процесса закупок ОМПУ обусловлен информацией опубликованной Агентством Государственных Закупок. Официальные сайты ОМПУ обеспечивают низкий уровень прозрачности процесса закупок, ограничиваясь опубликованием Планов закупок (32 из 35 ОМПУ) и объявлений/приглашений на участие в процессе закупок (25 из 35 ОМПУ). Кроме того, ОМПУ не публикуют на официальных сайтах отчеты о государственных закупках небольшой стоимости (только 14 из 35 ОМПУ опубликовали эти документы) и, соответственно, квартальные/полугодовые и годовые отчеты по мониторингу исполнения договоров о государственных закупках (11 из 35 ОМПУ). Тем не менее, по сравнению со 2-ым полугодием 2017 года, констатируем увеличение числа ОМПУ, соблюдающих законодательные требования (смотри График 39).



Одновременно, Ассоциация Proto-LEX констатирует высокий уровень присуждения договоров закупок на основании малого количества оффертов, участвующих в конкурсе, что не обеспечивает эффективную конкуренцию в процессе закупок. Таким образом, 14,34% договоров закупок (общая стоимость - 147 млн. леев), заключенных органами МПУ, были заключены, исходя из одной единственной офферты, участвующей в конкурсе (офферта выставлена одним экономическим агентом).

## РЕКОМЕНДАЦИИ

### Органам Местного Публичного Управления (общие рекомендации)

1. Сосредоточение усилий ОМПУ на информировании о своей деятельности через социальные сети.
2. Проведение публичных консультаций путем online-опросов в контексте интереса, проявленного гражданами к данному типу коммуникации.
3. Соблюдение законодательных положений об обеспечении прозрачности процесса принятия решений:
  - a. Повышение степени коммуникации между ОМПУ и национальными и местными общественными объединениями путем использования органами местного публичного управления механизмов направленного информирования. Передача информации о процессе принятия решений органами публичного управления определенным заинтересованным сторонам будет осуществляться через средства получения информации, указанные сторонами (посредством электронной почты или путем отправки писем по адресу сторон, либо по указанному заявителем адресу);
  - b. Выявление достаточных финансовых и людских ресурсов;
  - c. Сосредоточение усилий ОМПУ на информировании о своей деятельности через национальные и местные СМИ (ТВ, радио, газеты);
  - d. Обеспечение более высокой степени доступности и комфорта в зданиях, занимаемых ОМПУ, для определенных категорий граждан: лиц с особыми потребностями, пожилых людей, родителей с маленькими детьми и т.д. В этом контексте важно обратить внимание на следующие аспекты: возможность доступа и передвижения внутри зданий для людей с ограниченными возможностями и родителей с детскими колясками; размещение достаточного количества стульев в коридоре; обустройство отдельной комнаты для грудного вскармливания детей; создание дружественных туалетов для людей с ограниченными возможностями и т. д.
4. Опубликование на web-странице ОМПУ деклараций об имуществе и личных интересах, чтобы сделать информацию более доступной и повысить степень прозрачности.
5. Опубликование на web-страницах объявлений/приглашений об участии в процессе государственных закупок с целью обеспечения эффективной конкуренции.

### Органам Местного Публичного Управления (практические рекомендации)

6. Обустройство пандусов на входе в помещения ОПМУ II следующих административно-территориальных единиц (АТЕ): Шолданешты, Флорешты, Глодяны, Сынжерей, Теленешты, Дондюшаны, Бричаны, мун. Кишинев, Дубоссары, Штефан Водэ. Обеспечение достаточного электрического освещения в помещении Районного совета. Обеспечение достаточным количеством стульев в коридорах ОМПУ следующих АТЕ: Шолданешты, Сынжерей, Ниспорены, Яловены, Дрокия, Единцы, Бричаны, Окница, Новые Анены, Каушаны. Обустройство в каждом помещении ОМПУ II специальной комнаты для матери и ребенка и туалетов дружественных людям с ограниченными возможностями.
7. Опубликование на web-странице ОМПУ Внутренних правил по процедурам информирования, консультирования и участия в процессе принятия решений следующими органами публичного управления: Бричаны, Дондюшаны, Дрокия, Единцы, Окница, Сороки, Флорешты, Глодяны, Резина, Шолданешты, Теленешты, Новые Анены, Каушаны, Кишинев, Криуляны, Дубоссары, Штефан Водэ, Калараш, Хынчешты, Яловены, Ниспорены, Оргеев, Чимишлия, Леова, Тараклия, АТОГ.
8. Опубликование на web-странице ОМПУ фамилии, имени, должности и контактного номера лица, ответственного за процесс принятия решений следующими органами публичной власти: Бричаны, Дондюшаны, Дрокия, Единцы, Окница, Рышканы, Сороки, Бельцы, Фалешты, Флорешты, Глодяны,

Резина, Сынжерей, Шолданешты, Теленешты, Новые Анены, Каушаны, Криуляны, Дубоссары, Штефан Водэ, Калараш, Хынчешты, Яловены, Ниспорены, Оргеев, Унгены, Бессарабская, Кантемир, Чимишлия, Тараклия, АТОГ.

9. Опубликование на web-странице ОМПУ Программ подготовки проектов решений с указанием проектов, которые подлежат обязательной консультации с общественностью, следующими органами публичной власти: Бричаны, Дондюшаны, Дрокия, Единцы, Окница, Сороки, Флорешты, Глодяны, Сынжерей, Шолданешты, Теленешты, Новые Анены, Каушаны, Кишинев, Криуляны, Дубоссары, Штефан Водэ, Калараш, Хынчешты, Яловены, Ниспорены, Оргеев, Унгены, Бессарабская, Кантемир, Чимишлия, Леова, Тараклия.

10. Опубликование объявлений об инициировании разработки решения на web-страницах следующих органов публичной власти: Бричаны, Дондюшаны, Дрокия, Окница, Сороки, Бельцы, Фалешты, Флорешты, Глодяны, Резина, Сынжерей, Шолданешты, Теленешты, Новые Анены, Каушаны, Кишинев, Криуляны, Дубоссары, Штефан Водэ, Калараш, Хынчешты, Яловены, Ниспорены, Оргеев, Бессарабская, Кагул, Кантемир, Чимишлия, Леова, Тараклия, АТОГ.

11. Опубликование Объявлений об организации консультаций с общественностью на web-страницах следующих органов публичной власти: Новые Анены, Каушаны, Яловены, Бричаны, Дондюшаны, Дрокия, Единцы, Сороки, Флорешты, Теленешты, Бессарабская, Кагул, Кантемир, Леова, Тараклия, Бричаны, Дондюшаны, Дрокия, Единцы, Окница, Флорешты, Резина, Шолданешты, Теленешты, Новые Анены, Каушаны, Дубоссары, Штефан Водэ, Калараш, Хынчешты, Яловены, Ниспорены, Оргеев, Унгены, Бессарабская, Кантемир, Чимишлия, Леова, Тараклия.

12. Опубликование Проектов решений и сопутствующих им материалов, а также принятых решений, на web-страницах следующих органов публичной власти: Бричаны, Калараш, Яловены, Ниспорены.

13. Опубликование на web-странице ОМПУ Результатов публичных консультаций следующими органами публичной власти: Бричаны, Дондюшаны, Дрокия, Единцы, Окница, Сороки, Фалешты, Флорешты, Резина, Сынжерей, Шолданешты, Теленешты, Новые Анены, Каушаны, Криуляны, Дубоссары, Штефан Водэ, Калараш, Хынчешты, Яловены, Ниспорены, Оргеев, Унгены, Бессарабская, Кагул, Кантемир, Чимишлия, Леова, Тараклия.

14. Опубликование на web-странице ОМПУ Годового отчета о прозрачности в процессе принятия решений следующими органами публичной власти: Бричаны, Дондюшаны, Дрокия, Окница, Сороки, Флорешты, Глодяны, Резина, Сынжерей, Теленешты, Новые Анены, Каушаны, Криуляны, Дубоссары, Калараш, Хынчешты, Яловены, Ниспорены, Оргеев, Бессарабская, Чимишлия, Тараклия, АТОГ.

15. Предоставление ответов, в законные сроки и полном объеме, на запросы официальной информации, поступившие со стороны граждан: Резина, Сынжерей, Тараклия, Криуляны, мун. Кишинев, Новые Анены.

16. Опубликование на web-странице информации о лице, ответственном за раздел по борьбе с коррупцией всеми ОМПУ II.

17. Опубликование на web-странице органа власти плана по институциональной неподкупности: АТО Гагаузия, Кантемир, Унгены, Оргеев, Ниспорены, Яловены, Хынчешты, Калараш, Сороки, Дрокия, Единцы, Бричаны, Окница, Новые Анены, Дубоссары и Каушаны.

18. Опубликование на web-странице органа власти номера телефона по борьбе с коррупцией всеми ОМПУ, за исключением – Теленешты, Леова, Ниспорены, мун. Кишинев и мун. Бельцы.

19. Опубликование на web-странице CV руководства следующих ОМПУ: Шолданешты, Тараклия, Кантемир, Кагул, Ниспорены, Яловены, Хынчешты, Сороки, Дрокия, Дондюшаны, Единцы и мун. Кишинев.

20. Размещение объявлений и условий проведения конкурсов на замещение вакантных государственных должностей на информационных стендах возле следующих ОМПУ: мун. Кишинев и Каушаны.

21. Опубликование объявления и условий проведения конкурса на замещение вакантных государственных должностей на правительственном портале [cariere.gov.md](http://cariere.gov.md) следующими ОМПУ: Флорешты, Дондюшаны, Сороки, Рышканы, Шолданешты, Фалешты, Резина, Глодяны, Криуляны,

Новые Анены, мун. Кишинев, Сынжерей, мун. Бельцы, Штефан Водэ, Ниспорены, Яловены, Страшены, Оргеев, Хынчешты, Калараш, Леова, Кантемир, Кагул, Бессарабская и Теленешты.

22. Соблюдение сроков опубликования объявлений о проведении всех заседаний следующими ОМПУ: Дондюшаны, Окница, Яловены, Оргеев, Унгены, Хынчешты, Ниспорены, Страшены, Леова, Кантемир и Чимишлия.

23. Соблюдение необходимости аргументирования для внесения срочных проектов, без консультирования заинтересованных сторон, в повестку дня следующими ОМПУ: мун. Бельцы, Ниспорены, Хынчешты и Оргеев

24. Опубликование на своем сайте правомочным органом информации о принятых решениях в ходе всех заседаний: Шолданешты, Глодяны, Дрокия, Дондюшаны, Бричаны, Чимишлия, Ниспорены, Калараш и Яловены.

#### **Заинтересованным сторонам**

25. Разработка и внедрение проектов по организации кампаний по информированию граждан об их правах, которыми они обладают в процессе обеспечения прозрачности процесса принятия решений органами ОМПУ.

26. Более активное вовлечение в процесс консультаций по проектам решений, не только с точки зрения информирования, но и внесения своих замечаний и предложений органам публичной власти.

27. Более активное участие в работе рабочих групп по государственным закупкам.

## **СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ**

АГЗ – Агентство Государственных Закупок

ч. – часть

НОН – Национальный Орган по Неподкупности

ОА – общественная ассоциация

ОЦПУ – орган центрального публичного управления

ОМПУ – орган местного публичного управления

ст. – статья

БГЗ – Бюллетень Государственных Закупок

г-н - господин

РГ – рабочая группа

ПП – Постановление Правительства

п.п. - подпункт

мун. - муниципий

№ - номер

г. - город

п. - пункт

р. – район

РМ – Республика Молдова

с. - село

пол. – полугодие

АИС ГРГЗ – автоматизированная информационная система "Государственный регистр государственных закупок"

АТЕ – административно-территориальная единица

АТОГ – автономное территориальное образование Гагаузия

## ПРИЛОЖЕНИЯ

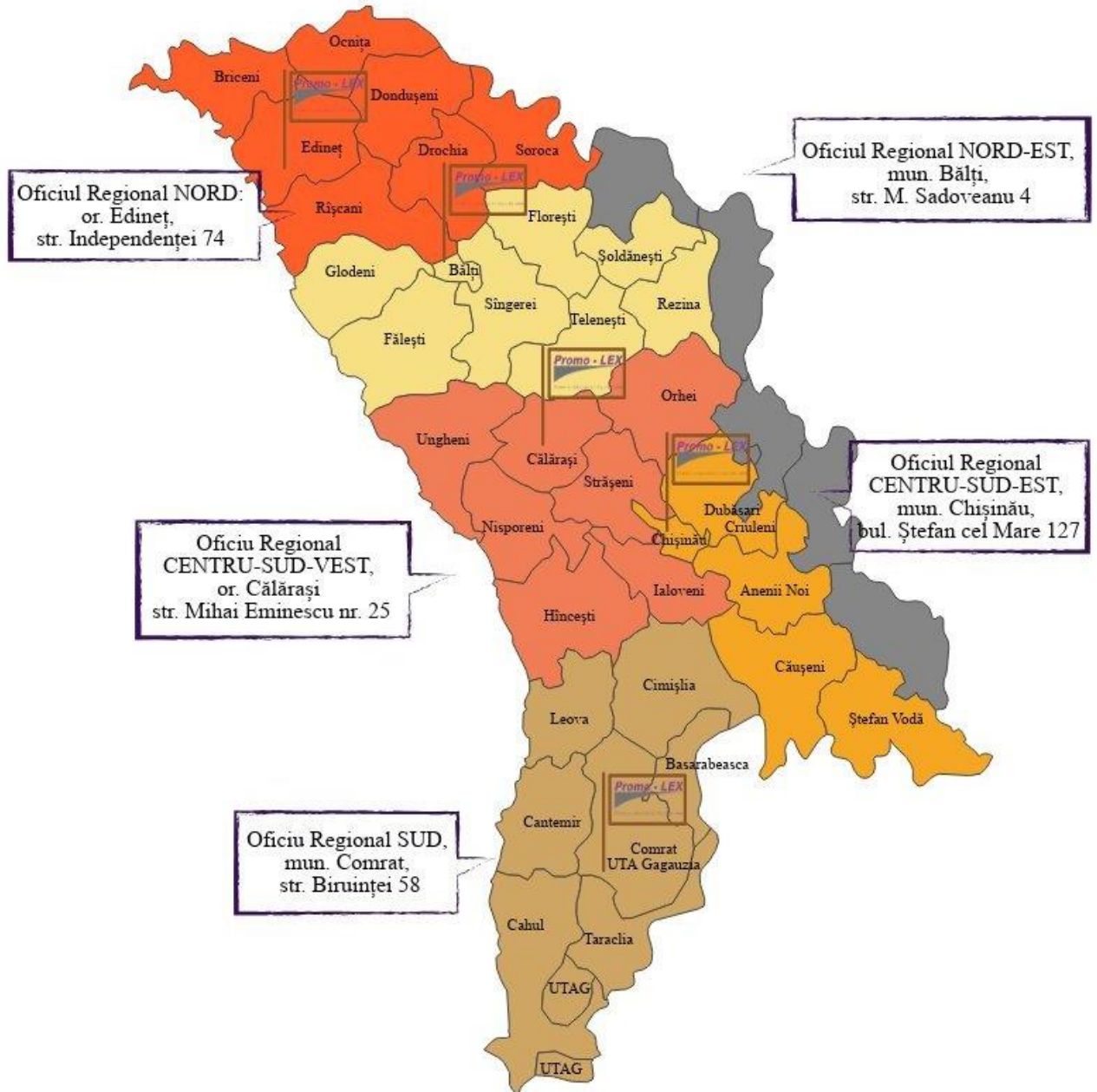
### Приложение 1. Нормативно-правовая база

- Закон № 239 от 13 ноября 2008 года о прозрачности процесса принятия решений.
- Закон № 982 от 11 мая 2000 года о доступе к информации.
- Закон № 436 от 28 декабря 2006 года о местном публичном управлении.
- Закон № 764 от 27 декабря 2001 года об административно-территориальном устройстве Республики Молдова.
- Закон № 158 от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего.
- Закон № 847 от 24 мая 1996 года о бюджетной системе и бюджетном процессе.
- Закон № 181 от 25 июля 2014 года о публичных финансах и бюджетно-налоговой ответственности.
- Закон № 397 от 16 октября 2003 года о местных публичных финансах.
- Закон № 25 от 22 февраля 2008 года о Кодексе поведения государственного служащего.
- Закон № 133 от 17 июня 2016 года о декларировании имущества и личных интересов.
- Закон № 252 от 25 октября 2013 года об утверждении Положения о функционировании системы антикоррупционных телефонных линий.
- Закон № 131 от 03 июля 2015 года о государственных закупках.
- Закон № 121 от 25 декабря 2012 года об обеспечении равенства
- Постановление Правительства № 967 от 09 августа 2016 года о механизме публичных консультаций с гражданским обществом в процессе принятия решений.
- Постановление Правительства № 188 от 03 апреля 2012 года об официальных страницах органов публичного управления в сети Интернет.
- Постановление Правительства № 201 от 11 марта 2009 года о введении в действие положений Закона № 158 от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего.
- Постановление Правительства № 667 от 27 мая 2016 года об утверждении Положения о деятельности рабочей группы по закупкам.
- Постановление Правительства № 1419 от 28.12.2016 об утверждении Положения о порядке планирования договоров государственных закупок.
- Постановление Правительства № 665 от 27.05.2016 об утверждении Положения о государственных закупках небольшой стоимости.

**Promo - LEX**

*Promovarea democrației și a drepturilor omului*

## Oficiile regionale Promo-LEX



### Приложение 3. Анкета опроса представителей ОМПУ

ФИО (интервьюируемого) \_\_\_\_\_  
 Должность \_\_\_\_\_  
 Район/Муниципий/АТОГ \_\_\_\_\_  
 Контактные данные \_\_\_\_\_  
 Дата интервью \_\_\_\_\_

1. Какие методы общественных консультаций использовались вами для обеспечения прозрачности процесса принятия решений при подготовке заседаний в период мониторинга?<sup>10</sup>

Консультационная деятельность	Отметьте используемую деятельность (ДА/НЕТ)	Предоставьте подробности (дата, место, участники)
запрашивание мнений гражданского общества, экспертов, профессиональных объединений		
организация общественных обсуждений;		
проведение общественных слушаний;		
проведение опросов общественного мнения;		
иные методы публичных консультаций, укажите: _____		

2. Какие источники информации использовались вами для передачи информации гражданам или другим заинтересованным сторонам о процессе принятия решений в рамках ОМПУ II-го уровня в период мониторинга?

Источник информации	Отметьте используемую деятельность (ДА/НЕТ)	Предоставьте подробности (дата, место, участники)
Информационный бюллетень		
Информационный стенд		
Web-страница органа власти		
Социальные сети		
Газеты		
Радио		
ТВ		
Электронная почта		
Другое		

3. Как вы оцениваете степень участия граждан в процессе принятия решений в период мониторинга?

Значительно	Относительно	Незначительно
-------------	--------------	---------------

4. Каковы причины такого отношения? Аргументируйте позицию.

\_\_\_\_\_

5. Были ли зарегистрированы в текущем полугодии случаи обжалования действий или решений ОМПУ II-го уровня по несоблюдению положений Закона о прозрачности процесса принятия решений и Закона о доступе к информации? Если ДА, укажите.

ДА	НЕТ
----	-----

Для ответа ДА, предоставьте подробности:

\_\_\_\_\_

6. Просим вас высказаться в отношении организации конкурсов на замещение вакантных государственных должностей:

Организовывались ли конкурсы в период мониторинга?	ДА	НЕТ
--	----	-----

<sup>10</sup> Монитор запросит доказательства для обоснования утверждений представителей ОМПУ II-го уровня.

Сколько конкурсов было организовано в период мониторинга?		
Объявление и условия были опубликованы в Официальном Мониторе?	ДА/НЕТ	Подробности _____
Объявление и условия были опубликованы на web-странице органа власти?	ДА/НЕТ	Подробности _____
Объявление и условия были размещены на информационном панно органа власти?	ДА/НЕТ	Подробности _____
Объявление и условия были опубликованы в местных и региональных СМИ?	ДА/НЕТ	Подробности _____

7. Знакомы ли вы с концепцией партисипативного бюджетирования? Если ДА, укажите.

ДА	НЕТ
----	-----

Предоставьте подробности: \_\_\_\_\_

8. Перечислите инструменты консультирования, используемые для обеспечения процесса партисипативного бюджетирования.

Инструмент консультирования	Реализовано (ДА/НЕТ)	Предоставьте подробности (дата, место, участники)
Письменные материалы, переданные гражданам/полученные от граждан		
Использование web-страницы для регистрации предложений и пожеланий		
Рабочая группа, ателье, семинары		
Фокус-группа		
Опросы		
Публичные слушания		
другие методы публичных консультаций, укажите: _____		

9. Для обеспечения прозрачности деятельности ОМПУ II-го уровня, в период мониторинга, сотрудничали ли вы с национальными или местными НПО? Если ДА, укажите с какими именно.

ДА	НЕТ
----	-----

Предоставьте подробности: \_\_\_\_\_

10. Укажите, по какой причине не соблюдаются положения в области обеспечения прозрачности процесса принятия решений не полностью соблюдаются ОМПУ (множественный ответ).

- незнание законодательства органами МПУ;
- недостаточное финансирование ОМПУ;
- необходимость реформирования ОМПУ;
- чрезмерные законодательные положения, по количеству и содержанию;
- отсутствие реальных политик и действий государства в области обеспечения прозрачности процесса принятия решений;
- Иное (укажите)

**Приложение 4. Анкета опроса представителей заинтересованных сторон об оценке степени прозрачности деятельности ОМПУ**

ФИО (интервьюируемого) \_\_\_\_\_

Организация, Должность \_\_\_\_\_

Район/Муниципий/АТОГ \_\_\_\_\_

Контактные данные \_\_\_\_\_

Дата интервью \_\_\_\_\_

1. Какие методы общественных консультаций использовались ОМПУ для обеспечения прозрачности процесса принятия решений в период мониторинга?<sup>11</sup>

Консультационная деятельность	Отметьте используемую деятельность (ДА/НЕТ)	Предоставьте подробности (дата, место, участники)
запрашивание мнений гражданского общества, экспертов, профессиональных объединений		
организация общественных обсуждений;		
проведение общественных слушаний;		
проведение опросов общественного мнения;		
иные методы публичных консультаций, укажите: _____		

2. Какие источники информации вы использовали для ознакомления с информацией, распространяемой ОМПУ II-го уровня, в контексте обеспечения прозрачности процесса принятия решений в период мониторинга?

Источник информации	Отметьте используемую деятельность (ДА/НЕТ)	Предоставьте подробности (дата, название публикации)
Информационный бюллетень		
Информационный стенд		
Web-страница органа власти		
Социальные сети		
Газеты		
Радио		
ТВ		
Электронная почта		
Другое		

3. В период мониторинга, участвовали ли Вы в публичных консультациях?

ДА	НЕТ
----	-----

Предоставьте подробности: \_\_\_\_\_

4. Как Вы оцениваете вашу роль/роль вашей организации в процессе принятия решений на уровне района/муниципалитета/АТОГ?

Значительно	Относительно	Незначительно
-------------	--------------	---------------

Предоставьте подробности: \_\_\_\_\_

5. Принимали ли Вы участие в заседаниях Районного совета в период мониторинга?

ДА	НЕТ
----	-----

Предоставьте подробности: \_\_\_\_\_

6. ОМПУ II-го уровня информирует граждан о проектах решений, которые должны обсуждаться на повестке дня Районного Совета?

ДА	НЕТ
----	-----

Предоставьте подробности: \_\_\_\_\_

7. Знакома ли Вам концепция партисипативного бюджетирования? Если ДА, укажите.

ДА	НЕТ
----	-----

Предоставьте подробности: \_\_\_\_\_

<sup>11</sup> Монитор запросит доказательства для обоснования утверждений представителей ОМПУ II-го уровня.

8. Принимали ли Вы участие в публичных консультациях по проекту бюджета АТЕ 2-го уровня /АТОГ в/за период мониторинга?

ДА	НЕТ
----	-----

9. Если Вы принимали участие в разработке бюджета, перечислите инструменты консультирования, используемые для обеспечения партисипативного бюджетного процесса с Вашим участием.

<b>Инструмент консультирования</b>	<b>Реализовано (ДА/НЕТ)</b>	<b>Предоставьте подробности (дата, место, участники)</b>
Письменные материалы, переданные гражданам/полученные от граждан		
Использование web-страницы для регистрации предложений и пожеланий		
Рабочая группа, ателье, семинары		
Фокус-группа		
Опросы		
Публичные слушания		
другие методы публичных консультаций, укажите: _____		

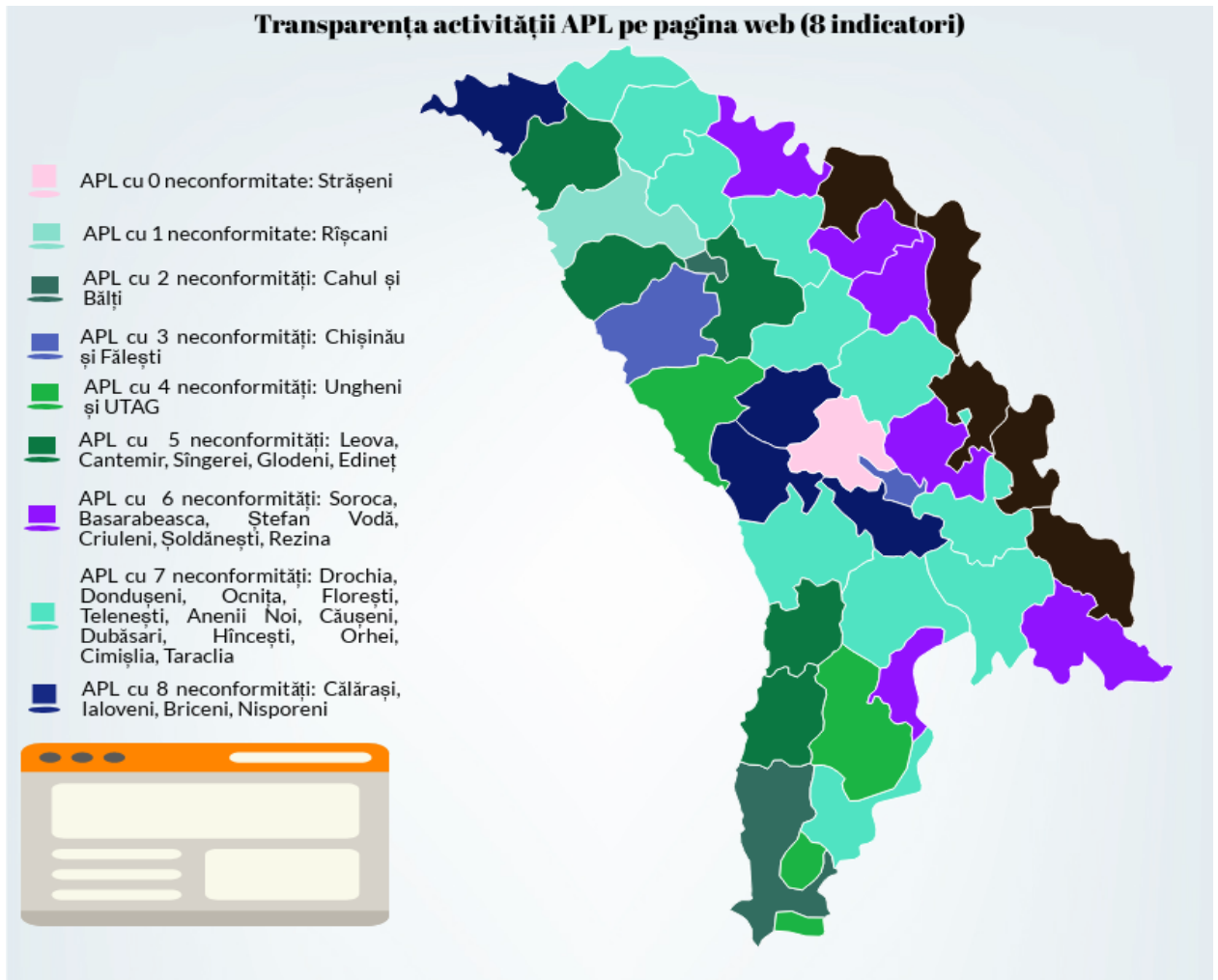
10. Укажите, по какой причине не полностью соблюдаются положения в области обеспечения прозрачности процесса принятия решений соблюдаются ОМПУ (множественный ответ).

- незнание законодательства органами МПУ;
- недостаточное финансирование ОМПУ;
- необходимость реформирования ОМПУ;
- чрезмерные законодательные положения, по количеству и содержанию;
- отсутствие реальных политик и действий государства в области обеспечения прозрачности процесса принятия решений;
- иное (укажите)

**Приложение 5. Разбивка данных о прозрачности процесса принятия решений по веб-страницам ОМПУ II**

Регион	ОМПУ	Внутренние правила	Ответственное лицо	Программы разработки и проектов решений	Инициирование разработок и решений	Отзыв проекта решения	Организация публичных консультаций	Утвержденные проекты и решения	Результаты публичных консультаций	Годовой отчет о прозрачности принятия решений	Соотв. по 9 пунктам
Север	Бричаны	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	0
	Дондюшаны	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	1
	Дрокия	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	1
	Единцы	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Да	3
	Окница	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	1
	Рышканы	Да	Нет	Да	Да	Нет	Да	Да	Да	Да	7
	Сороки	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	2
Северо-восток	Бельцы	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да	6
	Фалешты	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Да	5
	Флорешты	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	1
	Глодяны	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Нет	3
	Резина	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	2
	Сынжерей	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	3
	Шолданешты	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Да	2
	Теленешты	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	1
Центр-юго-восток	Новые Анены	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	1
	Каушаны	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	1
	Кишинев	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да	5
	Криуляны	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	2
	Дубоссары	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	1
	Штефан Водэ	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Да	2
Центр-юго-запад	Калараш	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	0
	Хынчешты	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	1
	Яловены	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	0
	Ниспорены	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	0
	Оргеев	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	1
	Страшены	Да	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да	Да	8
	Унгены	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Да	4
Юг	Бессарабская	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	2
	Кагул	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Да	6
	Кантемир	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Да	3
	Чимишлия	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	1
	Леова	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Да	3
	Тараклия	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	1
	АТОГ	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Да	Да	Нет	4
<b>Всего</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>11</b>	<b>31</b>	<b>6</b>	<b>12</b>		

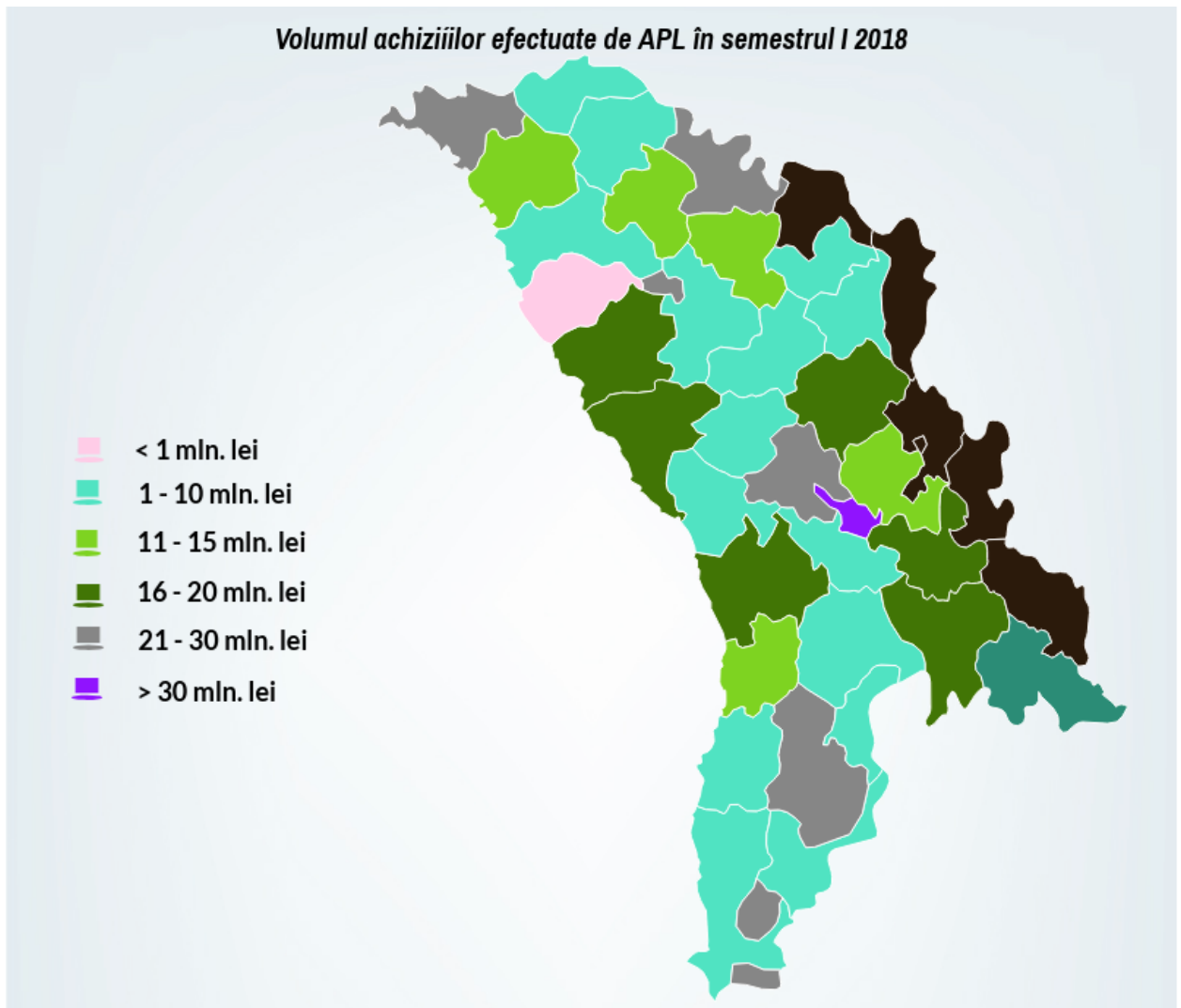
Приложение 6. Достижения ОМПУ II в соблюдении показателей прозрачности веб-страницы



**Приложение № 7. Прозрачность государственных закупок, исходя из 10-ти оцененных аспектов**

Регион	ОМПУ	Утверждение плана закупок	Опубликование плана закупок	Составление годовой отчетности	Опубликование отчетности	Утверждение квартального отчета МСА	Опубликование квартального отчета МСА	Утверждение полугодового отчета МСА	Опубликование полугодового отчета МСА	Утверждение годового отчета МСА	Опубликование годового отчета МСА	Сов. тв. по 10 пкт.
Север	Бричаны	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	3
	Дондюшаны	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	2
	Дрокия	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да	7
	Единцы	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да	7
	Окница	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	1
	Рышканы	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	8
	Сороки	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да	Да	Да	Да	9
Северо-восток	Бельцы	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да	Да	Да	Да	9
	Фалешты	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	5
	Флорешты	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	5
	Глодяны	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да	Да	Да	Да	9
	Резина	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	3
	Сынжерей	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	4
	Шолданешты	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да	7
	Теленешты	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да	8
Центр-юго-восток	Новые Анены	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	5
	Каушаны	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да	Нет	Да	Нет	7
	Кишинев	Да	Да	Да	Да	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	7
	Криуляны	Да	Да	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	6
	Дубоссары	Да	Да	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	6
	Штефан Водэ	Да	Да	Да	Да	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	7
Центр-юго-запад	Калараш	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	4
	Хынчешты	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	3
	Яловены	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	4
	Ниспорены	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	4
	Оргеев	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	4
	Страшены	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	4
	Унгены	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	4
Юг	Бессарабская	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	5
	Кагул	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	9
	Кантемир	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	2
	Чимишлия	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	5
	Леова	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	4
	Тараклия	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	4
	АТОГ	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	4
<b>Всего</b>		<b>34</b>	<b>32</b>	<b>33</b>	<b>14</b>	<b>12</b>	<b>7</b>	<b>14</b>	<b>7</b>	<b>21</b>	<b>11</b>	

Приложение № 8. Карта закупок, осуществленных ОМПУ в I полугодии 2018 года



**Приложение № 9. Договора закупок по предмету закупок, осуществленных ОМПУ в I полугодии 2018 года**

ОМПУ	Авто моби ли, тран сп. сред ства	Разл ичн ые заку пки	Различ ное оборудо вание, чистящ ие средств а, канцеля рские принадл ежности	Печа тная и сопу тств ующ ая прод укция	Строит ельны е работ ы/рем онт	Работ ы по ремон ту и обслу живан ию дорог	Мебель, аксессу ары для мебели, бытовая техника и средств а для очистки	Продук ты питани я, напитк и, табак и сопутст вующи е продук ты	Нефтеп родукты , топливо , электри чество и другие источни ки энергии	Архитек турные, строител ьные, инженер ные и инспекц ионные услуги	Очи стн ые и сан ита рны е услу ги	Услуг и по устан овке, ремон ту и техни ческо му обслу живан ию	Тран спорт ные услу ги	Гостин ичные услуги, рестор анные услуги и услуги рознич ной торгов ли	IT- услуги: консалт инг, програм мное обеспе чение, интерне т и техничес кая поддерж ка	Бизнес- услуги: юриспруд енция, маркетинг, консульт ирование, рекрутиро вание, издательск ая деятельно сть и безопаснос ть	Вете рина ры е услу ги	Строите льство и строите льные материа лы; вспомог ательны е продук ты для строите льства	Всего договор ов	% договор ов	
Новые Анены					2			1					1						4	0,35%	
Бельцы		2	6		5	1	2	6	1	5		4	1	5	7			2	49	4,26%	
Бессарабская					2	1			1					2					6	0,52%	
Бричаны			3		14	1	5	6	2	1		3		1				1	37	3,21%	
Кагул			2		8		5	12	3	2									32	2,78%	
Калараш					3	2		5	2			2					1		15	1,30%	
Кантемир					1	1			2	1				1				1	7	0,61%	
Каушаны	2	1			2	3			4					1			9		22	1,91%	
Кишинев	2	15	29	1	106	6	53	141	20	6		16	5	74	7		1		13	495	43,01%
Чимишлия					1	11			9					1					22	1,91%	
Криуляны					1	1	1		1		1			3					8	0,70%	
Дондюшаны					4	2		11	3		1		1	1			5		28	2,43%	
Дрокия	2				1	6		5	5					1					20	1,74%	
Дубоссары									2			3		5					10	0,87%	
Единцы	1				2			3	2			1	1				3		13	1,13%	
Фалешты					3	4	1	5	2								2		18	1,56%	
Флорешть					7	1		16	2	2									28	2,43%	
Глодяны									1										1	0,09%	
Хынчешты	1				4	17			5	3				5					35	3,04%	
Яловены					1	2			5					3					11	0,96%	
Леова	1					2			1			1		1					6	0,52%	
Ниспорены					2				1			2		1			1	4	11	0,96%	
Окница					1	1		6	2		1								11	0,96%	
Оргеев		1	7		2	6		10	2		1	3							32	2,78%	
Резина					1	5		14	1				1						22	1,91%	
Рышканы	1				2			12	1								10		26	2,26%	
Сынжерей	1				1	2		16	2					2					24	2,09%	

Шолданешты				1	6			2					1					10	0,87%	
Сороки	2		3	3	2		2	1				5			2			20	1,74%	
Штефан Водэ				5			3	1					1		1			11	0,96%	
Страшены				5	1	1	11	2			2							22	1,91%	
Тараклия				1	4			2			1							8	0,70%	
Теленешты				1	2		11	1				2						17	1,48%	
Унгены	3		1	2	10		4	7		1			2				1	31	2,69%	
АТОГ	2	2	9		15		4	4		3								39	3,39%	
<b>Итого</b>	<b>18</b>	<b>21</b>	<b>60</b>	<b>1</b>	<b>207</b>	<b>102</b>	<b>68</b>	<b>303</b>	<b>98</b>	<b>28</b>	<b>5</b>	<b>38</b>	<b>17</b>	<b>111</b>	<b>14</b>	<b>13</b>	<b>28</b>	<b>19</b>	<b>1151</b>	<b>100,00%</b>

**Приложение № 10. Сумма договоров о закупках по предмету закупок, произведенных ОМПУ в I полугодии 2018 году (млн. леев)**

ОМПУ	Автомобили, транспортные средства	Различные закупки	Различное оборудование, чистящие средства, канцелярские принадлежности	Печатная и сопутствующая продукция	Строительные работы/ремонт	Работы по ремонту и обслуживанию дорог	Мебель, аксессуары для мебели, бытовая техника и средства для очистки	Продукты питания, напитки, табак и сопутствующие продукты	Нефтепродукты, топливо, электричество и другие источники энергии	Архитектурные, строительные, инженерные услуги, инспекционные услуги	Очистные и санитарные услуги	Услуги по установке, ремонту и техническому обслуживанию	Транспортные услуги	Гостиничные услуги, ресторанные услуги и услуги розничной торговли	IT-услуги: консалтинг, программное обеспечение, интернет и техническая поддержка	Бизнес-услуги: юриспруденция, маркетинг, консультирование, рекрутирование, издательская деятельность и безопасность	Ветеринарные услуги	Строительство и строительные материалы; вспомогательные продукты для строительства	Всего Сумма	% сумма
Новые Анены						17,78			0,15				0,37						18,30	2,03%
Бельцы		0,20	2,30		8,06	0,18	0,12	3,09	0,13	1,59		0,43	0,15	8,40	0,50	0,38		1,94	27,47	3,04%
Бессарабская					1,26	1,31			0,17					0,54					3,28	0,36%
Бричаны			0,42		8,67	7,68	2,60	2,28	0,70	0,51		0,76		0,70				0,47	24,80	2,74%
Кагул			0,64		2,50		0,46	2,05	0,65	0,83									7,13	0,79%
Калараш					0,44	3,97			0,52	0,78		0,63				0,12			6,46	0,71%
Кантемир					0,19	0,40			0,73	0,18				0,20				0,49	2,19	0,24%
Каушаны	1,14	0,20			3,90	8,03			0,59					2,09			0,60		16,55	1,83%
Кишинев	1,70	13,50	59,70	0,81	137,62	25,71	7,29	94,28	18,31	3,76		4,01	1,66	101,12	0,86	0,22		20,44	491,00	54,34%
Чимишлия					0,20	8,02			1,62					0,57					10,41	1,15%
Криуляны					0,04	7,69	0,32		0,48		0,50			2,43					11,46	1,27%
Дондюшаны					1,01	3,58			0,64	0,46		0,48		0,38			0,30		7,00	0,77%
Дрокия	0,43				0,18	12,24			0,15					0,50					13,61	1,51%
Дубоссары									0,52			0,41		1,04					1,97	0,22%
Единцы	0,30				0,35				0,56	0,27		9,10	0,14			0,63			11,35	1,26%
Фалешты					5,96	10,65	0,47	0,59	1,18							0,48		0,42	19,75	2,19%
Флорешть					1,57	10,66		1,26	0,34	0,13									13,96	1,54%
Глодяны									0,40										0,40	0,04%
Хынчешты	0,34				1,50	10,53			0,72	0,39				3,10					16,58	1,83%
Яловены					0,24	7,02			0,46					1,34					9,06	1,00%
Леова	0,30					12,51			0,14			0,14		0,60					13,70	1,52%
Ниспорены					1,26				0,32			3,45		0,29		0,14	0,22		5,68	0,63%
Окница					0,24	6,73		0,17	0,66		0,45								8,25	0,91%
Оргеев		0,26	0,18		0,43	12,73		1,06	0,86		0,22	2,39							18,13	2,01%
Резина					0,24	3,67		0,79	0,26				0,14						5,10	0,56%
Рышканы	0,31				0,77			0,52	0,55								0,52		2,67	0,30%
Сынжерей	0,44				0,17	7,09		0,87	0,78					0,63					10,00	1,11%
Шолданешты					0,19	6,68			0,62					0,37					7,86	0,87%

Сороки	0,97		0,57		0,45	23,96		0,70	0,67			1,21			0,55			29,08	3,22%	
Штефан Водэ					10,61			0,77	0,20				0,55		0,15			12,28	1,36%	
Страшены					9,96	8,71	0,13	1,24	0,46			1,72						22,22	2,46%	
Тараклия					0,25	2,68			0,47			0,29						3,70	0,41%	
Теленешты					0,14	7,12		0,71	0,22				2,75					10,94	1,21%	
Унгены	0,91		0,01		0,82	10,75		0,32	1,35		0,74		1,28				0,38	16,56	1,83%	
АТОГ	0,92	0,78	0,68		20,46			0,26	0,87	0,72								24,69	2,73%	
<b>Итого</b>	<b>7,76</b>	<b>14,94</b>	<b>64,50</b>	<b>0,81</b>	<b>219,68</b>	<b>238,08</b>	<b>11,39</b>	<b>112,83</b>	<b>37,09</b>	<b>8,22</b>	<b>2,39</b>	<b>23,33</b>	<b>6,57</b>	<b>126,13</b>	<b>1,36</b>	<b>2,67</b>	<b>1,64</b>	<b>24,14</b>	<b>903,59</b>	<b>100,00%</b>

**Приложение № 11 - Топ 14 контрактанных экономических агентов, по ОМПУ**

Экономический агент	Новые Анены	Белцы	Бричаны	Касул	Калараш	Кантемир	Каушаны	Кишинев	Чимшилия	Дондюшаны	Дрокия	Дубоссары	Единцы	Фалешты	Флорешть	Глодяны	Хынчешты	Яловены	Лева	Ниспорены	Окница	Оргеев	Резина	Рышканы	Сынжерей	Сороки	Штефан Вода	Страшены	Таракля	Теленешты	Унгены	АТОГ	Всего	Сумма	
Credoprim O.O.O.								7											1							1	1							10	22 778 166,50
Anreal Cons O.O.O.								10																										10	7 691 310,97
Vlados Com O.O.O.			1							2	1		1		2						1			2	1									11	2 281 185,95
Rișcani-SC Г.П.								11																										11	23 614 508,90
Fabrica de unt Florești								2		1	1		1		2							1	1							1	1			11	8 037 386,28
Vanro - Com O.O.O.								12																										12	3 368 943,28
Cantina Liceist Г.П.								12																										12	24 087 767,30
Bucuria-El Г.П.								13																										13	23 721 120,80
Slavena Lux O.O.O.				3	1			2						1							1		2	1	2					1				14	2 096 228,07
Datario O.O.O.								1	9												2							1			1			14	2 578 228,20
Alim-Total O.O.O.		1		1	1			12						1									1				1							18	3 839 145,37
Lovis Angro O.O.O.				2				4		1					2							1	2		3			2		2	1			20	8 381 199,42
Baguette O.O.O.			1	2	1			12		2	1			1	3						1	1	3	2	3	1	1	2		2	1			40	7 031 733,78
Lukoil Moldova O.O.O.	1		2	3	2	2	2	9		2		2		2	1	1	3	5	1	1		2	1	1	2	1		1	2	1	3	2		55	28 193 566,22
<b>Всего</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>11</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>107</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>11</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>251</b>	<b>167 700 491,04</b>	

**Приложение № 12. Коммуникация между ОМПУ II-го уровня и заинтересованными сторонами в процессе принятия решений**

Регион	АТЕ	Разнообразие источников в коммуникации <sup>12</sup>	ЗС, вовлеченные в публичные консультации/ОМПУ <sup>13</sup>	ОМПУ в значительной степени, вовлекающие граждан <sup>14</sup>	Доступность <sup>15</sup>	Участие ЗС в заседаниях ОМПУ <sup>16</sup>	Значительная роль ЗС <sup>17</sup>	Всего
Северо-восток, региональный офис Бельцы	Резина				1		1	2
	Шолданешты							0
	Флорешты					1		1
	Фалешты				1			1
	мун. Бельцы				1		1	2
	Глодяны		1					1
	Сынжерей						1	1
	Теленешты					1	1	2
Юг, региональный офис Комрат	Бессарабская				1			1
	Леова				1			1
	АТО Гагаузия				1			1
	Чимишлия	1			1			2
	Тараклия				1			1
	Кантемир				1			1
	Кагул				1			1
Центр-юго-запад, региональный офис Калараш	Унгены				1	1		2
	Страшены			1	1			2
	Оргеев				1			1
	Ниспорены							0
	Яловены							0
	Хынчешты				1			1
	Калараш				1			1
Север, региональный офис Единцы	Сороки	1			1	1	1	4
	Дрокия	1	1			1	1	4
	Рышканы	1			1		1	3
	Дондюшаны	1				1	1	3
	Единцы	1	1			1	1	4
	Бричаны	1						1
	Окница	1						1
Центр-юго-восток, региональный офис Кишинев	мун. Кишинев			1				1
	Новые Анены							0
	Дубоссары							0
	Криуляны				1			1
	Каушаны							0
	Штефан Водэ							0

<sup>12</sup> ОМПУ с разнообразием источников коммуникации между 7-9.

<sup>13</sup> ОМПУ с наибольшим количеством лиц, привлеченных к публичным консультациям, подсчитанные исходя из интервью с заинтересованными сторонами

<sup>14</sup> Подсчитано исходя из интервьюирования органов ОМПУ.

<sup>15</sup> ОМПУ, набравшие наибольшее количество пунктов в части доступности помещений.

<sup>16</sup> ОМПУ, о которых наибольшее количество заинтересованных сторон сообщили об участии в заседаниях

<sup>17</sup> ОМПУ в отношении которых заинтересованные стороны сообщили об их значимой роли в процессе принятия решений.

Приложение № 13. Прозрачность заседаний

Регион	АТЕ	Объявление, опубликованное во всех 3-х источниках мониторинга	Объявление обнародованное в законные сроки для всех заседаний	Включение в повестку дня срочных проектов с аргументацией	Опубликованное решений всех заседаний	Опубликованное решений в течение 5-ти дней	Всего
Северо-восток, региональный офис Бельцы	Резина		1		1		2
	Шолданешты		1				1
	Флорешты		1		1		2
	Фалешты	1	1				2
	мун. Бельцы	1	1	1	1		4
	Глодяны		1		0		1
	Сынжерей		1		1		2
	Теленешты		1		1		2
Юг, региональный офис Комрат	Бессарабская		1		1	1	3
	Леова				1		1
	АТО Гагаузия		1		1		2
	Чимишлия						0
	Тараклия		1		1		2
	Кантемир				1		1
	Кагул		1		1		2
Центр-юго-запад, региональный офис Калараш	Унгены				1		1
	Страшены				1		1
	Оргеев				1		1
	Ниспорены						0
	Яловены			1			1
	Хынчешты				1		1
	Калараш		1				1
Север, региональный офис Единцы	Сороки		1		1		2
	Дрокия		1				1
	Рышканы		1		1		2
	Дондюшаны						0
	Единцы		1		1		2
	Бричаны		1				1
	Окница				1		1
Центр-юго-восток, региональный офис Кишинев	мун. Кишинев		1		1		2
	Новые Анены		1		1		2
	Дубоссары		1		1		2
	Криуляны		1		1	1	3
	Каушаны		1		1		2
	Штефан Водэ		1		1		2

**Приложение № 14. Оценка степени прозрачности принятия решений ОМПУ по показателям**

Регион	АТЕ	Коммуникация между ОМПУ и заинтересованными сторонами	Прозрачность принятия решений web-страницы	Отношение ОМПУ к запросам о предоставлении информации	Прозрачность заседаний	Неподкупность	Прозрачность конкурсов на замещение государственных должностей	Прозрачность государственных закупок	Всего
Северо-восток, региональный офис Бельцы	Резина								0
	Шолданешты			1					1
	Флорешты			1					1
	Фалешты			1		1			2
	мун. Бельцы		1		1	1		1	4
	Глодяны			1				1	2
	Сынжерей								0
	Теленешты			1		1			2
Север, региональный офис Единцы	Сороки	1		1				1	3
	Дрокия	1		1					2
	Рышканы		1	1		1			3
	Дондюшаны			1					1
	Единцы	1		1					2
	Бричаны			1					1
	Окница			1					1
Центр-юго-восток, региональный офис Кишинев	мун. Кишинев								0
	Новые Анены								0
	Дубоссары						1		1
	Криуляны				1	1			1
	Каушаны			1					1
	Штефан Водэ			1					1
Центр-юго-запад, региональный офис Калараш	Унгены			1					1
	Страшены		1	1					2
	Оргеев			1					1
	Ниспорены								0
	Яловены								0
	Хынчешты			1					1
	Калараш			1					1
Юг, региональный офис Комрат	Бессарабская				1	1			1
	Леова					1			1
	АТО Гагаузия						1		1
	Чимишлия					1	1		2
	Тараклия								0
	Кантемир								0
	Кагул			1					1