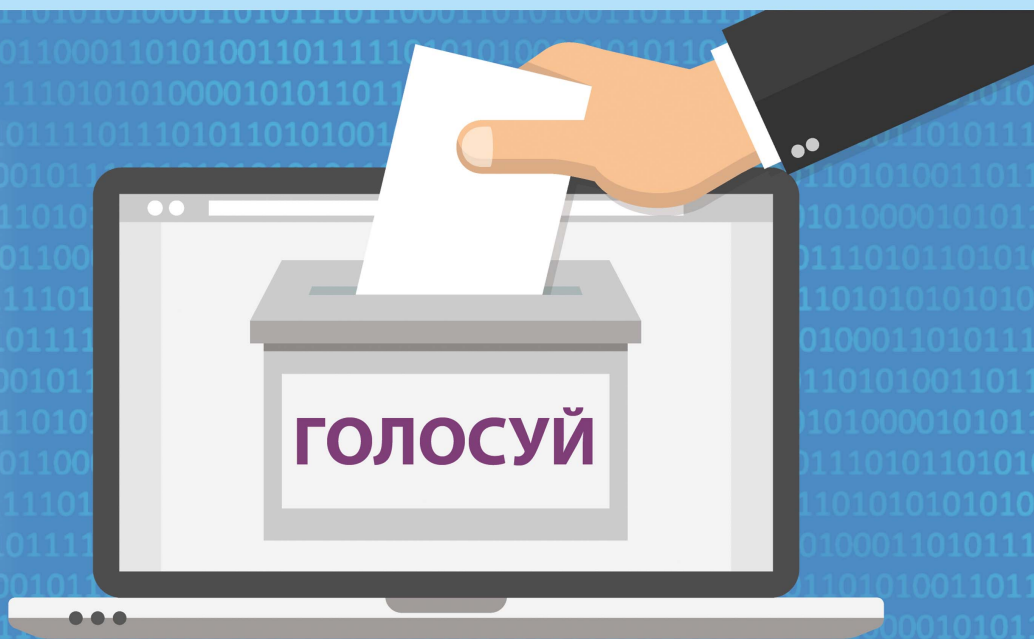




USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

Promo - LEX

Продвижение демократии и прав человека



Восприятие гражданами информационных технологий как инструмента на выборах в перспективе введения Интернет-голосования

Автор:

Ливия Цуркану



Восприятие гражданами информационных технологий как инструмента на выборах в перспективе введения Интернет-голосования

Автор: Ливия Цуркану, независимый эксперт

Кишинэу, 2018

Перевод на русский язык: «Anodilia» SRL

Дизайн, макет и печать: «FOXTROT» SRL

Рецензент: Ион Чобану, Кандидат наук, доцент, Региональный координатор Promo-LEX

Ассоциация Promo-LEX

пр. Штефан чел Маре 127, Кишинэу, Молдова

тел./факс: (+373 22) 45 00 24, 44 96 26

info@promolex.md

www.promolex.md

ДЛЯ БЕСПЛАТНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ

Все права защищены. Содержание исследования может быть использовано и воспроизведено в некоммерческих целях и без предварительного согласия ассоциации Promo-LEX, при условии указания источника.

Исследование реализовано в рамках программы «Демократия, Прозрачность и Подотчетность», финансируемой Агентством США по Международному Развитию (USAID).

Взгляды, изложенные в исследовании «Восприятие гражданами информационных технологий как инструмента на выборах в перспективе введения Интернет-голосования» принадлежат автору и не обязательно отражают позицию донора.

Резюме	5
Введение	7
I. Восприятие гражданами и доверие граждан к использованию информационных технологий и голосования через интернет. Международный опыт	9
1.1. Понятия, ассоциирующиеся с голосованием через интернет	9
1.2. Голосование по интернету – вызовы, связанные с доверием и безопасностью	10
1.3. Доступ, восприятие гражданами и доверие граждан к использованию интернета и информационных технологий. Сравнительный анализ опыта стран Европейского Союза	12
1.4. Нормативно-правовые, операционные и технические стандарты электронного голосования в Европейском Союзе	14
1.5. Извлеченные уроки и лучшие практики принятия голосования по интернету гражданами. Сравнительный анализ	16
1.5.1. Эстония	16
1.5.2. Франция	18
1.5.3. Швейцария – кантон Женева	20
1.5.4. Канада – опыт голосования через интернет на муниципальном уровне	21
1.5.5. Норвегия	22
1.5.6. Голландия	24
II. Ситуация в Республике Молдова – комплексный взгляд на нормативно-правовую базу, доступные платформы и инструменты, используемые в рамках информационно-коммуникационных технологий (ИКТ)	26
2.1. Избирательная система в Республике Молдова: нормативно-правовая база, учреждения и роли	26
2.1.1. Администрирование выборов	27
2.1.2. Нормативно-правовая база	29
2.2. Выборы в Республике Молдова и использование инструментов ИКТ	35
2.3. Демографическая ситуация и присутствие на голосовании	35
2.4. Доступ к технологиям и использование Интернета в Республике Молдова	38
2.5. Электронное правительство: инструменты и законодательные акты, относящиеся к Интернет-голосованию	39
2.5.1. Инструменты аутентификации и подписания, доступные гражданам	39
2.5.2. Правительственные платформы, доступные государственным учреждениям	41
2.6. Восприятие и ассимиляция государственных электронных услуг гражданами	42
2.6.1. Восприятие, ассимиляция и поддержка со стороны населения e-Преобразования Правления в Республике Молдова. Сравнительные данные за период 2012–2016 гг.	42

2.6.2. <i>Уровень поддержки и доверия к качеству и надежности предоставления государственных услуг в режиме онлайн. Сравнительные данные за период 2012–2016 гг.</i>	43
III. Потенциал использования интернет-голосования гражданами Республики Молдова – результаты исследования	45
3.1. Восприятие гражданами использования инструментов ИКТ и внедрение Интернет-голосования в Республике Молдова	45
3.1.1. <i>Умения и навыки в сфере ИКТ и уровень цифровой подготовки населения</i>	46
3.1.2. <i>Доверие граждан к Интернет-голосованию и навыки использования системы Интернет-голосования</i>	48
3.1.3. <i>Преимущества и риски, сопряженные с Интернет-голосованием, с точки зрения граждан</i>	52
3.2. Политическая поддержка введения Интернет-голосования в Республике Молдова	54
3.3. Институциональная поддержка внедрения Интернет-голосования	57
Выводы	59
Рекомендации по внедрению интернет-голосования	62
Список сокращений	66
Приложения	67
Приложение I. Количество граждан, находящихся за пределами Республики Молдова, в зависимости от страны проживания	67
Приложение II. Список интервью, проведенных в рамках исследования	68
Статистические приложения	69

Резюме

Это исследование было разработано в целях изучения восприятия гражданами и отношения граждан Республики Молдова к использованию инструментов информационных технологий с точки зрения голосования через интернет. Исследование содержит три главы и список рекомендаций в отношении социального измерения введения голосования через интернет.

Первая глава включает анализ международного опыта в том, что касается использования технологий гражданами, доступа к интернету, доверия граждан к использованию этих инструментов. Имеющиеся данные показывают, что граждане Европейского Союза являются активными пользователями интернета, 87% хозяйств подключены к сети Интернет. Хотя они пользуются услугами электронной коммерции, интернет-банкинга и социальными сетями, все же 43% населения стран-членов ЕС располагают ресурсами цифровых технологий в недостаточном объеме. Со всем тем, многие европейские страны внедрили голосование через интернет, одни из них его поддержали, а другие, напротив, являются противниками удаленного голосования. Среди стран, которые используют голосование через интернет, и анализ которых мы провели в этом исследовании, фигурируют Эстония, Швейцария и Канада. На противоположном полюсе находятся Голландия, Франция и Норвегия, отказавшиеся от использования голосования через интернет. Заключение, сделанные в результате исследования, показывают, что успешный опыт стран, внедривших голосование в режиме онлайн, обусловлен действием ряда факторов, среди которых фигурируют такие, как высокий уровень доверия к государственным учреждениям и демократическим процессам. Также, принципы прозрачности и безопасности лежали в основе введения голосования через интернет, эта система голосования внедрялась постепенно, путем организации и внедрения ряда пилотных проектов. В случае стран, которые отказались от голосования через интернет, причины не всегда были связаны с препятствиями скорее организационного, нежели технического порядка, в этих странах наблюдался пониженный уровень прозрачности, примечательный отсутствием каких-либо партисипативных обсуждений или дискуссий в процессе принятия решений.

Во второй главе приводится анализ нормативно-правовой базы в избирательной сфере и в области ИКТ, содержащий сведения об имеющихся доступных информационных платформах и технологических инструментах, которые могут быть применены в рамках голосования через интернет. Также, на основе данных, полученных при проведении опросов на национальном уровне, посвященных ассимиляции электронных госуслуг, было проанализировано восприятие гражданами электронных услуг такого рода и их отношение к этим услугам. Основными заключениями по этому разделу являются следующие:

- 1) в Молдове обеспечен высокий уровень доступа к сети Интернет;
- 2) с технической точки зрения мы располагаем технологической инфраструктурой, которая могла бы обеспечить составляющие компоненты, необходимые для голосования через интернет, такие как аутентификация пользователя в системе, подтверждение выраженного голоса подписью, изменение данных в режиме реального времени;
- 3) обладание электронной подписью является преимуществом;
- 4) положительное восприятие гражданами введения инновационных технологий и использования электронных услуг, что может оказывать положительное влияние при принятии решения об использовании голосования через интернет.

Глава три отражает заключения, выведенные на основе онлайн-опроса и интервью, проведенных с представителями политических партий и государственных учреждений. В результате исследования были сделаны следующие основные заключения:

- 1) Граждане Республики Молдова склонны доверять коммуникациям через интернет;
- 2) Они воспринимают голосование через интернет как полезный инструмент, но в то же время осознают сопряженные с ним риски технологического и организационного характера;
- 3) Уровень доверия населения к государственным учреждениям и избирательным процессам является недостаточным для введения голосования через интернет;
- 4) На политическом уровне продолжает наблюдаться определенный уровень скептицизма в связи с введением голосования через интернет, а политики не считают возможным его внедрение в течение ближайших 4–5 лет;
- 5) Существуют предпосылки технологического и организационного порядка, позволяющие введение или, по крайней мере, организацию и реализацию пилотных проектов голосования через интернет в Республике Молдова.

Введение

В отличие от традиционных процедур реализации права голоса, таких как использование бумажных носителей или голосование по почте, то есть способов, которые испытывались и использовались при проведении множества туров выборов, голосование через интернет является способом относительно новым.

Имеющиеся исследования выявили социальное измерение голосования через интернет сквозь призму демографической ситуации в Республике Молдова, доступа хозяйств к информационным технологиям и интернету, а также мнение граждан из диаспоры, являющихся основными бенефициарами этого способа голосования¹.

В то же время, ассимиляция голосования через интернет в очень сильной степени зависит от социального фактора, от манеры, в которой введение этого способа голосования будет преподнесено общественности. При проведении обсуждений касательно пуска в применение голосования через интернет преобладают обычно голоса законодателей, политиков и различных экспертов информационных технологий. В то же время, зачастую мнения самих избирателей остаются в тени, им не придается важного значения, или даже они и вовсе не учитываются.

В рамках этого исследования мы сосредоточили усилия на измерении уровня востребованности голосования через интернет, анализе отношения и уровня доверия граждан Республики Молдова к инструментам информационных технологий с точки зрения голосования через интернет, изыскать ответы на следующие вопросы: какие предпосылки, отношение и условия являются необходимыми с точки зрения избирателей для успешного внедрения системы голосования через интернет в Республике Молдова?

Основной целью этого исследования является измерение степени использования инструментов информационных технологий гражданами Республики Молдова и оценка их знаний, отношения, уровня доверия и мнений в отношении перспективы введения голосования через интернет.

Специфические задачи:

- Идентификация международного опыта в области введения и использования голосования через интернет;
- Анализ нормативно-правовой базы в области ИКТ и в избирательной сфере, а также рассмотрение инструментов ИКТ, существующих в Республике Молдова, и потенциала для их применения в целях внедрения голосования через Интернет;
- Идентификация возможностей, ассоциирующихся с голосованием через интернет в Республике Молдова, а также потенциальных задач, требующих решения, в видении граждан, а также лиц, действующих в сфере политики и в институциональной сфере;
- Формулирование рекомендаций по улучшению подготовки граждан к электронному голосованию.

Для достижения цели исследования и решения вышеизложенных задач были проанализированы следующие аспекты:

- Нормативно-правовая база в области информационных технологий и в избирательной сфере;

¹ Udris, J., Groza, I. (2016). Исследования о целесообразности об интернет-голосования для Центральной избирательной комиссии Республики Молдова, Кишинэу.

- Инструменты ИКТ, доступные в Республике Молдова, и потенциал их использования для внедрения голосования через Интернет;
- Факторы, которые могли бы оказать влияние на решение граждан использовать или не использовать возможность голосования через интернет (наличие в распоряжении, доступ к технологиям и к интернету, уровень электронной грамотности, уровень доверия и т. д.);

Исследование было разработано в соответствии с утвержденным планом, включавшим следующие компоненты:

- Ряд интервью с представителями Центральной избирательной комиссии, министерств, правительственных агентств, политических партий и с другими заинтересованными действующими лицами (Приложение 1). Гид по интервью содержал 15 вопросов, направленных на идентификацию позиции этих субъектов по отношению к внедрению электронного голосования в Республике Молдова, при условии, что каждый из них играет роль или мог бы играть роль в этом процессе, и мог бы оказывать влияние на успешность или неуспешность внедрения голосования через интернет в Республике Молдова.
- Онлайн-анкета, заполненная разнородной по составу группой граждан с правом голоса, пребывающих в стране и за рубежом, примененный для выборки в 200 человек. Перед первичным сбором данных инструмент был предварительно протестирован для лучшего понимания и ясности вопросов. опрос был распространен в онлайн-версии и опубликован с применением различных средств продвижения онлайн. Анкета содержала 20 вопросов, сгруппированных в несколько разделов: 1. Социально-демографические данные; 2. Вопросы, связанные с участием в голосовании; 3. Вопросы, касающиеся доступа к интернету и уровня электронной грамотности, т. е. умений и навыков в области владения информационными технологиями; 4. Вопросы об электронных услугах и непосредственно о голосовании через Интернет.
- Анализ различных способов пуска в применение голосования через Интернет в других странах.
- Анализ нормативно-правовой, технической и социальной базы в Республике Молдова, на основе имеющихся документов, отчетов и статистических данных.

I. Восприятие гражданами и доверие граждан к использованию информационных технологий и голосования через интернет. Международный опыт

Цель этой главы заключается во введении теоретических понятий, которые будут использоваться в рамках этого исследования, такие как: электронное голосование и голосование через интернет, понятие доверия в контексте использования голосования через интернет. Также будет проанализирован опыт различных стран в таких его аспектах, как доступ к технологиям, использование интернета, введение и использования голосования через интернет.

1.1. Понятия, ассоциирующиеся с голосованием через интернет

Информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) используются почти во всех избирательных процессах, начиная с регистрации избирателей, подсчета голосов и т. д. Информационные технологии используются как в контролируемых средах, таких, как избирательные участки, так и в неконтролируемых, удаленно, как, например, при голосовании с использованием домашнего компьютера или смартфона. С технической точки зрения, большинство систем голосования вписывается в один из следующих четырех типов:

- Электронные машины для голосования, функционирующие с использованием бумаги – избирательный бюллетень с опциями для выбора пользователем выпускается электронным устройством для голосования. Избиратель выбирает желаемую опцию, а машина для голосования распечатывает избирательный бюллетень, на котором отмечено поле, выбранное пользователем.
- Электронные машины для голосования с непосредственной регистрацией – электронные системы с периферийным оборудованием, в которых голоса собираются с использованием клавиатуры, сенсорного экрана, мыши, стилуса или другого электронного устройства, позволяющего пользователю зарегистрировать голос с использованием электронных средств.
- Системы оптического распознавания – устройства, осуществляющие сканирование специальных избирательных бюллетеней и идентифицирующие выборную опцию избирателей.
- Системы голосования через интернет – голоса передаются посредством использования сети интернет на сервер для подсчета голосов. Голоса могут быть выражены с использованием публичных компьютеров, кабин для голосования, или чаще – с использованием любого компьютера с подключением к сети интернет, доступного избирателю².

Это исследование направлено на изучение введения голосования через интернет в Республике Молдова сквозь призму социальных требований, отношения граждан к использованию инструментов ТИК, а также и уровня доверия к ним. Сосредоточенность исследования на

2 Классификация подготовлена автором на основе следующих источников:

1) ACE Electoral Knowledge Network. E-voting. Aceproject.org

<https://aceproject.org/ace-en/focus/e-voting/types-of-e-voting> (Доступ осуществлен 30.05.2018).

2) Wolf, Peter. (2011) Introducing Electronic Voting: Essential Considerations. International Institute for Democracy and Electoral Assistance.

<http://www.eods.eu/library/IDEA.Introducing-Electronic-Voting-Essential-Considerations.pdf> (Доступ осуществлен 18.05.2018).

анализе одного-единственного способа электронного голосования, а именно голосования через интернет, обусловлена тем фактом, что именно он представляет собой способ, который планируется к пилотным испытаниям в Республике Молдова, согласно Стратегическому Плану Центральной Избирательной Комиссии на 2016–2019 гг. Также, авторы исследования, посвященного анализу технической осуществимости голосования через интернет³, не смогут использовать другие способы электронного голосования, такие как способы с применением электронных машин для голосования или сканирование избирательных бюллетеней, голосование через интернет является единственным способом, позволяющим осуществление удаленного голосования. В последующем, в рамках этого исследования, посредством использования термина «электронный голос» мы будем ссылаться строго на голосование с использованием сети интернет.

1.2. Голосование по интернету – вызовы, связанные с доверием и безопасностью

Введение новых технологий в области демократии развернулись широкие дискуссии, связанные с доверием и безопасностью. В рамках этого исследования понятие доверия часто упоминается лицами, с которыми были проведены интервью, в качестве фактора, который может оказывать влияние на восприятие людьми и отношение людей, а также и на принятие решения использовать или не использовать такой инструмент для голосования. Поскольку понятие доверия относится к сложным, необходимо объяснение этого термина, чтобы можно было в дальнейшем проанализировать аспекты, связанные с доверием граждан Республики Молдова к информационным технологиями и голосованию по интернету (Глава III).

Доверие граждан к голосованию по интернету, как способу выражения воли избирателя, включает два различных уровня: доверие к выборам как к демократическому процессу и доверие к электронному голосованию как инструменту, основанному на использовании информационных технологий. С одной стороны, доверие к процессу выборов связано с убеждениями относительно того, насколько выборы гарантируют качество демократического режима (приход к власти правительства, способного защитить права граждан, выполнить задачи по развитию, осуществлять рачительное управление средствами из государственных фондов и т. д.). Принятие участия в политической деятельности, одним из видов которой является голосование, требует веры в то, что эти ожидания будут реализованы.⁴

С другой стороны, доверие к электронному голосованию относится к ожиданиям и восприятиям более ограниченным, и направлено на нормативно-правовой способ организации и проведения процедуры голосования, и в той мере, в которой результаты голосования в точности представляют предпочтения граждан. Со всем тем, доверие к выборам как к демократическому процессу может представлять собой одно из предварительных условий, формирующих доверие к электронному голосованию, включая мотивацию граждан к голосованию и их предрасположенность к избирательным уполномоченным органам и к технологиям, которые они используют.

3 Udris, J., Groza, I. (2016). Исследования о целесообразности об интернет-голосования для Центральной избирательной комиссии Республики Молдова, Кишинэу.

4 Moisés, J. (2006). Á. Citizens' distrust in democratic institutions. *International Review of Sociology*. 16(3), 593–616.

В то же время, онлайн-безопасность является одним из аспектов, вызывающим появление ряда вопросов в том, что касается технической надежности электронных систем голосования и доверия к ним граждан. Системы голосования по интернету вызывают появление многих задач, требующих решения, в связи с безопасностью голосования, самые важные из них ассоциируются с факторами уязвимости персональных компьютеров пользователей, и с рисками, ассоциирующимися со средой сети Интернет. Персональные компьютеры, которые избиратели могли бы использовать для голосования, могут находиться у них дома, в коммерческих или государственных учреждениях, но такой подход делает практически невозможным обеспечение гарантий того, что все компьютеры надежно защищены и не содержат вредоносного программного обеспечения или вирусов. Имеются также и проблемы инфраструктуры, на базе которой функционирует сеть Интернет, которые делают голосование подверженным воздействию хакерских атак или последствиям падения системы. Наряду с проблемами, связанными с персональными компьютерами и сетью Интернет, имеются также и риски, ассоциирующиеся с поставщиками систем голосования, они представляют собой потенциальную опасность проведения атак изнутри. В то же время, закрытый характер программного решения для голосования создает сложности в том, что касается развития определенных надлежащих стандартов, испытаний и сертификаций для таких систем.⁵ В таблице ниже в кратком изложении представлены технологические риски, связанные с голосованием по интернету.

Риск	Последствие	Вероятность	Меры предотвращения
Атаки на уровне дисковой операционной системы (Dos) ⁶	Ущемление права на голосование	Высокая ⁷	Не существует простых мер противодействия
Шпионские программы типа «троян» для изменения голосов или для слежения за голосами	Кража голоса, утрата конфиденциальности голосования	Имеются инструменты для этих целей, доступные в широком диапазоне	Выявление является затруднительным. Персональные компьютеры могут быть защищены, но обеспечение соответствия является затруднительным, особенно для публичных компьютеров.
Покупка автоматизированных голосов	Дискредитация выборов	Вероятность очень высокая, с момента, когда появились организации, практикующие подобное.	Не существует. Могут существовать организации, действующие вне юрисдикции страны.

5 Lauer, Thomas W. (2004) The Risk of E-Voting. The Electronic Journal of E-Government (EJEG) 2, no. 3: 177–86.

6 Атака на уровне DoS может быть определена как атака, направленная на ограничение доступности для использования компьютера или компьютерной сети, таким образом, что они не могут более использоваться для надлежащего предоставления услуг, для которых они были созданы.

7 Этот случай произошел во время проведения выборов в Канаде.

Риск	Последствие	Вероятность	Меры предотвращения
Атака, предпринятая на систему голосования изнутри	Дискредитация выборов	Такие атаки распространены в рамках коммерческих систем	Разделение сфер ответственности, надлежащее документирование, контроль за материальными ценностями, независимый аудит.
Вирус, специфический для систем голосования по интернету	Кража голоса, утрата конфиденциальности голосования, дискредитация выборов	Неизвестно	Крайне затруднительны для применения, поскольку подобный вирус может быть неизвестным на момент выявления
Спуфинг ⁸	Кража голоса	Легко осуществимо	Может быть запущен отовсюду. Злоупотребление может быть предотвращено посредством использования PIN-кода.

Источник: Thomas W. Lauer, *The Risk of e-Voting*, School of Business Administration, Oakland University, Rochester, USA

1.3. Доступ, восприятие гражданами и доверие граждан к использованию интернета и информационных технологий. Сравнительный анализ опыта стран Европейского Союза

Информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) стали намного более доступными для широких слоев населения, как в том, что касается доступа, так и в плане стоимости услуг. К 2017 году доля хозяйств из ЕС-28 с доступом к интернету возросла до 87%, что приблизительно на 32 процентных пункта больше, чем в 2007 г.⁹ Статистические данные Евростат¹⁰ показывают, что в 2017 году 84% из граждан ЕС-28, в возрастном диапазоне от 16 до 74 лет, пользовались Интернетом. Пропорция населения ЕС-28, никогда не пользовавшихся интернетом, составила 13% в 2017 году, эта доля снизилась примерно на треть по сравнению с уровнем, зарегистрированным в 2007 году, когда этот показатель составлял 37%. Отсутствие необходимости, недостаточная электронная грамотность и препятствия, связанные со стоимостью услуг, продолжают оставаться самыми распространенными причинами отсутствия доступа к интернету по месту проживания.

Интернет используется для широкого ряда различных видов деятельности, таких как потребление информации с видео-содержанием онлайн (просмотр видеоклипов, просмотр музыкальных

⁸ В контексте сетевой безопасности, спуфинг-атака – это ситуация, в которой один человек или программа успешно маскируется под другого человека или другую программу путем фальсификации данных, в целях получения незаконных преимуществ. Спуфинг-атака осуществляется, когда одна из сторон-участников коммуникации вводится в заблуждение в процессе установления безопасного соединения с сайтом, находящимся под контролем злоумышленника.

⁹ Digital Economy and Society Statistics – Households and Individuals. Statistics Explained (2018, март). Доступ осуществлен 15 июля 2018 г.
http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Digital_economy_and_society_statistics_-_households_and_individuals

¹⁰ Ibid.

видеозаписей, игры и т. д.), а также для покупок онлайн и доступа к банковским услугам онлайн. Процент пользователей сети интернет, вовлеченных в различные виды деятельности онлайн, такие как чтение новостей онлайн (72%), осуществление аудио и видео коммуникаций (46%), использование социальных сетей (65%), покупки онлайн (68%), онлайн банкинг (61%) слегка увеличился в последние годы.

Хотя различия в привычном использовании интернета снизились в 2017 году, в некоторых странах-членах ЕС свыше трети населения не бывают регулярно в режиме онлайн.¹¹ Этот феномен обусловлен цифровой отстраненностью в том, что касается доступа к технологиям, и недостаточной компьютерной грамотностью, которые регистрируются для различных групп населения. Отчеты Европейского Парламента¹² показывают, что значительная часть избирателей из Европейского Союза все еще не обладают достаточными навыками владения цифровыми технологиями, а уровень их доверия к сети Интернет снижен.

Отсутствие базовых умений и навыков в сфере использования цифровых технологий может оказывать влияние на качество и безопасность использования цифровых услуг, поэтому эти умения и навыки представляют собой аспект, который должен рассматриваться и анализироваться параллельно с аспектом доступа к использованию технологий. Согласно данным 2017 года¹³, 43% населения ЕС имели недостаточно высокий уровень электронной грамотности. Индекс цифровых компетенций, показатель, основанный на Общих условиях цифровых компетенций для граждан¹⁴, показывает, что 17% населения ЕС не имели в 2017 году цифровых компетенций, в качестве основной причины респонденты указывали тот факт, что они не пользовались интернетом или делали это очень редко.

В процентном отношении цифровыми компетенциями на базовом уровне владеет большее количество мужчин, чем женщин: 60% и, соответственно, 55%. Кроме того, всего только около 31% лиц с пониженными уровнями образования или без образования имеют менее развитые основные навыки и умения в области использования цифровых технологий. Также, этот показатель является еще более сниженным в существенной степени среди проживающих в сельских регионах (49%), особенно среди людей относительно более старшего возраста. Доля лиц, владеющих основными умениями и навыками в сфере информационных технологий, варьируется от 29% в Болгарии и Румынии до 85% в Люксембурге и 79% в Нидерландах.

Наряду с доступом к интернету и умениями и навыками пользователя в цифровой сфере, на его опыт в использовании информационных технологий оказывает влияние восприятие существующих цифровых технологий и уровень доверия к ним. Данные Евробарометра на ноябрь 2017 года показывают, что, в то время как доверие европейцев к традиционным средствам массовой информации представляется возросшим, недоверие к Интернету и социальным сетям онлайн растет. Чуть более трети европейцев, то есть 34%, считают, что «скорее доверяют» интернету, в то время как показатель уровня недоверия достигает 51%. Идентичная тенденция прослеживается и в отношении к социальным сетям онлайн: два из десяти европейцев «склонны испытывать доверие», то есть 20%, в то время как 62% социальным сетям онлайн не доверяют. Все же, степень доверия к интернету варьируется между странами-членами ЕС. Начиная с осени

11 Европейская Комиссия (2018). Human Capital Digital Inclusion and Skills. Raport.

http://ec.europa.eu/information_society/newsroom/image/document/2018-20/2_desi_report_humancapital_B5DC055D-DD1E-51CD-229138BE55F9AE8A_52247.pdf

12 Trechsel A. H. Kucherenko V. (2016, май). Potential and Challenges of E-Voting in the European Union. [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2016/556948/IPOL_STU\(2016\)556948_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2016/556948/IPOL_STU(2016)556948_EN.pdf)

13 Европейская Комиссия (2018). Human Capital Digital Inclusion and Skills. Отчет.

http://ec.europa.eu/information_society/newsroom/image/document/2018-20/2_desi_report_humancapital_B5DC055D-DD1E-51CD-229138BE55F9AE8A_52247.pdf

14 Digital Competence Framework <https://ec.europa.eu/jrc/en/digcomp>

2016 года уровень доверия к интернету снизился в 16 странах-членах ЕС, с падением более чем на 10 процентных пунктов в Нидерландах (31%, –13 процентных пунктов), Швеции (17%, –12 пунктов) и Финляндии (33%, 11 пунктов). Со всем тем, в девяти странах доверие к интернету возросло, в особенности в Венгрии (49%, +10) и в Хорватии (42%, +7).¹⁵

По данным исследования 2016 г.¹⁶, разработанного на основе ответов десяти тысяч респондентов из Великобритании и Соединенных Штатов, было выявлено, что уровень доверия к безопасности интернета является низким. Приблизительно две трети из респондентов озабочены кражами онлайн персональных данных и финансовой информации и не верят, что усилия компаний, предпринятые в этом направлении, могут уменьшить их опасения. Всего 42% респондентов считают, что экономические агенты прилагают достаточно усилий для защиты персональных данных. Около 60% респондентов указали, что на сегодняшний день они озабочены проблемами онлайн-безопасности более, чем когда-либо. Согласно данным другого исследования¹⁷, основными мотивами недоверия к интернету являются следующие: сеть интернет не является надежной и защищенной, не вызывает доверия, контролируется корпорациями или правительством и не обеспечивает возможности в полной мере приватной коммуникации.

В заключение, данные показывают, что, хотя в последние десятилетия информационные технологии стали более доступными, цифровая отстраненность все еще находится на повышенном уровне в том, что касается умений и навыков в сфере информационных технологий и в плане доступа к сети Интернет. В 2017 году чуть менее 50% населения Европейского Союза владело основными умениями и навыками в сфере использования информационных технологий, в то время как 43% владели этими умениями и навыками в недостаточной степени. Этот факт указывает на быстрое развитие доступных технологий, но, в то же время более медленное развитие цифровых компетенций населения, что может повлиять на качество и надежность использования электронных услуг и на увеличение риска исключения некоторых категорий граждан от приобщения к цифровой среде. В том, что касается отношения пользователей к применению инструментов ИКТ и интернета, продолжает преобладать уровень недоверия, при котором немногим менее 50% населения ЕС склонны не доверять коммуникациям через сеть интернет и через социальные сети. Все же, на фоне этих тенденций процент пользователей интернета, присутствующих в социальных сетях, совершающих покупки онлайн или пользующихся услугами интернет-банкинга в последние несколько лет немного увеличилось.

1.4. Нормативно-правовые, операционные и технические стандарты электронного голосования в Европейском Союзе

Введение и принятие голосования по интернету зависит от способности обеспечения соблюдения, защиты и продвижения принципов демократических выборов.

В 2004 году Кабинет министров Совета Европы утвердил Рекомендацию по правовым, операционным и техническим стандартам электронного голосования. Первоначальная рекомендация была применена странами-членами Совета Европы и за его пределами. В 2017 году Кабинет министров принял новую рекомендацию по стандартам электронного голосования, заместившую собой рекомендацию от 2004 года. В то же время, на сегодняшний день эта

15 Европейская Комиссия (2017). Standard Eurobarometer 88 Autumn. Media use in the European Union.

16 NCC Group (2016). Trust in the Internet Survey. <https://www.nccgroup.trust/uk/about-us/resources/trust-in-the-new-internet-survey-2016-discussion-paper/> [Доступ осуществлен в июне 2018 г.].

17 Centre for International Governance Innovation. (2017). Global internet security and Trust Survey [Презентация PowerPoint] <https://www.cigionline.org/internet-survey-2017> [Доступ осуществлен в июне 2018 г.].

рекомендация представляет собой единственный международный стандарт по электронному голосованию.¹⁸

Эта рекомендация была разработана для обеспечения того, что электронное голосование совместимо с принципами демократических выборов, и в настоящее время представляет собой единственный существующий стандарт по электронному голосованию. Документ¹⁹ регулирует гармонизацию применения принципов демократических выборов и референдумов с использованием электронного голосования, в целях повышения доверия пользователей к процессу голосования и к схемам электронного голосования в их странах.

Стандарты электронного голосования, принятые Советом Европы, регулирует, в первую очередь, соблюдение принципов демократических выборов, таких как всеобщее избирательное право, равное избирательное право, свободное избирательное право и тайное избирательное право.

I. Всеобщее избирательное право – избирательный интерфейс электронной системы голосования должен быть легким для понимания и использования всеми избирателями, в то же время он должен позволять лицам с ограниченными возможностями и лицам со специальными нуждами голосовать независимо. Представление опций голосования в системе, используемой избирателем, должно быть адаптировано для всех избирателей, в том числе и для тех, кто не обладает специализированными знаниями в области информатики. В документе отмечается, что избиратели должны быть вовлечены в процесс проектирования систем электронного голосования, в особенности для выявления затруднений и облегчения испытаний функционирования на каждом из основных этапов процесса разработки. Продукты и услуги ИТ должны быть функциональными, и отражать потребности общественности, без ненужного и бесполезного усложнения. Такие требования могут выполнены посредством применения совместного подхода и сотрудничества, с привлечением рабочей группы по разработке и репрезентативной группы пользователей.

II. Равное избирательное право – все официальные сведения о голосовании должны представляться равноправно, по всем каналам голосования. В случае, если используются как электронные, так и неэлектронные способы голосования, в рамках одного и того же голосования, должен существовать надежный и жизнеспособный способ агрегирования всех голосов и подсчета результатов. Должна быть обеспечена уникальная идентификация избирателей, с применением метода, позволяющего осуществлять ясное и надежное различие лица. В системе электронного голосования доступ должен предоставляться пользователю только после его аутентификации как лица, имеющего право голоса. Особенно важно, чтобы пользователи были информированы о своих возможностях голосовать, в том числе отправлять несколько голосов путем электронного голосования или голосовать последовательно с использованием различных способов голосования, в случае, если разрешено множественное голосование²⁰.

III. Свободное избирательное право – на намерение избирателя голосовать не должно оказываться влияния посредством системы голосования или другим неоправданным способом. Система электронного голосования будет предоставлять избирателю один аутентичный бюллетень и аутентичные сведения. Избиратель должен быть информирован о способах

¹⁸ Согласно данным, приведенным на сайте Совета Европы <https://www.coe.int/en/web/electoral-assistance/-/council-of-europe-adopts-new-recommendation-on-standards-for-e-voting>

¹⁹ Recommendation CM/Rec(2017)5 of the Committee of Ministers to member States on standards for e-voting (Adopted by the Committee of Ministers on 14 June 2017 at the 1289th meeting of the Ministers' Deputies).

²⁰ Опция множественного голосования (несколько электронных голосов, или несколько голосов, отданных с использованием различных каналов голосования) может быть введена в случае электронного голосования, в качестве контрмеры в ответ на ограничение пользователей, которая остается возможной, когда голосование проводится за пределами контролируемой среды (при удаленном голосовании). В Эстонии, например, множественное голосование предполагает, что избиратель может голосовать множество раз, при этом учитывается только последний голос.

проверки факта установления соединения с официальным сервером, и того, что был использован аутентичный избирательный бюллетень. Избирателю должна быть предоставлена возможность проверки того, что его намерение представлено в точности, а запечатанный голос был помещен в электронную избирательную урну, не будучи подвергнутым изменениям.

IV. Право на тайну голосования – электронное голосование организовано таким образом, чтобы тайна голосования соблюдалась на всех этапах процедуры голосования. Системой электронного голосования обрабатываются и хранятся, в течение необходимого периода времени, только персональные данные, необходимые для проведения электронных выборов. Процесс электронного голосования, в особенности этап подсчета голосов, должен быть организован таким образом, чтобы было невозможно восстановление какой-либо связи между вскрытым голосом и избирателем. Голоса являются и остаются анонимными.

1.5. Извлеченные уроки и лучшие практики принятия голосования по интернету гражданами. Сравнительный анализ

На основе сведений, изложенных в разделах выше, можем сделать заключение, что на фоне расширения доступа к интернету в различных странах, одновременно регистрируется тенденция к росту недоверия к его использованию, а также неравномерное развитие в том, что касается умений и навыков граждан в использовании информационных технологий. Со всем тем, некоторым странам удалось ввести и успешно использовать голосование по интернету, в то время как другие страны от него отказались. В последующем мы проанализируем комплексную картину внедрения голосования по интернету в Эстонии, Швейцарии, Франции, Голландии, Канаде и Норвегии.

1.5.1. Эстония

В 2005 году Эстония стала первой страной в мире, которая организовала местные выборы на национальном уровне, где люди могли голосовать по интернету. За этой мировой премьерой последовало успешное внедрение электронного голосования для выборов всех уровней: местных, национальных и европейских. К настоящему времени Эстония организовала новый тур голосования с использованием голосования с использованием интернет-сети. Организация процесса голосования по интернету проводилась в пять этапов: тестирование, конфигурирование системы, голосование, подсчет голосов и уничтожение данных²¹.

В начале 2000-х годов менее трети эстонцев пользовались интернетом, Эстония характеризовалась как страна с относительно малым количеством пользователей интернета, ограниченным доступом к компьютерам и большим количеством общественных мест с доступом к интернету²². Сниженное количество пользователей интернета и средства идентификации на бумажных носителях создавали препятствия развитию банковской индустрии и индустрии телекоммуникаций, так что правительство, совместно с банковским сектором и сектором телекоммуникаций организовало запуск ряда проектов, направленных на распространение и популяризацию использования интернета среди населения.²³ В настоящее время Эстония находится на 10 месте среди стран Европейского Союза в том, что касается измерения

21 OSCE/ODIHR (2015). Estonia Parliamentary Elections. 1 March 2015. Final Report (Отчет).

<https://www.osce.org/odihr/elections/estonia/160131?download=true>

22 Kalkun, M. and T. Kalvet (2002). Digitaalne lõhe Eestis ja selle ületamise võimalused. Praxis.

23 Solvak M., Vassil K (2016) E-voting in Estonia: Technological Diffusion and Other Developments Over Ten Years (2005–2015).

человеческого капитала (людских ресурсов), а количество пользователей интернета, как и процент лиц, имеющих базовые умения и навыки в сфере электронных коммуникаций, остается на уровне выше среднего по ЕС-28, и составляет 86% и, соответственно, 60% в 2017 году. По сравнению со средним показателем по ЕС, эстонцы являются очень активными пользователями интернет-услуг. Они не только проявляют очень высокий уровень доверия к услуге интернет-банкинга (90%), что на пунктов выше среднего показателя по ЕС, но и являются активными потребителями различных онлайн-услуг, включая новости, видео-контент, музыкальные записи и игры.²⁴

В том, что касается электронного голосования, доля избирателей в ходе первых электронных выборов была очень мала, всего менее 2% голосов были выражены онлайн. То есть, на каждые 50 голосов один был отдан через интернет. Со всем тем, это количество возрастало, в среднем, на 4,3 процентных пункта на каждых последующих выборах, и достигло рекордного уровня в 2014 году, когда каждый третий голос был выражен онлайн.

Рост уровня использования электронного голосования потребовал достаточно большого количества времени до того, как он распространился до степени массового использования. Эти заключения могут также быть подтверждены и данными, приведенными в таблице ниже, где можно наблюдать, что по прошествии лет количество голосов, выраженных через интернет, возрастает. Также статистические данные показывают, что первоначально большинство избирателей, выбравших для использования вариант голосования по интернету, относились к возрастным категориям от 18 до 24 лет и от 25 до 34 лет. Впоследствии, в ходе последних голосований на выборах возрастные категории избирателей, голосовавших по интернету, уравнились²⁵.

	Местные выборы 2005	Парламентские выборы 2011	Местные выборы 2017
Граждане с правом голоса	1 059 292	913 346	1 100 647
Присутствие на голосовании	502 504	580 264	586 519
Голоса по интернету	9 317	140 846	186 034
Голоса по интернету, % от всех отданных голосов	2	24	32
Голоса по интернету, аннулированные	30	82	163
Голоса по интернету, множественные ²⁶	364	4 384	4 527

Источник: разработано автором на основе данных Эстонского Национального Избирательного Комитета, <https://www.valimised.ee/en/archive/statistics-about-internet-voting-estonia> (доступ осуществлен 2 июня 2018 г.)

В этом контексте, одним из факторов, способствующих распространению голосования через интернет в Эстонии, была высокая степень доверия к правительственной среде, в которой было внедрено в применение электронное голосование. В отчете ОБСЕ/БДИПЧ²⁷ о парламентских выборах 2015 года в Эстонии отмечается высокая степень к технической надежности и безопасности голосования по интернету. Хотя пользователи и осознавали потенциальную уязвимость системы, существовала убежденность, что преимущества превосходят риски.

24 European Commission (2018) Digital Economy and Society Index Country Report Estonia.

25 <https://www.valimised.ee/en>

26 В Эстонии разрешено множественное голосование, что означает, что избиратель имеет возможность голосовать столько раз, сколько он хочет, при этом учитывается только последний голос.

27 OSCE/ODIHR (2015). Estonia Parliamentary Elections. 1 March 2015. Final Report (Отчет). <https://www.osce.org/odihr/elections/estonia/160131?download=true>

Вторым фактором была уверенность в защищенных методах аутентификации онлайн. Идентификационная карта использовалась в качестве документа первичной идентификации начиная с 2002 года, и в обязательном порядке выпускалась для каждого гражданина. Вовлечение частных банков сыграло существенную роль в том, что касается успеха идентификационной карты, как в плане признания со стороны общества, так и в плане ее эффективного распространения. В частности, когда люди отдали себе отчет в том, что банки предпочитают цифровую идентификацию для идентификации личности по причине того, что она является более надежной и более удобной, это стало реальной мотивацией для замещения традиционных методов идентификации современными цифровыми методами.²⁸

Эстонская система электронного голосования была разработана на основе того принципа, что все компоненты системы должны быть прозрачными в целях проведения аудита: процедуры в полном объеме документируются, критически важные процедуры регистрируются, ведется их аудит, наблюдение за ними и делается видеозапись (с 2013 года эти видеозаписи также и публикуются на портале YouTube). На большинстве выборов в Эстонии центральный избирательный орган разрешил всем избирателям протестировать систему электронного голосования до начала периода голосования, в целях поощрения людей ознакомиться ближе с тем, как функционирует система. Также такое предварительное тестирование позволило выявить проблемы и затруднения, с которыми могли бы столкнуться пользователи, до периода реального голосования.

Опыт Эстонии доказывает, что информационные технологии не должны рассматриваться как препятствие, но как фактор политического участия. Важным является отметить, что потенциальные благоприятные эффекты не возникли немедленно после принятия новых технологий голосования, для их проявления потребовался еще период продолжительностью не менее трех выборов.²⁹

1.5.2. Франция

Французские граждане являются активными пользователями интернета, 83% лиц в возрасте от 16 до 74 лет осуществляют доступ в интернет по крайней мере один раз в неделю, и обладают умениями и навыками в сфере цифровых технологий на хорошем уровне (57% лиц в возрасте от 16 до 74 лет обладают по меньшей мере базовыми умениями и навыками в сфере владения электронными технологиями). В том, что касается осуществления транзакций в режиме онлайн, Франция находится на уровне выше среднего по Европе, 72% пользователей интернета использовали банковские услуги онлайн в течение последних трех лет, и 76% пользователей интернет-сети в течение последнего года заказывали товары или услуги онлайн. Степень охвата французских хозяйств высокоскоростным интернетом составляет 99,5%, а 71% из них подключены к интернету, этот показатель находится на уровне чуть ниже среднего значения по ЕС, составляющего 75%.³⁰

В случае Франции, голосование через интернет было доступно только диаспоре. Министерство иностранных дел Франции внедрило голосование через интернет для французских граждан, проживающих за рубежом, для предоставления им возможности голосовать с использованием способа электронного голосования во время национальных выборов в законодательный

28 Solvak M., Vassil K (2016) E-voting in Estonia: Technological Diffusion and Other Developments Over Ten Years (2005–2015).

29 Ibid.

30 OSCE/ODIHR (2012) France. Parliamentary Elections. 17 June 2012. Final Report (Отчет) <https://www.osce.org/odihr/90763?download=true>

орган, состоявшихся в 2012 году. Этот проект был внедрен в целях обеспечения полноценного доступа к реализации избирательного права для французских граждан, проживающих или пребывающих за рубежом, которые сталкиваются со значительными затруднениями, такими как слишком большие расстояния для того, чтобы прибыть на избирательный участок, отправка избирательных бюллетеней по ошибочным адресам, сложные административные процедуры или задержки в результате сбоев в работе почтовых служб. Во время двух туров, прошедших с 23 по 29 мая, и, соответственно, с 6 по 12 июня, было отдано свыше 240 000 голосов, что представляет свыше 55% от суммы голосов, отданных во время прямых выборов 11 членов французского Парламента.

Согласно данным, приведенным в отчете ОБСЕ³¹ по осуществлению надзора за выборами, над голосованием через интернет осуществляла надзор комиссия под руководством судьи из Государственного Совета (Conseil d'État), и включавшая в состав представителей из МИДа, МВД, Французского агентства по обеспечению безопасности сетей и информации (ANSSI) и пять представителей Национального Собрания Франции, проживающих за рубежом. Аудит исходного кода системы голосования через интернет был проведен специалистами частной компании, привлеченной Национальной Комиссией по Информатике и Свободам, а испытания системы прошли в январе 2012 года с участием свыше 5000 пользователей. В том же отчете отмечается, что информирование общественности о голосовании через интернет было весьма скудным, а некоторые из действующих лиц выразили озабоченность тем, что касается обеспечения безопасности голосования через интернет и сохранения тайны голосования при голосовании через интернет, а также тем, что общественное обсуждение перед введением нового способа голосования было ограниченным.³²

По причине озабоченности рисками, связанными с посторонними кибернетическими вмешательствами и техническими проблемами, правительство приняло решение о приостановлении действия опции голосования через интернет для граждан, проживающих или пребывающих за рубежом, для парламентских выборов 2017 года. Хотя важность предотвращения сторонних вмешательств и сведения к минимуму риска подвергания опасности целостности результатов выборов признавалась большинством вовлеченных действующих лиц, все же имела место озабоченность в отношении ограниченного информирования общественности и ограниченного общественного обсуждения до приостановки голосования через интернет³³. Решение об отмене электронного голосования для французских граждан, проживающих или пребывающих за рубежом, было принято в соответствии с рекомендациями ANSSI, за три месяца до выборов. Приближенность даты принятия такого решения ко дню выборов вызвала появление предположений, связанных с тем, что риск возможной кибернетической атаки был вовремя выявлен, но не были приняты необходимые меры для его минимизации.³⁴

Внезапное решение аннулировать возможность голосования через интернет для французских граждан, находящихся за рубежом, пробудило подозрения в отношении ограничения их избирательного права. Объявление об отмене электронного голосования вкупе с отсутствием коммуникации со стороны консульств в отношении альтернативы голосования с использованием опции голосования по почте поставило под сомнение мотивы министерства. Многие

31 OSCE/ODIHR (2012) France. Presidential Elections. 6 May 2012. Final Report (Отчет) <https://www.osce.org/odihr/elections/89000?download=true>

32 OSCE/ODIHR (2012) France. Parliamentary Elections. 17 June 2012. Final Report (Отчет) <https://www.osce.org/odihr/90763?download=true>

33 OSCE/ODIHR (2017) France. Presidential and Parliamentary Elections. 13–15 March 2017. Final Report (Отчет) <https://www.osce.org/odihr/elections/france/311081?download=true>

34 Camguilhem, B. (2017) Retour sur la fin du vote électronique pour les Français établis hors de France aux élections législatives. Incertitudes d'un recul <http://droitelectorale.blog.lemonde.fr/2017/04/03/03042017-retour-sur-la-fin-du-vote-electronique-pour-les-francais-etablis-hors-de-france-aux-elections-legislatives-incertitudes-dun-recul-b-camguilhem/>

избиратели, находящиеся вдали от избирательных участков, полагавшиеся, на возможность голосования через интернет, не успели вовремя зарегистрироваться для использования возможности голосования по почте. В заключение следует отметить, что причины, приведенные в оправдание недоверия к голосованию через интернет, не представляли собой новой угрозы, но скорее повторяли упоминания проблем технического характера, большинство из которых были идентифицированы еще в 2012 году³⁵.

1.5.3. Швейцария – кантон Женева

В Швейцарии отмечается довольно высокий уровень использования интернета. В первом квартале 2017 года 90% взрослого населения осуществляли навигацию по интернету. Согласно имеющимся данным, значительный рост количества пользователей интернета был зарегистрирован среди лиц в возрасте 65 лет и старше. В 2017 году 9 из 10 хозяйств в Швейцарии были оснащены доступом к интернету на дому. Практически все население Швейцарии в возрастном диапазоне от 15 до 54 лет подключено к интернету (от 99% до 96%, в зависимости от возрастной категории). В то же время, в последние годы был зарегистрирован значительный рост этого показателя среди лиц в возрасте от 55 до 64 лет. Цифры показывают, что 91% из них являются пользователями интернета. В то же время, 77% из лиц в возрасте от 65 до 74 лет используют интернет, и почти половина (45%) населения в возрасте 75 лет и старше бывают онлайн.³⁶

Швейцария является страной, в которой было реализовано множество пилотных проектов по голосованию через интернет. Основным принципом в процессе внедрения пилотных проектов был следующий: «безопасность имеет более высокий приоритет, чем скорость». В 2004 и в 2005 годах в кантонах Женева и, соответственно, Невшатель и Цюрих, были предприняты первые попытки внедрения в ходе выборов голосования через интернет. Голосование через интернет было ограничено использованием только для резидентов-швейцарцев до 2008 года, именно в этом году Невшатель впервые дал разрешение голосовать через интернет швейцарским гражданам, находящимся за рубежом. В 2012 году, уже 50% швейцарских граждан за рубежом могли голосовать онлайн на федеральных выборах. С запуска проекта свыше 200 испытаний³⁷ электронного голосования были осуществлены на федеральном уровне. Также были организованы многочисленные испытания на уровне кантонов и на коммунарном уровне.

В случае кантона Женева, система голосования через интернет основывается на принципе прозрачности, с приоритетом, отданным безопасности. Начиная с 2010 года граждане Женевы получили доступ к исходному коду. Женева предложила таким образом повысить уровень доверия к прозрачной и надежной системе. Таким образом, органы публичного управления Женевы стимулируют сообщества программистов внести свой вклад в повышение качества и степени надежности исходного кода, доступного на информационной платформе Github³⁸.

35 Garriaud-Maylam, J. (2017, March 08). La suppression surprise du vote électronique est un coup politique. https://www.huffingtonpost.fr/joelle-garriaudmaylam/vote-internet-legislatives_a_21876251/

36 Office fédéral de la statistique. (2017, November 20). Internet use in households 2017 – Swiss population more online than ever | Communiqué de presse. <https://www.bfs.admin.ch/bfs/fr/home/actualites/quoi-de-neuf.assetdetail.3782202.html>

37 Перед запуском каждого пилотного проекта избиратели получали уведомление с объяснениями, и могли обратиться за помощью по указанным номерам телефонов. Перед каждым испытанием организовывалась публичная конференция с участием представителей Государственной Канцелярии, которые отвечали на вопросы. Участники могли также использовать симуляторы голосования, используя персональные компьютеры, установленные в конференц-зале. Прошедший специальный инструктаж персонал отвечал на вопросы собравшихся. Во время голосования на веб-сайте правительства ежедневно обновлялись сведения о количестве голосов, полученных по почте и голосов, полученных с использованием средств электронного голосования.

38 <https://republique-et-canton-degeneve.github.io/chvote-1-0/index-en.html>

Перед каждым туром выборов избиратели из Женевы получают по почте избирательную карточку для однократного использования. На этой карточке представлен уникальный числовой код или PIN. Для проверки избирательного бюллетеня избиратель должен ввести дату рождения. Используются также и другие способы предотвращения злоупотреблений, такие как добавление в процедуру голосования личного вопроса, ограничение количества голосов, которые могут быть отправлены с одного IP-адреса.

Успех внедрения голосования через интернет в Кантоне Женева был обусловлен следующими факторами:

- 1) Политическое руководство было вовлечено на самом высоком уровне. Проект был инициирован и спонсирован высшим официальным органом в области политических прав в Женеве – Государственной Канцелярией.
- 2) Внедрение было организовано плавно, постепенно, шаг за шагом. Значительность пилотных проектов возрастала постепенно, по двум направлениям: количество потенциальных целевых пользователей и доли голосов. Такой метод позволил в ходе реализации проекта эффективно управлять рисками и наращивать обороты постепенно, основываясь последовательно на достигнутом ранее успехе для перехода к следующему шагу.
- 3) Вовлеченные рабочие группы были многофункциональными. Вопросы, связанные с удаленным голосованием, рассматривались экспертами в специфических областях. Такой подход позволил исключить построения системы на основе только лишь технических соображений.

1.5.4. Канада – опыт голосования через интернет на муниципальном уровне

Согласно данным, предоставленным Канадским органом регистрационного учета Интернета³⁹, 86% граждан имеют по месту проживания подключение к высокоскоростному интернету. Большинство канадцев проводят ежедневно онлайн 3–4 часа, осуществляя доступ в интернет в целях работы, учебы, социального приобщения и совершения покупок. Из всех граждан, имеющих на дому подключение к сети интернет, 93% утверждают, что для них наличие дома подключения к высокоскоростному интернету является важным. Согласно данным того же отчета, 74% канадцев чувствуют себя очень/достаточно комфортно, когда заказывают услуги/осуществляют оплату через правительственный сайт, они чувствуют себя комфортно, когда делают покупки или осуществляют оплату через канадские коммерческие сайты. В то же время, пользователи интернета в Канаде выражают озабоченность в том, что касается безопасности и конфиденциальности персональных данных. Три четверти канадцев озабочены возможными кибернетическими атаками. Они продолжают оставаться больше всего озабоченными вопросами безопасности персональных данных, находящихся в распоряжении правительства.

До настоящего времени в Канаде интернет использовался для проведения ряда выборов на местном уровне. Маркем, Онтарио был первым муниципалитетом в Канаде, который ввел электронное голосование как часть стратегии вовлечения, направленной на увеличение количества участников выборов. Избиратели, желавшие голосовать онлайн, были обязаны предварительно зарегистрироваться, и в момент этой предварительной регистрации их

39 The Canadian Internet Registration Authority. (2018) Canada's Internet factbook <https://cira.ca/factbook/canada%E2%80%99s-internet-factbook-2018>

фамилии исключались из списков избирателей, представленных на бумажных носителях. При регистрации избиратели приглашались создать контрольный вопрос, в скором времени после регистрации, им отправлялся уникальный PIN-код. Использование PIN-кода и правильный ответ на контрольный вопрос были необходимыми условиями для осуществления голосования онлайн.

В городе Эдмонтон была реализована строго выверенная кампания по вовлечению общественности, в период сентября-декабря 2012 года, направленная на оценку возможности введения голосования через интернет на местных выборах. В городе были внедрены четыре взаимодополняющих партисипативных инициативы с различной степенью участия общественности: 1) формирование жюри граждан для оценки политического предложения; 2) проведение пробных выборов для тестирования надежности и безопасности технологии онлайн-голосования; 3) проведение опроса общественного мнения, направленное на выявление степени расположенности граждан к принятию такого способа голосования и намерения его использовать; и 4) проведение консультативных встреч и круглых столов для получения обратной связи со стороны широкой общественности и других групп. Инициатива была направлена на достижение увеличения как широты охвата, так и углубления степени участия общественности посредством применения различных партисипативных инструментов для оценки предложенного изменения. В случае муниципалитета Эдмонтон обоснованием для инициативы администрации города по вовлечению граждан было предотвращение возможных противоречий путем внимательного изучения отношения общественности и вовлечения граждан в политический процесс⁴⁰

Другим населенным пунктом, в котором было введено использование голосования через интернет, является Галифакс. Мэрия муниципалитета Галифакс ввела впервые удаленное голосование на выборах в муниципальный совет в 2008 году, в качестве части пилотного проекта, целью которого было установление возможности реализации и жизнеспособности электронного голосования. Муниципалитетом было принято решение предоставить возможность голосования по интернету и по телефону. Процесс тестирования был осуществлен с участием выборки в количестве 276000 избирателей. Удаленное голосование использовалось региональным муниципалитетом Галифакс с 2008 года на пяти избирательных мероприятиях, среди них три составили общие выборы, и два – специальные выборы. Присутствие на выборах варьировалось в течение последних пяти туров выборов, хотя в 2016 году этот показатель снизился, и составил 31%. Введение опции удаленного голосования не способствовало увеличению доли участия, при том, что доля голосовавших онлайн составила приблизительно 60% от всех отданных голосов.⁴¹

1.5.5. Норвегия

Данные отчета «Индекс цифровой экономики и общества» за 2018 год показывают, что Норвегия находится среди самых цифровизованных стран в Европе. Норвегия позиционируется очень высоко во всем том, что касается высокоскоростного подключения, использования интернета, широты использования онлайн-технологий в предпринимательской деятельности и в сфере публичных услуг. Также в Норвегии отмечается более высокий, чем в среднем по Европе, уровень электронной грамотности населения, 75% населения владеют базовыми умениями и навыками в сфере цифровых технологий. Согласно данным статистического бюро Норвегии, в 2017 году

40 Kamenova, K., Goodman, N. (2015). Public Engagement with Internet Voting in Edmonton: Design, Outcomes, and Challenges to Deliberative Models. *Journal of Public Deliberation*, 11(2). <https://www.publicdeliberation.net/cgi/viewcontent.cgi?article=1370&context=jpd>

41 Halifax Regional Council (2018) Electronic Voting Security and Increasing Voter Participation, Information report Halifax.

около 97% населения страны было обеспечено доступом к интернету. Очень большое количество норвежцев используют интернет для отправки электронных писем и для доступа к услугам интернет-банкинга (91%), а 94% норвежского населения практикуют оплату счетов онлайн⁴². В 2017 году 44% норвежцев практиковали приобретение товаров онлайн, а 54% забронировали онлайн места для отдыха во время отпуска через интернет. Норвежцы быстро адаптируются к новым технологиям, и проявляют высокий уровень доверия к цифровым услугам.

В время выборов 2011 г. голосование через интернет использовалось как способ дополнительного голосования для избирателей, зарегистрированных в 10 избранных избирательных округах, как в стране, так и за рубежом. Голосование через интернет было доступно заранее, до периода голосования. При общем количестве проголосовавших, насчитывающем 27557 избирателей, или 16,4% из общего числа избирателей, предпочли голосование через интернет.

Пилотный проект голосования через интернет был реализован с соблюдением принципов открытости и инклюзивности. Действующие лица в избирательной сфере, несмотря на то, что некоторые из них поставили под сомнение принцип голосования через интернет, выразили доверие в отношении администрирования пилотного проекта. Для обеспечения возможности проверки и прозрачности процесса голосования министерство опубликовало на своем официальном сайте окончательную версию программного решения, хотя было объявлено, что окончательная версия использованного программного обеспечения будет опубликована только после дня выборов. В целях возможности проверки хода избирательного процесса избирателям предоставлялись секретные коды. Эти коды позволяли избирателям проверять, были ли их голоса зарегистрированы в том виде, в каком они были отданы. В то же время, системой не была предусмотрена возможность проверки пользователя того факта, что их голоса были учтены.

Министерство предоставило полный доступ для осуществления наблюдения за всеми этапами процесса. Со всем тем, участники избирательного процесса проявили пониженный интерес к мониторингу голосования через интернет. Такое положение дел было обусловлено не в последнюю очередь благодаря высокому уровню доверия к уполномоченным избирательным органам и к тому, что они обеспечат надежность и корректность проведения выборов.⁴³

В отчете по оценке пилотных проектов, реализованных в 2011 и, в последующем, в 2013 году, отмечается, что внедрение процесса голосования через интернет не привело к повышению доли участия избирателей. В том, что касается различий между двумя выборами, как и в 2011 году, многие избиратели остались в той же категории и в 2013 году. Большинство избирателей, голосовавших с использованием традиционных способов, продолжили голосовать с применением избирательных бюллетеней на бумажных носителях, а избиратели, голосовавшие через интернет, продолжили голосовать онлайн. В том, что касается отношения к голосованию через интернет, поддержка со стороны граждан этого способа голосования осталась на прежнем уровне, даже при наличии контраргументов, связанных с такими аспектами как анонимность, тайна голосования и безопасность. В целом, среди граждан наблюдалось малое сопротивление и значительное доверие к голосованию через интернет.⁴⁴

Система функционировала надлежащим образом с технической точки зрения, были выявлены незначительные неполадки в сфере доступности / эксплуатационного функционирования. Было зарегистрировано некоторое количество недействительных избирательных бюллетеней. В

42 European Commission (2018) Digital Economy and Society Index, Country Report Norway.

43 OSCE/ODIHR (2011) Norway internet voting pilot project. Local Government elections. 12 September 2011. Election Expert Team Report.

44 Seggaard, S. B., Christensen, D. A., Og Jo Saglie, B. F. (2014). Internettvalg Hva gjør og mener velgerne? (Rep. No. 2014:07). Oslo, Norvegia: Institutt for samfunnsforskning (rezumat în engleză).

отчетах по аудиту не фигурируют сведения о нарушениях, а сама система обрела популярность среди пользователей. Несмотря на то, что исходный код был общественно доступен, был зарегистрирован сниженный уровень контроля со стороны общественности, без углубленного анализа, в целом, в процессе реализации проекта не удалось привлечь техническое сообщество⁴⁵.

Все же, в 2014 году, общественная декларация на сайте министерства объявляет о прекращении пилотного проекта по голосованию через интернет. Несмотря на технические достижения и высокий уровень доверия общественности к голосованию через интернет, пилотные проекты, реализованные в 2011 и в 2013, году отличались противоречивостью с точки зрения политики, серьезную озабоченность вызывал тот факт, что механизм обеспечения безопасности был недостаточным, а разрешение голосования вне пределов избирательных участков могло бы снизить важность голосования. По причине отсутствия согласия по всем вопросам, связанным с избирательной политикой и отсутствия активно выраженной политической воли к введению голосования через интернет министр Местного Администрирования и Развития принял решение не продолжать запуск и реализацию пилотных проектов.

1.5.6. Голландия

Голландия продолжает пребывать среди европейских лидеров в том, что касается повсеместного подключения к цифровой среде высокого качества. Практически все жители Голландии (94%) используют в широком масштабе интернет-услуги, в частности услуги банковского сектора (93%) и услуги удаленной торговли (82%). Голландия находится среди лидеров в том, что касается количества лиц, использующих интернет, и количества лиц с умениями и навыками высокого уровня в сфере владения цифровыми технологиями, а 79% граждан обладают по крайней мере базовыми умениями и навыками в области информационных технологий.⁴⁶

Голландия была одной из первых стран, в которых было внедрено электронное голосование. Терминалы для голосования были введены еще в 1966 году, а во время муниципальных выборов, состоявшихся в марте 2006 года приблизительно 99% избирателей отдали свои голоса с использованием машин для голосования. Как на выборах в Европейский Парламент 2004 года, так и на национальных выборах, состоявшихся в ноябре 2006 года избиратели, проживающие или пребывающие за рубежом, могли голосовать через интернет. Начиная с 2007 года выборы осуществлялись с использованием избирательных бюллетеней на бумажных носителях и отсылаемых по почте, но подсчет голосов производился вручную. Мероприятия, проведенные группой активистов «We don't trust voting machines» (Мы не доверяем машинам для голосования) подняли ряд вопросов, связанных с безопасностью машин для голосования и системы голосования по интернету.⁴⁷ Этими соображениями было определено решение Министерства внутренних дел об отказе от этих систем и переоценке использования электронного голосования в Нидерландах.

До парламентских выборов 2006 года, отмеченных противоречиями в отношении электронного голосования, голландский Парламент был горячим сподвижником электронного голосования. Большинство членов высказались в пользу того, что каждый голландский избиратель имеет

45 Bjørstad, T. (2014). The rise and fall of Internet Voting in Norway.

<https://events.ccc.de/congress/2014/Fahrplan/system/attachments/2551/original/31c3-final.pdf>

46 European Commission (2018) Digital Economy and Society Index, Country Report Norway.

http://ec.europa.eu/information_society/newsroom/image/document/2018-20/nl-desi_2018-_country-profile_eng_B440E332-00FB-01A6-56315943FF4C573F_52234.pdf

47 Jacobs, B., Pieters, W. (2009). Electronic Voting in the Netherlands: From early Adoption to early Abolishment. Foundations of Security Analysis and Design, 121–144. <http://www.cs.ru.nl/B.Jacobs/PAPERS/E-votingHistory.pdf>

право голосовать по интернету, и потребовали от правительства сделать это возможным. Критика в отношении непрозрачности избирательной процедуры при использовании машин для голосования усилилась после наступления 2000-х годов. В качестве основных причин недоверия выступали такие, как секретность исходного кода и отчетов по оценке, а также отсутствие возможности проверки достоверности. Попытки передачи исходного кода машин для голосования посредством *Закона о доступе к информации* потерпели неудачу, поскольку исходный код рассматривался как интеллектуальная собственность производителя.

После того, как Ирландия инициировала судебный процесс против голландской компании «Nedap», которая производила машины для голосования, использовавшиеся в том числе и в Голландии, голландские граждане и политики начали задавать вопросы, связанные с безопасностью и надежностью таких машин. Осенью 2006 года в результате ряда событий полностью поменялось направление развития электронного голосования в Голландии. Группе активистов «Wij vertrouwen stemcomputers niet» («Мы не доверяем машинам для голосования») удалось получить доступ к нескольким машинам для голосования и изменить их исходный код. Первой выявленной проблемой стало легкое замещение одних частей машины для голосования на другие, что позволяло злоумышленнику оказывать влияние на подсчет голосов, а также выполнять другие задачи, компрометирующие результаты выборов. По причине отсутствия возможности верификации, подобные атаки могли проходить незамеченными. Второй выявленной проблемой стала возможность перехвата электрических излучений машины для голосования. Также были идентифицированы проблемы, касающиеся обеспечения физической безопасности мест для хранения, где машины складировались в промежутках между выборами.

В 1012 году член Парламента ввел законопроект, направленный на включение в закон о выборах возможности позволить голосование по интернету для граждан, проживающих или пребывающих за рубежом. В 2014 году, на основе исследования по безопасности, правительство информировало Парламент о своем решении о том, что имеется слишком много рисков в связи с голосованием по интернету, и не является возможным идентифицировать способы их устранения. Вкупе с большими расходами на внедрение голосования по интернету, и сниженной вероятностью того, что эта система увеличит участие в голосовании, голландское правительство приняло решение о том, что в ближайшем будущем не будет вводиться интернет-голосование для избирателей, проживающих за рубежом.

II. Ситуация в Республике Молдова – комплексный взгляд на нормативно-правовую базу, доступные платформы и инструменты, используемые в рамках информационно-коммуникационных технологий (ИКТ)

В этой главе будут проанализированы нормативные, технологические и институциональные рамки, связанные со сферой ИКТ и с избирательной сферой в Республике Молдова. Кроме того, на основе опросов 2013–2016 гг., проведенных по заказу Агентства электронного управления, будут проанализированы восприятие и отношение граждан к доступным электронным услугам и инструментам электронного управления. Выводы будут использованы для прогнозирования потенциального отношения граждан к Интернет-голосованию.

2.1. Избирательная система в Республике Молдова: нормативно-правовая база, учреждения и роли

Республика Молдова является парламентской республикой. В зависимости от избираемого органа, в Республике Молдова организуют следующие типы выборов: 1) парламентские выборы – выборы, на которых представители народа избираются в высшем законодательном органе страны; 2) местные выборы – избираются мэры городов (муниципиев), сёл (коммун) и советники районных, городских (муниципальных) и сельских (общинных) советов; 3) президентские выборы – избирается президент страны.

Согласно Конституции, принятой 29 июля 1994 года, Парламент является высшим представительным органом и единственным законодательным органом государства. Парламент избирается всеобщим избирательным правом, равным, прямым, тайным и свободным на четырехлетний период, являясь высшим представительным органом народа Республики Молдова. С 1994 года парламентские выборы проводились на основе пропорциональной системы, при этом вся территория страны является одним общенациональным избирательным округом, в котором избирается 101 депутат. В 2017 году избирательное законодательство было изменено, а система пропорционального голосования была заменена смешанным голосованием на парламентских выборах.

В Республике Молдова выборы регулируются в основном Конституцией, принятой в 1994г. Избирательным кодексом 1997г., и Законом № 294 от 21.12.2007 о политических партиях, которые были изменены за последние два года. К другим законодательным актам, применимым к избирательному процессу, относятся Уголовный кодекс 2002г., Кодекс о правонарушениях 2008г., Кодекс телевидения и радио 2006г., Закон № 101 от 15.05.2008г. о Концепции Государственной автоматизированной информационной системы «Выборы», Положение о Государственном регистре избирателей, одобренное Постановлением ЦИК № 2974 от 19 ноября 2014г. и др.

Избирательный кодекс подвергся изменениям в 2016 году, когда был изменён способ избрания президента Республики Молдова. Документ был изменён в ускоренном режиме⁴⁸ в июле 2016 года, в результате Постановления принятого Конституционным судом о признании неконституционным Закона № 1227 от 21 сентября 2000 года о внесении изменений в Избирательный кодекс.

Через год, 20 июля 2017 года, Парламент Республики Молдова проголосовал за принятие смешанной системы голосования.⁴⁹ В документе предусматривается, что 50 депутатов будут избираться посредством пропорциональной системы в одном избирательном округе на национальном уровне, а 51 депутат будет избран в том количестве одномандатных избирательных округов, в которых победитель получает наибольшее количество действительных голосов. У избирателя будет два бюллетеня, один для пропорционального компонента и один для мажоритарного компонента выборов. Кандидаты смогут выдвигаться одновременно в национальном избирательном округе и в одномандатном избирательном округе, при этом, приоритетом обладает одномандатный, если кандидат избран в обоих избирательных округах.

2.1.1. Администрирование выборов

Центральная избирательная комиссия является постоянным государственным органом, созданным для осуществления избирательной политики, организации и проведения выборов. Комиссия состоит из 9 членов с правом совещательного голоса, один из которых назначается Президентом Республики Молдова, остальные 8 членов назначаются Парламентом, соблюдая пропорциональное представительство большинства и оппозиции и подтверждается решением Парламента.

Согласно Избирательному кодексу, задача Центральной избирательной комиссии заключается в создании оптимальных условий для того, чтобы все граждане Республики Молдова могли свободно осуществлять свое конституционное право голоса и право быть избранными на свободных и справедливых выборах. Окружные избирательные советы являются избирательными органами, созданными не менее чем за 50 дней до выборов Центральной избирательной комиссией. Избирательные бюро избирательных участков являются избирательными органами, образованными окружными избирательными советами не менее чем за 20 дней до дня выборов.

Согласно Избирательному кодексу, в процессе организации и проведения выборов ЦИК сотрудничает с Агентством общественных услуг⁵⁰ в целях обеспечения учета избирателей, в том числе находящихся за рубежом, на основе Государственного регистра избирателей,

48 После призыва организаций гражданского общества, публичные дебаты проводились только после первого чтения проекта поправок. Двадцать пять организаций гражданского общества подали жалобу на отсутствие прозрачности в процессе принятия поправок и дополнений в Избирательный кодекс в отношении выборов Президента Республики Молдова. Организации подписанты призвали к публичным дебатам по проекту, на которых будут представлены мнения авторов проекта, позиция и мнение Венецианской комиссии, а также позиция организаций гражданского общества, внепарламентских политических партий по указанному законопроекту.

49 Изменение избирательной системы происходило в отсутствие политического и социального согласия в отношении предпочтительной избирательной системы. Несколько парламентских и внепарламентских политических партий не поддержали проект, отметив, что предлагаемая реформа не отвечает интересам страны. Дискуссии были в основном сфокусированы на аспектах и преимуществах предлагаемых изменений, в то время как тщательные публичные дебаты должны затрагивать все положительные и отрицательные последствия поправок, а также другие возможные варианты реформ.

50 В избирательном кодексе упоминается Министерство информационных технологий и связи, но после реформы Центральной государственной администрации это министерство объединилось с Министерством экономики и Министерством транспорта и дорожной инфраструктуры, создав таким образом Министерство экономики и инфраструктуры. Кроме того, после этой реформы, на основе ГП «ЦГИР Regstru», было создано Агентство государственной службы, которое в настоящее время является администратором Государственного регистра населения.

образованного на основе Государственного реестра населения; с местными органами власти, с Министерством внутренних дел, с Министерством иностранных дел и европейской интеграции, с дипломатическими миссиями и консульскими учреждениями.

Организация и проведение голосования в диаспоре установлены Положением о голосовании молдавских граждан, находящихся за рубежом. В случае выборов, проводимых за рубежом, в дополнение к дипломатическим представительствам и консульским учреждениям Республики Молдова, для избирателей, находящихся за границей в день выборов, организуют один или несколько избирательных участков. Помимо избирательных участков, прилегающих к дипломатическим представительствам и консульским учреждениям Республики Молдова, могут быть организованы избирательные участки с согласия компетентных органов соответствующей страны и в других населенных пунктах. Организация этих избирательных участков определяется ЦИК, на основании информации, имеющейся у центральных органов государственной власти, включая соответствующую официальную статистическую информацию, и на основании предварительной регистрации граждан за рубежом и числа избирателей, участвовавших в предыдущих выборах.⁵¹

Помимо полномочий, предусмотренных Избирательным кодексом, Комиссия несет ответственность за модернизацию и автоматизацию избирательного процесса в соответствии с Концепцией ГАИС «Выборы», описанной в Законе № 101 от 15 мая 2008 года. В соответствии со Стратегическим планом на 2016–2019 годы, Комиссия предлагает разработать и внедрить новые технические решения для автоматизации избирательных процедур, а именно разработки и внедрения всех модулей ГАИС «Выборы» к 2018 году.⁵² В этом плане действий также содержится действие по развертыванию экспериментального проекта по использованию дистанционного голосования через электронные системы.

Необходимость введения нового варианта дистанционного голосования возникла из-за необходимости обеспечить доступ к голосованию для граждан диаспоры, а также от желания согласоваться с технологическим прогрессом, существующим на международном уровне. Из-за большого числа граждан, проживающих за рубежом, голосование за пределами страны является ключевым вопросом для Республики Молдова. В настоящее время нет другого способа вовлечь диаспору значимым образом, за исключением доступных избирательных участков, но по отношению к ним есть постоянная критика и проблемы с отсутствием избирательных участков⁵³. Кроме того, введение этого варианта голосования было предложено после анализа правовой базы, демографической ситуации и уровня развития информационных технологий. Также было предложено включить этот вариант голосования⁵⁴ при поддержке ПНУД Молдова. Авторы исследования пришли к выводу, что целесообразно создать Информационную систему Интернет-голосования (далее – ИСИГ), принадлежащую и управляемую ЦИК в качестве модуля ГАИС «Выборы».

51 По мнению представителей Диаспоры, вопрос о праве голоса становится более острым для граждан за рубежом. 14 июня 2018 года представители гражданского общества и диаспоры публично представили на пресс-конференции предложения о внесении изменений в законодательство, которые гарантировали бы им право голосовать за пределами страны. В списке содержится девять предложений, в том числе: открытие большего количества избирательных участков, дополнительное открытие избирательных участков по просьбе не менее 300 человек, создание достаточного количества избирательных бюллетеней на приблизительно 5000 человек (по сравнению с 3 тысячами, как сегодня), возможность онлайн-отчетности о недостатках в процессе голосования и т. д. Большинство предложений было отклонено Центральной избирательной комиссией.

52 Стратегический план Центральной избирательной комиссии на 2016–2019 годы, утвержденный Постановлением ЦИК № 4341 от 08.12.2015.

53 Интервью с Таней Холлстейн (Tanja Hollstein, UNDP Electoral Specialist).

54 Удрис Ж., Гроза И. (2016) «Анализ технической осуществимости Интернет-голосования для Центральной избирательной комиссии Республики Молдова», Кишинэу.

Согласно отчету о деятельности Центральной избирательной комиссии за 2017 год⁵⁵, этот проект был разделен на несколько этапов следующим образом:

1. Этап проектной работы – этап проекта, который включает в себя первоначальное осознание необходимости создания информационной системы, изучения и адаптации по необходимости действующего законодательства с участием всех заинтересованных пользователей / заинтересованных сторон (избирателей, политических партий, НПО, гражданского общества, СМИ и т. д.). В документе говорится, что в конце этого этапа решение о том, продолжать или нет выполнение ИСИГ, будет ясным.

2. Этап разработки – на данном этапе устанавливаются все функциональные требования, механизмы взаимодействия между элементами системы и с внешними системами, определяются технические требования, касающиеся инфраструктуры и оборудования, запускается покупка.

3. Этап реализации – этот этап включает в себя две фазы: пилотирование и окончательная реализация. Фаза пилотирования подразумевает тестирование продукта на сегменте, определяемом добровольными избирателями (согласно документу, оценочная цифра составляет 500–800 избирателей) с их непосредственным участием на всех этапах реализации. Важно отметить, что на пилотном этапе голоса не будут иметь юридической силы, только технико-процедурные. Заключительная фаза реализации предполагает распространение на всех избирателей и придание юридической силы как статусу голосования, выражаемому через Интернет-голосование, так и всем процедурам, связанным с этим процессом.⁵⁶

Хотя пилотирование системы Интернет-голосования было запланировано на 2018 год, в докладе упоминается, что в связи с изменением избирательной системы и отсутствием финансирования, было предложено отложить реализацию проекта пилотирования ИСИГ. Кроме того, в Плане действий Центральной избирательной комиссии на 2018 год в соответствии с мероприятиями, предусмотренными в Стратегическом плане ЦИК на период 2016–2019 годов, нет никакой деятельности по реализации экспериментального проекта по Интернет-голосованию.

2.1.2. Нормативно-правовая база

При любой попытке ввести электронное голосование, то есть процесс голосования, позволяющий избирателям голосовать безопасно и тайно через Интернет, придется решать ряд сложных конституционных и правовых вопросов. Далее мы перечислим законодательные акты Республики Молдова, которые устанавливают определенные правовые требования для выборов и могут влиять на разработку и использование системы Интернет-голосованию.

Конституция Республики Молдова

Конституция Республики Молдова является ее Верховным законом. Никакой закон или какой-либо другой правовой акт, противоречащий положениям Конституции, не имеет юридической силы⁵⁷. В соответствии со статьей 38 Конституции, право голоса и право быть избранным

⁵⁵ Стратегический план Центральной избирательной комиссии на 2016–2019 годы, утвержденный Постановлением ЦИК № 4341 от 08.12.2015.

⁵⁶ Документ также предполагает еще три этапа для этого проекта: эксплуатация, техническое обслуживание и использование. Эти этапы связаны скорее с техническими аспектами, выходящими за рамки данного исследования, поэтому мы не будем анализировать их на данном этапе.

⁵⁷ Конституция Республики Молдова, принятая 29 июля 1994 года, опубликованная в Официальном Мониторе № 1, ст. № 1, 12.08.1994. http://lex.justice.md/document_rom.php?id=44B9F30E:7AC17731

являются гражданским правом, а выборы свободны, проводятся периодически посредством всеобщего, равного, прямого, тайного и свободно выраженного избирательного права.

С самого начала необходимо отметить, что во время реализации ИСИГ в Республике Молдова необходимо обеспечить соблюдение фундаментальных конституционных принципов относительно выборов⁵⁸. Основываясь на этих демократических принципах, проблемы внедрения электронного голосования имеют двойной характер. С одной стороны, используемые технологии должны гарантировать, что только люди, имеющие право голоса, могут голосовать и могут делать это только один раз⁵⁹. С другой стороны, используемые технологии должны гарантировать, что идентификация избирателя невозможна. Другими словами, оба аспекта должны быть гарантированы системой Интернет-голосования, которая будет введена, то есть личность избирателя и подлинность выраженного голоса, и в то же время строгая анонимность бюллетеня.⁶⁰

В контексте введения нового процесса голосования, который позволил бы избирателям голосовать через Интернет, дифференцированный доступ к онлайн-технологиям вызывает серьезную озабоченность в этом отношении. Существуют определенные категории избирателей, которые получают доступ к технологиям, и им может быть выгодно внедрение возможности дистанционного онлайн-голосования. Проблема усложняется, поскольку безопасное онлайн-голосование не потребует только доступа к Интернету, но и дополнительные средства безопасности, которые будут доступны избирателю, например, цифровой сертификат. Предоставление возможностей для участия на основе инструментов ИКТ могло бы привести к исключению избирателей без цифровых компетенций из избирательного процесса и, как следствие, из политического процесса.⁶¹ Ввиду неравенства относительно доступа и соответствующих рисков, процедура Интернет-голосования должна быть представлена в качестве альтернативы, которая будет использоваться параллельно с традиционным голосованием.

Много проблем связано с принципами тайного, личного и свободного голосования. У Интернет-голосования есть проблемы аналогичные с голосованием по почте. Оба типа голосования не выражаются на безопасном избирательном участке, и сами избиратели должны обеспечить, чтобы голосование было тайным и свободным. Конституционный суд Республики Молдова неоднократно излагал⁶²⁶³ тайный характер голосования на основании Резолюции № 1590 из 2007, принятой Парламентской ассамблеей Совета Европы по тайне голосования, в котором говорится, что «во время избирательного процесса и внутри избирательного участка тайна голосования подразумевает не только право, но и обязательство избирателей держать свой голос в тайне». Авторы технической осуществимости Интернет-голосования⁶⁴ утверждают, что «недавняя конституционная практика Республики Молдова, в частности решение Суда в 2012 году, открывает дорогу для голосования через Интернет в Молдове в связи с тайной

58 Удрис Ж., Гроза И. (2016) «Анализ технической осуществимости Интернет-голосования для Центральной избирательной комиссии Республики Молдова», Кишинэу.

59 Не следует воспринимать как противоположность множественного голосования. А в случае многократного голосования, действует принцип голосования «один избиратель – один голос», в котором учитывается последний голос, выраженный в Интернете.

60 Интервью со специалистами Агентства электронного управления.

61 Mitrou, L., Gritzalis, D., Katsikas, S., Quirchmayr, G. (2003). Electronic Voting: Constitutional and Legal Requirements, and Their Technical Implications. *Advances in Information Security Secure Electronic Voting*, 43–60.

62 Постановление № 1 от 12.01.2012 о контроле конституционности Постановления Парламента № 226 от 23 декабря 2011 года о результатах очередных выборов Президента Республики Молдова <http://lex.justice.md/md/341979/>

63 Решение Конституционного суда о толковании положений ст. 78 ч.(1) Конституции Республики Молдова № 39 от 04.12.2000 http://www.constcourt.md/public/files/file/Actele%20Curtii/acte_2000/h_39.pdf

64 Удрис Ж., Гроза И. (2016) «Анализ технической осуществимости Интернет-голосования для Центральной избирательной комиссии Республики Молдова», Кишинэу.

голосования». Однако в Молдове мы все еще можем ожидать дальнейшие внутренние академические, политические и юридические дебаты о конституционности Интернет-голосования. В этом отношении, для успешной реализации экспериментального проекта и использования электронного голосования потребуется более широкое толкование статьи 38 Конституции Республики Молдова, чтобы избежать конституционные препятствия в будущем.

Избирательный кодекс

Избирательный кодекс Республики Молдова определяет, как организовать и провести парламентские, президентские, местные выборы, а также как организовать и провести референдумы. Избирательный кодекс регулирует избирательную систему, применение основополагающих принципов выборов, списки избирателей, роль и полномочия Центральной избирательной комиссии, а также других учреждений, ответственных за управление выборами, подготовку и проведение референдумов, парламентские, президентские и местные выборы.

В июне 2018 года депутаты Либерально-демократической партии Республики Молдова зарегистрировали в Парламенте законопроект⁶⁵⁶⁶ о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты, в том числе Избирательный кодекс. В нём предлагалось дополнить Избирательный кодекс новой статьей, в которую были бы включены особые права избирателя из диаспоры. В проекте также предлагалось ввести понятие избирателя из Диаспоры, являющийся гражданином, имеющий право голоса, который живет или временно/постоянно находится за границей. Кроме того, в проект включен пункт, в соответствии с которым было предложено продлить продолжительность выборов за границей, чтобы они длились два дня подряд.

В настоящее время Избирательный кодекс не содержит положений, регулирующих конкретные аспекты Интернет-голосования. В случае введения дистанционного голосования, помимо обеспечения соблюдения конституционных принципов голосования, необходимо будет внести поправки в Избирательный кодекс.

В Рекомендации Комитета министров Совета Европы по стандартам электронного голосования подчеркивается, что избирательное законодательство, политика и практика должны соответствовать обязательным требованиям для системы электронного голосования с учетом всеобщего, равного, свободного и тайного избирательного права, но включает ещё нормативные и организационные требования, прозрачность и наблюдаемость, а также требования относительно надежности и безопасности голосования.⁶⁷ В соответствии с этим документом важно, чтобы основные законодательные положения об использовании электронной системы голосования были включены на законодательном уровне, с тем чтобы использование этих технологий не полностью контролировалось на уровне регулирования.

Использование электронного голосования приведет к изменениям в процедурах организации и проведения голосования, включая подсчет голосов. Новые процедуры создания и проведения электронного голосования, такие как предварительная регистрация избирателей, желающих

65 Проект закона о внесении изменений и дополнений в законодательные акты (Избирательный кодекс Республики Молдова – ст. 1, 13, 1, Закон о политических партиях – статья 26) (особые права избирателей из диаспоры).

<http://parlament.md/ProcesulLegislativ/Proiectedeactelegislative/tabid/61/LegislativId/4261/language/ro-RO/Default.aspx>

66 Законопроект включает предложения, ранее представленные гражданским обществом и диаспорой, и был разработан по просьбе молдавских общественных объединений, представителей ассоциаций диаспор и активных членов группы «Adoptă un vot» в социальных сетях.

67 Council of Europe. CM/Rec(2017)5 Recommendation on Standards for E-Voting https://www.coe.int/en/web/portal/news-2017/-/asset_publisher/StEVosr24HJ2/content/council-of-europe-adopts-new-recommendation-on-standards-for-e-voting?inheritRedirect=false&desktop=true

проголосовать через Интернет, составление и утверждение электронного бюллетеня, создание ключа для шифрования голосов, выраженных через Интернет, и ключа шифрования для открытия голосов, подсчета голосов, должны быть включены в избирательный закон, который необходимо будет пересмотреть и изменить, чтобы адаптировать к использованию электронного голосования. Также должны быть представлены процедуры, связанные с подготовкой, инициированием, подсчетом и завершением процесса Интернет-голосования, в том числе: время голосования, идентификация избирателя, голосование, шифрование электронного голосования, добавление голоса в электронную урну для голосования, процедуры аннулирования, проверки, изменения голоса, подсчета голосов, выраженных через Интернет, специальные положения для Интернет-голосования за рубежом.⁶⁸

В то же время избирательное законодательство должно содержать положения о требованиях безопасности, подготовке систем голосования, испытаниях и их сертификации, а также сведения о том, как система будет работать, кто имеет доступ к ней во время и после выборов и т.д. Порядок обеспечения и хранения всех данных о выборах должен быть предусмотрен в законодательной базе относительно выборов, а также расписание и процедуры уничтожения электронных данных, и эти положения должны соответствовать существующему законодательству о защите данных.

В первой главе этого исследования мы подчеркнули важность высокой степени прозрачности процесса Интернет-голосования на всех этапах. Высокая степень прозрачности способствует более высокому уровню доверия со стороны граждан, политических партий и общества в отношении справедливости выборов и надежности системы. В этой связи, в целях обеспечения транспарентности, следует разработать соответствующие процедуры для обеспечения доступа политических деятелей и наблюдателей к новым избирательным процессам, с тем чтобы они могли добиться значимого наблюдения за процессом. Эти меры прозрачности должны быть четко определены в правовых рамках, чтобы наблюдатели и их представители понимали и могли использовать свои права доступа. Также целесообразно ввести положения об открытости исходного кода и механизмах доступа к нему заинтересованными сторонами.

Закон № 101 о Концепции Государственной автоматизированной информационной системы «Выборы» (ГАИСВ)

Этот закон был принят в 2008 году и обеспечивает правовую основу для внедрения Государственную автоматизированную информационную систему Выборы. Перспективной целью этого закона является проведение полностью автоматизированных выборов. Эта задача может быть достигнута после решения нескольких организационных и технических вопросов, таких как: создание современной системы автоматизации всех избирательных процессов, идентификация граждан в электронной избирательной системе, полное внедрение процедуры цифровой подписи, формирование навыков широкомасштабного использования информационных технологий гражданами Республики Молдова и т. д. Государственная автоматизированная информационная система «Выборы» предназначена для автоматизации процессов подготовки, проведения и обобщения результатов выборов и референдумов.

Настоящая концепция включает в себя положение, которое предполагает создание для избирателя благоприятных условий для реализации его конституционного права голоса, предлагая возможность проголосовать через Интернет, используя для идентификации электронные считывающие устройства, документы нового типа, цифровую подпись.

68 Удрис Ж., Гроза И. (2016) «Анализ технической осуществимости Интернет-голосования для Центральной избирательной комиссии Республики Молдова», Кишинэу.

Закон № 91 об электронной подписи и электронном документе

Этот закон устанавливает правовой статус электронной подписи и электронного документа, включая установление основных требований к их действительности и основных требований к сертификационным услугам.

В соответствии со Статьей 5, устанавливающей правовой режим использования, электронная подпись, независимо от степени защиты, создает юридические последствия. Только квалифицированная передовая электронная подпись имеет то же юридическое значение, что и собственноручная подпись. Электронная подпись не является средством шифрования информации. Квалифицированная передовая электронная подпись позволяет аутентифицировать электронные документы, убеждая получателя относительно удостоверения личности отправителя и целостности документа. Кроме того, квалифицированная передовая электронная подпись обеспечивает доступ ко всем электронным общественным услугам, таким как электронная отчетность, электронное представление отчета о доходах и т. д.

Необходимо объяснить две концепции электронной подписи: закрытый ключ и открытый ключ. Согласно Закону 91, закрытый ключ представляет собой уникальное цифровое упорядочение, сформированное устройством создания электронной подписи и предназначенное для создания электронной подписи. В свою очередь, открытый ключ представляет собой уникальное цифровое упорядочение, сформированное устройством создания электронной подписи, которое соответствует взаимозависимому закрытому ключу и предназначено для проверки подлинности электронной подписи.

Закрытый ключ и открытый ключ, используемые для создания квалифицированной передовой электронной подписи, создаются поставщиком сертификационных услуг через устройство создания защищенной подписи. Очень важно отметить, что Закон включает положение о том, что закрытый ключ сохраняется и используется исключительно владельцем таким образом, который исключает доступ к нему от другого лица. Другими словами, пользователь или владелец электронной подписи обязаны в соответствии с этим законом хранить его и использовать, чтобы никто другой не мог получить к нему доступ. В этом отношении, если провести анализ сквозь призму Интернет-голосования, как и в случае обязательства обеспечить тайну голосования, гражданин должен убедиться, что никто не имеет доступа и не может использовать электронную подпись, чтобы проголосовать вместо него, например.

Срок действия сертификата открытого ключа пользователя устанавливается поставщиком сертификационных услуг, но не может превышать 5 лет, в зависимости от возможностей технических средств создания электронной подписи. Согласно этим положениям, электронная подпись, доступная для пользователей, в настоящее время действует в течение одного года. Более широкое описание доступности и использования гражданами электронных подписей приводится в разделе 2.5.1. – Инструменты аутентификации и подписи, доступные для граждан.

Положение о предварительной регистрации утверждено постановлением ЦИК № 1568 от 24 апреля 2018 года

Предварительная регистрация является процедурой, посредством которой молдавские граждане, имеющие право голоса, которые проживают временно или постоянно за границей, и лица, проживающие в населенных пунктах левобережья (Приднестровья), записываются заблаговременно и добровольно посредством веб-страницы www.alegator.md или путем подачи одного или нескольких письменных запросов, подписанных не менее чем 300 избирателями, в дипломатические представительства и/или консульские учреждения Республики Молдова и/или в Центральную избирательную комиссию. Цель предварительной регистрации – установить

оценочное количество избирателей, которые будут голосовать за рубежом в день выборов с целью создания дополнительных избирательных участков за рубежом, составления избирательного списка граждан, которые будут регистрироваться на соответствующем избирательном участке, а также установить оценочное количество бюллетеней для голосования на соответствующих избирательных участках.

Предварительная регистрация не является обязательной. Граждане, которые будут находиться за пределами страны в день выборов и которые по разным причинам не зарегистрируются заранее, могут осуществлять свое право голоса, придя на любой избирательный участок, созданный за пределами страны.

После нажатия кнопки «Подтвердить заявление» в формуляре, доступном на сайте, избиратель выражает свою волю к участию в выборах, на которые активирована заявка, и просит о временном исключении из базового избирательного списка по своему месту жительства/прописки в Республике Молдова или из списка избирателей, составленного дипломатическим представительством или консульским учреждением, в котором состоит на консульском учёте, а также если он/она не имеет своего места жительства/прописки в Республике Молдова, с включением в основной избирательный список избирательного участка за границей, в случае его формирования.

Период предварительной регистрации на сайте www.alegator.md, а также порядок подачи заявок начинается не ранее чем за 6 месяцев до истечения мандата Президента Республики Молдова, предыдущего Парламента (в случае досрочных выборов или республиканских референдумов в день, объявленный Центральной избирательной комиссией, но не позднее, чем за 60 дней до начала голосования) и заканчивается не позднее, чем за 45 дней до дня выборов / дня первого голосования на президентских выборах.

В настоящее время на странице www.alegator.md было зарегистрировано 2098 избирателей из 376 населенных пунктов для выборов, которые должны состояться в феврале 2019 года. Это решение может установить правовые рамки для регистрации избирателей, желающих проголосовать посредством системы Интернет-голосования, если предварительная регистрация будет обязательной.

Положение о Государственном регистре избирателей

Положение о Государственном регистре избирателей, утвержденное постановлением ЦИК № 2974 от 19 ноября 2014 г., разработано в соответствии с разделами 2, 7 и 9 Концепции государственной автоматизированной информационной системы «Выборы», утвержденной Законом № 101-XVI от 15 мая 2008 года. Постановление определяет термин «Государственный регистр избирателей», определяет его цель и сферу действия, устанавливает порядок создания и ведения регистра, содержание и правовой режим для обработки и использования содержащихся в нем данных, обязанности и полномочия владельца, администратора и регистраторов, контроль и отчетность. Данные, содержащиеся в Регистре, предназначены исключительно для составления списков избирателей, а Регистр является единственным официальным источником личных данных граждан Республики Молдова с правом голоса.

2.2. Выборы в Республике Молдова и использование инструментов ИКТ

В период 2012–2015 гг. Центральная избирательная комиссия провела мероприятия по постепенному внедрению Государственного регистра избирателей, уникальной интегрированной информационной системы для избирательных записей Республики Молдова, предназначенной для сбора, хранения, обновления и анализа информации о гражданах, достигших возраста 18 лет и не имеющих юридического ограничения в своих гражданских правах. Первоначально испытания проводились на нескольких референдумах и новых выборах в разных населенных пунктах, так что на парламентских выборах в ноябре 2014 года и общих местных выборах в июне 2015 года Государственный регистр избирателей применялся на национальном уровне на всех избирательных участках.

В отчёте Миссии ОБСЕ⁶⁹ от 30 ноября 2014 года по наблюдению за выборами отмечается, что недостаточная проверка и специальный подход к возможным вопросам, связанным с безопасностью и целостностью системы, привели к значительным проблемам в ее функционировании в день выборов. Постановление ЦИК о сохранении реестра избирателей было принято только за десять дней до дня выборов и не контролировалось заинтересованными сторонами или наблюдателями за выборами. Вскоре после его введения, ЦИК столкнулась с рядом проблем, таких как отсутствие инфраструктуры, нехватка квалифицированного персонала и вопросы безопасности. Однако в пресс-релизе, размещенном на веб-сайте ЦИК, упоминается, что процесс выборов не пострадал от падения системы ГАИС Выборы. В пресс-релизе отмечается ещё, что, хотя система была ранее испытана как с точки зрения пропускной способности, так и с точки зрения безопасности, с участием операторов, в день выборов она продержалась не более часа. В срочном порядке, технические специалисты выявили причины, и связь была восстановлена. В то же время, чтобы не подвергать опасности избирательный процесс в течение этого времени, операторы обрабатывали информацию вручную. На президентских выборах 2016 года Государственная автоматизированная информационная система «Выборы» использовалась в третий раз. ГАИСВ была доступна на всех избирательных участках и обеспечивала защиту от двойного голосования. Кроме того, ГАИСВ послужила инструментом для оперативного подведения итогов и объявления предварительных результатов.

В этом контексте, Рекомендация Комитета министров Совета Европы по стандартам электронного голосования подчеркивает важность сохранения доступности электронного голосования для всех избирателей на протяжении всего процесса электронного голосования. Любая реализация экспериментальных проектов электронного голосования должна начинаться задолго до выборов и включать необходимые подготовительные мероприятия, такие как принятие подробных правил, если это необходимо, для пилотных проектов и испытаний систем. Внутренние и международные наблюдатели и средства массовой информации должны иметь возможность отслеживать тестирование программного и аппаратного обеспечения. Наблюдение за этими аудиторскими проверками и/или процедурами не должно мешать избирательному процессу.

2.3. Демографическая ситуация и присутствие на голосовании

Согласно статистическим данным, опубликованным Национальным бюро статистики 17 сентября 2018 года, в Республике Молдова проживает 3550,9 тыс. жителей⁷⁰. Более половины

69 ОБСЕ/БДИПЧ (2014) Молдова. Парламентские выборы 30 ноября. Итоговый отчёт.

70 Национальное бюро статистики. www.statistica.md

(55,6%), т. е. 1 977,2 тыс. человек, проживают в сельской местности и 1 379,6 тыс. человек – в городской местности (44,4%). Официальное количество населения Республики Молдова будет пересмотрено в этом году Национальным бюро статистики в соответствии с переписью населения и жилого фонда 2014 года, как это было рекомендовано Организацией Объединенных Наций. Население Республики Молдова во время переписи составляло 2 998 235 человек⁷¹.

В конце 2016 года число граждан Молдовы, покинувших Молдову в разные периоды времени, составляло 764 тыс. человек, из которых 409,7 тыс. женщин и 354,3 тыс. мужчин.⁷² Данные, представленные Министерством иностранных дел и европейской интеграции, полученные из дипломатических миссий и консульских учреждений Республики Молдова, показывают, что примерное количество молдаван, которые находились за рубежом в конце 2015 года, составляло около 805 тысяч человек (Приложение I).

По данным Государственного регистра населения 1 июня 2018 года, в Республике Молдова проживало 3 987 879 человек. 2 апреля 2018 года Центральная избирательная комиссия заявила, что общее число избирателей, зарегистрированных в Государственном регистре избирателей (ГРИ), составило 3 259 025. Наличие повторяющихся недостатков, таких как недостаточная прозрачность механизма для суммирования числа избирателей, постоянное присутствие умерших избирателей в ГРИ, создает недоверие со стороны многих участников, включая политические партии, гражданское общество и избирателей. Качество данных в Государственном реестре избирателей и, соответственно, содержание списков избирателей остается проблемой с повышенным риском нарушения избирательного процесса.⁷³

В приведенной ниже таблице показана история последних выборов, начиная с 2009 года, с разграничением голосов по диаспоре. Мы видим, что количество открытых избирательных участков за рубежом увеличилось с 33 в 2009 году до 100 в 2016 году, хотя первоначально планировалось 150. Согласно опросу, проведенному IRI⁷⁴ по выборке из 1517 постоянных жителей Республики Молдова 64% респондентов указали, что они, скорее всего, придут на следующие парламентские выборы, 21% респондентов указали, что они, вероятно, будут голосовать в то время, как только 11% сказали, что они не будут участвовать в следующих выборах. В то же время, данные показывают, что характер участия по возрасту аналогичен предыдущим выборам. Возрастные категории 30–49 и 50+ указывают на более высокую вероятность участия в голосовании, чем возрастная группа 18–29 лет.

Тип выборов / Год	Число избирателей, имеющих право голоса	Число избирателей, проголосовавших в Республике Молдова	Участие в выборах	Число избирателей, проголосовавших за рубежом	Число избирательных участков, открытых за рубежом
ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 30.10.2016					
ТУР I	2929694	1373528	49,17%	67205	100
ТУР II	3019495	1475303	53,45%	138720	100

71 Пресс-релиз Национального бюро статистики.

<http://www.statistica.md/newsview.php?l=ro&idc=168&id=5583&parent=0>

72 Бюро по Миграции и Беженцам (2017) Статистический сборник расширенного миграционного профиля Республики Молдова на 2014–2016 годы.

73 ОБСЕ/БДИПЧ (2016 год) Миссия по наблюдению за выборами Президента Республики Молдова 30 октября 2016 года. Заключительный отчет.

74 International Republican Institute. (2018) Public Opinion Survey: Residents of Moldova. May-June 2018 <http://www.iri.org/resource/moldova-poll-high-voter-turnout-expected-upcoming-parliamentary-elections>

Тип выборов / Год	Число избирателей, имеющих право голоса	Число избирателей, проголосовавших в Республике Молдова	Участие в выборах	Число избирателей, проголосовавших за рубежом	Число избирательных участков, открытых за рубежом
ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 30.11.2014	2800827	1576091	57,28%	73311	95
ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 28.11.2010	2645488	1668850	63,37%	64201	75
РЕФЕРЕНДУМ 05.09.2010	2662052	798724	30,29%	19705	78
ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 29.07.2009	2603158	1574213	58,77%	17544	33
ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 05.04.2009	2586309	1539167	57,54%	16916	33

Источник: Анализ технической осуществимости Интернет-голосования для Центральной избирательной комиссии Республики Молдова, расчёты автора

Далее, мы не будем ссылаться на все выборы, которые произошли за последнее время, но мы уделим особое внимание последним выборам, в которых участвовала диаспора, а именно президентским выборам от 30 октября 2016 года, по нескольким причинам: 1) во время этих выборов была зарегистрирована самая большая явка диаспоры; 2) После массовой явки во втором раунде, примерно на 10-ти избирательных участках, открытых за рубежом, были исчерпаны бюллетени до закрытия избирательных участков; 3) на этих выборах было создано онлайн-сообщество «Adoptă un vot», которое в настоящее время насчитывает более 90 000 участников и служит платформой для мобилизации избирателей в диаспоре.

Из-за небольшого количества избирательных участков, доступных за границей, гражданам Молдовы, принадлежащим диаспоре, приходилось ехать на ближайший избирательный участок, чтобы выразить свой выбор, некоторые из которых должны были проехать тысячи километров, чтобы иметь возможность проголосовать. Сообщество молдавской диаспоры мобилизовало и создало группу «Adoptă un vot», онлайн-группу, в которой были предложены варианты транспорта и проживания для граждан, которым необходимо было голосовать в других городах. Эта модель не новая, но она хорошо известна туристам, которые путешествуют и не выбирают отель в качестве варианта. Есть широко используемые сайты, где местные жители из разных стран предоставляют туристам квартиру или дом для размещения их на короткий период времени. Точно так же, в случае транспорта, сайты и группы часто обнаруживаются там, где водители, желающие взять пассажиров, публикуют свой маршрут. В этом случае, эта инновационная модель совместной экономики⁷⁵ использовалась для обеспечения права голоса для большого количества граждан из диаспоры, как пример консолидации демократии.

Действия этой инициативной группы не ограничились предоставлением возможностей для поездок и проживания, а продолжились и в послевыборный период. Из-за преждевременного исчерпания избирательных бюллетеней на нескольких избирательных участках, многие граждане не воспользовались своим правом голоса. После второго тура президентских

⁷⁵ Совместная экономика – это социально-экономическая система, основанная на концепции совместного использования физических и человеческих ресурсов.

выборов представители диаспоры оспорили в суде организацию президентских выборов за рубежом. Граждане диаспоры подали в суд на правительство Молдовы и Центральную избирательную комиссию, поскольку им не были предоставлены условия для голосования в избирательных участках за границей 13 ноября 2016 года. Суды отклонили судебные иски 140 граждан диаспоры как необоснованные. На заседании по оценке выборов Конституционный суд отметил, что нет объективных указаний на то, что власти действовали недобросовестно. Конституционный суд признал, что граждане не смогли воспользоваться своим правом голоса, но 4031 голос (обращения, поданные молдаванами из-за рубежа после второго тура) не повлияли на окончательный результат выборов.

Конституционный суд призвал Парламент принять некоторые изменения в избирательном законодательстве о механизмах голосования за рубежом, четко регламентировать критерии, которые станут основой для организации избирательных участков за рубежом и распространения бюллетеней для голосования.

2.4. Доступ к технологиям и использование Интернета в Республике Молдова

Молдова имеет относительно высокий уровень проникновения Интернета по сравнению с постсоветским пространством. Международный союз электросвязи (МСЭ) отмечает, что процент людей в возрасте 6+ использующих Интернет в Молдове составляет 71%, который вырос по сравнению с 63% в 2015 году.⁷⁶ По данным Национального агентства по регулированию в области электронных коммуникаций и информационных технологий (НАРЭКИТ), в 2017 году количество абонентов фиксированного доступа к Интернету увеличилось на 4,8% по сравнению с 2016 годом и составило 584,3 тыс., а число пользователей услуг широкополосного мобильного доступа в Интернет увеличилось, превысив 2 миллиона 430 тысяч.⁷⁷ Географическое распределение доступа отражает модели социально-экономического распределения. Что касается жилой среды абонентов фиксированных услуг доступа в Интернет, то в отчетах, представленных НАРЭКИТ, показано, что в 2017 году 61% из них были размещены в городских населенных пунктах и 39% в сельских населенных пунктах. Большинство из этих абонентов – 40% – сконцентрированы, как и в предыдущие годы, в Кишиневе. Согласно исследованию GemiusAudience Study, возрастные группы 15–29 составляют 38% общей аудитории Интернета, тогда как проникновение среди 20–25-летней группы составляет почти 100%.⁷⁸

Частота использования Интернета значительно увеличилась с 2010 года по сегодняшний день. Согласно данным IRI⁷⁹, в 2010 году только 12% респондентов указали, что они пользуются Интернетом каждый день. В 2018 году процент тех, кто находится онлайн ежедневно, составляет 49%. Однако большое количество респондентов указали, что они вообще не используют Интернет, около 32%. Финансовые ограничения являются значительным препятствием для большинства молдавских граждан без доступа. Данные исследования, опубликованного Агентством электронного управления, показывают, что 1/4 респондентов, которые заявили, что у них нет интернет-соединения, назвали это основной причиной, по которой у них в домашнем

76 Moldova: State of Affairs Report. (2018, June 11). https://digital.report/moldova-state-of-affairs-report/#_ftn7

77 НАРЭКИТ (2017) Эволюция рынка электронных коммуникаций в 2017 году http://www.anrceti.md/files/filefield/2017_EvPiata_Report.pdf

78 Бюро Аудита Тиражей и Интернета <http://www.bati.md/news/0002>

79 International Republican Institute. (2018) Public Opinion Survey: Residents of Moldova. May-June 2018 http://www.iri.org/sites/default/files/2018-7-16_moldova_poll_presentation.pdf

хозяйстве нет компьютера. Еще одна серьезная причина отсутствия соединения заключалась в том, что Интернет слишком дорог.⁸⁰

Согласно тому же опросу, Интернет используется преимущественно для социализации и общения, меньше используются услуги, предоставляемые населению различными структурами, в том числе государственными учреждениями. Таким образом, около 90% респондентов заявили, что они общаются посредством чата, используют социальные сети. Около 70% используют Интернет для отдыха, 66% читают новости через интернет-публикации, почти 60% используют электронную почту, а около 40% респондентов используют Интернет для деятельности по развитию своих навыков – загрузки программного обеспечения, обучения и образования. Лишь около 15% респондентов заявили, что они осуществляют банковские операции через Интернет, и ещё меньше (7%) используют Интернет для поиска некоторых услуг, предоставляемых правительственными организациями.⁸¹

2.5. Электронное правительство: инструменты и законодательные акты, относящиеся к Интернет-голосованию

В 2010 году правительство Республики Молдова начало процесс электронного преобразования процесса управления. Среди целей этой программы – модернизация государственных услуг путем оцифровки и реформирования операционных процессов, с тем чтобы граждане и деловое сообщество могли легче получить доступ к информации и электронным услугам, предоставляемым органами центрального государственного управления; и упрощение управления путем обеспечения функциональной совместимости информационных систем, а также путем укрепления и повторного использования их ресурсов.

В этот период было запущено несколько электронных платформ, позволяющих властям предоставлять более быстрые услуги, в том числе: портал государственных услуг, через который 125 государственных электронных услуг, электронная платежная система (MPay), общая правительственная технологическая платформа (MCloud), услуги по подписке и аутентификации MSIGN и MPass и т. д. Эти платформы были разработаны с целью создания общей инфраструктуры и механизма быстрого развертывания общественных услуг на базе ИКТ.

Принимая во внимание цели этого исследования, далее, мы выбрали продукты и платформы, которые могли бы способствовать внедрению Интернет-голосования и влиять на опыт избирателя в использовании Интернет-голосования.

2.5.1. Инструменты аутентификации и подписания, доступные гражданам

Электронная подпись действует как виртуальное удостоверение личности и позволяет совершать аутентификацию в онлайн-пространстве для подтверждения личности. У граждан имеется несколько инструментов для электронных подписей: мобильная подпись доступная на SIM-карте (мобильная подпись), электронная подпись доступная на криптографических устройствах, электронное удостоверение личности.

⁸⁰ Национальный опрос «Восприятие, усвоение и поддержка населением e-Преобразования управления в Республике Молдова», 2016 <http://egov.md/ro/resources/polls/sondajul-national-perceptia-asimilarea-si-sustinerea-de-catre-populatie-e-2>

⁸¹ Ibid.

Мобильная подпись может быть получена от операторов мобильной телефонной связи. Для этого, граждане должны предъявить удостоверение личности и заполнить заявление, что не займет более 15 минут. Обычная SIM-карта, принадлежащая гражданам, будет заменена специальной SIM-картой, которая включает мобильную подпись.

Электронная подпись, доступная на криптографических устройствах (token) – цифровая подпись встроена в устройство, которое позволяет аутентифицировать пользователя и подписывать документы. Такое устройство можно получить в двух государственных учреждениях, подав заявку и подписав контракт. Впоследствии, пользователь должен выполнить несколько шагов для установки этого устройства и программного обеспечения, необходимого для использования электронной подписи в дальнейшем.

Электронное удостоверение личности – удостоверение идентичное обычному удостоверению личности, но содержащее средства цифровой подписи и служащее инструментом для идентификации и аутентификации личности в информационных ресурсах и системах, а также для предоставления электронных услуг. Для его использования требуется устройство для чтения карт.

Эти инструменты для подписи еще не получили широкого распространения среди граждан Молдовы, но, по статистике, 3 млн. подписей применяются ежемесячно. В 2018 году, согласно данным, предоставленным Службой информационных технологий и кибербезопасности, имеется 120 000 активных электронных подписей, из которых 80 000 находятся на криптографическом устройстве и 40 000 электронных подписей на SIM-картах.⁸² Важно отметить, что многие владельцы электронных подписей находятся на территории Республики Молдова. Электронные подписи используются гражданами, а также предпринимателями, бухгалтерами и другими работниками экономической сферы для использования электронных деловых услуг, ежемесячной отчетности государственным учреждениям и т. д. В последнее время стало обязательным подавать онлайн-декларации об имуществе и личных интересах государственных служащих с использованием электронной подписи⁸³.

Электронная подпись – это инструмент, который может обеспечить идентификацию и аутентификацию избирателей в системе Интернет-голосования. Как уже упоминалось ранее в данном исследовании, срок действия сертификата электронной подписи один календарный год с момента создания, даже если закон позволяет до пяти лет, в зависимости от доступных технических возможностей. Даже если у каждого гражданина будет криптографическое устройство для подписи или будет подпись на мобильном телефоне, он должен будет продлевать сертификат каждый год. Это будет создавать препятствия для граждан, находящихся за границей, которые по разным причинам не могут так часто возвращаться в страну. Кроме того, выборы обычно проводятся с периодичностью более одного года. Следовательно, даже если гражданин мог бы проголосовать через Интернет на одних выборах, он, скорее всего, не сможет проголосовать на следующих, потому что электронная подпись больше не будет действительна. В этом отношении, в случае Интернет-голосования, необходимо будет пересмотреть срок действия электронной подписи, чтобы граждане диаспоры могли планировать продлить срок действия электронной подписи при возвращении домой. Еще одна возможность, которая могла бы облегчить доступ граждан диаспоры к инструментам для электронной подписи, заключается в обеспечении доступа к средствам подписи через консульские отделы, аналогичные процессу выдачи паспортов⁸⁴.

82 Переписка по электронной почте со специалистами СИТКБ.

83 Закон № 133 от 17.06.2016 о декларировании имущества и личных интересов.

84 Интервью со специалистами Агентства электронного управления.

2.5.2. Правительственные платформы, доступные государственным учреждениям

В рамках программы е-Преобразования правительства (электронное правительство), было запущено больше электронных платформ, позволяющих государственным органам предоставлять услуги быстрее, среди которых платформы MPass, MConnect, MSign и др. Эти платформы предоставляют необходимые компоненты для электронной службы, такие как аутентификация, обмен данными, системный хостинг, подписание запросов и другие документы. Далее, мы проанализируем их влияние на Интернет-голосование.

MPass⁸⁵ является государственной службой для аутентификации и контроля доступа для электронных услуг. MPass предлагает несколько механизмов аутентификации – мобильную подпись, электронную идентификационную карту, цифровые сертификаты, имя пользователя и пароль, причем последний считается небезопасным. Используя один из механизмов аутентификации, пользователи могут безопасно получать доступ к электронным услугам. Чтобы внедрить систему Интернет-голосования в Республике Молдова, можно использовать MPass для обеспечения идентификации избирателя в системе, которая подтверждает, что именно он намеревается голосовать в электронном виде, а не кто-то другой (аналогично предъявлению оператору удостоверения личности). В то же время, исходя из данных об избирателе, система сможет проверить, имеет ли этот гражданин право голоса на этих выборах. Ответственность за аутентификацию личности пользователя в этом случае лежит на провайдерах идентификации, интегрированных в услугу MPass.

Правительственная Платформа Взаимодействия MConnect⁸⁶ была создана для облегчения обмена данными между органами власти, в целях повышения эффективности и качества предоставления государственных услуг. Через платформу взаимодействия, государственные органы обмениваются данными в режиме реального времени, не требуя их от граждан и бизнес-среды в виде сертификатов, отчетов и т. д.

Центральная избирательная комиссия подписала трехстороннее соглашение в декабре прошлого года с Агентством государственной службы и Агентством электронного управления, которое позволяет осуществлять обмен данными и взаимодействие между государственными учреждениями, генерирующими важные данные для избирательного процесса, посредством Правительственной платформы MConnect. Целями соглашения о сотрудничестве являются повышение доверия электората к данным, предоставляемым Государственным регистром избирателей (ГРИ), путем разработки Информационной системы актов гражданского состояния, разработка Информационной системы Государственного регистра адресов для территориальной делимитации избирательных участков и распределение избирателей по избирательным участкам. Таким образом, поскольку правильное функционирование электронной системы голосования, такой как через Интернет, зависит от качества предоставленных ему данных, обмен данными, необходимыми для избирательного процесса в режиме реального времени, является основным преимуществом в этом отношении.

Интегрированная государственная служба электронной подписи (MSign) позволяет пользователю применять и проверять подлинность электронной подписи (в том числе,

⁸⁵ Платформа MPass работает на основании Постановления Правительства № 1090 от 31.12.2013. Данное Постановление утверждает Положение о Правительственной электронной услуге аутентификации и контроля доступа.

⁸⁶ 19 июля 2018 года депутаты одобрили во втором чтении проект Закона о совместном использовании данных и функциональной совместимости. Закон был создан для использования платформы и регулирования процесса обмена данными и процедуры предоставления доступа к реестрам и информационным системам для лиц, имеющих юридический мандат и компетенцию в этой области.

в контексте использования информационных систем и электронных услуг) посредством безопасного, интегрированного и гибкого механизма. Важно отметить, что служба MSign не несет ответственности за содержание, правильность и характер данных в документах или информации, представленных для подписи, но несет ответственность за целостность данных и информации, содержащихся в этих документах, в процессе подписания. В случае Интернет-голосования посредством этой платформы, избиратели смогут подписать свой голос с помощью устройства подписи из имеющихся в настоящее время, причем функция подписи используется для подтверждения выбора избирателя.

2.6. Восприятие и ассимиляция государственных электронных услуг гражданами

Одним из факторов, на котором основывается успех Эстонии в сфере применения Интернет-голосования, является электронный ID, имеющийся у каждого гражданина, а также возможность применять данный ID при пользовании электронными государственными услугами. Можно утверждать, что, уровень доверия граждан к Интернет-голосованию, а также готовность населения использовать данный метод, в некоторой степени, обусловлены прежним опытом граждан, связанным с использованием электронных услуг. Если абстрагироваться от аспектов, связанных с безопасностью и надежностью Интернет-голосования, в том случае, когда использование электронных услуг удобно гражданам, позитивный опыт, имеющийся у человека в связи с использованием данной услуги, может отразиться положительно и на решении проголосовать в Интернете.

Вданном контексте, далее на основании национальных опросов относительно е-Преобразование управления, далее мы проанализируем восприятие населения Республики Молдова доступных электронных услуг и продуктов электронного управления, с целью экстраполировать данные результаты и представить предварительную картину относительно потенциального отношения к Интернет-голосованию в Республике Молдова.

2.6.1. Восприятие, ассимиляция и поддержка со стороны населения е-Преобразования Правления в Республике Молдова. Сравнительные данные за период 2012–2016 гг.

Идея реформирования, с применением информационных технологий, центральной госадминистрации, равно как и процесса взаимодействия представителей администрации с населением, была, по большей части, с самого начала, поддержана гражданами страны. Согласно данным Отчета Центра электронного управления, степень важности внедрения реформы в сфере е-Преобразование управления, по шкале от 1 (совсем не важна) до 6 (очень высокая степень важности) была оценена гражданами на уровне чуть выше 4х баллов (4,2 в 2016 г.) В 2016 г., более 40% оценили важность данной реформы на уровне 5–6 баллов, а около 1/4 респондентов, оценивая важность данной реформы, указали наивысший балл.

Согласно тому-же отчету, уровень важности внедрения реформы оказался выше среди следующих групп: руководители всех уровней, специалисты высшей категории, представители администрации и чиновники, респонденты с высшим образованием, жители столицы. Также, необходимо отметить, что молодежь считает данную реформу более важной, по сравнению

с пожилыми людьми, таким образом, чем выше возраст респондентов, тем ниже средний балл по данному аспекту (4,4 среди молодых участников от 16 до 25 лет и 3,8 среди пожилых респондентов 66–74 лет). Та же шкала, от 1 до 6, использовалась для определения степени поддержки среди населения Электронного управления. Здесь средний балл, выставленный респондентами, вырос до 4,6, по сравнению с показателем в 4,1, отмеченным в 2013г. Доля тех, кто оценил данный аспект по максимуму, на 5–6 стабильна и составляет около половины от общего числа респондентов.

Исходя из этих данных, можно заключить, что граждане поддерживают использование инструментов ИКТ в различных областях государственного сектора и вследствие этого позитивно воспринимают применение технологических инноваций для модернизации общественных услуг. Как и в случае доступа к Интернету и его использования, мы отмечаем, что молодежь – это группа пользователей, которые, скорее всего, будут выступать за реализацию такой реформы, а степень поддержки среди них выше. Из этого можно вывести гипотезу о том, что в случае внедрения Интернет-голосования, молодые люди будут наиболее открыты к использованию этого варианта волеизъявления. Однако исследования показывают, что молодые избиратели находят больше причин для того, чтобы не участвовать, нежели участвовать в выборах. Вот почему доступность онлайн-голосования возможно и не отразится положительно на уровне явки молодежи на выборах. Например, наиболее активными в использовании голосования в интернете (Интернет Выборов) в Эстонии являются лица в возрасте от 30 до 55 лет.⁸⁷

2.6.2. *Уровень поддержки и доверия к качеству и надежности предоставления государственных услуг в режиме онлайн. Сравнительные данные за период 2012–2016 гг.*

Существующие исследования⁸⁸ показывают, что возможности внедрения в какой-либо стране обусловлены, в определенной степени, имеющимся опытом применения цифровых продуктов в общественной сфере (электронные услуги и реестры, электронная подпись и т. д.). Выводы другого ученого⁸⁹ подтверждают позитивное влияние положительного опыта использования информационных технологий на процесс формирования положительного восприятия широкой общественностью внедрения информационных технологий, и, в конечном итоге, положительное восприятие электронных выборов. Автор утверждает, что позитивная культура использования инструментов ТКГ влияет на восприятие граждан и уровень доверия населения по отношению к системе электронного голосования.

В случае Республики Молдова на основе данных об уровне поддержки и доверия к качеству и безопасности общественных услуг, предоставляемых в режиме онлайн, можно сказать, что присутствует положительное отношение к использованию предлагаемых инструментов ИКТ, и эта тенденция растет. Около 70% участников обучающей программы по усвоению процесса цифровой трансформации управления выразили готовность использовать государственные электронные услуги с применением компьютера, а 63% – по мобильному телефону, оценивая их от 3 баллов и выше, по шкале от 1 (не хочу) до 6 (очень хочу). По сравнению с исследованием 2014 года доля тех, кто намеревается пользоваться такого рода услугами как через компьютер, так и тех, кто предпочитает иметь к ним доступ через мобильный телефон, увеличилась, данный

87 Cushing La Grone, C. H. (2016). Engaging youth voter participation with internet voting in Estonia (Unpublished master's thesis). Tallinn University Of Technology.

88 Krimmer R., Prosser A. (2004) The Dimensions of Electronic Voting. Conference paper.

89 Avgerou C. (2013) Explaining Trust in IT-Mediated Elections: A Case Study of E-Voting in Brazil, опубликованный в Journal of the Association for Information Systems.

рост оказался более ощутимым среди тех, кто высказался за использования данных услуг по средством мобильного телефона.

Также, среди граждан отмечается тенденция доверия к качеству предоставляемых услуг, равно как и к безопасности интернет среды, в которой осуществляется предоставление данных услуг. Более того, число респондентов, выразивших в этой связи полное доверие, в 2016 году выросло, по сравнению с другими периодами. За последние 3 года, в течение которых проводились опросы, (2013–2016), уровень доверия оценивался на 3 балла и выше (по шкале от 1 до 6). Данный показатель отмечен около 70% респондентами, и вырос по сравнению с 2012 и 2013 годами. Около 67% из общего числа участников опроса заявили, что уверены в том, что, в случае если они решат прибегнуть к использованию электронных услуг, то непременно смогут ими воспользоваться (оценки в 3 балла и выше по шкале от 1 до 6, где 1 балл означает отсутствие доверия, а 6 – полное доверие), 34% участников оценили данный аспект отметками 5 и 6, а по сравнению с предыдущими исследованиями отмечается позитивная тенденция.

С точки зрения уровня уверенности в том, что, в процессе использования электронных государственных услуг, данные услуги будут предоставлены в условиях максимальной надежности (например, личные данные не попадут в распоряжение посторонних лиц или организаций, никто из посторонних лиц не сможет отследить частоту использования определенной услуги и т. д.) отмечаются тенденции роста по сравнению с предыдущими исследованиями, с увеличением доли респондентов, поставивших оценку 5–6 (полная уверенность). Данный показатель составил 21% в 2016г. По сравнению с 17% в предыдущие годы. Около 52% респондентов оценили в 3 балла и выше уровень надежности услуг, оказываемых в режиме онлайн. В 2012 и 2013 годах данный показатель составил около 40%.

Данные исследования показывают, что мужчины пользуются электронными услугами через Интернет чаще чем женщины, по средством компьютера или мобильного телефона. Также, услуги в режиме онлайн более популярны среди респондентов с более высоким уровнем доходов, по сравнению с гражданами с более низкими доходами. Электронными услугами пользуются около 40% респондентов с уровнем доходов свыше 5000 леев, в то время как среди участников опроса со скромным уровнем дохода (до 2000 леев) данный показатель составил менее 10%.

На основании вышеизложенных заключений, можно заранее предположить, что позитивное отношение граждан к использованию ИКТ и электронных услуг положительно отразится на отношении и восприятии внедрения системы Интернет-голосования. В то же время, важно понимать, что Интернет-голосование нельзя сравнивать с использованием определенной услуги в режиме онлайн, так как акт голосования носит социальный характер, а степень важности волеизъявления граждан гораздо выше, чем, например, получения удостоверения или справки, используя интернет-услугу.

Таким образом, кроме технологического аспекта и предыдущего опыта в использовании ИКТ, существует целый ряд других факторов, влияющих на принятие системы Интернет-голосования, среди которых цифровое неравенство, уровень цифровых навыков, а также степень доверия граждан к предвыборным процессам и государственным институтам. В следующей главе мы проведем анализ этих аспектов, на основе данных онлайн-опроса, проведенного среди наших граждан, проживающих как на территории РМ, так и за рубежом.

III. Потенциал использования интернет-голосования гражданами Республики Молдова – результаты исследования

3.1. Восприятие гражданами использования инструментов ИКТ и внедрение Интернет-голосования в Республике Молдова

Интернет-голосование часто представляется как сугубо технологическое новшество, при этом не учитывается социально-политический контекст, в котором происходит данное голосование. В ходе исследований и в специальной литературе предпринимаются попытки рассматривать интернет-выборы шире, не ограничиваясь лишь одной определенной областью знаний. Часто электронное голосование представлено как составляющая так-называемой электронной демократии, в структуре которого, кроме технологического и юридического аспектов, влияющих на развитие электронного голосования, исследуется влияние государственной политики и общества на внедрение и ассимиляцию.

Исследования показывают, что доверие является основополагающим компонентом в процессе принятия электронного голосования. Граждане должны быть уверены в том, что Правительство и государственные институты способны внедрить и интегрировать различные системы, чтобы надлежащим образом оказать поддержку системе Интернет-голосования. Как уже отмечалось в главе I, предметом доверия в этом случае является структура, состоящая из организаций, ответственных за проведение выборов, и технологий, используемых для регистрации избирателей, учета голосов, систематизацию и объявление результатов. Эти два компонента, избирательные органы и технологическая система, представляют собой взаимозависимые составляющие электронного голосования.⁹⁰

В этом разделе кратко изложены результаты онлайн-опроса граждан Молдовы, проживающих как в стране и за рубежом, в ходе которого было собрано 200 ответов. Хотя граждане, находящиеся за пределами страны считаются основными бенефициарами Интернет-голосования, автор отмечает, что вариант электронного голосования подходит также и гражданам страны, включая население левого берега Днестра, особенно для молодежи. Анкета распространялась онлайн в социальных сетях, в группе на платформе Фейсбук «Adoptă un vot», группах молдавских общин в разных странах, в группах представителей ассоциаций молдавской диаспоры и т. д.

Опросник был составлен на основе теории диффузии инноваций, разработанной Эвереттом М. Роджерсом, в центре которой находится определение 3х из пяти основных характеристик инновации. Она указывает на то как восприятие индивидуумом этих характеристик обуславливает степень принятия им данной инновации (1) Относительно преимущество – степень в которой инновация воспринимается лучше, чем идея которую данная инновация заменяет, (2) Совместимость – степень в которой инновация воспринимается как соответствующая ценностям, предыдущему опыту и потребностям, потенциальных приверженцев, (3) Сложность – степень в которой инновация воспринимается как относительно сложная/трудная для понимания и использования.

⁹⁰ Avgerou C. (2013) Explaining Trust in IT-Mediated Elections: A Case Study of E-Voting in Brazil, опубликованный в Journal of the Association for Information Systems.

Опросник содержит 19 вопросов, и разбит на несколько разделов: 1. Социально-демографические характеристики; 2. Вопросы, касающиеся участия в выборах; 3. Вопросы о доступе к сети интернет и цифровых навыках; 4. Пункты, касающиеся электронных услуг и непосредственно Интернет-голосования. Вопросы были сформулированы с использованием шкалы Ликерта, где респонденту предлагается выбрать из пяти предлагаемых уровней, тот, что больше всего отражает его собственное мнение относительно ряда утверждений.

Для оценки цифровых навыков респондентов мы использовали вопросы, сформулированные на основе Кадрового Документа, DigiComp 2.0, опубликованного Еврокомиссией. Согласно данному документу, цифровая компетентность предполагает наличие навыков в 5ти ключевых аспектах: Интернет-навигация, поиск и фильтрация информации, Общение и сотрудничество, Создание цифрового контента, Безопасность в онлайн пространстве (включая цифровое благополучие и компетенции, связанные с информационной безопасностью), а также способность решать проблемы.

3.1.1. Умения и навыки в сфере ИКТ и уровень цифровой подготовки населения

В ходе анкетирования в процессе данного исследования, участники ответили на несколько вопросов, касающихся опыта использования электронных инструментов и услуг, доступных в Интернете.

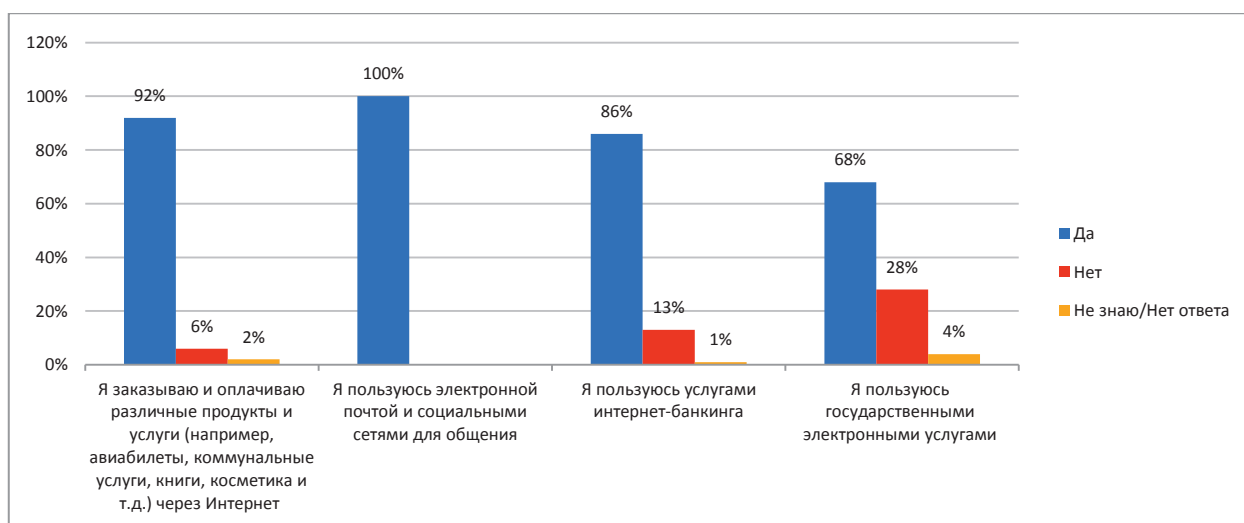


Рисунок 1. Электронные услуги, используемые гражданами страны

Согласно данным, полученным в результате онлайн-опроса⁹¹, 91% из общего числа респондентов указал, что пользуется услуги электронных продаж. Все респонденты указали в анкете, что используют социальные сети. На вопрос пользуются ли они услугой Интернет-банкинга, 86% участников ответили утвердительно. Также, 68% респондентов заявили, что знают о государственных услугах в режиме онлайн и используют их (на пример электронные справки об отсутствии судимости или электронные декларации о доходах и др.).

91 Важно отметить, что данный опрос проводился в интернете, соответственно, в нем участвовали граждане, у которых уже есть доступ ко всемирной сети и которые, в большинстве своем, пользуются данными электронными продуктами и услугами. В случае проведения подобного опроса в режиме офлайн, цифры, возможно, показали бы меньшую долю пользователей электронных услуг.

Исходя из этих данных, мы можем заключить, что граждане, принявшие участие в опросе, знакомы с цифровыми инструментами и умеют ими пользоваться. Предыдущий опыт взаимодействия с различными электронными процессами, будь то онлайн-покупки, оплата по банковским картам, электронная почта или социальные сети, может положительно повлиять на решение гражданина воспользоваться и опцией электронного голосования на выборах.⁹² Имеющаяся литература показывает, что интернет-инновации будут привлекательными для граждан, которые активно используют всемирную сеть Интернет. Лица, которые пользовались услугами интернет-продаж или электронного управления, более расположены к принятию такой технологической инновации как Интернет-голосование. Однако необходимо отдавать себе отчет в том, что, в отличие от заполнения электронной декларации о доходах или продления онлайн-лицензии, Интернет-голосование предполагает общественные аспекты и имеет общественные последствия. Особая природа и уникальные последствия голосования в режиме онлайн отличают его от других услуг электронного управления. С уверенностью можно утверждать, что Интернет-голосование могло бы стать привлекательной возможностью для тех, кто пользуется технологическими инновациями каждый день.

На вопрос насколько хорошо граждане справляются с задачами по навигации, поиску и фильтрации информации в Интернете, 62% респондентов оценили свои навыки на уровне уверенных пользователей, 24% назвали себя продвинутыми пользователями, только 5% ответили, что считают себя новичками. Что касается анализа и оценки достоверности онлайн-информации (например, я знаю, что не все онлайн-данные заслуживают доверия), 50% оценили свои навыки на уровне уверенных пользователей, 34% считают себя продвинутыми пользователями, 11% выбрали уровень пользователя окружающей среды, и только 7 респондентов посчитали, что их компетенции находятся на уровне новичков. Исходя из этих данных, мы можем проследить тенденцию в том, что касается качества интернет-навигации респондентов. Хотя большинство из них указали на то, что они хорошо разбираются в использовании Интернета для поиска информации, меньшее число респондентов указало на более высокий уровень способности анализировать и оценивать достоверность этой информации. Оценка подлинности и достоверности определенной информации, веб-сайтов, приложений или цифровых инструментов является важным фактором в процессе обеспечения безопасности и целостности голосов, выраженных через Интернет. В случае Интернет-голосования, процесс голосования происходит в неконтролируемой среде с компьютера пользователя, следовательно, граждане должны уметь отличать надежные сайт и страницы, на пример государственных учреждений или институтов от сайтов-клонов, созданных с целью повлиять и поставить под угрозу голоса избирателей. Таким образом, в ходе информационной программы, которая будет проводиться в случае внедрения Интернет-голосования, граждане страны должны быть проинформированы о данных рисках.

Защита личных данных это не только ответственность разработчиков информационных систем, но и самих пользователей. Например, в процессе Интернет-голосования, граждане должны сохранять в тайне PIN-код, полученный для участия в голосовании, или секретный ключ электронной подписи. Почти половина респондентов, около 48% указали, что являются опытными пользователями в том, что касается защиты персональных данных и конфиденциальности в цифровой среде. Около 34% респондентов указали в этом аспекте высокий уровень развития навыков 11% – средний и 5% – идентифицировали себя как новичков. Немного больше половины (56%) респондентов заявили, что находятся на уровне продвинутых пользователей с точки зрения управления собственной цифровой идентичностью в онлайн-среде, 31% определили этот уровень своих навыков как продвинутый, 6% – средний и 5% – начинающий.

92 L. C. Schaupp and L. Carter, (2005) E-voting: From apathy to adoption, Journal of Enterprise Information Management, vol. 18, no. 5, pp. 586–601.

Меньшее число респондентов указало наличие продвинутого уровня знаний в сфере гражданского участия и общественной активности, по средствам государственных и частных электронных услуг (таких как, на пример, подписание и подача электронных петиций, сообщения в онлайн-режиме о нарушениях правил дорожного движения или общественные консультации в режиме онлайн), 43% респондентов считают себя опытными пользователями в этом смысле, 26% – продвинутыми пользователями, 24% – указали средний уровень владения данными навыками, а 10% идентифицировали себя как начинающие пользователи. Эти данные, а также те, что представлены в главе II, относящиеся к цели использования Интернета (лишь 7% респондентов пользуются услугами госучреждений, предоставляемыми через интернет), указывают на низкий уровень электронного взаимодействия граждан с государственными институтами и учреждениями, а также тот факт, что граждане не слишком часто пользуются услугами и продуктами государственных учреждений в режиме онлайн. Аналогично ситуации в Эстонии, можно ожидать низкого уровня использования Интернет-голосования на начальном этапе, однако с диверсификацией цифрового контента, расширением информированности пользователей с доступными инструментами, количество избирателей, которые предпочли бы голосовать через Интернет может возрасти. В этой связи необходимо проведение общественной информационной кампании, в целях просвещения и поощрения граждан, с привлечением участием всех заинтересованных сторон (гражданского общества, средств массовой информации, политических партий и т. д.).

Основываясь на изложенных данных, нельзя с уверенностью утверждать, является ли уровень цифровых навыков, определенный среди населения в ходе данного опроса достаточным, для безопасного использования Интернет-голосования гражданами Республики Молдова. Оценка уровня цифровой грамотности населения это – процедура, требующая анализа гораздо большего числа показателей, равно как и более сложной методологии анализа данных, остается упражнением, требующим анализа нескольких показателей, а также сложной методологии анализа данных. В то же время, исследования показывают, что существует разница между самооощением человека в том, что касается уровня его цифровой компетенции и реальной степенью развития этих компетенций. Данные различия присутствуют даже среди молодежи, в случае которой, принято считать, что цифровые навыки развиты, практически «с рождения». Все же, оценка развития собственных цифровых навыков самим пользователем не всегда отражает реальные способности, так-как, зачастую, люди стремятся преувеличить свои компетенции в данной сфере. Все же, на основе имеющихся данных, можно утверждать, что Молдова обладает потенциалом использования Интернет-голосования, который может быть реализован в результате кампаний по информированию населения, пилотных проектов для тестирования, которые, поэтапно, смогут быть распространены и расширены.

3.1.2. Доверие граждан к Интернет-голосованию и навыки использования системы Интернет-голосования

Как уже упоминалось в Главе II настоящего исследования, электронная подпись является удостоверением личности гражданина в виртуальном пространстве, с помощью которого можно облегчить не только процесс идентификации в системе, но и процедуру электронного голосования. В ходе опроса гражданам было предложено выбрать из списка электронных услуг и продуктов те, которые они знают или используют. 82% респондентов сказали, что они знают о существовании электронной подписи или использовали ее. Граждане страны проинформированы о механизме электронной подписи, но, по мнению автора, доступ к этому инструменту для граждан диаспоры (ограниченный доступ или полное отсутствие) остается

самым большим вызовом на пути к его использованию при голосовании через интернет. Также, 63% респондентов, указали, что знакомы с электронной налоговой декларацией, а 54% – с услугой электронной справки о несудимости и 63% – с системой электронных платежей МРау.

Прежде чем анализировать доверие общественности к Интернет-голосованию как механизму проведения выборов, необходимо определить доверие граждан к Интернету в целом. Для этого гражданам было предложено оценить по шкале от 1 до 5 (где 1 – минимальный уровень доверия, 5 – максимальный уровень доверия), насколько они доверяют Интернету (статистические приложения, вопрос 8).

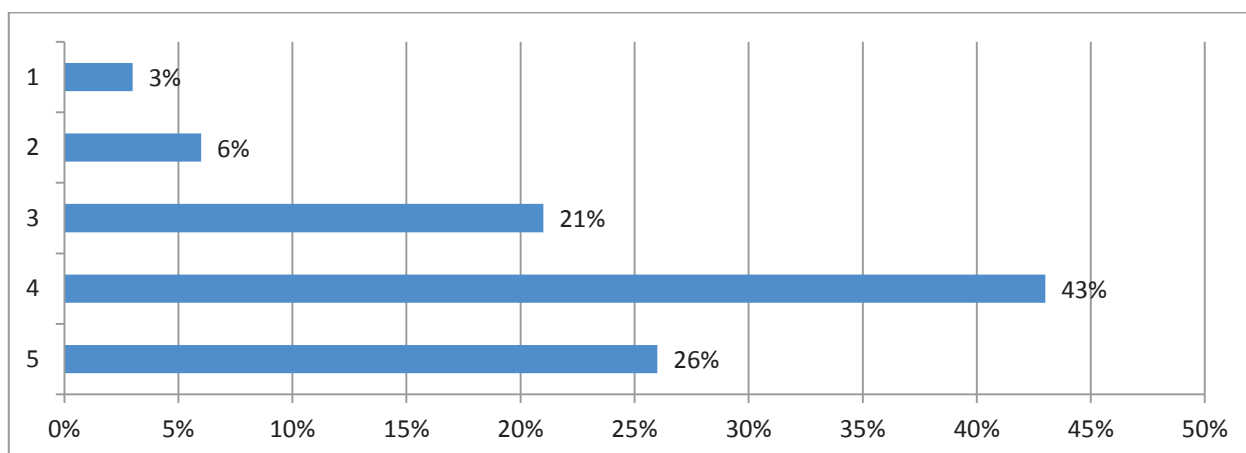


Рисунок 2. Уровень доверия граждан к интернету

Из общего числа респондентов, 26% указали максимальный уровень доверия, а 43% оценили степень доверия на 4. На противоположной стороне 2 и 1 по пятибалльной шкале доверия указаны в ответах 6% и, соответственно 3% респондентов. В среднем уровень доверия граждан по пятибалльной шкале составил 3,78 (около 4), факт, указывающий на то, что люди стремятся доверять интернету. В то же время, как показывает опрос, проведённый International Republican⁹³ Institute, 50% граждан обращаются за новостями и информацией о политике в Интернет, данный источник информации находится на втором месте, после телевидения и выпусков новостей.

Также, граждане позитивно воспринимают предоставления электронных услуг через Интернет. Они верят в то, что электронная услуга будет предоставлена в условиях надежности (69% выразили высокую и очень высокую степень уверенности), что данная услуга будет непременно предоставлена (70% участников опроса выразили уверенность, 22% – малую степень уверенности) и что данная услуга будет соответствовать ожиданиям (21% респондентов указали очень высокую степень уверенности, 46% – высокую, а 24% – низкую степень уверенности).

Как уже упоминалось в Главе I, доверие к Интернет-голосованию выражается в двух аспектах: доверие к технологической системе и общественные государственные институты, а также доверие к демократическим процессам, происходящим в стране. Ниже мы представили мнения участников опроса по данным аспектам.

Респонденты оптимистично настроены относительно введения системы Интернет-голосования (Рисунок 3), 67% из них указали, что согласны с утверждением о том, что электронное голосование может быть встречено с высокой степенью доверия со стороны населения Республики Молдова (полное согласие – 28%, а частичное согласие – 39%) (статистические приложения, вопрос № 12).

93 International Republican Institute. (2018) Public Opinion Survey: Residents of Moldova. May-June 2018 http://www.iri.org/sites/default/files/2018-7-16_moldova_poll_presentation.pdf

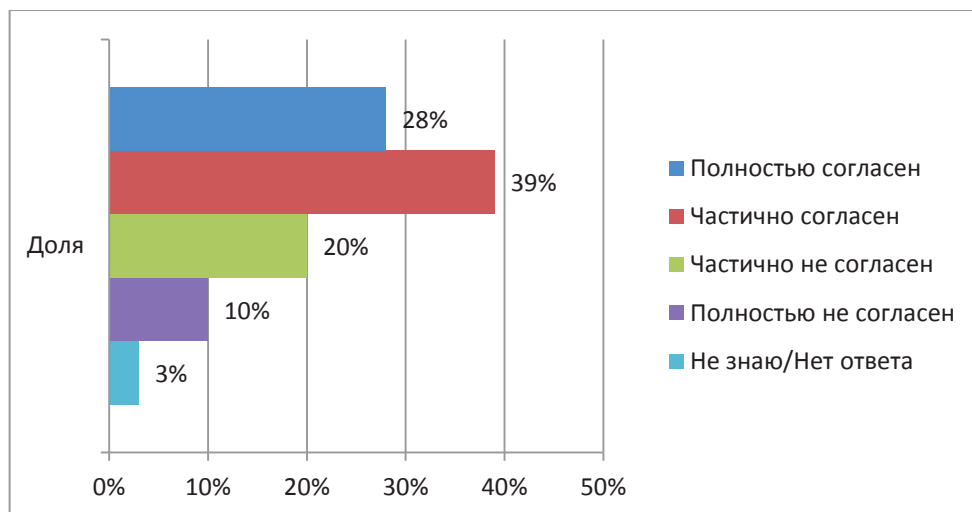


Рисунок 3. Уровень доверия граждан к системе Интернет-голосования

В то же время, 77% опрошенных ответили, что доверяли бы правильности проведения и процедуре подсчёта голосов в ходе Интернет-голосования, 75% считает, что соблюдение технологий безопасности и шифрование информации обеспечит достаточно безопасную среду для электронного голосования, в то время как 73% респондентов утверждают, что чувствовали бы себя комфортно, если бы голосовали через интернет (Рисунок 4).

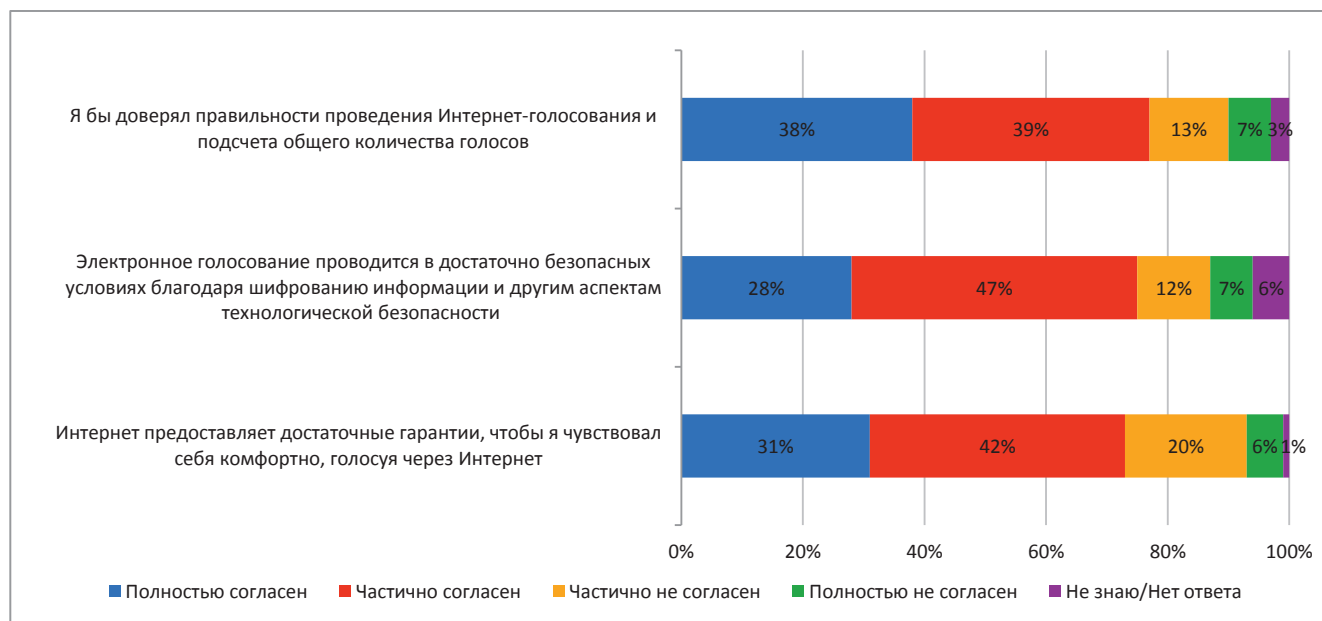


Рисунок 4. Восприятие граждан относительно правильности и безопасности Интернет-голосования

Однако более половины респондентов считают, что анонимность голосования не может быть обеспечена в полной мере, поскольку администраторы этой системы могут иметь доступ к личным данным и голосам избирателей (полностью согласен – 36%, частично согласен – 36%). Тот же вывод может быть сделан и относительно конфиденциальности голосования, респонденты считают, что Интернет-голосование не гарантирует полную конфиденциальность (например, избиратель не может быть защищен от любого давления или влияния, в зависимости от политических предпочтений). Согласно опросу, 69% респондентов выразили согласие с этим утверждением (24% – полностью согласен, 45% – частично согласен).

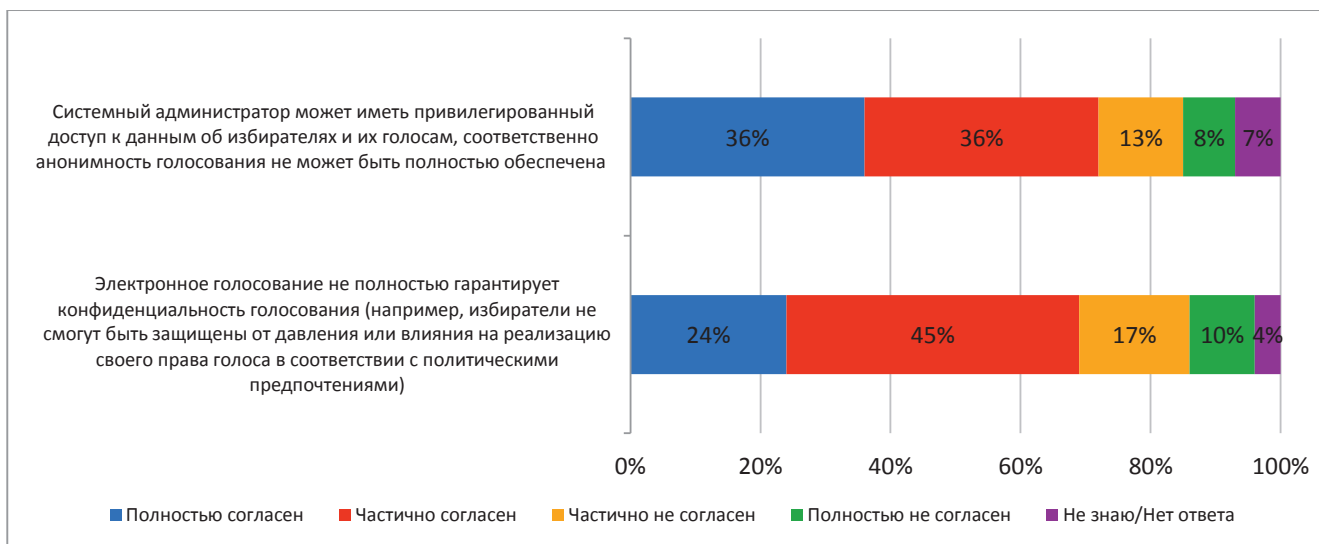


Рисунок 5. Восприятие граждан относительно конфиденциальности и анонимности Интернет-голосования

В то же время только 11% опрошенных полностью согласны с тем, что уровень доверия граждан к государственным институтам Республики Молдова достаточно высок для внедрения системы электронного голосования, 21% респондентов указали частичное согласие, 26% – частичное несогласие, и большинство, т. е. 34% заявили о полном несогласии с этим утверждением. Исходя из этих данных, 60% респондентов считают, что нынешний уровень доверия к государственным учреждениям недостаточен для внедрения электронного механизма голосования (статистические приложения, вопрос № 12).

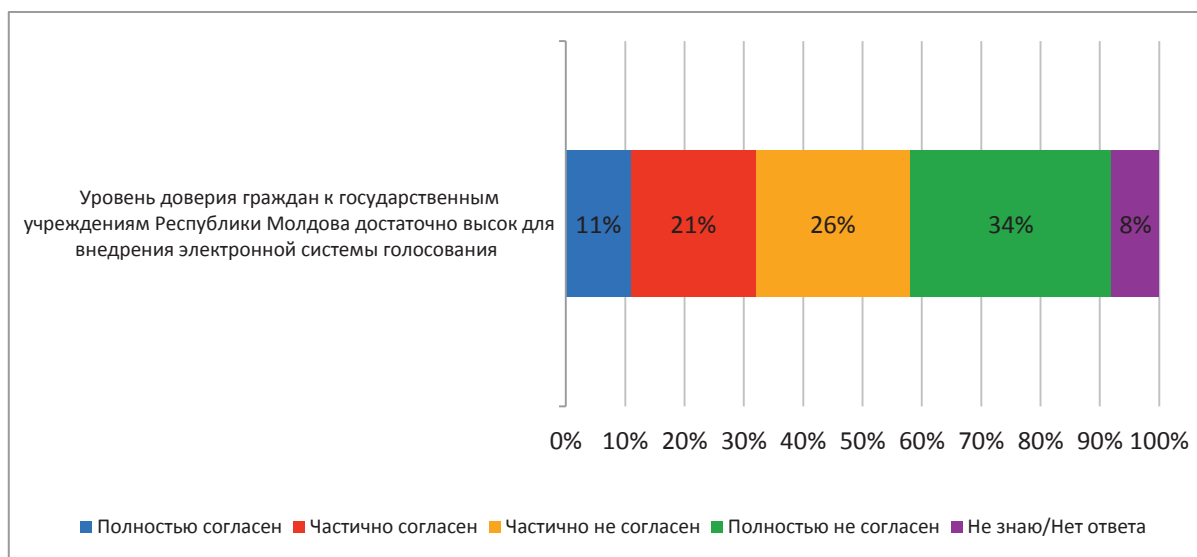


Рисунок 6. Уровень доверия со стороны граждан государственным институтам

Эта гипотеза также подтверждается данными других исследований⁹⁴⁹⁵ в ходе которых была изучена степень доверия граждан к государственным институтам. Согласно исследованию, проведенному по выборке из 1326 граждан, основная доля, 77% граждан недовольна работой Парламента, из которых 47% указали, что совсем не удовлетворены. Работой Правительства

94 Magenta Consulting (2018) – Исследование восприятия гражданами деятельности Ассоциации «Promo-LEX» за 2017 г.

95 International Republican Institute. (2018) Public Opinion Survey: Residents of Moldova. May-June 2018 http://www.iri.org/sites/default/files/2018-7-16_moldova_poll_presentation.pdf

недовольны 69% опрошенных, а доля неудовлетворенных действиями ЦИК составила 60% респондентов. Исследование также показало, что 39% опрошенных недовольны течением демократических процессов в стране, в то время как 33% участников опроса выразили определенную степень недовольства.

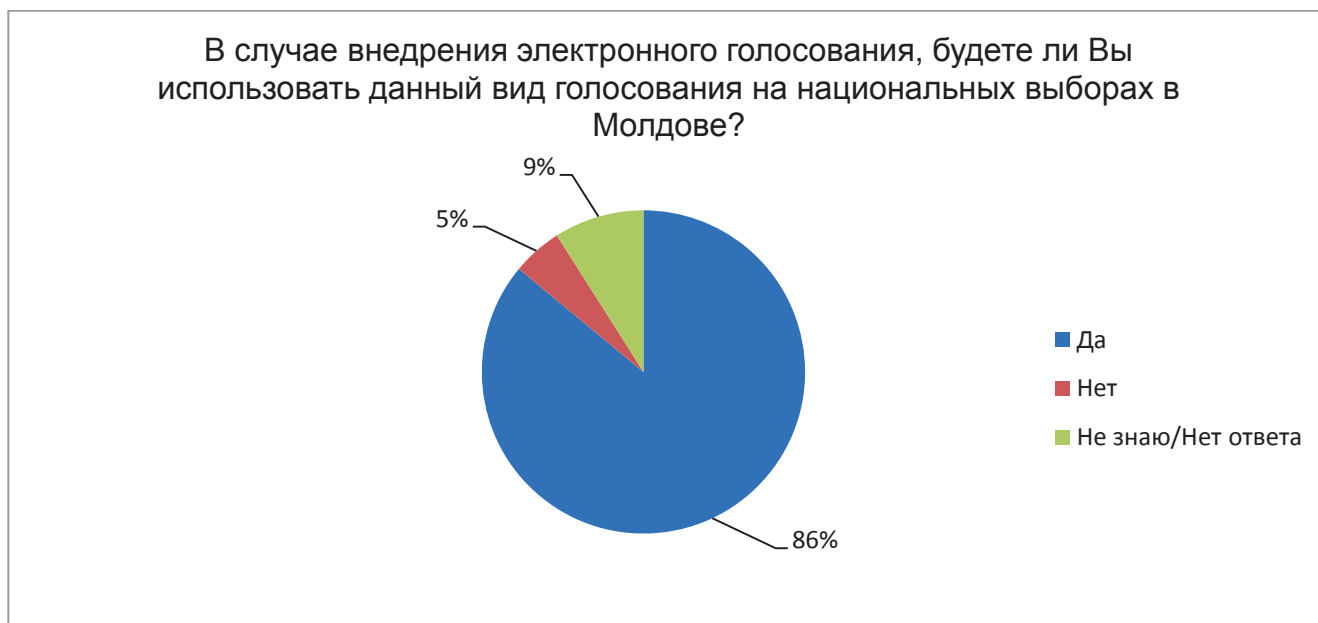


Рисунок 7. Готовность граждан пользоваться системой Интернет-голосования

Что касается готовности непосредственно прибегнуть к услуге Интернет-голосования, 86% опрошенных ответили, что готовы воспользоваться данной опцией, в случае ее внедрения на выборах в Республике Молдова. Таким образом, для 84% респондентов (ответивших полностью согласен) считают такой механизм голосования полезным, а для 90% опрошенных (полностью согласен) было бы несложно использовать систему Интернет-голосования (статистические приложения, вопрос № 14).

3.1.3. Преимущества и риски, сопряженные с Интернет-голосованием, с точки зрения граждан

90% опрошенных (46% – полностью согласен, 44% – частично согласен) считают, электронное голосование удобным инструментом, но, в то же время, полагают, что данную систему довольно сложно внедрить в Республике Молдова. Участники исследования считают, что Интернет-голосование способно увеличить явку на выборах в Молдове. На данное утверждение 64% респондентов отреагировали полным согласием, а 24% частично согласились с ним. Также, 52% опрошенных полностью согласились с утверждением о том, что электронное голосование может способствовать участию в выборах (мотивировать проголосовать) тех граждан, которые обычно не ходят на выборы, 34% респондентов частично согласились с данным утверждением.

На последний вопрос, участникам было предложено выразить в комментариях собственные соображения относительно внедрения Интернет-голосования. Ниже мы предлагаем краткий обзор основных идей, изложенных в комментариях.

1) Низкий уровень доверия по отношению к государственным институтам

Одним из рисков, выявленных гражданами, является отсутствие доверия к государственным учреждениям, как тем, которые задействованы в избирательном процессе, так и к государственным учреждениям в целом. Один из участников опроса отметил: «Я думаю, что в Молдове введение этого инструмента, является преждевременным, учитывая низкий уровень доверия граждан в государственным институтам». Хотя граждане осознают необходимость соответствия современным технологическим процессам, по отношению к успешному внедрению интернет-голосования они настроены скептически. В то же время, недоверие к государственным институтам влияет на решение граждан относительно того, воспользоваться или нет возможностью Интернет-голосования, в случае его внедрения. Хотя большинство респондентов ответили положительно на вопрос о своей готовности использовать Интернет-голосование, в комментариях они выразили отрицательное отношение к данной опции, в случае если не будет никаких улучшений в том, что касается доверия к власти, государственным и общественным институтам. Респонденты связывают низкий уровень доверия с высоким риском фальсификации выборов. Граждане считают, что: «Это очень хорошая идея, но, к сожалению, я не доверяю государственным институтам Молдовы. Коррупция в нашей стране достигла немыслимо высокого уровня, поэтому трудно поверить в то, что голосование будет проходить честно».

2) Препятствия технического характера

Защита данных, риск мошенничества и манипулирования голосами, отсутствие технической инфраструктуры для обеспечения непрерывного доступа к системе, отсутствие правовой базы, благоприятной для внедрения Интернет-голосования, являются некоторыми из технических препятствий, упомянутых респондентами. Кроме того, граждане обеспокоены аспектами, связанными с конфиденциальностью голосования, целостностью и анонимностью голосов. Кроме того, участники опроса, упомянули о некоторых неясностях, связанных с тем, как будет проходить идентификация избирателя.

3) Кибератаки и манипуляции с данными

Граждане утверждают, что существует риск того, что избирателей будут отслеживать, тем самым нарушается тайный характер голосования. В том случае если система будет проектирована таким образом, чтобы позволять доступ и вмешательство злонамеренных лиц, из-за низкого уровня защиты, риск несанкционированного доступа к личным данным граждан, равно как и риск фальсификации выборов будут высоки. Один из респондентов отметил, что «большого всего его беспокоит» опасность атак изнутри, со стороны тех, у кого есть доступ к системе, включая разработку так называемых бэкдоров⁹⁶ с помощью которых возможны манипуляции с подсчетом голосов». Граждане уверены в том, что, Интернет-голосование таит в себе множество вызовов, а аспекты, связанные с конфиденциальностью и уникальностью электронного голосования – это еще одна проблема, которую нельзя решить со 100% гарантией безопасности. Несмотря на это, некоторые респонденты подчеркнули, что любую программу можно взломать, но это не повод отказываться от онлайн-услуг, в том числе и от Интернет-голосования».

4) Необходимость обучения

В случае введения Интернет-голосования, необходимо внедрить образовательную и обучающую программу, в целях сокращения цифрового барьера среди населения. Один из участников опроса отметил необходимость «проведения обучающих уроков для различных категорий пользователей и онлайн-помощи в пользовании, в том числе голосовым сопровождением

⁹⁶ Бэкдор – это инструмент получения доступа к информационной системе или крипто данным в обход обычных систем безопасности.

для незрячих, посредством продвижения [...] для учеников 17–18 лет, которые получают право голоса», цель данных мер – сделать систему Интернет-голосования более доступной, понятной и простой в использовании для всех категорий населения».

5) Угроза для легитимности голосования

По мнению некоторых респондентов, электронное голосование может «обесценить голоса граждан и рискует установить риск диктатуры одной группы». Кроме того, из-за невысокого уровня цифровой грамотности среди всех категорий граждан пользователи с мало развитыми цифровыми навыками будут легко подвержены влиянию, и голосование через интернет может стать способом мошенничества. Сложность системы и низкий уровень понимания механизмов электронной безопасности нетехнического сообщества могут подорвать доверие к процессу, который должен восприниматься как надежный и заслуживающий доверия. Участники отмечают, что «пока обычные граждане не могут правильно понять и оценить предлагаемые криптографические решения для обеспечения электронного голосования, такой вид голосования может полностью подорвать доверие к процессу, который должен восприниматься как честный». Отрицательный опыт других стран с более высоким уровнем технического и демократического развития способен усилить недоверие к такой системе, поскольку «практика других более развитых стран показывает, что электронное голосование уязвимо с точки зрения безопасности».

б) Настроены позитивно, но скептически

Успех такого рода системы зависит от специфики ее внедрения. Она была бы полезна, однако «ее чрезвычайно сложно или практически невозможно внедрить так, чтобы она функционировала надлежащим образом». Что касается введения нового вида голосования, некоторые граждане отметили, что «электронное голосование необходимо проводить параллельно с классическим голосованием, по крайней мере, в течение первых нескольких лет, поскольку существует широкий круг населения, которое не готово к электронному голосованию. В то же время электронное голосование считается «очень подходящим для современных людей, которые привыкли использовать технологии».

3.2. Политическая поддержка введения Интернет-голосования в Республике Молдова

Опыт стран, успешно внедривших Интернет-голосование, показывает, что это стало возможным благодаря политической поддержке и уверенности в управлении системой Интернет-голосования. В случае Республики Молдова высокая степень недоверия к государственным институтам в демократических процессах была определена как серьезный риск в дискуссиях с представителями политических партий, участвовавших в исследовании. Даная опасность была также выявлена гражданами страны. Все представители политических партий, о которых мы говорили, упомянули о недоверии к политической ситуации и о том что «как правило, присутствует недоверие ко всем демократическим процессам, [...] люди не верят даже в голосования на бумаге, и мы являемся свидетелями снижения веры людей в то, что их голос имеет значение». Также, представители партий говорят о том, что «недоверие сохраняется на законодательном, [...] уровне, на уровне правительства, по отношению к Центральной избирательной комиссии и судебной системе».

В случае Интернет-голосования доверие проявляется в двух аспектах: непосредственно к информационной системе и к институциональной структуре, в которой она реализуется. Общественное доверие к властям, ответственным за проведение выборов, является предпосылкой для введения электронного голосования. В случае Республики Молдова существует риск, что легитимность голосования может быть скомпрометирована, из-за отсутствия доверия к контексту, в котором оно введено. Ряд респондентов отметили, что «даже если система создана лучшей компанией», существует опасность того, что «избиратели скажут, что правительство хочет подтасовать выборы». В то же время другой наш собеседник подчеркнул необходимость контролировать доступ к системе: «даже если программное обеспечение хорошо спроектировано, нам нужно быть очень внимательными к тому у кого есть доступ к ней, чтобы она не попала в руки злонамеренных лиц» а также обеспечить такую систему, в которой «представители властей не могли бы войти и изменить результаты голосования». Негативный социально-политический контекст создает серьезные риски, даже если у системы электронного голосования имеется солидная техническая и операционная база. Исходя из этого, на некоторые факторы можно повлиять, непосредственно применяя широкомасштабную стратегию внедрения электронного голосования, в то время как на другие, такие как общее отсутствие доверия к избирательным органам, фундаментальное политическое или техническое сопротивление, изменить будет сложнее.

Ряд наших собеседников сослались на доверие к самой информационной системе и сложные технологические процессы, которые трудны для понимания рядовых граждан и пользователей, у которых нет технических знаний и навыков. Один из опрошенных упомянул о проверке надежности системы Интернет-голосования и о том, что простой гражданин, не обладающий глубокими техническими знаниями «вынужден довольствоваться проверкой со стороны учреждений, внедряющих систему, компании, которая была выбрана в качестве разработчика системы, в том числе от международных организаций». Если эти учреждения и организации пользуются доверием, являются надежными и независимыми, гражданам легче чувствовать уверенность в данной системе. В большинство опрошенных связывали хорошо защищенную информационную систему с тем, что власти должны быть благожелательными и честными, у них должны быть благие намерения, и в этом случае «риски были бы ниже, хотя «всегда могут возникнуть риски, связанные с определенными техническими неисправностями».

Другой участник опроса обратил внимание на различие между Интернет-голосованием и другим видом электронных услуг, такими как онлайн продажи. По его мнению, различие между этими двумя операциями в интернет пространстве заключается в том, что «если что-то случится, банк может быть уведомлен и может заблокировать карту, и у пользователя есть возможность вернуть деньги». Одновременно возникает вопрос: «В случае Интернет-голосования, как можно восстановить или «вернуть» свой голос, если что-то произойдет?». В странах, которые уже используют Интернет-голосование, оно проходит до выборов, так что, в случае чего, власти могут отреагировать. Например, в Эстонии голос, отданный в Интернете, может быть отменен другим голосом, на бумажном бюллетене, того же гражданина, в день голосования

В то же время политические партии понимают преимущества и необходимость внедрения возможностей, предоставляемых технологическим прогрессом в избирательной сфере. Идея о том, что такой инструмент, как Интернет-голосование, должно вводиться постепенно, с привлечением общества в различные экспериментальные проекты, получила поддержку представителей большинства партий. Ряд респондентов высказались за процесс, обеспечивающий широкое участие общества с «разработкой программ по информированию, в ходе которых приводились бы доводы в поддержку, а также обсуждались и слабые стороны данного вида голосования», также, необходимо обеспечить «широкое участие с технической

точки зрения, с проведением экспертных дебатов», так как, «остальным членам общества, которые не являются экспертами, необходимо их мнение». По мнению одного из респондентов, слишком быстрое, резкое внедрение может вызвать подозрения, а также негативно отразиться на общественном мнении относительно данной системы. Тестирование варианта Интернет-голосования не обязательно должно происходить на парламентских выборах, это скорее могут быть избирательные процессы в меньших масштабах, таких как «выборы сената в университете, выборы совета и т. д. «Пилотный проект по тестированию голосования через интернет должен быть представительным и включать в себя составляющие из разных сфер, таких как представители политических партий, инициативных групп и т. д.»

Другой выявленный участниками опроса вызов касается конфиденциальности и неприкосновенности голосов, отданных в неконтролируемой среде, неконтролируемых условиях, на пример, находясь дома или в библиотеке и т. д. Многие из участников исследования выразили обеспокоенность относительно голосования онлайн, вне кабины для голосования, из соображений конфиденциальности и свободы голосования. По их мнению, лицо, не владеющее достаточными цифровыми навыками, может попросить посторонней помощи, что может составлять предпосылку влияния на голосование. С другой стороны, на избирательных участках «у нас наблюдатели присутствуют не только в подсчёте голосов, но и в процессе голосования. В случае Интернет-голосования, наблюдение ограничивается подсчетом голосов». По мнению участников опроса, «на избирательных участках создаются определенные условия, и наблюдатели следят за соблюдением этих условий конфиденциальности». В случае Интернет-голосования невозможно обеспечить условия для тайного голосования. По данным причинам, граждане, принявшие участие в исследовании, отмечают, что готовы поддержать пилотный проект по внедрению голосования с использованием компьютера только на территории избирательных участков и данная мера «решила бы проблему нехватки избирательных бюллетеней» за пределами страны.

Ответственность за обеспечение секретности и целостности голосования в этом случае лежит на самом гражданине, и сам процесс волеизъявления не может контролироваться, как это происходит во время классических выборов. По мнению некоторых из наших собеседников, здесь существует возможность подтасовки выборов, «недобросовестность гражданина» ставит голосование под угрозу».

В дополнение к описанным выше рискам представители политических партий также упомянули о других рисках, таких как «отсутствие прозрачности в процессе отбора компании», «невозможность независимого мониторинга извне», «независимость демократических институтов».

На вопрос о том, видят ли они возможную реализацию Интернет-голосования в течение следующих 2–4 лет в Республике Молдова, все опрошенные политические партии скептически относятся к этому термину, заявив, что «это идеалистический термин», «риски коррупции очевидны, существует потребность в новом политическом классе», «четыре года были бы достаточно, если бы реформа началась с самого начала мандата». С одной стороны, он осознает, что это нововведение является необходимым, с другой стороны, существует риск того, что ее реализация может быть отложена на неопределенный срок. Политические партии заявили, что требуется время, чтобы внести определенные изменения в восстановление доверия общественности, надлежащее функционирование институтов, участвующих в этом процессе, обучение граждан и продвижение общей культуры в избирательной сфере, решение технических проблем. Однако большинство утверждает, что в ближайшие годы основное внимание должно быть сосредоточено на тестировании такого варианта голосования, организация экспериментальных проектов, дебатов, все более широко, так как «вещи должны быть проверены вовремя», «практическое тестирование».

3.3. Институциональная поддержка внедрения Интернет-голосования

Согласно заявлениям представителей государственных учреждений, с которыми мы беседовали, в настоящее время Республика Молдова располагает необходимыми технологическими средствами для внедрения Интернет-голосования. Доступная электронная подпись может обеспечить принцип достоверности голосования, то есть личность избирателя может быть практически проверена некоторыми существующими механизмами. Один и тот же инструмент можно также использовать для подписания голосования, чтобы подтвердить голосование. В этом смысле, нет необходимости разрабатывать новый инструмент или механизм, предназначенный для Интернет-голосования. Вместо этого для обеспечения принципа конфиденциальности в дополнение к инструменту проверки подлинности технологий необходим определенный набор мер, и это может быть гарантировано, и «технически они не представляют трудностей»⁹⁷.

По мнению технических специалистов, технологический процесс, необходимый для Интернет-голосования, может быть достигнут, и «общество готово к Интернет-голосованию с точки зрения технологического развития». Один из опрошенных отметил, что «все предварительные условия перехода на электронное голосование» присутствуют, и «онлайн-идентификация больше не является проблемой». Препятствие этому заключается в том, что, хотя у нас есть сообщество с электронной идентификацией, они проживают в стране и поэтому не являются частью целевой группы для Интернет-голосования, которая является диаспорой. По словам того же оратора, «в настоящее время нет критической массы контента и услуг, чтобы заставить этих граждан принимать свои электронные удостоверения личности или другие инструменты». Низкий доступ граждан диаспоры к инструментам электронной идентификации является препятствием для большинства участников опроса.

В то же время 3 из 5 представителей государственных учреждений, с которыми мы обсуждали, указали, что уровень осведомления граждан с использованием цифрового контента и электронных услуг низок, и, хотя «у нас высокий уровень использования Интернета, 80% операций с картами – это операции с банкоматами, что является проблемой». По словам другого респондента, «в последние годы ситуация резко изменилась, и люди стали более знакомы с банковскими технологиями и операциями». Если говорить о доступности граждан и возможности использования интернет-голосования, два респондента отметили, что компания «никогда не будет готова, если граждане не будут информированы» и что этот процесс должен быть начат «с небольших шагов», посредством симуляций и испытаний. Или: «культура не появляется за одну ночь, ей нужны годы», а «электронное голосование – это упражнение, которое мы должны пройти». Мы осознаем, что процесс внедрения не является быстрым, требуется время, чтобы получить доверие граждан к Интернет-голосованию, чтобы они могли постепенно начать использовать этот инструмент. Существуют такие проблемы, как недостаточное использование инструментов ИКТ и электронных услуг, сопротивление из-за сложности понимания технологического механизма работы, но, по мнению представителей государственных институтов, эти проблемы можно преодолеть вовремя. Во-первых, пилотный проект может быть реализован с участием владельцев электронной подписи, где граждане могут «входить в компьютерный модуль, голосовать, подписывать голосование и отправлять его на сервер». Кроме того, голосование должно быть разрешено на определенный период времени, количество голосов, которое может быть подано, будет неограниченным, и последний голос был бы принят во внимание.⁹⁸

97 Эстонская избирательная практика позволяет многократное голосование, учитывается последний действительный голос.

98 Интервью со специалистами Агентства Электронного управления и с господином Юрием Чеканом, членом ЦИК.

По мнению учреждений, с которыми мы проводили интервью, в Республике Молдова риски, связанные с проведением Интернет-голосования, являются классическими. В ходе обсуждений были определены следующие:

- 1) Социально-политический контекст – отсутствие доверия и восприятие политического класса, что противоречит введению Интернет-голосования, потому что «есть опасение, что будет пострадать легитимность голосований». Один из ораторов отметил, что риск отсутствия политической поддержки очевиден в отношении других рисков, таких как технические.
- 2) Для начала, пилотирование и внедрение Интернет-голосования – это дорогостоящее мероприятие, связанное с приобретением оборудования и т. д. На затраты также влияет тот факт, что внедрение системы необходимо протестировать в реальном сценарии, в том числе с участием граждан диаспоры.
- 3) Сложный процесс – процесс внедрения Интернет-голосования является сложным, и поэтому необходимо принимать во внимание все варианты выбора, «и процесс должен быть хорошо продуман».
- 4) Другие риски, которые могут быть обнаружены на этапе пилотирования.

Каждый сегмент процесса внедрения или, вначале, пилотного проекта по Интернет-голосованию должен анализироваться с точки зрения уязвимости. По мнению технических специалистов, для обеспечения уверенности в этих процессах необходимы документация и меры прозрачности. Если технически возможно выполнить этот процесс, есть несколько вопросов, которые необходимо контролировать с точки зрения операционной организации и прозрачности. Вот почему, по мнению технических специалистов, важно, чтобы электронные выборы были организованы до фактических выборов, чтобы было достаточно времени для проверки, обеспечения безопасности сервера и т. д. Практически, Интернет-голосование зависит от двух противоположных принципов, где, с одной стороны, «мы должны быть в состоянии сказать с уверенностью, кто голосовал», а с другой стороны «мы не можем точно сказать, за кого проголосовали». По мнению технических специалистов, решение данной проблемы носит не только технологический, но скорее организационный характер, где должен быть человеческий фактор, подтверждающий, что это разделение имело место.

В ходе обсуждений с представителями государственных структур, была подчеркнута необходимость проведения Интернет-голосования постепенно, поэтапно. На этапе проекта могут участвовать все заинтересованные стороны, интересующиеся избирательных процессах или играющие определенную роль в этой области, такие как граждан, политические партии, организации гражданского общества, Управление по связям с диаспорой. Этот этап может включать в себя мероприятия по повышению осведомленности о необходимости такой информационной системы, ее работе, обсуждении преимуществ и рисков и т. Д. Этот этап также предусмотрен в Стратегическом плане ЦИК в течение 2016–2019 гг. Коммуникационные усилия на данном этапе сложны, и участие ЦИК и дипломатических миссий может быть недостаточным. По мнению некоторых респондентов, участие гражданского общества и ИТ-сообщества послужат решением этой проблемы.

Выводы

Опыт стран, в которых Интернет-голосование было успешно внедрено, показал, что существует ряд факторов, обеспечивающих бесперебойную и эффективную работу этих систем. Необходимым предварительным условием для этого является высокий уровень доверия к государственному управлению и демократическим процессам. Только те электронные системы голосования, которые являются безопасными, эффективными и надежными с технической точки зрения, но также открытыми для независимой проверки и легкодоступными для избирателей, могут усилить доверие общественности, что является предпосылкой для проведения электронных выборов. Данный вывод находит подтверждение как в опыте Эстонии, так и Швейцарии, где степень доверия к системе высока, и в то же время прозрачность и безопасность являются основополагающими принципами в процессе проведения Интернет-голосования.

Вторым фактором успеха является постепенное внедрение Интернет-голосования и постепенное увеличение важности избирательных процессов и выборов. Осуществляя пилотные проекты, можно отследить на практике существующие риски и уязвимые стороны системы. Именно таким образом, осуществляется информирование и образовательная работа с гражданами, относительно нового метода голосования, а непосредственное вовлечение граждан в этот процесс повышает уровень доверия общественности.

В странах, где Интернет-голосование не работает, причины не всегда носили технический характер. В случае Норвегии проект был прекращен, поскольку задача увеличения доли граждан, принимающих участие в выборах, не была достигнута, а дорогостоящие инвестиции не достигли своей цели. В Нидерландах, хотя граждане изначально задавали себе вопросов относительно надежности машин для голосования, разногласия, связанные с отсутствием доступа к исходному коду и непосредственно к машинам для голосования, а также отсутствием возможности их протестировать и проверить, привели к созданию инициативной группы, и в конечном счете был выявлен ряд уязвимых сторон с технической точки зрения. А во Франции решение приостановить внедрения системы Интернет-голосования было принято поспешно, за несколько месяцев до выборов, а исполнительная власть обвинили в отсутствии открытых, широких, публичных дебатов и дискуссий с участием общественности, перед принятием решения. Опыт этих стран демонстрирует важность прозрачности процесса электронного голосования, наличия соответствующих четко задокументированных и независимых процедур, а также независимого аудита и т.

Не менее важным в данном контексте являются восприятие гражданами использования средств ИКТ и Интернета в целом. Во всех проанализированных странах существует высокий уровень доступа в Интернет, наличие базовых цифровых навыков среди населения, использование услуг электронных продаж, интернет-банкинга и других цифровых услуг. Основываясь на положительном опыте использования существующих услуг, граждане более расположены к использованию Интернет-голосования.

В случае Республики Молдова отрицательный социально-политический контекст представляет собой один из рисков в процессе внедрения электронного голосования. Изменения в процессе выборов, произошедшие за последние два года были введены в спешке, в отсутствие политического и социального консенсуса, без обеспечения соответствующего уровня прозрачности и общественных дебатов, обусловили недоверие среди населения и других заинтересованных сторон. Отсутствие доверия общественности к демократическим процессам и государственным институтам подпитывается высоким уровнем коррупции. В то

же время, по мнению представителей диаспоры, вопрос голосования за рубежом становится все более острым, решения, принятые властями, неэффективны, а предложения, граждан, проживающих за рубежом, не принимаются во внимание. С одной стороны, необходимость в системе Интернет-голосования оправдывается необходимостью обеспечения права голоса граждан, проживающих за рубежом, с другой стороны, социально-политический контекст не благоприятствует такому осуществлению. С одной стороны, необходимость в системе голосования в интернете оправдывается необходимостью обеспечения права голоса гражданам, проживающих за рубежом, с другой стороны, теперешний социально-политический контекст не благоприятствует внедрения такого новшества.

В то же время, есть несколько преимуществ в плане технологий. Граждане Республики Молдова пользуются преимуществами широкого доступа к Интернету. Данные опросов показывают, что наши сограждане почти ежедневно в сети, позитивно воспринимают инструменты ИКТ и цифровые услуги. Однако степень использования цифровых услуг, таких как интернет-банкинг, услуги электронного управления, остается низкой, но, в то же время, растет. Одним из препятствий, с которыми приходится сталкиваться, является обеспечение домашних хозяйств компьютерами и Интернетом, так как их стоимость все еще остается высокой для определенных категорий населения. В то же время в Республике Молдова имеется уже работающая инфраструктура электронного правительства, которая могла бы способствовать внедрению Интернет-голосования с обеспечением подлинности и целостности голосов избирателей. Одним из преимуществ является наличие электронной подписи, с помощью которой граждане могут идентифицироваться в системе и подписывать (подтверждать) свой голос. Недостатком этого инструмента является относительно низкая степень его распространения среди населения, а также короткий срок действия, в течение 1 года.

На законодательном уровне необходимо будет предпринять шаги по изменению правовой основы, которая должна будет включать как регулирование технических аспектов Интернет-голосования, так и предусматривать процедуры по менеджменту избирательным процессом, а также другие операции, в контексте средств голосования на основе информационных технологий.

Данные опроса указывают на то, что граждане позитивно воспринимают использование средств ИКТ, как правило, уверены в использовании Интернета, положительно относятся к электронным услугам. Также, граждане склонны к положительному восприятию Интернет-голосования, считая технологической инновацией, но также признают риски для ее реализации в контексте Молдовы, а некоторые респонденты даже перечислили данные риски в поле для комментариев. В случае внедрения Интернет-голосования, участники опроса готовы воспользоваться данным способом волеизъявления. Хотя большинство респондентов ответили положительно на вопрос о готовности использовать услугу голосования через интернет, в комментариях участники указали, что отношение будет более негативным, если не последует улучшений, относительно уровня доверия представителям власти и государственным институтам. В то же время в Молдове существует потенциал для тестирования Интернет-голосования. На данном этапе, было бы целесообразно, по крайней мере, запустить ряд пилотных проектов, в ходе которых граждане могли бы увидеть, как именно происходит на практике данный процесс и смогли бы составить собственное мнение о данном инструменте голосования.

На политическом уровне продолжает присутствовать определенная доза скептицизма относительно Интернет-голосования. Хотя, в определенной степени, все осознают необходимость его внедрения, приоритетом, все же остаются такие аспекты как решение проблемы доверия населения к демократическим процессам, реформирование государственных институтов,

обеспечение неприкосновенности и конфиденциальности голосования, и только после этого – введение механизма Интернет-голосования.

С точки зрения институциональной поддержки, существуют предпосылки технического и организационного характера, позволяющие внедрить Интернет-голосование, или, по крайней мере, протестировать его, посредством пилотных проектов. Представители государственных институтов, с которыми мы беседовали, на данном этапе необходимо сосредоточить усилия на практическом тестировании Интернет-голосования. Все же, даже тестирование данной технологии несомненно потребует ощутимых затрат и усилий со стороны всех заинтересованных сторон.

Рекомендации по внедрению интернет-голосования

1. Постановка ясно сформулированных задач

Причина введения электронного голосования должна быть четко определена. Четко определенные цели облегчают оценку преимуществ и недостатков, а также аргументирование для внедрения такой системы голосования. В случае Республики Молдова целью может быть улучшение доступа к процессу голосования для представителей диаспоры, с тем чтобы граждане за рубежом могли свободно осуществлять свое право голоса;

Ответственные институты и организации: Центральная избирательная комиссия

2. Идентификация необходимых изменений в законодательстве

Электронное голосование часто оказывает существенное влияние на ход выборов в стране. Следовательно, необходимо идентифицировать все необходимые изменения и поправки, которые требуется внести, для приведения в соответствие и гармонизации юридической и технологической составляющих, с учетом национальных и международных обязательств государства, по обеспечению процесса демократических выборов.

Ответственные институты и организации: Центральная избирательная комиссия, Парламент, Правительство, Агентство Электронного Управления;

3. Необходимость заручиться поддержкой и привлечь ключевые заинтересованные стороны

Внедрение электронного голосования представляет собой компромисс между преимуществами и недостатками, поэтому необходимо достижение консенсуса между заинтересованными сторонами, в том числе политическими партиями, организациями гражданского общества и т. д. Вовлечение данных участников в процесс разработки, еще на ранних этапах, позволит свести к минимуму риск низкой поддержки со стороны пользователей. Приветствуется подход, при котором мы стараемся заручиться поддержкой различных бенефициаров, в процессе утверждения и принятия необходимых законодательных изменений для внедрения электронных систем голосования.

Ответственные институты и организации: Центральная избирательная комиссия, Правительство, Парламент;

4. Организация публичных дебатов

Решение о введении электронного голосования должно предшествовать достаточного количества публичных дебатов по данной теме. Они могут быть организованы в различных формах, как в онлайн пространстве, так и в ходе различных встреч, заседаний, круглых столов, семинаров, мастерских и т. д. В ходе дебатов будут обсуждаться как преимущества, так и недостатки голосования через интернет. Также появится возможность оценить общественное мнение относительно Интернет-голосования. Общественные дебаты могут способствовать уверенности электората в системе и обеспечить прозрачность процесса принятия решений. Однако, если обсуждения недостаточны или плохо организованы, дебаты могут привести к противоположному результату, увеличивая степень недоверия. В случае, если заинтересованные стороны будут хорошо информированы, им будет легче внушать доверие к новой системе.

Ответственные институты и организации: Центральная избирательная комиссия, организации гражданского общества

5. Вовлечение граждан в процесс разработки системы

Избиратели должны принимать участие в разработке электронных систем голосования, в частности для выявления ограничений, которые в них потенциально существуют. Система Интернет-голосования должна быть функциональной и учитывать потребности общественности без излишнего усложнения процесса. Такие требования могут быть выполнены путем общего подхода, включающего команду разработчиков и группу представителей пользователей.

Ответственные ведомства и организации: Центральная избирательная комиссия;

6. Обеспечение доступа к электронной подписи для представителей диаспоры

В ходе обсуждений с представителями государственных учреждений была выявлена проблема срока действия электронной подписи, который составляет 1 год. В случае внедрения Интернет-голосования, необходимо проанализировать законодательство о действительности электронной подписи, а также о процедуре ее получения.

Ответственные ведомства и организации: Правительство, Парламент, Служба информации и безопасности, Агентство электронного управления;

7. Вовлечение в дискуссию широкого круга специалистов

Интернет-голосование включает в себя множество чувствительных сфер и аспектов, которые могут повлиять на успех его реализации, начиная с правовой базы, кибербезопасности, принятия обществом и т. д. В этой связи рекомендуется, чтобы эти вопросы рассматривались специалистами в данной области. Чем шире экспертная группа, вовлеченная в разработку, тем меньше риск упустить определенные проблемы и вызовы, которые могут возникнуть при внедрении Интернет-голосования.

Ответственные ведомства и организации: Центральная избирательная комиссия;

8. Привлечение местного ИТ сообщества

Экспертные группы в сфере ИТ часто выступают яркими противниками электронного голосования. В ходе опроса граждан, некоторые респонденты выразили озабоченность техническими препятствиями, которые могут повлиять на успешное проведение выборов. Частично данная позиция основана на аргументах, поэтому важно, чтобы эти аспекты были услышаны и учтены, посредством разъяснения любых неясностей, устранения недостатков или принятия определенных рисков. В Республике Молдова уже существуют, в социальных сетях такого рода ИТ сообщества разработчиков, где обсуждаются ошибки, обнаруженные в различных информационных системах.

Ответственные институты и организации: Центральная избирательная комиссия;

9. Вовлечение гражданского общества

У различных социальных субъектов, таких как неправительственные организации (НПО) и независимые эксперты, часто имеется мнение или аспекты, которые их заботят, в том, что касается электронного голосования. В идеале, данные социальные субъекты должны быть включены в обсуждение еще на стадии планирования внедрения голосования через интернет, как путем

распространения углубленной информации о системе, так и посредством предоставления возможности поделиться своим беспокойством и сомнениями, на достаточно ранних стадиях процесса, когда еще есть время для оптимизации и внесения изменений.

Ответственные ведомства и организации: Центральная избирательная комиссия, организации гражданского общества;

10. Планирование кампаний гражданского и избирательного просвещения

Достаточно информированным гражданам будет проще пользоваться электронным голосованием, им будет легче доверять новой системе, если они поймут причину их внедрения, потенциальные выгоды и то, каким образом меры обеспечения безопасности гарантируют неприкосновенность выборов и их голоса. Вот лишь несколько примеров учебных материалов для избирателей: брошюры, веб-сайты, видеоролики, баннеры и плакаты, распространяемые по разным каналам, такие как социальные сети, телевидение, почта и т. д.

Ответственные ведомства и организации: Центральная избирательная комиссия, организации гражданского общества, Сеть библиотек Novateca;

11. Поэтапное внедрение пилотного проекта

Реализация любых пилотных проектов по электронному голосованию должна начинаться задолго до выборов и включать необходимые подготовительные мероприятия, такие как принятие подробных правил, в случае, когда это необходимо, для пилотных проектов, а также испытание системы. Пилотные проекты должны реализовываться на основе четких и объёмных критериев, которые дают возможность оценить эффективность и целостность системы электронного голосования, включая передачу (отправку) результатов.

Ответственные ведомства и организации: Центральная избирательная комиссия

12. Гарантия высокого уровня прозрачности

Компонент ИКТ электронного голосования должен внедряться с обеспечением высокого уровня прозрачности, что стимулирует доверие между заинтересованными сторонами. Она должна включать надежные механизмы для предотвращения манипуляций как со стороны посторонних лиц, так и системных операторов. Об этих механизмах необходимо сообщать и публично их разъяснять, чтобы граждане и другие заинтересованные стороны могли понять, как предотвратить подтасовки и мошенничество. Продвижение прозрачных, транспарентных практик является ключевым элементом укрепления доверия общественности. Прозрачность системы электронного голосования, детали различных избирательных процедур будут способствовать обучению населения и пониманию избирателями системы выборов, тем самым генерируя и укрепляя доверие широкой общественности.

Ответственные ведомства и организации: Центральная избирательная комиссия

13. Обеспечение соответствующей сертификации и прозрачного аудита

Сертификация электронной системы голосования должна проводиться сертифицирована независимым агентством (учреждением). Сертификация и аудит являются важными мерами на пути укрепления доверия и должны быть прозрачными, позволяя заинтересованным сторонам получать доступ к процедурам и связанным с ними документам.

Ответственные ведомства и организации: Центральная избирательная комиссия

14. Предоставление возможности многократного голосования

Чтобы избежать дискредитации голосования, из-за оказания влияния на избирателя, он должен иметь возможность проголосовать через Интернет, столько раз, сколько пожелает, а затем отправиться на избирательный участок в день выборов, если передумает и проголосовать и там. Действительным будет считаться последний голос, отданный в режиме онлайн, или голос на избирательном участке. Таким образом, возможность многократного голосования должна быть отражена в законодательстве.

Ответственные ведомства и организации: Правительство, Парламент, Центральная избирательная комиссия

15. Предоставление возможности проверить свой голос

Рекомендуется предоставить избирателю возможность проверить корректность своего электронного голоса, с помощью другой системы или приложения, отдельного от системы электронного голосования. В случае дистанционного электронного голосования избиратель должен быть проинформирован о договоренностях о проверке того, что соединение с официальным сервером установлено, и что используется подлинный бюллетень для голосования. Данные меры призваны повысить уровень безопасности избирателя, с точки зрения правильного подсчета голосов, а также обеспечить уведомления в случае ошибки.

Ответственные ведомства и организации: Центральная избирательная комиссия

16. Сбор статистических данных и реакций обратной связи

Считаем целесообразным организовать сбор различных статистических данных, таких как общее число избирателей, число избирателей, решивших голосовать через интернет, выявленные ошибки/проблемы и т. д. В то же время, возможно было бы продуктивным распространение опросника среди тех избирателей, которые отдали свой голос в режиме онлайн, таким образом они могли бы поделиться своим опытом, реакцией, а также выразить соображения по оптимизации процесса.

Ответственные ведомства и организации: Центральная избирательная комиссия

Список сокращений

ЦИК	Центральная избирательная комиссия
MConnect	Государственная платформа взаимодействия
MPass	Правительственная электронная услуга аутентификации и контроля доступа
ГРИ	Государственный регистр избирателей
ИСИГ	Информационная система Интернет-голосования
ГАИСВ	Государственная автоматизированная информационная система «Выборы»
ИКТ	Информационные технологии и коммуникации
ЕС-28	Страны члены ЕС

Приложения

Приложение I: Количество граждан, находящихся за пределами Республики Молдова, в зависимости от страны проживания

Принимающая сторона	2014	2015
Всего из которых проживают в:	983708	805509
Российская Федерация	550000	477949
Италия	150021	142266
США	47554	...
Канада	12830	17565
Украина	17706	17237
Испания	16433	16202
Германия	11665	14815
Израиль	11000	13005
Румыния	11699	9277
Греция	18825	9085
Португалия	23000	6948
Болгария	3372	5147
Чешская Республика	5415	5129
Республика Беларусь	3465	3481
Бельгия	1299	1364
Австрия	1682	1284
Великобритания	1052	...
Швейцария	650	765
Польша	867	756
Ирландия	15000	728
Словения	299	299
Норвегия	256	275
Швеция	273	243
Венгрия	238	230
Эстония	128	129
Другие страны	78970	61330

Источник: Министерство иностранных дел и европейской интеграции Республики Молдова (оценочные данные, основанные только на информации, предоставленной дипломатическими, консульскими представительствами, представившими данные)

Приложение II

Список интервью, проведенных в рамках исследования

- 1. Центральная избирательная комиссия** – Юрие Чокан, член Центральной избирательной комиссии
- 2. Агентство электронного управления** – Юрие Цуркану, Технический директор; и другие специалисты Агентства
- 3. ГП «Центр специальных телекоммуникаций»** – ведение электронной корреспонденции со специалистами учреждения
- 4. Бюро по связям с диаспорой** – Геннадий Слободенюк, заместитель главы БСД
- 5. Министерство экономики и инфраструктуры** – Виталие Тарлев, Государственный секретарь (Служба информационных технологий и коммуникации)
- 6. Партия коммунистов** – Елена Боднаренко, депутат, парламент Республики Молдова
- 7. Либерально-демократическая партия Республики Молдова** – Вадим Пистринчук, депутат, парламент Республики Молдова
- 8. Европейская народная парламентская группа** – Валериу Гилецки, Вице-спикера парламента Республики Молдова
- 9. Партия «Платформа Достоинство и правда»** – Инга Григориу, Вице-председатель Платформы «Достоинство и правда» (ПППДП)
- 10. Партия «Действие и солидарность»** – Майя Санду, Председатель Партии «Действие и солидарность» (ПДС)
- 11. Программа развития Организации Объединенных Наций** – Таня Холлстейн, Специалист ПРООН в избирательной сфере
- 12. Департамент государственных информационных систем Эстонии** – Маргус Арм, Глава сектора электронных удостоверений личности

Статистические приложения

Пол	Мужской	52,8%
	Женский	41,8%

Среда проживания	Городская	86,6%
	Сельская	13,4%

Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	4,6%
	Гимназия	0,5%
	Лицей	1%
	Среднее специальное	7,2%
	Среднее профессиональное	1%
	Высшее образование – лицензиат (цикл I)	41,8%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)	43,8%

Возрастные группы	> 65	1%
	18–24	18%
	25–34	53,6%
	35–44	18%
	45–54	5,2%
	55–64	4,1%

Род занятий (возможно несколько вариантов ответа)	Полная занятость	60%
	Частичная занятость	11,3%
	Студент	19,1%
	Домохозяйка	3,1%
	Пенсионер	1%
	Предприниматель	17%
	Безработный	1%
	Не знаю/нет ответа	2,6%

Результаты интернет-опроса

	Ответы	Результаты
1. За последние 10 лет, какое из следующих утверждений наиболее точно описывает Ваше участие в выборах?	Я голосовал на всех парламентских, местных и президентских выборах;	50%
	Я не голосовал только на нескольких выборах;	44%
	Я не голосовал;	5%
	Не знаю/Нет ответа	1%

	Ответы	Результаты
2. На каких последних выборах Вы голосовали?	Президентские выборы 2016 г.	85%
	Местные выборы 2015 г.	4%
	Парламентские выборы 2014 г.	4%
	Местные выборы 2011 г.	2%
	Парламентские выборы 2010 г.	0,5%
	Парламентские выборы 2009 г.	0%
	Местные выборы 2007 г.	0,5%
	В последние годы я не голосовал на выборах	3%
	Не знаю/Нет ответа	1%

	Ответы	Результаты (Ответы)
3. Если за последние 10 лет Вы вообще не голосовали на выборах или не голосовали только на нескольких выборах, укажите причину, по которой Вы не участвовали в выборах:	Не позволял график работы/учебы;	18
	Я не был(а) заинтересован(а);	9
	Я находился за пределами населенного пункта;	70
	Мне не понравился ни один кандидат/партия;	19
	Забыл пойти на выборы;	0
	Проблемы с транспортом;	9
	Плохая погода;	2
	Другое	13
	Не знаю/Нет ответа	7

	Ответы	Результаты
4. Укажите, в каком избирательном участке Вы голосовали на выборах последний раз:	На избирательном участке в населенном пункте по месту проживания	56%
	На другом избирательном участке, который не находится в населенном пункте, где я проживаю	4%
	На избирательных участках, открытых за рубежом	38%
	В последние годы я не голосовал на выборах	2%

	Ответы	Результаты
5. Укажите, с какими препятствиями, если таковые имеются, Вы столкнулись при голосовании на выборах (возможно несколько вариантов ответа)	Расходы на транспорт, чтобы добраться до избирательного участка в населенном пункте, где я проживаю;	16,8%
	Расходы на транспорт, чтобы добраться до ближайшего избирательного участка в населенном пункте, где я проживаю за рубежом;	18,4%
	Длительное время ожидания в очереди;	22,2%
	Непрофессиональное отношение членов участкового избирательных бюро;	8,1%
	Не нашел себя в списках избирателей	2,2%
	Недостаточное количество избирательных бюллетеней на избирательном участке за рубежом	14,1%
	Не столкнулся ни с какими препятствиями	44,9%
	Не знаю/Нет ответа	2,7%
Другое	5,6%	

	Ответы	Результаты
6. Как часто Вы пользуетесь Интернетом:	Каждый день/почти каждый день;	100%
	2–3 раза в неделю	
	Несколько раз в месяц	
	Не знаю/Нет ответа	

7. Ответьте ДА или НЕТ на следующие вопросы:			
	Да	Нет	Не знаю/Нет ответа
У меня есть собственный компьютер или доступ к компьютеру;	100%		
У меня есть свободный доступ к Интернету;	100%		
Я заказываю и оплачиваю различные продукты и услуги (например, авиабилеты, коммунальные услуги, книги, косметика и т. д.) в Интернете.	92%	6%	2%
Я пользуюсь электронной почтой и социальными сетями для общения;	99,50%		0,50%
Я пользуюсь услугами интернет-банкинга;	86%	12%	2%
Я пользуюсь государственными электронными услугами (например, справка об отсутствии судимости (e-Cazier), акты гражданского состояния (e-stare civilă), накладная (e-Factura), электронная декларация о доходах);	68%	28%	4%

8. Оцените по шкале от 1 до 5, насколько Вы доверяете Интернету, где 1-минимальный уровень доверия, а 5-максимальный уровень доверия.

Пометка		1	2	3	4	5	Не знаю/ нет ответа	Итого
Возрастные группы	> 65		50,00%	50,00%				100,00%
	18–24		2,94%	26,47%	52,94%	17,65%		100,00%
	25–34	3,88%	9,71%	19,42%	35,92%	28,16%	2,91%	100,00%
	35–44	2,70%		13,51%	54,05%	27,03%	2,70%	100,00%
	45–54			30,00%	30,00%	40,00%		100,00%
	55–64		14,29%	14,29%	57,14%	14,29%		100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура		11,11%	22,22%	44,44%	11,11%	11,11%	100,00%
	Гимназия				50,00%	50,00%		100,00%
	Лицей			50,00%		50,00%		100,00%
	Среднее специальное		7,14%	7,14%	57,14%	28,57%		100,00%
	Среднее профессиональное				50,00%	50,00%		100,00%
	Высшее образование – лиценциат (цикл I)	3,80%	6,33%	24,05%	41,77%	24,05%		100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)	2,35%	7,06%	18,82%	41,18%	27,06%	3,53%	100,00%

9. Оцените свою цифровую компетенцию в зависимости от Ваших знаний и навыков (выбрав уровень пользователя: начинающий, средний, продвинутый, опытный).

9.1 Навигация, поиск и отбор информации в Интернете (например, я умею искать информацию в Интернете);

		Не знаю/ нет ответа	Продви- нутый пользо- ватель	Средний уровень пользо- вания	Уве- ренный пользо- ватель	Начи- нающий пользо- ватель	Итого
Возрастные группы	> 65			50,00%		50,00%	100,00%
	18–24		20,59%		73,53%	5,88%	100,00%
	25–34	0,97%	24,27%	2,91%	68,93%	2,91%	100,00%
	35–44		24,32%	10,81%	62,16%	2,70%	100,00%
	45–54	10,00%	30,00%	50,00%	10,00%		100,00%
	55–64		28,57%	28,57%	14,29%	28,57%	100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	11,11%	22,22%		44,44%	22,22%	100,00%
	Гимназия		50,00%	50,00%			100,00%
	Лицей				100,00%		100,00%
	Среднее специальное		21,43%	14,29%	57,14%	7,14%	100,00%
	Среднее профессиональное	50,00%			50,00%		100,00%
	Высшее образование – лиценциат (цикл I)		25,32%	11,39%	60,76%	2,53%	100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)		23,53%	3,53%	68,24%	4,71%	100,00%

9.2 Анализ и оценка достоверности информации в Интернете (например, я знаю, что не всей информации в Интернете следует доверять;							
		Не знаю/ нет ответа	Продвину- тый пользо- ватель	Средний уровень пользо- вания	Уве- ренный пользо- ватель	Начи- нающий пользо- ватель	Итого
Возрастные группы	> 65			100,00%			100,00%
	18–24		35,29%	11,76%	50,00%	2,94%	100,00%
	25–34	1,94%	37,86%	1,94%	53,40%	4,85%	100,00%
	35–44		24,32%	13,51%	59,46%	2,70%	100,00%
	45–54	10,00%	30,00%	40,00%	20,00%		100,00%
	55–64		28,57%	57,14%	14,29%		100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	11,11%	33,33%	11,11%	22,22%	22,22%	100,00%
	Гимназия				50,00%	50,00%	100,00%
	Лицей				100,00%		100,00%
	Среднее специальное		28,57%	21,43%	50,00%		100,00%
	Среднее профессиональное	50,00%	50,00%				100,00%
	Высшее образование – лицензиат (цикл I)		43,04%	13,92%	41,77%	1,27%	100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)	1,18%	27,06%	7,06%	61,18%	3,53%	100,00%

9.3 Сбор и хранение данных и информации на цифровых носителях (например, я могу сохранять файлы (текст, изображения, музыку) и находить их после сохранения)							
		Не знаю/ нет ответа	Про- дви- нутый пользо- ватель	Средний уровень пользо- вания	Уве- ренный пользо- ватель	Начи- нающий пользо- ватель	Итого
Возрастные группы	> 65			50,00%		50,00%	100,00%
	18–24		23,53%		73,53%	2,94%	100,00%
	25–34	0,97%	24,27%	2,91%	67,96%	3,88%	100,00%
	35–44		21,62%	13,51%	62,16%	2,70%	100,00%
	45–54	10,00%	50,00%	30,00%	10,00%		100,00%
	55–64	14,29%	28,57%	14,29%	14,29%	28,57%	100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	11,11%	22,22%		44,44%	22,22%	100,00%
	Гимназия			50,00%	50,00%		100,00%
	Лицей				100,00%		100,00%
	Среднее специальное	7,14%	14,29%	14,29%	57,14%	7,14%	100,00%
	Среднее профессиональное	50,00%			50,00%		100,00%
	Высшее образование – лицензиат (цикл I)		27,85%	11,39%	58,23%	2,53%	100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)		25,88%	1,18%	68,24%	4,71%	100,00%

9.4 Обмен информацией с другими лицами с помощью цифровых технологий (например, я умею отправлять файлы другим пользователям через Skype, социальные сети и т. д.);							
		Не знаю/ нет ответа	Продвинутый пользователь	Средний уровень пользования	Уверенный пользователь	Начинающий пользователь	Итого
Возрастные группы	> 65			100,00%			100,00%
	18–24	2,94%	23,53%		70,59%	2,94%	100,00%
	25–34	0,97%	24,27%	0,97%	68,93%	4,85%	100,00%
	35–44		29,73%	8,11%	59,46%	2,70%	100,00%
	45–54	10,00%	50,00%	30,00%	10,00%		100,00%
	55–64	14,29%	14,29%	28,57%	14,29%	28,57%	100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	11,11%	33,33%		33,33%	22,22%	100,00%
	Гимназия		50,00%			50,00%	100,00%
	Лицей				100,00%		100,00%
	Среднее специальное	7,14%	14,29%	21,43%	50,00%	7,14%	100,00%
	Среднее профессиональное	50,00%			50,00%		100,00%
	Высшее образование – лицензиат (цикл I)	1,27%	32,91%	6,33%	56,96%	2,53%	100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)		21,18%	3,53%	71,76%	3,53%	100,00%

9.5 Гражданское участие посредством государственных и частных цифровых услуг (например, петиции в электронной форме, сообщения о нарушении правил дорожного движения, публичные онлайн-консультации);							
		Не знаю/ нет ответа	Продвинутый пользователь	Средний уровень пользования	Уверенный пользователь	Начинающий пользователь	Итого
Возрастные группы	> 65			50,00%		50,00%	100,00%
	18–24	5,88%	23,53%	20,59%	44,12%	5,88%	100,00%
	25–34	0,97%	30,10%	12,62%	45,63%	10,68%	100,00%
	35–44		16,22%	27,03%	48,65%	8,11%	100,00%
	45–54	10,00%	30,00%	40,00%		20,00%	100,00%
	55–64		14,29%	42,86%	28,57%	14,29%	100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	11,11%	11,11%	11,11%	33,33%	33,33%	100,00%
	Гимназия			50,00%	50,00%		100,00%
	Лицей	50,00%			50,00%		100,00%
	Среднее специальное	7,14%		35,71%	50,00%	7,14%	100,00%
	Среднее профессиональное	50,00%	50,00%				100,00%
	Высшее образование – лицензиат (цикл I)		32,91%	21,52%	34,18%	11,39%	100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)		24,71%	16,47%	50,59%	8,24%	100,00%

9.6 Уровень осведомленности о нормах поведения при использовании цифровых технологий и взаимодействии в цифровой среде (например, применение правил этикета общения в Интернете)							
		Не знаю/ нет ответа	Продви- нутый пользо- ватель	Средний уровень пользо- вания	Уве- ренный пользо- ватель	Начи- нающий пользо- ватель	Итого
Возрастные группы	> 65			50,00%	50,00%		100,00%
	18–24	2,94%	29,41%	5,88%	58,82%	2,94%	100,00%
	25–34	2,91%	33,98%	4,85%	53,40%	4,85%	100,00%
	35–44	2,70%	18,92%	10,81%	64,86%	2,70%	100,00%
	45–54	10,00%	50,00%	20,00%	20,00%		100,00%
	55–64		14,29%	42,86%	28,57%	14,29%	100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	11,11%	33,33%		33,33%	22,22%	100,00%
	Гимназия			50,00%	50,00%		100,00%
	Лицей				100,00%		100,00%
	Среднее специальное		14,29%	21,43%	57,14%	7,14%	100,00%
	Среднее профессиональное	50,00%	50,00%				100,00%
	Высшее образование – лицензиат (цикл I)	3,80%	35,44%	13,92%	45,57%	1,27%	100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)	1,18%	28,24%	2,35%	63,53%	4,71%	100,00%

9.7 Управление собственной цифровой идентичностью (например, я знаю, какую личную информацию я не должен публиковать в социальных сетях)							
		Не знаю/ нет ответа	Продви- нутый пользо- ватель	Средний уровень пользо- вания	Уве- ренный пользо- ватель	Начи- нающий пользо- ватель	Итого
Возрастные группы	> 65		50,00%	50,00%			100,00%
	18–24	2,94%	32,35%	2,94%	58,82%	2,94%	100,00%
	25–34	0,97%	33,01%	3,88%	58,25%	3,88%	100,00%
	35–44	2,70%	18,92%	5,41%	67,57%	5,41%	100,00%
	45–54	10,00%	60,00%	20,00%	10,00%		100,00%
	55–64	14,29%	14,29%	14,29%	28,57%	28,57%	100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	11,11%	33,33%		33,33%	22,22%	100,00%
	Гимназия				50,00%	50,00%	100,00%
	Лицей				100,00%		100,00%
	Среднее специальное	7,14%	21,43%	7,14%	57,14%	7,14%	100,00%
	Среднее профессиональное	50,00%			50,00%		100,00%
	Высшее образование – лицензиат (цикл I)	2,53%	37,97%	7,59%	48,10%	3,80%	100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)		28,24%	4,71%	64,71%	2,35%	100,00%

9.8 Создание и редактирование цифрового контента в разных форматах, цифровые средства выражения (например, я знаю, как создавать видео, как его редактировать и публиковать в Интернете)							
		Не знаю/ нет ответа	Продви- нутый пользо- ватель	Средний уровень пользо- вания	Уверенный пользо- ватель	Начи- нающий пользо- ватель	Итого
Возрастные группы	> 65	50,00%	50,00%				100,00%
	18–24	5,88%	20,59%	14,71%	55,88%	2,94%	100,00%
	25–34	0,97%	40,78%	12,62%	36,89%	8,74%	100,00%
	35–44	2,70%	24,32%	24,32%	35,14%	13,51%	100,00%
	45–54	10,00%	20,00%	50,00%	10,00%	10,00%	100,00%
	55–64	28,57%	28,57%	42,86%			100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	11,11%	11,11%	44,44%	11,11%	22,22%	100,00%
	Гимназия			50,00%		50,00%	100,00%
	Лицей				100,00%		100,00%
	Среднее специальное	21,43%	21,43%	14,29%	42,86%		100,00%
	Среднее профессиональное	50,00%	50,00%				100,00%
	Высшее образование – лицензиат (цикл I)	3,80%	40,51%	16,46%	30,38%	8,86%	100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)		30,59%	17,65%	44,71%	7,06%	100,00%

9.9 Защита персональных данных и конфиденциальности в цифровой среде (например, я могу изменить настройки конфиденциальности для своего профиля в социальных сетях)							
		Не знаю/ нет ответа	Продви- нутый пользо- ватель	Средний уровень пользо- вания	Уверенный пользо- ватель	Начи- нающий пользо- ватель	Итого
Возрастные группы	> 65			50,00%	50,00%		100,00%
	18–24	5,88%	20,59%		70,59%	2,94%	100,00%
	25–34	0,97%	42,72%	4,85%	46,60%	4,85%	100,00%
	35–44	5,41%	21,62%	18,92%	48,65%	5,41%	100,00%
	45–54	10,00%	50,00%	40,00%			100,00%
	55–64	14,29%	14,29%	42,86%	14,29%	14,29%	100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	11,11%	22,22%		33,33%	33,33%	100,00%
	Гимназия		50,00%	50,00%			100,00%
	Лицей				100,00%		100,00%
	Среднее специальное	7,14%	14,29%	28,57%	50,00%		100,00%
	Среднее профессиональное	50,00%			50,00%		100,00%
	Высшее образование – лицензиат (цикл I)	5,06%	32,91%	13,92%	43,04%	5,06%	100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)		40,00%	4,71%	52,94%	2,35%	100,00%

9.10 Защита других лиц от возможных опасностей в Интернете (например, преследование в Интернете)							
		Не знаю/нет ответа	Продвинутый пользователь	Средний уровень пользования	Уверенный пользователь	Начинающий пользователь	Итого
Возрастные группы	> 65		50,00%	50,00%			100,00%
	18–24	5,88%	23,53%	20,59%	38,24%	11,76%	100,00%
	25–34	3,88%	36,89%	14,56%	33,98%	10,68%	100,00%
	35–44	2,70%	37,84%	18,92%	32,43%	8,11%	100,00%
	45–54	10,00%	30,00%	30,00%	10,00%	20,00%	100,00%
	55–64		28,57%	14,29%	28,57%	28,57%	100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	11,11%	11,11%	11,11%	33,33%	33,33%	100,00%
	Гимназия			50,00%		50,00%	100,00%
	Лицей				100,00%		100,00%
	Среднее специальное		14,29%	7,14%	57,14%	21,43%	100,00%
	Среднее профессиональное	50,00%		50,00%			100,00%
	Высшее образование – лицензиат (цикл I)	6,33%	37,97%	20,25%	25,32%	10,13%	100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)	1,18%	38,82%	16,47%	35,29%	8,24%	100,00%

	Ответы	Результаты (Ответы)
10. Выберите из списка ниже электронные государственные услуги, о которых Вы слышали и/или которыми Вы пользовались:	Электронная подпись (например, мобильная подпись)	160
	Петиции в электронной форме	156
	Электронные налоговые декларации (например, Декларация о доходах)	122
	е-справка о несудимости	106
	е-услуги актов гражданского состояния	92
	Правительственная услуга электронных платежей МРау (например, плата за услуги детских садов, уплата земельного налога)	126
	Проверка данных в Государственном реестре избирателей	92
	Предварительная онлайн-регистрация для участия в выборах для граждан, находящихся за рубежом	92
	Не знаю/Нет ответа	10

11. Укажите, насколько Вы уверены в том, что:

электронная услуга будет безусловно предоставлена;							
		Мало уверен	Не знаю/ Нет ответа	Сильно уверен	Очень мало уверен	Очень сильно уверен	Итого
Возрастные группы	> 65	50,00%	50,00%				100,00%
	18–24	26,47%		50,00%	5,88%	17,65%	100,00%
	25–34	23,30%	1,94%	49,51%	6,80%	18,45%	100,00%
	35–44	21,62%	5,41%	48,65%		24,32%	100,00%
	45–54	20,00%		60,00%		20,00%	100,00%
	55–64	14,29%		71,43%		14,29%	100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	22,22%	11,11%	55,56%		11,11%	100,00%
	Гимназия	50,00%		50,00%			100,00%
	Лицей	50,00%				50,00%	100,00%
	Среднее специальное	42,86%		42,86%		14,29%	100,00%
	Среднее профессиональное			50,00%		50,00%	100,00%
	Высшее образование – лицензиат (цикл I)	21,52%	2,53%	46,84%	6,33%	22,78%	100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)	21,18%	2,35%	55,29%	4,71%	16,47%	100,00%

электронная услуга будет предоставлена согласно Вашим ожиданиям;							
		Мало уверен	Не знаю/ Нет ответа	Сильно уверен	Очень мало уверен	Очень сильно уверен	Итого
Возрастные группы	> 65		50,00%		50,00%		100%
	18–24	29,41%	2,94%	41,18%	5,88%	20,59%	100%
	25–34	28,16%	2,91%	43,69%	8,74%	16,50%	100%
	35–44	13,51%	2,70%	62,16%	5,41%	16,22%	100%
	45–54	20,00%		50,00%		30,00%	100%
	55–64	14,29%		85,71%			100%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	33,33%	11,11%	44,44%		11,11%	100%
	Гимназия			100,00%			100%
	Лицей	50,00%		50,00%			100%
	Среднее специальное	21,43%		50,00%	14,29%	14,29%	100%
	Среднее профессиональное			50,00%		50,00%	100%
	Высшее образование – лицензиат (цикл I)	18,99%	3,80%	45,57%	8,86%	22,78%	100%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)	29,41%	2,35%	49,41%	5,88%	12,94%	100%

электронная услуга будет предоставлена в безопасных условиях;							
		Мало уверен	Не знаю/ Нет ответа	Сильно уверен	Очень мало уверен	Очень сильно уверен	Итого
Возрастные группы	> 65	50,00%	50,00%				100%
	18–24	35,29%	2,94%	38,24%	2,94%	20,59%	100%
	25–34	24,27%	2,91%	48,54%	7,77%	16,50%	100%
	35–44	18,92%		54,05%	2,70%	24,32%	100%
	45–54	20,00%		40,00%		40,00%	100%
	55–64	14,29%		85,71%			100%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	22,22%	11,11%	55,56%		11,11%	100%
	Гимназия			50,00%		50,00%	100%
	Лицей	50,00%				50,00%	100%
	Среднее специальное	28,57%		50,00%		21,43%	100%
	Среднее профессиональное		50,00%			50,00%	100%
	Высшее образование – лицензиат (цикл I)	21,52%	2,53%	49,37%	6,33%	20,25%	100%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)	28,24%	1,18%	48,24%	5,88%	16,47%	100%

12. Укажите степень Вашего согласия или несогласия с приведенными ниже утверждениями:

Электронное голосование может стать полезным инструментом, но я считаю, что его будет трудно внедрить в Республике Молдова.							
		Частично согласен	Полностью согласен	Частично не согласен	Полностью не согласен	Не знаю/ Нет ответа	Итого
Возрастные группы	> 65	50,00%	50,00%				100,00%
	18–24	35,29%	55,88%	5,88%	2,94%		100,00%
	25–34	46,60%	43,69%	5,83%	2,91%	0,97%	100,00%
	35–44	40,54%	45,95%	10,81%	2,70%		100,00%
	45–54	60,00%	20,00%	10,00%	10,00%		100,00%
	55–64	28,57%	57,14%			14,29%	100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	44,44%	55,56%				100,00%
	Гимназия	100,00%					100,00%
	Лицей		100,00%				100,00%
	Среднее специальное	42,86%	42,86%	7,14%		7,14%	100,00%
	Среднее профессиональное		100,00%				100,00%
	Высшее образование – лицензиат (цикл I)	44,30%	49,37%	2,53%	3,80%		100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)	43,53%	40,00%	11,76%	3,53%	1,18%	100,00%

Электронное голосование может повысить явку избирателей на выборах в Республике Молдова.							
		Частично согласен	Полностью согласен	Частично не согласен	Полностью не согласен	Не знаю/ Нет ответа	Итого
Возрастные группы	> 65	50,00%	50,00%				100,00%
	18–24	26,47%	67,65%	5,88%			100,00%
	25–34	19,42%	66,02%	10,68%	2,91%	0,97%	100,00%
	35–44	29,73%	59,46%	8,11%		2,70%	100,00%
	45–54	40,00%	60,00%				100,00%
	55–64	14,29%	71,43%	14,29%			100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	44,44%	44,44%			11,11%	100,00%
	Гимназия		100,00%				100,00%
	Лицей	100,00%					100,00%
	Среднее специальное	35,71%	57,14%	7,14%			100,00%
	Среднее профессиональное		100,00%				100,00%
	Высшее образование – лицензиат (цикл I)	18,99%	70,89%	7,59%	1,27%	1,27%	100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)	23,53%	62,35%	11,76%	2,35%		100,00%

Электронное голосование может побудить пойти на выборы тех, кто обычно не голосует;							
		Частично согласен	Полностью согласен	Частично не согласен	Полностью не согласен	Не знаю/ Нет ответа	Итого
Возрастные группы	> 65	50,00%	50,00%				100,00%
	18–24	32,35%	52,94%	8,82%	5,88%		100,00%
	25–34	33,98%	52,43%	8,74%	3,88%	0,97%	100,00%
	35–44	37,84%	45,95%	10,81%	2,70%	2,70%	100,00%
	45–54	30,00%	50,00%	10,00%		10,00%	100,00%
	55–64	14,29%	71,43%	14,29%			100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	44,44%	44,44%			11,11%	100,00%
	Гимназия	50,00%	50,00%				100,00%
	Лицей		50,00%		50,00%		100,00%
	Среднее специальное	35,71%	57,14%	7,14%			100,00%
	Среднее профессиональное		100,00%				100,00%
	Высшее образование – лицензиат (цикл I)	27,85%	62,03%	6,33%	2,53%	1,27%	100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)	38,82%	41,18%	14,12%	4,71%	1,18%	100,00%

Электронное голосование может сократить количество ошибок, которые приводят к аннулированию избирательных бюллетеней (например, сократить ошибки, вызванные человеческим фактором)							
		Ча- стично согласен	Полно- стью согласен	Частич- но не согласен	Полно- стью не согласен	Не знаю/ Нет ответа	Итого
Возрастные группы	> 65	50,00%	50,00%				100,00%
	18–24	35,29%	44,12%	11,76%	2,94%	5,88%	100,00%
	25–34	28,16%	48,54%	13,59%	7,77%	1,94%	100,00%
	35–44	37,84%	48,65%	10,81%		2,70%	100,00%
	45–54	20,00%	60,00%		20,00%		100,00%
	55–64	14,29%	85,71%				100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	33,33%	55,56%		11,11%		100,00%
	Гимназия		100,00%				100,00%
	Лицей		50,00%	50,00%			100,00%
	Среднее специальное	35,71%	64,29%				100,00%
	Среднее профессиональное	50,00%	50,00%				100,00%
	Высшее образование – лицензиат (цикл I)	26,58%	54,43%	7,59%	6,33%	5,06%	100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)	34,12%	41,18%	17,65%	5,88%	1,18%	100,00%

Электронное голосование может сократить количество нарушений на выборах							
		Ча- стично согласен	Полно- стью согласен	Частич- но не согласен	Полно- стью не согласен	Не знаю/ Нет ответа	Итого
Возрастные группы	> 65	50,00%	50,00%				100,00%
	18–24	32,35%	35,29%	23,53%	2,94%	5,88%	100,00%
	25–34	31,07%	28,16%	17,48%	17,48%	5,83%	100,00%
	35–44	32,43%	43,24%	16,22%	5,41%	2,70%	100,00%
	45–54	20,00%	70,00%		10,00%		100,00%
	55–64	14,29%	71,43%	14,29%			100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	55,56%	22,22%		11,11%	11,11%	100,00%
	Гимназия		100,00%				100,00%
	Лицей	50,00%	50,00%				100,00%
	Среднее специальное	35,71%	42,86%	14,29%	7,14%		100,00%
	Среднее профессиональное	50,00%	50,00%				100,00%
	Высшее образование – лицензиат (цикл I)	18,99%	43,04%	25,32%	8,86%	3,80%	100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)	37,65%	28,24%	12,94%	15,29%	5,88%	100,00%

Электронное голосование не полностью гарантирует конфиденциальность голосования (например, избиратели не смогут быть защищены от давления или влияния на реализацию своего права голоса в соответствии с политическими предпочтениями)

		Ча- стично согласен	Полно- стью согласен	Частич- но не согласен	Полно- стью не согласен	Не знаю/ Нет ответа	Итого
Возрастные группы	> 65	50,00%	50,00%				100,00%
	18–24	44,12%	29,41%	14,71%	11,76%		100,00%
	25–34	41,75%	27,18%	20,39%	7,77%	2,91%	100,00%
	35–44	51,35%	16,22%	10,81%	16,22%	5,41%	100,00%
	45–54	50,00%	10,00%	10,00%	20,00%	10,00%	100,00%
	55–64	57,14%		28,57%		14,29%	100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	44,44%	22,22%	33,33%			100,00%
	Гимназия		100,00%				100,00%
	Лицей		50,00%		50,00%		100,00%
	Среднее специальное	57,14%	7,14%	21,43%	7,14%	7,14%	100,00%
	Среднее профессиональное	50,00%	50,00%				100,00%
	Высшее образование – лицензиат (цикл I)	50,63%	22,78%	15,19%	8,86%	2,53%	100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)	40,00%	24,71%	17,65%	12,94%	4,71%	100,00%

Электронное голосование может сократить количество нарушений при подсчете голосов

		Ча- стично согласен	Полно- стью согласен	Частич- но не согласен	Полно- стью не согласен	Не знаю/ Нет ответа	Итого
Возрастные группы	> 65	50,00%	50,00%				100,00%
	18–24	35,29%	55,88%	2,94%	2,94%	2,94%	100,00%
	25–34	26,21%	57,28%	6,80%	7,77%	1,94%	100,00%
	35–44	21,62%	62,16%	8,11%	5,41%	2,70%	100,00%
	45–54	40,00%	50,00%	10,00%			100,00%
	55–64	28,57%	57,14%	14,29%			100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	22,22%	66,67%		11,11%		100,00%
	Гимназия	50,00%	50,00%				100,00%
	Лицей	50,00%	50,00%				100,00%
	Среднее специальное	28,57%	57,14%	7,14%	7,14%		100,00%
	Среднее профессиональное		100,00%				100,00%
	Высшее образование – лицензиат (цикл I)	27,85%	60,76%	5,06%	3,80%	2,53%	100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)	28,24%	52,94%	9,41%	7,06%	2,35%	100,00%

Системный администратор может иметь привилегированный доступ к данным об избирателях и их голосам, соответственно анонимность голосования не может быть полностью обеспечена.							
		Ча- стично согласен	Полно- стью согласен	Частич- но не согласен	Полно- стью не согласен	Не знаю/ Нет ответа	Итого
Возрастные группы	> 65		100,00%				100,00%
	18–24	29,41%	35,29%	20,59%	11,76%	2,94%	100,00%
	25–34	45,63%	32,04%	12,62%	3,88%	5,83%	100,00%
	35–44	35,14%	29,73%	10,81%	13,51%	10,81%	100,00%
	45–54	20,00%	50,00%		20,00%	10,00%	100,00%
	55–64	57,14%		28,57%		14,29%	100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	22,22%	33,33%	33,33%		11,11%	100,00%
	Гимназия	50,00%	50,00%				100,00%
	Лицей	50,00%	50,00%				100,00%
	Среднее специальное	42,86%	35,71%	14,29%		7,14%	100,00%
	Среднее профессиональное	50,00%	50,00%				100,00%
	Высшее образование – лиценциат (цикл I)	32,91%	36,71%	17,72%	5,06%	7,59%	100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)	45,88%	27,06%	8,24%	12,94%	5,88%	100,00%

Электронное голосование проводится в достаточно безопасных условиях благодаря шифрованию информации и другим аспектам технологической безопасности.							
		Частично согласен	Полно- стью согласен	Частич- но не согласен	Полно- стью не согласен	Не знаю/ Нет ответа	Итого
Возрастные группы	> 65		50,00%			50,00%	100,00%
	18–24	58,82%	23,53%	5,88%	8,82%	2,94%	100,00%
	25–34	46,60%	28,16%	14,56%	6,80%	3,88%	100,00%
	35–44	43,24%	32,43%	10,81%	5,41%	8,11%	100,00%
	45–54	40,00%	30,00%	20,00%		10,00%	100,00%
	55–64	42,86%	28,57%		14,29%	14,29%	100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	66,67%	11,11%	11,11%		11,11%	100,00%
	Гимназия	100,00%					100,00%
	Лицей	100,00%					100,00%
	Среднее специальное	35,71%	28,57%	7,14%	7,14%	21,43%	100,00%
	Среднее профессиональное		50,00%	50,00%			100,00%
	Высшее образование – лиценциат (цикл I)	45,57%	32,91%	11,39%	5,06%	5,06%	100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)	47,06%	27,06%	12,94%	9,41%	3,53%	100,00%

Интернет предоставляет достаточные гарантии, чтобы я чувствовал себя комфортно, голосуя через Интернет.							
		Частично согласен	Полностью согласен	Частично не согласен	Полностью не согласен	Не знаю/ Нет ответа	Итого
Возрастные группы	> 65	50,00%	50,00%				100,00%
	18–24	52,94%	26,47%	17,65%	2,94%		100,00%
	25–34	38,83%	26,21%	25,24%	8,74%	0,97%	100,00%
	35–44	48,65%	29,73%	13,51%	5,41%	2,70%	100,00%
	45–54	40,00%	60,00%				100,00%
	55–64	14,29%	71,43%	14,29%			100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	22,22%	11,11%	44,44%	11,11%	11,11%	100,00%
	Гимназия	100,00%					100,00%
	Лицей	100,00%					100,00%
	Среднее специальное	50,00%	42,86%	7,14%			100,00%
	Среднее профессиональное		100,00%				100,00%
	Высшее образование – лицензиат (цикл I)	39,24%	34,18%	18,99%	6,33%	1,27%	100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)	44,71%	27,06%	21,18%	7,06%		100,00%

Электронное голосование может быть достоверным и иметь высокий уровень доверия общественности к Республике Молдова.							
		Частично согласен	Полностью согласен	Частично не согласен	Полностью не согласен	Не знаю/ Нет ответа	Итого
Возрастные группы	> 65	50,00%	50,00%				100,00%
	18–24	41,18%	29,41%	20,59%	5,88%	2,94%	100,00%
	25–34	39,81%	23,30%	20,39%	14,56%	1,94%	100,00%
	35–44	43,24%	29,73%	24,32%	2,70%		100,00%
	45–54	10,00%	60,00%	20,00%	10,00%		100,00%
	55–64	42,86%	42,86%		14,29%		100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	44,44%	11,11%	33,33%		11,11%	100,00%
	Гимназия	50,00%	50,00%				100,00%
	Лицей	100,00%					100,00%
	Среднее специальное	50,00%	28,57%	7,14%	14,29%		100,00%
	Среднее профессиональное		100,00%				100,00%
	Высшее образование – лицензиат (цикл I)	31,65%	40,51%	16,46%	8,86%	2,53%	100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)	43,53%	17,65%	25,88%	12,94%		100,00%

Уровень доверия граждан к государственным учреждениям Республики Молдова достаточно высок для внедрения электронной системы голосования.

		Частично согласен	Полностью согласен	Частично не согласен	Полностью не согласен	Не знаю/Нет ответа	Итого
Возрастные группы	> 65		50,00%	50,00%			100,00%
	18–24	23,53%	11,76%	26,47%	29,41%	8,82%	100,00%
	25–34	20,39%	6,80%	26,21%	39,81%	6,80%	100,00%
	35–44	18,92%	18,92%	27,03%	27,03%	8,11%	100,00%
	45–54	20,00%	20,00%	20,00%	30,00%	10,00%	100,00%
	55–64	42,86%	14,29%	28,57%	14,29%		100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	11,11%	11,11%	22,22%	44,44%	11,11%	100,00%
	Гимназия	100,00%					100,00%
	Лицей			50,00%		50,00%	100,00%
	Среднее специальное	21,43%		42,86%	28,57%	7,14%	100,00%
	Среднее профессиональное		50,00%	50,00%			100,00%
	Высшее образование – лицензиат (цикл I)	21,52%	21,52%	20,25%	32,91%	3,80%	100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)	21,18%	3,53%	29,41%	36,47%	9,41%	100,00%

13. Укажите степень Вашего согласия или несогласия с приведенными ниже утверждениями (Полностью согласен, Частично согласен, Частично не согласен, Полностью не согласен, Не знаю/Нет ответа)

Возможность голосования в Интернете была бы полезной для меня, поскольку я смог бы голосовать в любом месте.

		Частично согласен	Полностью согласен	Частично не согласен	Полностью не согласен	Не знаю/Нет ответа	Итого
Возрастные группы	> 65		50,00%			50,00%	100,00%
	18–24	11,76%	88,24%				100,00%
	25–34	11,65%	81,55%	2,91%	2,91%	0,97%	100,00%
	35–44	5,41%	89,19%	2,70%	2,70%		100,00%
	45–54	10,00%	90,00%				100,00%
	55–64	14,29%	85,71%				100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	22,22%	77,78%				100,00%
	Гимназия	50,00%	50,00%				100,00%
	Лицей		100,00%				100,00%
	Среднее специальное		100,00%				100,00%
	Среднее профессиональное		100,00%				100,00%
	Высшее образование – лицензиат (цикл I)	10,13%	84,81%	1,27%	3,80%		100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)	10,59%	82,35%	3,53%	1,18%	2,35%	100,00%

Я бы доверял правильности проведения Интернет-голосования и подсчета общего количества голосов.							
		Ча- стично согласен	Полно- стью согласен	Частич- но не согласен	Полно- стью не согласен	Не знаю/ Нет ответа	Итого
Возрастные группы	> 65	50,00%				50,00%	100,00%
	18–24	35,29%	44,12%	11,76%	5,88%	2,94%	100,00%
	25–34	42,72%	29,13%	16,50%	9,71%	1,94%	100,00%
	35–44	37,84%	51,35%	8,11%	2,70%		100,00%
	45–54	30,00%	50,00%	20,00%			100,00%
	55–64	28,57%	71,43%				100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	44,44%	33,33%	22,22%			100,00%
	Гимназия		100,00%				100,00%
	Лицей	50,00%	50,00%				100,00%
	Среднее специальное	35,71%	57,14%		7,14%		100,00%
	Среднее профессиональное		100,00%				100,00%
	Высшее образование – лиценциат (цикл I)	39,24%	40,51%	11,39%	6,33%	2,53%	100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)	41,18%	30,59%	17,65%	8,24%	2,35%	100,00%

Мне не составит труда проголосовать через Интернет							
		Ча- стично согласен	Полно- стью согласен	Частич- но не согласен	Полно- стью не согласен	Не знаю/ Нет ответа	Итого
Возрастные группы	> 65	50,00%				50,00%	100,00%
	18–24	8,82%	91,18%				100,00%
	25–34	4,85%	91,26%	1,94%	0,97%	0,97%	100,00%
	35–44		89,19%	5,41%	2,70%	2,70%	100,00%
	45–54	10,00%	90,00%				100,00%
	55–64	14,29%	85,71%				100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	11,11%	77,78%	11,11%			100,00%
	Гимназия		100,00%				100,00%
	Лицей		100,00%				100,00%
	Среднее специальное	7,14%	92,86%				100,00%
	Среднее профессиональное		100,00%				100,00%
	Высшее образование – лиценциат (цикл I)	5,06%	93,67%		1,27%		100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)	5,88%	85,88%	3,53%	1,18%	3,53%	100,00%

14. В случае внедрения Интернет-голосования, будете ли Вы использовать данный вид голосования на национальных выборах в Молдове?

		Да	Нет	Не знаю/Нет ответа	Итого
Возрастные группы	> 65	50,00%		50,00%	100,00%
	18–24	79,41%	5,88%	14,71%	100,00%
	25–34	87,38%	4,85%	7,77%	100,00%
	35–44	86,49%	5,41%	8,11%	100,00%
	45–54	90,00%		10,00%	100,00%
	55–64	100,00%			100,00%
Уровень образования	Докторантура, постдокторантура	88,89%	11,11%		100,00%
	Гимназия	100,00%			100,00%
	Лицей	100,00%			100,00%
	Среднее специальное	100,00%			100,00%
	Среднее профессиональное	100,00%			100,00%
	Высшее образование – лицензиат (цикл I)	86,08%	6,33%	7,59%	100,00%
	Высшее образование – магистратура (цикл II)	82,35%	3,53%	14,12%	100,00%

15. Запишите свои собственные размышления о внедрении системы Интернет-голосования в Республике Молдова.

Я считаю, что для Республики Молдова данный инструмент внедрять пока преждевременно, учитывая низкий уровень доверия граждан государственным учреждениям.
Необходима технология блокчейн)
Самая большая проблема будет связана с безопасностью данных, а также с процедурой голосования. Вопрос в том, как будут аутентифицироваться голоса? Как будут вводиться данные?
Будучи одной из стран с самой высокой скоростью интернета, было бы неплохо, чтобы в случае внедрения электронного голосования не полетели серверы или не появлялись проблемы во время голосования
Я согласен с внедрением электронного голосования, но, чтобы оно пользовалось надежной защитой. Я знаю, что многие молдаване даже не знают, что такое электронная почта, но я думаю, что данную проблему можно решить при помощи объяснительных видеороликов и добровольцев, которые смогли бы объяснить данную процедуру в индивидуальном порядке.
Электронное голосование может обесценить голоса граждан и рискует установить диктатуру одной группы.
Оно упростило бы процедуру голосования, но возможность фальсификации голосов остается практически аналогичной, в случае внедрения электронного голосования, наверняка за первые два часа система полетит из-за большого потока, как это произошло с системой предварительной регистрации на голосование
Было бы целесообразно продемонстрировать, что электронное голосование зашифровано, и, что никто, кроме голосующего лица, не имеет доступа.
Посмотрите видео на эту тему Computerphile: https://www.youtube.com/watch?v=w3_0x6oaDml
Если будет внедрена система онлайн-голосования, основанного на технологии блочной цепи, то я буду на 100% уверен, что голосование не было сфальсифицировано, и что мой голос был зарегистрирован в том виде, в котором он был отдан.

<p>Я думаю, что мы недостаточно «оцифрованы», чтобы голосовать через Интернет. Многие молодые люди даже не умеют пользоваться своей электронной почтой, либо ее у них вообще нет. Кроме того, мы легко подвергаемся влиянию, и я думаю, что в случае онлайн-голосования – совершать мошенничество станет намного проще. К сожалению, нам еще предстоит пройти длинный путь, чтобы вырасти интеллектуально.</p>
<p>Все зависит от внедрения.</p>
<p>Наибольшее беспокойство вызывает реализация информационной системы и возможность заложения бэкдоров, посредством которых могут иметь место манипулирования избирательным правом.</p>
<p>Данная система была бы полезна, но нам предстоит ещё много работы.</p>
<p>Это гениальная идея, которая должна быть реализована.</p>
<p>Нам предстоит сделать еще очень многое, чтобы добиться безопасного онлайн-голосования</p>
<p>Это очень хорошая идея, безопасность данных – вот в чем вопрос: кто может иметь доступ и изменять эти данные. Очевидно, что законодательство тоже имеет огромное значение, однако невозможно реализовать идею признания голоса, если этого не позволяет закон, а в Молдове закон носит неоднозначный характер.</p>
<p>Я – за</p>
<p>Оно сократило бы количество нарушений и сэкономило бы средства, выделенные из бюджета на проведение выборов.</p>
<p>Я считаю, что электронное голосование необходимо проводить параллельно с классическим голосованием, по крайней мере, в течение первых нескольких лет, поскольку существует широкий круг населения, которое не готово к электронному голосованию. В то же время электронное голосование будет приветствоваться современными людьми, которые дружат с технологиями.</p>
<p>Я считаю, что безопасная система, гарантирующая правильность и анонимность, может быть внедрена, но я также знаю, что многие государственные чиновники использовали бы порочную систему.</p>
<p>Я не знаю, каким образом будут проинформированы все жители сельских местностей.</p>
<p>Я согласен!</p>
<p>Этот вариант может принести много пользы лицам, умеющим пользоваться онлайн-услугами, а также диаспоре, однако у многих пожилых людей нет знаний и навыков в области ИТ, и они могут испытать на себе влияние других лиц (именно во время проставления отметки). Другой проблемой может стать аутентификация голосующего лица. Она могла бы осуществляться на основании личного идентификационного номера CNP (чтобы определить, жив ли человек), плюс еще один критерий, который подтверждал бы тот факт, что голосующий – это именно то лицо, которое ввело CNP (например, цифровой отпечаток пальца, сетчатка глаза – это что-то из ряда научной фантастики для Молдовы). Поэтому, в общих чертах, было достаточно нелегко отвечать на вопросы, поскольку они в основном описывали уровень доверия к Интернет-безопасности... – что сильно отличается от вопроса онлайн-голосования. Неясно, как будет проходить аутентификация, и это вызывает у меня сомнения насчет системы онлайн-голосования. На данный момент я вижу много возможностей для совершения мошенничества на выборах, а может и нет... Вопрос внедрения мне не ясен...</p>
<p>Я думаю, пришло время идти в ногу со временем и реальностью, однако правительство боится вводить электронное голосование</p>
<p>Это очень хорошая идея, но, к сожалению, я не доверяю государственным институтам Молдовы. Коррупция в нашей стране достигла невысказанно высокого уровня, поэтому трудно поверить в то, что голосование будет проходить честно.</p>

<p>Услугу нужно будет продвигать различными способами (посредством проведения обучающих уроков для различных категорий пользователей и онлайн-помощи в пользовании, в том числе голосовым сопровождением для незрячих, посредством продвижения на уроках информатики для учеников 17–18 лет, которые получают право голоса) с тем чтобы сделать ее более доступной, понятной и простой в использовании для всех категорий населения.</p>
<p>Я считаю, что попытка внедрения электронного голосования позволит избежать множества нарушений на выборах.</p>
<p>Конфиденциальность и уникальность электронного голосования по-прежнему остается проблемой, поскольку не может быть обеспечена 100%-ная безопасность</p>
<p>Она может стать хорошим вариантом для тех, кто часто путешествует или находится за пределами страны</p>
<p>Я считаю, что в Молдове во всем есть риск мошенничества!</p>
<p>Общий вывод, который я сделал, ответив на все эти вопросы: я пользуюсь Интернетом, но не доверяю ему! Я надеюсь, что что-то изменится в Молдове, желательно к лучшему! С уважением: ЕС!</p>
<p>Лично мне не представляется трудным пойти на избирательный участок, чтобы исполнить свой ДОЛГ перед родиной! Скорее всего, это может предоставить отличную возможность тем, кто уехал за границу – это единственный плюс. Доверие к Интернет-голосованию? Откуда? Столько чудесных «сюрпризов» происходит каждый раз при подсчете голосов, что я немного сомневаюсь в том, что не произойдет какой-нибудь очередной «случайной» ошибки в «системе»...</p>
<p>Я бы хотел, чтобы данный метод был внедрен, только при условии, что нынешнее правление не будет вовлечено в его организации.</p>
<p>Что-то полезное</p>
<p>Я не доверяю ЦИК. Было бы неплохо, если бы ЦИК контролировалась избранными членами гражданского общества, в том числе во время выборов.</p>
<p>Риски: обеспечение безопасности данных, важно то, кто будет управлять всем процессом. (Конфиденциальность голосования) Атаки и обработка собранных данных.</p>
<p>Я считаю, что невозможно перейти исключительно на электронное голосование. Также существует риск, что электоральное поведение будет контролироваться Большим Братом.</p>
<p>Я не смог ответить на некоторые вопросы, поскольку я не знаю, как внедряется/будет внедрена система, фактически в случае системы, разработанной несоответствующим образом, могут иметь место мошенничество, доступ к данным избирателей и многие другие нежелательные последствия. Однако я искренне надеюсь, что система Интернет-голосования будет внедрена.</p>
<p>Это было бы удобно, полезно и просто, но также коррумпировано и не конфиденциально, результаты могут быть сфальсифицированы также, как и в случае голосования по бюллетеням, а может и проще.</p>
<p>Любую программу можно взломать, но это не повод отказываться от онлайн-услуг, в том числе и от Интернет-голосования. Я считаю, что электронное голосование неизбежно. Его необходимо внедрить, и постепенно молдавские избиратели привыкнут к нему и будут его использовать. Ничего не меняется за одну ночь!</p>
<p>Сама идея такой системы замечательная, но из-за нынешней коррупции она может быть легко подвергнута мошенничеству.</p>
<p>Лично я бы не стал пользоваться данной системой, пока ДП находится у власти, которая устроила своих депутатов путем взяточничества и запугивания, или ПСРМ, финансируемая из оффшоров. Я не верю, что данные партии смогут внедрить систему безопасного электронного голосования.</p>

<p>Чтобы предотвратить случаи мошенничества в электронном голосовании, платформа должна быть построена на основе блокчейн-платформы. Это не позволило бы администраторам, по приказу некоторых партий, совершать мошенничество в процессе голосования.</p> <p>Это аналогично национальной валюте и крипто-валюте.</p> <p>В любой момент Национальный банк может превратить деньги из наших карманов в пыль, печатая миллиарды лей и внедряя их в экономику.</p> <p>Однако никто не может создать крипто-монеты на пустом месте.</p>
<p>До тех пор, пока обычные граждане не смогут правильно понимать и оценивать криптографические решения, предлагаемые для обеспечения безопасного электронного голосования, электронное голосование может полностью подорвать доверие к процессу, который должен восприниматься как честный, чтобы избранные правящие круги могли управлять страной успешно.</p>
<p>Это было бы замечательно!</p> <p>Мне не приходилось бы ехать 4 часа в Вашингтон, округ Колумбия, чтобы проголосовать.</p>
<p>Я думаю, что существует риск массовых фальсификаций результатов голосования.</p>
<p>На данный момент, оказалось, что в странах с техническим и демократическим развитием, уровень которого выше, чем в Республике Молдова, электронному голосованию нельзя доверять. Манипуляция, мошенничество, технические проблемы. Я единожды ПРОГОЛОСОВАЛ ОНЛАЙН в Нидерландах, и после этого, было решено, что классический метод более эффективен.</p>
<p>Я думаю, что в электронном голосовании происходили бы многочисленные нарушения, и именно поэтому я не уверен, буду ли я голосовать по системе онлайн или нет. Я предпочитаю регистрироваться в населенном пункте, в котором нахожусь, и идти на выборы и голосовать по бюллетеню. Плюс ко всему, это такая атмосфера, когда вы встречаетесь с людьми, это своего рода праздник, возрождаются новые надежды...</p>
<p>Доверие к этому методу голосования будет полностью зависеть от того, как и кто будет осуществлять электронное голосование.</p>
<p>Интернет-голосование подразумевает множество проблем, связанных с конфиденциальностью (по желанию, можно определить по IP, с какого компьютера и как было проголосовано). Аналогичным образом, можно получить доступ к/изменить/стереть базы данных с информацией о голосовании. Существует проблема признания электронного голоса, т. е. не может быть доказано, что некое лицо проголосовало как проголосовало, а не так, как указано в базе данных.</p>
<p>Я надеюсь, что электронное голосование будет внедрено как можно скорее.</p>
<p>Будет легко купить голоса, особенно у лиц, которые не умеют пользоваться ПК</p>
<p>я думаю, что было бы неплохо, но найдутся способы совершения мошенничества</p>
<p>Я думаю, что электронное голосование может стать будущим для нашей избирательной системы, но я считаю, что политической воли недостаточно, для того чтобы сделать этот процесс прозрачным</p>
<p>Практика других более развитых стран, показывает, что электронное голосование уязвимо с точки зрения безопасности. Электронное голосование имеет больше недостатков, чем классическое голосование, а преимущества такого голосования гораздо менее важны, чем его недостатки. Систему электронного голосования чрезвычайно сложно или практически невозможно внедрить так, чтобы она функционировала надлежащим образом. Особенно, если оно осуществляется коррумпированным правительством, проблемы безопасности усугубляются.</p>
<p>В любом случае, найдутся способы совершения мошенничества на выборах, грустно, но это правда!</p>
<p>Отличная идея!</p>
<p>Это всегда зависит от того, кто будет управлять, в нашей стране мы опасаемся, что будут иметь место случаи мошенничества в отношении информации.</p>

Необходимо просвещать население, чтобы реализовать данную систему голосования, и развивать доверие к этому способу голосования.
Я считаю, что для обеспечения безопасности голосования, должна существовать система, аналогичная системе применения электронных подписей. Это займет время, чтобы научить всех граждан использовать данные технологии. Также, данный способ голосования исключает лиц, лишенных финансовых возможностей.
Да, голосование, Интернет
Пожилые люди не будут иметь доступа к электронному голосованию, поскольку мало кто из них использует данные технологии.
Мой комментарий по вышеуказанным вопросам таков, что я не доверяю государственным учреждениям в целом, и риск мошенничества, я считаю, возможен, как в случае голосования по бюллетеню, так и в случае электронного голосования. Я не в достаточной степени проинформирована в вопросах секьюритизации информационных систем, но я считаю, что должны существовать достаточно безопасные системы (как в других странах), однако я не верю в то, что наши органы власти смогут обеспечить такую безопасность. Уровень доверия становится выше при вовлечении международных организаций (поскольку некоторые люди не доверяют участию иностранных организаций, было бы неплохо создать микс из различных организаций для обеспечения нейтралитета)
Я бы согласился на внедрение электронного голосования, только если сайт для голосования строго контролировался бы Европейской комиссией. Я не доверяю нынешнему правительству, и я твердо убежден в том, что если электронное голосование будет контролироваться каким-либо молдавским учреждением, то выборы будут сфальсифицированы.
Молдова является слишком бедной и коррумпированной страной для такой системы голосования.
Мне очень нравится идея Интернет-голосования, но, учитывая наше нынешнее правительство, я не могу доверять тому, что мой голос действительно был зарегистрирован тому/той лицу/партии, за которое/ую я проголосовал!
Электронное голосование очень крутая штука, но не для Республики Молдова. Почему не для Молдовы? Потому что, скорее всего, система такого голосования будет разработана сотрудниками Службы «Регистру», а руки у тех инженеров не из того места растут. Потому что в нашей стране все делается только для того, чтобы просто сказали, что все было сделано, но ничего нормального не развивается. Откройте любой портал .gov и посмотрите, как там все работает. В остальном... электронное голосование – это неплохо, но не для Молдовы. Может быть, в другой жизни... но я надеюсь, что я не останусь в Молдове
Это станет значительным шагом в обучении каждого, в моем случае это предоставит мне физическую возможность голосовать
Мне кажется, что данный вид голосования позволит нашей коррумпированной системе еще больше фальсифицировать результаты выборов
Электронное голосование просто необходимо для каждой страны 21 века. Для страны, имеющей электронную подпись, идентификатор smart ID, мобильный идентификатор (mSign), и трети ее граждан за рубежом, крайне важно иметь в наличии данную систему.
О доверии: доверие только к полностью открытым централизованным системам, в которых будет возможность проверки учета своего голоса (сохраняя анонимность и приватность данных)
Не совсем понятно, каким способом будет проходить подтверждения личности при онлайн голосовании. Если это будет электронная подпись, не у всех она есть, и получать ее тоже мало кто будет заморачиваться.

Promo - LEX

Продвижение демократии и прав человека

Асоциация Promo-LEX

Штефан чел Маре 127, Кишинэу Республика Молдова

тел./факс: + 373 / 22 45 00 24, 44 96 26

e-mail: info@promolex.md, web: www.promolex.md, www.monitor.md

Для корреспонденции: С.Р. 89, MD - 2004, Кишинэу, Республика Молдова