



## **ДОКЛАД № 2**

### **Наблюдательная Миссия за Парламентскими Выборами от 24 февраля 2019 года**

Период мониторинга: 10 декабря 2018 – 8 января 2019

Опубликовано 10 января 2019

*Все права защищены. Содержание Доклада может быть использовано и воспроизведено в некоммерческих целях без предварительного разрешения Ассоциации Promo-LEX при условии указания источника информации.*



*Доклад разработан Ассоциацией Promo-LEX в рамках Наблюдательной Миссии за Парламентскими Выборами от 24 февраля 2019 года, при финансовой поддержке Агентства США по Международному Развитию (USAID) в рамках Программы “Демократия, Прозрачность и Ответственность”; Посольства Великобритании в Кишиневе в рамках Проекта „Укрепление демократической ответственности в Молдове”; Фонда Сорос-Молдова в рамках проектов „Укрепление платформы по развитию активности и образования в области Прав Человека в Республике Молдова” и „Мониторинг списков избирателей и избирательных споров на парламентских выборах 2018 года”; Совета Европы в рамках проекта “Поддержка мониторинга парламентских выборов 2018 года”.*

*Этот отчет содержит информацию и данные за период с 10 декабря 2018 года по 8 января 2019 года, собран и представлен МО. Promo-LEX. Содержание этого документа может быть подвергнуто редакционным изменениям.*

*Ответственность за мнения, выраженные в данном докладе, лежит на Ассоциации Promo-LEX и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон.*

## СОДЕРЖАНИЕ

КРАТКИЙ ОБЗОР .....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	8
I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА.....	10
II. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ.....	16
III. ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ КОНКУРЕНТОВ.....	25
IV. СПИСКИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ИЗБИРАТЕЛЕЙ.....	31
V. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СПОРЫ.....	35
VI. ОРГАНЫ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ.....	38
VII. КОНКУРЕНТЫ НА ВЫБОРАХ.....	40
VIII. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ .....	46
IX. ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ВОСПИТАНИЕ .....	55
РЕКОМЕНДАЦИИ.....	56
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ .....	57

## КРАТКИЙ ОБЗОР

**Нормативно-правовая база.** Деятельность избирательных органов и субъектов с правом выдвижения кандидатов, в период мониторинга, указывает на некоторую правовую неопределенность, как общего характера, так и явно связанную с внедрением смешанной системы, в которую законодательный орган должен будет внести ясность.

К числу законодательных аспектов общего характера, требующих четкого урегулирования, относятся: неопределенность в отношении определения срока выдвижения кандидатов; отсутствие ясности в отношении нерегистрации в качестве представителя с правом совещательного голоса выдвинутого и зарегистрированного кандидата; ситуация с выдвижением кандидатов с политической принадлежностью, отличной от входящих в избирательный блок политических партий.

Среди вопросов, возникших в контексте внедрения смешанной системы, мы обращаем внимание на: образование одномандатных окружных избирательных советов для зарубежных избирательных участков и избирательных участков для населенных пунктов левобережья Днестра; отсутствие четкого регулирования, касающегося изменения общенационального списка кандидатов путем дополнения уже зарегистрированного списка; необходимость, по мнению Promo-LEX, продления срока приостановления деятельности лицами, занимающими ответственные должности, в соответствии с частью (3) ст.13 Кодекса о выборах и на период сбора подписей.

**Избирательные органы.** В период мониторинга, ЦИК выполнял свои обязанности в соответствии с законодательными положениями и Календарным планом. Мы обращаем внимание на большое количество постановлений об изменении состава ООИС, что свидетельствует о небрежном отношении некоторых субъектов, наделенных правом назначать электоральных служащих. НМ Promo-LEX также отмечает, что были внесены изменения в три Положения и принято одно новое Положение, касающееся организации выборов от 24 февраля 2019 года. Мы считаем, что внесение этих поправок является поздним относительно даты выборов. Обращаем внимание на тот факт, что они не были выставлены для публичных обсуждений.

ЦИК продолжает аккредитацию наблюдателей. По состоянию на 8 января 2019 года всего было аккредитовано 146 наблюдателей, из которых 115 национальных (110 – со стороны НМ Promo-LEX) и 31 международный наблюдатель.

За период мониторинга, ЦИК разработал и разослал в адрес ООИС 3 циркуляра. Согласно Promo-LEX, циркуляры разработанные Комиссией, которыми выполнение или воздержание от выполнения определенных действий возлагается на субъектов отличных от иерархически нижестоящих органов, не носят обязательного характера для других субъектов, кроме нижестоящих избирательных органов.

ООИС были образованы в установленные законом сроки. Две парламентские политические партии – ДПМ и ПСРМ – делегировали членов во все ООИС. В случае членов, назначаемых органами местного публичного управления, было выявлено 7 ООИС, количественный состав которых отличается от цифры, предписанной законодательной нормой.

НМ Promo-LEX отмечает, что ООИС не соблюдают законодательные положения о доведении до сведения общественности информации о зарегистрированных конкурентах, в том числе не обеспечивают доступ общественности к декларациям об их доходах и имуществе.

**Открытие избирательных участков за рубежом.** Что касается открытия ИУ за рубежом, НМ Promo-LEX повторяет свою позицию о необходимости возложения на ЦИК главной роли в определении количества и географии избирательных участков, которые должны быть открыты. Также, мы настаиваем на том, чтобы распределение избирательных участков по

округам проводилось строго исходя из математических расчетов, основанных на критериях, установленных частью (4) ст.30 Кодекса о выборах. Как следствие, НМ Promo-LEX просит увеличить количество ИУ по сравнению с президентскими выборами, как минимум с точки зрения увеличения почти в 5 раз количества предварительных регистраций на парламентских выборах.

**Выдвижение и регистрация кандидатов.** По общенациональному округу, за период мониторинга, подали заявки на регистрацию 6 коллективных заявителей (5 политических партий и один избирательный блок) и было зарегистрировано – 4 конкурента (ДПМ, Блок АСУМ, ПКРМ и ПСРМ). Гендерная квота в 40% была соблюдена зарегистрированными конкурентами, однако большинство женщин находятся в списках ниже 20-го места. С другой стороны, ни один из зарегистрированных конкурентов на выборах не обеспечил 40-процентную гендерную квоту для кандидатов, выдвинутых в одномандатных округах.

В одномандатных избирательных округах (ОИО) на 8 января 2019 года в общей сложности подано 393 заявления о регистрации инициативных групп (из которых 2 отклонено, а одно - отозвано). В большинстве ОИО – 46 – число поданных заявлений о регистрации ИГ варьирует от 4-х до 11-ти, а в случае 5 округов речь идет о 11-14.

Из общего числа зарегистрированных ИГ, составляющего 390, 74% образованы партиями и блоками, а 26% гражданами (независимыми кандидатами). Соответственно, партии остаются основными политическими акторами и в одномандатных округах.

Что касается периода сбора подписей Инициативными Группами, НМ Promo-LEX обращает внимание, что в случае ДПМ, 87% инициативных групп подали подписные листы в течение первых 2-х дней. Для сравнения, из инициативных групп ПСРМ только 29% подали подписные листы в этом интервале. Для остальных конкурентов на момент опубликования доклада не представляется возможным воссоздать полную статистическую картину.

**Государственный Реестр Избирателей.** НМ Promo-LEX продолжила мониторинг Государственного Реестра Избирателей (ГРИ), на данном этапе речь идет, в частности, о проведении долгосрочными наблюдателями (ДН) опроса регистраторов, которые должны были в соответствующий период обновить информацию, содержащуюся в ГРИ. НМ Promo-LEX выражает недоумение по поводу приостановления Комиссией доступа регистраторов к ГРИ на период с 28 декабря 2018 года по 10 января 2019 года, в разгар избирательного периода, когда содержание ГРИ требует тщательного обновления, в том числе с привлечением регистраторов.

Исходя из этих обстоятельств, наблюдателям Promo-LEX удалось провести только 217 (21%) опросов из 379 посещений ОМПУ, большинство из которых были основаны на беседах с регистраторами, без доступа к Реестру. На данный момент мы можем сделать следующие выводы, связанные с вопросом мониторинга:

- в 32% случаев регистраторы не получили списки избирателей с предыдущих выборов, в соответствии с законодательными положениями;
- большинство конфликтов, обнаруженных в ГРИ, касаются *Конфликтов избирательных участков – 1280 конфликтов* в случае 9 регистраторов и *Конфликтов адресов – 855 конфликтов* в случае 17 регистраторов.

Регистраторам было сложно прокомментировать эволюцию числа конфликтов в ГРИ с момента президентских выборов 2016 года до нынешнего избирательного периода - 60% воздержались от ответа. В то же время, 1% регистраторов утверждает, что количество конфликтов возросло, а 39% ответили отрицательно.

**Избирательные споры.** За период мониторинга, в ЦИК было подано 2 жалобы, касающиеся регистрации и нерегистрации конкурентов на выборах в одномандатных округах, и 3

обращения. Одно обращение и одна жалоба были поданы ДПМ, а вторая жалоба Блоком АСУМ, но касающаяся ДПМ.

Жалобы были поданы на административные акты, изданные окружными избирательными советами, а обращение затрагивает поведение одного из аполитичных акторов. Отметим, что ЦИК вернул одну жалобу, так как она не была подписана уполномоченными на то лицами.

**Органы местного публичного управления** I-го уровня были вовлечены в деятельность по определению мест для предвыборных афиш, встреч с избирателями, а также обустройству минимума специально отведенных мест для размещения предвыборных афиш.

Мы ценим усилия ОМПУ, но обращаем внимание и на необходимость соблюдения правовых норм, касающихся обнародования распоряжений о выделении мест для афиш и встреч. Обустройство мест для размещения афиш с соблюдением минимума площади панно, составляющего 1 м<sup>2</sup> на одного конкурента на выборах, может быть проблемой для ОМПУ 1-го уровня, в частности, в условиях смешанной системы выборов депутатов.

НМ Promo-LEX обращает внимание на один случай нарушения положений п.п. е) части (4) ст.80 Кодекса о выборах, который не допускает проведение границ одномандатных округов внутри АТЕ 1-го уровня. Речь идет о коммуне Гидулень, р. Резина, АТЕ 1-го уровня, в состав которой согласно законодательству об административно-территориальном устройстве входят 3 (три) населенных пункта: Гидулень, Рошканий де Сус и Рошканий де Жос<sup>1</sup>. В соответствии с Постановлением Правительства № 970 от 15.11.2017 об утверждении постоянных одномандатных округов<sup>2</sup>, коммуна Гидулень отнесена к ОИО № 19 Иванча, в то время как населенный пункт, входящий в её административную структуру – Рошканий де Сус – включен в состав ОИО № 13 Резина, как населенный пункт из состава другой коммуны р. Резина – Гординешть.

**Конкуренты на выборах.** В контексте проведения парламентских выборов на основе смешанной системы, НМ Promo-LEX подтверждает возросшую активность некоторых уже зарегистрированных конкурентов или потенциальных конкурентов, за период мониторинга было констатировано порядка 281 мероприятия. Из них, 41% проводились ПСРМ, 29% - ППШ и, соответственно, 19% - ДПМ.

В частности, вызывают беспокойство события, которые можно квалифицировать как **предоставление подарков в избирательный период**, как с точки зрения самого явления, так и его масштабов – 100 мероприятий или 35% от их общего числа. В соответствующую деятельность были вовлечены представители ПСРМ (42 случая предоставления подарков), ППШ (41) и ДПМ (17).

Отметим, что были вовлечены и благотворительные фонды, ассоциируемые с определенными политическими формированиями – Благотворительный фонд "Din Suflet" (ПСРМ) и Благотворительный фонд "Мирон Шор" (ППШ). По данному вопросу, сообщаем о возросшем географическом разнообразии предоставления подарков предвыборного характера, даже если в 30% речь идет о мун. Кишинёв.

За период мониторинга, наблюдатели НМ Promo-LEX сообщили как минимум о 10 случаях, которые можно квалифицировать как **использование административных ресурсов**. В случае 7-ми из них речь идет о представителях ДПМ, 2 – ППШ и 1 – НП.

---

<sup>1</sup> Приложение 3, Закон об административно-территориальном устройстве Республики Молдова № 764 от 27.12.2001. <https://is.gd/IEjOA3>

<sup>2</sup> Приложение 1, Постановление Правительства № 970 от 15.11.2017 об утверждении постоянных одномандатных округов <https://is.gd/cNbl0f>

В случае двух партий мы можем говорить о ситуациях, которые можно квалифицировать как **вовлечение лиц, не являющихся гражданами Республики Молдова**, в мероприятия предвыборного характера: ДПМ (3 случая) и ППШ (3 случая).

Наблюдатели НМ Promo-LEX выявили как минимум 250 ситуаций, в которых использовалась **реклама** (по продвижению, наружная, online-реклама и т.д.). Из них, 36% рекламы принадлежала ПСРМ, 31% - ППШ и 24% - ДПМ. Наиболее используемыми видами рекламы были уличные баннеры – 22% и щиты – 16%.

НМ Promo-LEX констатирует **участие Президента Р. Молдова** в продвижении кандидатов, выдвинутых ПСРМ на парламентских выборах.

**Финансирование деятельности Инициативных Групп.** По данным официальной страницы ЦИК, порядка 60% инициативных групп, образованных для сбора подписей представили финансовые отчеты в срок. Другие 135 инициативных групп, среди которых и те, которые были образованы 6 политическими формированиями (ДПСН – 1 ИГ, ПКРМ – 27 ИГ, ЛП – 22 ИГ, ПДД – 2 ИГ, ЭПЗ – 3 ИГ и 92 ИГ – за независимых кандидатов), не подали ни еженедельный финансовый отчет, ни информацию о неосуществлении затрат, что противоречит требованиям Положения о деятельности инициативных групп.

Расходы, сообщенные в ЦИК, относятся к рекламе - 82%, 16% - транспортные расходы и 2% - расходы на временный наем помещений. С другой стороны, констатации демонстрируют, что самые крупные незадекларированные расходы относятся к публичным мероприятиям, организованным каждой инициативной группой в одномандатном округе, подсчитанный и незадекларированный общий размер которых достигает как минимум 1 584 821 леев. Общие подсчитанные и незаявленные расходы по всем категориям, подвергшимся мониторингу, достигают минимум 1 975 193 леев, что для сравнения составляет примерно 63% от максимального предела, установленного ЦИК для инициативных групп со стороны политических партий/избирательных блоков в 51 одномандатном округе.

По данным Promo-LEX, как минимум 3 потенциальных конкурента на выборах (ДПМ, ППШ, ПСРМ) понесли расходы на проведение предвыборной агитации и мероприятий, характерных для сбора подписей, в период предшествующий регистрации инициативных групп. Они достигают как минимум 3 766 917 леев, финансовые средства, которые принесли политические и электоральные дивиденды и не были включены в счет Избирательный фонд. В соответствии с существующей правовой базой эти расходы являются обязательными для включения в окончательные отчеты соответствующих партий за 2018 год.

В период мониторинга, **мероприятия по электоральному воспитанию и обучению** проводились, в частности, ЦИК и ЦНОИС: презентация результатов Кампании по информированию и гражданскому образованию „Демократия имеет значение”; запуск Call-центра; обучение членов ОИС и регистраторов; разработка руководства для членов ОИС.

Гражданское общество, также, было вовлечено в деятельность по электоральному информированию. Речь идет об опубликовании Ассоциацией ADEPT еженедельных информационных бюллетеней об основных событиях в избирательный период.

## ВВЕДЕНИЕ

Доклад № 2 разработан в рамках деятельности Наблюдательной Миссии (НМ) Promo-LEX за парламентскими выборами 24 февраля 2019 года и включает в себя результаты мониторинга избирательного периода в интервале 10 декабря 2018 года – 8 января 2019 года.

Данный доклад содержит основные выводы и тенденции, характерные для начала избирательного периода парламентских выборов от 24 февраля 2019 года. Заключение и рекомендации НМ в настоящем докладе касаются выдвижения и регистрации конкурентов на выборах, а также мероприятий предвыборного характера потенциальных и зарегистрированных кандидатов.

НМ Promo-LEX в целом представит 6 докладов по наблюдению за парламентскими выборами от 24 февраля 2019 года. Миссия докладов заключается в том, чтобы в режиме реального времени диагностировать качество процедур организации и проведения выборов в течение предопределенного периода времени; повышение ответственности субъектов избирательной сферы; выявление положительных и отрицательных тенденций в избирательном процессе. После дня голосования будет подготовлен доклад, включающий в себя обобщение основных аспектов организации и проведения голосования (например, открытие и закрытие ИУ, количество и тип инцидентов); результаты параллельного подсчета голосов (ППГ) и их сравнение с официальными результатами. Заключительный доклад НМ будет представлен 28 марта 2019 года.

Наблюдательные доклады разрабатываются центральной командой НМ Promo-LEX, основываясь на констатациях, сообщенных долгосрочными наблюдателями (ДН) из состава НМ, о деятельности всех субъектов, вовлеченных в процесс организации и проведения выборов: конкурентов на выборах, органов публичного управления, избирательных органов, политических партий, граждан, выдвигающих собственную кандидатуру, а также гражданского общества.

Мониторинг избирательного процесса проводится в избирательный период 48-мью ДН, по одному для каждого из 46 одномандатных избирательных округов (ОИО), образованных на территории Р. Молдова и контролируемых конституционными властями, а также по одному ДН для ОИО, образованных для приднестровского региона, и ОИО, образованных за рубежом. В день голосования, Promo-LEX направит по одному краткосрочному наблюдателю (КН) на каждый избирательный участок (ИУ), открытый на территории Р. Молдова. Также, НМ намеревается назначить КН и для не менее, чем 50-ти зарубежных ИУ, образованных для парламентских выборов от 24 февраля 2019 года.

Все наблюдатели, вовлеченные в процесс мониторинга, проходят подготовку в ходе семинаров, организуемых Миссией Promo-LEX, и подписывают Кодекс поведения<sup>3</sup> независимого национального наблюдателя Promo-LEX, обязуясь действовать оперативно, добросовестно и аполитично. Деятельность всех наблюдателей координируется центральной командой Ассоциации.

В качестве источника для разработки наблюдательных докладов НМ служат констатации ДН, приведенные в тематических формулярах, а также официальная публичная информация, сообщенная наблюдателями НМ Promo-LEX. В ходе запланированных визитов, наблюдатели анализируют информацию, ставшую им известной из бесед, встреч с собеседниками и консультирования официальных документов.

НМ Promo-LEX за парламентскими выборами от 24 февраля 2019 года является проектом, реализуемым Ассоциацией Promo-LEX в рамках Гражданской Коалиции за Свободные и Честные Выборы. НМ Promo-LEX не является политическим оппонентом конкурентов, вовлеченных в избирательный процесс, не является следственным органом и не берет на

<sup>3</sup> <https://promolex.md/4689-codul-de-conduita-al-observatorilor-electorali-promo-lex/>

себя специальных обязательств по доказыванию выводов наблюдателей. Тем не менее, все отчеты наблюдателей, по мере возможности, сопровождаются фото и видео доказательствами, которые могут быть предоставлены только в распоряжение правоохранительных органов на основании соответствующих запросов, и ни в коей мере в распоряжение конкурентов на выборах. Миссия Promo-LEX управляет web-платформой [www.monitor.md](http://www.monitor.md), на которой любой гражданин может сообщить о действиях предвыборного характера, на этой платформе хранится соответствующая информация, содержащаяся в отчетах наблюдателей. Сигналы, поступившие со стороны граждан, проверяются наблюдателями Миссии в ходе следующего запланированного визита в населенный пункт, в котором было выявлено событие. В то же время любые нарушения, которые будут обнаружены в этом документе, должны рассматриваться в свете положений ст. 68 ал. 5 Избирательный кодекс в качестве наблюдений наблюдателей и будет рассмотрен избирательными органами в соответствии с их компетенцией.

Promo-LEX общественная ассоциация, целью которой является развитие демократии в Р. Молдове, включая приднестровский регион, путем продвижения и защиты прав человека, мониторинга демократических процессов и укрепления гражданского общества. Ассоциация организует Миссии по наблюдению за выборами в Республике Молдова с 2009 года, нынешняя НМ за парламентскими выборами является 17-ой по счету. Также сотрудники и члены Ассоциации имеют международный опыт и участвовали в наблюдении за выборами в рамках Международных Миссиях из Армении, Германии, Грузии, Эстонии, Норвегии, Румынии, Швеции, Украины и т.д.

Международные стандарты, на которые делаются ссылки в данном докладе, разработаны ООН, ОБСЕ, Европейской Комиссией за Демократию через право, Европейским Союзом и Советом Европы. В конце данного доклада содержатся предварительные рекомендации органам публичного управления, избирательным органам, конкурентам на выборах/участникам референдума и другим заинтересованным субъектам, с тем, чтобы обеспечить оптимизацию избирательного процесса.

Доклад разработан Ассоциацией Promo-LEX в рамках Наблюдательной Миссии за Парламентскими Выборами от 24 февраля 2019 года, при финансовой поддержке Агентства США по Международному Развитию (USAID) в рамках Программы “Демократия, Прозрачность и Ответственность”; Посольства Великобритании в Кишиневе в рамках Проекта „Укрепление демократической ответственности в Молдове”; Фонда Сорос-Молдова в рамках проектов „Укрепление платформы по развитию активности и образования в области Прав Человека в Республике Молдова” и „Мониторинг списков избирателей и избирательных споров на парламентских выборах 2018 года”; Совета Европы в рамках проекта “Поддержка мониторинга парламентских выборов 2018 года”.

Мнения, выраженные в публичных отчетах и пресс-релизах НМ Promo-LEX, принадлежат их авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон.

# I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

*Деятельность избирательных органов и субъектов с правом выдвижения кандидатов, в период мониторинга, указывает на некоторую правовую неопределенность, как общего характера, так и явно связанную с внедрением смешанной системы, в которую законодательный орган должен будет внести ясность.*

*К числу законодательных аспектов общего характера, требующих четкого урегулирования, относятся: неопределенность в отношении определения срока выдвижения кандидатов; отсутствие ясности в отношении нерегистрации в качестве представителя с правом совещательного голоса выдвинутого и зарегистрированного кандидата; ситуация с выдвижением кандидатов с политической принадлежностью, отличной от входящих в избирательный блок политических партий.*

*Среди проблем, возникших в контексте внедрения смешанной системы, мы обращаем внимание на: образование одномандатных окружных избирательных советов для зарубежных избирательных участков и избирательных участков для населенных пунктов левобережья Днестра; отсутствие четкого регулирования, касающегося изменения общенационального списка кандидатов путем дополнения уже зарегистрированного списка; необходимость, по мнению Proto-LEX, продления срока приостановления деятельности лицами, занимающими ответственные должности, в соответствии с частью (3) ст.13 Кодекса о выборах и на период сбора подписей.*

## **1.1. Неопределенность, касающаяся срока выдвижения кандидатов**

Согласно ст.46 ч. (1) Кодекса о выборах, процесс выдвижения кандидатов при проведении парламентских выборов **начинается за 60 дней до дня выборов** и завершается за 30 дней до дня выборов. В соответствии со ст.1 Кодекса о выборах, процедура *выдвижения кандидатов* представляет собой процедуру принятия партиями и другими общественно-политическими организациями, избирательными блоками решений по кандидатурам на выборные должности, осуществляемая на заседаниях руководящих органов партий и других общественно-политических организаций, избирательных блоков, в соответствии с их уставами в период **после назначения даты выборов**.

Таким образом, обращаем внимание на двусмысленность терминологии, используемой для определения срока выдвижения кандидатов (процедура/процесс), максимального срока, в который могут быть выдвинуты кандидаты (после назначения даты выборов/за 60 дней до дня выборов – в контексте, в котором дата выборов объявлена как минимум за 60 дней до дня выборов).

Кроме того, **обращаем внимание на различную трактовку права граждан выдвигать собственные кандидатуры**. В соответствии с п.п. с) части (2) статьи 46 Кодекса о выборах, правом выдвигать кандидатов на выборах обладают, в том числе граждане Республики Молдова, выдвигающие свои кандидатуры на выборах (независимые кандидаты), что отличается от определения, предусмотренного ст.1 Кодекса о выборах в отношении срока выдвижения кандидатов.

## **1.2. Отсутствие регулирования, касающегося изменения общенационального списка кандидатов путем дополнения**

В соответствии с частью (2) ст.84, партия и/или избирательный блок может выдвинуть: а) список кандидатов для общенационального округа, который должен включать не менее **30** и не более **55 человек**; б) по одному кандидату для каждого одномандатного округа.

Отметим ситуацию, в которой ЦИК принял решение о регистрации некоторых конкурентов на выборах по общенациональному округу, одновременно приняв решение об исключении некоторых лиц из списков по причине непредставления свидетельств о неподкупности и, соответственно, подачи неполного пакета документов. Таким образом, были исключены 9 человек из общенационального списка ПКРМ<sup>4</sup>, 1 человек из общенационального списка Блока АСУМ и 1 человека из общенационального списка ПСРМ.

Впоследствии, ПКРМ обратилась с просьбой **дополнить список кандидатов на должность депутата Парламента РМ** лицами, которые были исключены, приложив свидетельства о неподкупности.<sup>5</sup> Отметим, что в соответствии с частью (1) ст. 88 Кодекса о выборах, конкуренты на выборах вправе отозвать весь список кандидатов, заменить какого-либо кандидата, отменить решение о включении в список определенного кандидата, но не позднее чем за 14 дней до дня выборов. Однако, **обращаем внимание на тот факт, что изменение списка кандидатов путем его дополнения не регулируется Кодексом о выборах.**

### ***1.3. О нерегистрации в качестве представителя с правом совещательного голоса кандидата, выдвинутого по общенациональному списку***

Один из кандидатов из общенационального списка Блока АСУМ был назначен одновременно и в качестве представителя с правом совещательного голоса в ЦИК. Комиссия приняла решение не утверждать его в качестве представителя с правом совещательного голоса, так как это противоречит положениям части (5) статьи 49 Кодекса о выборах. Согласно данному положению, выдвинутые на выборах кандидаты не могут состоять и действовать ни в одном избирательном совете или бюро в период данных выборов.

Мы считаем, что законодатель ссылался в данной норме на запрет о выдвижении кандидата в качестве члена одного из избирательных органов или на осуществление им деятельности в аппарате данного органа. Представитель с правом совещательного голоса проистекает главным образом из института представительства в рамках внесудебных и судебных органов. В отсутствие представителя, конкурент на выборах может представлять сам себя, в данном смысле это не квалифицируется как осуществление деятельности в рамках избирательного совета или бюро.

Из положений ст.15 Кодекса о выборах следует, что представители с правом совещательного голоса назначаются конкурентами на выборах и могут защищать интересы конкурента на выборах в спорах, относящихся к выборам, и в судебной инстанции, а их права и обязанности устанавливаются постановлением ЦИК, а также конкурентами на выборах, которые их назначают. В то же время, единственное условие, установленное в Кодексе о выборах для представителей с правом совещательного голоса, касается того, что они должны иметь право избирать и быть избранными, без упоминания какой-либо несовместимости в связи с регистрацией в качестве кандидата на этих же выборах. Дополнительно, пункт 2 Положения о деятельности представителей с правом совещательного голоса конкурентов на выборах налагает дополнительные критерии, согласно которым он должен иметь высшее юридическое образование или высшее образование в области публичного управления и не исполнять ответственную государственную должность.

По мнению НМ Promo-LEX, единственное упоминание, которое может привести к нерегистрации представителя с правом совещательного голоса, который также является и кандидатом на выборах, содержится в пункте 9, в соответствии с которым представителю конкурента на выборах запрещается носить и демонстрировать эмблемы, проводить мероприятия по предвыборной агитации, а также, значки и другие символы агитационного

---

<sup>4</sup> Постановление ЦИК № 2026 от 02.01.2019

<sup>5</sup> <https://bit.ly/2TxSSuT>

характера. Проведение предвыборной агитации во время избирательной кампании является неотъемлемым правом кандидатов на выборах и кандидатов, выдвинутых на должность депутата.

#### **1.4. Выдвижение кандидатов с политической принадлежностью отличной от политических партий, образующих избирательный блок**

Помимо прочего, Постановлением ЦИК № 2025 от 02.01.2019 о заявлении о регистрации кандидатов в депутаты Парламента РМ по общенациональному округу со стороны Блока АСУМ, было констатировано, что „у кандидатов под номером 11 и 32, Чобану Мария и Тергуцэ Ион, указано в списке в графе “Политическая принадлежность” Либерально-Демократическая Партия Молдовы (ЛДПМ), однако эта партия не входит в блок. Так как Комиссии не были представлены документы, подтверждающие выдвижение их уполномоченными органами ЛДПМ, и подтверждение сопредседателя Блока, что они не были выдвинуты ЛДПМ и, что будут участвовать в парламентских выборах, представляя Блок АСУМ, соответственно, в приложении постановления в списке кандидатов, в графе „Политическая принадлежность”, надпись „ЛДПМ” была исключена.

В связи с этим было сформулировано отдельное мнение, согласно которому член ЦИК, Юрие Чокан, констатировал, дополнительно, выдвижение кандидатов по одномандатным округам со стороны Блока АСУМ большего количества депутатов Парламента, членов ЛДПМ, и, соответственно, совместного участия на парламентских выборах представителей трех партий: ПДС, ПППДП и ЛДПМ, в то время как блок образован только двумя партиями.

В связи с этим следует отметить, что действующее законодательство не обуславливает выдвижение лиц в качестве кандидатов на должность депутата, их политической принадлежностью к партии, которая их выдвигает. Более того, выдвижение кандидатов со стороны избирательного блока не должно обуславливаться политической принадлежностью к партиям-учредителям данного блока. Иначе, наряду с документами, указанными в ст.49 Кодекса о выборах, должен фигурировать и документ, подтверждающий политическую принадлежность каждого выдвинутого кандидата.

Более того, в части (5) ст.85 Кодекса о выборах, законодатель установил, что одно лицо может быть включено только в один список кандидатов только от одного конкурента на выборах. Так как в качестве конкурентов на выборах по общенациональному округу могут выступать только политические партии и избирательные блоки, этим запретом законодатель допускает, что политическая принадлежность, либо непринадлежность к какой-либо политической партии не способна обусловить невнесение одного и того же лица в различные списки. Кроме того, демонстрируем, что согласно части (6) ст.85 Кодекса о выборах, лицо, включенное в список кандидатов от одного конкурента на выборах может также баллотироваться в одном одномандатном округе как независимый кандидат. Соответственно, законодатель допускает двойственность, согласно которой кандидат, имеющий политическую принадлежность к партии, включившей его в список кандидатов по общенациональному округу, будет независимо баллотироваться по одномандатному округу, то есть (в значении определения “независимый кандидат” данного статьей 1 Кодекса о выборах) выдвинув свою кандидатуру независимо от партии, которая внесла его в список.

Согласно автору отдельного мнения, такого рода участие в парламентских выборах является “неправильным и противоречащим духу справедливости в электоральной борьбе, потому что ЛДПМ не будет представлять финансовые отчеты в ЦИК, так как не зарегистрирована как конкурент на выборах индивидуально или как часть избирательного блока, имущество, находящееся в распоряжении ЛДПМ, станет частью избирательного процесса, а избирательному органу будет сложно контролировать финансовые затраты, осуществляемые Блоком АСУМ, в том числе безвозмездный труд (волонтерская деятельность) членов и сторонников ЛДПМ, которые юридически не являются частью

соответствующего Блока". Также, член ЦИК предложил сопредседателям Блока АСУМ рассмотреть возможность кооптации ЛДПМ в качестве субъекта-учредителя Избирательного блока, основывая свою позицию в том числе на положениях п.п. b) части (2) статьи 95, согласно которой представительский ценз для прохождения избирательного блока в Парламент является единым, независимо от количества субъектов-учредителей блока.

В этой части мы покажем, что нерегистрация политической партии в качестве конкурента на выборах исключает необходимость осуществления финансовых расходов на кампанию и, соответственно, представление финансовых отчетов в период кампании. В то же время мы считаем, что ЦИК обладает правовыми полномочиями и механизмами для выявления нарушений законодательства о финансировании или материальной/нематериальной поддержки избирательной кампании третьими лицами.

Постановлением Конституционного Суда № 29 от 29.12.2014, Суд высказался в отношении участия в выборах представителей ряда политических партий по общим спискам (скрытых избирательных блоков), **констатировав, что участие в выборах по общему списку двух политических партий говорит о скрытом избирательном блоке, и о попытке обойти установленный минимальный представительский ценз в 9% и применении 6%-го ценза, действительного для политических партий,** рекомендовав компетентным избирательным органам исключать без промедления любые попытки участия в голосовании скрытых избирательных блоков в одной политической партии.<sup>6</sup>

В контексте, в котором **избирательный блок был образован, а действующее законодательство больше не дифференцирует представительский ценз для прохождения в парламент для избирательных блоков, состоящих из двух или более политических партий, мы считаем неуместными заявления о камуфляже избирательного блока, в частности, в ситуации, когда политическая принадлежность выдвинутых кандидатов была обнародована** и должным образом объявлена органу, ответственному за регистрацию.

### ***1.5. Приостановление деятельности лиц, занимающих ответственные должности, согласно части (3) ст.13 Кодекса о выборах***

Неопределенность относительно применения норм, предусмотренных частью (3) ст.13 и п.п. (i) части (1) ст.49 Кодекса о выборах, обусловила одного из конкурентов на выборах обратиться в ЦИК для уточнения аспекта, касающегося начала периода приостановления деятельности в занимаемой должности.<sup>7</sup>

Часть (3) ст.13 Кодекса о выборах предусматривает, что граждане Республики Молдова, которые в силу занимаемой должности не имеют права быть членами партий или других общественно-политических организаций, а также должностные лица, занимающие ответственное положение, порядок назначения или избрания которых регулируется Конституцией Республики Молдова и/или органическими законами, **с момента их регистрации в качестве конкурентов на выборах** обязаны приостановить свою деятельность в занимаемой должности. В то же время, в соответствии с п.п. (i) части (1) ст.49 для регистрации кандидатов Центральной Избирательной Комиссии или Окружным Избирательным Советам не позднее чем за 30 дней до дня выборов кандидат лично представляет заявление о приостановлении **на период избирательной кампании** деятельности в занимаемой должности – для лиц, подпадающих под действие части (3) статьи 13.

---

<sup>6</sup> Пункты 97, 99 Постановления Конституционного Суда №29 от 09.12.2014 о подтверждении результатов выборов Парламента Республики Молдова, состоявшихся 30 ноября 2014 года, и признании действительными мандатов избранных депутатов

<sup>7</sup> <https://bit.ly/2FdaVDI>

Таким образом, демонстрируем, что в соответствии с определением данным статьей 1 термину *избирательная кампания*, она начинается для каждого конкурента на выборах с момента его регистрации ЦИК или ОИС. Однако, согласно ст.91 Кодекса о выборах, избирательная кампания при выборах Парламента **начинается не ранее чем за 30 дней до дня выборов.**

Принимая во внимание вышесказанное, приходим к выводу, что **внесение изменений в законодательные положения, касающиеся периода избирательной кампании по парламентским выборам, обусловило возникновение неопределенности в применении норм ст.13 и ст.49** и на лицо ситуация соперничество правовых норм. Применяя принципы толкования *Lex posterior derogat legi priori*<sup>8</sup> и *Lex specialis derogat legi generali*<sup>9</sup>, приходим к заключению, что кандидаты в депутаты должны приостановить свою деятельность в занимаемой должности только на период избирательной кампании, даже если были зарегистрированы до начала избирательной кампании.

В то же время, изменение избирательной системы может обусловить **приостановление деятельности в занимаемой должности на этапе предшествующем регистрации в качестве конкурента на выборах по одномандатному округу.** Ведь, в поддержку лица, баллотирующегося в депутаты по одномандатному округу, подпадающего под действие части (3) ст.13, членами ИГ должны собираться подписи. В этой связи, проставление подписи в подписных листах в поддержку того или иного кандидата в депутаты должно быть добровольным, без оказания давления на избирателя, чтобы заставить его расписаться.

В контексте, когда на нынешних парламентских выборах в качестве кандидатов в депутаты были выдвинуты преторы, председатели районов, мэры, министры, чей мандат не был приостановлен, могут быть созданы условия, могущие исказить избирательный процесс:

- избирателя могут вынудить подписаться в поддержку того или иного кандидата в силу занимаемой соответствующим кандидатом должности;
- путем упущения приостановления деятельности в занимаемой должности на период сбора подписей, их противники оказываются в неравных и несправедливых условиях. Целью, преследуемой законодателем нормой о приостановлении деятельности в занимаемой должности на время избирательной кампании, является обеспечение равных возможностей для всех конкурентов на выборах в реализации права быть избранными в Парламент;<sup>10</sup>
- данная категория кандидатов может злоупотребить властью или занимаемой должностью для сбора необходимых для регистрации подписей.

Делая выводы из вышеизложенного, **мы считаем, что приостановление деятельности в занимаемой должности кандидатов, выдвинутых по одномандатным округам, подпадающих под действие части (3) ст.13, должно иметь место одновременно с выдачей подписных листов.**

В целях устранения неопределенности в отношении периода приостановления деятельности лиц, подпадающих под действие части (3) ст.13, и придания единообразия положениям Кодекса о выборах для всех типов выборов, **мы рекомендуем законодателю внести изменения в часть (3) статьи 13 и в определение „избирательная кампания“, предусмотренное ст.1 Кодекса о выборах.**

Также, демонстрируем, что Положение об особенностях выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты Парламента Республики Молдова,<sup>11</sup> предусматривает

<sup>8</sup> Более поздний закон превалирует над более старым законом.

<sup>9</sup> Специальная норма превалирует над нормой общего характера.

<sup>10</sup> Постановление Конституционного Суда № 25 от 09.11.2010 о контроле конституционности п.п. а) части (3) ст.13 Кодекса о выборах № 1381-ХІІІ от 21 ноября 1997 года

<sup>11</sup> Утверждено Постановлением ЦИК № 1731 от 3 июля 2018 года

приостановление деятельности на период избирательной кампании, тем не менее, в Приложении № 15 – Заявление о приостановлении деятельности в занимаемой должности содержится текст: „ (...)заявляю под личную ответственность, что **с момента регистрации** моя деятельность в должности (...) **на период избирательной кампании** приостановлена. В связи с этим рекомендуем внести поправки в Приложение 15 к Положению.

#### ***1.6. Образование одномандатных окружных избирательных советов для зарубежных избирательных участков и избирательных участков для населенных пунктов левобережья Днестра***

В соответствии с частью (2) ст.81 Кодекса о выборах, для зарубежных избирательных участков ЦИК образует отдельный **избирательный совет** с местонахождением в муниципии Кишинев, который занимается организацией избирательных процессов **в одномандатных округах, образованных за рубежом.**

В соответствии с частью (3) ст.81 Кодекса о выборах, для избирательных участков, предназначенных для населенных пунктов левобережья Днестра (Приднестровья), ЦИК образует отдельный **избирательный совет** с местонахождением в муниципии Кишинев, который занимается организацией избирательных процессов **в одномандатных округах, образованных для населенных пунктов левобережья Днестра (Приднестровья).**

Из содержания упомянутых положений **мы заключаем, что** для зарубежных избирательных участков, а также для избирательных участков, предназначенных для населенных пунктов левобережья Днестра (Приднестровья), **должны были быть образованы по одному ООИС** для обеспечения организации избирательных процессов. Тем не менее, Постановлением ЦИК № 1983-1985 от 21.12.2018 было образовано 3 ООИС для зарубежных избирательных участков, а Постановлением ЦИК № 1981-1982 от 21.12.2018 было образовано 2 ООИС для избирательных участков, предназначенных для населенных пунктов левобережья Днестра. В связи с этим, мы считаем, что образовав избирательные органы, **ЦИК ошибочно интерпретировал действующие законодательные положения.**

Кроме того, мы констатируем, что при внесении изменений в правовую базу, касающуюся голосования за рубежом, не были гармонизированы все законодательные положения. В частности, обращаем внимание на положения, указанные в части (7) статьи 31: точность сведений из этих протоколов, составленных зарубежными избирательными бюро, подтверждается по телефону, а доказанные несоответствия и ошибки исправляются **окружным избирательным советом Кишинев.**

В условиях, в которых для зарубежных избирательных бюро образуются разные Окружные избирательные советы, исправление ошибок, в соответствии с частью (7) статьи 31, окружным избирательным советом Кишинев (в рамках парламентских выборов предусмотрено 11) можно **квалифицировать как вмешательство в избирательный процесс со стороны избирательного органа, который не имеет полномочий в соответствующем округе.** Данная норма также делает невозможным исправление протоколов другими избирательными органами.

## **II. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ**

*В период мониторинга, ЦИК выполнял свои обязанности в соответствии с законодательными положениями и Календарным планом. Мы обращаем внимание на большое количество постановлений об изменении состава ООИС, что свидетельствует о небрежном отношении некоторых субъектов, наделенных правом назначать электоральных служащих. НМ Promo-LEX также отмечает, что были внесены изменения в три Положения и принято одно новое Положение, касающееся организации выборов от 24 февраля 2019 года. Мы считаем, что внесение этих поправок является поздним относительно даты выборов. Обращаем внимание на тот факт, что они не были выставлены для публичных обсуждений.*

*ЦИК продолжает аккредитацию наблюдателей. По состоянию на 8 января 2019 года всего было аккредитовано 146 наблюдателей, из которых 115 национальных (110 – со стороны НМ Promo-LEX) и 31 международный наблюдатель.*

*За период мониторинга, ЦИК разработал и разослал в адрес ООИС три циркуляра. Согласно Promo-LEX, циркуляры разработанные Комиссией, которыми выполнение или воздержание от выполнения определенных действий возлагается на субъектов отличных от иерархически нижестоящих органов, не носят обязательного характера для других субъектов, кроме нижестоящих избирательных органов.*

*ООИС были образованы в установленные законом сроки. Две парламентские политические партии – ДПМ и ПСРМ – делегировали членов во все ООИС. В случае членов, назначаемых органами местного публичного управления, было выявлено 7 ООИС, количественный состав которых отличается от цифры, предписанной законодательной нормой.*

*Что касается открытия ИУ за рубежом, НМ Promo-LEX повторяет свою позицию о необходимости возложения на ЦИК главной роли в определении количества и географии избирательных участков, которые должны быть открыты. Также, мы настаиваем на том, чтобы распределение избирательных участков по округам проводилось строго исходя из математических расчетов, основанных на критериях, установленных частью (4) ст.30 Кодекса о выборах. Как следствие, НМ Promo-LEX просит увеличить количество ИУ по сравнению с президентскими выборами, как минимум с точки зрения увеличения почти в 5 раз количества предварительных регистраций на парламентских выборах.*

*НМ Promo-LEX отмечает, что ООИС не соблюдают законодательные положения о доведении до сведения общественности информации о зарегистрированных конкурентах, в том числе не обеспечивают доступ общественности к декларациям об их доходах и имуществе.*

### **2.1. Деятельность Центральной Избирательной Комиссии (ЦИК)**

#### **2.1.1. Постановления ЦИК**

*Тематическое содержание принятых постановлений. В течение отчетного периода ЦИК предпринял ряд действий, необходимых для соблюдения Календарного плана мероприятий по подготовке и проведению выборов Парламента Республики Молдова от 24 февраля 2019 года, приняв в связи с этим в общей сложности 119 постановлений, а именно: 51 постановление об образовании ООИС; 30 постановлений о внесении изменений в постановления об образовании ООИС и 24 постановления, касающиеся других действий по выполнению Календарного плана ЦИК по организации выборов и референдума. Обращаем внимание на большое количество постановлений об изменении состава ООИС, что свидетельствует о небрежном отношении некоторых субъектов, наделенных правом назначать электоральных служащих.*

*Аспекты изменения нормативно-правовой базы. В целях адаптации процедур к смешанной системе в течение отчетного периода были внесены изменения в 3 Положения, а именно:*

Положение о финансировании инициативных групп,<sup>12</sup> Положение о финансировании избирательных кампаний<sup>13</sup> и Положение об особенностях выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты Парламента РМ.<sup>14</sup> Кроме того, было принято одно новое Положение об освещении в средствах массовой информации избирательной кампании по парламентским выборам и республиканскому референдуму от 24 февраля 2019 года, в соответствии с которым регулируется порядок освещения избирательной кампании.

Прежде всего, мы считаем, что внесение этих изменений является запоздалым относительно дня выборов. Во-вторых, констатируем, что проекты вышеуказанных постановлений не были выставлены для публичных обсуждений, таким образом, ЦИК не принял во внимание этапы прозрачности принятия решений.

*Аккредитация национальных и международных наблюдателей.* В целях мониторинга парламентских выборов от 24 февраля 2019 года, за отчетный период с 10 декабря 2018 года по 10 января 2019 года, ЦИК принял 6 постановлений, которыми аккредитовал 25 национальных наблюдателей: 20 человек со стороны Ассоциации Promo-LEX; 2 человека со стороны Делегации Европейского Союза в Республике Молдова; 3 человека со стороны Кишиневского Филиала Международного Института мониторинга развития демократии, парламентаризма и соблюдения избирательных прав граждан государств-участников Межпарламентской Ассамблеи Содружества Независимых Государств (МИМРД МПА СНГ). Также, ЦИК аккредитовал 24 международных наблюдателя: 10 человек со стороны Общественной Ассоциации „Представительство Международного Республиканского Института США в Молдове”, 8 человек со стороны Европейской Сети Организаций по Наблюдению за Выборами (ENEMO); 5 человек со стороны Делегации Европейского Союза в Республике Молдова; 1 человек со стороны Посольства Французской Республики в Республике Молдова.

По состоянию на 8 января 2019 года, в общей сложности было аккредитовано 146 наблюдателей, из которых 115 национальных (110 со стороны НМ МО Promo-LEX) и 31 международных наблюдателей.

### **2.1.2. Циркуляры ЦИК**

За период мониторинга, ЦИК разработал и разослал в адрес ООИС 3 (три) циркуляра, два из которых датированы 31.12.2018 (один из которых даже к 08.01.2019 не был опубликован в разделе Циркуляры/Парламентские выборы 2019 на сайте ЦИК), а третий был издан 06.01.2019.

**Циркуляр** о финансировании деятельности инициативных групп, зарегистрированных для сбора подписей в поддержку того или иного независимого кандидата на парламентских выборах от 24 февраля 2019 года содержит действия, которые должны быть выполнены ИГ после их регистрации в ООИС, согласно законодательным нормам, содержащимися в Кодексе о выборах и в Положении о финансировании инициативных групп (регистрация лица, ответственного за финансы группы и составление отчетов, открытие счета в банке и информирование ЦИК об этом, срок и форма представления отчетов о финансировании инициативной группы). Отметим, что этот циркуляр адресован ООИС, однако его применение должно быть реализовано ИГ.

---

<sup>12</sup> Постановление СЕС № 1915 от 11.12.2018 о внесении изменений в Положение о финансировании инициативных групп, утвержденное Постановлением ЦИК № 114 от 18.08.2016 <https://bit.ly/2saVNep>

<sup>13</sup> Постановление ЦИК № 1916 от 11.12.2018 о внесении изменений в Положение о финансировании избирательных кампаний, утвержденное Постановлением ЦИК № 3352 от 04.05.2015 <https://bit.ly/2QqoD7d>

<sup>14</sup> Постановление ЦИК № 1993 от 21.12.2018 о внесении изменений в Положение об особенностях выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты Парламента РМ, утвержденное Постановлением ЦИК № 1731 от 03.07.2018 <https://bit.ly/2C4LaS0>

В связи с этим, *НМ Proto-LEX* вновь повторяет неопределенность статуса циркуляров, разработанных ЦИК. Единственное упоминание о циркулярах, разработанных ЦИК, содержится в Положении о деятельности окружного избирательного совета, в котором отмечается, что председатель окружного избирательного совета информирует членов совета и заинтересованных субъектов о реализации, в рамках установленных полномочий, циркуляров, указаний и информационных записок, выпущенных Комиссией, а члены окружного избирательного совета обязаны внедрять в пределах своих полномочий **циркуляры**, указания и другие информационные записки, **выпущенные Комиссией**.

Таким образом, *согласно Proto-LEX*, циркуляры разработанные Комиссией, которыми выполнение или воздержание от выполнения определенных действий возлагается на субъектов, которые не относятся к иерархически нижестоящим органам, не носят обязательного характера для других субъектов, кроме нижестоящих избирательных органов.

**Другой циркуляр**, выпущенный Комиссией, касается документов, которые должны быть представлены Окружному Избирательному Совету кандидатом в депутаты, выдвинутым одним из избирательных блоков.<sup>15</sup> Циркуляр повторяет перечень документов, перечисленных в п.19 Положения об особенностях выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты, за исключением копий устава и свидетельства о неподкупности, заверенных мокрой печатью политической партии – которые остаются обязательными только для кандидатов, выдвигаемых политическими партиями.

**Третий циркуляр** выпущен 06.01.2019 и касается обязательства окружных избирательных советов публиковать свои решения по заявлениям о регистрации инициативных групп и заявлениям о регистрации кандидатов в депутаты по одномандатным избирательным округам на официальном сайте ЦИК.

Хотя, пунктом 35 Положения о деятельности окружного избирательного совета предусмотрен 3-дневный срок для обнародования постановлений ОИС, выпущенным циркуляром Центральная Избирательная Комиссия обязывает Окружные Избирательные Советы обеспечить опубликование указанных постановлений в день их принятия.

### **2.1.3. Образование Одномандатных Окружных Избирательных Советов (ООИС)**

Согласно законодательным нормам,<sup>16</sup> ООИС образуются не позднее, чем за 50 дней до дня выборов. Согласно календарному плану ЦИК,<sup>17</sup> предельным сроком для образования ООИС было 21.12.2018.

21.12.2018, постановлением ЦИК № 1935 – 1985 были образованы все 51 ООИС. Впоследствии, из-за допущенных ошибок, как минимум в 5-ти случаях были внесены дополнения в постановления, в условиях, в которых было принято решение об образовании ООИС из 11 членов, а назначено в соответствии с постановлением только 10 членов.<sup>18</sup>

В зависимости от количества назначенных членов, констатируем, что 1 ООИС (2%) был образован из 7 членов, 23 (45%) - из 9 членов и, соответственно, 27 ООИС (53%) - из 11 членов (смотри График № 1).

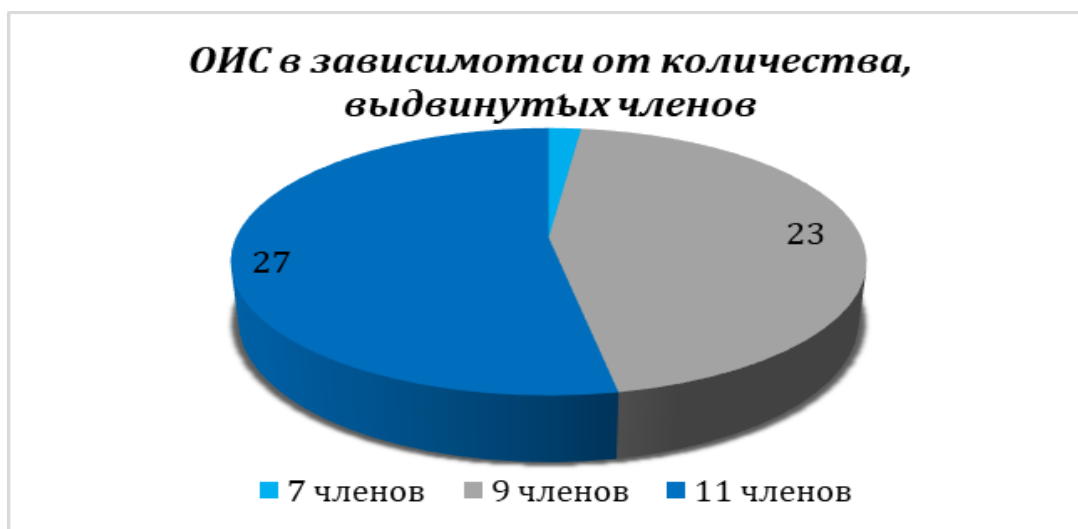
---

<sup>15</sup> <https://bit.ly/2VENI7z>

<sup>16</sup> Ст. 28 Кодекса о выборах – Образование избирательных округов и окружных избирательных советов, <https://bit.ly/2Jcsdy2>

<sup>17</sup> Календарный план ЦИК - <https://bit.ly/2Azs0s9>

<sup>18</sup> Случай ООИС № 8 Флорешты, ООИС № 11 Фалешты, № 19 Иванча, № 44 Тараклия и № 49 Восточный округ РМ.



В целях оценки состава этих 51 ООИС и их соответствия законодательным нормам,<sup>19</sup> было проанализировано, кем были назначены их члены. В Графике № 2 отражена информация о назначении членов каждым субъектом, обладающим правом назначать членов в избирательные органы.

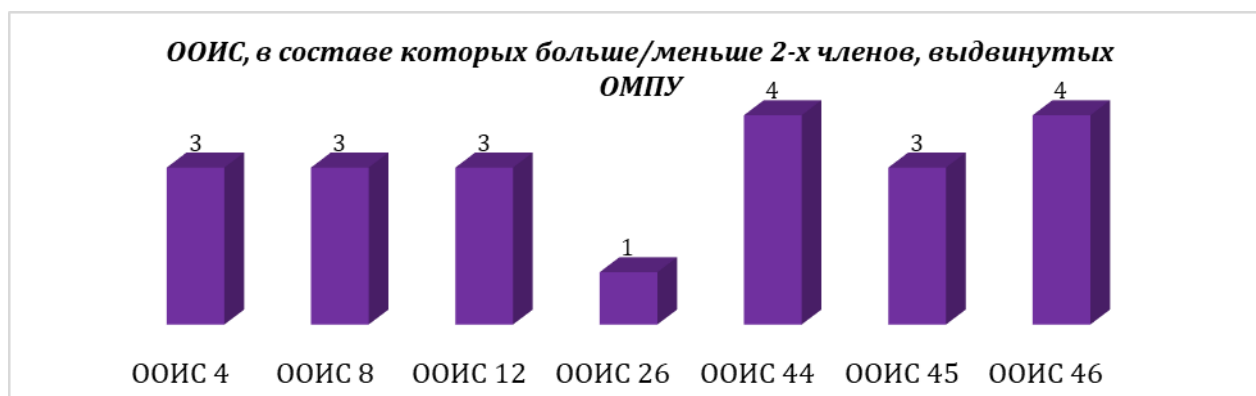


Констатируем, что две парламентские политические партии – ДПМ и ПСРМ – делегировали членов во все ООИС.

Также, кандидатуры 2-х членов выдвигаются местными советами 2-го уровня.<sup>20</sup> Они были назначены советами в пределах административно-территориальной единицы, в которой находится окружной избирательный совет. По информации наблюдателей НМ Promo-LEX, в случае 7-ми ООИС констатируем, что количество лиц, назначенных ОМПУ II, отличается от законодательной нормы (смотри График № 3).

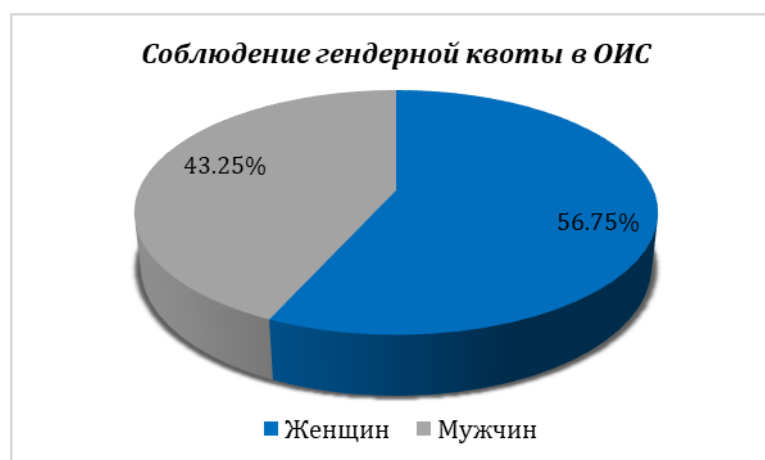
<sup>19</sup> Ст. 28, ч. 4 Кодекса о выборах - (5) При проведении парламентских выборов (...), кандидатуры двух членов окружного избирательного совета второго уровня выдвигаются судом или апелляционной палатой, двух других членов – местными советами второго уровня и Народным Собранием Гагаузии. Кандидатуры остальных членов выдвигаются партиями и другими общественно-политическими организациями, представленными в Парламенте на день образования окружного избирательного совета, по одной от каждой партии или другой общественно-политической организации, а если этого недостаточно, оставшееся число членов восполняется Центральной избирательной комиссией из Регистра служащих избирательной сферы.

<sup>20</sup> Районные советы, Муниципальные советы и Народное Собрание Гагаузии.



При назначении членов ООИС судебными инстанциями, по данным наблюдателей НМ Promo-LEX, применялось то же правило, что и при назначении членов ОИС местными советами 2-го уровня, предусмотренное п.7 Положения ЦИК о деятельности окружного избирательного совета. А именно, для образования окружного избирательного совета кандидатуры 2-х членов были выдвинуты судебной инстанцией, в радиусе действия которой находится окружной избирательный совет.

Общая оценка уровня обеспечения гендерного баланса при выдвижении членов ООИС свидетельствует о сбалансированном присутствии мужчин и женщин в составе ООИС (смотри График № 4).



#### 2.1.4. Избрание руководства ООИС

В соответствии с законодательными положениями,<sup>21</sup> руководство ООИС избирается в течение 3-х дней с момента его образования. Согласно календарному плану ЦИК, предельным сроком было 24.12.2018.

По отчетам наблюдателей НМ Promo-LEX, в случае 50 ООИС соответствующий срок был соблюден, а в случае 51-го (№ 37 Рэзень), у наблюдателя Promo-LEX не было возможности проверить информацию, так как во время его посещения соответствующие документы находились в сейфе, а ключи были у председателя ООИС, который находился в отъезде.

<sup>21</sup> Ст. 28, ч. (8) Кодекса о выборах - в течение 3-х дней со дня образования ОИС его члены тайным голосованием избирают из своего числа председателя, заместителя председателя и секретаря совета. <https://bit.ly/2Jcsdy2>

Оценка уровня обеспечения гендерного баланса при занятии руководящих должностей свидетельствует о сбалансированном присутствии мужчин и женщин на должности председателя и заместителя председателя, но в меньшей мере на должности секретаря (только 22% должностей заняты мужчинами – смотри График № 5).

График № 5



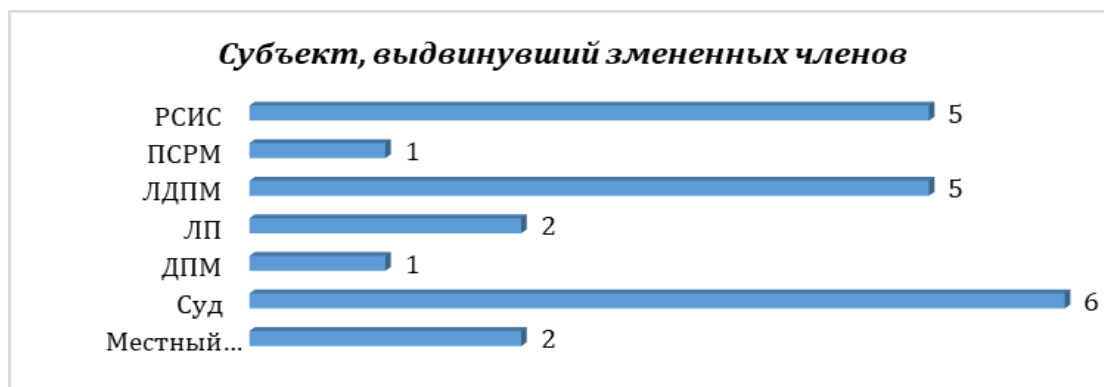
В зависимости от того, кем был выдвинут член ООИС, который занял одну из 3-х руководящих должностей, было установлено, что 47% должностей заняты членами, выдвинутыми ОМПУ, 16% - судебными инстанциями, 31% -парламентскими политическими партиями; 6% - Реестр служащих избирательной сферы (РСИС) (смотри График № 6). В случае политических партий, из 47 выдвинутых лиц, занимающих руководящие должности – 23 (49%) со стороны ДПМ, а – 13 (28%) со стороны ПСРМ.

График № 6



### 2.1.5. Изменение состава ООИС

В период с 25 декабря 2018 года по 3 января 2019 года, ЦИК принял 16 постановлений, которыми внес изменения в состав 16-ти ООИС (22 члена – смотри График № 7).



Новые члены были выдвинуты теми же субъектами, за исключением 2-х ООИС: № 47 (Приднестровье), где один член, выдвинутый муниципальным советом был заменен членом из РСИС, из-за чего в составе ООИС остался только один член, выдвинутый ОМПУ, а в случае ООИС № 50 (Западный округ Р. Молдова) был отстранен член совета, выдвинутый муниципальным советом, и назначен новый из РСИС.

В контексте вышеизложенного мы отмечаем необходимость более ответственного отношения со стороны субъектов, имеющих право выдвигать членов избирательных органов, поскольку за столь короткое время с момента образования ООИС понадобилось провести многочисленные изменения в их составе. По мнению Promo-LEX, соответствующая ситуация не способствует эффективному протеканию избирательного процесса.

#### **2.1.6. Открытие зарубежных избирательных участков и предварительная регистрация**

НМ Promo-LEX остается верной своей позиции о необходимости возложения на ЦИК главной роли в определении количества и географии избирательных участков, которые должны быть открыты за рубежом. Со своей стороны, Правительство и МИДЕИ будут выполнять роль исполнительного органа в этом процессе, и обеспечивать надлежащее выполнение постановлений ЦИК, принятых, несомненно, в строгом соответствии с критериями, предусмотренными Кодексом о выборах. Кроме того, и Правительство, и МИДЕИ предоставят Комиссии запрашиваемую информацию, необходимую для обеспечения избирательных процессов за пределами страны.

В контексте проблем, выявленных на зарубежных избирательных участках в ходе президентских выборов 2016 года, а также в условиях непрерывной массовой эмиграции граждан Республики Молдова, мы просим образовать больше избирательных участков за пределами Республики Молдова для выборов от 24 февраля 2019 года. Мы убеждены, что увеличение количества избирательных бюллетеней для каждого избирательного участка с 3000 до 5000 не решит проблему при отсутствии системного подхода к проблеме - увеличения географической зоны и количества, образованных за рубежом участков.

НМ Promo-LEX настаивает на том, чтобы распределение избирательных участков по округам проводилось строго, исходя из математических расчетов, основанных на критериях, установленных частью (4) статьи 30 Кодекса о выборах, в том числе согласно модели, предложенной Ассоциацией.<sup>22</sup> По мнению, Миссии, даже если количество предварительно зарегистрированных избирателей является лишь одним из 5 критериев, установленных законодательством, анализ эволюции числа предварительно зарегистрированных лиц

<sup>22</sup> АНАЛИЗ Promo-LEX о географии размещения и количестве избирательных участков, образованных за пределами Республики Молдова <https://is.gd/M5tlC3>

показывает, что активность избирателей может повлиять на местоположение и количество избирательных участков, которые будут открыты в избирательных округах за рубежом.<sup>23</sup>

В контексте НМ Promo-LEX просит ЦИК и Правительство обеспечить прозрачность процесса открытия избирательных участков за рубежом. Заинтересованная общественность должна быть проинформирована о критериях, принятых во внимание, о данных, которые будут лежать в основе количества и географии расположения открытых избирательных участков.

Таблица № 1. Динамика предварительной регистрации для зарубежных ИУ

Президентские выборы, 30 октября 2016 года	Парламентские выборы, 24 февраля 2019 года								
	19 сентября 2016	26 сентября 2018			3 января 2019			8 января 2019	
<b>3569</b>	<b>2 448</b>			<b>7945</b>			<b>16 936<sup>24</sup></b>		
	CU 49 143	CU 50 <b>1573</b>	CU 51 722	CU 49 328	CU 50 <b>6456</b>	CU 51 1145	CU 49 541	CU 50 <b>14 468</b>	CU 51 1905

Во-первых, по сравнению с президентскими выборами 2016 года мы наблюдаем почти пятикратное увеличение числа предварительных регистраций, что должно побудить власти более ответственно подойти к проблеме открытия ИУ за рубежом, по сравнению с предыдущими национальными выборами. Во-вторых, в последние 5 дней мониторинга, мы наблюдаем рост активности, вызванный дублированием регистраций. Наконец, обращаем внимание на количество и динамику предварительных регистраций по округу № 50. Таким образом, в соответствующем ОИО сконцентрировано порядка 85% всех регистраций, а по сравнению с 26 сентября 2018 года их число увеличилось примерно в 9 раз.

## 2.2. Деятельность Одномандатных Округных Избирательных Советов (ООИС)

### 2.2.1. Места нахождения ООИС

Не принимая во внимание отдельный случай места нахождения ООИС, размещенных в муниципиях Кишинёв и Бельцы, НМ Promo-LEX обращает внимание на тот факт, что как минимум в случае ООИС № 37 к. Рэзень и ООИС № 39 к. Сэрата Галбенэ их места нахождения были определены за пределами центра соответствующего одномандатного округа, более того, по адресам за пределами одномандатного округа, а именно, в районе Яловены, ул. Штефан чел Маре, 62, для ООИС № 37 и, соответственно, г. Хынчешты, ул. Михалча Хынку, 126, для ООИС № 39.

### 2.2.2. Соблюдение ООИС-ми законодательных положений об обнародовании информации о составе и процедуре голосования, месте нахождения и порядке осуществления связи с ним

По данным наблюдателей НМ Promo-LEX, констатируем определенные нарушения, допущенные ООИС в обеспечении прозрачности процесса принятия решений и их деятельности.

Что касается *процедуры избрания* руководящих органов ООИС и *обнародования графика работы*, отметим, что они были соблюдены всеми советами.

Что касается *информирования в отношении обнародования состава ООИС*, оно не было соблюдено 4-я (8%) из 51 ООИС, а именно, ООИС № 3, 5, 13 и 18.

<sup>23</sup> Пресс-релиз Promo-LEX. Увеличение количества предварительных регистраций ведет к увеличению количества избирательных участков в избирательном округе № 50 <https://is.gd/NdhKVV>

<sup>24</sup> Общее количество включает в себя и территории классифицированные ЦИК как Другие. На 8 января 2019 года, Другие включали в себя 22 заявления.

К сожалению, констатируем, что 9-ть ООИС (18%) не соблюли требования *об опубликовании списка кандидатов по месту нахождения ООИС*, среди которых числятся ООИС № 11; 14; 16; 17; 18; 30; 32; 34 и 50.

НМ Promo-LEX обращает внимание и на несоблюдение положений ст. 29 п.п. f) и g) Кодекса о выборах *о доведении до сведения общественности информации о конкурентах*. Несмотря на то, что списки кандидатов по одномандатным округам опубликованы на официальной странице ЦИК, мы с сожалением обнаруживаем, что каждый список кандидатов по ОИО не включает в себя *Биографию кандидата, Декларацию о доходах, Свидетельство о неподкупности, выданное НОН* зарегистрированным кандидатам, другую информацию о них.

В этом контексте мы можем сослаться на пример надлежащей практики - отражение информации о конкурентах в кампании по новым местным выборам от 20 мая 2018 года,<sup>25</sup> когда избирательные органы обеспечили, в соответствии с законодательными положениями, публикацию обширной информации о кандидатах.

---

<sup>25</sup> Информация о кандидатах, зарегистрированных на Новых местных выборах от 20 мая 2018 года <https://bit.ly/2FbtB6M>

### III. ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ КОНКУРЕНТОВ

По общенациональному округу, за период мониторинга, подали заявки на регистрацию 6 коллективных заявителей (5 политических партий и один избирательный блок) и было зарегистрировано – 4 конкурента (ДПМ, Блок АСУМ, ПКРМ и ПСРМ). Гендерная квота в 40% была соблюдена зарегистрированными конкурентами, однако большинство женщин находятся в списках ниже 20-го места. С другой стороны, ни один из зарегистрированных конкурентов на выборах не обеспечил 40-процентную гендерную квоту для кандидатов, выдвинутых в одномандатных округах.

В одномандатных избирательных округах (ОИО) на 08.01.2019 в общей сложности подано 393 заявления о регистрации инициативных групп (из которых 2 отклонено, а одно - отозвано). В большинстве ОИО – 46 – число поданных заявлений о регистрации ИГ варьирует от 4-х до 10-ти, а в случае 5 округов речь идет о 12-15.

Из общего числа зарегистрированных ИГ, составляющего 390, 74% образованы партиями и блоками, а 26% гражданами (независимыми кандидатами). Соответственно, партии остаются основными политическими акторами и в одномандатных округах.

Что касается периода сбора подписей Инициативными Группами, НМ Proto-LEX обращает внимание, что в случае ДПМ, 86% инициативных групп подали подписные листы в течение первых 2-х дней. Для сравнения, из инициативных групп ПСРМ только 29% подали подписные листы в этом интервале. Для остальных конкурентов на момент опубликования доклада не представляется возможным воссоздать полную статистическую картину.

#### 3.1. Выдвижение и регистрация кандидатов по общенациональному округу

Согласно законодательным положениям,<sup>26</sup> выдвижение кандидатов длится 30 дней, которое заканчивается за 30 дней до дня выборов, а их регистрация осуществляется не менее чем за 30 дней до дня выборов. Согласно календарному плану ЦИК,<sup>27</sup> сроком для выдвижения и подачи досье для регистрации кандидатов (включая сбор подписей сторонников) является период с 26 декабря 2018 года по 24 января 2019 года.

В соответствии с законодательными нормами, 26.12.2018, как ЦИК – по общенациональному округу, так и все 51 ООИС – по одномандатным округам начали процесс принятия досье.

За период мониторинга, в качестве конкурентов на выборах по общенациональному округу подали досье 6 политических формирований<sup>28</sup> (согласно Таблице № 2).

Таблица № 2. Зарегистрированные конкуренты (общенациональный округ)

№ п/п	Формирование	Дата Досье	Постановление и дата регистрации конкурента
1	Демократическая Партия Молдовы	26.12.2018	НЕСЕ 2023 от 02.01.2019
2	Партия Социалистов Республики Молдова	26.12.2018	НЕСЕ 2024 от 02.01.2019
3	Избирательный блок „АСУМ Платформа ДП и ПДС”	26.12.2018	НЕСЕ 2025 от 02.01.2019
4	Партия Коммунистов Республики Молдова	26.12.2018	НЕСЕ 2026 от 02.01.2019
5	Политическая Партия „Шор”	27.12.2018	-*
6	Политическая Партия Народное Движение Антимафия	03.01.2019	-

<sup>26</sup> Ст. 46 и 49 Кодекса о выборах - <https://bit.ly/2Jcsdy2>

<sup>27</sup> Календарный план ЦИК - <https://bit.ly/2Azs0s9>

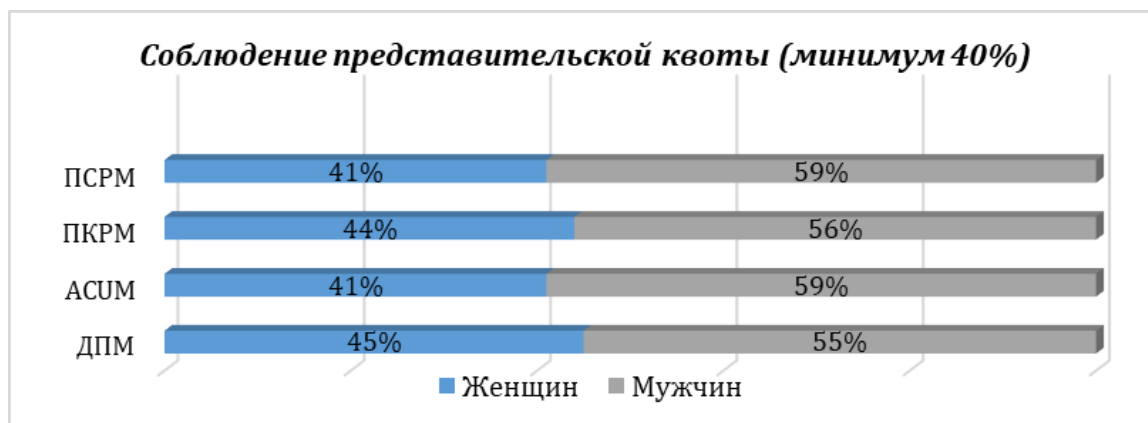
<sup>28</sup> <https://bit.ly/2LWaQVj>, <https://bit.ly/2C5JdVs>

\* В случае ППШ, регистрация в качестве кандидата была рассмотрена в рамках заседания ЦИК от 03.01.2019, в ходе которого было установлено, что досье заявителя не соответствует требованиям.

В результате проведенной жеребьевки,<sup>29</sup> была установлена очередность кандидатов в избирательном бюллетене: ДПМ, Блок АСУМ, ПКРМ и ПСРМ.

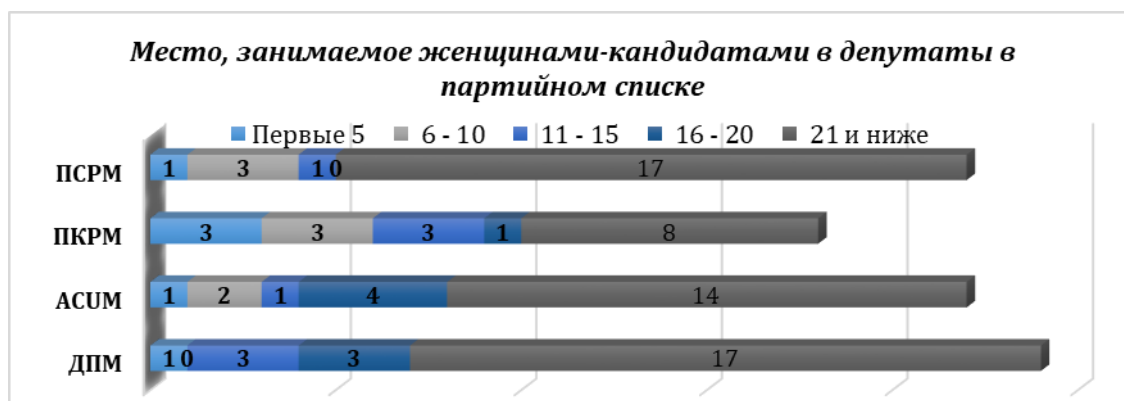
Для оценки порядка, в котором были соблюдены положения части (3) ст.46 Кодекса о выборах,<sup>30</sup> о гендерной квоте, были рассмотрены списки кандидатов 4-х зарегистрированных конкурентов на выборах. Таким образом, согласно Графику № 8 констатируем, что минимальная представительская квота для обоих полов (40%) была соблюдена всеми 4-я зарегистрированными формированиями.

График № 8



Тем не менее, констатируем, что подробный анализ позиций, занимаемых женщинами-кандидатами в списках, представленных политическими формированиями, свидетельствует о тенденции избегания их расположения на первых местах. В Графике № 9 отражена информация о месте, занимаемом кандидатами-женщинами в списках. Таким образом, топ 20-позиций в списке, за исключением ПКРМ, которая расположила кандидатов в алфавитном порядке, меньше всего соблюла принцип равенства полов ПСРМ - на 20%.

График № 9



### 3.2. Регистрация Инициативных групп в одномандатных округах

Статья 87 Кодекса о выборах предусматривает, что как в поддержку кандидатов в депутаты по одномандатному округу, выдвинутых гражданами, так и для кандидатов, выдвинутых

<sup>29</sup> <https://bit.ly/2AAk4lz>

<sup>30</sup> (3) Списки кандидатов для парламентских и местных выборов составляются с соблюдением 40-процентной минимальной представительской квоты для обоих полов.

политическими партиями, должны быть созданы Инициативные группы (ИГ) по сбору подписей сторонников выдвинутого кандидата.<sup>31</sup>

За период мониторинга, НМ Promo-LEX идентифицировала, что заявления о регистрации были поданы 393 Инициативными группами (смотри График № 10).

График № 10



Из них, 1 ИГ не была зарегистрирована (она должна была быть зарегистрирована 09.01.2019), 2 заявления были отклонены (ООИС № 27 и 47, по причине, что досье не соответствовали законодательным требованиям), а одно заявления было отозвано (в поддержку независимого кандидата – Гроза Андрея), подписные листы были возвращены ООИС № 30 (Кишинёв). Поэтому, далее будут представлены данные по 390 ИГ.

Согласно отчетам наблюдателей Promo-LEX, а также данным, отраженным на сайте ЦИК (постановления, принятые этими 51 ООИС), констатируем, что **74% кандидатов по одномандатным округам выдвинуты политическими партиями, а 26% являются независимыми кандидатами** (смотри График № 11).

График № 11

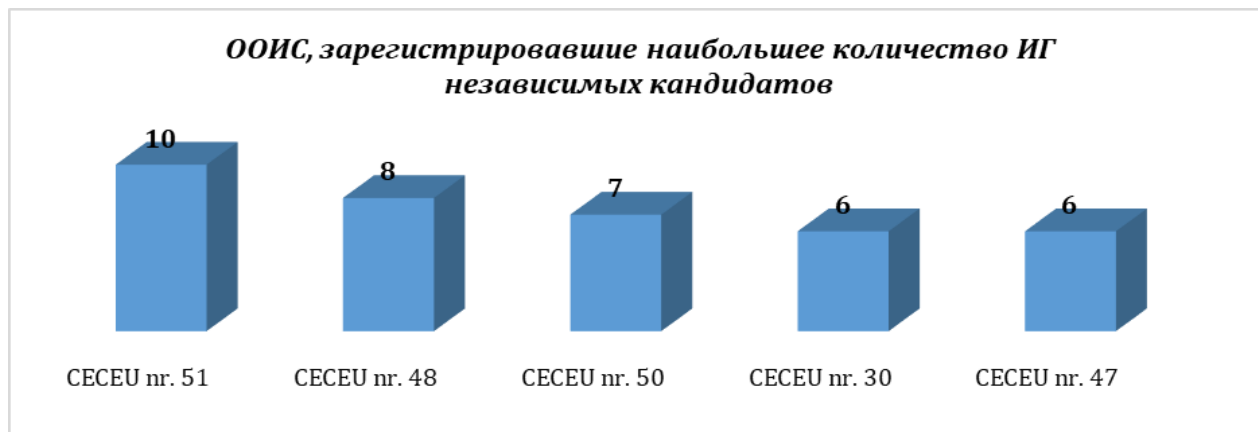


В результате, констатируем, что только ПСРМ и ДПМ выдвинули по одному кандидату для всех 51 ООИС. В случае ППШ, не был выдвинут ни один кандидат для ООИС № 17 (Ниспорены). Блок АСУМ не выдвинул кандидатов для ООИС № 1 (Бричаны), 44 (Тараклия), 45 (Комрат) и 46 (Приднестровье).

<sup>31</sup> Ст. 87, ч. 1 и 2 Кодекса о выборах - <https://bit.ly/2jcsdy2>.

В отношении ИГ в поддержку независимых кандидатов констатируем, что были поданы заявления в 40 из 51 ООИС, а в Графике №12 отражены ООИС, которые имеют больше всего ИГ по поддержке Независимых Кандидатов.

График № 12



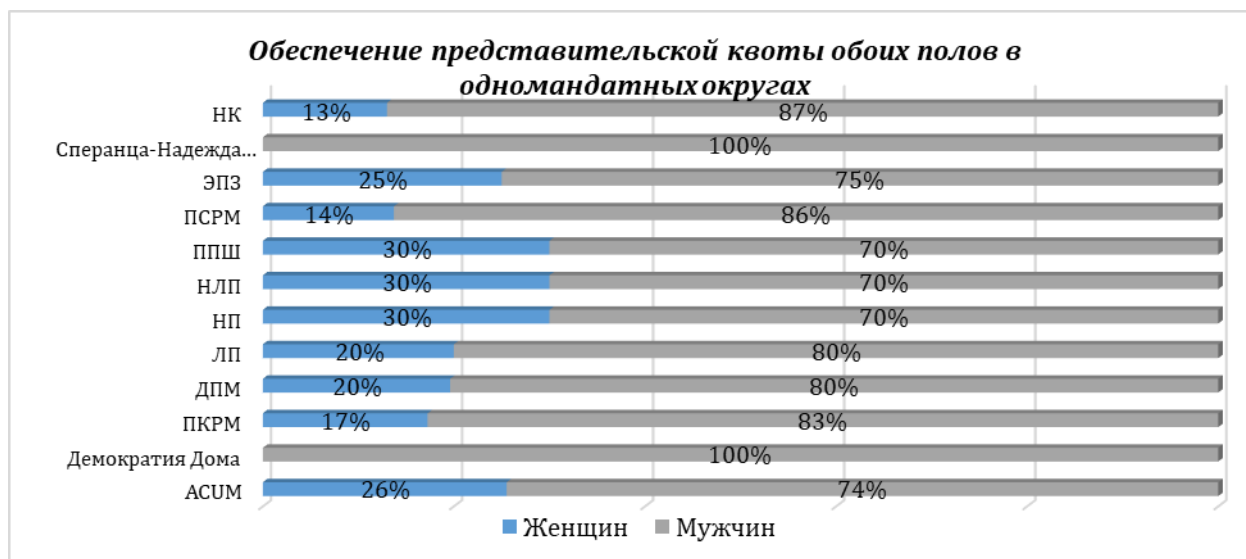
Здесь же отметим, что регистрация некоторых ИГ в поддержку НК вызывает подозрения в отношении реальных целей, преследуемых этими потенциальными кандидатами. Таким образом, констатируем, что в ООИС № 33, 30.12.2018 была зарегистрирована ИГ в поддержку кандидата Блока АСУМ – Андрея Нэстасе. Сразу после этого, 01.01.2019, в этом же ООИС, была зарегистрирована ИГ в поддержку НК – Андрея Настас. Схожая ситуация складывается и в случае ООИС № 49 (Восточный округ РМ), где 26.12.2018 была зарегистрирована ИГ в поддержку кандидата, выдвинутого ПСРМ – Пара Георгия, а 31.12.2018 зарегистрирована ИГ независимого кандидата – Пара Георге.

В контексте, сошлемся на Отчет Конституционного Суда<sup>32</sup> о результатах выборов Парламента и признании действительными мандатов депутатов, избранных на парламентских выборах от 30 ноября 2014 года. Со ссылкой на путаницу, возникшую в отношении символики Партии Коммунистов Республики Молдова и Коммунистической Реформаторской Партии Молдовы, Суд настоятельно призывает Парламент внести необходимые изменения, **чтобы исключить ситуации введения в заблуждение неинформированных людей не только идентичностью отличительных знаков конкурентов на выборах, но и их схожестью.**

В то же время, НМ Promo-LEX признает право каждого гражданина Р. Молдова, в соответствии с законом, использовать конституционное право быть избранным.

Что касается обеспечения представительской квоты для обоих полов в одномандатных округах, констатируем, что ни одно политическое формирование, выдвинувшее кандидатов, не достигло 40-процентного минимального порога для определенного пола (смотри График № 13).

<sup>32</sup>Отчет Конституционного Суда о результатах выборов Парламента и признании действительными мандатов избранных депутатов <https://is.gd/pFWyjo/>



В Графике №14 отражены топ 25 ООИС, которые зарегистрировали как минимум 8 заявлений о регистрации Инициативных групп в поддержку кандидата на выборах. Таким образом, констатируем, что больше всего заявлений было для 2-х ООИС за рубежом и ООИС № 30 (Кишинёв).



### 3.3. Регистрация кандидатов в депутаты в одномандатных округах

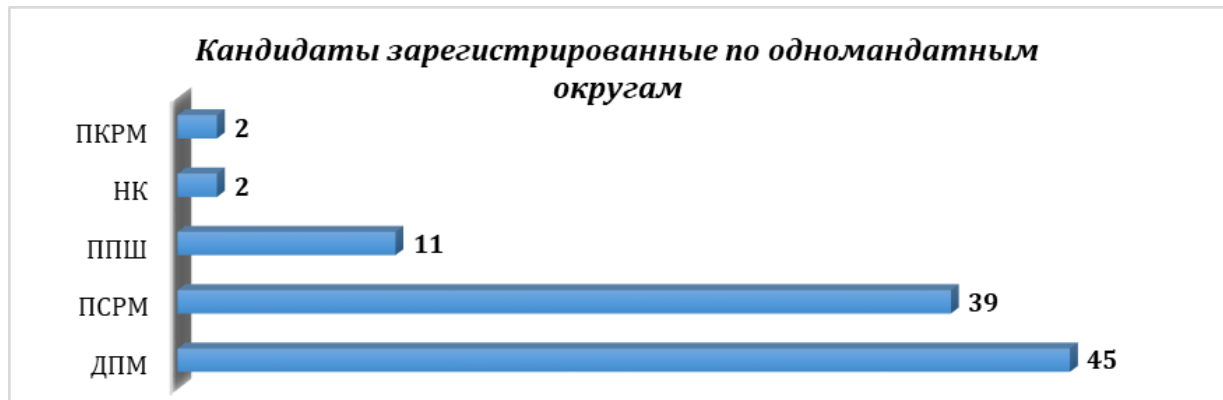
Согласно части (1) ст.49 Кодекса о выборах, к обязательным документам, которые должны быть представлены кандидатом, относятся подписные листы, содержащие необходимое количество подписей в его поддержку.<sup>33</sup> Подписные листы выдаются ООИС в момент регистрации ИГ по поддержке кандидата.

В период мониторинга, 48 ООИС зарегистрировали 99 кандидатов в депутаты по одномандатным округам. Не было зарегистрировано ни одного кандидата в ООИС № 35 (Каушаны), 47 (Приднестровье) и 51 (США и Канада). Больше всего из зарегистрированных кандидатов были выдвинуты ДПМ (45%), затем следуют кандидата, выдвинутые ПСРМ

<sup>33</sup> Ст. 86, ч. (1) Кодекса о выборах: для регистрации окружным избирательным советом кандидат по одномандатному округу представляет подписные листы, содержащие подписи поддерживающих его не менее 500 и не более 1000 лиц, обладающих избирательным правом из одномандатного округа, в котором он намерен баллотироваться. В отступление от положений настоящей части, кандидата-женщину можно зарегистрировать, если она представит не менее 250 и не более 500 подписей в свою поддержку, собранных в округе, где она баллотируется.

(39%) и ППШ (11%). В Графике № 15 указано количество зарегистрированных кандидатов по каждому политическому формированию, в том числе независимые кандидаты. В Приложении № 1 представлен список кандидатов в депутаты, зарегистрированных по каждому одномандатному округу.

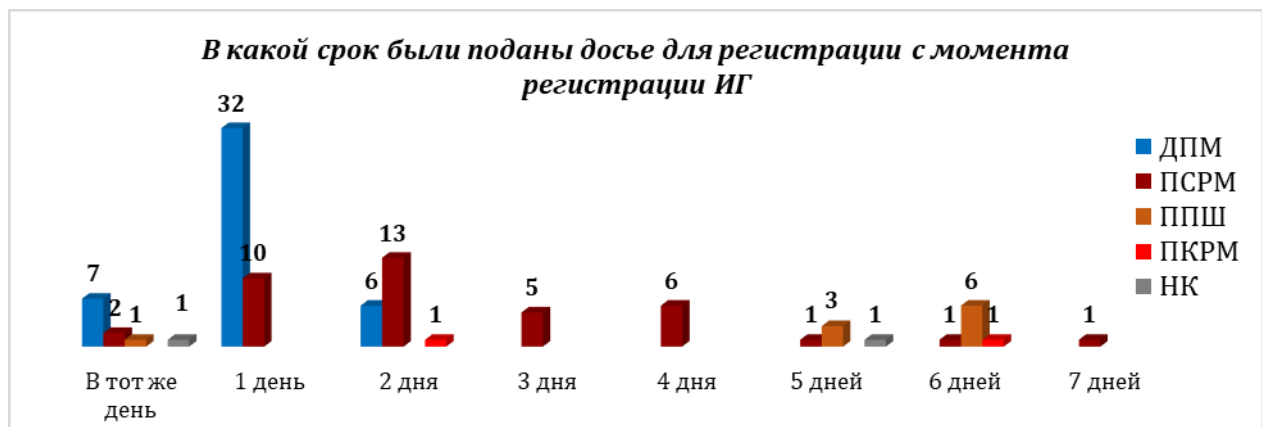
График № 15



28.12.2018, через два дня с момента регистрации ИГ и получения подписных листов, в ООИС № 26 (Кишинёв) было подано заявление и досье о регистрации кандидата ДПМ, Стратулат Михаила. Постановлением ООИС № 10 от 03.01.2019, его заявление было отклонено по причине несоответствия представленных материалов законодательным требованиям. В результате, 04.01.2019, Михаил Стратулат подал заявление о регистрации новой ИГ для сбора подписей.

Чтобы оценить порядок, в котором были зарегистрированы соответствующие кандидаты, НМ Promo-LEX проанализировала период между регистрацией ИГ по поддержке конкурента на выборах, подачей пакета документов для регистрации и его регистрацией. В результате, было установлено, что 7 конкурентов ДПМ из 45 (16%) подали досье о регистрации в тот же день, в который получили подписные листы, 32 конкурента (71%) – на второй день, а 6 конкурентов (13%) – на третий. В случае ПСРМ, в тот же день – 5 из 39 (5%), на второй день – 10 из 39 (26%), на третий – 5 из 39 (13%). И один кандидат ППШ подал досье о регистрации в тот же день (смотри График № 16). К зарегистрированным независимым кандидатам, подавшим досье в тот же день, в который получили подписные листы, относится Бодгрос Николае, ООИС № 42 (Кантемир).

График № 16



В контексте вышеизложенного, НМ Promo-LEX считает, что сбор в среднем 800 подписей кандидатами за несколько часов относительно небольшой группой сборщиков, не является невыполнимой задачей, но вызывает обоснованные подозрения в правильности механизма сбора подписей и заполнения подписных листов непосредственно сборщиками.

#### IV. СПИСКИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ИЗБИРАТЕЛЕЙ

*НМ Promo-LEX продолжила мониторинг Государственного Реестра Избирателей, на данном этапе речь идет, в частности, о проведении долгосрочными наблюдателями (ДН) опросов регистраторов, которые должны были в соответствующий период обновить информацию, содержащуюся в ГРИ. НМ Promo-LEX выражает недоумение по поводу приостановления Комиссией доступа регистраторов к ГРИ на период с 28 декабря 2018 года по 10 января 2019 года, в разгар избирательного периода, когда содержание ГРИ требует тщательного обновления, в том числе с привлечением регистраторов.*

*Исходя из этих обстоятельств, наблюдателям Promo-LEX удалось провести только 217 (21%) опросов из 379 посещений ОМПУ, большинство из которых были основаны на беседах с регистраторами, без доступа к Реестру. На данный момент мы можем сделать следующие выводы, связанные с вопросом мониторинга: в 32% случаев регистраторы не получили списки избирателей с предыдущих выборов, в соответствии с законодательными положениями; большинство конфликтов, обнаруженных в ГРИ, касаются Конфликтов избирательных участков – 1280 конфликтов в случае 9 регистраторов и Конфликтов адресов – 855 конфликтов в случае 17 регистраторов. Регистраторам было сложно прокомментировать эволюцию числа конфликтов в ГРИ с момента президентских выборов 2016 года до нынешнего избирательного периода - 60% воздержались от ответа. В то же время, 1% регистраторов утверждает, что количество конфликтов возросло, а 39% ответили отрицательно.*

##### 4.1. Управление ЦИК Государственным Реестром Избирателей (ГРИ)

НМ Promo-LEX продолжила мониторинг ГРИ, на данном этапе речь идет, в частности, о проведении долгосрочными наблюдателями (ДН) опросов регистраторов.<sup>34</sup> Эта работа была проделана в ходе первого запланированного посещения в соответствии с рабочей методологией. Данные, полученные в период 25 декабря 2018 года – 8 января 2019 года, с использованием инструментов интервьюирования, содержат некоторые выводы, касающиеся оперирования данными из ГРИ; доступности и получения информации, найденной в Реестре (с соблюдением положений о защите персональных данных) и непосредственно подготовки регистраторов и деятельности ЦИК.

Интервьюирование предполагает под собой беседу между наблюдателем Promo-LEX и регистратором, на основе данных, содержащихся в ГРИ, в соответствии с областью ответственности регистратора и соблюдением персональных данных. В связи с этим, **НМ Promo-LEX выражает свое недоумение приостановлением со стороны ЦИК доступа регистраторов к ГРИ на период с 28 декабря 2018 года по 10 января 2019 года, в разгар избирательного периода, когда содержание ГРИ нуждается в тщательном обновлении, в том числе с привлечением регистраторов.** По данным наблюдателей, регистраторы не смогли получить доступ к Реестру, будучи проинформированными о том, что *"По техническим причинам доступ к данному ресурсу был приостановлен, просим вас попытаться после 10 января 2019 года"* или *"По техническим причинам доступ к данному ресурсу был приостановлен, попытайтесь позже"*.

В соответствии с Положением о Государственном Реестре Избирателей,<sup>35</sup> владельцем Реестра является орган публичной власти (ЦИК), который устанавливает все процедуры, направленные на обеспечение функциональности Реестра. Таким образом, к полномочиям ЦИК относится и определение цели, условий, средств и срока ведения реестра и обработки содержащихся в нем данных.<sup>36</sup> В этих положениях говорится о постоянном обновлении и изменении, без упоминания о возможности и/или необходимости приостановления доступа к Реестру.

<sup>34</sup> Регистраторами являются лица, назначенные из рядов местных органов управления, которые на основании разрешенного доступа обрабатывают данные, содержащиеся в Реестре.

<sup>35</sup> <https://bit.ly/2C7XQaA>

<sup>36</sup> Пункт 29 Положение о ГРИ, <https://bit.ly/2C7XQaA>

ЦИК имеет право управлять Реестром в соответствии со своими полномочиями, однако, учитывая, что изменения могут вноситься только до 29 января 2019 года, мы делаем вывод о сокращении времени работы с ГРИ, соответственно о возможности качественного обновления списков избирателей.

В то же время, Promo-LEX приветствует инициативу по мониторингу учебных семинаров для регистраторов ГРИ, проведенному ЦИК и ЦНОИС в период 18 – 19 декабря 2018 года. Наблюдение за обучением позволило лучше понять как процесс подготовки регистраторов, так и процесс работы с ГРИ.

#### **4.2. Деятельность Регистраторов**

Несмотря на приостановку доступа к ГРИ, НМ Promo-LEX продолжила деятельность по мониторингу. Наблюдателям Promo-LEX удалось провести только 217 (57%) опросов из 379 посещений ОМПУ в рабочее время. В 162 случаях (43%) опросы не были проведены по различным причинам:

- Регистратора не было на рабочем месте – **74 случая** (отпуск – 14; командировки – 32, причина не известна – 28);
- Отсутствие доступа к ГРИ по техническим причинам – **51 случай**;
- Отказ в предоставлении информации, в том числе из-за нехватки времени – **24 случая**;
- Регистратор не был установлен, либо лицо, ответственное за ГРИ не было назначено – **7 случаев**;
- Регистратор был назначен как лицо, ответственное за ГРИ относительно недавно, и не обладает достаточными знаниями для работы с системой – **6 случаев**.

Обращаем внимание на относительно большое количество отказов в предоставлении информации, большинство из которых мотивировано нехваткой времени - 15% от общего числа нереализованных опросов. Мы также заключаем, что организация парламентских выборов в преддверии зимних праздников не очень приветствуется. Однако в 74 случаях из 162, что составляет 46%, причины неосуществления опроса относятся к ситуациям, когда регистраторы не были найдены на рабочем месте.

Тем не менее, констатируем, что когда доступ к ГРИ не удалось получить по техническим причинам, некоторые регистраторы были открыты для сотрудничества, предоставляя информацию в соответствии с журналами учета мэрий или данными, которыми они располагали, либо, полагаясь на свой собственный опыт. Среди затронутых тем отметим:

а. *Получение списков избирателей с предыдущих выборов.* НМ Promo-LEX обращает внимание на тот факт, что не были полностью соблюдены требования п.46 Положения о составлении, администрировании, распределении и обновлении списков избирателей,<sup>37</sup> согласно которому судебные инстанции в течение 10-ти дней после подтверждения законности выборов передают списки избирателей регистраторам для внесения изменений и обновления данных в ГРИ. В результате опроса регистраторов наблюдателями Promo-LEX, было установлено, что в случае 144 мэрий (68%) из 213 ответов, регистраторы сообщили, что списки избирателей были получены. Тем не менее, с их слов, факт получения списков определенно не включает в себя и составляющую внесения изменений и обновления данных ГРИ.

С другой стороны, в 32% случаев, регистраторы не получили списки избирателей (смотри Приложение № 12) и, как следствие, у них не было возможности улучшить качество данных списков, что подчеркивает и обуславливает наличие исторических недостатков в списках. НМ Promo-LEX считает, что ЦИК, в качестве главного избирательного органа с постоянным статусом, обязан следить за передачей регистраторам списков избирателей и управлять выполнением их задач.

---

<sup>37</sup> <https://bit.ly/2sefDby>

в. *Управление конфликтами в ГРИ.* Еще один аспект, который рассматривался в этот период, касается проверки подменю Управление Конфликтами ГРИ. Регистратор имеет доступ только к АТЕ, для которой он был уполномочен, с возможностью просматривать, обновлять и изменять только информацию, касающуюся избирательных участков и избирателей, отнесенных к участкам, за которые он несет ответственность.<sup>38</sup> В этом отношении, когда система не может автоматически определить правильную переменную или существует двойственность данных, возникает конфликт, который может оценить только человеческий фактор, соответственно, регистратор отвечает за разрешение ситуации. Таким образом, согласно данным, полученным НМ Promo-LEX, регистраторы заявили, что в зоне их ответственности в ГРИ сигнализируются следующие типы конфликтов:

- Конфликты избирательных участков<sup>39</sup> – **1280 конфликтов**, в случае 9 регистраторов;
- Конфликты адресов<sup>40</sup> – **855 конфликтов**, в случае 17 регистраторов;
- Конфликты статуса<sup>41</sup> – **96 конфликтов**, в случае 10 регистраторов;
- Адреса без участка<sup>42</sup> – **72 конфликта**, в случае 3 регистраторов;
- Конфликты населенного пункта<sup>43</sup> – **63 конфликта**, в случае 3 регистраторов.

Наблюдается большое количество неразрешенных конфликтов. Пункт 33 Положения<sup>44</sup> прямо предусматривает, что в полномочия регистратора включают разрешение конфликтов. Таким образом, Promo-LEX отмечает, что неспособность разрешить конфликты напрямую ведет к получению неверных списков избирателей, путанице в отношении избирательного участка, где должен представиться избиратель, и, что не менее важно, к ограничению права избирателя голосовать.

Участие наблюдателей Promo-LEX в учебном семинаре для регистраторов подчеркнуло тот факт, что обучение, проведенное ЦИК и ЦНОИС, является комплексным и достаточным. Тем не менее, мы подчеркиваем, что не все лица, ответственные за ГРИ и списки избирателей, обладают необходимой личной и профессиональной подготовкой (пользования компьютерами и системами).

Кроме того, мы отмечаем, что проблема недостаточной оплаты труда регистратора напрямую отражается на их ответственности. Деятельность регистраторов основана на усердии и повышенном профессиональном интересе. Ведь, например, чтобы разрешить конфликты, регистраторы должны выявить избирателей, которых затронули эти конфликты, запросить необходимые документы для внесения изменений, идентифицировать правильное решение для прикрепления избирателя, связаться с другими регистраторами/ЦИК и т.д.

с. *Эволюция количества конфликтов в ГРИ.* 60% регистраторов не смогли дать ответ по поводу эволюции количества конфликтов по сравнению с президентскими выборами 2016 года. Этот показатель можно объяснить большой текучкой лиц, ответственных за ГРИ, либо вероятным отсутствием их интереса к этим конфликтным ситуациям. Так, по данным наблюдателей, 15% опрошенных регистраторов воздержались от ответа на этот вопрос, учитывая, что в 2016 году не работали регистраторами, 45% отказались отвечать, 1% регистраторов подтвердили, что число конфликтов возросло, а 39% ответили отрицательно.

---

<sup>38</sup> Пункт 27 Положения <https://bit.ly/2C7XQaA>

<sup>39</sup> Конфликты избирательных участков – ситуации, в которых избиратель автоматически не приписан к одному из избирательных участков.

<sup>40</sup> Конфликты адресов - ситуации, в которых адрес избирателя является ошибочным или несуществующим.

<sup>41</sup> Конфликт статуса - ситуации, в которых статус избирателя не может быть определен автоматически, поэтому регистратор вносит изменения, выбирая одну из следующих ситуаций: умерший, избиратель, недееспособное лицо/не обладает избирательным правом, объявленным судебным решением или военнослужащий.

<sup>42</sup> Конфликты адресов без участка – ситуации, в которых адрес не приписан к избирательному участку.

<sup>43</sup> Конфликт населенного пункта – ситуации, в которых населенные пункты имеют одинаковые названия, но разный ранг, а система не может автоматически их различить.

<sup>44</sup> <https://bit.ly/2C7XQaA>

d. *Разница между числом избирателей, фигурирующих в ГРИ и в списках избирателей.* Регистраторы считают, что причинами возникновения разницы между числом избирателей, фигурирующих в ГРИ и списках избирателей, являются: закономерные технические аспекты оборота данных, безответственность избирателей, а также некомпетентность лиц, ответственных за данный процесс (регистраторы и члены УИБ).

Со слов наблюдателей Promo-LEX, регистраторы сообщили, что разница данных обусловлена следующими ситуациями:

- Возникновение изменений в статусе избирателя; изменение места жительства или регистрации избирателя; отнесение избирателя к тому или иному участку - в период сразу после того, как были отпечатаны списки избирателей;
- Представление с опозданием/непредставление свидетельства о смерти компетентному органу, что приводит к идентификации избирателя в ГРИ *versus* его исключения из списков избирателей;
- Сложные процедуры регистрации построенного нового дома;
- Неразрешенные конфликты в системе ГРИ;
- Безответственность избирателей;
- Некомпетентность регистраторов и членов УИБ;
- Неполучение списков избирателей после проведения выборов.

НМ Promo-LEX считает, что для устранения различий между числом избирателей в ГРИ и числом избирателей в основных списках избирателей важно, чтобы все участники мобилизовались. Соответственно, ЦИК должен скорректировать рабочие инструменты, предоставляемые всем вовлеченным субъектам, учитывать замечания регистраторов и привлекать их к решению, а также следить за выполнением правовых положений, касающихся списков избирателей. Регистраторы и члены УИБ должны добросовестно выполнять свои обязанности, а избиратели должны проверять и представлять необходимые документы для внесения изменений в свои персональные данные.

## V. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СПОРЫ

*За период мониторинга, в ЦИК было подано 2 жалобы, касающиеся регистрации и нерегистрации конкурентов на выборах в одномандатных округах, и 3 обращения. Одно обращение и одна жалоба были поданы ДПМ, а вторая жалоба Блоком АСУМ, но касающаяся ДПМ.*

*Жалобы были поданы на административные акты, изданные окружными избирательными советами, а обращение затрагивает поведение одного из аполитичных акторов. Отметим, что ЦИК вернул одну жалобу, так как она не была подписана уполномоченными на то лицами.*

а. 03.01.2019 представитель ДПМ с правом совещательного голоса подал жалобу, в связи с опубликованием Электорального барометра-2019 в СМИ без предварительного уведомления ЦИК со стороны Intelligent Data SRL о проведении опросов общественного мнения о политических предпочтениях избирателей. Податель жалобы просил Комиссию обеспечить выполнение положений ст. 70 ч. (10) Кодекса о выборах компанией Intelligent Data SRL и потребовать от СМИ не транслировать опросы общественного мнения, о которых ЦИК не был уведомлен в соответствии с законом.<sup>45</sup>

Согласно ответу Date Inteligente SRL от 05.01.2019, Электоральный барометр-2019 представляет собой еженедельный цикл анализа наиболее важных электоральных событий (инфографик с вероятной конфигурацией нового Парламента), а в качестве источников информации он, в том числе, использует опросы общественного мнения, проведенные другими субъектами. Кроме того, Data Inteligente SRL отмечает, что Электоральный барометр не представляет собой опрос мнения, и к проведенному исследованию не применимы социологические методы, характерные для опросов общественного мнения.<sup>46</sup>

По состоянию на 08.01.2019, Центральная Избирательная Комиссия не высказалась в отношении данной жалобы.

б. 04.01.2019, кандидат по одномандатному округу № 26, Михаил Стратулат, выдвинутый со стороны ДПМ, и представитель ДПМ с правом совещательного голоса подали жалобу против Постановления № 10 от 03.01.2019, вынесенного ООИС № 26 об отказе в регистрации Михаила Стратулата в качестве кандидата в депутаты по ОИО № 26.<sup>47</sup> По словам жалобщика, в Информационной записке, принятой ООИС № 26 о результатах проверки подписных листов, фигурирует графа, которая отсутствует в образце записки, установленном ЦИК - "Неверный документ, удостоверяющий личность", а частью (2) пункта 43 Положения о порядке составления и регистрации подписных листов не предусмотрены такого рода основания для признания их недействительными. По указанной причине 64 подписи были объявлены недействительными. Жалобщик объясняет, что могут быть некоторые технические или человеческие ошибки, но не всякая ошибка приводит к аннулированию подписей.

05.01.2019 заявители подали дополнительную жалобу к той, которая была зарегистрирована 04.01.2019,<sup>48</sup> в которой представлены комментарии инициативной группы, собиравшей подписи по каждой позиции подписного листа, недействительность которых оспаривается. Кроме того, жалобщики отметили, что оспариваемое решение не является мотивированным, так как в нем указано только то, что представленные документы не соответствуют требованиям Кодекса о выборах.<sup>49</sup>

---

<sup>45</sup> <https://bit.ly/2Rhsf07>

<sup>46</sup> <https://bit.ly/2Ffsj5V>

<sup>47</sup> <https://bit.ly/2F8DzFb>

<sup>48</sup> <https://bit.ly/2C7j7kR>

<sup>49</sup> <https://bit.ly/2CW3fTJ>

07.01.2019, ООИС № 26 представила отзыв, в котором объясняется, что графа „неверный документ, удостоверяющий личность” была сгенерирована автоматически в электронной таблице, которая отображается как результат внесения данных сторонников в программу ГАИС Выборы – Проверка Подписных Листов, а окружные избирательные советы не обладают ни полномочиями, ни возможностями изменять окончательные данные, сгенерированные системой. Что касается предполагаемых ошибок, упомянутых инициативной группой, представитель ООИС представил и объяснил по каждой позиции, какую ошибку выявила ГАИС Выборы. В соответствии с п.п. м) части (2) пункта 43 Положения ЦИК о порядке составления, представления и проверки подписных листов, признаются недействительными и недостоверными подписи сторонников, которые вписали не полностью идентификационные данные, либо не заполнили одну или более граф, либо дата подписания, серия и номер документа, удостоверяющего личность, представляют собой графы из идентификационных данных.

Указанная жалоба была рассмотрена в ходе заседания ЦИК от 08.01.2019, однако, из-за отсутствия необходимого количества голосов для принятия решения по разрешению жалобы, подготовка нового проекта решения была передана другому члену ЦИК.

Отметим, что в соответствии с ч.(2) ст.73 Кодекса о выборах, жалобы на действия и постановления окружных избирательных советов и участковых избирательных бюро рассматриваются в течение 3-х календарных дней со дня их подачи, однако не позднее дня выборов. **В связи с этим, обращаем внимание, что на день рассмотрения жалобы Центральной Избирательной Комиссией на заседании от 08.01.2019, установленный законом срок рассмотрения жалоб был уже превышен.**

с. Третья жалоба была подана сопредседателем Блока АСУМ, Андреем Нэстасе, и назначенным, но не утвержденным ЦИК, представителем с правом совещательного голоса.<sup>50</sup> Жалоба была подана на Решение № 5.1 от 03.01.2019, вынесенного ООИС № 21 о регистрации конкурента на выборах Бурлаку Вячеслава, выдвинутого ДПМ. В поддержку своих претензий, податели жалобы сослались на то, что 980 подписей было собрано в течение 20 часов (с 26.12.2018, время 16.30 по 27.12.2018, время 14.00) в 17 населенных пунктах 3-мя членами инициативной группы, таким образом, сделав вывод, что либо подписи не были собраны уполномоченными сборщиками, либо не принадлежат лицам, указанным в данных списках, с возможностью их фальсификации. По словам жалобщиков, 30% подписей были признаны ООИС 21 недействительными, однако избирательный орган отказался высказаться в отношении физической возможности непосредственного присутствия этих 3-х сборщиков при подписании гражданами подписных листов. Податели жалобы просят признать недействительными подписные листы, представленные для кандидата в депутаты по ОИО № 21, Бурлаку Вячеслава, и аннулирования решения ОИС Криуляны, № 5.1 от 03.01.2019, которым Бурлаку Вячеслав был зарегистрирован со стороны ДПМ.

Письмом № СЕС 8/19 от 06.01.2019,<sup>51</sup> ЦИК принял решение вернуть жалобу, так как она не была подписана уполномоченными на то лицами. ЦИК указывает, что жалоба была подписана только одним сопредседателем Блока АСУМ, вопреки пункту 10 Соглашения об образовании блока, а в материалах жалобы нет ни одного документа о наделении г-на Андрея Нэстасе полномочиями одностороннего подписания жалобы по делу. Также, ЦИК отметил, что не может быть взято во внимание ни подписание жалобы г-ном Думитру Павлом в качестве представителя с правом совещательного голоса, по доверенности, так как обращение об его утверждении было отклонено Постановлением ЦИК № 2025 от 02.01.2019.

Отметим, что возврат жалобы Комиссией не исключает возможности повторной подачи новой жалобы с тем же предметом и теми же основаниями при условии устранения недостатков.

---

<sup>50</sup> <https://bit.ly/2FcAfsy>

<sup>51</sup> <https://cec.md/storage/ckfinder/files/ACUM.pdf>

d. Дополнительно, отметим, что 20 декабря 2018 года, было подано 2 обращения со стороны ПКРМ, в которых она просит проверить действия некоторых политических партий (ПСРМ, ДПМ, ППШ и т.д.), привлечения их к ответственности и наказанию за проведение предвыборной агитации вне избирательной кампании, злоупотребление административными ресурсами на общенациональном уровне (слияние партии с государством, злоупотребление административными ресурсами и подкуп граждан). ЦИК ответил на обращение письмом № СЕС 8/3012 от 25.12.2018, в котором сообщил, что правовая ответственность, предусмотренная ст. 75 Кодекса о выборах применима только в отношении конкурентов на выборах, а на тот момент, ни одна политическая партия не имела данного статуса. Также, ЦИК отмечает, что в соответствии с положениями Закона № 294 от 21.12.2007 о политических партиях, политическим партиям гарантировано право вносить вклад в формирование общественного мнения и свободно распространять доступными им средствами информацию о своей деятельности.

## **VI. ОРГАНЫ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ**

*Органы местного публичного управления 1-го уровня были вовлечены в деятельность по определению мест для предвыборных афиш, встреч с избирателями, а также обустройству минимума специально отведенных мест для размещения предвыборных афиш.*

*Мы ценим усилия ОМПУ, но обращаем внимание и на необходимость соблюдения правовых норм, касающихся обнародования распоряжений о выделении мест для афиш и встреч. Обустройство мест для размещения афиш с соблюдением минимума площади панно, составляющего 1 м<sup>2</sup> на одного конкурента на выборах, может быть проблемой для ОМПУ 1-го уровня, в частности, в условиях смешанной системы выборов депутатов.*

*НМ Promo-LEX обращает внимание на один случай нарушения положений п.п. е) части (4) ст.80 Кодекса о выборах, который не допускает проведение границ одномандатных округов внутри АТЕ 1-го уровня.*

### **6.1. Деятельность по организации выборов с вовлечением ОМПУ 1-го уровня**

В период мониторинга, ОМПУ 1-го уровня были вовлечены в следующие виды деятельности, а именно:

- выдвижение членов ООИС;
- обеспечение специально отведенных мест для размещения предвыборных афиш и встреч с избирателями;
- участие в проверке ГРИ.

В период с 21 декабря 2018 по 05 января 2019 года, наблюдателям НМ Promo-LEX в общей сложности удалось посетить 968 коммун и сёл и получить информацию у 682 мэрий.

### **6.2. Установление мест для размещения предвыборных афиш и встреч с избирателями**

В соответствии с положениями Кодекса о выборах,<sup>52</sup> ОМПУ 1-го уровня обязаны в трехдневный срок со дня начала избирательного периода определить и гарантировать минимум специально отведенных мест для размещения предвыборных афиш, а также определить минимум помещений для проведения встреч с избирателями, а соответствующие решения (распоряжения) незамедлительно вывешиваются в помещениях этих органов и доводятся до сведения заинтересованных лиц через средства массовой информации, а также другие имеющиеся средства связи.

По данным наблюдателей НМ Promo-LEX, из 682 посещенных мэрий, только 113 (около 17%) мэрий приняли решения об установлении мест для предвыборных афиш и встреч с избирателями. А из этих 113 мэрий, только 49 (около 44 %) мэрий вывесили на своих информационных панно решения об установлении мест для предвыборных афиш и мест для встреч с избирателями.

### **6.3. Проведение границ одномандатных округов внутри административно-территориальной единицы первого уровня**

Согласно п.п. е) ч.(4) ст.80 Кодекса о выборах, проведение границ одномандатных округов внутри административно-территориальных единиц первого уровня не допускается. НМ Promo-LEX констатирует, что в случае к. Гидулень, р. Резина сложилась ситуация, выходящая за рамки нормативно-правовой базы.

---

<sup>52</sup> Ст. 52 ч. (9) Кодекса о выборах <https://bit.ly/2C7q6dr>

Коммуна Гидулень, р. Резина, согласно действующему законодательству является административно-территориальной единицей 1-го уровня, в состав которой входят 3 (три) населенных пункта: Гидулень, Рошканий де Сус и Рошканий де Жос<sup>53</sup>. В соответствии с Постановлением Правительства № 970 от 15.11.2017 об утверждении постоянных одномандатных округов,<sup>54</sup> коммуна Гидулень отнесена к округу № 19 Иванча, в то время как населенный пункт из её административного состава – Рошканий де Сус – включен в структуру округа № 13 Резина, как населенный пункт из состава другой коммуны района Резина – Гординешть.

---

<sup>53</sup> Приложение 3, Закон об административно-территориальном устройстве Р. Молдова № 764 от 27.12.2001 <https://is.gd/IEjOA3>

<sup>54</sup> Приложение 1, Постановление Правительства № 970 от 15.11.2017 об утверждении постоянных одномандатных округов <https://is.gd/cNblof>

## VII. КОНКУРЕНТЫ НА ВЫБОРАХ

В контексте проведения парламентских выборов на основе смешанной системы, НМ Proto-LEX подтверждает возросшую активность некоторых уже зарегистрированных конкурентов или потенциальных конкурентов, за период мониторинга было констатировано порядка 281 мероприятия. Из них, 41% проводились ПСРМ, 29% - ППШ и, соответственно, 19% - ДПМ.

В частности, вызывают беспокойство события, которые можно квалифицировать как предоставление подарков в избирательный период, как с точки зрения самого явления, так и его масштабов – 100 мероприятий или 35% от их общего числа. В соответствующую деятельность были вовлечены представители ПСРМ (42 случая предоставления подарков), ППШ (41) и ДПМ (17).

Отметим, что были вовлечены и благотворительные фонды, ассоциируемые с определенными политическими формированиями – Благотворительный фонд "Din Suflet" (ПСРМ) и Благотворительный фонд "Мирон Шор" (ППШ). По данному вопросу, сообщаем о возросшем географическом разнообразии предоставления подарков предвыборного характера, даже если в 30% речь идет о мун. Кишинёв.

За период мониторинга, наблюдатели НМ Proto-LEX сообщили как минимум о 10 случаях, которые можно квалифицировать как использование административных ресурсов. В случае 7-ми из них речь идет о представителях ДПМ, 2 – ППШ и 1 – НП.

В случае двух партий мы можем говорить о ситуациях, которые можно квалифицировать как вовлечение лиц, не являющихся гражданами Республики Молдова, в мероприятия предвыборного характера: ДПМ (3 случая) и ППШ (3 случая).

Наблюдатели НМ Proto-LEX выявили как минимум 250 ситуаций, в которых использовалась реклама. Из них, 36% рекламы принадлежала ПСРМ, 31% - ППШ и 24% - ДПМ. Наиболее используемыми видами рекламы были уличные баннеры – 22% и щиты – 16%.

НМ Proto-LEX констатирует участие Президента Р. Молдова в продвижении кандидатов, выдвинутых ПСРМ на парламентских выборах.

### 7.1. Мероприятия предвыборного характера

За период мониторинга, НМ Proto-LEX выявила как минимум 281 мероприятие, которые можно квалифицировать как предвыборные. Из них, 41% проводились ПСРМ, 29% - ППШ и, соответственно, 19% - ДПМ (смотри Таблицу № 3). По регионам, в которых они были организованы, больше всего было организовано в Кишинёве (36%) и Бельцах (7%).

Таблица № 3. Мероприятия предвыборного характера

№	Предвыборные мероприятия	ДПМ	ПСРМ	АСУМ	ППШ	ПКРМ	ЛП	НЛП	НП	ППД	Всего
1	Подарки предвыборного характера	17	42		41						100
2	Встречи с гражданами	12	23	1	16				3		55
3	Распространение информационных материалов	7	36	1	3				3		50
4	Сбор подписей	6	5	11	3	1			2	1	29
5	Концерты	3	4		12						19
6	Передвижные социальные магазины				6						6
7	Пресс-конференции		1	2			1		1		5
8	От двери к двери	1	3	1							5
9	Организация праздничных обедов	3	1								4
10	Мероприятия для детей	2	1								3
11	Запуск кампании	2									2
12	Флэшмобы/митинги			1	1				1		3
13	Уборка территорий		1								1
	<b>Всего</b>	<b>53</b>	<b>117</b>	<b>17</b>	<b>82</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>282</b>

Согласно информации, представленной в Таблице, констатируем, что большинство мероприятий представляли собой предоставление электоральных подарков (более подробно в Приложении 2). В связи с этим, отметим, что были задействованы и благотворительные фонды, ассоциируемые с определенными политическими формированиями – Благотворительный фонд "Din Suflet" (ПСРМ) и Благотворительный фонд "Мирон Шор" (ППШ).

## **7.2. Мероприятия, которые можно квалифицировать как злоупотребление административными ресурсами в предвыборных целях**

НМ Promo-LEX напоминает, что законодательство в области использования административных ресурсов в избирательный период является несовершенным, поэтому в своих Наблюдательных докладах мы ссылаемся, в частности, на международные стандарты в этой области, которые предусматривают, что "злоупотребление административными ресурсами правящими партиями в свою пользу и в пользу своих кандидатов, как например использование правительственных должностей и оборудования", должно быть запрещено. Мы подтверждаем вероятность отсутствия равных возможностей между ИГ, собирающими подписи в пользу лица, занимающего ответственную государственную должность, которое может использовать административные ресурсы, и ИГ, выдвигающей кандидата не занимающего такой государственной должности.

За период мониторинга, наблюдатели НМ Promo-LEX сообщили как минимум о 10 случаях, которые можно квалифицировать как использование административных ресурсов. В 7-ми из них речь идет о ДПМ, в 2-х – ППШ и 1 – НП.

а. В отношении ДПМ, НМ Promo-LEX обращает внимание на следующие ситуации:

- Присутствие министров Моники Бабук, Кирила Габурича, Сильвии Раду, Николае Чубук, Александру Жиздан, вице-премьера Кристины Лисник и премьер-министра Павла Филип, в рабочее время, при процедуре подачи Демократической Партией Молдовы в ЦИК общенационального списка партии. Обращаем внимание, что из информации, доступной в публичном пространстве, Promo-LEX не идентифицировал обоснование данной ситуации.

Кроме того, отметим, что министры Моника Бабук, Кирил Габурич, Николае Чубук, Александру Жиздан и премьер-министр Павел Филип были выдвинуты в качестве кандидатов и по одномандатным избирательным округам, что опять таки предполагает их личное присутствие при подаче документов при регистрации.

В то же время, мы приветствуем тот факт, что указанные министры, приостановили свою деятельность в занимаемой должности до начала избирательной кампании, вскоре после того как были зарегистрированы.

- Как минимум два ОМПУ II, Районные советы Оргеев<sup>55</sup> и Резина<sup>56</sup>, занимались продвижением на своей официальной странице в социальных сетях и сайте кандидатуры представителей ДПМ на должность депутата в соответствующих округах.

- 26 и 27 декабря 2018 года, в процесс сбора подписей были задействованы работники Почтового отделения Чимишлия и ADR SUD. Данное мероприятие проходило в вестибюле Домов культуры Чимишлия и Бессарабская. Подписи собирались в поддержку кандидата, выдвинутого со стороны ДПМ по ООИС № 40 (Чимишлия) – г-на Думитру Дьякова.

- 26.12.2018, в помещении Гимназии к. Бэнешть, р. Теленешты подписи в поддержку Лелик Вадима, выдвинутого в качестве кандидата на выборах со стороны ДПМ по ООИС № 14 (Теленешты) собирались Алиной Паскару, Начальником Управления Образования

<sup>55</sup> Тудор Голуб – кандидат района Оргеев. <https://www.facebook.com/raionorhei/>

<sup>56</sup> Председатель Элеонора Граур – кандидат в депутаты Парламента Республики Молдова <https://is.gd/0UISrk>

Теленешты (которая приехала на служебном автомобиле с водителем).<sup>57</sup> Отметим, что г-жа Паскару была членом ИГ по поддержке кандидата ДПМ.<sup>58</sup> В разговоре с некоторыми преподавателями учебного заведения, они выразили свое негодование по поводу просьбы задержаться в школе, чтобы расписаться.

- 27.12.2018, один из представителей ДПМ явился в Мэрию с. Ромэнешть, властно потребовав у мэра идентифицировать 30 человек, которые подпишутся в поддержку кандидата Павла Филипа, выдвинутого ДПМ по ООИС № 20 (Страшены). По информации наблюдателя Promo-LEX, похожие ситуации имели место и в селах Рошкань, Рэдень, Замчой и Дрэгушень.

- 21.12.2018, Премьер-министр, Павел Филип, заявил, что Правительство взяло на себя ответственность за то, чтобы еще 60 тыс. человек получили материальную помощь к праздникам в размере 600 леев. Таким образом, свыше 60 тысяч человек, получающих социальные выплаты, не превышающие 2000 леев, получили по 600 леев по случаю зимних праздников (лица, получающие пособия по нетрудоспособности; лица, достигшие пенсионного возраста, но не имеющие полного трудового стажа: лица, потерявшие кормильца).

- В период декабрь – январь 2018 года, ДПМ разослала письма в адрес людей, получивших к праздникам пособие в 600 леев. В письме содержится поздравление по случаю зимних праздников, а также информация о предоставленных пособиях (600 леев) и обещания повысить пенсии. Письмо отправлено от лица г-на Влада Плахотнюка, председателя ДПМ.

b. В отношении ППШ речь может идти о следующих ситуациях:

- 27.12.2018, в г. Оргееве, председатель ППШ торжественно презентовал 36 маршрутных такси, приобретенных мэрией г. Оргеева. Он пообещал, что соответствующие транспортные средства будут бесплатно перевозить пассажиров в интервале времени 07.00 – 9.00 и 17.00 – 19.00.

- Организация мэром Оргеева, Иланом Шором, новогоднего концерта от 31.12.2018 можно квалифицировать как пример использования в избирательный период административной должности выдвинутым кандидатом, что ставит его в более выгодное положение по сравнению с другими выдвинутыми кандидатами, которые не занимают административных должностей.

c. В случае НП, речь идет о сборе подписей в рабочее время на одном из муниципальных предприятий. 02.01.2019, Елена Грицко, кандидат со стороны НП по ООИС № 10 (Бельцы), собирала подписи на МП "Жилищно-коммунальное хозяйство Бельцы" в интервале времени с 14.00 до 14.30 (в рабочее время).

### **7.3. Случаи, которые можно квалифицировать как вовлечение лиц, не являющихся гражданами Республики Молдова, в предвыборных целях**

Положения ч. (3) и (8) ст.52 Кодекса о выборах, преимущественно очень всеобъемлюще ограничивают, местами даже обобщающим образом, возможность проведения конкурентами предвыборной агитации с привлечением зарубежных деятелей. Согласно этим нормам, конкурентам на выборах запрещается привлекать в какой бы то ни было форме лиц, не являющихся гражданами Республики Молдова. Вновь остановимся на предыдущем заключении НМ, что эти положения должны быть более точечными, более четкими и обязательно должны учитывать общие рамки, регулирующие свободу выражения мнения. Если запреты неуместны и практически неприменимы, законодатель может проанализировать возможность их отмены.

---

<sup>57</sup> <https://bit.ly/2M1uEH4>

<sup>58</sup> <https://bit.ly/2ACHB5n>

Если законодатель не намерен отменить эти запреты, то в целях придания единообразия практике, мы считаем, что в период выдвижения и регистрации конкурентов, что предполагает под собой рекламные мероприятия по сбору подписей, необходимо применять положения ч. (3) и (8) статьи 52.

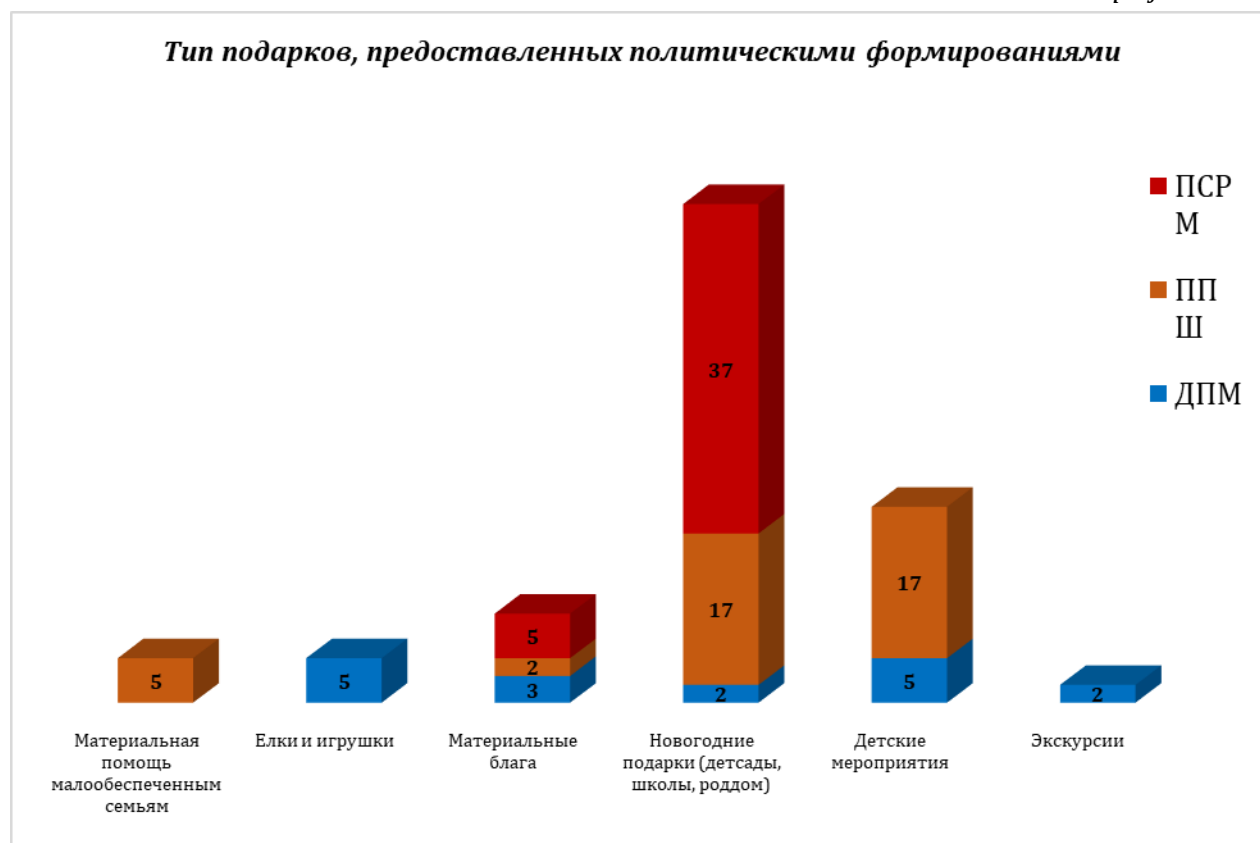
а. В ситуации ДПМ, НМ Promo-LEX обращает внимание на то, что как минимум 3 зарубежных официальных лиц приветствовали регистрацию в качестве кандидата, г-на Павла Филип, что широко освещалось media-источниками Р. Молдова: Виктор Понта<sup>59</sup> и Михай Тудосе<sup>60</sup>, два бывших премьер-министра Румынии, а также Владимир Гройсман,<sup>61</sup> премьер-министр Украины.

б. НМ Promo-LEX подтверждает в случае ППШ участие иностранных граждан в концертах, организованных в Комрате и Бельцах (2 января 2019 года), а также в Кишинёве (8 января 2019 года) в период выдвижения и регистрации кандидатов.

#### 7.4. Мероприятия, которые можно квалифицировать как предоставление подарков в избирательный период

В период мониторинга, наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум о 100 случаях, которые можно квалифицировать как предоставление политическими формированиями электоральных подарков (смотри Приложение № 2 и График № 17).

График № 17



В зависимости от региона, в котором предоставлялись электоральные подарки, было установлено, что больше всего было предоставлено в Кишинёве (смотри График № 18).

<sup>59</sup> <https://is.gd/gnzBDK>; <https://is.gd/dY2oWK>.

<sup>60</sup> <https://is.gd/KsoWzL>.

<sup>61</sup> <https://is.gd/ClcsKw>; <https://is.gd/wHcapX>.



### 7.5. Наружная/online-реклама/рекламные материалы

Наблюдатели НМ Promo-LEX выявили как минимум 250 ситуаций, в которых использовалась реклама. Из них, 36% реклама ПСРМ, 31% - ППШ и 24% - ДПМ. Наиболее используемыми видами рекламы были уличные баннеры – 22% и щиты – 16%.

Таблица № 4 Реклама

№	Вид рекламы	ППШ	ПСРМ	ДПМ	ЛП	АСУМ	НП	ПКРМ	Всего
1	Уличные баннеры	30	8	10	2	6			56
2	Рекламные щиты	12	12	17					41
3	Куртки и сумки	1	21	5			4		31
4	Баннеры	12	2	12					26
5	Видеоролики		19	3	1	1			24
6	Газеты, журналы, брошюры		19	3					22
7	LED-панно	4		7					11
8	Палатки	8	2						10
9	Листовки, афиши, календари		7				2		9
10	Передвижные панно	7							7
11	Спонсорируемые страницы			3	1	1	1		6
12	Реклама в печатной прессе/ТВ			1		2		1	4
13	Панно консоль	3							3
<b>Всего</b>		<b>77</b>	<b>90</b>	<b>61</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>250</b>

### 7.6. Случаи, которые можно квалифицировать как агитацию с использованием образа государственных органов

НМ Promo-LEX констатирует вовлечение Президента Р. Молдова в продвижение кандидатов, выдвинутых ПСРМ на парламентских выборах.

Напомним, что часть (8) ст.52 Кодекса о выборах предусматривает, что “в предвыборной рекламе не могут использоваться изображения государственных учреждений и органов публичной власти, как отечественных, так и зарубежных, либо международных организаций. [...]”. В то же время, подвергнем сомнению возможность Президента Республики Молдова оказывать поддержку конкуренту на выборах, выдвинутому одной из политических партий, столько времени сколько часть (2) ст.123 Кодекса о выборах обязывает его отказаться от членства в какой-либо партии еще на этапе признания полномочий.

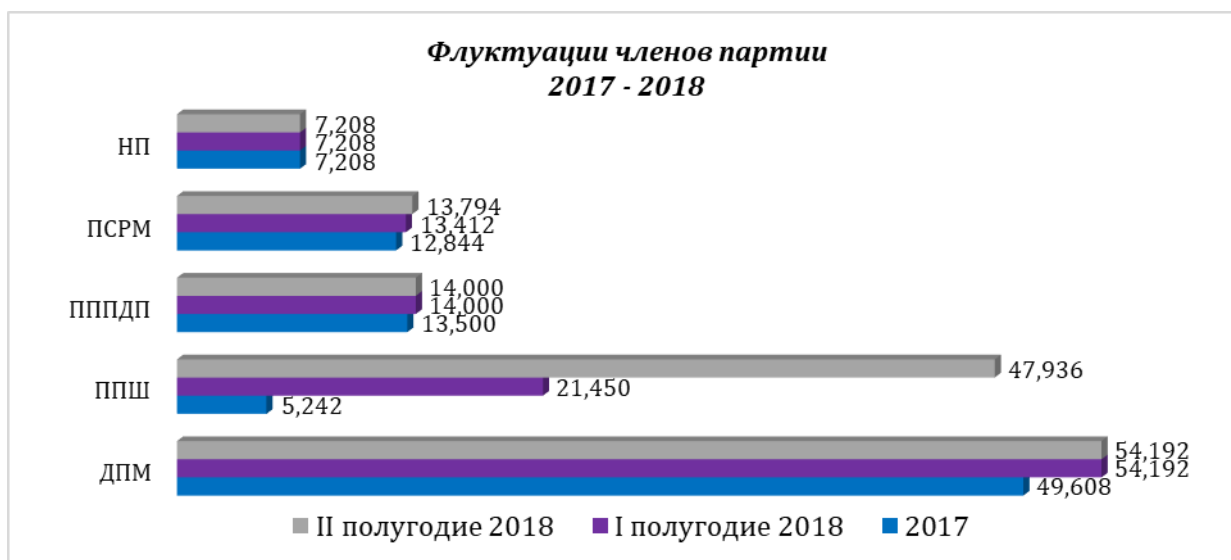
За период мониторинга, наблюдатели НМ МО Promo-LEX сообщили о трансляции в online-сетях как минимум 19 видеороликов (в поддержку 19 кандидатов ПСРМ по одномандатным округам), в которых фигурирует образ Президента Р. Молдова.

Кроме того, ПСРМ опубликовала афиши формата А4 для своих кандидатов, на которых, также, присутствует образ Игоря Додона с лозунгом и призывом поддержать кандидатов ПСРМ.

### 7.7. Динамика членов партий в контексте регистрации в качестве конкурентов на выборах

НМ Promo-LEX констатирует колебания в начале избирательного периода числа членов одного из политических формирований. Речь идет о значительном увеличении количества членов ППШ, более чем в 2 раза, с 21 450 на 30 июня 2018 года, до 47 936 членов к 10 декабря 2018 года, по сравнению с более или менее стабильной картиной среди других формирований.<sup>62</sup>

График № 19



Миссия обращает внимание на то, что это увеличение числа членов ППШ происходит на фоне некоторых заявлений о потенциальном подкупе граждан путем бесплатной выдачи им социальных карт со стороны ППШ в обмен на партийный членский билет. НМ Promo-LEX напоминает о прецеденте на президентских выборах, когда один из конкурентов был исключен из предвыборной гонки по причине несообщения всех расходов в финансовом отчете, представленном избирательному органу, в частности, расходов, связанных с бесплатной выдачей гражданам социальных карт для приобретения товаров в социальных магазинах “Меришор” и попыткой подкупа избирателей.<sup>63</sup>

<sup>62</sup> Данные из докладов Promo-LEX по Мониторингу Финансирования Политических Партий за 2017 год – стр. 36, <https://bit.ly/2QtaPbZ> и Доклада за 1-ое полугодие 2018 года, стр. 26, <https://bit.ly/2zsiaCs>

<sup>63</sup> Смотри *Заключительный доклад Миссии по наблюдению за выборами Президента Республики Молдова от 30 октября 2016 года*, стр. 58, <https://bit.ly/2qVCdTy>

## VIII. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

По данным официальной страницы ЦИК, порядка 60% инициативных групп, образованных для сбора подписей представили финансовые отчеты в срок. Другие 135 инициативных групп, среди которых и те, которые были образованы 6 политическими формированиями (ДПСН – 1 ИГ, ПКРМ – 27 ИГ, ЛП – 22 ИГ, ПДД – 2 ИГ, ЭПЗ – 3 ИГ и 92 ИГ – за независимых кандидатов), не подали ни еженедельный финансовый отчет, ни информацию о неосуществлении затрат, что противоречит требованиям Положения о деятельности инициативных групп.

Расходы, сообщенные в ЦИК, относятся к рекламе - 82%, 16% - транспортные расходы и 2 % - расходы на временный наем помещений. С другой стороны, констатации демонстрируют, что самые крупные незадекларированные расходы относятся к публичным мероприятиям, организованным каждой инициативной группой в одномандатном округе, подсчитанный и незадекларированный общий размер которых достигает как минимум 1 584 821 леев. Общие подсчитанные и незаявленные расходы по всем категориям, подвергшимся мониторингу, достигают минимум 1 975 193 леев, что для сравнения составляет примерно 63% от максимального предела, установленного ЦИК для инициативных групп со стороны политических партий/избирательных блоков в 51 одномандатном округе.

По данным Proto-LEX, как минимум 3 потенциальных конкурента на выборах (ДПМ, ППШ, ПСРМ) понесли расходы на проведение предвыборной агитации и мероприятий, характерных для сбора подписей, в период предшествующий регистрации инициативных групп. По подсчетам они достигают как минимум 3 766 917 леев, что если брать в расчет, превышает предельный размер, установленный для Инициативных групп, образованных партиями/блоками в этих 51 одномандатных округах.

### 8.1. Регулирование финансирования избирательной кампании

#### 8.1.1. Нормативно-правовая база

Финансирование избирательной кампании регулируется Кодексом о выборах, Законом № 249 о политических партиях, Положением ЦИК о финансировании избирательных кампаний и Положением о финансировании инициативных групп.

#### 8.1.2 Нормативные акты финансового характера, принятые в течение отчетного периода

**а. Предельные размеры финансовых средств, которые могут перечисляться на банковские счета инициативных групп, конкурентов на выборах и участников консультативного республиканского референдума в контексте парламентских выборов от 24 февраля 2019 года**

21 декабря 2018 года, Постановлениями ЦИК № 1988<sup>64</sup>, № 1989<sup>65</sup> и № 1990,<sup>66</sup> ЦИК утвердил предельные размеры накопления доходов для ИГ, образованных политическими партиями и избирательными блоками по поддержке кандидатов в 51 одномандатном округе; предельный размер для инициативных групп, образованных гражданами по поддержке независимых кандидатов; затем, предельный размер накопления средств на счете

<sup>64</sup> Постановление ЦИК об установлении предельного размера финансовых средств, которые могут перечисляться на счет „Предназначен инициативной группе/инициативным группам”, <https://bit.ly/2AzgZCr>

<sup>65</sup> Постановление ЦИК об установлении предельного размера финансовых средств, которые могут перечисляться на счет „Избирательный фонд” конкурента на выборах, <https://bit.ly/2CQ6yf9>

<sup>66</sup> Постановление ЦИК об установлении предельного размера финансовых средств, которые могут перечисляться на счет „Избирательный фонд” участников республиканского консультативного референдума <https://bit.ly/2F91IBD>

“Избирательный фонд” конкурента на выборах по общенациональному округу и предельный размер для одномандатного округа. В то же время, был утвержден предельный размер накопления средств на счете „Избирательный фонд” участников консультативного республиканского референдума (см. Рисунок № 1).

Расчетная формула, используемая для установления предельного размера как для инициативных групп, так для конкурентов на выборах/участников референдума основана на одном коэффициенте. Он умножается на максимальное количество подписей, которое необходимо собрать в случае инициативных групп, в то время как для конкурентов на выборах и участников референдума этот коэффициент умножается на количество избирателей в общенациональном избирательном округе - 2 825 101. Коэффициент рассчитывается, исходя из прогнозируемой среднемесячной заработной платы на 2018 год в размере 6150,0 леев.<sup>67</sup> В случае ИГ это 1% = 61,50 лей; в случае конкурентов на выборах 0,5% = 30,75 леев; для участников республиканского консультативного референдума - 0,25% = 15,38 леев.

НМ Promo-LEX констатирует возможные ситуации несправедливости по отношению к независимым кандидатам в избирательной кампании, так как предельные размеры накопления доходов увеличены для партий/избирательных блоков по общенациональному округу, а также для тех, кто выдвигает кандидатов во всех одномандатных округах, имея доступ как к предельному размеру для общенационального округа (51 ОИО) + предельный размер для одномандатного кандидата, в то время как независимые кандидаты могут накапливать средства только для 1 ОИО. Таким образом, НМ Promo-LEX бьет тревогу в связи с возможностью двойного финансирования избирательной кампании конкурента на выборах по общенациональному округу и его сторонников в одномандатных округах.

Более того, конкурент на выборах, имеющий кандидатов, как в общенациональном округе, так и в одномандатном, который регистрируется и в качестве участника референдума, имеет возможность собрать на счете “Избирательный фонд”, помимо 86, 876 млн. леев + 1, 845 млн. леев, еще 43, 450 млн. леев, набирая в общей сложности сумму в размере 132, 171 млн. леев.

---

<sup>67</sup> утвержденное Постановлением Правительства № 54 от 17.01.2018



#### в. Размер беспроцентного кредита, предоставляемого конкурентам на выборах

21 декабря 2018 года, ЦИК утвердил<sup>68</sup> размер беспроцентного кредита, предоставляемого конкурентам на выборах в размере 50 000 леев для каждой политической партии и избирательного блока, в общенациональном округе, в то время как для каждого независимого кандидата в одномандатных округах была установлена сумма, равная 10.000 леев. Согласно ЦИК, будет разработано и Положение<sup>69</sup> о порядке предоставления беспроцентного кредита конкурентам на выборах.

НМ Promo-LEX считает, что сумма в 10 000 леев не очень велика, особенно, в связи с позицией ЦИК<sup>70</sup> согласно которой финансирование кандидатов по зарубежным округам могло бы осуществляться, в частности, посредством механизма кредитования, в условиях лишения граждан Р. Молдова, находящихся за рубежом, финансировать избирательные кампании.

<sup>68</sup> Постановление ЦИК № 1991 об установлении размера беспроцентного кредита, предоставляемого конкурентам на выборах на парламентских выборах от 24 февраля 2019 года, <https://bit.ly/2VxB0IR>

<sup>69</sup> Министерство Финансов разработает и утвердит Положение о порядке предоставления беспроцентных кредитов конкурентам на выборах с целью проведения избирательной кампании в ходе парламентских выборов от 24 февраля 2019 года.

<sup>70</sup> <https://is.gd/y4GdPK>

## **8.2. Представление в ЦИК отчета о собственных финансовых средствах, находящихся на счете партии на начало избирательного периода**

В соответствии с ч. (7) ст.43 Кодекса о выборах, на начало избирательного периода, политические партии, намеревающиеся подать документы на регистрацию в качестве конкурента на выборах и перечислить на счет “Избирательный фонд” собственные финансовые средства, находящиеся на её счете, обязаны представить в ЦИК финансовый отчет в соответствии с установленным Комиссией образцом.

НМ Promo-LEX констатирует, что 5 политических партий (ПСРМ, ППШ, ДПМ, ППДД, НП) представили отчеты о собственных финансовых средствах, имеющих на их счетах, на начало избирательного периода - 10 декабря 2018 года<sup>71</sup>, с указанием доходов, расходов, а также жертвователей. Таким образом, согласно правовой норме, только эти партии вправе перечислить средства с текущего счета на счета “Предназначен инициативной группе” и “Избирательный фонд”.

Согласно отчетам, общий размер источников финансирования, доступных на счетах партий на начало избирательного периода составляет 29 731 486 леев, из которых ДПМ – 22 508 022 лея, ПСРМ – 5 781 523 лея, НП – 1 315 707 леев, ППШ – 104 467 леев, ППДДП – 21 767 леев. Стоит отметить, что некоторые партии хранили денежные средства из государственного бюджета на текущем счете вплоть до избирательной кампании, так что 99,97% средств со счета ДПМ состоят из отчислений из государственного бюджета, НП – 53,30%, ППДДП – 42,32%, ППШ – 13,50%, ПСРМ – 11,36%.

## **8.3. Открытие банковских счетов и назначение казначеев**

### **8.3.1. Общенациональный округ. Открытие счета „Избирательный фонд”, представление казначеев**

Согласно подпункту а) части 2 статьи 41 Кодекса о выборах, для финансирования избирательной кампании, каждый конкурент на выборах открывает в банке счет с пометкой „Избирательный фонд”, на который перечисляются его собственные денежные средства, а также иные денежные средства, полученные от физических лиц–граждан Республики Молдова и отечественных юридических лиц. Конкурент на выборах, не открывший в банке счет извещает об этом ЦИК и проводит только избирательные мероприятия или агитацию, не предусматривающие финансовые расходы.

По данным опубликованным на официальном сайте ЦИК, в период 21 – 28 декабря 2018 года, 3 политические партии (ПСРМ, ДПМ, ПКРМ) и один избирательный блок (Блок АСУМ) зарегистрировались в качестве конкурентов на выборах по общенациональному округу. Из них, только 1 (Блок АСУМ) открыл банковский счет „Избирательный фонд”. С другой стороны, другие 2 потенциальных конкурента на выборах в общенациональном округе (ППШ, НП), которые еще не зарегистрированы в качестве конкурентов уполномоченным органом, открыли банковские счета "Избирательный фонд".

### **8.3.2. Одномандатный округ. Открытие счета с пометкой „Предназначен инициативным группам”, представление казначеев**

В соответствии с частью (10) ст. 41 Кодекса о выборах и пунктом 5 и 5<sup>1</sup> п.п. а) Положения о финансировании инициативных групп, для финансирования кампании по сбору подписей, инициативная группа в течение 3-х дней с момента регистрации в ЦИК, открывает в банке счет с пометкой “Предназначен инициативной группе” и письменно информирует об этом ЦИК в течение 24 часов, сообщив соответствующие банковские реквизиты. Инициативная группа, не открывшая в банке счет, извещает об этом избирательный орган и проводит

---

<sup>71</sup> Финансовые отчеты политических партий по состоянию на 10 декабря 2018 года, <https://bit.ly/2FdnkGP>

только избирательные мероприятия, не предусматривающие финансовые расходы (п. 5, п.п. в).

В случае инициативных групп, образованных политическими партиями или избирательными блоками на парламентских выборах для одномандатных округов, открывается один счет с пометкой „Предназначен инициативной группе/инициативным группам“, и предлагается для регистрации в ЦИК лицо, ответственное за финансы (казначей).

По данным официального сайта ЦИК, на 08 января 2019 года, из 389 инициативных групп, зарегистрированных в 51 одномандатном округе, 219 ИГ образованных 5 политическими партиями и избирательными блоками (ИГ ПСРМ- 51, ИГ ДПМ - 51, ИГ ППШ - 50, ИГ Блока АСУМ - 47, ИГ НП - 20) и другие 2 ИГ, образованные для Н.К. Бирюкова Серджиу, Н.К. Валериу Гилецки – открыли банковские счета „Предназначен инициативной группе“ и назначили казначеев. С другой стороны, другие 17 ИГ, образованных в поддержку 9 независимых кандидатов и 8 групп по выдвижению кандидатов со стороны политического формирования – НЛП, подали обращение о неосуществлении расходов, и таким образом, проинформировали ЦИК об отсутствии необходимости открытия специального банковского счета. В отношении других 149 инициативных групп, среди которых 6 политических формирований (ДПСН, ПКРМ, НПРМ, ЛП, ПДД, ЭПЗ), на официальном сайте не было опубликовано никакой информации (8 января 2019 года) об открытии банковских счетов и назначении казначеев.

#### **8.4. Финансовая отчетность инициативных групп**

##### **8.4.1. Законодательные положения**

Согласно ст. 43 ч. 1 Кодекса о выборах и п. 16 п.п. а) Положения о финансировании деятельности инициативных групп, группы образованные гражданами, по обстоятельствам, политическими партиями или избирательными блоками, в целях сбора подписей в поддержку того или иного кандидата, обязаны еженедельно представлять Центральной Избирательной Комиссии отчеты о финансировании своей деятельности.

По данным официального сайта ЦИК, порядка 60% инициативных групп, образованных для сбора подписей, представили финансовые отчеты. Таким образом, из 369 инициативных групп, зарегистрированных в ЦИК, 217 ИГ представили финансовые отчеты в ЦИК за первые 2 недели сбора подписей. К их числу относятся ИГ ПСРМ- 51, ИГ ДПМ - 50, ИГ ППШ - 48, ИГ Блок АСУМ - 46, ИГ НП - 20, ИГ за НК Валериу Гилецки и ИГ за НК Бирюкова Серджиу. Другие 17 инициативных групп созданных для выдвижения, как независимых кандидатов, так и со стороны одной политической партии - НЛП, проинформировали ЦИК о неосуществлении затрат в период сбора подписей.<sup>72</sup> Другие 135 инициативных групп, среди которых и те, которые были созданы 6 политическими формированиями (ДПСН – 1 ИГ, ПКРМ – 27 ИГ, ЛП – 22 ИГ, ПДД – 2 ИГ, ЭПЗ – 3 ИГ), не подали ни еженедельный финансовый отчет, ни информацию о неосуществлении расходов, что противоречит нормам Положения о финансировании деятельности инициативных групп.

##### **8.4.2. Доходы и расходы инициативных групп, отраженные в финансовых отчетах**

Общий объем совокупных доходов, сообщенных в ЦИК в течение первых двух недель сбора подписей, составляет 903 032 лея, а сумма расходов - 683 563 леев, окончательный остаток составляет 218 469 леев. Таким образом, до 04 января 2019 года, ИГ ПСРМ накопила 116 300

---

<sup>72</sup> Это: инициативная группа по выдвижению Н.К. Негруцэ Андрея в ОИО 24 мун. Кишинёв, ИГ за Н.К. Георге Рэйяну, выдвинутого в ОИО 40 Чимишлия, ИГ за Н.К. Гроза Иона, выдвинутого в ОИО 43 Кагул, ИГ за Н.К. Елену Харченко, выдвинутую в ОИО 20 Страшены, ИГ за Н.К. Бынзарь Олега, ИГ за Н.К. Неага Петру, ИГ за Н.К. Перова Валерия, ИГ за Н.К. Паланика Романа, ИГ за Н.К. Валентина Ганя – все выдвинуты в ОИО 51 (США, Канада), ИГ НЛП. См. информацию о финансовых отчетах инициативных групп, образованных для сбора подписей для выдвижения независимых кандидатов в одномандатных округах, опубликованную на официальном сайте ЦИК - <https://bit.ly/2RzTh2H>, <https://bit.ly/2LWv2Xl>

леев, ИГ ДПМ – 111 400 леев, ИГ ППШ – 570 000 леев, ИГ НП – 40 129 леев, ИГ Блока АСУМ – 815 леев, ИГ Н.К. Валериу Гилецки – 40 000 леев, ИГ Н.К. Бирюкова Серджиу – 1 047 леев).

*a. Источниками финансирования инициативных групп были:*

- Банковские перечисления со стороны двух политических партий (ПСРМ, НП) на счет, предназначенный соответствующим инициативным группам, в размере 156 429 леев;
- Пожертвования со стороны одного юридического лица для ППШ, в размере 570 000 леев;
- Пожертвования со стороны 48 физических лиц для ИГ ДПМ и ИГ Валериу Гилецки, в размере 151 400 леев;
- Материальные пожертвования со стороны трех электоральных субъектов: НП (транспортные услуги для всех ИГ), Блок АСУМ (ИГ Игоря Мунтяну – наружная и полиграфическая реклама, реклама в сети интернет - 815 леев), Н.К. Бирюков Серджиу (транспортные услуги на сумму 1 047 леев), что в целом составляет 25 203 лея.

*b. Расходы инициативных групп, отраженные в финансовых отчетах*

В первые две недели сбора подписей, НМ Promo-LEX констатирует особое внимание уделенное рекламе со стороны ИГ - 82%, о которых сообщили ИГ ППШ – 568 879 леев, ИГ ПСРМ – 109 578 леев, транспортные расходы занимают второе место - 16%, о которых сообщили ИГ ДПМ – 86 400 леев и ИГ НП – 13 223 лея и расходы на мероприятия, в частности, временный наем помещений на третьем месте - 2%, о которых сообщили только ИГ ДПМ – 18 293 леев.

## **8.5 Расходы предвыборного характера потенциальных кандидатов, до регистрации инициативных групп по сбору подписей**

*a) Расходы на публичные мероприятия*

По данным наблюдателей Promo-LEX, в период до регистрации ИГ по сбору подписей, как минимум 3 потенциальных конкурента на выборах (ДПМ, ППШ, ПСРМ) понесли затраты на организацию 14 благотворительных кампаний, 13 праздничных мероприятий по случаю Новогодних праздников, 7 концертов, 2 праздничных обедов, одной экскурсии. Как минимум 7 ведущих, 22 аниматора, 23 артиста были задействованы в соответствующих мероприятиях. По подсчетам НМ Promo-LEX сумма составляет минимум 3 766 917 леев, финансовые средства, принесшие политические и предвыборные дивиденды, которые были не включенными в счет Избирательный фонд. Тем не менее, в соответствии с существующей правовой базой эти обязательные расходы должны быть отражены в отчетах этих партий за 2018 год.

Затраты на публичные мероприятия состоят из гонораров артистов, ведущих, аниматоров, стоимости аренды площадок, сцены, звука, пиротехнических эффектов и т.д., материальных пожертвований, предоставляемых в ходе этих мероприятий, и потребленных продуктов питания. При подсчете затрат на предвыборные мероприятия/концерты за основу был взят гонорар каждого артиста (рыночный тариф), выступавшего в поддержку определенного потенциального конкурента, умноженный на фактическое отработанное время в рамках одного мероприятия.

**ППШ** – как минимум 6 концертов, 6 праздничных новогодних мероприятий, одна лотерея для граждан из диаспоры, две кампании, среди которых „Подари тепло”, встречи с членами партии и материальные пожертвования. Подсчитанные расходы составляют минимум 3 320 494 лея.

**ПСРМ** – как минимум 8 благотворительных акций, 3 концерта, 2 детских праздника и материальные пожертвования. Подсчитанные расходы составляют минимум 270 193 лея.

**ДПМ** – как минимум 3 тематических новогодних праздника для детей, организованных компанией „Panda Kids”, 2 праздничных обеда минимум на 300 человек, встречи с работниками ряда предприятий, одна экскурсия в Милештий Мичь для педагогических кадров и одно материальное пожертвование для 10 учащихся ТЛ „Михай Еминеску”, Флорешты. Подсчитанные расходы составляют минимум 176 230 тыс. леев.

НМ Promo-LEX констатировала вовлечение двух благотворительных фондов „Din Suflet” и “Мирон Шор”, в предвыборные мероприятия потенциальных конкурентов на выборах со стороны партии ПСРМ и ППШ, в частности, они косвенно финансировали их агитационные мероприятия.

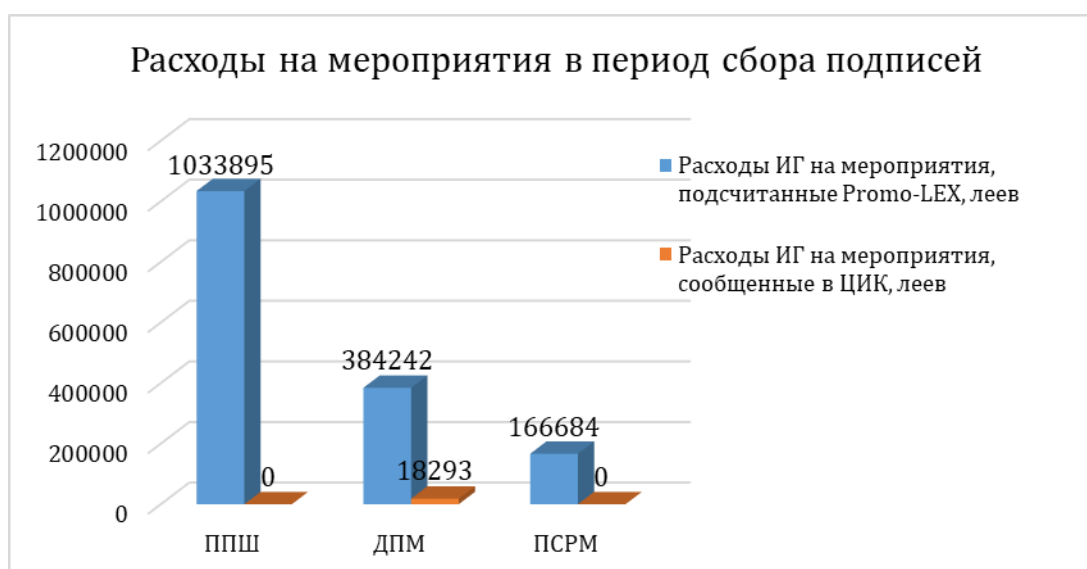
*В то же время, напоминаем, что в соответствии с законодательством, фонд является некоммерческой, неполитической организацией, которая не оказывает политической/избирательной помощи ни одному конкуренту или политическому субъекту. В описанных выше случаях своей деятельностью, связанной с политической/избирательной целью партий/потенциальных конкурентов на выборах, фонды, а также коммерческие организации косвенно участвуют в политической агитационной деятельности, расходы на которую их экспоненты не несут, что подразумевает непрозрачную финансовую деятельность, а значит незаконную деятельность политических партий/конкурентов на выборах.*

## 8.6 Расходы предвыборного характера потенциальных кандидатов, после регистрации инициативных групп по сбору подписей

### а) Расходы на публичные мероприятия

По данным наблюдателей Promo-LEX, в первые две недели сбора подписей, инициативные группы как минимум 3-х партий (ДПМ, ППШ, ПСРМ) понесли расходы на мероприятия, о которых они не сообщили. Общая сумма предполагаемых расходов составляет минимум 1 584 821 леев, при этом в ЦИК не было сообщено ни о каких затратах в связи с этим (смотри График № 21 – Расходы на публичные мероприятия в период сбора подписей и Приложения №№ 5,9,11 – для просмотра отдельных расходов по каждой образованной инициативной группе).

График № 21

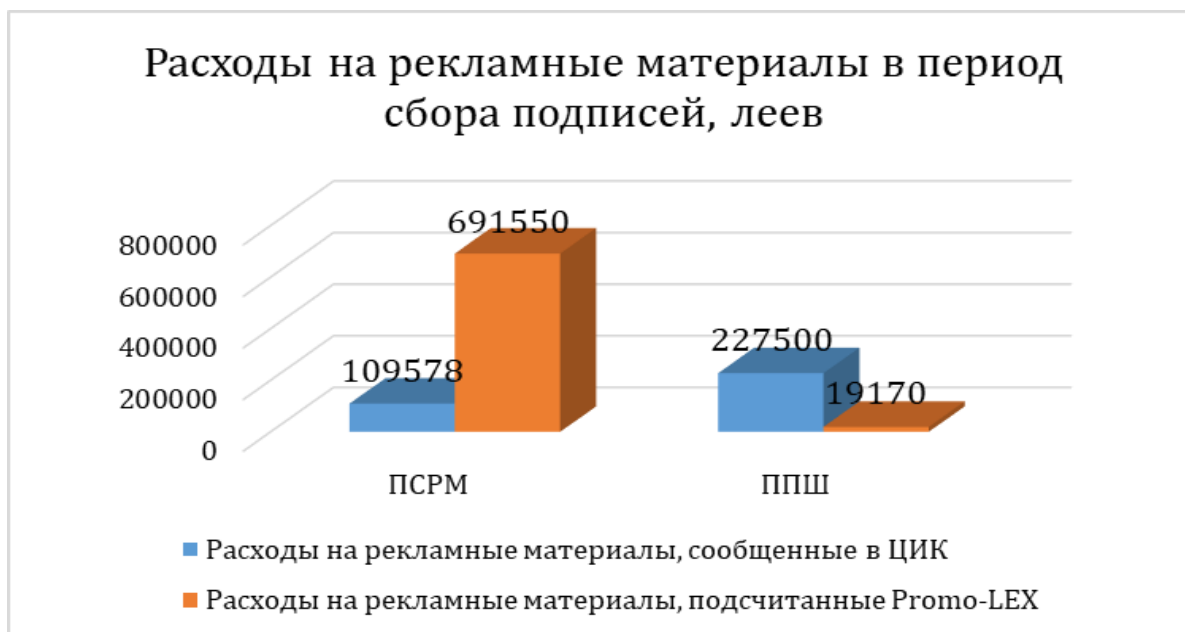


### б) Расходы на рекламные материалы

По данным наблюдателей Promo-LEX, в первые две недели сбора подписей, инициативные группы по крайней мере 1-ой партии (ПСРМ) не отразили определенные расходы на рекламные материалы в отчетах о финансировании инициативных групп, представленных в

ЦИК. Общая сумма предполагаемых расходов составляет минимум 581 972 лея (смотри График № 22 – Расходы на рекламные материалы в период сбора подписей, леев, и Приложения №№ 3, 8 для просмотра отдельных расходов по каждой образованной инициативной группе).

График № 22



*с) Расходы на наружную и передвижную рекламу*

По констатациям НМ Promo-LEX, наружная реклама преимущественно использовалась инициативными группами ППШ. Как минимум 7 ИГ из 44 зарегистрированных в ЦИК осуществили больше затрат, чем сообщили в ЦИК (смотри Приложение № 6 – Расходы ИГ ППШ на наружную рекламу).

*д) Транспортные расходы*

По информации, содержащейся в отчетах, представленных в ЦИК, только инициативные группы ДПМ и ППШ сообщили о транспортных расходах в размере 99 623 леев. Констатации Promo-LEX свидетельствуют о том, что инициативные группы, образованные ППШ и ПСРМ, полностью упустили эту статью расходов (смотри График № 23 – Транспортные расходы ИГ, леев, и Приложения 4,7,10 для просмотра отдельных расходов по каждой образованной инициативной группе).



Promo-LEX констатирует недочеты в части сообщения транспортных расходов со стороны ИГ ППШ и ПСРМ, а также в части сообщения расходов на рекламные материалы со стороны ИГ ПСРМ. Наибольшие неотраженные расходы, тем не менее, касаются публичных мероприятий, организованных каждой группой в соответствующих одномандатных округах, при этом подсчитанные и неотраженные расходы составляют минимум 1 584 821 лей в первые две недели сбора подписей. Общие подсчитанные расходы по всем статьям неотраженных затрат достигают как минимум 1 975 193 леев, что для сравнения, составляет примерно 63 % от предельного размера средств, установленного ЦИК для инициативных групп со стороны политических партий/избирательных блоков в 51 одномандатном округе.

## IX. ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ВОСПИТАНИЕ

*В период мониторинга, мероприятия по электоральному воспитанию и обучению проводились, в частности, ЦИК и ЦНОИС: презентация результатов Кампании по информированию и гражданскому образованию „Демократия имеет значение“; запуск Call-центра; обучение членов ОИС и регистраторов; разработка руководства для членов ОИС.*

*Гражданское общество, также, было вовлечено в деятельность по электоральному информированию. Речь идет об опубликовании Ассоциацией ADEPT еженедельных информационных бюллетеней об основных событиях в избирательный период.*

### 8.1. Кампании по информированию и гражданскому образованию

Начиная, с 24 декабря 2018 года, Ассоциация ADEPT, при поддержке Ассоциации Promo-LEX, из источников USAID Молдова, разрабатывает еженедельные бюллетени электоральных новостей. В связи с этим, были опубликованы первые два бюллетеня, за период 24-28 декабря 2018 года<sup>73</sup>, соответственно, 1- 4 января 2019 года<sup>74</sup>, содержащие новости, отобранные из национальных СМИ и с web-сайтов органов публичной власти и информацию об избирательных процедурах, со ссылкой на предварительную регистрацию.

### 8.2. Деятельность Центра Непрерывного Образования в Избирательной Сфере (ЦНОИС) и СЕС

13 декабря 2018 года, в рамках ЦНОИС Open Talks, выпуск 2018<sup>75</sup>, организованной под лозунгом „Послы электорального и гражданского образования“, ЦИК и ЦНОИС представили результаты Кампании по информированию и гражданскому образованию „Демократия имеет значение“<sup>76</sup>. По подсчетам ЦИК и ЦНОИС, касающихся влияния, которое оказала кампания, 343 447 избирателей или будущих избирателей приняли непосредственное участие во всех мероприятиях, а 1 720 580 избирателей слышали, говорили, обсуждали, читали о новой избирательной системе и парламентских выборах от 24 февраля 2019 года.

*Запуск Центральной Избирательной Комиссией и ЦНОИС Call-центра.* 2 января 2019 года, был запущен Call-центр по парламентским выборам и консультативному республиканскому референдуму от 24 февраля текущего года, который будет работать в период со 2 января по 26 февраля 2019 года, с понедельника по пятницу, с 8.00 до 17.00. Избиратели смогут получить информацию об особенностях выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты, о процедуре голосования, о приписке к ИУ и ООИС, и другом. В то же время, за время своей работы, операторы Call-центра предоставят лицам, ответственным за управление списками избирателей, из состава местных советов, а также членам нижестоящих избирательных органов необходимую помощь в единообразном применении процедур управления Государственным Реестром Избирателей.

*Обучение, организованное ЦНОИС в сотрудничестве с ЦИК.* В период 18-20 декабря 2018 года, ЦНОИС в сотрудничестве с ЦИК, провел учебные семинары для регистраторов ГРИ. Инструктаж включал технические аспекты ГРИ, такие как разрешение конфликтов адресов, избирательного участка, использование номенклатур. В связи с этим, на платформе e-learning ЦНОИС ([www.e-learning.цноис.md](http://www.e-learning.цноис.md)) регистраторы ГРИ могут отыскать модуль “Краткое руководство о ГРИ для регистраторов”, которое содержит информацию о законодательных положениях, лежащих в основе функционирования ГРИ, о правах и обязанностях регистратора, и т.д.<sup>77</sup>

<sup>73</sup> Бюллетень электоральных новостей за период 24-28 декабря 2018 года <https://bit.ly/2RFBHds>

<sup>74</sup> Бюллетень электоральных новостей за период 1-4 января 2019 года <https://bit.ly/2RHrKMZ>

<sup>75</sup> Статья ЦНОИС о дискуссиях в ЦНОИС Open Talks, выпуск 2018 <https://bit.ly/2SHpx7P>

<sup>76</sup> Пресс-релиз ЦИК о результатах Кампании по информированию и гражданскому образованию “Демократия имеет значение” <https://bit.ly/2ABscT1>

<sup>77</sup> Модуль “Краткое Руководство о ГРИ для регистраторов” <https://bit.ly/2LVHQgt>

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

### **Парламенту Республики Молдова:**

1. Изменение определения “выдвижение кандидатов” в статье 1 Кодекса о выборах, чтобы гармонизировать его с положениями частей (1) и (2) статьи 46;
2. Изменение определения “избирательная кампания” в статье 1 Кодекса о выборах, чтобы гармонизировать его с положениями статьи 91 Кодекса о выборах;
3. Внесение изменений в часть (3) статьи 13 Кодекса о выборах и в другие правовые положения, связанные с изменением периода приостановления деятельности в занимаемой должности выдвинутыми кандидатами в депутаты в одномандатных округах и подачи заявления о приостановлении деятельности одновременно с получением подписных листов;
4. Внесение изменений в части (2) и (3) ст.81 Кодекса о выборах, чтобы позволить, на законных условиях, образование по одному ООИС для каждого одномандатного округа, образованного за рубежом, а также для одномандатного округа левобережья Днестра;
5. Внесение изменений в часть (7) статьи 31 Кодекса о выборах путем замены синтагмы “Окружным избирательным советом Кишинёв” синтагмой “соответствующим окружным избирательным советом, образованным для зарубежных избирательных участков”.

### **Центральной Избирательной Комиссии и нижестоящим избирательным органам**

1. Обеспечение опубликования информации о кандидатах, зарегистрированных по одномандатным округам и по общенациональному округу;
2. Мониторинг процесса передачи, в установленные законом сроки, списков избирателей в период после выборов органам местного публичного управления;
3. Внесение изменений и дополнений в законодательство и нормативно-правовую базу о выборах с целью исключения возможности двойного и несправедливого финансирования избирательных кампаний, то есть исключения положений, которые могут привести к неравенству между конкурентами на выборах и, в частности, независимыми кандидатами из одномандатных избирательных округов, которые не фигурируют одновременно в общенациональном списке.
4. Внесение изменений в Приложение № 15 Положения об особенностях выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты Парламента Республики Молдова, утвержденного Постановлением ЦИК № 1731 от 3 июля 2018 года, с целью внесения ясности в момент приостановления деятельности в занимаемой должности.

### **Правительству Республики Молдова**

1. Обеспечение прозрачности процесса открытия избирательных участков за рубежом. Информирование заинтересованной общественности о критериях, принимаемых во внимание, о данных, которые лягут в основу количества и географии расположения открытых участков.

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ч. – часть  
НОН – Национальный Орган по Неподкупности  
ОМПУ – орган местного публичного управления  
ст. – статья  
АПУ – Агентство Публичных Услуг  
Блок АСУМ – Избирательный блок АСУМ Платформа ДП и ПДС  
УИБ – участковое избирательное бюро  
к. – коммуна  
ЦИК – Центральная Избирательная Комиссия  
ООИС – Одномандатный окружной избирательный совет  
НК – независимый кандидат  
з. - заказ  
ОИО – одномандатный избирательный округ  
ЕНЕМО - Европейская Сеть Организаций по Наблюдению за Выборами  
ФС – формуляр события  
ФП – формуляр посещения  
ИГ – инициативная группа  
МИМРД МПА СНГ - Международный Институт мониторинга развития демократии, парламентаризма и соблюдения избирательных прав граждан государств-участников Межпарламентской Ассамблеи Содружества Независимых Государств  
п.п. - подпункт  
м2 – квадратный метр  
НМ – Наблюдательная миссия  
ДПСН – Движение Профессионалов “Сперанца-Надежда”  
мун. - муниципий  
№ - номер  
г. - город  
ОБСЕ - Организация по Безопасности и Сотрудничеству в Европе  
ОБСЕ/БДИПЧ – Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека  
ДН – долгосрочный наблюдатель  
КН – краткосрочный наблюдатель  
РАС – Партия Действие и Солидарность  
п. - пункт  
ПКРМ – Партия Коммунистов Республики Молдова  
ПДД – Партия Демократия Дома  
ДПМ - Демократическая Партия Молдовы  
ЛП – Либеральная Партия  
НП – Наша Партия  
НЛП – Национально-Либеральная Партия  
ПППДП – Политическая Партия Платформа Достоинство и Правда  
НПРМ – Народная Партия Республики Молдова  
ПСРМ – Политическая Партия „Партия Социалистов Республики Молдова”  
ППШ – Политическая Партия "Шор"  
ЭПЗ – Экологическая Партия Зеленых  
р. – район  
РСИС – Реестр Служащих Избирательной Сферы  
Р. Молдова – Республика Молдова  
ГРИ – Государственный Реестр Избирателей  
с. – село  
ГАИС Выборы – Государственная автоматизированная система “Выборы”  
ИУ – избирательный участок/участки  
тир. - тираж  
АТЕ – административно-территориальная единица  
ед. - единица  
USAID - Агентство США по международному развитию

**Приложение № 1. Список кандидатов на выборах, зарегистрированных по  
каждому ООИС**

<b>Одномандатный округ</b>	<b>№ п/п</b>	<b>ФИО кандидата</b>	<b>Политическая принадлежность</b>
ООИС № 1, Бричаны	1	Гнатюк Михаил	Демократическая Партия Молдовы
	2	Гречаный Зинаида	Партия Социалистов Республики Молдова
ООИС № 2, Окница	1	Лесник Вадим	Демократическая Партия Молдовы
	2	Лозован Ирина	Партия Социалистов Республики Молдова
ООИС № 3, Единцы	1	Сырбу Олег	Демократическая Партия Молдовы
	2	Мельник Николай	Партия Социалистов Республики Молдова
	3	Панчук Геннадие	Политическая Партия „Шор”
ООИС № 4, Рышканы	1	Урзикэ Юрие	Демократическая Партия Молдовы
	2	Миздренко Владимир	Партия Социалистов Республики Молдова
ООИС № 5, Глодяны	1	Леукэ Ион	Демократическая Партия Молдовы
	2	Минизянов Александр	Партия Социалистов Республики Молдова
ООИС № 6, Дрокия	1	Падневич Корнелиу	Демократическая Партия Молдовы
	2	Лупашко Александр	Партия Социалистов Республики Молдова
	3	Свекла Григоре	Политическая Партия „Шор”
ООИС № 7, Сороки	1	Сэу Виктор	Демократическая Партия Молдовы
	2	Пилипецкая Алла	Партия Социалистов Республики Молдова
	3	Чимбирчук Александру	Независимый кандидат
	4	Бондаренко Елена	Партия Коммунистов Республики Молдова
ООИС № 8, Флорешты	1	Никифорчук Еуджениу	Демократическая Партия Молдовы
	2	Гороза Серджиу	Партия Социалистов Республики Молдова
ООИС № 9, Бельцы	1	Бузурный Сергей	Демократическая Партия Молдовы
	2	Усатый Александр	Партия Социалистов Республики Молдова
	3	Химич Игорь	Политическая Партия „Шор”
ООИС № 10, Бельцы	1	Иордан Сергей	Демократическая Партия Молдовы
	2	Нестеровский Александр	Партия Социалистов Республики Молдова
ООИС № 11, Фалешты	1	Бынзарь Ираида	Демократическая Партия Молдовы
	2	Савва Олег	Партия Социалистов Республики Молдова
ООИС № 12, Сынджерей	1	Брашовский Георге	Демократическая Партия Молдовы
	2	Лука Василе	Партия Социалистов Республики Молдова
ООИС № 13, Резина	1	Граур Элеонора	Демократическая Партия Молдовы
	1	Лелик Вадим	Демократическая Партия Молдовы
ООИС № 14, Теленешты	2	Исак Александру	Партия Социалистов Республики Молдова
	1	Чубук Николае	Демократическая Партия Молдовы
ООИС № 15, Калараш	2	Боля Штефан	Партия Социалистов Республики Молдова
	1	Гузун Людмила	Демократическая Партия Молдовы
ООИС № 16, Унгены	2	Баранюк Антонина	Политическая Партия „Шор”
	1	Плахотнюк Владимир	Демократическая Партия Молдовы
ООИС № 17, Ниспорены	2	Артамонов Павел	Партия Социалистов Республики Молдова
	1	Костин Василе	Демократическая Партия Молдовы
ООИС № 18, Оргеев	1	Голуб Тудор	Демократическая Партия Молдовы
	2	Пачу Михаил	Партия Социалистов Республики Молдова
	3	Таубер Марина	Политическая Партия „Шор”
	4	Вискун Лучия	Партия Коммунистов Республики Молдова
ООИС № 19, Иванча	1	Фили Павел	Демократическая Партия Молдовы
	2	Ангел Вячеслав	Партия Социалистов Республики Молдова
ООИС № 20, Страшены	1	Бурлак Вячеслав	Демократическая Партия Молдовы
	2	Берзан Серджиу	Партия Социалистов Республики Молдова
ООИС № 21, Криуляны	1	Бабук Моника	Демократическая Партия Молдовы
	2	Ону Лидия	Партия Социалистов Республики Молдова
ООИС № 22, Яловены	1	Ротару Валентина	Демократическая Партия Молдовы
	2	Липский Олег	Партия Социалистов Республики Молдова
ООИС № 23, Кишинёв	1	Банников Александр	Демократическая Партия Молдовы
ООИС № 24, Кишинёв	1	Мындру Виктор	Демократическая Партия Молдовы
	2	Одинцов Александру	Партия Социалистов Республики Молдова
ООИС № 25, Кишинёв	1	Кожокару Динарий	Партия Социалистов Республики Молдова
ООИС № 26, Кишинёв	1	Мудряк Раду	Партия Социалистов Республики Молдова
	2	Неделя Вячеслав	Демократическая Партия Молдовы
ООИС № 27, Кишинёв	1	Балаур Николае	Демократическая Партия Молдовы
	2	Батрынча Влад	Партия Социалистов Республики Молдова
	3	Апостолова Регина	Политическая Партия „Шор”
ООИС № 28, Кишинёв	1	Гузак Валентин	Демократическая Партия Молдовы
	2	Лебединский Адриан	Партия Социалистов Республики Молдова

ООИС № 30, Кишинёв	1	Плешка Нае-Симион	Демократическая Партия Молдовы
	2	Бурджуа Петру	Партия Социалистов Республики Молдова
ООИС № 31, Кишинёв	1	Новак Григоре	Партия Социалистов Республики Молдова
	2	Кузнецов Юрий	Политическая Партия „Шор”
ООИС № 32, Кишинёв	1	Костюк Нина	Демократическая Партия Молдовы
	2	Попа Светлана	Партия Социалистов Республики Молдова
ООИС № 33, Кишинёв	1	Цуцу Константин	Демократическая Партия Молдовы
ООИС № 34, Новые Анены	1	Жиздан Александру	Демократическая Партия Молдовы
	2	Мацарин Александр	Партия Социалистов Республики Молдова
ООИС № 36, Штефан Водэ	1	Молозя Николае	Демократическая Партия Молдовы
	2	Жолнач Александру	Партия Социалистов Республики Молдова
ООИС № 37, Рэзень	1	Сула Ион	Демократическая Партия Молдовы
	2	Паскару Николае	Партия Социалистов Республики Молдова
ООИС № 38, Хынчешты	1	Ботнарь Александру	Демократическая Партия Молдовы
	2	Перту Виктор	Политическая Партия „Шор”
ООИС № 39, Сэрата Галбенэ	1	Буза Генадие	Демократическая Партия Молдовы
ООИС № 40, Чимишлия	1	Дьяков Думитру	Демократическая Партия Молдовы
	2	Пушкарь Петр	Партия Социалистов Республики Молдова
	3	Гырлан Виктория	Политическая Партия „Шор”
ООИС № 41, Леова	1	Грецу Ефросинья	Демократическая Партия Молдовы
	2	Бричаг Алена	Партия Социалистов Республики Молдова
ООИС № 42, Кантемир	1	Бакалу Елена	Демократическая Партия Молдовы
	2	Цуркану Владимир	Партия Социалистов Республики Молдова
	3	Лупашку Василе	Политическая Партия „Шор”
	4	Бодгрос Николае	Независимый кандидат
ООИС № 43, Кагул	1	Кречун Олег	Демократическая Партия Молдовы
	2	Осадченко Евгений	Партия Социалистов Республики Молдова
ООИС № 44, Тараклия	1	Ковалий Федор	Демократическая Партия Молдовы
	2	Татаржи Кирил	Партия Социалистов Республики Молдова
ООИС № 45, Комрат	1	Суходольский Александр	Партия Социалистов Республики Молдова
	2	Минку Федор	Демократическая Партия Молдовы
	3	Димогло Нина	Политическая Партия „Шор”
ООИС № 46, Чадыр-Лунга	1	Делибалтов Вадим	Демократическая Партия Молдовы
	2	Гагауз Федор	Партия Социалистов Республики Молдова
ООИС № 48, Приднестровье	1	Евтодиев Виталий	Партия Социалистов Республики Молдова
ООИС № 49, Восточный округ РМ	1	Сырбу Ина	Демократическая Партия Молдовы
ООИС № 50, Западный округ РМ	1	Копту Ольга	Демократическая Партия Молдовы

## Приложение № 2. Подарки предвыборного характера, о которых было сообщено в период мониторинга

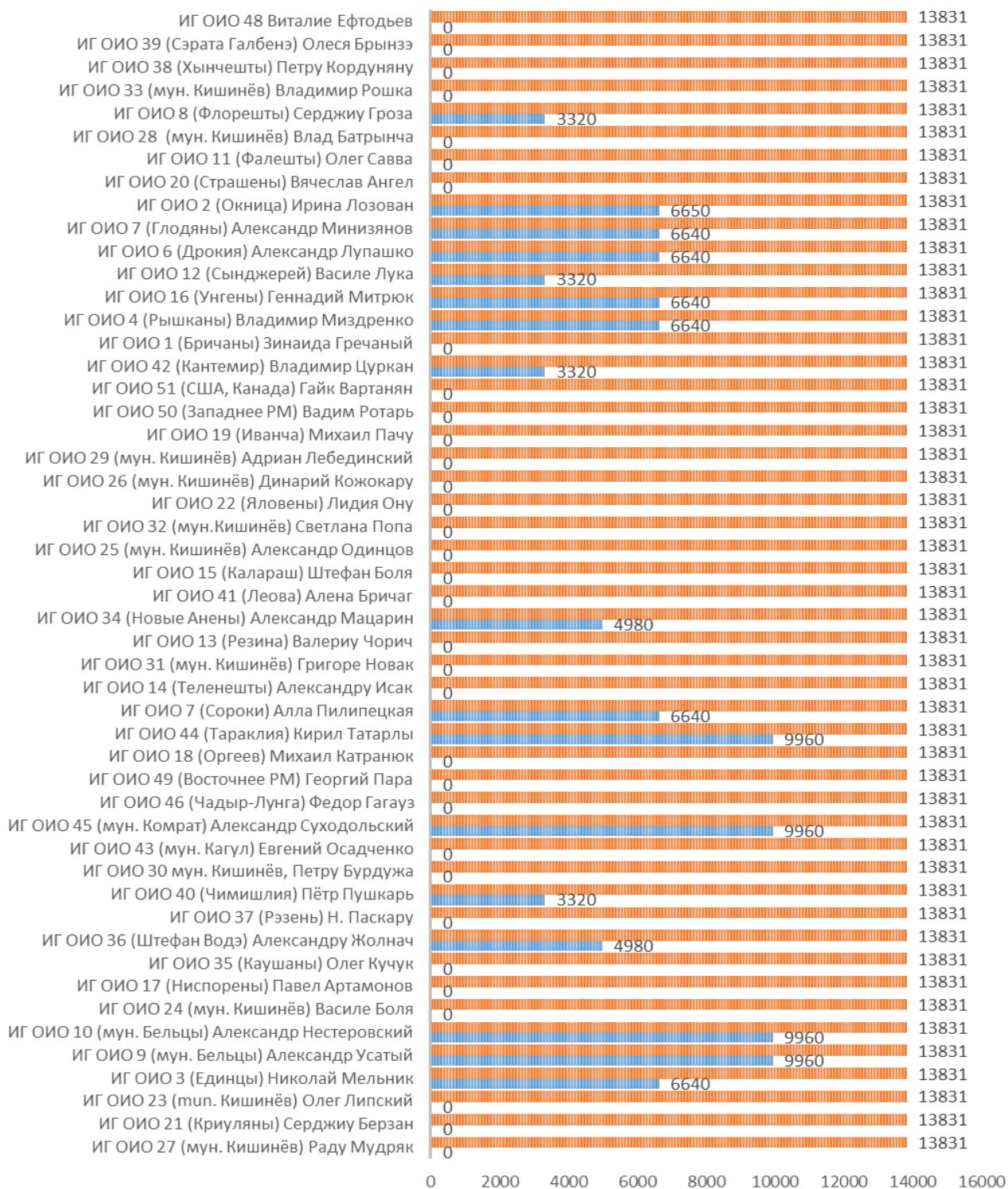
Партия	№ п/п	Дата	Населенный пункт	Подробности
ДПМ	1	10.12.2018	Хынчешты, Красноармейское	Дидактические материалы для учителей и детей, ТЛ Дмитрий Кантемир
	2	15.12.2018	Кишинёв, Буюкань	Елка и елочные игрушки для Детского сада № 143
	3	15.12.2018	Кишинёв, Буюкань	Елка и игрушки в подарок Начальной школе №91 "Антонин Урсу"
	4	15.12.2018	Бельцы, Бельцы	Одна из малообеспеченных семей получила в подарок искусственную елку и 4 пакета с продуктами
	5	18.12.2018	Кагул, Кагул	Сладости для Яслей-Сада №8 "Прикиндел"
	6	18.12.2018	Страшены, Пэнэшешть	Экскурсии на рождественскую ярмарку
	7	19.12.2018	Кишинёв, Ботаника	Детский утренник
	8	19.12.2018	Кишинёв, Ботаника	Детский утренник
	9	20.12.2018	Страшены, Страшены	Зимние вещи и обувь для 7 детей
	10	21.12.2018	Флорешты, Флорешты	10 ед. спортивного оборудования для ТЛ им. Михая Еминеску, г. Флорешты
	11	22.12.2018	Кишинёв, Кодру	Экскурсия в винодельню Милештий Мичь для педагогов Гимназии № 42 из пос. Кодру
	12	23.12.2018	Бельцы, Бельцы	Чемпионат по Кикбоксингу и МуайТай среди юниоров
	13	24.12.2018	Кишинёв, Ботаника	Детские утренники ТЛ Глория
	14	25.12.2018	Кишинёв, Ботаника	Детские утренники Городской Театральный Лицей
	15	25.12.2018	Бельцы, Бельцы	3 елки, 3 пакета с игрушками для местных семей
	16	29.12.2018	Оргеев, Оргеев	Елка и игрушки
	17	30.12.2018	Унгены, Рэдений Вець	Пакеты с подарками (вероятно – шампанское) для представителей ОМПУ
ПСРМ	1	15.12.2018	Кишинёв, Буюкань	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	2	18.12.2018	Сынджерей, Сынджерей	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	3	19.12.2018	Рышканы, Рышканы	Игрушки ЛЕГО, декларативно со стороны Благотворительного фонда "Din Suflet"
	4	20.12.2018	Бессарабская, Иордановка	Электрическая духовка и наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	5	20.12.2018	Дрокия, Пелиния	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	6	20.12.2018	Рышканы, Рышканы	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	7	21.12.2018	Кишинёв, Ботаника	В библиотеке им. Ломоносова наборы сладостей (минимум 10)
	8	21.12.2018	Дрокия, Царьград	Центр здоровья получил в подарок клавиатуру и мышку для компьютера, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	9	21.12.2018	Флорешты, Флорешты	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	10	21.12.2018	Кишинёв, Буюкань	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	11	21.12.2018	Хынчешты, Сипотень	Наборы сладостей
	12	21.12.2018	Чимишлия, Чимишлия	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	13	21.12.2018	Кишинёв, Кодру	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	14	21.12.2018	Рышканы, Гринэуць	Детсад из Гринэуць получил подарки: наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	15	21.12.2018	Рышканы, Рышканы	Детсад из Хэснэшень получил в подарок стиральную машинку и наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	16	22.12.2018	Сынджерей, Биличений Ной	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	17	22.12.2018	Флорешты, Флорешты	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"

	18	22.12.2018	Кишинёв, Буюкань	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	19	22.12.2018	Кишинёв, Центру	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	20	22.12.2018	Рышканы, Пыржота	Ноутбук и наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	21	23.12.2018	Кишинёв, Буюкань	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	22	23.12.2018	Сынджерей, Биличений Ной	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	23	24.12.2018	Чимишлия, Валя Пержий	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	24	24.12.2018	Кишинёв, Центру	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	25	25.12.2018	Флорешты, Алексеевка	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	26	25.12.2018	Кишинёв, Рышкань	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	27	25.12.2018	Кишинёв, Буюкань	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	28	26.12.2018	Кишинёв, Центру	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	29	27.12.2018	Криуляны, Долинное	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	30	28.12.2018	Кантемир, Точень	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	31	28.12.2018	Дубоссары, Дороцкая	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	32	28.12.2018	Кишинёв, Буюкань	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	33	30.12.2018	Унгены, Мэкэрешть	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	34	01.01.2019	Кишинёв, Центру	Подарки для новорожденных в Больнице № 1: шоколадные конфеты, „елочка“ в горшочке; подгузники ПУФИС; полная корзина с необходимыми вещами для новорожденных, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	35	03.01.2019	Оргеев, Кукурузень	Наборы сладостей
	36	03.01.2019	Оргеев, Мэлэиешть	Наборы сладостей
	37	06.01.2019	Криуляны, Избиште	Подарок 2-е церковные книги, декларативно со стороны Президента Игоря Додона
	38	21.12.2018	Криуляны, Бэлцата	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	39	21.12.2018	Кишинёв, Буюкань	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	40	22.12.2018	Кишинёв, Дурлешты	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	41	25.12.2018	Хынчешты, Бобойка	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
	42	26.12.2018	Страшены, Романешть	Наборы сладостей, декларативно со стороны Благотворительного Фонда "Din Suflet"
ППШ	1	12.12.2018	Зарубежье, Зарубежье	Розыгрыш 500 авиабилетов
	2	13.12.2018	Дондюшаны, Барабой	Игрушки и 3 пакета с продуктами для малообеспеченных семей
	3	14.12.2018	Оргеев, Суслень	Кампания "Подари тепло": минимум 3 семьи получили дрова, сладости, карандаши и раскраски
	4	14.12.2018	Яловены, Яловены	Сладости
	5	14.12.2018	Кишинёв, Рышкань	Рождественский караван: аниматоры, игрушки для детей, елка, фейерверки
	6	15.12.2018	Оргеев, Пересечина	Кампания "Подари тепло": дрова, сладости, карандаши и раскраски для детей из нескольких семей
	7	15.12.2018	Сынджерей, Пепень	Рождественский караван: аниматоры, игрушки для детей, елка, фейерверки
	8	16.12.2018	Шолданешты, Михулень	Шампанское, коробки конфет и календари

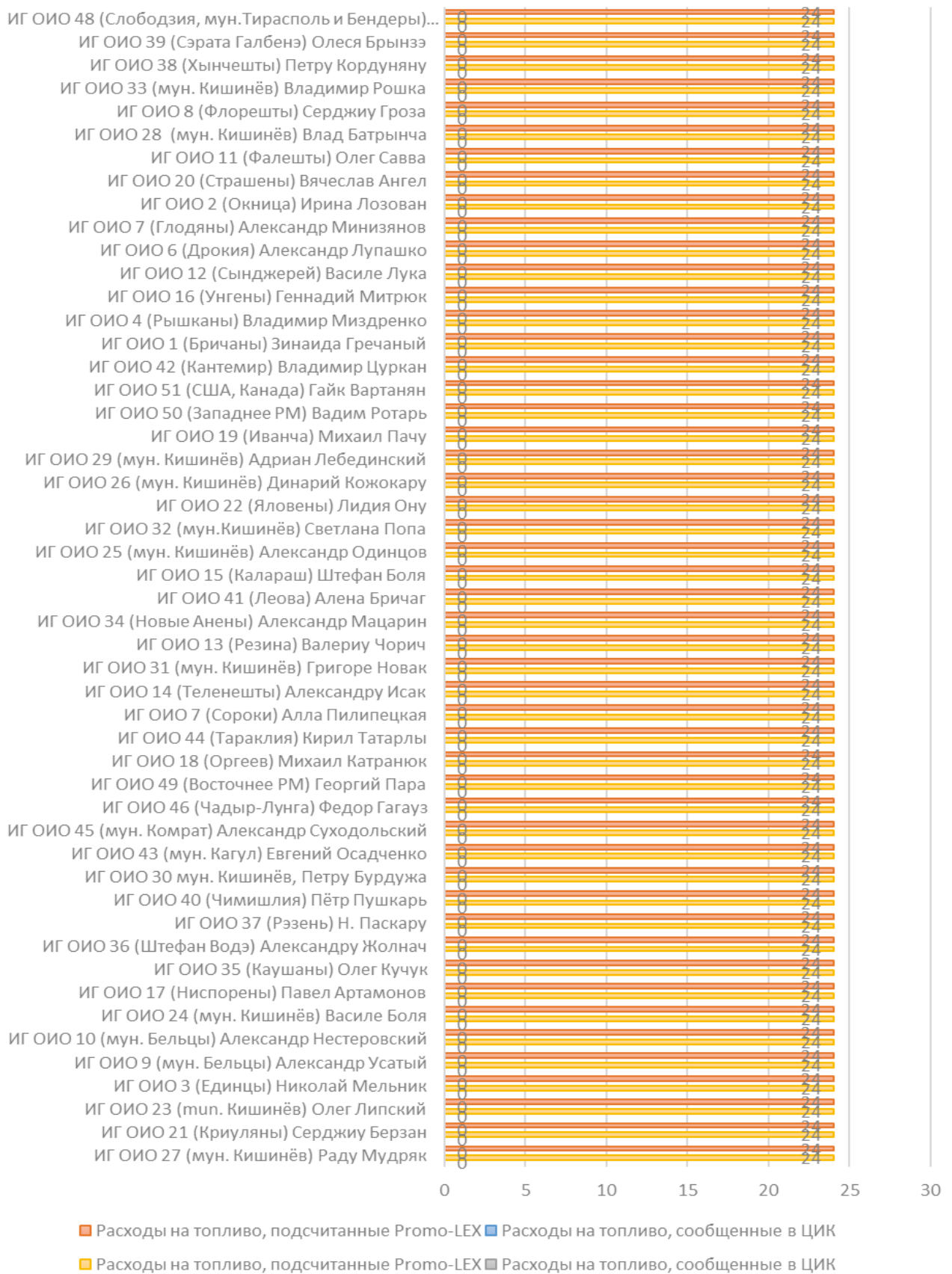
9	16.12.2018	Шолданешты, Глинжень	Шампанское, коробки конфет и календари
10	16.12.2018	Сынджерей, Сынджерей	Шампанское, коробки конфет и календари
11	16.12.2018	Сынджерей, Кишкэрень	Рождественский караван: аниматоры, игрушки для детей, елка, фейерверки
12	16.12.2018	Кишинёв, Рышкань	Рождественский караван: аниматоры, игрушки для детей, елка, фейерверки
13	16.12.2018	Сынджерей, Кишкэрень	Рождественский караван: аниматоры, игрушки для детей, елка, фейерверки
14	17.12.2018	Унгены, Унгены	Шампанское, коробки конфет и календари
15	18.12.2018	Бельцы, Бельцы	7 подарков со сладостями
16	18.12.2018	Сынджерей, Рэдоаия	Рождественский караван: аниматоры, игрушки для детей, елка, фейерверки
17	19.12.2018	Шолданешты, Шэмэшкань	Шампанское, коробки конфет и календари
18	20.12.2018	Бричань, Хлина	Подарки и игрушки для детей
19	21.12.2018	Каушаны, Каушаны	Шампанское, коробки конфет и календари
20	21.12.2018	Единцы, Тринка	Рождественский караван: аниматоры, игрушки для детей, елка, фейерверки
21	22.12.2018	Хынчешты, Чучулень	Рождественский караван: аниматоры, игрушки для детей, елка, фейерверки
22	22.12.2018	Шолданешты, Шолданешты	Шампанское, коробки конфет и календари
23	23.12.2018	Кишинёв, Рышкань	Рождественский караван: аниматоры, игрушки для детей, елка, фейерверки
24	23.12.2018	Кишинёв, Рышкань	Рождественский караван: аниматоры, игрушки для детей, елка, фейерверки
25	23.12.2018	Фалешты, Рэуцел	Рождественский караван: аниматоры, игрушки для детей, елка, фейерверки
26	23.12.2018	Фалешты, Пырлица	Рождественский караван: аниматоры, игрушки для детей, елка, фейерверки
27	23.12.2018	Бельцы, Садовое	Рождественский караван: аниматоры, игрушки для детей, елка, фейерверки
28	25.12.2018	Штефан Водэ, Марианка де Жос	Шампанское, коробки конфет и календари
29	25.12.2018	Единцы	Помимо пакетов с шампанским, коробок конфет и календарей, было сообщено о предоставлении бонус картах с 1000 леев на счете. Эти карты были выданы лицам, которые согласились вступить в ряды ППШ.
30	26.12.2018	Хынчешты, Дрэгушений Ной	Наборы сладостей и искусственная елка для местной Гимназии
31	26.12.2018	Дубоссары, Холеркань	Кампания "Подари тепло": дрова
32	27.12.2018	Кишинёв, Ботаника	Шампанское, коробки конфет и календари
33	28.12.2018	Унгены, Скулень	Рождественский караван: аниматоры, игрушки для детей, елка, фейерверки
34	28.12.2018	Кишинёв, Рышкань	Рождественский караван: аниматоры, игрушки для детей, елка, фейерверки
35	29.12.2018	Унгены, Мэкэрешть	Рождественский караван: аниматоры, игрушки для детей, елка, фейерверки
36	29.12.2018	Кишинёв, Рышкань	Рождественский караван: аниматоры, игрушки для детей, елка, фейерверки
37	30.12.2018	Резина, Чинишеуць	Шампанское, коробки конфет и календари
38	02.01.2019	Кишинёв, Ботаника	Коробки конфет
39	04.01.2019	Хынчешты, Хынчешты	Шампанское, коробки конфет и календари
40	14.12.2018	Фалешты, Сэрата Веке	Кампания "Подари тепло": продуктовые наборы и один грузовик дров для одной из семей
41	15.12.2018	Бельцы, Бельцы	Кампания "Подари тепло": продуктовые наборы и дрова для граждан мун. Бельцы

## ПРИЛОЖЕНИЕ 3 РАСХОДЫ ИГ КАНДИДАТОВ ПСРМ ПО ОИО НА РЕКЛАМНЫЕ МАТЕРИАЛЫ, ЛЕЕВ

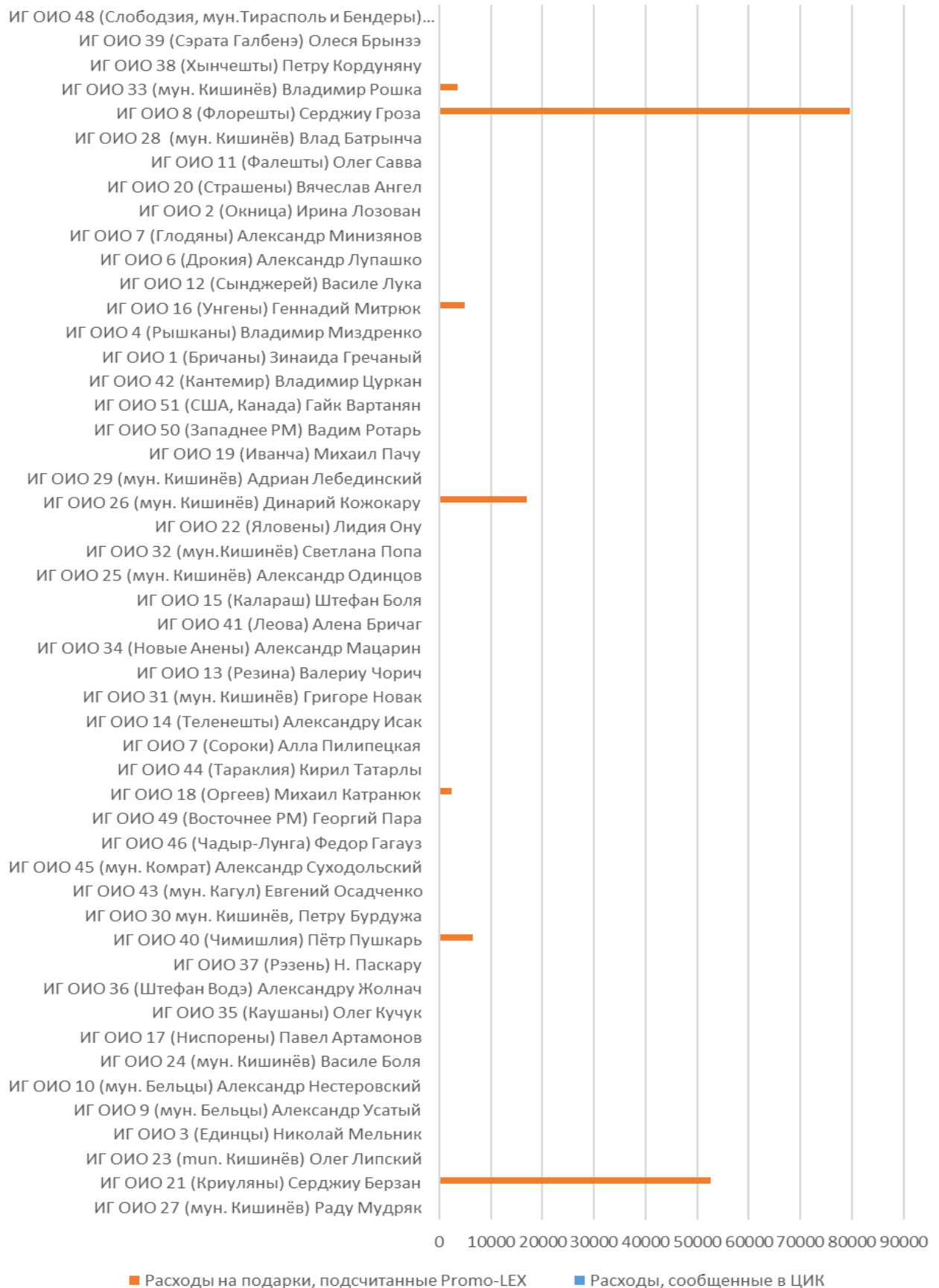
■ Расходы на рекламные материалы, подсчитанные Promo-LEX  
■ Расходы на рекламные материалы, сообщенные в ЦИК



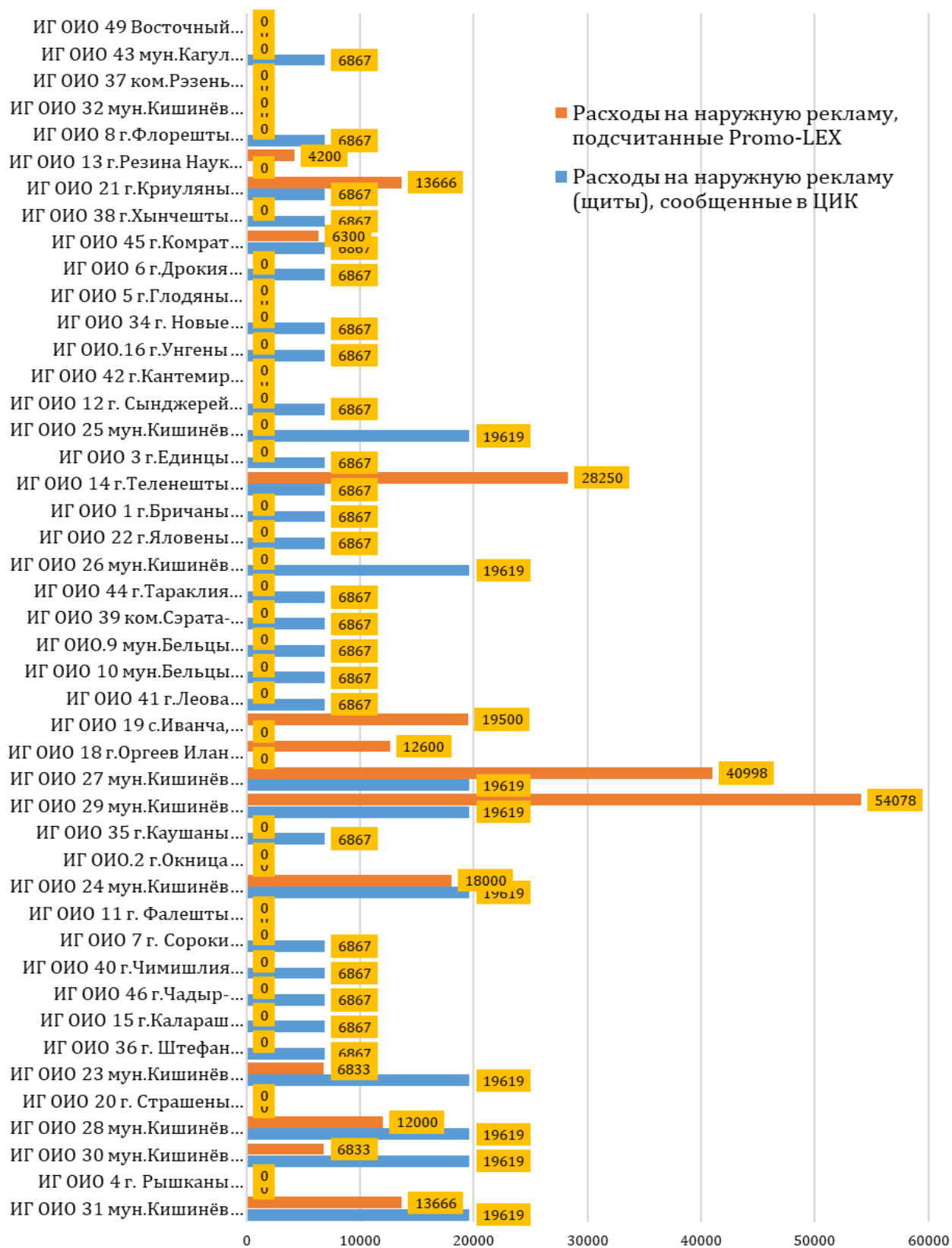
## Приложение 4 Транспортные расходы ИГ кандидатов ПСРМ по ОИО, леев



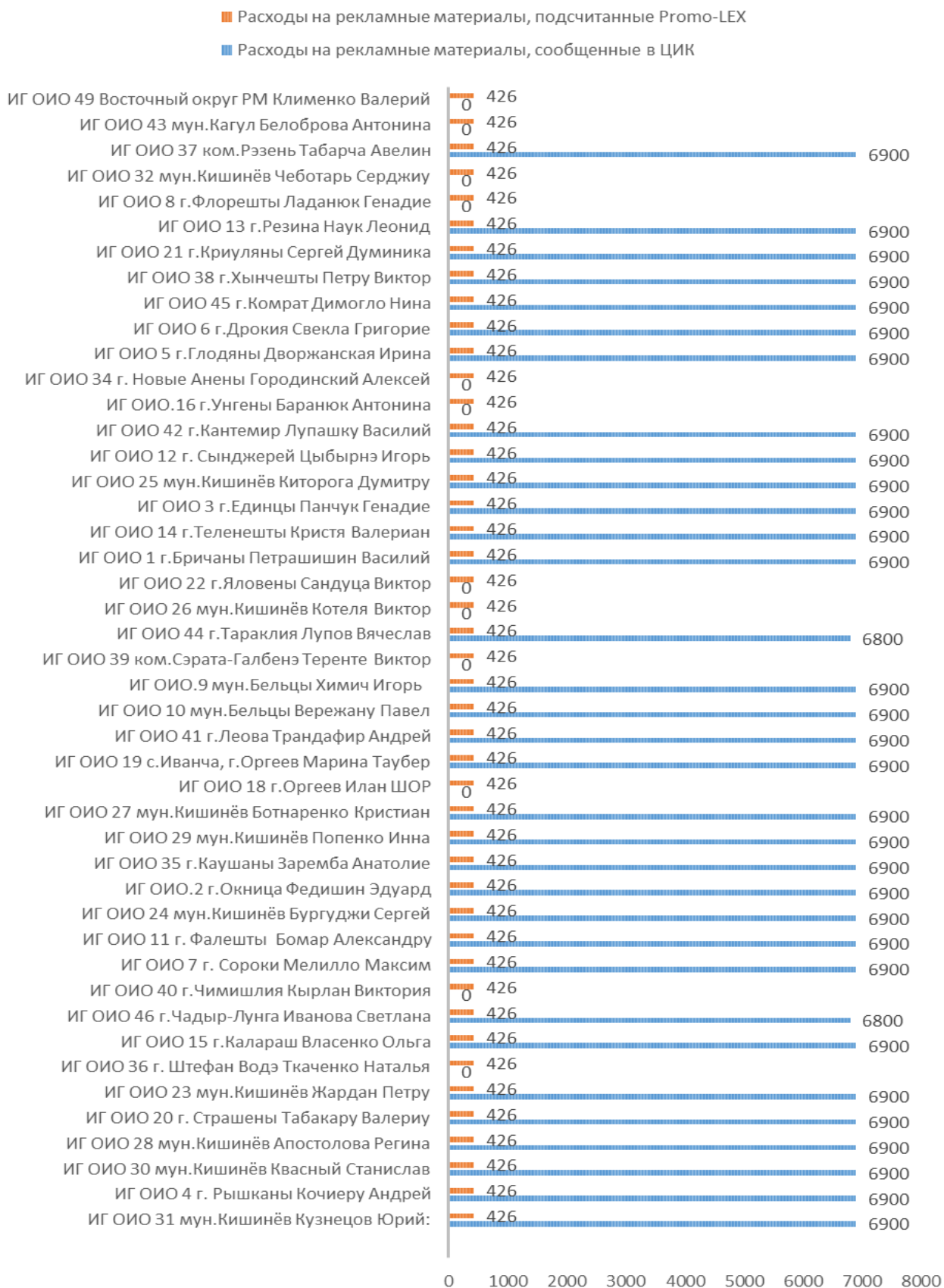
## Приложение 5 Расходы ИГ кандидатов ПСРМ по ОИО на мероприятия и подарки предвыборного характера, леев



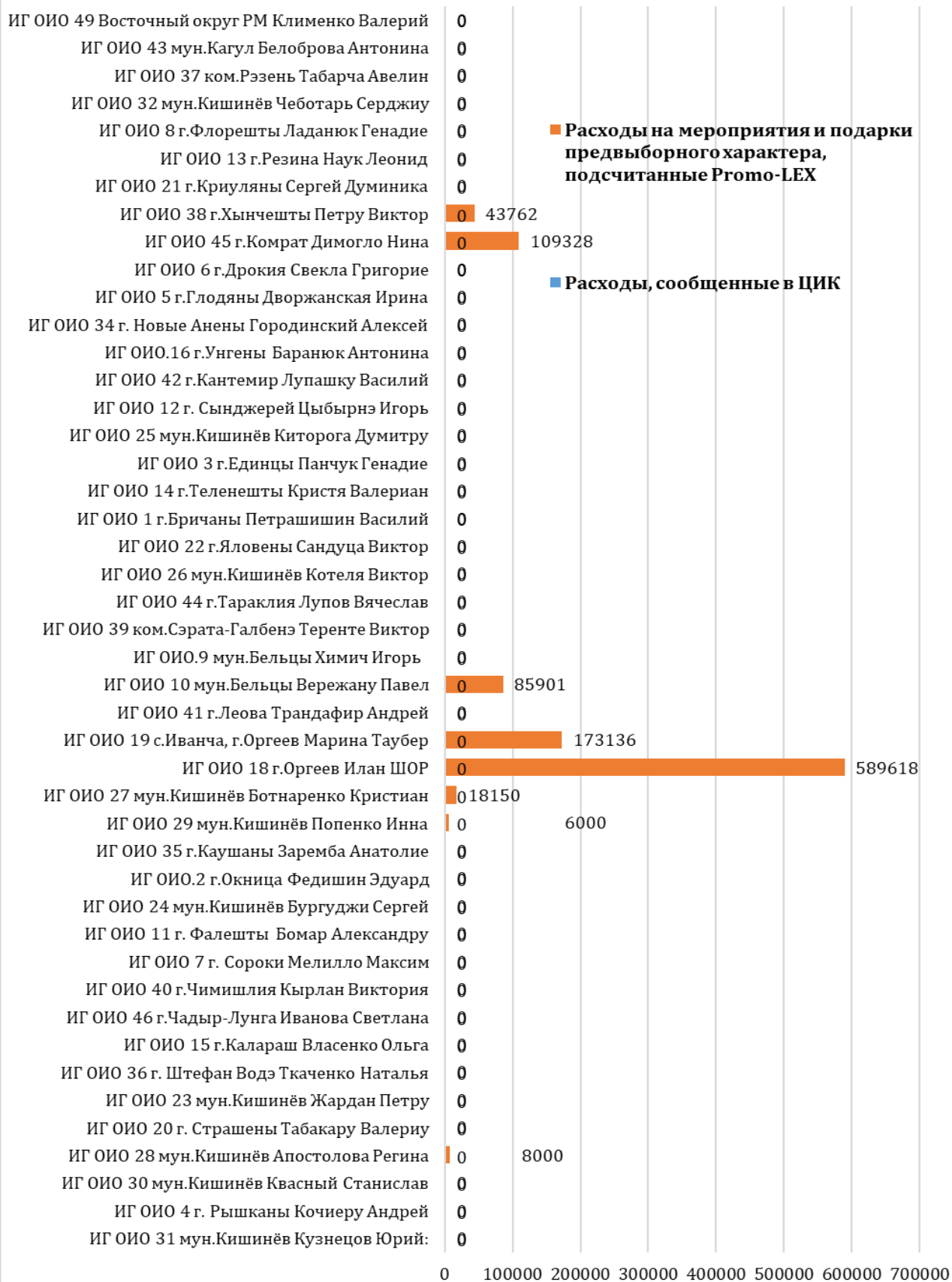
Приложение 6 Расходы ИГ ППШ на наружную рекламу  
подсчитанные vs сообщенные, леев



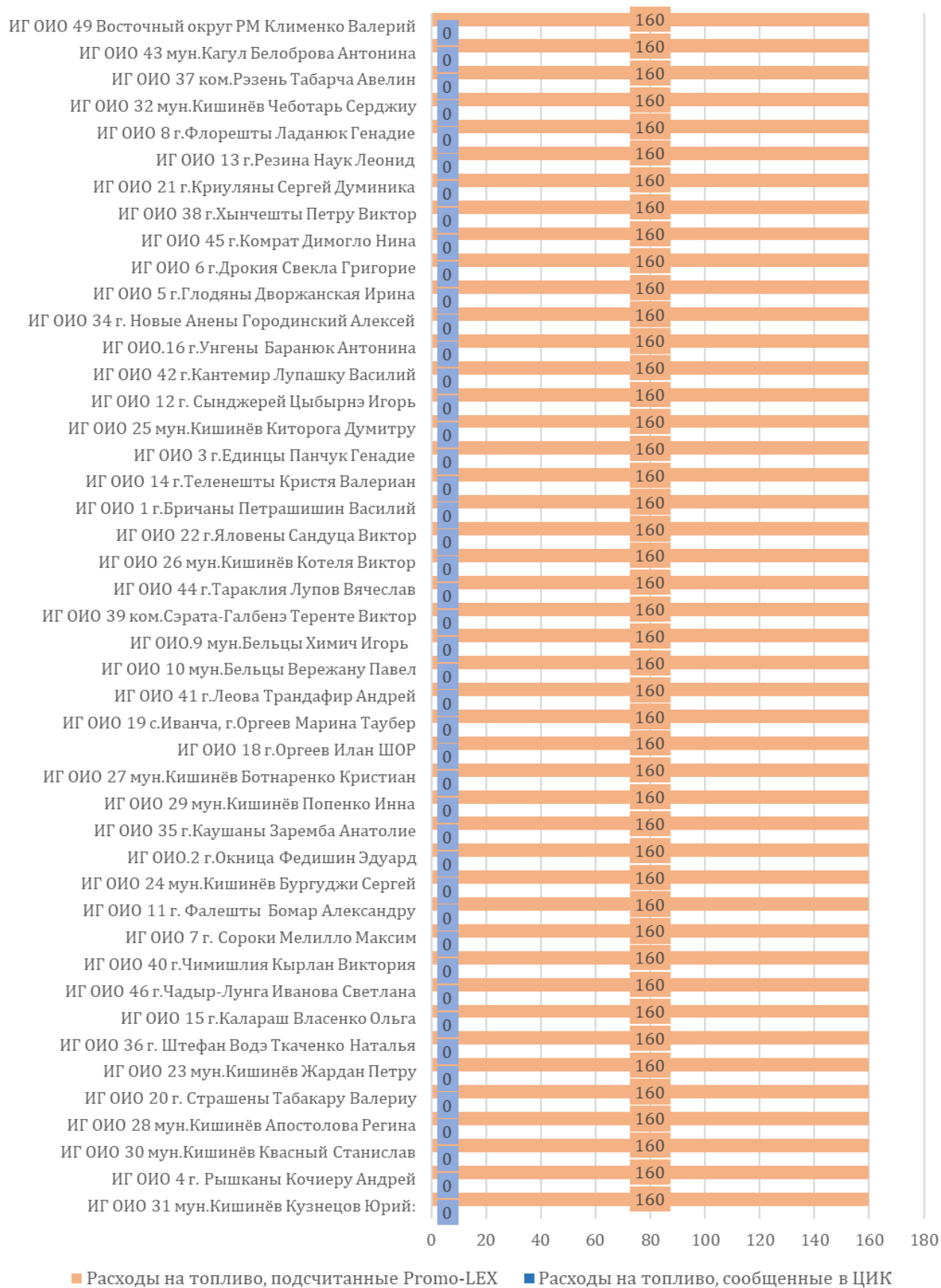
## ПРИЛОЖЕНИЕ 7. РАСХОДЫ ИГ ППШ НА РЕКЛАМНЫЕ МАТЕРИАЛЫ, ЛЕЕВ



### Приложение 8. Расходы ИГ ППШ на мероприятия и подарки предвыборного характера



## Приложение 9. Транспортные расходы ИГ ППШ

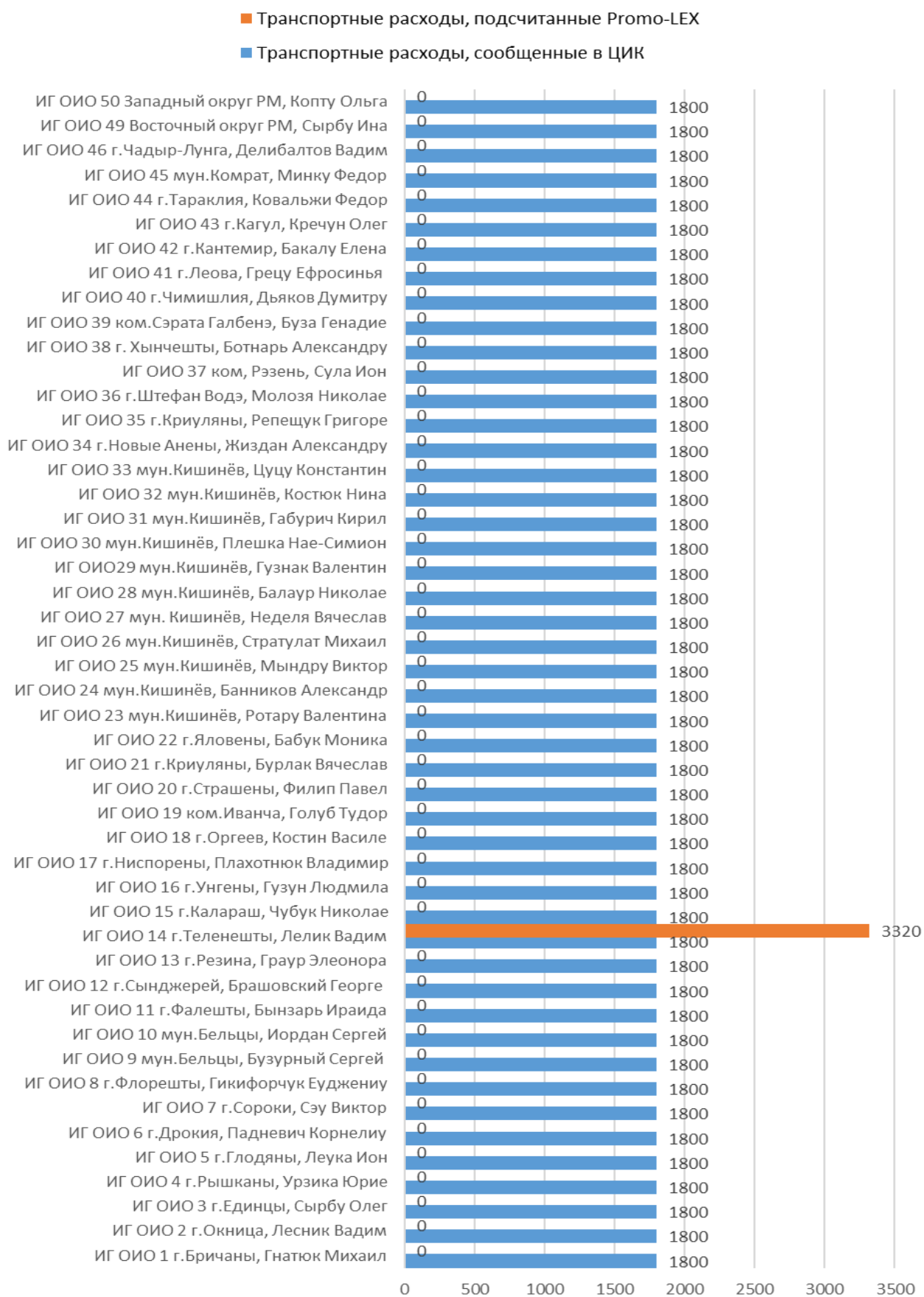


## ПРИЛОЖЕНИЕ 10. РАСХОДЫ НА МЕРОПРИЯТИЯ И ПОДАРКИ ПРЕДВЫБОРНОГО ХАРАКТЕРА, ЛЕЕВ

- Расходы на мероприятия и подарки предвыборного характера, подсчитанные Promo-LEX
- Расходы на мероприятия, сообщенные в ЦИК



## Приложение 11. Транспортные расходы ИГ ДПМ, леев



<b>Список населенных пунктов, которые не получили списки избирателей после                      предыдущих выборов                      (Район/Город, местность)</b>			
НОВЫЕ АНЕНЫ	ДЕЛАКЭУ	ОКНИЦА	ЛИПНИК
НОВЫЕ АНЕНЫ	ПУХЭЧЕНЬ	ОКНИЦА	ДЫНЖЕНЬ
БЕЛЫЦЫ	БЕЛЫЦЫ	ОКНИЦА	ком. ОКНИЦА
КИШИНЁВ	РЫШКАНЬ	ОКНИЦА	ОКНИЦА
КРИУЛЯНЫ	ЖЕВРЕНЬ	ОРГЕЕВ	СУСЛЕНЬ
КРИУЛЯНЫ	МЭШКЭУЦЬ	ОРГЕЕВ	БЕРЕЗЛОГИ
ДУБОССАРЫ	КОЧИЕРЬ	ОРГЕЕВ	БОЛОХАН
ДУБОССАРЫ	МОЛОВАТА	ОРГЕЕВ	НЕКУЛЭЙЕУКА
ДУБОССАРЫ	ХОЛЕРКАНЬ	ОРГЕЕВ	ВИШКЭУЦЬ
ФАЛЕШТЫ	КАЛУГАР	ОРГЕЕВ	ИВАНЧА
ФЛОРЕШТЫ	НИКОЛАЕВКА	РЕЗИНА	СОЛОНЧЕНЬ
ХЫНЧЕШТЫ	БУЦЕНЬ	СЫНДЖЕРЕЙ	КОТЮЖЕНИЙ МИЧЬ
ХЫНЧЕШТЫ	САРАТА-ГАЛБЕНЭ	ШОЛДАНЕШТЫ	ФУЗЭУКА
ЯЛОВЕНЫ	ВЭСИЕНЬ	ШОЛДАНЕШТЫ	САМАШКАНЬ
ЯЛОВЕНЫ	ХОРОДКА	ШОЛДАНЕШТЫ	ОЛИШКАНЬ
ЯЛОВЕНЫ	БАРДАР	ШОЛДАНЕШТЫ	САЛЧИЯ
ЯЛОВЕНЫ	ПОЖАРЕНЬ	ШОЛДАНЕШТЫ	КЛИМЭУЦИЙ ДЕ ЖОС
ЯЛОВЕНЫ	ЗЫМБРЕНЬ	ШОЛДАНЕШТЫ	ВАДУЛ-РАШКОВ
ЯЛОВЕНЫ	ХОРЕШТЬ	ШОЛДАНЕШТЫ	КУШМИРКА
ЯЛОВЕНЫ	ЧИГЫРЛЕНЬ	ШОЛДАНЕШТЫ	ШЕСТАЧЬ
ЯЛОВЕНЫ	РЭЗЕНЬ	ШОЛДАНЕШТЫ	ПОЯНА
ЛЕОВА	КАЗАНДЖИК	ШТЕФАН ВОДЭ	АНТОНЕШТЬ
НИСПОРЕНЫ	ВАЛЯ-ТРЕСТИЕНЬ	ШТЕФАН ВОДЭ	СЛОБОДЗИЯ
ОКНИЦА	КАЛАРАШОВКА	ШТЕФАН ВОДЭ	МАРИАНКА ДЕ ЖОС
ОКНИЦА	АТАКИ	ШТЕФАН ВОДЭ	ФЕШТЕЛИЦА
ОКНИЦА	ВЭЛЧИНЕЦ	ШТЕФАН ВОДЭ	ЕРМОКЛИЯ
ОКНИЦА	МЕРЕШЕУКА	ШТЕФАН ВОДЭ	ОЛЭНЕСТЬ
ОКНИЦА	ЛЕНКЭУЦЬ	ШТЕФАН ВОДЭ	ТУДОРА
ОКНИЦА	ФРУНЗЭ	ШТЕФАН ВОДЭ	ТАЛМАЗА
ОКНИЦА	ГЫРБОВА	ШТЕФАН ВОДЭ	ЧОБУРЧУ
ОКНИЦА	БЫРНОВА	ШТЕФАН ВОДЭ	ШТЕФАН ВОДЭ
ОКНИЦА	НАСЛАВЧА	ТАРАКЛИЯ	ВАЛЯ ПЕРЖЕЙ
ОКНИЦА	КЛОКУШНА	УНГЕНЫ	ВАЛЯ МАРЕ
ОКНИЦА	ГРИНЭУЦЬ-МОЛДОВА	АТОГ	ЖОЛТАЙ
ОКНИЦА	МИХЭЛЭШЕНЬ		