

**Promo - LEX**

*Promovarea democrației și a drepturilor omului*

coaliția 2009



coaliția civică  
pentru alegeri libere și corecte

# ДОКЛАД № 3

## Наблюдательная Миссия за Парламентскими Выборами от 24 февраля 2019 года

Период мониторинга: 9 января – 22 января 2019 года

Опубликовано 24 января 2019 года

Все права защищены. Содержание Доклада может быть использовано и воспроизведено в некоммерческих целях без предварительного разрешения Ассоциации Proto-LEX при условии указания источника информации.



Доклад разработан Ассоциацией Proto-LEX в рамках Наблюдательной Миссии за Парламентскими Выборами от 24 февраля 2019 года, при финансовой поддержке Агентства США по Международному Развитию (USAID) в рамках Программы “Демократия, Прозрачность и Ответственность”; Посольства Великобритании в Кишиневе в рамках Проекта „Укрепление демократической ответственности в Молдове”; Фонда Сорос-Молдова в рамках проектов „Укрепление платформы по развитию активности и образования в области Прав Человека в Республике Молдова” и „Мониторинг списков избирателей и избирательных споров на парламентских выборах 2018 года”; Совета Европы в рамках проекта “Поддержка мониторинга парламентских выборов 2018 года”.

Данный доклад содержит информацию и данные, изложенные за период с 9 января по 22 января 2019 года, собранные и представленные НМ Proto-LEX. Содержание этого документа может быть подвергнуто редакционной правке.

Ответственность за мнения, выраженные в данном докладе, лежит на Ассоциации Proto-LEX и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон.

## Содержание

КРАТКИЙ ОБЗОР.....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	9
I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА.....	11
II. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ.....	13
III. ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ КОНКУРЕНТОВ.....	26
IV. СПИСКИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ИЗБИРАТЕЛЕЙ.....	30
V. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СПОРЫ И КОНФЛИКТЫ.....	32
VI. ОРГАНЫ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ.....	37
VII. КОНКУРЕНТЫ НА ВЫБОРАХ.....	39
VIII. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ.....	45
IX. ЯЗЫК НЕНАВИСТИ.....	53
X. ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ВОСПИТАНИЕ.....	57
РЕКОМЕНДАЦИИ.....	58
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	59
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	60

## КРАТКИЙ ОБЗОР

**Нормативно-правовая база.** Изменение правовых норм, касающихся периода избирательной кампании в ходе парламентских выборов, вызвало неопределенность в применении норм ст. 13 и ст.49, а теперь и положений части (2) ст.41 Кодекса о выборах. Применяя принципы толкования *Lex posterior derogat legi priori* и *Lex specialis derogat legi generali*, приходим к выводу, что кандидаты в депутаты могут осуществлять расходы только в период избирательной кампании, даже если были зарегистрированы до начала избирательной кампании. Также обращаем внимание на неопределенность, касающуюся присутствия при избирательных процедурах уполномоченных лиц зарегистрированных /аккредитованных только для выборов, проводимых в тот же день.

**Избирательные органы.** За отчетный период, ЦИК принял в общей сложности 55 постановлений, касающихся осуществления мер по подготовке и проведению парламентских выборов от 24 февраля 2019 года. Наблюдается активный процесс регистрации наблюдателей. Таким образом, до 22 января 2019 года в целом было аккредитовано 838 наблюдателей, из которых 677 национальных наблюдателей (624 со стороны НМ МО Promo-LEX) и 161 международный наблюдатель. Кроме того, было аккредитовано 4 эксперта в избирательной сфере со стороны Центральной Избирательной Комиссии Латвии и со стороны Центральной Комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов.

Констатируем, что для организации и проведения парламентских выборов от 24 февраля 2019 года было образовано 2 143 ИУ, из которых 125 ИУ для зарубежных ОИО и 47 для ОИО приднестровского региона.

В результате сопоставления информации, содержащейся в постановлениях ООИС об образовании избирательных участков, с данными Постановления Правительства № 970 от 15 ноября 2017 года об утверждении постоянных одномандатных округов, наблюдаем, что в случае 8 ООИС содержание постановлений об образовании ИУ отличается от законодательных положений, установленных в ноябре 2017 года. Сравнивая эти документы, приходим к выводу, что количество образованных избирательных участков не соответствует, либо населенный пункт не приписан к соответствующему одномандатному округу.

Что касается ИУ открытых за рубежом, мы приветствуем увеличение их количества со 100 до 125 по сравнению с последними национальными выборами, но подчеркиваем, что их число меньше 150 ИУ, рассчитанных ЦИК в бюджете выборов. Помимо этого, по мнению Promo-LEX, предложения об образовании ИУ за рубежом были разработаны непрозрачно, без каких-либо аргументов по каждому из 5-ти критериев, на основании которых должны были быть образованы избирательные участки.

Более того, Promo-LEX констатирует отсутствие какой-либо реакции со стороны ЦИК на игнорирование её собственных предложений об открытии большего количества ИУ за рубежом. Также отмечаем, что Комиссия была тем органом, который активно продвигал информационные кампании о необходимости предварительной регистрации для граждан, находящихся за пределами страны, с тем, чтобы увеличить количество ИУ. В результате, ЦИК молчаливо согласился с уменьшением количества ИУ, которые предполагалось открыть.

В контексте регистрации доверенных лиц, НМ Promo-LEX идентифицировала 3 ООИС, которые утвердили большее количество доверенных лиц, чем количество доверенных лиц, установленное Постановлением ЦИК № 2027 от 02.01.2019.

Мы приветствуем положительные изменения, по сравнению с предыдущим отчетным периодом, в том, что касается выполнения ООИС своих обязанностей по опубликованию информации о конкурентах на выборах.

ООИС зарегистрировали как минимум 126 человек с правом совещательного голоса: ПСРМ - 46, ДПМ - 39, ППШ - 13, АСУМ - 8, ПКРМ - 7, НП - 8, НК - 5.

**Действия по запугиванию деятельности Наблюдательной Миссии Promo-LEX.** Посредством данного доклада, НМ Promo-LEX доводит до сведения избирательного органа, информирует средства массовой информации и граждан Р. Молдова, обращаясь к международным наблюдательным миссиям, о беспрецедентной ситуации для Миссии Promo-LEX в контексте её деятельности по мониторингу: это впервые за все время, начиная с 2009 года, после 16 организованных и проведенных Ассоциацией Promo-LEX миссий, когда промежуточные доклады вызвали негативную реакцию со стороны членов ЦИК, а также со стороны представителей политических партий ДПМ, ПСРМ и ППШ. Впоследствии, эти реакции были переняты и размножены другими конкурентами на выборах.

НМ Promo-LEX также обращает особое внимание на случаи запугивания своих территориальных наблюдателей, которые являются основным источником информации в работе Миссии. С одним из наблюдателей Наблюдательной Миссии Promo-LEX связался представитель Секретных служб (СИБ), попросив о встрече. Беседа носила четкий запугивающий характер в отношении нашего наблюдателя, который был проинформирован, среди прочего, о том, что он как минимум находится в поле зрения соответствующих органов.

Подчеркнем, что НМ Promo-LEX продолжит мониторинг выборов и демократических процессов в Р. Молдове, и далее объективно, добросовестно и равноудалено информируя общественность, как об имеющих место позитивных аспектах, так и/или особенно/ о проблемах и нарушениях, констатированных нами на национальном уровне. Promo-LEX не откажется от своих ценностей и не допустит вмешательства извне в деятельность Миссии или организации.

**Выдвижение и регистрация кандидатов.** За период мониторинга, в качестве конкурентов на выборах по общенациональному округу были зарегистрированы ещё 2 политические партии, а другие 5 подали свои досье. На 22 января 2019 года, констатируем наличие 6-ти конкурентов на выборах, зарегистрированных по общенациональному округу, и 5 потенциальных кандидатов. Все зарегистрированные партии соблюли представительскую квоту для обоих полов, однако, сохраняется тенденция избегать размещения женщин на первых местах.

В одномандатных округах было подано 403 заявления о регистрации ИГ, 2 из них были отклонены. Из них, 75% потенциальных кандидатов в одномандатных округах выдвинуты политическими партиями, а 25% - независимые кандидаты. ДПМ и ПСРМ выдвинули своих кандидатов во всех 51 ОИО. ППШ выдвинула 50 кандидатов (без ОИО № 17), а Блок АСУМ - 49 выдвинутых кандидатов (без ОИО № 44 и 46).

В случае 6 ИГ, подавших подписные листы для регистрации кандидатов, ООИС вынесли решения, в которых отклонили регистрацию нескольких кандидатов: речь идет о 4-х независимых кандидатах и 2 ИГ со стороны ППШ, из которых, в результате рассмотрения жалобы одного из кандидатов, он был зарегистрирован. С другой стороны, до 22.01.2019 было зарегистрировано 212 конкурентов на выборах в 51 ОИО, среди которых выдвинутые: ПСРМ (50), ДПМ (49), ППШ (43), Блоком АСУМ (30), ПКРМ (16), НП (10), ЛП (1) и независимые кандидаты (13).

**Государственный Реестр Избирателей.** В ходе 399 посещений органов местного публичного управления (ОМПУ), проведенных в рабочее время, наблюдателям Promo-LEX удалось провести только 276 (69%) опросов регистраторов. В 123 (31%) случаях опросы не были проведены по ряду причин, но в большинстве своем из-за отсутствия регистратора на рабочем месте - 78 случаев (63%) или по причине невозможности доступа к ГРИ - 27 случаев (22%).

НМ Promo-LEX обращает внимание на большое количество конфликтов, зарегистрированных в ГРИ, что непосредственно отразится на качестве списков избирателей. Отметим, что на момент проведения опросов, в случае 135 регистраторов было выявлено 6875 конфликтов. Напомним, что обновление данных Реестра проводится до 29 января 2019 года, включительно. Как следствие, обращаем внимание на то, что осталось меньше 7 дней, в течение которых регистраторы должны урегулировать, в том числе эти конфликтные ситуации.

Что касается получения регистраторами списков избирателей после последних выборов, отметим, что в результате проведенных интервью с регистраторами, было установлено, что в 187 (68%) случаях из 276 ответов, регистраторы получили списки.

**Избирательные споры и конфликты.** За период мониторинга, в ЦИК было подано 13 жалоб, из которых 4 были поданы независимыми кандидатами, а 9 – представителями политических формирований (ДПМ - 1, ПКРМ - 3, Блок ACUM - 4, ППШ - 1).

Большинство жалоб (6) были сформулированы против решений, вынесенных окружными избирательными советами (ООИС № 13, ООИС № 25, ООИС № 28, ООИС № 36, ООИС № 47, ООИС № 48) и касались регистрации или отказа в регистрации кандидатов в депутаты Парламента Р. Молдова. Остальные жалобы касались отказа в регистрации предвыборной символики, несообщения понесенных расходов, агитации и предвыборной рекламы.

Пять жалоб были сформулированы против действий/бездействия конкурентов на выборах (ПСРМ-2, Блок ACUM-1, ДПМ-2).

В части разрешения жалоб, ЦИК вынес 7 постановлений (4 постановления об отклонении жалобы, 3 постановления об удовлетворении жалобы), 3 письма о возврате жалобы, а 3 жалобы остались неразрешенными до 22.01.2019.

Что касается сроков рассмотрения жалоб Комиссией, отметим, что большинство из них были рассмотрены в установленный законом 3-хдневный срок (действия и постановления ОИС) и в течение 5-ти календарных дней (действия и бездействие конкурентов на выборах), возврат жалоб имел место в течение 2-х дней. Несмотря на это, одна жалоба на действия конкурентов на выборах, которая должна была быть рассмотрена в течение 5-ти дней, рассматривалась 6 дней, а одна жалоба, касающаяся отмены или пересмотра документа нижестоящего избирательного органа, которая должна была быть рассмотрена в 3-хдневный срок, рассматривалась в течение 5-ти дней, так как при голосовании по проектам решений не было набрано достаточного количество голосов для принятия решения, а жалоба была передана другому докладчику по причине представления дополнительных доводов и доказательств.

Также, в период мониторинга, ППНДМ и ДПМ подали два исковых заявления в судебную инстанцию 1-го уровня, которые имеют отношение к избирательному процессу. В Апелляционную Палату Кишинева было подано 3 исковых заявления, из которых два Блоком ACUM против постановлений ЦИК, а одно – ДПМ против решения Совета по Телевидению и Радио.

**Органы публичного управления.** НМ Promo-LEX констатирует нестойкую ситуацию в том, что касается соблюдения со стороны ОМПУ законодательных положений об определении мест для предвыборных афиш и мест для встреч с избирателями. Только 50% из посещенных мэрий приняли такого рода решения.

Обращаем внимание на отдельный случай организации передвижных групп АПУ в некоторых населенных пунктах США с целью оформления гражданам Республики Молдова удостоверяющих личность документов, срок действия которых истек, без разъяснения мотива, почему были выбраны именно эти места. Кроме того, НМ Promo-LEX обращает внимание на то, что не располагает информацией об организации таких же услуг в других странах. В данном контексте, НМ Promo-LEX просит Конституционный Суд в срочном

порядке рассмотреть конституционность запрета на голосование для молдаван из диаспоры, в том числе по удостоверениям личности.

НМ Promo-LEX обращает внимание на институциональные сбои при выдаче свидетельства о неподкупности в случае кандидата НП, Виктора Богатько. Это единичный случай, однако, он указывает на возможность наличия некоторых системных проблем в работе ответственных государственных органов.

**Конкуренты на выборах.** За период мониторинга было констатировано не менее 110 мероприятий предвыборного характера. Из них, 62% были проведены ПСРМ, 12% - Блоком АСУМ, 11% - ДПМ и, соответственно, 9% - ППШ.

Наблюдатели НМ Promo-LEX сообщили как минимум о 5 случаях, которые можно охарактеризовать как *использование административных ресурсов*: в 4-х из них речь идет о ДПМ, а в 1-ом – о ПСРМ.

В период мониторинга, наблюдатели Promo-LEX сообщили о не менее 13 случаях, которые можно квалифицировать как *электоральные подарки*. Из них, в 8-ми случаях речь идет о ПСРМ, в 3-х случаях о ППШ и по одному случаю - ДПМ и ЛП.

Наблюдатели НМ Promo-LEX идентифицировали как минимум 195 ситуаций, в которых использовалась *наружная/online-реклама/рекламные материалы* предвыборного характера. Из них, 52% реклама ПСРМ, 25% - ППШ и 12% - ДПМ.

Доводим до сведения о случаях, которые можно квалифицировать как *досрочное начало избирательной кампании*, касающихся 2-х зарегистрированных конкурентов: ДПМ и Блок АСУМ. В случае ДПМ речь идет о привлечении кандидатов, зарегистрированных в одномандатных округах, которые в обращениях характерных для кампании по референдуму, продвигают свою собственную кандидатуру в округах, в которых были зарегистрированы. Что касается Блока АСУМ, здесь мы ссылаемся на обращения, высказанные публично в ходе некоторых пресс-конференций, которые способны, косвенно, побудить избирателей поддержать или, наоборот, не поддерживать определенных кандидатов. Также, мы констатировали *использование образа государственного органа* со стороны ПСРМ путем объявления о поддержке формирования президентом Р. Молдова в ходе Обращения к гражданам страны, в связи с проведением избирательной кампании по парламентским выборам.

**Финансирование в избирательный период.** Согласно констатациям, 145 ИГ, из которых, образованные 4-мя политическими формированиями (ДПСН – 1 ИГ, ПКРМ – 30 ИГ, ЛП – 30 ИГ, ПДД – 2 ИГ), и 82 ИГ, образованные независимыми кандидатами, вопреки действующим законодательным положениям, не представили в ЦИК ни еженедельный финансовый отчет, ни информацию о неосуществлении затрат. Более того, инициативные группы ПКРМ и ЛП понесли расходы, подсчитанные миссией, что демонстрирует их непрозрачную деятельность в том, что касается финансирования ИГ в период сбора подписей, формирования понесли расходы как минимум на 25 002 леев в случае ПКРМ и 10 208 леев в случае ЛП.

НМ Promo-LEX констатирует, что текущая форма отчета была улучшена после включения приложений по отчетности о материальных пожертвованиях. Тем не менее, отчет не позволяет отнести к балансу доходов стоимость пожертвований сообщенных некоторыми группами. НМ Promo-LEX считает разумным обязательство включить стоимость пожертвований во II раздел отчета – Оборот денежных средств, таким образом, чтобы они учитывались как в доходах, так и расходах.

Promo-LEX констатирует недочеты в части полного сообщения расходов со стороны некоторых политических партий для образованных ими инициативных групп. Общие

подсчитанные расходы по всем категориям незадекларированных затрат достигают как минимум 1 090 121 леев.

Отчетность имеет тенденцию оставаться чем-то символическим или отсутствует в части публичных мероприятий, категория затрат, которая охватывает и затраты на пожертвования/электоральные подарки, являющиеся самыми высокими – в размере не менее 822 907 леев. Что касается категории расходов, видимых для широкой общественности, здесь наблюдается более высокая степень отчетности. Зато, отчетность о расходах в сети интернет практически отсутствует. Таким образом, ЛП, ПСРМ, ДПМ и ППШ являются задолжниками в этой части.

**Язык ненависти.** С 11 января 2019 года, Promo-LEX инициировал новый раунд мониторинга языка ненависти и подстрекательства к дискриминации. Мониторинг также охватывает и иные формы, проявленной публично нетерпимости, такие как: расистские, сексистские, антисемитские и гомофобные высказывания, публичные высказывания, призывающие к насилию или агрессии, клевета и опорочивание или продвижение призывов превосходства или неполноценности некоторых групп или лиц, относящихся к этой группе.

Исходя из собранной информации, было установлено как минимум 3 случая, в которых конкуренты на выборах использовали такие высказывания и 4 случая, в которых язык ненависти и сексистские высказывания были направлены в адрес других кандидатов. Говоря о конкурентах, использовавших язык ненависти или иные формы нетерпимости в публичном пространстве, мы имеем в виду следующих зарегистрированных кандидатов: Илана Шора (ППШ), Серджиу Мокану (НДА) и Владимира Воронина (ПКРМ). С другой стороны, используются сексистские и призывающие к ненависти высказывания в адрес Блока ACUM (2), одного независимого кандидата (1) и одного кандидата ПСРМ.

**Мероприятия по электоральному воспитанию и обучению.** Из вовлеченных публичных учреждений мы бы отметили ЦНОИС, который организовал следующие мероприятия: запуск нового информационного бюллетеня; объявление о проведении тренингов по просьбе наблюдателей и представителей с правом совещательного голоса; запуск информационной программы для тех, кто голосует впервые.

Организации гражданского общества, также, были вовлечены в деятельность по электоральному информированию. Речь идет об опубликовании Ассоциацией ADEPT еженедельных информационных бюллетеней об основных событиях в избирательный период и организации live-трансляций на тему выборов. Ассоциация Promo-LEX организовала учебные семинары для волонтеров, которые будут привлечены к проведению кампанию по гражданскому и электоральному воспитанию „ИДИ на ВЫБОРЫ!“.

## ВВЕДЕНИЕ

Доклад № 3 разработан в рамках деятельности Наблюдательной Миссии (НМ) Promo-LEX за парламентскими выборами от 24 февраля 2019 года и включает в себя результаты мониторинга избирательного периода в интервале 9 января – 22 января 2019 года. Содержание этого документа может быть подвергнуто редакционной правке.

Данный доклад содержит основные выводы и тенденции, характерные для начала избирательного периода парламентских выборов от 24 февраля 2019 года. Заключение и рекомендации НМ в настоящем докладе касаются выдвижения и регистрации конкурентов на выборах, а также мероприятий предвыборного характера потенциальных и зарегистрированных кандидатов.

НМ Promo-LEX в целом представит 6 докладов по наблюдению за парламентскими выборами от 24 февраля 2019 года. Миссия докладов заключается в том, чтобы в режиме реального времени диагностировать качество процедур организации и проведения выборов в течение предопределенного периода времени; повышение ответственности субъектов избирательной сферы; выявление положительных и отрицательных тенденций в избирательном процессе. После дня голосования будет подготовлен доклад, включающий в себя обобщение основных аспектов организации и проведения голосования (например, открытие и закрытие ИУ, количество и тип инцидентов); результаты параллельного подсчета голосов (ППГ) и их сравнение с официальными результатами. Заключительный доклад НМ будет представлен 28 марта 2019 года.

Наблюдательные доклады разрабатываются центральной командой НМ Promo-LEX, основываясь на констатациях, сообщенных долгосрочными наблюдателями (ДН) из состава НМ, о деятельности всех субъектов, вовлеченных в процесс организации и проведения выборов: конкурентов на выборах, органов публичного управления, избирательных органов, политических партий, граждан, выдвигающих собственную кандидатуру, а также гражданского общества.

Мониторинг избирательного процесса проводится в течение избирательного периода 48-ю ДН, по одному для каждого из 46 одномандатных избирательных округов (ОИО), образованных на территории Р. Молдова и контролируемых конституционными властями, а также по одному ДН для ОИО, образованных для приднестровского региона, и ОИО, образованных за рубежом. В день голосования, Promo-LEX направит по одному краткосрочному наблюдателю (КН) на каждый избирательный участок (ИУ), открытый на территории Р. Молдова. Также, НМ намеревается назначить КН и для не менее, чем 50-ти зарубежных ИУ, образованных для парламентских выборов от 24 февраля 2019 года.

Все наблюдатели, вовлеченные в процесс мониторинга, проходят подготовку в ходе семинаров, организуемых Миссией Promo-LEX, и подписывают Кодекс поведения<sup>1</sup> независимого национального наблюдателя Promo-LEX, обязуясь действовать оперативно, добросовестно и аполитично. Деятельность всех наблюдателей координируется центральной командой Ассоциации.

В качестве источника для разработки наблюдательных докладов НМ служат констатации ДН, приведенные в тематических формулярах, а также официальная публичная информация, сообщенная наблюдателями НМ Promo-LEX. В ходе запланированных визитов, наблюдатели анализируют информацию, ставшую им известной из бесед, встреч с собеседниками и консультирования официальных документов.

НМ Promo-LEX за парламентскими выборами от 24 февраля 2019 года является проектом, реализуемым Ассоциацией Promo-LEX в рамках Гражданской Коалиции за Свободные и Честные Выборы. НМ Promo-LEX не является политическим оппонентом конкурентов, вовлеченных в избирательный процесс, не является следственным органом и не берет на

---

<sup>1</sup> <https://promolex.md/4689-codul-de-conduita-al-observatorilor-electorali-promo-lex/>

себя специальных обязательств по доказыванию выводов наблюдателей. Тем не менее, все отчеты наблюдателей, по мере возможности, сопровождаются фото и видео доказательствами, которые могут быть предоставлены только в распоряжение правоохранительных органов на основании соответствующих запросов, и ни в коей мере в распоряжение конкурентов на выборах. Кроме того, нарушения, в том числе предполагаемые, фигурирующие в данном докладе, должны трактоваться избирательными органами в призме положений п.п. q) части 1 статьи 22 Кодекса о выборах, в том числе как обращения наблюдателей и рассматриваться согласно компетенции.

В результате массовой волны критики, в том числе клеветнических кампаний в средствах массовой информации, со стороны ряда представителей, конкурентов на выборах и вещателей, в отчетный период, охватываемый Докладом № 3, методология наблюдения НМ Promo-LEX обсуждалась с представителями конкурентов на выборах ДПМ и Блока ACUM. На момент завершения отчетного периода по данной публикации с целью представления и обсуждения методологических аспектов наблюдения были назначены встречи с ПКРМ (23.01.2019), ПСРМ (24.01.2019) и ППШ (25.01.2019). Также, будут назначены и проведены встречи со всеми конкурентами на выборах политическими партиями, которые будут зарегистрированы в избирательной гонке, и проявят открытость. Долгосрочные наблюдатели по просьбе независимых кандидатов предоставят подробную информацию о методологии наблюдения, применяемой Миссией.

Миссия Promo-LEX управляет web-платформой [www.monitor.md](http://www.monitor.md), на которой любой гражданин может сообщить о действиях предвыборного характера, на этой платформе хранится соответствующая информация, содержащаяся в отчетах наблюдателей. Сигналы, поступившие со стороны граждан, проверяются наблюдателями Миссии в ходе следующего запланированного визита в населенный пункт, в котором было выявлено событие. В то же время, возможные нарушения, фигурирующие в данном документе, должны трактоваться в призме положений части 5 статьи 68 Кодекса о выборах как обращения наблюдателей и рассматриваться избирательными органами согласно компетенции.

Promo-LEX общественная ассоциация, целью которой является развитие демократии в Р. Молдове, включая приднестровский регион, путем продвижения и защиты прав человека, мониторинга демократических процессов и укрепления гражданского общества. Ассоциация организует Миссии по наблюдению за выборами в Республике Молдова с 2009 года, нынешняя НМ за парламентскими выборами является 17-ой по счету. Также сотрудники и члены Ассоциации имеют международный опыт и участвовали в наблюдении за выборами в рамках Международных Миссий из Армении, Германии, Грузии, Эстонии, Норвегии, Румынии, Швеции, Украины и т.д.

Международные стандарты, на которые делаются ссылки в данном докладе, разработаны ООН, ОБСЕ, Европейской Комиссией за Демократию через право, Европейским Союзом и Советом Европы. В конце данного доклада содержатся предварительные рекомендации органам публичного управления, избирательным органам, конкурентам на выборах/участникам референдума и другим заинтересованным субъектам, с тем, чтобы обеспечить оптимизацию избирательного процесса.

Доклад разработан Ассоциацией Promo-LEX в рамках Наблюдательной Миссии за Парламентскими Выборами от 24 февраля 2019 года, при финансовой поддержке Агентства США по Международному Развитию (USAID) в рамках Программы “Демократия, Прозрачность и Ответственность”; Посольства Великобритании в Кишиневе в рамках Проекта “Укрепление демократической ответственности в Молдове”; Фонда Сорос-Молдова в рамках проектов “Укрепление платформы по развитию активности и образования в области Прав Человека в Республике Молдова” и “Мониторинг списков избирателей и избирательных споров на парламентских выборах 2018 года”; Совета Европы в рамках проекта “Поддержка мониторинга парламентских выборов 2018 года”.

Мнения, выраженные в публичных отчетах и пресс-релизах НМ Promo-LEX, принадлежат их авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон.

## I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

Изменение правовых норм, касающихся периода избирательной кампании в ходе парламентских выборов, вызвало неопределенность в применении норм ст. 13 и ст.49, а теперь и положений части (2) ст.41 Кодекса о выборах. Применяя принципы толкования *Lex posterior derogat legi priori* и *Lex specialis derogat legi generali*, приходим к выводу, что кандидаты в депутаты могут осуществлять расходы только в период избирательной кампании, даже если были зарегистрированы до начала избирательной кампании. Также обращаем внимание на неопределенность, касающуюся присутствия при избирательных процедурах уполномоченных лиц зарегистрированных /аккредитованных только для выборов, проводимых в тот же день.

### 1.1. Неопределенность в отношении момента начала осуществления каких-либо операций по счету “избирательный фонд”

Согласно части (2) ст.41, прямое и/или не прямое финансирование инициативных групп и материальная поддержка в иной форме **избирательных кампаний конкурентов на выборах** физическими или юридическими лицами осуществляются при открытии конкурентом на выборах счета с пометкой „Избирательный фонд”(…). Согласно п.п. б) части (2) ст.41 “счет с пометкой „Избирательный фонд” может быть открыт и до регистрации конкурента на выборах при условии, что любые операции по нему будут производиться лишь **после регистрации конкурента на выборах**”.

В контексте парламентских выборов эти нормы создают неопределенность в отношении момента, в который можно начинать производить те или иные операции (поступления и выбытия средств) по счету избирательный фонд:

- С одной стороны, это касается материальной поддержки избирательной кампании конкурента на выборах, которая, согласно ст.91 Кодекса о выборах, начинается **не ранее чем за 30 дней до дня выборов**, а согласно определению „избирательная кампания” (ст.1), период, начинающийся для каждого конкурента на выборах **со дня его регистрации** Центральной избирательной комиссией или окружным избирательным советом.
- С другой стороны, это касается момента **после регистрации конкурента на выборах** в предвыборной гонке, которая, согласно части (3) ст.49 имеет место в течение 7 дней со дня поступления документов для регистрации. Соответственно, дата регистрации конкурента на выборах в большинстве случаев может отличаться от даты начала избирательной кампании.

Повторяем, что **изменение законодательных положений, касающихся периода избирательной кампании в рамках парламентских выборов обусловило возникновение неопределенности в применении норм ст.13 и ст.49, а сейчас и норм части (2) ст.41 Кодекса о выборах**. Применяя принципы толкования *Lex posterior derogat legi priori*<sup>2</sup> и *Lex specialis derogat legi generali*<sup>3</sup>, приходим к выводу, что **кандидаты в депутаты могут осуществлять расходы только в период избирательной кампании**, даже если были зарегистрированы до начала избирательной кампании.

Такую же позицию занял ЦИК, который уточнил, что средства на счет могут вноситься до начала избирательной кампании, а расходы осуществляться только с момента начала избирательной кампании.<sup>4</sup>

Взамен, Постановлением № 2061 от 09.01.2019<sup>5</sup>, ЦИК внес изменения в свои предыдущие постановления о регистрации конкурентов на выборах, интерпретировав норму,

<sup>2</sup> Более поздний закон превалирует над более старым законом.

<sup>3</sup> Специальная норма превалирует над нормой общего характера.

<sup>4</sup> <https://bit.ly/2R6sTsM>

<sup>5</sup> <https://bit.ly/2R157yl>

предусмотренную частью (3) ст.13 Кодекса о выборах, в смысле приостановления деятельности в занимаемой должности **с момента регистрации в качестве конкурента на выборах**, хотя, п.п. i) части (1) ст.49 Кодекса о выборах предусматривает приостановление деятельности на период избирательной кампании.

В целях устранения неопределенности в отношении момента начала осуществления расходов со счета Избирательный фонд и придания единообразия положениям Кодекса о выборах для всех типов выборов, **мы рекомендуем законодателю внести изменения в часть (2) статьи 41 и в определение „избирательная кампания”, предусмотренное ст.1 Кодекса о выборах.**

#### **1.2. Неопределенность в отношении присутствия при избирательных процедурах в случае проведения двух различных типов голосования в один и тот же день**

15 января 2019 года, НМ Promo-LEX обратился к Центральной Избирательной Комиссии с просьбой, *inter alia*, прояснить аспекты, касающиеся права и процедуры присутствия наблюдателей, аккредитованных для наблюдения за парламентскими выборами, при процессе подсчета голосов и подведения итогов референдума. Ведь, согласно части (8) статьи 60 Кодекса о выборах, во время подсчета голосов и подведения итогов голосования имеют право присутствовать: а) члены и представители вышестоящих избирательных органов; б) представители конкурентов на выборах в соответствующих избирательных органах; в) национальные и международные наблюдатели, аккредитованные соответствующими избирательными органами, а также, при необходимости, их переводчики; д) представители средств массовой информации. Никакое другое лицо не может находиться в помещении для голосования дольше времени, необходимого для голосования.

В связи с этим, НМ Promo-LEX выражает свою обеспокоенность по поводу эффектов и последствий присутствия неуполномоченных лиц при избирательных процедурах при подтверждении или опровержении результатов референдума. Отметим, что по состоянию на 22 января мы не получили никакого ответа со стороны Центральной Избирательной Комиссии.

## **II. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ**

*За отчетный период, ЦИК принял в общей сложности 55 постановлений, касающихся осуществления мер по подготовке и проведению парламентских выборов от 24 февраля 2019 года. Наблюдается активный процесс регистрации наблюдателей, таким образом, до 22 января 2019 года в целом было аккредитовано 838 наблюдателей, из которых 677 национальных наблюдателей (624 со стороны НМ МО Promo-LEX) и 161 международный наблюдатель. Кроме того, было аккредитовано 4 эксперта в избирательной сфере со стороны Центральной Избирательной Комиссии Латвии и со стороны Центральной Комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов.*

*Посредством данного доклада, НМ Promo-LEX доводит до сведения избирательного органа, информирует средства массовой информации и граждан Р. Молдова, обращаясь к международным наблюдательным миссиям, о беспрецедентной ситуации для Миссии Promo-LEX в контексте её деятельности по мониторингу: это впервые за все время, начиная с 2009 года, после 16 организованных и проведенных Ассоциацией Promo-LEX миссий, когда промежуточные доклады вызвали негативную реакцию со стороны членов ЦИК, а также со стороны представителей политических партий ДПМ, ПСРМ и ППШ. Впоследствии, эти реакции были переняты и размножены другими конкурентами на выборах.*

*НМ Promo-LEX также обращает особое внимание на случаи запугивания своих территориальных наблюдателей, которые являются основным источником информации в работе Миссии. С одним из наблюдателей Наблюдательной Миссии Promo-LEX связался представитель Секретных служб (СИБ), попросив о встрече. Беседа носила четкий запугивающий характер в отношении нашего наблюдателя, который был проинформирован, среди прочего, о том, что он как минимум находится в поле зрения соответствующих органов.*

*Констатируем, что для организации и проведения парламентских выборов от 24 февраля 2019 года было образовано 2 143 ИУ, из которых 125 ИУ для зарубежных ОИО и 47 для ОИО приднестровского региона.*

*В результате сопоставления информации, содержащейся в постановлениях ООИС об образовании избирательных участков, с данными Постановления Правительства № 970 от 15 ноября 2017 года об утверждении постоянных одномандатных округов, наблюдаем, что в случае 8 ООИС содержание постановлений об образовании ИУ отличается от законодательных положений, установленных в ноябре 2017 года (количество образованных избирательных участков не соответствует, либо населенный пункт не приписан к соответствующему одномандатному округу).*

*Что касается ИУ открытых за рубежом, мы приветствуем увеличение их количества со 100 до 125 по сравнению с последними национальными выборами, но подчеркиваем, что их число меньше 150 ИУ, рассчитанных ЦИК в бюджете выборов. Помимо этого, по мнению Promo-LEX, предложения об образовании ИУ за рубежом были разработаны непрозрачно, без каких-либо аргументов по каждому из 5-ти критериев, на основании которых должны были быть образованы избирательные участки.*

*Более того, необъяснимо, по мнению Promo-LEX, отсутствие какой-либо реакции со стороны ЦИК, который помимо того, что посчитал нужным открыть 150, а не 125 участков, был тем, кто активно продвигал информационные кампании о необходимости предварительной регистрации для граждан, находящихся за пределами страны, с целью увеличения количества ИУ. В результате, ЦИК молчаливо согласился с уменьшением количества ИУ, которые должны были быть открыты.*

*В контексте регистрации доверенных лиц, НМ Promo-LEX идентифицировала 3 ООИС, которые утвердили большее количество доверенных лиц, чем количество доверенных лиц, установленное Постановлением ЦИК № 2027 от 02.01.2019.*

*Мы приветствуем положительные изменения, по сравнению с предыдущим отчетным периодом, в том, что касается выполнения ООИС своих обязанностей по опубликованию информации о конкурентах на выборах.*

*ООИС зарегистрировали как минимум 126 человек с правом совещательного голоса: ПСРМ - 46, ДПМ - 39, ППШ - 13, АСУМ - 8, ПКРМ - 7, НП - 8, НК - 5.*

## **2.1. Постановления Центральной Избирательной Комиссии (ЦИК)**

За отчетный период, ЦИК принял в общей сложности 55 постановлений, касающихся осуществления мер по подготовке и проведению парламентских выборов от 24 февраля 2019 года.

*Тематическое содержание принятых постановлений.* За период мониторинга, ЦИК принял 2 постановления о регистрации кандидатов в депутаты Парламента Республики Молдова по общенациональному округу со стороны 2-х конкурентов на выборах - ППШ и НДА. В целом, с начала избирательного периода по 22 января 2019 года, ЦИК принял 6 постановлений о регистрации кандидатов в депутаты по общенациональному округу со стороны следующих 6 конкурентов на выборах: ДПМ, ПСРМ, Блок АСУМ, ПКРМ, ППШ и НДА.

Было принято 2 постановления об организации избирательных участков за рубежом и для населенных пунктов левобережья Днестра. Кроме того, ЦИК утвердил и образцы списков избирателей для парламентских выборов и республиканского консультативного референдума от 24 февраля 2019 года.

Состав членов ООИС продолжает изменяться, как доказательство относительно большое количество поправок к постановлениям об образовании ООИС в количестве 15 постановлений.

За период мониторинга, ЦИК утвердил особенности голосования отдельных категорий избирателей на основании положения Инструкции о процедуре голосования с использованием переносной урны, Инструкции по обеспечению избирательного участка необходимой инфраструктурой, а также на основании некоторых положений Инструкции о порядке использования избирательных печатей при проведении выборов и референдумов. НМ Promo-LEX считает, что принятие этих разъяснений должно было иметь место в начале избирательного периода, чтобы обеспечить своевременное информирование заинтересованных лиц.

Также ЦИК принял 7 постановлений о рассмотрении 7 жалоб, поданных зарегистрированными/выдвинутыми конкурентами на выборах.

*Аспекты изменения нормативно-правовой базы.* Было принято одно постановление о внесении изменений, имеющих обратную силу, в постановления об утверждении обращений о регистрации кандидатов в депутаты по общенациональному округу со стороны конкурентов на выборах, путем замены синтагмы „в течение избирательной кампании” на синтагму „с момента их регистрации в качестве конкурентов на выборах”. Таким образом, конкуренты на выборах должны приостановить свою деятельность в занимаемой должности с момента их регистрации.

В то же время, было принято постановление о внесении изменений в Положение о порядке размещения на рекламных щитах предвыборной рекламы и по политическому

продвижению. НМ Promo-LEX считает, что внесение этих поправок к Положению является относительно поздним, учитывая, что крайним сроком для представления рекомендаций по проекту поправок к Положению было 22 ноября 2018 года.

## 2.2. Циркуляры

За период мониторинга, ЦИК выпустил Циркуляр № СЕС 8/30 от 09 января 2019 года о действиях Окружных Избирательных Советов при рассмотрении обращений и документов о регистрации кандидатов в депутаты. В дополнение к существующим законодательным положениям Кодекса о выборах и Положения о порядке составления, представления и проверки подписных листов, ЦИК исчерпывающе представляет информацию, которая должна содержаться в вводной части постановления ОИС о регистрации или об отказе в регистрации кандидата и образец постановления о регистрации в качестве кандидата в депутаты по одномандатному округу. Дополнительно, ЦИК упоминает об обязанности конкурентов на выборах **приостановить свою деятельность в занимаемой должности с момента их регистрации избирательным органом.**

## 2.3. Деятельность наблюдателей

### 2.3.1. Аккредитация наблюдателей

*Аккредитация национальных и международных наблюдателей.* ЦИК принял 16 постановлений об аккредитации национальных и международных наблюдателей в целях мониторинга парламентских выборов от 24 февраля 2019 года.

Таким образом, в качестве национальных наблюдателей, со стороны Ассоциации Promo-LEX аккредитовано 514 человек; со стороны Посольства США в Республике Молдова - 31 человек; со стороны Восточно-Европейского Фонда в Молдове – 9 человек.

В качестве международных наблюдателей, со стороны Совета Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ - 11 человек (Российская Федерация, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Азербайджан, Кыргызская Республика и Республика Армения); со стороны Европейской сети организаций по наблюдению за выборами (ENEMO) - 10 человек; со стороны Посольства Соединенных Штатов Америки в Республике Молдова - 16 человек; со стороны Общественной Ассоциации „Представительство в Молдове Международного республиканского института США” - 6 человек с целью мониторинга, как парламентских выборов, так и республиканского консультативного референдума от 24 февраля 2019 года; со стороны Наблюдательной Миссии Содружества Независимых Государств (СНГ) – 18 человек (Республика Беларусь, Туркменистан, Российская Федерация); со стороны посольства Латвийской Республики в Республике Молдова – 2 человека; со стороны Посольства Венгрии в Республике Молдова – 5 человек; со стороны Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (ОБСЕ/БДИПЧ) – 41 человек и 9 человек переводчиков; со стороны Посольства Украины в Республике Молдова – 3 человека; со стороны Посольства Итальянской Республики в Республике Молдова – 3 человека; со стороны НПО “Современные Законодательные Инициативы” Украина – 18 человек.

*Аккредитация международных экспертов.* ЦИК принял 2 постановления об аккредитации международных экспертов в избирательной сфере в целях мониторинга парламентских выборов от 24 февраля 2019 года со стороны Центральной Избирательной Комиссии Латвии – 2 человека и со стороны Центральной Комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов - 2 человека.

В то же время, по просьбе Общественной Ассоциации „Представительство в Молдове Международного республиканского института США”, ЦИК принял постановление об аннулировании аккредитации 3-х международных наблюдателей, аккредитованных для мониторинга парламентских выборов от 24 февраля 2019 года, постановлениями ЦИК № 1900 от 05.12.2018 и № 1917 от 11.12.2018.

*Аккредитация национальных наблюдателей окружными избирательными советами. Для мониторинга парламентских выборов от 24 февраля 2019 года, ООИС № 45, Комрат и ООИС № 46, Чадыр-Лунга аккредитовали в целом 8 человек в качестве национальных наблюдателей со стороны Ассоциации “Пилигрим-Демо”.*

**До 22 января 2019 года, в общей сложности было аккредитовано 838 наблюдателей, из них 677 национальных наблюдателей (624 со стороны НМ Promo-LEX) и 161 международный наблюдатель. Отметим, что по состоянию на 22 января 2019 года, избирательные органы не приняли решений об аккредитации национальных наблюдателей, выдвинутых со стороны политических партий.**

### ***2.3.2. Действия, которые можно квалифицировать как запугивание наблюдателей Promo-LEX***

Посредством данного доклада, НМ Promo-LEX доводит до сведения избирательного органа, информирует средства массовой информации и граждан Р. Молдова, обращаясь к международным наблюдательным миссиям, о беспрецедентной ситуации, в которой оказалась Миссия после опубликования первых двух докладов по мониторингу. **Это впервые за все время, начиная с 2009 года, после 16 организованных и проведенных Ассоциацией Promo-LEX миссий, когда промежуточные доклады НМ вызвали негативную реакцию со стороны членов ЦИК, а также со стороны представителей следующих политических партий: ДПМ, ПСРМ и ППШ.**

*Мы обращаем внимание на выступление члена ЦИК, Юрие Чокан, в ходе открытого заседания Комиссии от 10 января 2019 года, в котором, по мнению НМ, он необоснованно раскритиковал работу наблюдателей и создал ложное восприятие в отношении отсутствия в международных стандартах регламентации промежуточных докладов по мониторингу. Член ЦИК настаивал на созыве совместного заседания с Ассоциацией, в ходе которого руководство Promo-LEX представит разъяснения о своей деятельности. Promo-LEX сожалеет о такой совершенно непонятной и необоснованной публичной позиции члена ЦИК с обширным опытом в этой области, но уважает его право на свободу выражения мнения.*

Миссия сочла полезным для наблюдательной деятельности удовлетворить просьбу ЦИК. В результате, 14 января 2019 года, руководство Ассоциации и Наблюдательной Миссии встретились с членами ЦИК, приведя аргументы в пользу процедуры внешней отчетности, используемой Ассоциацией, как соответствующей международным стандартам.

*В частности, мы хотели бы подчеркнуть отношение ДПМ, правящей партии, которая заняла враждебную позицию по отношению к предполагаемому отсутствию методологии и выводам первых двух опубликованных Докладов Promo-LEX. 17 января 2019 года, соответствующая партия опубликовала еще один пресс-релиз, в котором информирует общественность о своем решении направить дипломатическим миссиям в стране, наблюдателям ОБСЕ, а также сторонам, напрямую финансирующим Promo-LEX, анализ партии по первым двум докладам, выпущенным на сегодняшний день миссией по наблюдению за парламентскими выборами 2019 года. Для оценки публикаций Promo-LEX используется выражение “фальсифицированные доклады”.*

Promo-LEX не счел необходимым публично отреагировать на так называемый анализ ДПМ, посчитав, что тенденциозный стиль, в котором написан этот документ, не позволяет объективно и профессионально обсуждать констатации и выводы, представленные в Докладах Promo-LEX.

Помимо влияния официальной позиции ДПМ, обращаем внимание на настоящую клеветническую кампанию в отношении Promo-LEX, продвигаемую средствами массовой информации, ассоциируемыми с ДПМ.<sup>6</sup> К сожалению, ДН уже сообщили, что на фоне оказания

<sup>6</sup> <https://is.gd/lpCkg3>; <https://is.gd/EMmzAO>; <https://is.gd/yAboF9>; <https://is.gd/pnclrQ>; <https://is.gd/6zGzMz>; etc.

давления на Миссию и негативного имиджа, спроецированного в обществе, некоторые краткосрочные наблюдатели, с которыми уже была договоренность об участии в Миссии, отказались от предложения о сотрудничестве.

В то же время, руководство Ассоциации встретилось с представителями ДПМ, чтобы представить позицию Ассоциации и укрепить свое намерение и далее публиковать Доклады по мониторингу в той же объективной и равноудаленной манере.

*НМ Promo-LEX обращает внимание, что действия по запугиванию присутствуют не только на центральном уровне, но и на уровне одномандатных округов, их мишенью являются долгосрочные наблюдатели.* Долгосрочные наблюдатели НМ Promo-LEX в двух случаях проинформировали Центральную команду о том, что посещение ими входящих в зону их ответственности округов отслеживается представителями правоохранительных органов.

В одном случае речь идет о том, что с наблюдателем связался, назначил встречу и провел её человек, представившийся сотрудником одного из учреждений, ответственных за государственную безопасность. ДН проинформировали о том, что им известно об его миссии, расспрашивали о Докладах Promo-LEX, сделав предложение об обмене информацией, по обстоятельствам, в контексте избирательной кампании. Кроме того, этот человек визуально был знаком и с делегацией международных долгосрочных наблюдателей ENEMO в этом регионе, в разговоре он ссылался и на их деятельность.

Во втором случае, ДН был проинформирован по телефону неизвестным лицом со скрытого номера, представившимся сотрудником правоохранительных органов, о том, что его автомобиль находится в поле зрения правоохранительных органов региона, в котором он проводит мониторинг.

НМ Promo-LEX квалифицирует эти действия как намерение запугать деятельность её наблюдателей. Это, в том числе, в контексте публичных нападок, которым была подвержена Миссия после опубликования ею докладов по мониторингу.

Мы неоднократно повторяли и повторяем, что наблюдатели Promo-LEX осуществляют свою деятельность прозрачно, соблюдая действующее законодательство и политическую беспристрастность. Мы твердо убеждены в том, что избирательные органы, а по необходимости и правоохранительные, должны обращать внимание на возможные случаи нарушений, а не на деятельность лиц объективно и равноудалено отражающих эти нарушения и информирующих о них общество.

## **2.4. Образование избирательных участков**

### **2.4.1. Общие сведения**

Как в соответствии с законодательными нормами,<sup>7</sup> так и календарным планом ЦИК,<sup>8</sup> предельным сроком для образования избирательных участков было 19.01.2019. В соответствии с информацией, предоставленной наблюдателями НМ Promo-LEX, **срок образования избирательных участков был соблюден всеми 51 ООИС.**

Таким образом, констатируем, что для организации и проведения парламентских выборов от 24 февраля 2019 года, было образовано **2 143 ИУ**, из них 125 ИУ за рубежом для ООИС № 49, 50 и 51, и 47 ИУ в приднестровском регионе для ООИС № 47 и 48 - (смотри График № 1).

---

<sup>7</sup> Ст. 30, ч. (2) Кодекса о выборах: избирательные участки образуются окружными избирательными советами в пределах населенных пунктов на основании предложений примаров городов (муниципиев), секторов и сел (коммун) не позднее чем за 35 дней до дня выборов и включают не менее 30 и не более 3000 избирателей. <https://bit.ly/2lcsdy2>

<sup>8</sup> Пункт 9 Календарного плана ЦИК - <https://bit.ly/2Drpn8P>



#### 2.4.2. Образование избирательных участков для ООИС № 1 – 46

В соответствии с частью (2) ст. 30 Кодекса о выборах, избирательные участки образуются окружными избирательными советами в пределах населенных пунктов на основании предложений примаров городов (муниципиев), секторов и сел (коммун) не позднее чем за 35 дней до дня выборов и включают **не менее 30 и не более 3000 избирателей**. В целях оценки того, каким образом были образованы ИУ для ООИС внутри страны, были проанализированы постановления национальных ООИС об образовании ИУ, в том числе в целях их соответствия положениям Постановления Правительства № 970 от 15 ноября 2017 года об утверждении постоянных одномандатных округов.<sup>9</sup> В результате было констатировано, что в случае нижеследующих 8 ООИС (смотри График № 2), условия образования ИУ не соответствуют положениям указанного постановления:

- *ООИС № 13, Резина*: ПП № 970 включает для этого округа 62 ИУ. ООИС № 13 Резина, Постановлением № 18 от 18.01.2019,<sup>10</sup> утвердил образование 60 ИУ. Таким образом, не были образованы ИУ из Резины, по ул. 27 Августа, 1 А и, соответственно, из с. Рошканий де Сус.<sup>11</sup> Отметим, что в Докладе №2<sup>12</sup> Promo-LEX описал ошибочное проведение границ одномандатного округа внутри АТЕ I-го уровня из состава ООИС № 19 Иванча, вопреки законодательным положениям;
- *ООИС № 19, Иванча*: ПП № 970 включает для этого округа 55 ИУ. ООИС № 19 Иванча, Постановлением № 7/1 от 17.01.2019,<sup>13</sup> утвердил образование 56 ИУ, включив и с. Рошканий де Сус. Обращаем внимание на тот факт, что в Официальном Мониторе Республики Молдова № 13-21 от 18 января 2019 года было опубликовано исправление, которым в приложение № 1 к указанной границе были внесены изменения по позициям округов № 13 и № 19. В результате корректировки, ИУ из с. Рошканий де Сус включен в к. Гидулень, отнесенной к одномандатному округу № 19 Иванча.
- *ООИС № 20, Страшены*: ПП № 970 включает для этого округа 42 ИУ. ООИС № 20 Страшены, Постановлением № 22 от 17.01.2019,<sup>14</sup> утвердил образование 41 ИУ, отнеся с. Покчешть из состава к. Донич, р. Оргеев к ИУ из с. Каменча той же коммуны (162 избирателя по состоянию на 2016 год, расстояние между населенными пунктами составляет порядка 10 км).

<sup>9</sup> Постановление Правительства № 970 от 15 ноября 2017 года об утверждении постоянных одномандатных округов <https://bit.ly/2AA8IgN>

<sup>10</sup> <https://bit.ly/2FG8gT5>

<sup>11</sup> Постановление Правительства № 970 от 15 ноября 2017 года об утверждении постоянных одномандатных округов, Приложение № 1, стр. 43- <https://bit.ly/2AA8IgN>

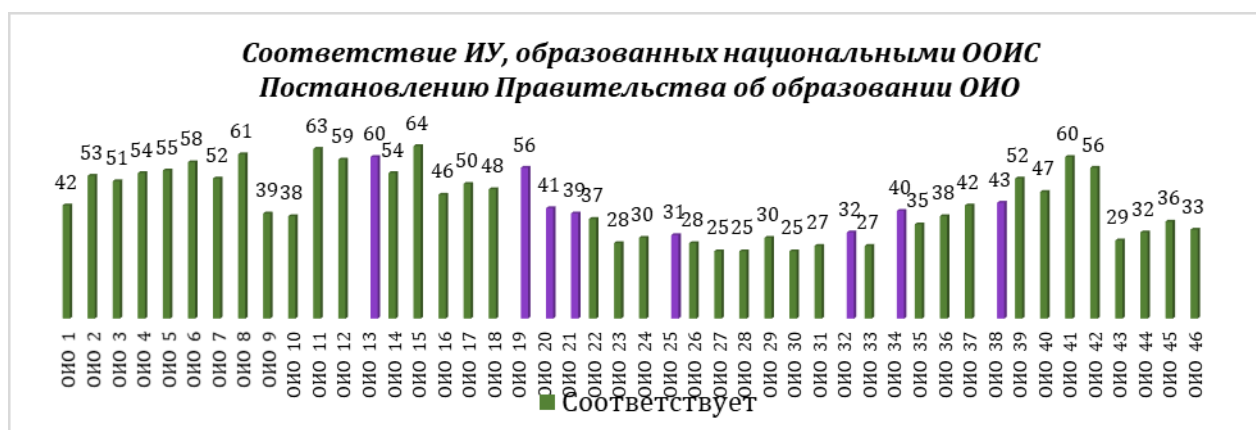
<sup>12</sup> Доклад № 2 Наблюдательной Миссии за парламентскими выборами от 24 февраля 2019 года, стр. 36 - <https://bit.ly/2Co6X7n>

<sup>13</sup> <https://bit.ly/2U80z9A>

<sup>14</sup> <https://bit.ly/2B0IVjX>

- *ООИС № 21, Криуляны:* ПП № 970 включает для этого округа 40 ИУ. ООИС № 21 Страшены, Постановлениями № 7/2 от 10.01.2019 и 8/2 от 15.01.2019<sup>15</sup> утвердил образование 39 ИУ, отнеся с. Сагайдак из состава к. Бэлцата, р. Криуляны к ИУ из к. Бэлцата (273 избирателя по состоянию на 2016 год, расстояние между населенными пунктами составляет порядка 4 км).
- *ООИС № 25, Кишинёв:* ПП № 970 включает для этого округа 35 ИУ. ООИС № 25 Кишинёв, Постановлением № 21 от 19.01.2019<sup>16</sup> утвердил образование 31 ИУ, объединив 4 ИУ с другими 4-мя в округе (количество избирателей этих 4-х объединенных ИУ варьирует от 331 до 990 избирателей, по состоянию на 2016 года);
- *ООИС № 32, Кишинёв:* ПП № 970 включает для этого округа 32 ИУ. ООИС № 32 Кишинёв, Постановлением № 18 от 18.01.2019<sup>17</sup> утвердил образование ИУ, изменив их соотношение в случае двух населенных пунктов. Таким образом, вместо 4-х ИУ для г. Вадуллуй Водэ и 1 ИУ для Тогатино, было образовано 3 ИУ для г. Вадуллуй Водэ (в том числе с. Вэдулень было объединено с одним из ИУ из г. Вадуллуй Водэ, приблизительное расстояние составляет 6 км) и 2 ИУ для Тогатино;
- *ООИС № 34, Новые Анены:* ПП № 970 включает для этого округа 42 ИУ. ООИС № 34 Новые Анены, Постановлением № 08-01 от 18.01.2019<sup>18</sup> образовало 40 ИУ, без 2-х ИУ из Варницы, р. Новые Анены. Отметим, что в 2016 году в списки избирателей этих 2-х ИУ не были включены избиратели.
- *ООИС № 38, Хынчешты:* ПП № 970 включает для этого округа 44 ИУ. ООИС № 38 Хынчешты, Постановлением № 19 от 18.01.2019<sup>19</sup> образовал 43 ИУ. Таким образом, для населенного пункта Логэнешть района Хынчешты было предусмотрено 2 ИУ. Тем не менее, ООИС № 38 образовал только 1 ИУ для соответствующей местности.

График № 2



В соответствии с данными, отображенными в графике, констатируем, что больше всего ИУ было образовано в ООИС № 15, Калараш (64 ИУ), затем следует ООИС № 11, Фалешты (63 ИУ) и ООИС № 8, Флорешты (61 ИУ), а меньше всего в ООИС № 27, 28 и 30, Кишинёв (по 25 ИУ).

В зависимости от места расположения ИУ, констатируем, что большинство из них размещены в помещениях, находящихся в публичной собственности – учебные заведения, дома культуры, мэрии или детские сады (смотри График № 3).

<sup>15</sup> <https://bit.ly/2B0IViX>, <https://bit.ly/2MnSNaU>

<sup>16</sup> <https://bit.ly/2FS0d4M>

<sup>17</sup> <https://bit.ly/2RLwylj>

<sup>18</sup> <https://bit.ly/2CBokBz>

<sup>19</sup> <https://bit.ly/2T7WAeX>



### 2.4.3. Образование избирательных участков для ООИС № 47-48 (приднестровский регион)

Постановлением ЦИК № 2110 от 19.01.2019, ЦИК принял решение о количестве избирательных участков, которые должны быть образованы для ООИС № 47 и 48 (приднестровский регион). Таким образом, для избирателей левобережья Днестра будут образованы 47 избирательных участков, которые будут размещены на территории контролируемой властями Республики Молдова, из них 22 для ООИС № 47 и 25 для ООИС № 48 (смотри График № 4 и Приложение 1).

График № 4



Согласно законодательным положениям, в этот же день, ООИС № 47<sup>20</sup> и 48<sup>21</sup> приняли постановления об образовании избирательных участков для приднестровского региона. Отметим, что размещение большинства ИУ, открытых вблизи границ региона, совпадает с пунктами пропуска приднестровского региона.

### 2.4.4. Образование избирательных участков за рубежом

#### а. Внедрение законодательных положений

В соответствии с законодательными положениями,<sup>22</sup> ИУ за рубежом образуются Комиссией, по предложению Правительства, в сотрудничестве с Министерством Иностранных Дел и

<sup>20</sup> <https://bit.ly/2FRxpcl>

<sup>21</sup> <https://bit.ly/2REbMDX>

<sup>22</sup> Ст. 31, ч. (2) и (3) Кодекса о выборах: (2) В случае проведения парламентских, президентских выборов и республиканского референдума при дипломатических представительствах и консульствах Республики Молдова образуются один или несколько избирательных участков для избирателей, находящихся в день выборов за рубежом.

(3) Помимо избирательных участков, предусмотренных частью (2), с согласия компетентных властей соответствующей страны

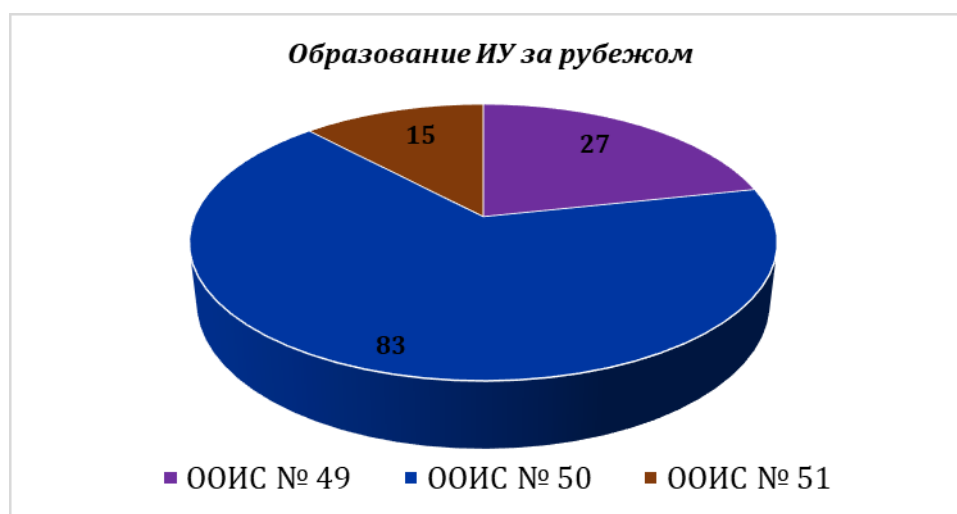
Европейской Интеграции. Сроки их образования совпадают со сроками образования ИУ на территории Республики Молдова – 19.01.2019.

В соответствии с вышеизложенным, отметим, что предложения Правительства об образовании избирательных участков за рубежом были утверждены Постановлением Правительства № 30 от 18 января 2019<sup>23</sup> года. **По мнению Proton-LEX, предложения об образовании ИУ за рубежом были разработаны непрозрачно, ни один из 5 критериев, на основании которых должны были быть образованы избирательные участки, не был аргументирован.<sup>24</sup> Поэтому невозможно оценить объективность оценки каждого из 5-ти критериев, установленных законодательством.**

Затем, 19.01.2019, Постановлением ЦИК № 2109<sup>25</sup> было утверждено образование 125 ИУ за рубежом, согласно предложениям Правительства. С другой стороны, констатируем, что в соотношении с последними общенациональными выборами (2016) было принято об образовании большего количества ИУ – на 25 ИУ больше. Однако, с другой стороны, количество ИУ, образованных за рубежом, меньше той цифры, для которой Центральной Избирательной Комиссией были запланированы финансовые расходы,<sup>26</sup> составляющей 150 ИУ. В результате, приходим к выводу, что финансовые ресурсы были запланированы для 150 ИУ, но по непонятным причинам было принято решение об открытии за рубежом только 125 ИУ.

В тот же день, 19.01.2019, ООИС № 49, 50 и 51 утвердили, в свою очередь, постановления<sup>27</sup> об образовании и количестве ИУ за рубежом. Таким образом, констатируем, что 83 ИУ (66%) было образовано для ООИС № 50 (Западный округ РМ), 27 ИУ (22%) для ООИС № 49 (Восточный округ РМ) и 15 ИУ (12%) для ООИС № 51 (Канада и США – смотри График № 5).

График № 5.



образуются избирательные участки и в других населенных пунктах. Образование этих избирательных участков устанавливается Центральной избирательной комиссией по предложению Правительства в сотрудничестве с Министерством иностранных дел и европейской интеграции и другими центральными органами публичного управления. <https://bit.ly/2Icsdy2>

<sup>23</sup> Постановление об образовании избирательных участков за рубежом - <https://bit.ly/2S0gE5G>

<sup>24</sup> Ст. 31, ч. (4) Кодекса о выборах: При открытии избирательных участков за рубежом следует учитывать следующие критерии:

- а) информацию, которой располагают дипломатические представительства и консульства Республики Молдова в странах пребывания;
- б) информацию, которой располагают центральные органы публичной власти, в том числе соответствующие данные официальной статистики;
- в) информацию, полученную на основании предварительной регистрации граждан, находящихся за рубежом, согласно процедуре, установленной регламентом, который утвержден Центральной избирательной комиссией;
- г) число избирателей, принявших участие в предыдущих выборах;
- д) другие существенные данные, полученные по запросу центральных органов публичной власти от органов власти страны пребывания в соответствии с законом.

<sup>25</sup> <https://bit.ly/2MoFQ0n>

<sup>26</sup> Постановление об утверждении бюджета Центральной Избирательной Комиссии на 2019 год - <https://bit.ly/2Walzvz>

<sup>27</sup> <https://bit.ly/2U5VX5G>, <https://bit.ly/2sE9xBL>, <https://bit.ly/2RG03CZ>.

В последнем анализе (5 января 2019 года), разработанном Promo-LEX в отношении образования избирательных участков за рубежом<sup>28</sup> (смотри График № 11), было констатировано, что 29% ИУ должны были быть образованы для ООИС № 49, 61% - для ООИС № 50 и, соответственно, 9% - для ООИС № 51 (расчеты проводились, исходя из 150 ИУ, запланированных ЦИК).

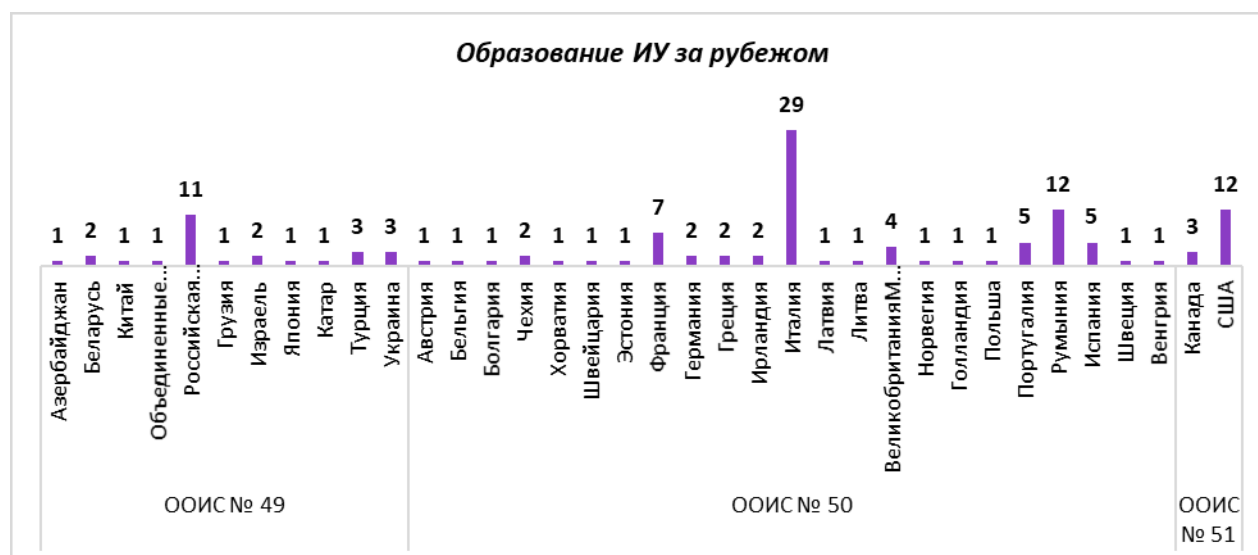
Исходя из этих цифр, можно сделать вывод, что на основании 125 ИУ, открытых властями, при распределении по округам согласно методологии Promo-LEX необходимо было бы открыть следующее количество ИУ:

Таблица № 1. Симулирование распределения ИУ

	Согласно Правительству/ЦИК/ООИС	Согласно Методологии Promo-LEX
ОИО №49	27	36
ОИО №50	83	76
ОИО №51	15	13

В Графике № 6 отражены зарубежные ИУ, образованные для каждого ООИС.

График № 6



*б. Сравнение с ситуацией на президентских выборах 2016 года*

Сравнивая с предыдущими общенациональными выборами 2016 года, отметим, что открытие ИУ в Монако не было предусмотрено, но было принято решение об открытии ИУ в других 4-х государствах, в которых раньше не были открыты ИУ: Объединенные Арабские Эмираты, Грузия, Хорватия и Норвегия.

В случае Объединенных Арабских Эмиратов и Норвегии, констатируем, что критерии, установленные законодательством, мотивировали образование ИУ в этих государствах, в то время как в случае Грузии и Хорватии ситуация иная. По этим двум государствам нет статистических данных о нахождении на их территории большого количества граждан Республики Молдова. Кроме того, количество предварительных регистраций незначительно (4 для обоих государств). Поэтому аргументы/причины, легшие в основу решения об образовании ИУ в этих 2-х странах, не понятны.

<sup>28</sup> <https://is.gd/rTjPBH>. По состоянию на 3 января было 7 945 предварительных регистраций, а через 5 дней после опубликования анализа число предварительных регистраций достигло 24 411, наиболее значительное увеличение было зарегистрировано для округа № 50 – с 6 456 до 20 646.

Что касается распределения ИУ в странах, в которых открыты два и более ИУ, было установлено, что в некоторых случаях невозможно найти разумных аргументов при выборе определенных городов, в которых будут размещаться ИУ. Так, например, в случае Ирландии, где было решено открыть 2 ИУ: в Дублине и Трали. Город Трали расположен в крайней точке юго-западной части Ирландии. В этом регионе нет ни одной предварительной регистрации, большинство из них в центральной, северной и северо-восточной части Ирландии.

Больше всего дополнительных ИУ, по сравнению с выборами 2016 года, было образовано в США – на 5 ИУ больше. В отличие от США, для Канады не было предусмотрено открытие дополнительных ИУ. Это в ситуации, когда на предыдущих выборах 2016 года как минимум на одном из ИУ в Канаде (Монреаль) не хватило избирательных бюллетеней, а предварительных регистраций меньше лишь на 741, чем в США. Кроме того, отметим, что на предыдущих выборах в Канаде проголосовало 4 000 молдавских граждан, в то время как в США – 6 815. Тем не менее, в США образовано на 9 ИУ больше.

Дополнительно, отметим, что 22.01.2019, 3 депутата Парламента из фракции ПСРМ подали в Конституционный Суд обращение о контроле конституционности Постановления Правительства № 30 от 08.01.2019 об образовании избирательных участков за рубежом, ссылаясь, *inter alia*, на открытие избирательных участков несоразмерно числу граждан, необеспечение избирательного права находящихся за рубежом граждан, а также на выборочный и дискриминационный подход.<sup>29</sup>

## 2.5. Регистрация доверенных лиц

Согласно Календарному плану, после регистрации конкурентов на выборах до предшествующего выборам дня, они выбирают своих доверенных лиц и представляют их ЦИК и ООИС для регистрации, приостановления полномочий или их замены другими лицами.

ЦИК определил число доверенных лиц конкурентов на выборах на парламентских выборах и участников республиканского консультативного референдума от 24 февраля 2019 года в количестве 15 человек для каждого конкурента на выборах.<sup>30</sup>

Таким образом, исходя из информации, опубликованной на официальной странице ЦИК, в период мониторинга, доверенных лиц зарегистрировали следующие конкуренты на выборах, согласно таблице 2:

Таблица № 2. Доверенные лица, зарегистрированные по одномандатным округам

ООИС	Конкурент на выборах	Партия	Кол-во доверенных лиц
ООИС № 1	Гнацюк Михаил	ДПМ	15
ООИС № 2	Лесник Вадим	ДПМ	15
ООИС № 4	Урзикэ Юрие	ДПМ	15
ООИС № 5	Леукэ Ион	ДПМ	15
ООИС № 9	Наша Партия	НП	15
ООИС № 11	Бынзарь Ираида	ДПМ	15
ООИС № 16	Гузун Людмила	ДПМ	15
ООИС № 25	Виктор Мындру	ДПМ	14
	Одинцов Александр	ПСРМ	4
ООИС № 29	Валентин Гузнак	ДПМ	15
	Лебединский Адриан	ДПМ	4
ООИС № 32	Нина Костюк	ДПМ	15
ООИС № 35	Григоре Репесчук	ДПМ	15
ООИС № 40	Думитру Дьяков	ДПМ	15
ООИС № 41	Ефросинья Грецу	ДПМ	14

<sup>29</sup> <https://bit.ly/2Mm8way>

<sup>30</sup> Постановление ЦИК № 2027 от 02.01.2019 об определении количества доверенных лиц конкурентов на парламентских выборах и участников республиканского консультативного референдума от 24 февраля 2019 года <https://bit.ly/2FijRjU>

Обращаем внимание на тот факт, что НМ Promo-LEX выявила 3 ООИС (№ 3, 34 и 35), которые приняли Постановления о количестве доверенных лиц конкурентов на выборах, превышающем количество доверенных лиц, определенное ЦИК в своем Постановлении № 2027 от 02.01.2019. Это не соответствует числу, определенному ЦИК – не более 15 человек, как по общенациональному округу, так и по одномандатному, согласно данным Таблицы №3.

Таблица №3. Количество доверенных лиц, определенных ООИС

ООИС	Количество человек, определенное Постановлениями ООИС № 3 <sup>31</sup> , 34 <sup>32</sup> и 43 <sup>33</sup>	Количество человек, определенное Постановлением ЦИК № 2027 от 02.01.2019
ООИС № 3 Единцы	51 человек	15 человек для каждого конкурента на выборах
ООИС № 34 Новые Анены	40 человек	
ООИС № 43 Кагул	29 человек	

## 2.6. Обеспечение прозрачности информации о кандидатах одномандатными окружными избирательными советами (ООИС)

В Докладе №2 НМ Promo-LEX <sup>34</sup>, наблюдатели миссии обратили внимание на несоблюдение ООИС положений ст.29 п.п. f) и g) Кодекса о выборах *об обнаружении информации о конкурентах*, в частности, информации, касающейся *биографических данных кандидата, Декларации о доходах, Свидетельства о неподкупности, выданного НОН*, зарегистрированных кандидатов. В данном контексте, подчеркнем, что согласно Календарному плану, избирательные органы обязаны опубликовать полный список *зарегистрированных кандидатов* до 31 января 2019 года, включительно.

За отчетный период, приветствуем выполнение окружными избирательными советами своих обязательств и опубликование вышеуказанной информации о конкурентах на выборах в соответствующих разделах, за исключением 3 ООИС. ООИС 34 и 44 опубликовали информацию не обо всех конкурентах на выборах, а в случае ООИС 47 вообще нет никакой информации о конкурентах на выборах.

## 2.7. Изменение состава ООИС

В период 9 – 22 января 2019 года, ЦИК принял 15 постановлений об изменении состава 12 ООИС, соответственно, были исключены/включены 17 членов ООИС, согласно Графику № 7. Из 17 членов, 2 членов ООИС № 47, выдвинутые политическими партиями, были исключены из-за отсутствия на заседаниях совета без уважительной причины, которые в свою очередь подтвердили, что не будут выдвигать другие кандидатуры в состав соответствующего совета. В результате, численный состав данного ООИС был изменен с 9 до 7 членов.

Члены были выдвинуты партиями (7) и из РСИС (8). Местные советы не выдвигали своих членов. Напомним, что в Докладе №2 мы указали на случаи, в которых ОМПУ назначили отличное от 2-х членов число, как предусмотрено частью (5) ст.28 Кодекса о выборах. Отметим, что это несоответствие законодательно обосновано частью (6) этой же статьи, которая предусматривает, что в случае не выдвижения партиями своих кандидатур,

<sup>31</sup> Постановление ООИС 3 Единцы, № 10 от 31.12.2018 о количестве доверенных лиц конкурентов на выборах в одномандатном избирательном округе № 3 <https://bit.ly/2MolRxM>

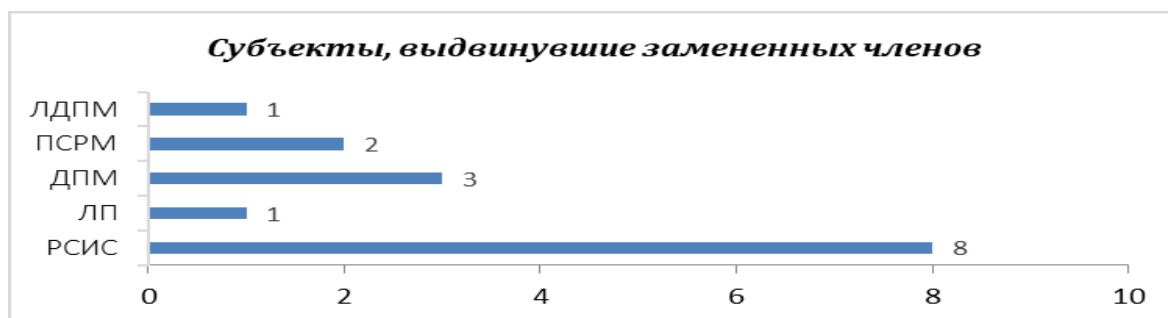
<sup>32</sup> Постановление ООИС 34 Новые Анены, № 04-05 от 29.12.2018 о количестве доверенных лиц конкурентов на выборах в одномандатном избирательном округе № 34 <https://bit.ly/2AZzjEX>

<sup>33</sup> Постановление ООИС 43 Кагул, № 04/07 от 31.12.2018 о количестве доверенных лиц конкурентов на выборах в одномандатном избирательном округе № 43 <https://bit.ly/2WbRDnb>

<sup>34</sup> Доклад № 2 Наблюдательной Миссии за парламентскими выборами от 24 февраля 2019 года, стр. 23 <https://bit.ly/2Co6X7n>

количество кандидатур восполняется местным советом, а если и он не выдвигает кандидатуры, то из РСИС.

График № 7



НМ Promo-LEX отмечает необходимость более ответственного отношения со стороны субъектов, наделенных правом выдвигать членов в избирательные органы, поскольку состав ООИС продолжает изменяться. Ведь, избирательный процесс протекает неэффективно из-за такого рода вмешательств.

## 2.8. Утверждение представителей с правом совещательного голоса

В соответствии со ст. 15 Кодекса о выборах, конкуренты на выборах могут назначать на период избирательной кампании в состав зарегистрировавших их избирательных органов, а также нижестоящих избирательных органов по одному представителю с правом совещательного голоса.

Таким образом, за период мониторинга, на период избирательной кампании в ООИС были утверждены в качестве представителей с правом совещательного голоса как минимум 126 человек с правом совещательного голоса, из которых больше всего со стороны: ПСРМ - 37% и ДПМ - 32%. (смотри График № 8)

График № 8



### III. ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ КОНКУРЕНТОВ

За период мониторинга, в качестве конкурентов на выборах по общенациональному округу были зарегистрированы ещё 2 политические партии, а другие 5 подали свои досье. На 22 января 2019 года, констатируем наличие 6-ти конкурентов на выборах, зарегистрированных по общенациональному округу, и 5 потенциальных кандидатов. Все зарегистрированные партии соблюли представительскую квоту для обоих полов, однако, сохраняется тенденция избегать размещения женщин на первых местах.

В одномандатных округах было подано 403 заявления о регистрации ИГ, 2 из них были отклонены. Из них, 75% потенциальных кандидатов в одномандатных округах выдвинуты политическими партиями, а 25% - независимые кандидаты. ДПМ и ПСРМ выдвинули своих кандидатов во всех 51 ОИО. ППШ выдвинула 50 кандидатов (без ОИО № 17), а Блок АСУМ – 49 выдвинутых кандидатов (без ОИО № 44 и 46).

В случае 6 ИГ, подавших подписные листы для регистрации кандидатов, ООИС вынесли решения, в которых отклонили регистрацию нескольких кандидатов: речь идет о 4-х независимых кандидатах и 2 ИГ со стороны ППШ, из которых, в результате рассмотрения жалобы одного из кандидатов, он был зарегистрирован. С другой стороны, до 22.01.2019 было зарегистрировано 212 конкурентов на выборах в рамках 51 ОИО, среди которых выдвинутые: ПСРМ (50), ДПМ (49), ППШ (43), Блоком АСУМ (30), ПКРМ (16), НП (10), ЛП (1) и независимые кандидаты (13).

#### 3.1. Выдвижение и регистрация кандидатов по общенациональному округу

Согласно календарному плану ЦИК,<sup>35</sup> предельным сроком для выдвижения и подачи досье для регистрации кандидатов (в том числе сбора подписей сторонников), является 26 декабря 2018 года – 24 января 2019 года.

За период мониторинга, в качестве конкурентов на выборах по общенациональному округу было зарегистрировано 2 политические партии, а 5 политических формирований подали свои досье (согласно Таблице № 4).

Таблица № 4. Регистрация конкурентов

№	Формирование	Дата подачи досье	Постановление и дата регистрации конкурента
1	Демократическая Партия Молдовы	26.12.2018	ПЦИК 2023 от 02.01.2019
2	Партия Социалистов Республики Молдова	26.12.2018	ПЦИК 2024 от 02.01.2019
3	Избирательный блок „АСУМ Платформа DA и ПДС”	26.12.2018	ПЦИК 2025 от 02.01.2019
4	Партия Коммунистов Республики Молдова	26.12.2018	ПЦИК 2026 от 02.01.2019
5	Политическая Партия „Шор”	27.12.2018	ПЦИК 2060 от 09.01.2019
6	Политическая Партия Народное Движение Антимафия	03.01.2019	ПЦИК 2071 от 10.01.2019
7	Политическая Партия Наша Партия	16.01.2019	
8	Национально-Либеральная Партия	17.01.2019	
9	Политическая Партия „Воля Народа”	17.01.2019	
10	Партия Регионов Молдовы	21.01.2019	
11	Политическая Партия „Демократия Дома”	21.01.2019	

В результате, за отчетный период, констатируем наличие 6 конкурентов на выборах, зарегистрированных по общенациональному округу, и еще 5 потенциальных конкурентов.

В этом же контексте, отметим, что Постановлением ЦИК № 2062 от 09 января 2019<sup>36</sup> года были внесены изменения в партийный список кандидатов от Партии Коммунистов Республики Молдова путем включение 9 новых кандидатов.

<sup>35</sup> Календарный план ЦИК - <https://bit.ly/2Azs0s9>

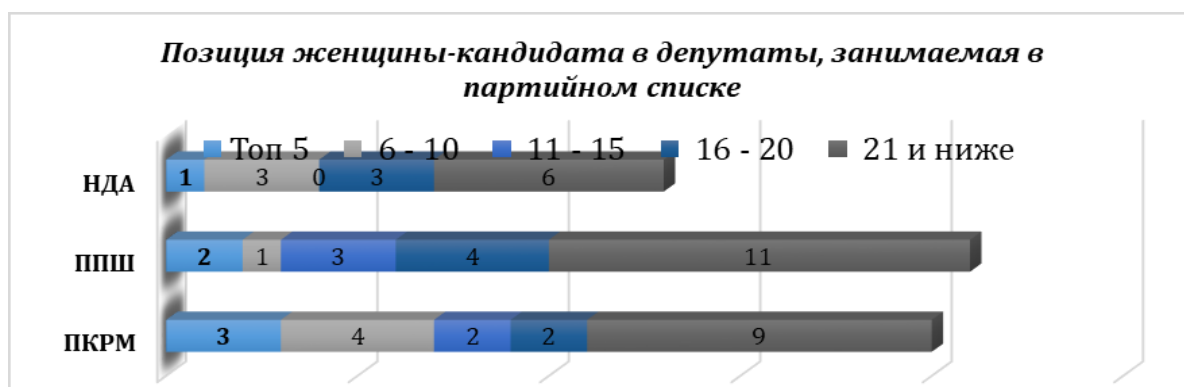
В целях оценки порядка, в котором выполняются положения части (3) ст.46 Кодекса о выборах<sup>37</sup> были изучены списки 2-х конкурентов на выборах, зарегистрированных в период мониторинга, а также список ПКРМ (после внесения изменений). Таким образом, в соответствии с Графиком № 9, констатируем, что минимальная представительская квота для обоих полов (40%) была соблюдена всеми 3-мя формированиями, подавшими списки.

График № 9



Тем не менее, как и в случае с другими конкурентами, зарегистрированными по общенациональному избирательному округу, мы констатируем, что подробный анализ позиций женщин-кандидатов в избирательных списках, представленных политическими партиями, указывает на тенденцию избегания их размещения на первых местах. В Графике № 10 отражена информация о месте, занимаемом женщинами-кандидатами в списке.

График № 10



### 3.2. Регистрация Инициативных групп в одномандатных округах

Срок подачи досье для регистрации ИГ был с 26 декабря 2018 года по 4 января 2019 года. В соответствующий период было подано 403 заявления о регистрации ИГ. Из них 2 заявления о регистрации ИГ были отклонены (обе в поддержку независимых кандидатов – в ОИО № 27 Кишинёв и ОИО № 47 по приднестровскому региону). В случае одного потенциального кандидата, Стратулат Михаила, выдвинутого со стороны ДПМ в ОИО № 26, были зарегистрированы 2 ИГ (заявление о регистрации кандидата на основании деятельности первой ИГ, было отклонено из-за несоответствия представленных документов законодательным требованиям).

В Графике № 11 отражена информация об ИГ, зарегистрированных для парламентских выборов от 24 февраля 2019 года.

<sup>36</sup> <https://bit.ly/2RIV4mu>

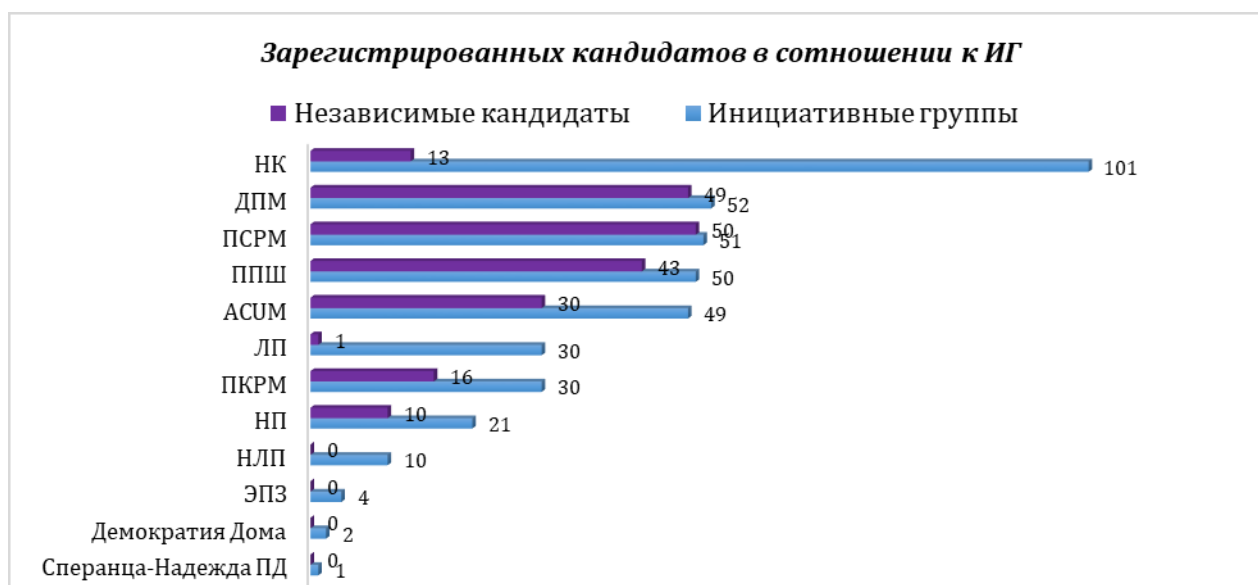
<sup>37</sup> (3) Списки кандидатов для парламентских и местных выборов составляются с соблюдением 40-процентной минимальной представительской квоты для обоих полов.



Таким образом, констатируем, что 75% потенциальных кандидатов в одномандатных округах были выдвинуты политическими партиями, а 25% - независимые кандидаты. Больше всего ИГ было зарегистрировано ДПМ (для всех одномандатных округов, а в случае ООИС № 26 – 2 ИГ за одного и того же кандидата), за ней следует ПСРМ (51 выдвинутый кандидат) и ППШ (50 выдвинутых кандидатов, без ОИО № 17, Ниспорены). В случае Блока АСУМ, не были выдвинуты кандидаты в ОИО № 44 (Тараклия) и 46 (Чадыр-Лунга).

### 3.3. Регистрация кандидатов в депутаты в одномандатных округах

До 22.01.2019, было зарегистрировано 212 конкурентов на выборах в 51 ОИО (смотри Приложение № 2). В Графике № 12 отражены данные о зарегистрированных конкурентах в соотношении с количеством зарегистрированных ИГ.



Таким образом, констатируем, что больше всего зарегистрированных конкурентов были выдвинуты ДПМ (49 из 51) и ПСРМ (49 из 51), за ними следует ППШ (43 из 50).

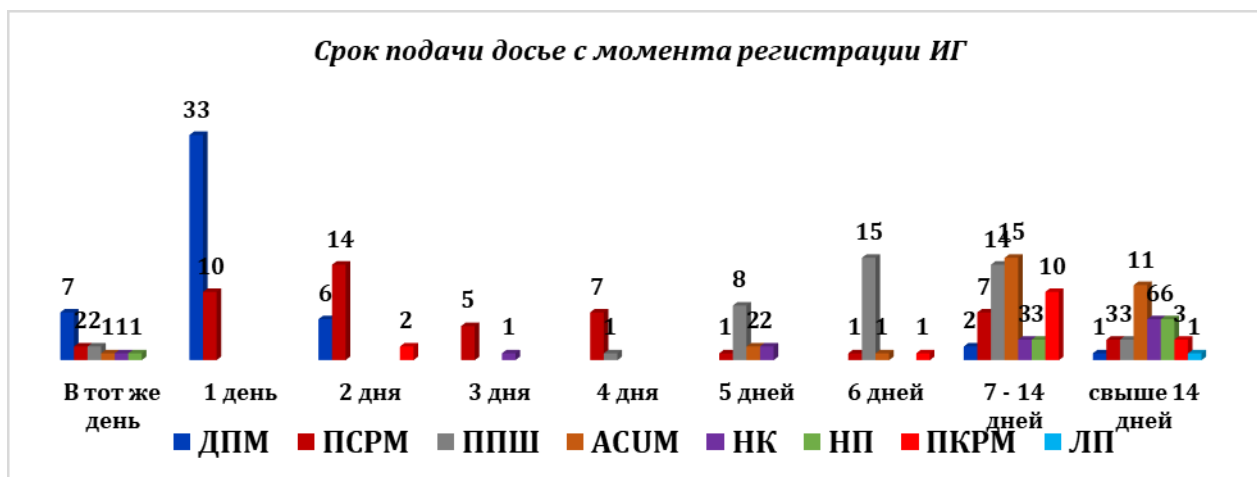
Максимальное число кандидатов, зарегистрированных в одном одномандатном округе, равно 7 конкурентам (ОИО №42). В Графике № 13 указано количество кандидатов по каждому ОИО.

График № 13



В зависимости от срока подачи досье констатируем, что 79 (37%) из них были поданы в первые 2 дня с момента регистрации ИГ (ДПМ – 46, ПСРМ – 26, ППШ – 2, Блок АСУМ – 1, ПКРМ – 2, НП – 1 и один НК), а 88 (42%) из них были поданы через неделю и более с момента регистрации ИГ (смотри График № 14).

График № 14



В отношении 6 ИГ, подавших подписные листы для регистрации кандидатов, избирательные органы вынесли решения, которыми отклонили регистрацию кандидатов по причине несоответствия поданных документов законодательным требованиям. В случае 4-х из них речь идет о Независимых Кандидатах (ООИС № 36, 47 и 48), а в случае 2 ИГ речь идет о поддержке кандидатов, выдвинутых ППШ в ООИС № 29 – Попенко Инне, и № 13 – Наук Леониде. В случае Наук Леонида, в результате подачи в ЦИК жалобы и её рассмотрении, ООИС № 13 зарегистрировал кандидата на выборах.

## IV. СПИСКИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ИЗБИРАТЕЛЕЙ

*В ходе 399 посещений органов местного публичного управления (ОМПУ), проведенных в рабочее время, наблюдателям Promo-LEX удалось провести только 276 (69%) опросов регистраторов. В 123 (31%) случаях опросы не были проведены по ряду причин, но в большинстве своем из-за отсутствия регистратора на рабочем месте - 78 случаев (63%) или по причине невозможности доступа к ГРИ - 27 случаев (22%).*

*НМ Promo-LEX обращает внимание на большое количество конфликтов, зарегистрированных в ГРИ, что непосредственно может отразиться на качестве списков избирателей. Отметим, что на момент проведения опросов, в случае 135 регистраторов было выявлено 6875 конфликтов. Напомним, что обновление данных Реестра проводится до 29 января 2019 года, включительно. Как следствие, обращаем внимание на то, что осталось меньше 7 дней, в течение которых регистраторы должны урегулировать, в том числе эти конфликтные ситуации.*

*Что касается получения регистраторами списков избирателей после последних выборов, отметим, что в результате проведенных интервью с регистраторами, было установлено, что в 187 (68%) случаях из 276 ответов, регистраторы получили списки.*

В период 9 января – 22 января 2019, наблюдатели Promo-LEX продолжили проведение опросов регистраторов, в соответствии с методологией Миссии. Отметим, что в предыдущем Докладе, НМ Promo-LEX обратила внимание на проблему приостановления Комиссией доступа регистраторов к ГРИ в период 28 декабря 2018 года – 10 января 2019<sup>38</sup> года. Таким образом, на начало периода мониторинга, 9 и 10 января 2019 года, наблюдатели повторно констатировали, что у регистраторов не было доступа к ГРИ.

Наблюдателя Promo-LEX удалось провести только 276 (69%) опросов из 399 намеченных при посещении ОМПУ, в рабочее время. В 123 случаях (31%) опросы не были проведены, исходя из следующих причин:

- Регистратора не было на рабочем месте – **78 случаев** (отпуск – 13; командировки – 33, неустановленная причина – 32 );
- Не было доступа к ГРИ по техническим причинам – **19 случаев**;
- Отказ предоставить информацию, в том числе по причине нехватки времени – **17 случаев**;
- Регистратор был назначен как лицо, ответственное за ГРИ относительно недавно, и не обладает достаточными знаниями для работы с системой – **8 случаев**;
- Регистратор не был установлен, либо лицо, ответственное за ГРИ не было назначено – **1 случай**.

Из 123 несостоявшихся в целом опросов, наблюдаем, что в 78 случаях (63%) опрос не был проведен из-за того, что регистратора не было на рабочем месте. Помимо этого, в 15% случаях причиной несостоявшихся опросов послужили технические неполадки, такие как отсутствие доступа к ГРИ или недоступность сети интернет, либо регистратор не смог войти в систему. Также отметим отказ регистраторов предоставить информацию, большинство из этих ситуаций мотивировались нехваткой времени, что составляет 14% от общего количества несостоявшихся опросов.

Принимая во внимание полученные статистические данные, приходим к выводу, что Регистраторы не уделяют достаточно внимания обороту данных "ГРИ – списки избирателей"

<sup>38</sup> Смотри Доклад № 2, Наблюдательной Миссии за парламентскими выборами от 24 февраля 2019 года, стр. 30, <https://bit.ly/2FT7kdB>

в аспекте изменения и обновления, содержащихся в ГРИ данных, для получения качественных списков избирателей.<sup>39</sup>

Тем не менее, в ходе проведенных опросов были рассмотрены следующие аспекты деятельности регистраторов:

а. *Получение списков избирателей с предыдущих выборов.* Первый аспект, отслеживаемый НМ Promo-LEX, касается соблюдения законодательных положений, согласно которым судебные инстанции в течение 10-ти дней после подтверждения законности выборов передают списки избирателей регистраторам для внесения изменений и обновления данных в ГРИ. Отметим, что в результате интервьюирования регистраторов было установлено, что в 187 случаях (68%) из 276 ответов, регистраторы сообщили, что списки избирателей были получены.

В 32% ответов, регистраторы заявили, что не получили списки избирателей (смотри Приложение № 3). Таким образом, НМ Promo-LEX вновь повторяет свою позицию о необходимости соблюдения сроков и процесса передачи на хранение и обновление списков избирателей после выборов, что приведет к исключению исторических недостатков из списков.

б. *Управление конфликтами в ГРИ.* Другой аспект, который отслеживался в период мониторинга, касается проверки подмену Управление Конфликтами ГРИ. **НМ Promo-LEX обращает внимание на большое число зарегистрированных в ГРИ конфликтов, которые непосредственно отразятся на качестве списков избирателей. Таким образом, обращаем внимание на то, что на момент проведения опросов, 135 регистраторов идентифицировали 6875 конфликтов.**

Согласно данным, полученным наблюдателями Promo-LEX, регистраторы заявили, что в зоне их ответственности в ГРИ сообщается о следующих типах конфликтов:

- Конфликты адресов – **4946 конфликтов**, в случае 56 регистраторов;
- Конфликты избирательных участков – **1428 конфликтов**, в случае 16 регистраторов;
- Конфликты статуса – **244 конфликта**, в случае 50 регистраторов;
- Адреса без участка – **129 конфликтов**, в случае 6 регистраторов;
- Конфликты населенного пункта – **128 конфликтов**, в случае 4 регистраторов.<sup>40</sup>

С сожалением констатируем, что с точки зрения процесса разработки и исправления списков, конфликтные ситуации в ГРИ сохраняются. А сотрудничество "Регистратор – ЦИК" не является эффективным и постоянным, ведь, указанные ситуации могли быть решены задолго до выборов.

В контексте вышеизложенного, напоминаем, что обновление данных, фигурирующих в Реестре, проводится до 29 января 2019 года, включительно. **То есть осталось меньше 7 дней<sup>41</sup> - срок, в который конфликтные ситуации должны быть устранены регистраторами.**

с. *Эволюция количества конфликтов в ГРИ (на основе опросов).* Констатируем, что в случае 78% полученных наблюдателями ответов, регистраторы считают, что количество конфликтов по сравнению с президентскими выборами 2016 года не увеличилось. В то же время, 17% опрошенных регистраторов воздержались от ответов, так как в 2016 году не работали регистраторами, 2% отказались отвечать, а 3% регистраторов считают, что количество конфликтов возросло. Хотя, большинство регистраторов считают, что количество конфликтов не увеличилось, мы продолжаем констатировать, что с точки зрения качества и на сегодня выявляются недостатки в списках избирателей.

<sup>39</sup> Отметим, что в период мониторинга было замечено, что ситуации не проведения опросов регистраторов более или менее схожи, как в аспекте количества, так и качества.

<sup>40</sup> С определениями указанных конфликтов можно ознакомиться в Докладе № 2, стр. 32, <https://bit.ly/2FT7kdB>

<sup>41</sup> Указанный 7-дневный срок исчисляется, начиная с последнего дня периода мониторинга, то есть 22 января 2019 года.

## V. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СПОРЫ И КОНФЛИКТЫ

За период мониторинга, в ЦИК было подано 13 жалоб, из которых 4 были поданы независимыми кандидатами, а 9 – представителями политических формирований (ДПМ - 1, ПКРМ - 3, Блок АСУМ - 4, ППШ - 1).

Большинство жалоб (6) были сформулированы против решений, вынесенных окружными избирательными советами (ООИС № 13, ООИС № 25, ООИС № 28, ООИС № 36, ООИС № 47, ООИС № 48) и касались регистрации или отказа в регистрации кандидатов в депутаты Парламента Р. Молдова. Остальные жалобы касались отказа в регистрации предвыборной символики, несообщения понесенных расходов, агитации и предвыборной рекламы.

Пять жалоб были сформулированы против действий/бездействия конкурентов на выборах (ПСРМ-2, Блок АСУМ-1, ДПМ-2).

В части разрешения жалоб, ЦИК вынес 7 постановлений (4 постановления об отклонении жалобы, 3 постановления об удовлетворении жалобы), 3 письма о возврате жалобы, а 3 жалобы оставались неразрешенными до 22.01.2019.

Что касается сроков рассмотрения жалоб Комиссией, отметим, что большинство из них были рассмотрены в установленный законом 3-хдневный срок (действия и постановления ОИС) и в течение 5-ти календарных дней (действия и бездействие конкурентов на выборах), возврат жалоб имел место в течение 2-х дней. Тем не менее, одна жалоба на действия конкурентов на выборах, которая должна была быть рассмотрена в течение 5-ти дней, рассматривалась 6 дней, а одна жалоба, касающаяся отмены или пересмотра документа нижестоящего избирательного органа, которая должна была быть рассмотрена в 3-хдневный срок, рассматривалась в течение 5-ти<sup>42</sup> дней, так как при голосовании по проектам решений не было набрано достаточного количества голосов для принятия решения, а жалоба была передана другому докладчику по причине представления дополнительных доводов и доказательств.

Также, в период мониторинга, ППНДМ и ДПМ подали по одному исковому заявлению в судебную инстанцию 1-го уровня, которые имеют отношение к избирательному процессу. В Апелляционную Палату Кишинева было подано 3 исковых заявления, из которых два Блоком АСУМ против постановлений ЦИК, а одно – ДПМ против решения Совета по Телевидению и Радио.

### 5.1. Избирательные конфликты

Говоря об избирательных конфликтах, в частности, мы имеем в виде следующие избирательные конфликты, завершившиеся вынесением решения или отправкой письма ЦИК:

- **9 января 2019 года, ПКРМ** подала жалобу, касающуюся регистрации кандидата в депутаты в ОИО №25 – Мындру Виктора, выдвинутого ДПМ, аргументировав её тем, что невозможно собрать **500 подписей за 4 часа**, соответственно, ссылаясь на то, что подписные листы были сфальсифицированы. Своим письмом № СЕС 8/35 от 11.01.2019, Центральная Избирательная Комиссия вернула жалобу как поданную неуполномоченным лицом.
- **15.01.2019, ПКРМ** повторно подала новую жалобу с тем же предметом и теми же основаниями, прося дополнительно об обращении в судебную инстанцию с требованием об аннулировании регистрации кандидата Мындру Виктора. Новая жалоба была уже подписана представителем ПКРМ с правом совещательного голоса. Постановлением № 2104 от 18.01.2019, Центральная Избирательная Комиссия отклонила жалобу как поданную с превышением срока давности.

<sup>42</sup> Жалобы № [СЕС 10АР/10 din 15 ianuarie 2019](#); [СЕС 10АР/6 din 13 ianuarie 2019](#); Смотри <https://bit.ly/2RGGXON>

- **11 января 2019 года, Леонид Наук** (податель заявления о регистрации в качестве кандидата в депутаты в ОИО № 13, выдвинутый ППШ) и представитель с совещательным голосом в ЦИК подали жалобу против Постановления ООИС № 13 г. Резина, № 14 от 09.01.2019, которым его регистрация была отклонена. ООИС № 13 Резина констатировал, среди прочего, что в 33 подписных листах содержались исправления в разделе Мэрия села (коммуны) /города (муниципия), 29.12.2018 **одним сборщиком были подписаны 14 подписных листов 370 сторонников из разных населенных пунктов ОИО № 13**, которые находятся далеко друг от друга, "что не может быть осуществлено одним сборщиком"; один подписной лист не был подписан ни одним сборщиком; а 3 листа были заполнены одинаковым почерком.

Постановлением № 2082 от 14 января 2019 года, ЦИК принял решение удовлетворить жалобу, аннулировать постановление № 14 от 9 января 2019 года и отдал распоряжение ООИС № 13 пересмотреть обращение о регистрации г-на Л. Наук в качестве кандидата в депутаты. Также, ЦИК отметил, что при сборе подписей инициативные группы имеют право рассматривать различные стратегии сбора, такие как **перемещение от двери к двери, централизованный сбор, созыв сторонников в определенное время и в определенное место, все это зависит от политической стратегии и территориальной организации политической партии.**

В контексте, отметим, что в финансовых отчетах поданных ППШ о финансировании инициативных групп, **не отражены расходы в ОИО № 13 о созыве сторонников 28.12.2018, когда 370 сторонников из разных населенных пунктов ОИО № 13 расписались в подписных листах.**

- **13 января 2019 года, Андрей Сырбул** подал жалобу против Постановления ООИС № 47 от 10 января 2019 года, № 22, которым ему было отказано в регистрации в качестве конкурента на выборах. Податель жалобы указал, что, не получив информационную записку о собранных подписях или информацию о количестве подписных листов, которые Совет признал недействительными, запрос на регистрацию был отклонен 10 января 2019 года. Впоследствии, только 11 января 2019 года, когда решение об отказе было уже вынесено, ему сообщили, что 676 подписей были признаны недействительными. ЦИК принял решение о частичном удовлетворении жалобы, полном аннулировании постановления и пересмотре ООИС-ом № 47 обращения о регистрации г-на Андрея Сырбул.<sup>43</sup> ЦИК также отметил в отношении выводов ООИС, касающихся несоответствия подписи сборщика, а также того, что имя сборщика не соответствует его имени, указанному в списке членов инициативной группы / копии удостоверения личности, что **орфографическая ошибка, допущенная в написании его имени, а также подпись на языке, отличном от государственного, не является основанием для аннулирования этих списков при условии, что образец подписи в подписном листе соответствует подписи в списке членов инициативной группы, а также в документе, удостоверяющем личность коллектора.**

- **15 января 2019 года, представитель ПКРМ с правом совещательного голоса** подал жалобу на действия по распространению агитационных предвыборных материалов до начала избирательной кампании, конкурентом на выборах ПСРМ в поддержку 10 кандидатов в 10 одномандатных округах. Податель жалобы просит констатировать нарушения положений избирательного законодательства (ст. 91 Кодекса о выборах) и обратиться в судебную инстанцию с ходатайством об **аннулировании регистрации конкурента на выборах ПСРМ.**

Своим письмом № СЕС 8/66 от 17 января 2019 года, ЦИК вернул жалобу, обосновав это тем, что в соответствии с частью (1) статьи 72 Кодекса о выборах, действия/бездействие конкурентов на выборах обжалуются непосредственно в судебную инстанцию, Комиссия не уполномочена рассматривать жалобу.

- **15 января 2019 года, Блок АСУМ** подал жалобу против ДПМ, в которой ссылается на то, что 13 января 2019 года, во многих жилых домах муниципия Кишинёв были распространены поздравительные листовки, подписанные председателем ДПМ, Владимиром Плахотнюком, который в том числе представляется как основатель фонда Эдельвейс. Податель жалобы

---

<sup>43</sup> [https://cec.md/ro/cu-privire-la-contestatia-nr-cec-10ap6-din-13-2751\\_92232.html](https://cec.md/ro/cu-privire-la-contestatia-nr-cec-10ap6-din-13-2751_92232.html)

демонстрирует, что в результате анализа финансовых отчетов, представленных конкурентом на выборах ДПМ, **расходы, связанные с печатью и распространением указанных листовок, не были выявлены, и приходит к заключению**, что конкурент на выборах ДПМ понес расходы, которые вопреки части (4) ст.41 в сочетании с частью (10) ст.41 Кодекса о выборах, не были заявлены и осуществлены с банковских счетов, открытых в связи с этим.

Постановлением № 2113 от 21 января 2019 года, ЦИК отклонил жалобу как необоснованную и **рекомендовал фондам, в том числе тем, основателями которых являются публичные лица, не использовать названия и/или символику политических партий в осуществляемой деятельности**. ЦИК также отметил, что фонд должен воздерживаться от любых ссылок на любую политическую партию, будь то в своих акциях, заявлениях или любых других действиях, в данном случае почтовые открытки, поскольку это нарушает режим аполитичности учреждения, что может повлечь за собой санкционирование фонда в порядке, предусмотренном Главой VI Закона о фондах.

- **15 января 2019 года, ДПМ подала жалобу на Блок АСУМ**, в которой указывает, что блок начал избирательную кампанию раньше установленного законом срока (за 30 дней до дня выборов), ссылаясь на одну из публикаций Андрея Нэстасе от 14 января 2019 года – кандидата в депутаты под № 2 в списках избирательного блока АСУМ по общенациональному округу, в которой он делает ряд предвыборных заявлений, в частности, обращаясь в конце с **призывом выйти на выборы**. Своим письмом № СЕС 8/65 от 17 января 2019 года, ЦИК вернул жалобу с тем, чтобы она была подана непосредственно в судебную инстанцию, так как предвыборная реклама в сети интернет и посредством мобильной телефонной связи приравнивается к предвыборной рекламе в печатной прессе (ст. 70 ч. (8) Кодекса о выборах), а в соответствии со ст. 71 ч. (3) Кодекса о выборах, жалобы на печатные средства массовой информации рассматриваются судебной инстанцией. Кроме того, ЦИК отметил и положения ст. 72 ч. (1) Кодекса о выборах, согласно которой действия/бездействие конкурентов на выборах обжалуются непосредственно в судебную инстанцию.

- **16 января 2019 года, Блок АСУМ** подал жалобу в связи с использованием конкурентом на выборах ПСРМ незадекларированных финансовых средств (ст. 71 ч. (6) Кодекса о выборах). В своей жалобе её податель приводит ситуацию, в которой лозунг, используемый Игорем Додоном на рекламных щитах с его изображением, идентичен лозунгу, используемому ПСРМ в своих партийных газетах „Приходит наше время”. Податель жалобы отмечает, что конкурент на выборах Партия Социалистов Республики Молдова не отразила расходы на рекламные щиты с изображением Игоря Додона в финансовых отчетах, поданных в ЦИК, в том, что касается управления банковским счетом ”предназначен инициативной группе”. Своим Постановлением № 2114 от 21.01.2019, ЦИК отклонил поданную жалобу и пришел к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между предполагаемыми нарушениями, на которые ссылается конкурент на выборах Избирательный Блок „АСУМ Платформа DA и ПДС”, и действиями конкурента на выборах ПСРМ.

- **18 января 2019 года, независимый кандидат в ОИО № 28, Чеботареску Думитру**, подал жалобу на постановление ООИС № 28, которым была отклонена регистрация его предвыборной символики, по причине её схожести с предвыборной символикой другого конкурента на выборах – ПСРМ. Своим Постановлением № 2112 от 21.01.2019, ЦИК отклонил жалобу и обратил внимание на тот факт, что широко **узнаваемые символы, такие как пятиконечная звезда, могут использоваться разными конкурентами, при условии, что они являются дополнительными элементами и/или не вызовут путаницы в восприятии, будучи четко различимыми друг друга**.

- **19 января 2019 года, независимый кандидат, Александру Тополенко**, подал жалобу на Постановление ООИС № 36 Штефан Водэ № 18 от 18.01.2019, которым ему было отказано в регистрации в качестве независимого кандидата, так как в подписных листах отсутствуют серия и/или номер удостоверяющего личность документа 52 человек, что со слов подателя жалобы не соответствует действительности. Согласно информационной записке, составленной по результатам проверки подписных листов, представленных подателем жалобы, 65 подписей были признаны недействительными, а **499 подписей** –

**действительными.** Своим Постановлением от 22.02.2019, ЦИК частично удовлетворила жалобу и обязала ООИС № 36 пересмотреть документы.

Кроме того, отметим, что 15 января 2019 года, Блок АСУМ подал в ЦИК **4 обращения**: одно обращение о незаконных акциях и действиях конкурента на выборах ППШ и Илана Шора, в котором просит расследовать раздачу материальных благ, часов наряду с агитационными материалами избирателям избирательного округа Оргеев; одно обращение о незаконном финансировании ДПМ и 2 обращения по поводу предосудительных действий председателя ООИС Криуляны и незаконных действий председателя ОИС Ниспорены.

ПКРМ также довела до сведения ЦИК о нарушении положений ст. 80 ч. (4) п.п. е) Кодекса о выборах, а именно, недопущение проведения границ одномандатных округов внутри административно-территориальной единицы 1-го уровня, сославшись на коммуну Гидулень района Резина.

Отметим, что одна жалоба была подана в ООИС № 33, в которой выдвинутый кандидат в депутаты со стороны ДПМ, Константин Цуцу, подал жалобу на действия конкурента на выборах Андрея Нэстасе. ООИС № 33 отправил ответ по данной жалобе 17.01.2019.

## **5.2. Избирательные споры**

За период мониторинга, в судебные инстанции 1-го уровня было подано два исковых заявления, касающихся избирательного процесса.

Одно заявление было подано 11.01.2019 Политической Партией Наш Дом Молдова (ППНДМ) и Фондом по защите прав человека „Freedom Moldova” против административных актов НОН (свидетельства о неподкупности, выданные 12.12.2018 на имя В. Плахотнюка и 26.12.2018 на имя И. Шора). 15.01.2019 Суд Кишинёва вынес решение о возврате поданного заявления по причине несоблюдения предварительной процедуры.

11.01.2019, представитель ДПМ обжаловал Информационную записку ООИС №26 по результатам проверки подписных листов, представленным кандидатом ДПМ, Михаилом Стратулат, Постановление №10 ООИС №26 от 03.01.2019 об отказе в регистрации кандидата и Постановление ЦИК от 10.01.2019 по жалобе СЕС-10АР/2 от 04.01.2019 г-на Михаила Стратулат. 15 января, Суд Кишинёва вынес определение о возврате жалобы, так как заявление от имени заинтересованного лица было подано лицом, не имеющим полномочий на возбуждение и ведение дела. 15 января, ДПМ подала кассационную жалобу на определение Суда Кишинёва. 19 января, Коллегия по гражданским и административным делам Апелляционной Палаты Кишинёв вынесла решение, которым вернула поданное кассационное заявление, так как в соответствии со ст. 170 ч. (1) п.п. е) Кодекса о выборах, определение, вынесенное Судом Кишинёва не может быть обжаловано в кассационном порядке.

В Апелляционную Палату Кишинёва было подано 3 исковых заявления, из них 2 Блоком АСУМ против постановлений ЦИК, а одно ДПМ против решения СТР.

Одно исковое заявление было подано 04.01.2019 на отказ в регистрации в качества представителя с правом совещательного голоса Блока АСУМ Думитру Павла. Обращаем внимание, что **вопреки положениям ст.73 Кодекса о выборах, предусматривающей, что жалобы на постановления ЦИК рассматриваются в течение пяти календарных дней**, первое судебное заседание по этому делу было назначено только на 14 января, то есть через 10 дней с момента регистрации искового заявления и в тот же день было вынесено решение об отклонении заявления, как необоснованного. 15 января 2019 года, решение Апелляционной палаты Кишинёва было обжаловано Блоком АСУМ, а 18.01.2019 Высшая Судебная Палата вынесла определение об отклонении заявления, как необоснованного.

Вторая жалоба, поданная в Апелляционную Палату Кишинёва, касается требования об аннулировании ответа ЦИК № 19 от 06.01.2019 о возврате жалобы, и обязать ЦИК рассмотреть по существу жалобу № СЕС10АР/3 от 05.01.2019 на действия ООИС № 21 при регистрации кандидата Вячеслава Бурлаку. Своим определением от 15.01.2019, Апелляционная Палата Кишинёва отказала в приеме искового заявления по причине того, что заявление по делу не подлежит рассмотрению судебной инстанцией в гражданском процессе.

17 января, ДПМ подала исковое заявление против решения Совета по Телевидению и Радио (СТР) от 14.01.2019, в котором было констатировано, “что во время трансляции передач предвыборная агитация за Избирательный блок „АСУМ Платформа DA и ПДС” или его членов не проводилась”, заключение, которое ДПМ считает незаконным. В жалобе, поданной в СТР, ДПМ просит провести проверку соблюдения положений ст.13 Кодекса об аудиовизуальных медиауслугах и ст.69 и 91 Кодекса о выборах вещателями Jurnal TV и TVC21.

СТР отметил, что Решением № 4/7 о рассмотрении результатов мониторинга телевизионных каналов Jurnal TV и TVC 21, к учредителю телеканала TVC 21, Cotidian A.O., было применено наказание в виде публичного предупреждения за нарушение ст.13 ч. (б) п.п. а) Кодекса об аудиовизуальных медиауслугах.

Определением от 22 января 2019 года, Апелляционная Палата приняла решение об отмене Решения СТР № 4/7 от 14 января 2019 года, в части констатации, “ что во время трансляции передач предвыборная агитация за Избирательный блок „АСУМ Платформа DA и ПДС” или его членов не проводилась” и обязал СТР провести повторную проверку соблюдения соответствующих положений ст. 13 Кодекса об аудиовизуальных медиауслугах и ст. 69 и 91 Кодекса о выборах вещателями Jurnal TV и TVC 21.

## **VI. ОРГАНЫ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ**

*НМ Promo-LEX констатирует нестойкую ситуацию в том, что касается соблюдения со стороны ОМПУ законодательных положений об определении мест для предвыборных афиш и мест для встреч с избирателями. Только 50% из посещенных мэрий приняли такого рода решения.*

*Обращаем внимание на отдельный случай организации передвижных групп АПУ в некоторых населенных пунктах США с целью оформления гражданам Республики Молдова удостоверяющих личность документов, срок действия которых истек, без разъяснения мотива, почему были выбраны именно эти места. Кроме того, НМ Promo-LEX обращает внимание на то, что не располагает информацией об организации таких же услуг в других странах. В данном контексте, НМ Promo-LEX просит Конституционный Суд в срочном порядке рассмотреть конституционность запрета на голосование для молдаван из диаспоры, в том числе по удостоверениям личности.*

*НМ Promo-LEX обращает внимание на институциональные сбои при выдаче свидетельства о неподкупности в случае кандидата НП, Виктора Богатько. Это единичный случай, однако, он указывает на возможность наличия некоторых системных проблем в работе ответственных государственных органов*

### **6.1. Определение органами местного публичного управления (ОМПУ) мест для предвыборных афиш и встреч с избирателями**

В период мониторинга, по данным отчетов НМ Promo-LEX, из 480 мэрий, только 261 (порядка 54 %) мэрий приняли решения об определении мест для размещения предвыборных афиш и только 244 (порядка 51%) приняли решения об определении мест для встреч с избирателями.

Из 261 мэрий, принявших решения об определении мест для предвыборных афиш, только 89 (порядка 34%) мэрий вывесили на информационном панно населенного пункта решения об определении мест для предвыборных афиш, а из 244 мэрий, принявших решения об определении мест для встреч с избирателями, только 117 (порядка 48%) мэрий вывесили на информационном панно населенного пункта решения об определении мест для встреч с избирателями.

### **6.2. Случаи, которые можно рассматривать как дифференцированное обращение компетентных публичных органов в отношении обладающих избирательным правом граждан Р. Молдова, находящихся за рубежом**

По информации, содержащейся на официальной странице Посольства Р. Молдова в США в одной из социальных сетей, будут организованы передвижные пункты АПУ для оформления документов, удостоверяющих личность, с истекшим сроком действия, в 6-ти городах США: Спрингфилд, Гринфилд, Роли, Эшвилл, Атланта и Миннеаполис, в то время как в остальных городах, где будут открыты избирательные участки, такие передвижные пункты не будут организованы, что повлияет на равные возможности в осуществлении избирательного права. Помимо этого, Посольство не поместило информацию, разъясняющую, почему были выбраны именно эти населенные пункты. НМ Promo-LEX просит Конституционный Суд рассмотреть в срочном порядке конституционность запрета голосования для молдавских граждан из диаспоры, в том числе по удостоверениям личности.

НМ Promo-LEX обращает внимание на тот факт, что наблюдатели не выявили в публичном пространстве других случаев, в которых АПУ организовало бы передвижные пункты за пределами Р. Молдова, в период мониторинга, для оформления документов граждан с истекшим сроком действия.

### **6.3. Институциональные сбои в выдаче свидетельств о неподкупности**

В соответствии с положениями ст. 49 ч. (1) п.п. f) Кодекса о выборах, для регистрации кандидат в депутаты должен представить, в том числе, свидетельство о неподкупности, выданное Национальным Органом по Неподкупности (НОН), содержащее информацию о наличии законных/судебных ограничений для выдвижения на государственную должность или занятия такой должности, а также о наличии/отсутствии окончательных констатирующих актов в отношении режима декларирования имущества и личных

интересов, ситуаций несовместимости и случаев конфискации необоснованного имущества, в отношении которых не истек срок давности. В соответствии со ст.7 ч. (3) п.п. i) Закона № 132/2016 о Национальном Органе по Неподкупности, Орган „выдает справку о неподкупности в 15-дневный срок по запросу (...) физических лиц, являющихся кандидатами на замещение выборной государственной должности”.

По информации, содержащейся в свидетельстве о неподкупности № 04/1386 от 15 января 2019 года, выданном на имя Богатько Виктора, кандидат, выдвинутый со стороны НП на должность депутата по округу Рышканы, в разделе информация о действующих запретах на занятие государственной должности или ответственной государственной должности, согласно Реестру данных НИП (Национальной Инспекции по Пробации) – Виктор Богатько осужден по ст.326 ч.(2) Уголовного кодекса.

В соответствии со ст.185 Исполнительного кодекса Республики Молдова № 443-XV от 24.12.2004, судебная инстанция направляет решение о лишении права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью и распоряжение о его исполнении органу пробации по месту работы или месту жительства осужденного, а орган пробации направляет судебное решение органу, правомочному принять решение об отстранении осужденного от должности или о запрещении ему заниматься определенной деятельностью. Правомочный орган в 3-хдневный срок принимает решение об отстранении от должности или о запрещении заниматься определенной деятельностью.

Так как мэр города Рышканы, Виктор Богатько, не был освобожден от должности мэра до момента выдача свидетельства о неподкупности, и такого рода процедура не была инициирована, запрет на занятие государственной должности или ответственной государственной должности не должен фигурировать в свидетельстве о неподкупности, выданном на его имя. Но, если орган пробации располагает информацией о запрете на занятие Виктором Богатько государственной должности или ответственной государственной должности, то значит, орган пробации не выполняет своих обязательств, предусмотренных ст.185 ч.(5), вести учет осужденных, контролировать соблюдение Виктором Богатько установленного судебным решением запрета.

Дополнительно, отметим, что в соответствии с п.15 Положения о порядке выдачи свидетельств о неподкупности, лицо, назначенное для проведения проверок по запросам на получение свидетельства о неподкупности (...) направляет запрос (...) в Национальную инспекцию по пробации, в котором запрашивается информация о наличии запретов в отношении заявителя на занятие государственной должности или ответственной государственной должности, вытекающих из вступивших в законную силу решений судебных инстанций. Таким образом, так как обвинительный приговор в отношении Виктора Богатько, вынесенный судом Дрокия от 22 января 2018 года, был обжалован в Апелляционную Палату Бельцы, **приходим к выводу, что решение не является окончательным, поэтому запрет на занятие государственной должности или ответственной государственной должности не должен фигурировать в свидетельстве о неподкупности, выданном НОН на его имя.**

В то же время, согласно Свидетельству о неподкупности № 04/847 от 26 декабря 2018 года, выданном на имя Илана Шора, нет упоминаний ни о необоснованном имуществе, ни о состоявшихся конфликтах интересов, ни о неразрешенных ситуациях несовместимости, нарушениях запретов и ограничений, ни о запретах на занятие государственной должности или ответственной государственной должности. Отметим, что Илан Шор признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.196 ч. (4) и ст. 243 ч. (3) п.п. b) Уголовного кодекса, по решению Суда Кишинёва от 21.06.2017, которое впоследствии было обжаловано в Апелляционную Палату.

В связи с этим, констатируется, что в двух одинаковых ситуациях в условиях отсутствия окончательного приговора, НОН применил дифференцированный подход к бенефициарам свидетельства о неподкупности.

## VII. КОНКУРЕНТЫ НА ВЫБОРАХ

За период мониторинга было констатировано не менее 110 мероприятий предвыборного характера. Из них, 62% были проведены ПСРМ, 12% - Блоком АСУМ, 11% - ДПМ и, соответственно, 9% - ППШ.

Наблюдатели НМ Promo-LEX сообщили как минимум о 5 случаях, которые можно охарактеризовать как использование административных ресурсов: в 4-х из них речь идет о ДПМ, а в 1-ом – о ПСРМ.

В период мониторинга, наблюдатели Promo-LEX сообщили о не менее 13 случаях, которые можно квалифицировать как электоральные подарки. Из них, в 8-ми случаях речь идет о ПСРМ, в 3-х случаях о ППШ и по одному случаю - ДПМ и ЛП.

Наблюдатели НМ Promo-LEX идентифицировали как минимум 195 ситуаций, в которых использовалась наружная/online-реклама/рекламные материалы предвыборного характера. Из них, 52% реклама ПСРМ, 25% - ППШ и 12% - ДПМ.

Было констатировано использование Партией Социалистов Республики Молдова образа государственного органа путем объявления о поддержке формирования президентом Р. Молдова. Было сообщено о случаях, которые можно квалифицировать как досрочное начало избирательной кампании двумя конкурентами на выборах: ДПМ и Блоком АСУМ.

### 7.1. Мероприятия предвыборного характера

За период мониторинга, НМ Promo-LEX выявила как минимум 110 мероприятий, которые можно квалифицировать как предвыборные. Из них, 62% были проведены ПСРМ, 12% - Блоком АСУМ, 11% - ДПМ, и, соответственно, 9% - ППШ (смотри Таблицу № 5). В зависимости от региона, в котором они были организованы, больше всего было проведено в Кишинёве (51%) и Орееве (7%).

Таблица №5. Мероприятия предвыборного характера

№	Мероприятия предвыборного характера	ПСРМ	ППШ	ДПМ	АСУМ	НП	ЛП	НК И. Никулэциэ	Всего
1	Подарки предвыборного характера	8	3	1			1		13
2	Встречи с гражданами	23	1	8	10				42
3	Распространение информационных материалов	27	1	2			1	1	32
4	Концерты		1			2			3
5	Пресс-конференции	4	1		2		1		8
6	От двери к двери	3	1		1				5
7	Организация праздничных обедов	1							1
8	Флэшмоб/митинг		2						2
9	Уборка территорий	2		1			1		4
<b>Всего</b>		<b>68</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>110</b>

\* В случае ДПМ, кандидаты по ОИО организуют встречи с гражданами по вопросам референдума. Тем не менее, констатируем, что каждый кандидат организует такие встречи в ОИО, в котором баллотируется, таким образом, происходит перенос имиджа с вопросов, выставленных на референдум, на зарегистрированного кандидата.

### 7.2. Мероприятия, которые можно квалифицировать как использование административных ресурсов в предвыборных целях

НМ Promo-LEX напоминает, что законодательство в области использования административных ресурсов в избирательный период является несовершенным, поэтому в своих Наблюдательных докладах мы ссылаемся, в частности, на международные стандарты в этой области, которые предусматривают, что "злоупотребление административными ресурсами правящими партиями в свою пользу и в пользу своих кандидатов, как например использование правительственных должностей и оборудования", должно быть запрещено.

За период мониторинга, наблюдатели НМ Promo-LEX сообщили как минимум о 5 случаях, которые можно квалифицировать как использование административных ресурсов. В 4-х из них речь идет о ДПМ, а в 1 – ПСРМ.

*Демократическая Партия Молдовы:*

1. 14.01.2019, кандидат ДПМ (зарегистрированный 03.01.2019) по ООИС № 13 Резина, Граур Элеонора, председатель района Резина, приостановившая свою деятельность, приняла участие в открытии нового пункта скорой медицинской помощи, финансируемого из государственного бюджета, в коммуне Припичень-Рэзешь, района Резина. Участие, сложившего с себя полномочия председателя в данном мероприятии было освещено районным советом в одном из пресс-релизов.

2. 12.01.2019, Районный совет Резина организовал мероприятие, посвященное Дню культуры, в котором приняла участие и сложившая с себя полномочия председателя района, г-жа Элеонора Граур. Участие, сложившего с себя полномочия председателя в данном мероприятии было освещено районным советом в одном из пресс-релизов.

3. 21.01.2019, было сообщено о мероприятии, в ходе которого Константин Цуцу, кандидат ДПМ по ООИС № 33, приписал себе заслуги по расширению и ремонту Детсада № 103 по ул. Мунчештской 789, Кишинёв (проведенный за счет публичных средств). Данное событие активно освещалось в социальных сетях. В своей публикации кандидат отметил: "Поскольку была большая проблема с расширением площади, вместе с родителями и мэром Сынжеры, Валериу Поятэ, нам удалось увеличить количество мест, предоставив все необходимое для нескольких других десятков детей".

4. 20.01.2019, на web-странице Районного совета Оргеев был размещен пресс-релиз, в котором говорится о кандидате ДПМ по ОИО № 19, Тудоре Голуб. В публикации сообщается о возобновлении работы Дома культуры села Иванча. По информации, содержащейся в пресс-релизе, "в мероприятии приняли участие органы местного управления, которые внесли непосредственный вклад в достижение этой цели, а именно: Тудор Голуб, председатель района Оргеев (на момент, приостановивший свою деятельность), Олег Гашпер, мэр Иванчи, Елена Гулер, руководитель отдела культуры Районного совета Оргеев, местные советники и, не в последнюю очередь, жители коммуны Иванча". Отметим, что Тудор Голуб был тем, на кого возложили миссию по разрезанию ленточки.

*Партия Социалистов Республики Молдова:*

1. 12.01.2019, в мероприятии по сдаче в эксплуатацию детской игровой площадки, обустроенной в секторе Рышкань, Кишинёв, из средств муниципального бюджета, принял участие Влад Батрынча, кандидат ПСРМ (зарегистрированный 02.01.2019) по ООИС № 28 Кишинёв. Кроме того, присутствовали и представители Молодой Гвардии ПСРМ, носившие отличительные знаки партии (красные жилеты с символикой ПСРМ). Из публикаций, опубликованных в социальных сетях, следует, что благодаря усилиям ПСРМ в Муниципальном Совете стало возможным открытие этой игровой площадки.

**7.3. Мероприятия, которые можно квалифицировать как предоставление подарков в избирательный период**

В период мониторинга, наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум о 13 случаях, которые можно квалифицировать как предоставление электоральных подарков. Из них, в 8 случаях речь идет о ПСРМ, в 3-х случаях – ППШ, и по одному - ДПМ и ЛП (смотри Таблицу № 6).

Таблица №6. Описание мероприятия

Организатор	Дата	Район	Местность	Описание	№
ДПМ	12.01.2019	Кишинёв	Дурлешты	Была привезена спецтехника для расчистки местных дорог от снега, с активным освещением этого события в социальных сетях (г-н Константин Цуцу).	1
ЛП	11.01.2019	Страшены	Гелэуза	Николета Малай, потенциальный кандидат, выдвинутый ЛП, подарила жителям коммуны трактор для бесплатного сбора и транспортировки мусора	2
ПСРМ	13.01.2019	Кагул	Пелиней	Владимир Цуркан, кандидат ПСРМ по ООИС № 42, сделал пожертвование в виде церковных книг со стороны Президента Р. Молдова, г-на Игоря Додона	3
	19.01.2019	Фалешты	Фалешты	Олег Савва, кандидат ПСРМ по ООИС № 11, сделал пожертвование в виде церковных книг как минимум для 5 церквей со стороны Президента Р. Молдова, г-на Игоря Додона	4
	13.01.2019	Оргеев	Ватич	Михаил Катранюк, кандидат ПСРМ по ООИС № 18, сделал пожертвование в виде церковных книг как минимум для 11 церквей со стороны Президента Р. Молдова, г-на Игоря Додона	5
	14.01.2019	Оргеев	Зориле	Михаил Катранюк, кандидат ПСРМ по ООИС № 18, сделал пожертвование в виде церковных книг как минимум для 5 церквей со стороны Президента Р. Молдова, г-на Игоря Додона	6
	09.01.2019	Кишинёв	Ботаника	Боля Василе, кандидат ПСРМ по ООИС № 24, сделал подарки (коробки со сладостями) детям одного из детсадов сектора Ботаника	7
	11.01.2019	Бельцы	Бельцы	Александр Усатый, кандидат ПСРМ по ООИС № 9, сделал пожертвование в виде церковных книг для 18 церквей со стороны Президента Р. Молдова, г-на Игоря Додона	8
	19.01.2019	Оргеев	Оргеев	Михаил Катранюк, кандидат ПСРМ по ООИС № 18, сделал пожертвование в виде церковных книг для 6 церквей со стороны Президента Р. Молдова, г-на Игоря Додона	9
	14.01.2019	Новые Анены	Делакэу	Александру Мацарин, кандидат ПСРМ по ООИС № 34, сделал подарки (коробки со сладостями) детям местного детсада	10
ППШ	12.01.2019	Оргеев	Оргеев	Цирковые представления бесплатно, 3 раза в день, в период 7-31 января	11
	12.01.2019	Тараклия	Тараклия	Была организована поездка на рождественскую ярмарку в Оргеев для 50 жителей г. Тараклия. Перевозка осуществлялась 4-мя микроавтобусами	12
	11.01.2019	Глодяны	Глодяны	Организация бесплатного транспорта для экскурсий в Оргеев Лэнд (согласно видеороликам, размещенным в социальных сетях, такие экскурсии организуются по всей стране). <sup>44</sup>	13

#### 7.4. Наружная/online-реклама/рекламные материалы

Наблюдатели НМ Promo-LEX выявили как минимум 195 ситуаций, в которых использовалась наружная/online-реклама/рекламные материалы предвыборного характера. Из них, 52% реклама ПСРМ, 25% - ППШ и 12% - ДПМ (смотри Таблицу № 7). Наиболее используемыми видами рекламы были рекламные щиты – 35%, газеты - 19% и листовки, афиши, календари – 15%.

<sup>44</sup> <https://www.facebook.com/orheiland/videos/346224355966879/>

Таблица № 7. Использование наружной/online-рекламы/рекламных материалов

№	Вид рекламы	ПСРМ	ППШ	ДПМ	ЛП	АСУМ	НП	НК И. Никулэциэ	Всего
1	Уличные баннеры					1			1
2	Рекламные щиты	17	40	11*					68
3	Куртки, жилеты и сумки	24	2	1					27
4	Видеоролики	1	1	1		2	1		6
5	Газеты, журналы, брошюры	34	1	2					37
6	Палатки	5				4			9
7	Листовки, афиши, календари	15	2	3	2	6		1	29
8	Реклама в печатной прессе/ТВ/online-реклама	2	1	5					8
9	Спонсируемая реклама в сети Facebook	4	2	1	1		2		10
<b>Всего</b>		<b>102</b>	<b>49</b>	<b>24</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>195</b>

\* Рекламные щиты ДПМ направлены на продвижение вопросов референдума. Тем не менее, отметим, что на них изображены и кандидаты ДПМ, баллотирующиеся в округах, в которых размещены эти рекламные щиты, таким образом, происходит перенос имиджа с вопросов, выставленных на референдум, на зарегистрированных кандидатов.

### 7.5. Случаи, которые можно квалифицировать как продвижение с использованием образа государственных органов

Президент Р. Молдова, Игорь Додон, в рамках своего *Специального обращения к гражданам страны в связи с проведением предвыборной кампании в Парламент Республики Молдова*<sup>45</sup> заявил, что во время предвыборной кампании его моральная и политическая поддержка будет на стороне команды ПСРМ.

Отметим, что в своем Постановлении № 24 от 27 июля 2017 года, Конституционный Суд подчеркнул, что в парламентских режимах глава государства играет роль арбитра, или нейтральной власти, и должен держать дистанцию по отношению к политическим партиям. Также, Суд отметил, что „обязанность Президента Республики Молдова отказаться от партийной принадлежности вытекает из «обязанности неблагодарности» к партии, поддержавшей его на выборах. Если не выполнить эту обязанность, то, что глава государства является членом партии, его имидж и должность могут быть использованы партией в политических целях и, в конечном итоге, институт Президента будет ассоциироваться с данной политической партией”. (§ 68)

### 7.6. Случаи, которые можно квалифицировать как предвыборная агитация до начала избирательной кампании

а. В период мониторинга, Promo-LEX констатировал ситуации, которые можно квалифицировать как завуалированную предвыборную агитацию путем общения с гражданами и наружной рекламы на тему вопросов, выставленных на референдум, но при непосредственном участии кандидатов, зарегистрированных со стороны ДПМ, в одномандатных округах, в которых они баллотируются на парламентских выборах. В данном контексте, напомним, что согласно ст. 8 ч. (8) Закона №1227 от 27.06.1997 о рекламе, *замаскированная реклама запрещается*. Таким образом, помимо потенциального переноса имиджа, речь может идти и о замаскированной рекламе.

Мы имеем в виду как минимум 8 встреч кандидатов ДПМ, зарегистрированных в одномандатных округах, с гражданами для обсуждения вопросов референдума. Каждый кандидат организует такого рода встречу в одномандатном округе, в котором он баллотируется. Также, это относится как минимум к 11 рекламным щитам ДПМ, продвигающим вопросы референдума, на которых изображены кандидаты ДПМ в ОИО в котором они баллотируются, соответственно, где размещены эти рекламные щиты.

<sup>45</sup> <https://is.gd/i9gx3n>

в. 10 января 2019 года, Андрей Нэстасе, сопредседатель Блока АСУМ, в ходе одной из пресс-конференций,<sup>46</sup> со ссылкой на независимых кандидатов на парламентских выборах от 24 февраля 2019 года заявил: "...на этих выборах нет места независимым кандидатам". Напомним, что в соответствии с Кодексом о выборах, предвыборная агитация включает в себя подготовку и распространение информации с целью склонить избирателей отдать свои голоса за тех или иных конкурентов на выборах.

14 января 2019 года, в своей публикации в одной из социальных сетей,<sup>47</sup> адресованной в большей мере гражданам, находящимся за рубежом, Андрей Нэстасе, сопредседатель Блока АСУМ, адресует обращения, которые могут побудить избирателей из диаспоры голосовать за кандидатов Блока АСУМ, выдвинутых в одномандатных округах. Среди этих обращений фигурируют следующие утверждения и призывы: "Блок АСУМ выдвинул 3-х кандидатов для диаспоры: Майя Санду, Думитру Алайба, Дорин Фрэсиняну"; "Приглашаю вас к как можно более массовому участию, а 24 февраля всем вместе выйти на голосование"; "Верьте нам, тем, кто в Избирательном Блоке АСУМ, потому, что мы ваши люди, а не чьи-то еще, потому, что вместе нам все удастся". Мы расцениваем эти сообщения, распространяемые через средства массовой информации, косвенно, касаются политических, профессиональных и личных качеств кандидатов, и способны побудить избирателей, находящихся за пределами страны, проголосовать за кандидатов Блока АСУМ в ОИО № 49, 50, 51.

### 7.7. Предполагаемые инциденты в период сбора подписей ИГ

В публичном пространстве сообщалось о двух ситуациях, которые, по мнению выдвинутых кандидатов, содержали нарушения. Об одном случае предполагаемого инцидента было сообщено в ОИО № 17 кандидатом Блока АСУМ, Ионом Тергуцэ, который заявил, что один из подписных листов, поданных в ОИС, был сфотографирован и отправлен мэрам, речь непосредственно идет о населенном пункте Юрчень. Наблюдатель Promo-LEX посетил данный населенный пункт с намерением побеседовать с мэром или работниками мэрии, а также другими членами сообщества, но в период 16-17 января 2019 года местные власти отказались от беседы, мотивировав это указанием мэра. Только после 17 января, после регистрации кандидата Иона Тергуцэ, согласились обсудить этот вопрос, но отрицали, свое причастие к данному случаю. Другие опрошенные члены сообщества отказались говорить на эту тему.

Наблюдатель Promo-LEX пообщался и с руководством ООИС № 17, *со слов которых речь идет об одном подписном листе, который был возвращен окружным избирательным советом инициативной группе по причине того, что был неправильно заполнен сборщиками подписей и только после этого могла появиться возможность его сфотографировать и разместить в интернете.* В контексте, НМ Promo-LEX подчеркивает, что Положение о составлении, представлении и проверке подписных листов не предусматривает ситуаций возврата подписных листов, которые не были заполнены в соответствии с законодательными требованиями.<sup>48</sup>

Второй случай связан с предполагаемым нападением и уничтожением подписных листов, принадлежащих одному из сборщиков со стороны кандидата Блока АСУМ в избирательном округе № 20, Игоря Гросу, о чём он сообщил 14 января 2019 года. Наблюдателям Promo-LEX, из бесед с членами сообщества и представителями правоохранительных органов не удалось установить его личность, чтобы побеседовать с ним. Отметим, что и лидер территориальной организации одной из составляющих Блока АСУМ уклонился от предоставления точной информации по этому вопросу. Представители правоохранительных органов отметили, что информация не подтвердилась, после опроса всех женщин, зарегистрированных в качестве сборщиков подписей. Игоря Гросу не вызывали и не опрашивали во избежание обвинений в запугивании со стороны правоохранительных органов.

<sup>46</sup> <https://is.gd/3ksCkR>, 21.41 минута;

<sup>47</sup> <https://is.gd/vDGMP4>

<sup>48</sup> <https://is.gd/StvoDe>

## 7.8. Черный PR/клеветнические действия конкурентов

За период мониторинга, было сообщено как минимум о 4-х случаях, которые можно квалифицировать как черный PR. В 3-х из них затрагивается Блок Blocul ACUM, а в одном случае – ДПМ.

В случае Блока ACUM речь идет о следующих ситуациях:

- клеветническая публикация об одном из кандидатов ACUM (г-не Октавиане Цыку) в социальных сетях;<sup>49</sup>
- создание в социальных сетях страницы "NU ACUM" (НЕ СЕЙЧАС), где опубликованы различные клеветнические/негативные статьи;<sup>50</sup>
- клеветнический видеоролик, адресованный Андрею Нэстасе.<sup>51</sup>

В случае ДПМ было сообщено о распространении листовок клеветнического содержания и с неправильными типографскими данными (Инициативная группа Кандидата ДПМ – Кирилла Габурича, отпечатано 16.01.2018).

---

<sup>49</sup> <https://bit.ly/2DubruL>

<sup>50</sup> <https://www.facebook.com/nuACUM.altadata/>

<sup>51</sup> <https://www.facebook.com/sinuroma/videos/805807192923307/>

## VIII. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

Согласно констатациям, 145 ИГ, из которых, образованные 4-мя политическими формированиями (ДПСН – 1 ИГ, ПКРМ – 30 ИГ, ЛП – 30 ИГ, ПДД – 2 ИГ), и 82 ИГ за независимых кандидатов, вопреки действующим законодательным положениям, не представили в ЦИК ни еженедельный финансовый отчет, ни информацию о неосуществлении затрат. Более того, инициативные группы ПКРМ и ЛП понесли расходы, подсчитанные миссией, что демонстрирует их непрозрачную деятельность в том, что касается финансирования ИГ в период сбора подписей, формирования понесли расходы как минимум на 25 002 леев в случае ПКРМ и 10 208 леев в случае ЛП.

НМ Promo-LEX констатирует, что текущая форма отчета была улучшена после включения приложений по отчетности о материальных пожертвованиях. Тем не менее, отчет не позволяет отнести к балансу доходов стоимость пожертвований сообщенных некоторыми группами. НМ Promo-LEX считает разумным обязательство включить стоимость пожертвований во II раздел отчета – Оборот денежных средств, таким образом, чтобы они учитывались как в доходах, так и расходах.

Promo-LEX констатирует недочеты в части полного сообщения расходов со стороны некоторых политических партий для образованных ими инициативных групп. Общие подсчитанные расходы по всем категориям незадекларированных затрат достигают как минимум 1 090 121 леев. Отчетность имеет тенденцию оставаться чем-то символическим или отсутствует в части публичных мероприятий, категория затрат, которая охватывает и затраты на пожертвования/электоральные подарки, являющиеся самыми высокими – в размере не менее 822 907 леев. Что касается категории расходов, видимых для широкой общественности, здесь наблюдается более высокая степень отчетности. В качестве примера служат расходы на наружную и передвижную рекламу, либо полиграфические материалы. Зато, отчетность о расходах в сети интернет практически отсутствует. Таким образом, ЛП, ПСРМ, ДПМ и ППШ являются задолжниками в этой части.

### 8.1. Представление в ЦИК отчета о собственных финансовых средствах, находящихся на счете партии на начало избирательного периода

НМ Promo-LEX констатирует, что за отчетный период 9 - 22 января 2019 года, еще 4 политические партии (ПКРМ, ПДС, ЭПЗ, НЛП) представили отчеты о собственных финансовых средствах, накопленных на начало избирательного периода - 10 декабря 2018,<sup>52</sup><sup>53</sup> с указанием доходов, расходов, а также жертвователей. Таким образом, согласно букве закона, они будут иметь право перечислить средства с текущего счета на счета "Предназначен инициативной группе" и "Избирательный фонд". Напомним, что ранее такие отчеты были поданы со стороны ПСРМ, ППШ, ДПМ, ППДД, НП.

Согласно отчетам, общий размер источников финансирования, доступных на счетах вышеуказанных партий на начало избирательного периода составляет 37 039 704, 3 леев, из которых ПКРМ - 36 703 800 леев, ПДС – 244 701,81 лей, ЭПЗ – 69 601, 34 лей, НЛП – 21 601,09 лей. Стоит отметить, что некоторые партии хранили денежные средства из государственного бюджета на текущем счете вплоть до избирательной кампании, так что 100% средств со счета ЭПЗ состоят из отчислений из государственного бюджета, НЛП – 98,77%, ПКРМ - 21,13%, ПДС – 0 %.

<sup>52</sup> В соответствии с частью (7) ст.43 Кодекса о выборах, на начало избирательного периода, политические партии, намеревающиеся подать документы на регистрацию в качестве конкурента на выборах и перечислить на счет "Избирательный фонд" собственные финансовые средства, находящиеся на её счете, обязаны представить в ЦИК финансовый отчет в соответствии с установленным Комиссией образцом.

<sup>53</sup> Финансовая отчетность политических партий на 10 декабря 2018 года, <https://bit.ly/2FdnkGP>

## 8.2. Финансовая отчетность инициативных групп

Согласно ст. 43 ч. 1 Кодекса о выборах и п. 16 п.п. а) Положения о финансировании деятельности инициативных групп, группы образованные гражданами, по обстоятельствам, политическими партиями или избирательными блоками, в целях сбора подписей в поддержку того или иного кандидата, обязаны еженедельно представлять Центральной Избирательной Комиссии отчеты о финансировании своей деятельности, либо заявление о неосуществлении затрат, если счет „Предназначен инициативной группе” не был открыт. Часть 4 предполагает, что как отчеты, так и заявления размещаются на сайте Центральной избирательной комиссии в течение 48 часов после их получения с соблюдением законодательства о защите персональных данных.

Согласно официальной странице ЦИК, за период мониторинга, также как и ранее, примерно 56% инициативных групп, образованных для сбора подписей, подали финансовые отчеты за обе отчетные недели. Еще 7% инициативных групп подали заявления о неосуществлении расходов, а 37% инициативных групп не соблюли законодательные требования.

В соответствии с Постановлениями Центральной Избирательной Комиссии и официальной страницей ЦИК:

- было зарегистрировано **401 инициативная группа**;
- **224 ИГ** подали финансовые отчеты за третью и четвертую неделю сбора подписей. Это группы со стороны ПСРМ – **51 ИГ**, ДПМ – **51 ИГ**, ППШ – **50 ИГ**, Блок АСУМ – **49 ИГ**, НП – **21 ИГ**, ИГ за НК Валерия Гилецкого и ИГ за НК Брюкова Серджиу.
- **29 ИГ**, образованных для выдвижения, как независимых кандидатов, так и предложенных политическими партиями: НЛП - **(10 ИГ)** и ЭПЗ - **(4 ИГ)** подали заявления о неосуществлении расходов<sup>54</sup>.
- Другие **145 инициативных групп**, среди которых и группы, образованные 4 политическими формированиями (ДПСН – **1 ИГ**, ПКРМ – **30 ИГ**, ЛП – **30 ИГ**, ПДД – **2 ИГ**), и **82 ИГ за независимых кандидатов** не подали ни еженедельный финансовый отчет, ни заявление о неосуществлении расходов, что нарушает нормы Положения о деятельности инициативных групп.

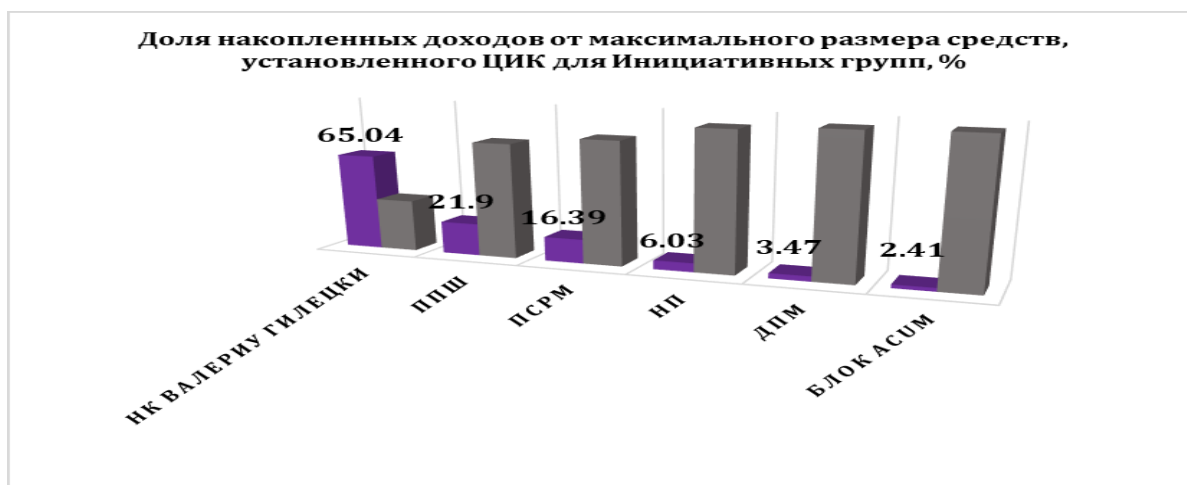
## 8.3. Доходы и расходы инициативных групп, отраженные в финансовых отчетах

Общий объем совокупных доходов, сообщенных в ЦИК инициативными группами в период 5 – 18 января 2019 года, составляет 666 893,31 лея, а размер осуществленных ими расходов составляет 665 878, 81 леев, конечный остаток - 2 082,57 лея. Таким образом, в период 5 – 18 января 2019 года, ИГ ПСРМ накопила 398 482 лея, ИГ ДПМ – 6 230,70 леев, ИГ ППШ – 118 277 леев, ИГ НП – 70 044,17 лея, ИГ Блока АСУМ – 86 645 леев.

В то же время, напомним, что партии/блоки/независимые кандидаты задекларировали доходы и расходы, связанные с деятельностью инициативных групп, и за первые две недели сбора подписей с 28 декабря 2018 года по 4 января 2019 года. Также напомним, что предельный размер финансовых средств, которые могут перечисляться на банковский счет „предназначен Инициативной группе” со стороны партий и блоков в 51 ОИО составляет 3,137 млн. леев, а для 1 ОИО составляет 61,5 тыс. леев.<sup>55</sup> Констатируем, что на 18 января согласно сообщенным в ЦИК данным, в совокупности, начиная с 28 декабря 2018 года, ни одна партия/блок/независимый кандидат не превысили предельный размер средств, установленный ЦИК для зарегистрированных инициативных групп (Смотри График № 15 – Доля средств, накопленных ИГ от установленного максимального размера).

<sup>54</sup> Ими являются: инициативная группа, образованная для выдвижения НК Негруцэ Андрея в ОИО 24 мун. Кишинев, ИГ за НК Георге Рэйляну, выдвинутого в ОИО 40 Чимишлия, ИГ за НК Гроза Иона, выдвинутого в ОИО 43 Кагул, ИГ за НК Елену Харченко, выдвинутого в ОИО 20 Страшены, ИГ за НК Бынзарь Олега, ИГ за НК Няга Петру, ИГ за НК Перова Валерия, ИГ за НК Паланика Романа, ИГ за НК Ганя Валентина – все выдвинуты в ОИО 51 (США, Канада). Смотри информацию о финансовой отчетности инициативных групп, образованных для сбора подписей для выдвижения независимых кандидатов в одномандатных округах, опубликованную на официальной странице ЦИК - <https://bit.ly/2RzTh2H>, <https://bit.ly/2LWv2Xl>

<sup>55</sup> Доклад № 2 по наблюдению за парламентскими выборами от 24 февраля 2019 года, стр. 45, <https://bit.ly/2FT7kdB>



- а. Источниками финансирования инициативных групп в период 5-18 января 2019 года были:*
- Банковские перечисления со стороны трех политических партий (ПСРМ, Блок АСУМ, НП) на счет, предназначенный соответствующим инициативным группам, в размере 542 605 леев;
  - Пожертвования со стороны одного юридического лица для ППШ, в размере 117 000 леев;
  - Пожертвования со стороны 11 физических лиц для ИГ ДПМ, НП, Блока АСУМ, в размере 86 838 леев;
  - Материальные пожертвования со стороны 2-х электоральных субъектов: НП (транспортные услуги на сумму 35 012 леев), Блок АСУМ (топливо на сумму 33 729 леев), что в целом составляет 68 741 лей.

*НМ Promo-LEX констатирует, что текущая форма отчета была улучшена после включения приложений по отчетности о материальных пожертвованиях. Тем не менее, отчет не позволяет отнести к балансу доходов стоимость пожертвований сообщенными некоторыми группами. НМ Promo-LEX считает разумным обязательство включить стоимость пожертвований во II раздел отчета – Оборот денежных средств, таким образом, чтобы они учитывались как в доходах, так и расходах..*

*б. Расходы инициативных групп, отраженные в финансовых отчетах*

В период 5 – 18 января 2019 года, НМ Promo-LEX констатирует, что наибольшая доля затрат приходится на рекламные материалы со стороны ИГ ППШ, ПСРМ, Блока АСУМ и ДПМ - 65%, составляющих 434 414 леев, расходы на рекламу занимают второе место - 18%, о которых сообщили ИГ ППШ и Блока АСУМ, в размере 121 568 леев; затем следуют расходы на мероприятия и встречи, сообщенные Блоком АСУМ и НП в размере 13% (89 274 лея); расходы на содержание (12%) сообщенные НП – 79 045 леев и транспортные расходы, сообщенные Блоком АСУМ – 16 800 леев.

*Отметим, что в дополнение к расходам, сообщенным в разделе II финансовых отчетов за 3 и 4 неделю – Оборот денежных средств, необходимо было бы внести как доходы от материальных пожертвований, так и осуществленные на их основе расходы, в частности на перевозку лиц в размере 68 741 леев.*

#### **8.4 Подсчитанные расходы инициативных групп, которые не были сообщены в ЦИК**

*а) Расходы на публичные мероприятия*

За период 5 – 18 января, наблюдатели Promo-LEX сообщили минимум о 5 партиях (ДПМ, ППШ, ПСРМ, НП, ЛП), понесших расходы на мероприятий. Три из них (ЛП, ППШ, ПСРМ) не сообщили о таком роде затрат в поданных в ЦИК отчетах. Общий размер подсчитанных расходов, которые не были отражены, составляет минимум 822 907 леев. (Смотри График № 16 – Расходы на публичные мероприятия в период 5 – 18 января).

В отношении ППШ было сообщено как минимум о 33 цирковых представлениях, организованных в Оргеев Лэнд с бесплатной перевозкой к месту назначения<sup>56</sup> и освещением события телеканалом Канал 2, начиная с 11 января; о 2-х концертах, об одной партийной встрече, организованной в ресторане Бастилия (Единцы) и одном протесте (г. Кишинёв), организованных ППШ. Один концерт проходил в аэропорту Кишинёва, организованный кандидатом, выдвинутым по ОИО 23 – Петру Жардан, с участием 2-х ведущих и следующих артистов: Дойна Герман, Виталие Дани, Ионел Истрати, Стас Михайлов.<sup>57</sup> Второй концерт прошел в Оргеев Лэнде (Оргеев), проект финансируемый кандидатом, выдвинутым по ОИО 18 – Иланом Шором, с участием одного ведущего и следующих исполнителей: Натан, Марианна Михэилэ, Здоб ши Здуб. Общая подсчитанная стоимость составляет минимум 598 813 леев.

В отношении НП было сообщено минимум о 2-х концертах в ОИО 43 и 42, по которым выдвинуты кандидаты Ренца Серджиу и Роман Чубачук. Участвовали 2 ведущих и такие исполнители, как Ионел Истрате, Виталие Волкомор, Группа Доредос (2), Лидия Исак, группа Тармис, Брио Сонорес, Симрат. Общие подсчитанные расходы составляют минимум 91 572 лея.

В отношении Блока АСУМ, было сообщено о 2-х пресс-конференциях, длительностью 75 мин. в сети [www.privesc.eu](http://www.privesc.eu), подсчитанные расходы составляют минимум 5 845 леев.

В отношении ЛП наблюдатели сообщили об одной пресс-конференции, проведенной Владом Билецки – кандидатом, выдвинутым по ОИО 28 и Дорином Киртоакэ, кандидатом, выдвинутым по ОИО 32, длительностью 54 мин. Также было сообщено об одном пожертвовании в форме услуг по уборке территории (трактор для перевозки мусора в селах Гелэуза и Сака района Страшены). Подсчитанные расходы составляют не менее 6 208 леев.

В отношении ПСРМ наблюдатели сообщили о материальных пожертвованиях в виде набора из 3-х религиозных книг и поздравлений, как минимум 25 церквям, которые были подарены кандидатами, выдвинутыми по ОИО 18, Михаем Катранюк (5), по ОИО 21 – Серджиу Берзан (1), по ОИО 9 – Александром Усатым (18), по ОИО 42 – Владимиром Цуркан (1); новогодние подарки как минимум 40 детям, розданные кандидатом, выдвинутым по ОИО 24 – Василе Боля. Наблюдатели сообщили о торжественном открытии как минимум 4 игровых площадок Кожокару Динарием (ОИО 26), Василе Боля (ОИО 24) и Владом Батрынча (ОИО 28 ), в том

---

<sup>56</sup> Начиная с 7 по 18 января 2019 года, включительно, для посетителей Оргеев Лэнда были организованы бесплатные цирковые представления, три раза в день в 12:00, 17:00 и 19:00. Цирк, оборудованный в Оргеев Лэнде рассчитан на 500 мест. Представление длится час, вход бесплатный, также организована бесплатная перевозка граждан в период 11 января – 18 января 2019 года.

<sup>57</sup> В рамках мероприятия бесплатно предлагали кондитерские изделия марки ЛУКАС с кокосовым кремом и чай не менее, чем для 2000 человек. Для проведения мероприятия было мобилизовано минимум 65 волонтеров для управления потоком людей, частная карета скорой помощи с номерами LEL967 – CALLMED. Был организован парад 12 единиц техники для управления потребностями аэропорта, в том числе тракторов и техники по уборке снега. Вблизи аэропорта и на прилегающих к аэропорту дорогах дежурило множество сотрудников ГИП на служебных машинах и полиция для оптимизации дорожного движения. Бесплатная перевозка граждан на концерт была организована 9-ю автобусами модели SETRA. Использовалась большая передвижная сцена с небольшими динамиками - 54 шт., большими динамиками - 6 единиц системы освещения видео проекции и спецэффектов. Были представлены 2 видеоролика длительностью 10 минут, в одном из которых рассказывалось о развитии г. Оргеева в период правления И. Шора, а в другом демонстрировалось развитие Международного Аэропорта Кишинев в период правления П. Жардан. Для концерта было обеспечено 15 мобильных туалетов; безопасность исполнителей и сцены обеспечивалась 10 лицами, одетыми в штатское, общественный порядок обеспечивался 17 карабинами.

числе торжественное открытие одного спорткомплекса с многофункциональной площадкой для игры в футбол, баскетбол, волейбол и гандбол, оборудование для фитнеса, одной игровой площадки для детей с участием кандидата, выдвинутого по ОИО 16, Геннадием Митрюк. Было сообщено и об одном праздничном обеде с участием 45 членов территориальной организации ПСРМ Фалешты, организованном кандидатом, выдвинутым по ОИО 11, Олегом Савва. Было сообщено, также, о 2-х пресс-конференциях, проведенных кандидатами, выдвинутыми по ОИО 23, Олегом Липским (20 мин.) и по ОИО 1 – Зинаидой Гречаный (25 мин.). Общие подсчитанные расходы составляют не менее 191 207 леев.

В отношении ДПМ наблюдатели сообщили об ассоциации кандидата, выдвинутого по ОИО 21 – Вячеслава Бурлак с фестивалем "Romana rogului" в населенных пунктах Пашкань, Хыртопул Маре, Чимишень, где выступали местные ансамбли народных исполнителей, расходы на который квалифицируются как материальные пожертвования, предоставленные для этого организаторами. Было сообщено, также, о предоставлении наборов со сладостями со стороны ДПМ как минимум для 30 семей, продуктов питания, овощей и фруктов, моющих средств, одежды и игрушек в населенных пунктах Шурь, Царьград, Пелиния, Згурица, Мындык, Кетросу (р. Дрокия). Общие подсчитанные расходы составляют не менее 30 000 леев.

График № 16



#### б) Расходы на рекламные материалы

По данным наблюдателей Promo-LEX, в период 5 января – 18 января 2019 года, 3 партии/избирательных блока (ПКРМ, Блок ACUM, ДПМ) не отразили полностью расходы на рекламные материалы, отпечатанные в период сбора подписей. По подсчетам, ими не были отражены расходы минимум на 154 792 лея.

Таким образом, ПКРМ понесла расходы на календари формата 30 см, типография SRL "Metrompaş", заказ 1232, тир. 50 000 экз., листовки А4, с политической агитацией в поддержку Григоре Кожокару на информационном панно мэрии г. Флорешты, без типографских данных. Подсчитанные затраты составляют не менее 25 002 лея.

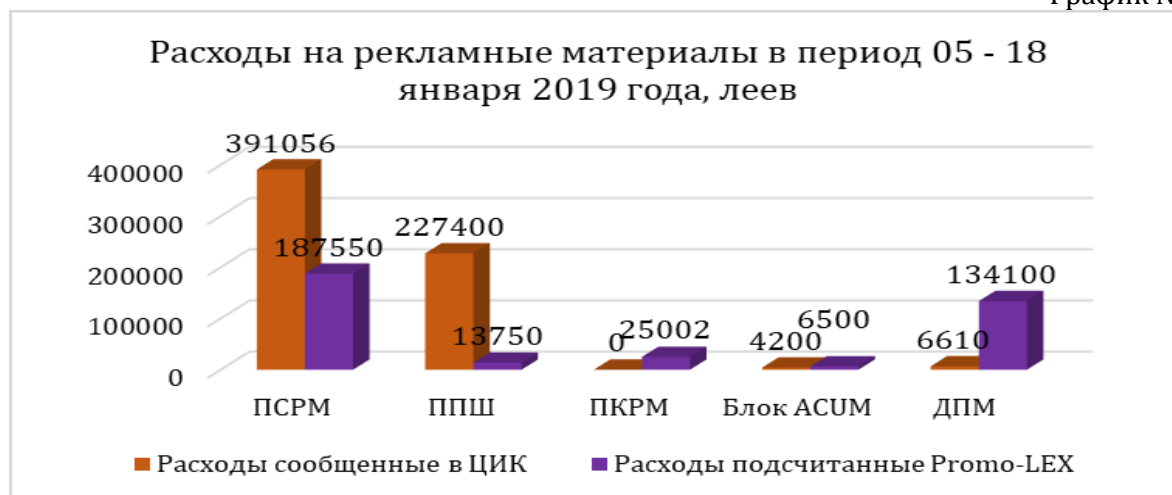
В отношении Блока ACUM, наблюдатели констатировали рекламные листовки кандидатов, выдвинутых по ОИО 22, 26, 27 – заказ № 6,7,15, печать AviPrintPrim SRL, тир. 13 000 экз., оплачено со счета предназначенного Инициативной группе. Подсчитанные затраты составляют не менее 6 500 леев.

В отношении ПСРМ, наблюдатели констатировали проспекты на русском языке, формат А5, 4 стр. печать Arva Color SRL, заказ 0851, тир. 5 000 экз. с выдвинутыми кандидатами; газеты „Социалисты” с информацией о кандидатах по ОИО мун. Кишинёв (№ 28, 25, 26, 30, 24, 23, 29, 27, 31, 32, 33), тираж 120 000 экз., печать Edit tipar Grup SRL. Общие подсчитанные расходы составляют не менее 187 550 леев.

В отношении ППШ, наблюдатели констатировали рекламные листовки выдвинутых кандидатов, типография Eurogres SRL, заказ 639, тир. 2 500 экз., календари 10x7см2, печать Eurogres SRL, заказ 676, тир. 5 000 экз., подсчитанные расходы составляют минимум 13 750 леев.

В отношении ДПМ, наблюдатели констатировали газеты "Moldova Democrată", формат А3, цветная печать, 8 стр. от 18.01.2019, издание TEU, заказ 55, тираж 70 000 экз., заказ 56, тираж 20 000 экз. Общие подсчитанные расходы составляют не менее 134 100 леев<sup>58</sup> (Смотри График № 17 – Расходы на рекламные материалы в период 5 – 18 января).

График № 17



с) Расходы на рекламу в электронных средствах массовой информации

По данным наблюдателей Promo-LEX, в период 5 января – 18 января 2019 года, 6 партий/избирательных блоков (ПСРМ, ППШ, ДПМ, НП, ЛП, Блок ACUM) понесли расходы на рекламу в сети интернет образованных ИГ. По подсчетам 5 из них не отразили расходы минимум на 34 996 леев. Только Блок ACUM сообщил в финансовом отчете, поданном в ЦИК, о таком роде расходах, констатированных наблюдателями Promo-LEX.

Таким образом, наблюдатели констатировали спонсируемые публикации кандидата Майи Санду, выдвинутой по ОИО 50 (Блок ACUM). Подсчитанные расходы составляют не менее 2 000 леев.

В отношении ДПМ, было сообщено об одной публикации и одном видеоролике длительностью 51 сек., 2-х статьях и одном интервью, все за кандидата в ОИО 20 – Павла Филиппа на online-странице [www.dinstraseni.md](http://www.dinstraseni.md). Подсчитанные расходы составляют не менее 14 996 леев.

В отношении НП было сообщено об одной спонсируемой публикации кандидата Дмитрия Чубашенко, выдвинутого по ОИО 28 и Ренато Усатого. Подсчитанные расходы составляют не менее 4 000 леев.

В отношении ЛП наблюдатели сообщили о спонсируемых публикациях в социальной сети Facebook, с Владом Билецким, кандидатом ЛП, выдвинутом по ОИО 26. Подсчитанные расходы составляют не менее 4 000 леев.

В отношении ППШ, наблюдатели сообщили о спонсируемых роликах в социальной сети Facebook, продвигающих видеоролик длительностью 34 сек., с призывом подписаться за выдвинутых партией кандидатов. Подсчитанные расходы составляют не менее 10 000 леев.

В отношении ПСРМ, наблюдатели сообщили об одной спонсируемой публикации Иона Чебан в сети Facebook, в которой он заявляет, что специальные программы по благоустройству дворов Кишинёва продолжаться и в 2019 году. Подсчитанные расходы составляют не менее 2 000 леев (смотри График № 18 – Расходы на рекламные материалы в период 5 -18 января 2019).

<sup>58</sup> Подсчитанные расходы на партийные газеты ПСРМ и ДПМ в период сбора подписей, 5 – 18 января 2019 года, были пропорционально отнесены к каждой ИГ из 51 ОИО.



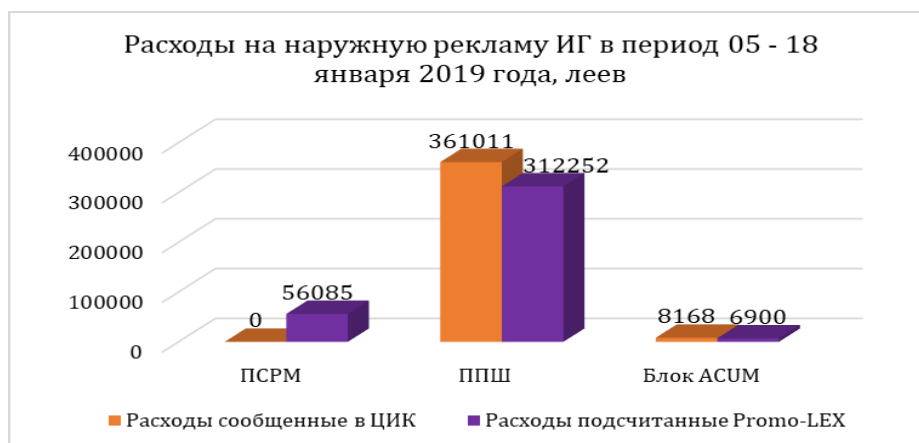
*d) Расходы на наружную и передвижную рекламу*

По констатациям НМ Promo-LEX, было подсчитано минимум 56 085 леев как неотраженные 1-ой политической партией (ПСРМ) за наружную рекламу её инициативных групп (Смотри График № 19 – Расходы ИГ на наружную рекламу в период 5 – 18 января 2019 года).

В отношении Блока ACUM, наблюдатели Promo-LEX сообщили об одной палатке в ОИО 27, о 3-х баннерах с девизом "Mișcarea de rezistență - ACUM" (Движение сопротивления – СЕЙЧАС) размером порядка 0,5 x 1м2, подсчитанные расходы составляют не менее 6 900 леев.

В отношении ППШ, наблюдатели сообщили минимум о 18 рекламных щитах 3x4 м2, 22 рекламных щитах 6x3м2, 3 рекламных щитах 10x3м2 с посылом „Сегодня в Оргееве – завтра во всей стране”. Подсчитанные расходы составляют не менее 312 252 лея.

В отношении ПСРМ, наблюдатели сообщили об 11 рекламных щитах 2x5м2, 2-х щитах 3x6м2 и 3-х палатках, подсчитанные расходы составляют не менее 56 085 леев.

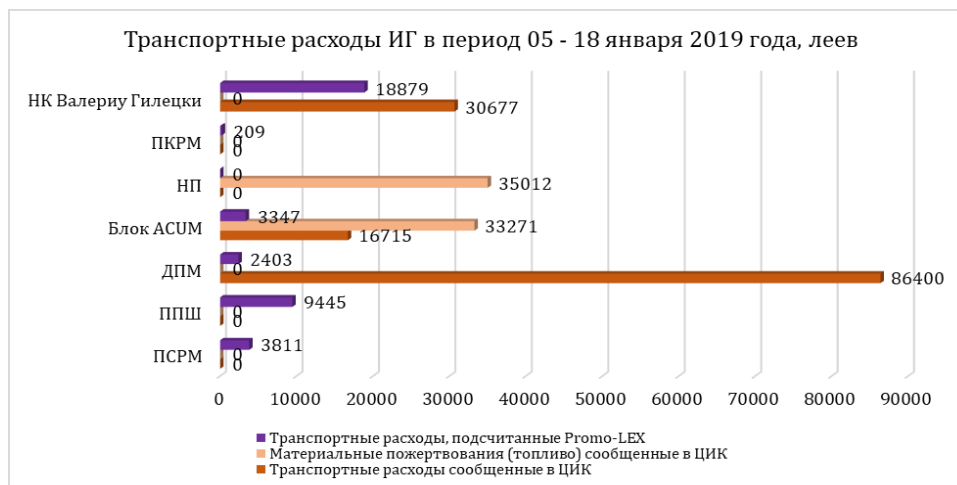


*e) Транспортные расходы*

Согласно поданным в ЦИК отчетам, в период 5 - 18 января 2019 года, только инициативные группы Блока ACUM отразили транспортные расходы на сумму 16 715 леев. В то же время, ИГ НП и Блока ACUM отразили пожертвования в форме топлива в размере 68 283 леев. Констатации Promo-LEX указывают на полное игнорирование в отражении транспортных расходов инициативными группами, образованными ППШ, ПСРМ и ПКРМ. Напомним, что за предыдущий отчетный период, ИГ образованные ДПМ задекларировали по этой статье

затрат 86 400 леев, НК Валериу Гилецкого – 30 677 леев, а ПКРМ не подала ни отчет ИГ, ни заявление о неосуществлении расходов. (Смотри График № 25 – Транспортные расходы ИГ и Приложения 4,5,6,7,8 для просмотра расходов сегрегированных по каждой инициативной группе, образованной партиями/блоками).

График № 20



Promo-LEX констатирует недочеты в части полного сообщения расходов со стороны некоторых партий/избирательных блоков для образованных ими инициативных групп. Более того, отчетность имеет тенденцию оставаться чем-то символическим или отсутствует в части публичных мероприятий, статья затрат, являющаяся самой высокой – не менее 822 907 леев. По категории расходов, видимых для широкой общественности, как например расходы на наружную и передвижную рекламу, либо полиграфические материалы наблюдается более высокая степень отчетности. Зато, отчетность о рекламных расходах в сети интернет практически отсутствует. Таким образом, ЛП, ПСРМ, ДПМ и ППШ являются задолжниками по этой части. Общие подсчитанные расходы по всем статьям незаявленных затрат достигают минимум 1 090 121 лей (Смотри График № 21 – Всего подсчитанных и незадекларированных расходов).

График № 21



## IX. ЯЗЫК НЕНАВИСТИ

Начиная с 11 января 2019 года, Proto-LEX инициировал новый раунд мониторинга языка ненависти и подстрекательства к дискриминации. Мониторинг также охватывает и иные формы, проявленной публично нетерпимости, такие как: расистские, сексистские, антисемитские и гомофобные высказывания, публичные высказывания, призывающие к насилию или агрессии, клевета и опорочивание или продвижение призывов превосходства или неполноценности некоторых групп или лиц, относящихся к этой группе.

Мониторинг проводился на основе методологии, разработанной специально для мониторинга языка ненависти и подстрекательства к дискриминации в публичном пространстве и в средствах массовой информации РМ. Для мониторинга были отобраны источники СМИ из online-пространства, ТВ, социальных сетей, кибер-платформ для хранения и распространения информации, публичные мероприятия, публичные высказывания общественных деятелей, политиков и религиозных деятелей. Источники выбирались, исходя из рейтинга просмотров и исследований по измерению интернет трафика, а также опросов, проведенных социологическими компаниями. Политические и религиозные деятели были выбраны на основе социологических исследований общественного доверия, специализированных исследований и их присутствия в СМИ.

Для анализа и интерпретации данных был выбран расширенный подход к концепции языка ненависти, который обеспечивается международными механизмами защиты прав человека, в частности, подход Специального докладчика ООН по вопросам меньшинств, согласно которому следует различать три типа языка ненависти:<sup>59</sup>

- Выражения, представляющие собой нарушение международного права, и должны наказываться в уголовном порядке;
- Выражения, которые не наказуемы в уголовном порядке, но могут подвергаться обоснованным ограничениям или судебному рассмотрению в гражданском порядке;
- Выражения, которые не могут быть наказаны ни в уголовном, ни в гражданском порядке, но которые вызывают обеспокоенность по поводу терпимости, достоинства и уважения к другим.

Таким образом, Proto-LEX решил провести мониторинг всех трех типов языка ненависти, включая Выражения, которые не могут быть наказаны ни в уголовном, ни в гражданском порядке, но которые вызывают обеспокоенность по поводу терпимости, достоинства и уважения к другим.

Исходя из собранной информации, было констатировано как минимум 3 случая, в которых конкуренты на выборах использовали такого рода высказывания и 4 случая, в которых язык ненависти и сексистские высказывания касались кандидатов. Говоря о конкурентах, использовавших язык ненависти и иные формы проявления нетерпимости в публичном пространстве, мы имеем в виду следующих зарегистрированных кандидатов: Илан Шор (ППШ), Серджиу Мокану (НДА) и Владимир Воронин (ПКРМ). С другой стороны, сексистские и призывающие в ненависти высказывания используются в адрес Блока АСУМ (2), одного независимого кандидата (1) и одного кандидата ПСРМ.

---

<sup>59</sup>Совет ООН по Правам Человека, Доклад Специального Докладчика ООН по вопросам меньшинств, 2015, п. 52, A/HRC/28/64

## 9.1. Кандидаты, использовавшие высказывания, призывающие к ненависти и дискриминации

*В течение периода мониторинга было зарегистрировано больше ситуаций, вызывающих вопросы о разжигании ненависти, подстрекательстве к дискриминации или иных формах продвижения нетерпимости в публичном пространстве, связанных с конкурентами на выборах.*

*а. В ходе одной из пресс-конференций от 11 января 2019<sup>60</sup> года, председатель ППШ, Илан Шор, сделал ряд заявлений, касающихся докладов по мониторингу НМ Promo-LEX, в которых фигурирует ППШ. Илан Шор использовал клеветнические и оскорбительные выражения в адрес Promo-LEX, такие как: лжецы, негодяи, профаны, болтуны. Илан Шор обвинил также Наблюдательную Миссию в том, что она работает в интересах некоторых политических партий.*

Заявление председателя ППШ является клеветническим, в основе которого лежит деятельность Promo-LEX по мониторингу. Заявление не было обоснованным или аргументированным и преследовало единственную цель - дискредитировать имидж Promo-LEX и его деятельность по мониторингу избирательного процесса, исходя из недовольства результатами этого мониторинга.

Ассоциация Promo-LEX считает, что её деятельность, как и деятельность любой другой организации, политической партии, учреждения или общественного деятеля может быть подвергнута критике при условии, что эта критика основана на принципах уважения, конструктивности и является аргументированной. В демократическом обществе нет места агрессивным рассуждениям о профессиональной деятельности группы людей или организаций, результатом которых являются клевета, оговор или их оскорбление.

*б. 14 января 2019 года в одной из своих публикаций в социальных сетях,<sup>61</sup> лидер НДА, Серджиу Мокану, сделал заявление, в котором назвал журналистов новостного портала UNIMEDIA – "домашними животными Филата, водимыми на поводке Нэстасе и Майей Санду ACUM (СЕЙЧАС)". Высказывание носит клеветнический характер и направлено на то, чтобы оскорбить и дискредитировать работу журналистов UNIMEDIA, в основе которого лежит их профессиональная деятельность.*

Своими заявлениями лидер НДА дегуманизирует журналистов, сравнивая их с животными, и подает мысль, что они находятся под политическим влиянием. Такие заявления, помимо клеветы на определенную группу людей, способствуют общему росту нетерпимости в обществе по отношению к журналистам.

*с. 18.01.2019, в передаче "ГЛАВНОЕ" на канале TVC 21, лидер ПКРМ, Владимир Воронин заявил, что считает, что было бы правильнее запретить право на голосование за пределами Р. Молдова. Владимир Воронин отметил, что только находящиеся в стране избиратели должны иметь право голосовать, объяснив свою позицию тем, что граждане, проживающие за рубежом, не так хорошо осведомлены о ситуации в стране. Другой аргумент состоит в том, что открывая ИУ за пределами страны, правительству легче сфальсифицировать выборы.<sup>62</sup>*

Заявления лидера ПКРМ призывают к дискриминации и воспрепятствованию осуществления избирательного права целой группы людей, а именно граждан Р. Молдова из диаспоры, которые на момент находятся за пределами страны. Статья 16 Конституции Республики Молдова устанавливает равенство прав всех граждан, и нахождение за границей не может

<sup>60</sup> Пресс-конференция, проведенная лидером Политической Партии „ШОР”, Иланом Шором, с 16-ой минуты, доступно на: <https://www.facebook.com/ilanshorofficial/videos/559408527866070/>

<sup>61</sup> Публичная публикация на странице лидера Народного Движения Антимифия, Серджиу Мокану, доступно на: <https://www.facebook.com/sergiu.mocanu.7/posts/2054236351304659>

<sup>62</sup> Передача "Главное", на канале TVC21, гость Владимир Воронин, 18.01.2019, с 12-ой минуты, доступно на: <https://www.youtube.com/watch?v=XJlz7wKlOX4&t=6s>

служить основанием для ограничения этих прав. Заявления Владимира Воронина являются дискриминационными, и, своей позицией, выраженной публично, будучи лидером политической партии и бывшим главой государства, он может подстрекать к дискриминационному поведению и других людей, возможных его сторонников или симпатизирующих лиц.

## **9.2. Кандидаты, в адрес которых прозвучали призывы к ненависти и дискриминации**

*а. 17 января 2019 года, журналист Василе Нэстасе, в одной из своих публичных публикаций в социальных сетях<sup>63</sup>, под названием "Вот что сочиняют плахотнюковские проститутки!" ссылается на запущенные неизвестными лицами слухи о мнимой встрече между кандидатом Блока ACUM по округу № 33, Андреем Нэстасе, и независимым кандидатом Андреем Настас, баллотирующимся в этом же округе.*

В своей публикации, Василе Нэстасе, ссылается на авторов сообщения, употребляя выражение "плахотнюковские проститутки", и использует в связи с этим сексистскую картинку, прикрепленную к тексту, на которой изображена девушка, склонившаяся к окну автомобиля, которая визуальнo обрисовывает данное выражение. Косвенно мишенью является независимый кандидат.

Такие высказывания эксплуатируют гендерные стереотипы для нападения на своих оппонентов или представления их в негативном образе. В то же время используемые стереотипы относятся в первую очередь к женщинам, с которыми ассоциируется проституция. Таким образом, делается попытка проецирования негативных образов и эмоций, связанных с проституцией или развратными женщинами, и стереотипов по отношению к ним, на оппонента или другого лица. Несмотря на то, что это выражение касается в первую очередь определенных политиков или конкурентов на выборах, оно косвенно затрагивает женщин как группу, предрассудки, в отношении которых эксплуатируются и увековечиваются в публичном пространстве.

*б. Источником, разместившим больше всего сексистских и порочащих изображений в адрес конкурентов на выборах, является страница "Times New Moldovan" в сети Фэйсбук. 14 января 2019 года на этой странице была размещена публикация, содержащая ряд порочащих и сексистских высказываний в адрес кандидата на выборах, Думитру Алайба, среди которых: "импотент блока ACUM, кандидат, следующий за юбкой Майи Санду, и патологический ленивец".<sup>64</sup> Текст публикации проводит прямую связь со статусом кандидата на выборах со стороны блока ACUM соответствующего лица, таким образом, что в основе клеветы лежит его политическая принадлежность.*

*с. Изображение, опубликованное 16 января 2019 года, содержит снимки собак и их хозяев и сопровождается текстом "Когда суки похожи на своих хозяев", а в конце следуют фотографии Влада Филата и Майи Санду.<sup>65</sup> Соответствующая публикация является сексистской и содержит элементы насмешек и дегуманизации конкурента на выборах путем ассоциации с животными.*

*д. На этой же странице "Times New Moldovan" было размещено еще несколько порочащих изображений, направленных на кандидатов блока ACUM – Андрея Нэстасе, Ингу Григориу и Майю Санду. Речь идет об изображении от 16 января 2019<sup>66</sup> года, об изображении от 17 января 2019<sup>67</sup> года и еще об одном изображении от 17 января 2019 года, затрагивающем*

<sup>63</sup> Василе Нэстасе, публичная публикация в Фэйсбукe, доступна здесь: <https://www.facebook.com/vasile.nastase.581/posts/2606883672871298>

<sup>64</sup> <https://www.facebook.com/TimpuriNoiMoldovenesti/posts/1253273124811943>

<sup>65</sup> <https://www.facebook.com/TimpuriNoiMoldovenesti/photos/a.547177065421556/1254718191334103/?type=3&theater>

<sup>66</sup> <https://www.facebook.com/TimpuriNoiMoldovenesti/photos/a.547177065421556/1254866621319260/?type=3&theater>

<sup>67</sup> <https://www.facebook.com/TimpuriNoiMoldovenesti/photos/a.547177065421556/1255315524607703/?type=3&theater>

Андрея Нэстасе.<sup>68</sup> Похожее изображение, содержащее клеветнические высказывания было опубликовано 18 января 2019 года и затрагивает Андрея Нэстасе и Ингу Григориу.<sup>69</sup> Все упомянутые выше изображения касаются ипостасей, представленных в унижительном контексте, в основе которых лежит политическая принадлежность соответствующих лиц.

Несмотря на то, что страница "Times New Moldovan" позиционирует себя как страница сатирического или юмористического содержания, в описании страницы отсутствует какое-либо упоминание об её характере, а содержание публикаций является скорее клеветническим, чем сатирическим.

е. 17 января 2019 года, на странице в Фэйсбуке "Додон НЕ мой президент" была размещена картинка с изображением депутата ПСРМ, Елены Хреновой.<sup>70</sup> Изображение сопровождается текстом: "ПОСМЕШИЩА, ЗАЩИЩАЮЩИЕ РУССКИЙ ЯЗЫК В МОЛДОВЕ".

Изображение связано со случаем, произошедшим с водителем из Вулканешт, который был остановлен патрульным инспектором, попросившим его разговаривать на государственном языке, который широко освещался в публичном пространстве Республики Молдова последние несколько дней.<sup>71</sup> Изображение использует оскорбительное высказывание в адрес затрагиваемого лица, в основе которого лежит языковая принадлежность, а также выраженное им мнение о необходимости соблюдать лингвистические права русскоговорящих лиц в Республике Молдова. Публикация быстро набрала популярность в сети Фэйсбук, её поделились почти 1000 раз всего за несколько дней.

---

<sup>68</sup><https://www.facebook.com/TimpuriNoiMoldovenesti/photos/a.547177065421556/1255491727923416/?type=3&theater>

<sup>69</sup><https://www.facebook.com/TimpuriNoiMoldovenesti/photos/a.547177065421556/1256087781197144/?type=3&theater>

<sup>70</sup> <https://www.facebook.com/igordodonjos/photos/a.1789214914671332/2261395704119915/?type=3&theater>

<sup>71</sup> <https://www.zdg.md/stiri/stiri-sociale/video-politia-a-publicat-discutia-integrala-dintre-soferul-din-vulcanesti-si-politistul-care-a-refuzat-sa-vorbeasca-in-limba-rusa>

## Х. ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ВОСПИТАНИЕ

*Что касается деятельности по гражданскому воспитанию и электоральному образованию из всех вовлеченных публичных учреждений мы бы отметили ЦНОИС, который организовал следующие мероприятия: запуск нового информационного бюллетеня; объявление о проведении тренингов по просьбе наблюдателей и представителей с правом совещательного голоса; запуск информационной программы для тех, кто голосует впервые.*

*Организации гражданского общества, также, были вовлечены в деятельность по электоральному информированию. Речь идет об опубликовании Ассоциацией ADEPT еженедельных информационных бюллетеней об основных событиях в избирательный период и организации live-трансляций на тему выборов. Ассоциация Promo-LEX организовала учебные семинары для волонтеров, которые будут привлечены к проведению кампании по гражданскому и электоральному воспитанию „ИДИ на ВЫБОРЫ!“.*

### 10.1. Кампании по информированию и гражданскому образованию

11 января, Ассоциация ADEPT запустила новую версию портала [www.alegeri.md](http://www.alegeri.md), на котором будет освещаться избирательный процесс во всех его измерениях, способствуя, таким образом, электоральному и гражданскому воспитанию граждан.

Также Ассоциация ADEPT, в отчетный период, продолжила live-трансляции в одной из социальных сетей, содержащие актуальную информацию о протекании избирательного процесса 2019.

В этот же период, Ассоциация Promo-LEX организовала учебные семинары для Местных координаторов и Волонтеров, вовлеченных в кампанию по гражданскому и электоральному воспитанию „ИДИ на ВЫБОРЫ!“<sup>72</sup> во время парламентских выборов от 24 февраля, волонтеры Promo-LEX будут содействовать осознанному и информированному голосованию.

### 10.2. Деятельность ЦНОИС и ЦИК

В отчетный период, ЦНОИС выпустил 4-ый по счету информационный бюллетень,<sup>73</sup> который включает ретроспективу самых необычных событий в избирательной сфере во второй половине года, реализованных ЦНОИС.

Также, в одном из своих пресс-релизов,<sup>74</sup> ЦНОИС опубликовал объявление о проведении инструктажей для представителей с правом совещательного голоса, наблюдателей со стороны конкурентов на выборах, а также всех заинтересованных электоральных субъектов, на тему "День выборов – практические аспекты".

ЦНОИС запустил еще одну информационную кампанию для избирателей под названием "18+"<sup>75</sup> на парламентских выборах и республиканском консультативном референдуме от 24 февраля 2019 года. В данном контексте, ЦНОИС реализовал ряд мемов с вопросами и ответами о выборах, понятных каждому.

19 января 2019 года, ЦНОИС представил статистику, связанную с обращениями в Call-центр заинтересованными субъектами. В период 3–17 января 2019 года, услугами Телефонной линии воспользовались 117 граждан, которые были проинформированы о процедуре голосования на выборах от 24 февраля 2019 года. Всего было зарегистрировано 585 входящих звонков и 1256 исходящих. Консультация потребовалась и 309 регистраторам из мэрий, которые на момент обновляют данные ГРИ<sup>76</sup>.

<sup>72</sup> Семинар, организованный Ассоциацией Promo-LEX, о Кампании по Гражданскому и Электоральному воспитанию "ИДИ НА ВЫБОРЫ!" <https://bit.ly/2Fjr16W>

<sup>73</sup> Информационный бюллетень ЦНОИС, № 4 <https://bit.ly/2U6LOFN>

<sup>74</sup> ЦНОИС объявляет о проведении инструктажа День выборов – практические аспекты, в период 11-15 февраля 2019 года <https://bit.ly/2Mq4LAA>

<sup>75</sup> Информационная кампания ЦНОИС "18+" <https://bit.ly/2UbnH3b>

<sup>76</sup> Статистический подход Call-центра заинтересованными субъектами <https://bit.ly/2CCQIU4>

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

### **Конституционному Суду**

1. Рассмотреть в срочном порядке Обращение № 5а от 10.01.2019 о контроле конституционности некоторых положений (конституционность запрета на голосование для молдаван из диаспоры, в том числе на основании удостоверения личности).

### **Парламенту Республики Молдова:**

2. Внести изменения в часть (2) ст.41 и в определение избирательной кампании, предусмотренное ст.1 Кодекса о выборах, с тем, чтобы устранить неопределенность в отношении начала осуществления затрат со счета Избирательный фонд и придать единообразную форму положениям Кодекса о выборах для всех видов выборов.

### **Центральной Избирательной Комиссии и нижестоящим избирательным органам**

3. Дополнить главу IV (Порядок ведения Регистра) Положения о государственном регистре избирателей, с целью установления непрерывного и постоянного характера деятельности регистраторов и установления порядка/периода функционирования Регистра.

### **Конкурентам на выборах**

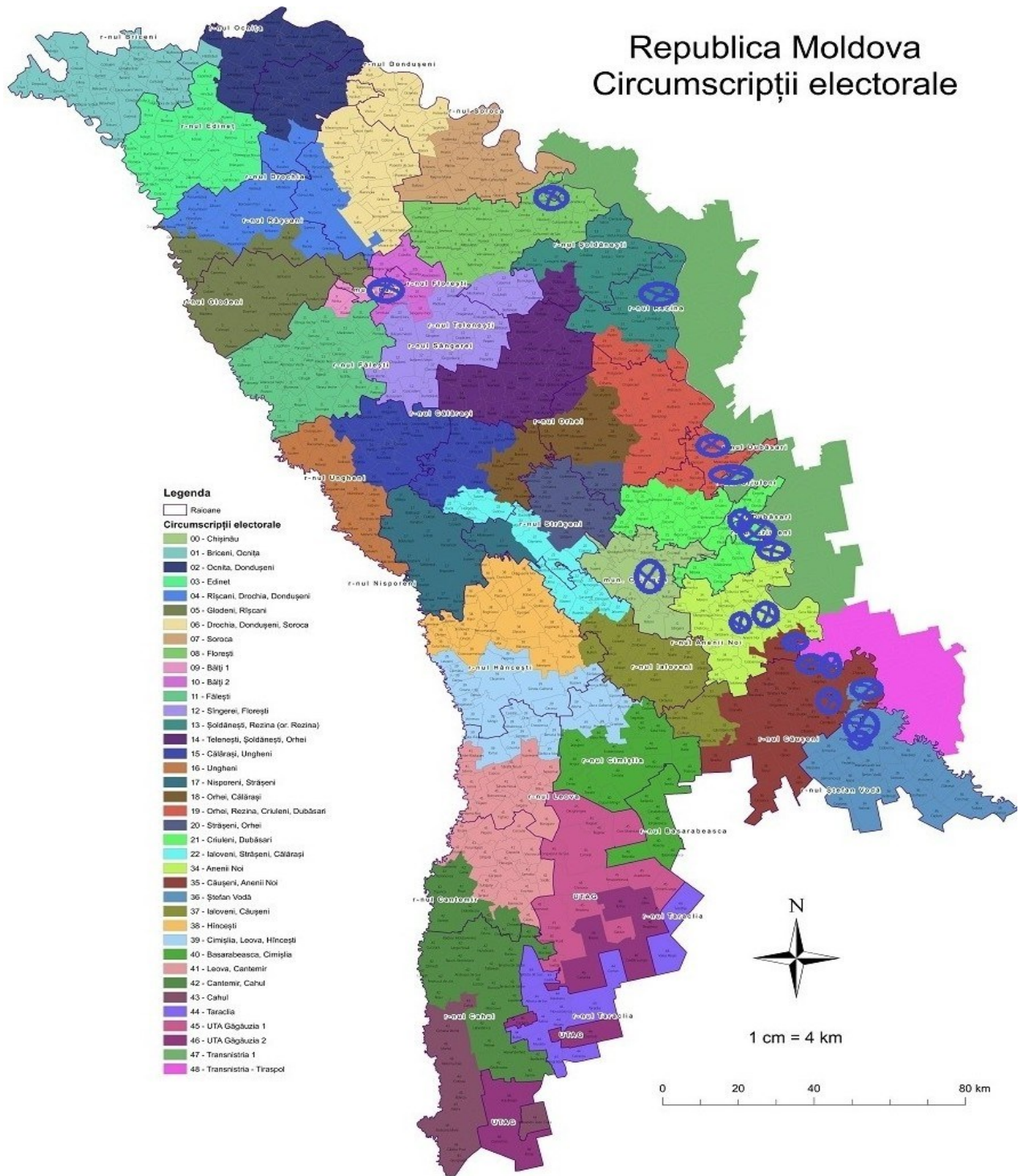
4. Воздержаться от использования языка ненависти или порочащих высказываний в адрес других конкурентов на выборах, наблюдателей и журналистов.

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ч. – часть  
НОН – Национальный Орган по Неподкупности  
ОМПУ – орган местного публичного управления  
ст. – статья  
АПУ – Агентство Публичных Услуг  
Блок АСУМ – Избирательный блок АСУМ Платформа ДП и ПДС  
УИБ – участковое избирательное бюро  
к. – коммуна  
ЦИК – Центральная Избирательная Комиссия  
ООИС – Одномандатный окружной избирательный совет  
НК – независимый кандидат  
з. - заказ  
ОИО – одномандатный избирательный округ  
ЕНЕМО - Европейская Сеть Организаций по Наблюдению за Выборами  
ФС – формуляр события  
ФП – формуляр посещения  
ИГ – инициативная группа  
п.п. - подпункт  
м2 – квадратный метр  
НМ – Наблюдательная миссия  
НДА – Народное Движение Антимафия  
ДПСН – Движение Профессионалов “Сперанца-Надежда”  
мун. - муниципий  
№ - номер  
г. - город  
ОБСЕ - Организация по Безопасности и Сотрудничеству в Европе  
ОБСЕ/БДИПЧ – Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека  
ДН – долгосрочный наблюдатель  
КН – краткосрочный наблюдатель  
ПДС – Партия Действие и Солидарность  
п. - пункт  
ПКРМ – Партия Коммунистов Республики Молдова  
ПДД – Партия Демократия Дома  
ДПМ - Демократическая Партия Молдовы  
ЛП – Либеральная Партия  
НП – Наша Партия  
НЛП – Национально-Либеральная Партия  
ППНДМ – Политическая Партия "Наш Дом Молдова"  
ПППДП – Политическая Партия Платформа Достоинство и Правда  
НПРМ – Народная Партия Республики Молдова  
ПСРМ – Политическая Партия „Партия Социалистов Республики Молдова”  
ППШ – Политическая Партия "Шор"  
ЭПЗ – Экологическая Партия Зеленых  
р. – район  
РСИС – Реестр Служащих Избирательной Сферы  
Р. Молдова – Республика Молдова  
ГРИ – Государственный Реестр Избирателей  
с. – село  
ГАИС Выборы – Государственная автоматизированная система “Выборы”  
ИУ – избирательный участок/участки  
тир. - тираж  
АТЕ – административно-территориальная единица  
ед. - единица  
USAID - Агентство США по международному развитию

# ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Размещение на Карте населенных пунктов, в которых были образованы ИУ для приднестровского региона



## Приложение 2. Зарегистрированные кандидаты

<b>ООИС</b>	<b>Район ОИО</b>	<b>Кандидат</b>	<b>Партия</b>	<b>№</b>
1	Бричаны	Гнатюк Михаил	Демократическая Партия Молдовы	1
		Гречаный Зинаида	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Петрашишин Василий	Политическая Партия „Шор”	3
		Кречун Анатолие	Партия Коммунистов Республики Молдова	4
2	Окница	Лесник Вадим	Демократическая Партия Молдовы	5
		Лозован Ирина	Партия Социалистов Республики Молдова	6
		Федишин Эдуард	Политическая Партия „Шор”	7
		Цопа Андрей	Партия Коммунистов Республики Молдова	8
		Чобану Ремус	Избирательный Блок АСУМ	9
3	Единцы	Плешка Эдуард	Политическая Партия Наша Партия	10
		Сырбу Олег	Демократическая Партия Молдовы	11
		Мельник Николай	Партия Социалистов Республики Молдова	12
		Панчук Генадие	Политическая Партия „Шор”	13
		Пануш Елена	Политическая Партия Наша Партия	14
		Плынгу Дину	Избирательный Блок АСУМ	15
4	Рышканы	Зуй Александр	Партия Коммунистов Республики Молдова	16
		Урзикэ Юрие	Демократическая Партия Молдовы	17
		Миздренко Владимир	Партия Социалистов Республики Молдова	18
5	Глодяны	Кочиеру Андрей	Политическая Партия „Шор”	19
		Леукэ Ион	Демократическая Партия Молдовы	20
		Минизянов Александр	Партия Социалистов Республики Молдова	21
6	Дрокия	Дворжанская Ирина	Политическая Партия „Шор”	22
		Падневич Корнелиу	Демократическая Партия Молдовы	23
		Лупашко Александр	Партия Социалистов Республики Молдова	24
		Морков Генадие	Партия Коммунистов Республики Молдова	25
		Свекла Григоре	Политическая Партия „Шор”	26
7	Сороки	Коня Светлана	Избирательный Блок АСУМ	27
		Сэу Виктор	Демократическая Партия Молдовы	28
		Пилипецкая Алла	Партия Социалистов Республики Молдова	29
		Унгурия Лариса	Избирательный Блок АСУМ	30
		Чимбричук Александру	Независимый Кандидат	31
		Боднаренок Елена	Партия Коммунистов Республики Молдова	32
8	Флорешты	Мельник Максим	Политическая Партия „Шор”	33
		Никифорчук Еуджениу	Демократическая Партия Молдовы	34
		Гроза Серджиу	Партия Социалистов Республики Молдова	35
		Кожокару Григоре	Партия Коммунистов Республики Молдова	36
		Ладанюк Генадие	Политическая Партия „Шор”	37
9	Бельцы	Крижановски Лудмила	Политическая Партия Наша Партия	38
		Бузурный Сергей	Демократическая Партия Молдовы	39
		Усатый Александр	Партия Социалистов Республики Молдова	40
		Химич Игорь	Политическая Партия „Шор”	41
		Осояну Иван	Политическая Партия Наша Партия	42
10	Бельцы	Бордияну Елена	Избирательный Блок АСУМ	43
		Иордан Сергей	Демократическая Партия Молдовы	44
		Нестеровски Александр	Партия Социалистов Республики Молдова	45
		Вережану Павел	Политическая Партия „Шор”	46
		Грицко Елена	Политическая Партия Наша Партия	47
11	Фалешты	Спэтару Арина	Избирательный Блок АСУМ	48
		Бынварь Ираида	Демократическая Партия Молдовы	49
		Савва Олег	Партия Социалистов Республики Молдова	50
		Северин Александр	Политическая Партия Наша Партия	51
12	Сынджерей	Мудук Валериу	Партия Коммунистов Республики Молдова	52
		Брашовски Георге	Демократическая Партия Молдовы	53

		Лука Василе	Партия Социалистов Республики Молдова	54
		Цыбырнэ Игорь	Политическая Партия „Шор”	55
		Няга Виорел	Партия Коммунистов Республики Молдова	56
		Нантой Оазу	Избирательный Блок АСУМ	57
13	Резина	Граур Элеонора	Демократическая Партия Молдовы	58
		Чорич Валериу	Партия Социалистов Республики Молдова	59
		Наук Леонид	Политическая Партия „Шор”	60
		Катаранчук Сергей	Избирательный Блок АСУМ	61
		Макрий Елена	Партия Коммунистов Республики Молдова	62
14	Теленешты	Лелик Вадим	Демократическая Партия Молдовы	63
		Исак Александру	Партия Социалистов Республики Молдова	64
		Кристя Валериан	Политическая Партия „Шор”	65
		Чобану Мария	Избирательный Блок АСУМ	66
		Кэпэцынэ Вячеслав	Партия Коммунистов Республики Молдова	67
15	Калараш	Чубук Николае	Демократическая Партия Молдовы	68
		Боля Штефан	Партия Социалистов Республики Молдова	69
		Мунтяну Игорь	Избирательный Блок АСУМ	70
		Власенко Ольга	Политическая Партия „Шор”	71
16	Унгены	Гузун Лудмила	Демократическая Партия Молдовы	72
		Митрюк Геннадий	Партия Социалистов Республики Молдова	73
		Баранюк Антонина	Политическая Партия „Шор”	74
		Кирилов Харалампие	Партия Коммунистов Республики Молдова	75
		Цыку Октавиан	Избирательный Блок АСУМ	76
17	Ниспорены	Плахотнюк Владимир	Демократическая Партия Молдовы	77
		Артамонов Павел	Партия Социалистов Республики Молдова	78
		Тергуцэ Ион	Избирательный Блок АСУМ	79
18	Оргеев	Костин Василе	Демократическая Партия Молдовы	80
		Катранюк Михаил	Партия Социалистов Республики Молдова	81
		Кэпэцынэ Светлана	Партия Коммунистов Республики Молдова	82
		Шор Илан	Политическая Партия „Шор”	83
		Мунтяну Валериу	Избирательный Блок АСУМ	84
19	Иванча	Голуб Тудор	Демократическая Партия Молдовы	85
		Пачу Михаил	Партия Социалистов Республики Молдова	86
		Таубер Марина	Политическая Партия „Шор”	87
		Вискун Лучия	Партия Коммунистов Республики Молдова	88
		Кушнир Мариана	Избирательный Блок АСУМ	89
20	Страшены	Филип Павел	Демократическая Партия Молдовы	90
		Ангел Вячеслав	Партия Социалистов Республики Молдова	91
		Табакару Валериу	Политическая Партия „Шор”	92
21	Криуляны	Бурлак Вячеслав	Демократическая Партия Молдовы	93
		Берзан Серджиу	Партия Социалистов Республики Молдова	94
		Думиника Сергей	Политическая Партия „Шор”	95
		Карп Лилиан	Избирательный Блок АСУМ	96
22	Яловены	Бабук Моника	Демократическая Партия Молдовы	97
		Ону Лидия	Партия Социалистов Республики Молдова	98
		Сэндуцэ Виктор	Политическая Партия „Шор”	99
		Истрате Анжела	Независимый Кандидат	100
23	Кишинёв	Ротару Валентина	Демократическая Партия Молдовы	101
		Липский Олег	Партия Социалистов Республики Молдова	102
		Жардан Петру	Политическая Партия „Шор”	103
24	Кишинёв	Банников Александр	Демократическая Партия Молдовы	104
		Боля Василе	Партия Социалистов Республики Молдова	105
		Бургуджи Сергей	Политическая Партия „Шор”	106
25	Кишинёв	Мындру Виктор	Демократическая Партия Молдовы	107
		Одинцов Александру	Партия Социалистов Республики Молдова	108
		Киторога Думитру	Политическая Партия „Шор”	109

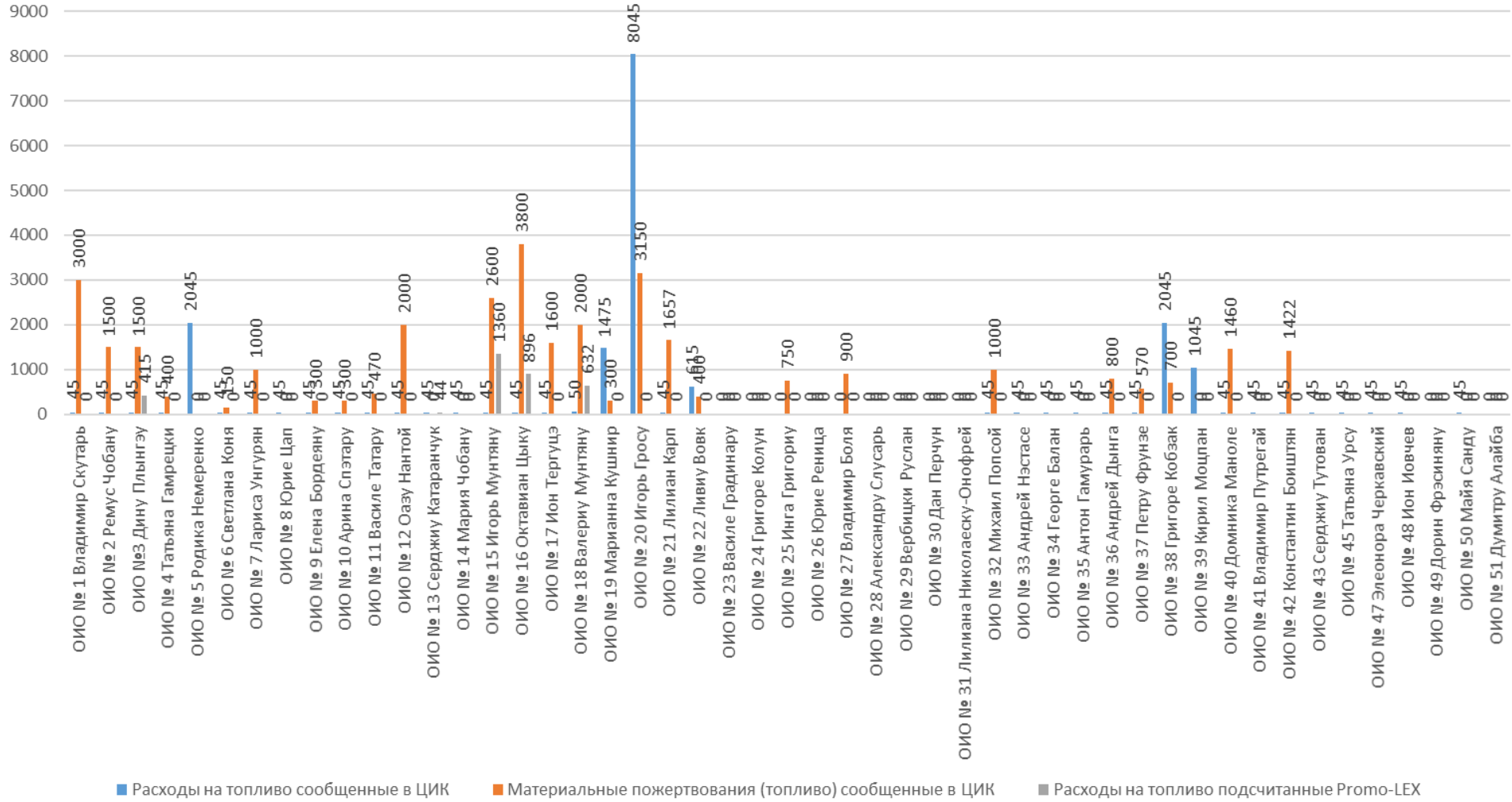
		Григориу Инга	Избирательный Блок АСУМ	110
26	Кишинёв	Кожокару Динарий	Партия Социалистов Республики Молдова	111
		Стратулат Михаил	Демократическая Партия Молдовы	112
		Котеля Виктор	Политическая Партия „Шор”	113
		Мудряк Раду	Партия Социалистов Республики Молдова	114
27	Кишинёв	Неделя Вячеслав	Демократическая Партия Молдовы	115
		Ботнарено Кристиан	Политическая Партия „Шор”	116
		Боля Владимир	Избирательный Блок АСУМ	117
		Балаур Николае	Демократическая Партия Молдовы	118
28	Кишинёв	Батрынча Влад	Партия Социалистов Республики Молдова	119
		Апостолова Регина	Политическая Партия „Шор”	120
		Чеботареску Думитру	Независимый Кандидат	121
		Слусарь Александру	Избирательный Блок АСУМ	122
29	Кишинёв	Гузак Валентин	Демократическая Партия Молдовы	123
		Лебедински Адриан	Партия Социалистов Республики Молдова	124
		Вербицки Руслан	Избирательный Блок АСУМ	125
30	Кишинёв	Плашка Нае-Симион	Демократическая Партия Молдовы	126
		Бурдужа Петру	Партия Социалистов Республики Молдова	127
		Квасный Станислав	Политическая Партия „Шор”	128
31	Кишинёв	Новак Григоре	Партия Социалистов Республики Молдова	129
		Кузнецов Юрий	Политическая Партия „Шор”	130
		Кырлиг Михаил	Независимый Кандидат	131
		Николаеску-Онофрей Лилиана	Избирательный Блок АСУМ	132
32	Кишинёв	Костюк Нина	Демократическая Партия Молдовы	133
		Попа Светлана	Партия Социалистов Республики Молдова	134
		Попшой Михаил	Избирательный Блок АСУМ	135
33	Кишинёв	Цуцу Константин	Демократическая Партия Молдовы	136
		Нэстасе Андрей	Избирательный Блок АСУМ	137
		Настас Андрей	Независимый Кандидат	138
34	Новые Анены	Жиздан Александру	Демократическая Партия Молдовы	139
		Мацарин Александр	Партия Социалистов Республики Молдова	140
		Городинский Алексей	Политическая Партия „Шор”	141
		Балан Георге	Избирательный Блок АСУМ	142
35	Каушаны	Репесчук Григоре	Демократическая Партия Молдовы	143
		Кучук Олег	Партия Социалистов Республики Молдова	144
		Нигай Вячеслав	Партия Коммунистов Республики Молдова	145
		Заремба Анатолие	Политическая Партия „Шор”	146
36	Штефан Водэ	Молозя Николае	Демократическая Партия Молдовы	147
		Жолнач Александру	Партия Социалистов Республики Молдова	148
		Ткаченко Наталья	Политическая Партия „Шор”	149
		Дынга Андрей	Избирательный Блок АСУМ	150
37	Рэзень	Сула Ион	Демократическая Партия Молдовы	151
		Паскару Николае	Партия Социалистов Республики Молдова	152
		Фрунзе Петру	Избирательный Блок АСУМ	153
		Бивол Штефан	Партия Коммунистов Республики Молдова	154
		Табарча Авелин	Политическая Партия „Шор”	155
38	Хынчешты	Ботнарь Александру	Демократическая Партия Молдовы	156
		Кордуняну Петру	Партия Социалистов Республики Молдова	157
		Перту Виктор	Политическая Партия „Шор”	158
39	Сэрата Галбенэ	Буза Генадие	Демократическая Партия Молдовы	159
		Брынза Олеся	Партия Социалистов Республики Молдова	160
		Теренте Виктор	Политическая Партия „Шор”	161
40	Чимишлия	Дьяков Думитру	Демократическая Партия Молдовы	162
		Пушкарь Петр	Партия Социалистов Республики Молдова	163
		Кырлан Виктория	Политическая Партия „Шор”	164

		Маноле Домника	Избирательный Блок АСУМ	165
		Чимпоеш Валентин	Политическая Партия Наша Партия	166
41	Леова	Грецу Ефросинья	Демократическая Партия Молдовы	167
		Бричаг Алена	Партия Социалистов Республики Молдова	168
		Трандафир Андрей	Политическая Партия „Шор”	169
		Бужорян Александру	Независимый Кандидат	170
		Бутук Серджиу	Политическая Партия Наша Партия	171
		Путрегай Владимир	Избирательный Блок АСУМ	172
		42	Кантемир	Бакалу Елена
Цуркану Владимир	Партия Социалистов Республики Молдова			174
Лупашку Василе	Политическая Партия „Шор”			175
Боештян Константин	Избирательный Блок АСУМ			176
Бодгрос Николае	Независимый Кандидат			177
Чубачук Роман	Политическая Партия Наша Партия			178
Дамашкан Елена	Либеральная Партия			179
43	Кагул	Кречун Олег	Демократическая Партия Молдовы	180
		Осадченко Евгений	Партия Социалистов Республики Молдова	181
		Белоброва Антонина	Политическая Партия „Шор”	182
		Гециву Георге	Партия Коммунистов Республики Молдова	183
44	Тараклия	Ковальжи Федор	Демократическая Партия Молдовы	184
		Татарлы Кирилл	Партия Социалистов Республики Молдова	185
		Кунев Вячеслав	Независимый Кандидат	186
		Лупов Вячеслав	Политическая Партия „Шор”	187
45	Комрат	Суходольский Александр	Партия Социалистов Республики Молдова	188
		Минку Федор	Демократическая Партия Молдовы	189
		Димогло Нина	Политическая Партия „Шор”	190
		Дудогло Николай	Независимый Кандидат	191
46	Чадыр-Лунга	Делибалтов Вадим	Демократическая Партия Молдовы	192
		Гагауз Федор	Партия Социалистов Республики Молдова	193
		Иванова Светлана	Политическая Партия „Шор”	194
47	Приднестровье	Филипов Григоре	Партия Социалистов Республики Молдова	195
48	Приднестровье	Евтодьев Виталий	Партия Социалистов Республики Молдова	196
		Малашевски Михаил	Демократическая Партия Молдовы	197
49	ВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ РМ	Сырбу Ина	Демократическая Партия Молдовы	198
		Фрэсиняну Дорин	Избирательный Блок АСУМ	199
		Клименко Валерий	Политическая Партия „Шор”	200
		Пара Георгий	Партия Социалистов Республики Молдова	201
		Ципович Николай	Политическая Партия Наша Партия	202
50	ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ РМ	Копту Ольга	Демократическая Партия Молдовы	203
		Ротарь Вадим	Партия Социалистов Республики Молдова	204
		Бобейка Георге	Независимый Кандидат	205
		Джямэнэ Валентина	Независимый Кандидат	206
		Санду Майя	Избирательный Блок АСУМ	207
		Платон Татьяна	Политическая Партия „Шор”	208
51	США, Канада	Гилецки Валериу	Независимый Кандидат	209
		Вартанян Гайк	Партия Социалистов Республики Молдова	210
		Морошану Геннадие	Демократическая Партия Молдовы	211
		Савва Виорел	Независимый Кандидат	212

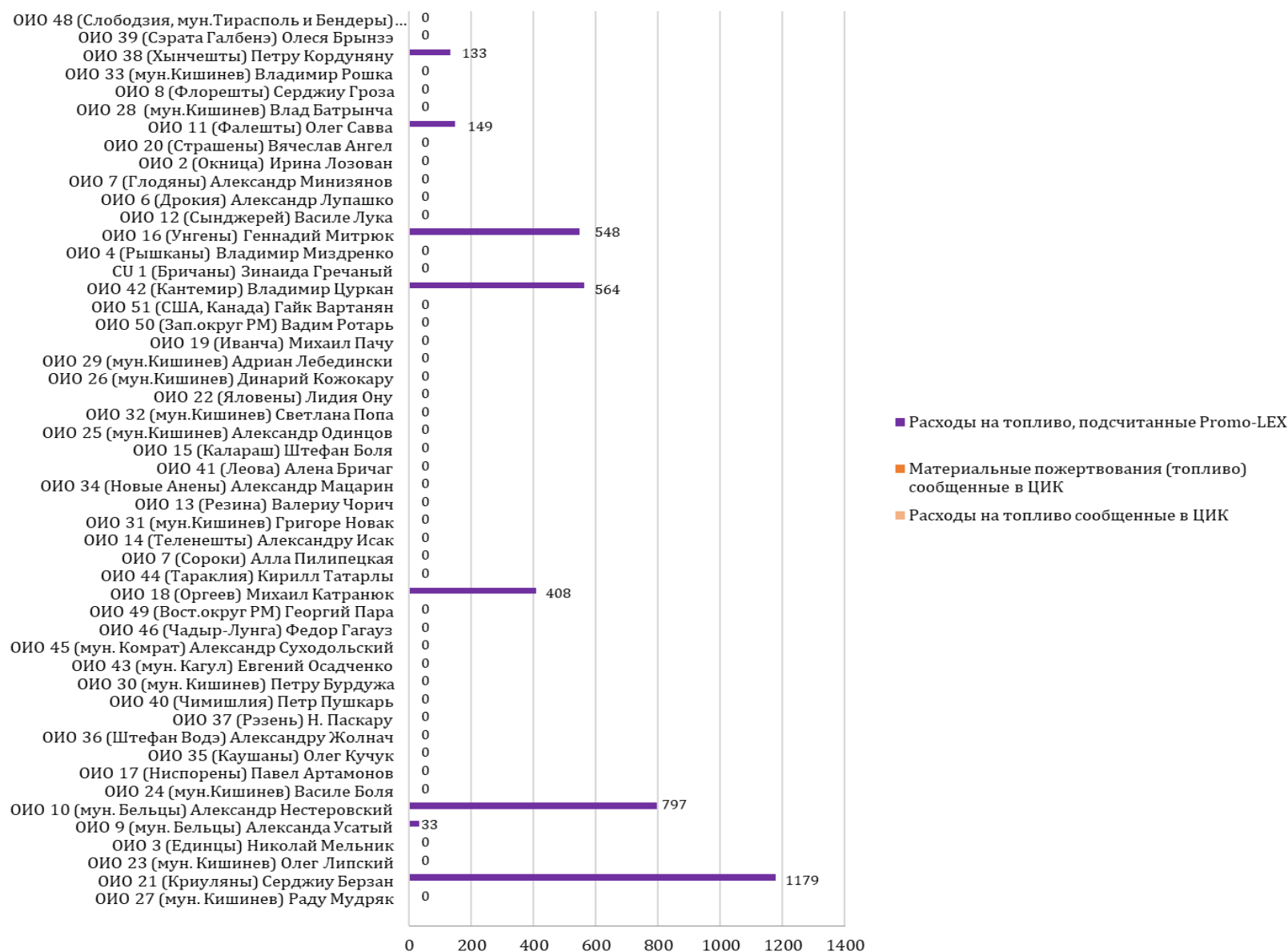
**Приложение № 3. Список населенных пунктов, которые не получили списки избирателей после предыдущих выборов**

<b>Список населенных пунктов, которые не получили списки избирателей после предыдущих выборов (Район/Город, местность)</b>			
Новые Анены	Шерпень	Дрокия	Грибова
Новые Анены	Рошкань	Дрокия	Доминтень
Новые Анены	Варница	Дрокия	Петрень
Новые Анены	Гура Быкулуй	Дрокия	Хэснэшений Марь
Новые Анены	Калфа	Дрокия	Мындык
Новые Анены	Телица	Дрокия	Шалвирий Веке
Новые Анены	Кобушка Веке	Дрокия	Попештий де Жос
Новые Анены	Цынцэрень	Дрокия	Попештий де Сус
Новые Анены	Кетросу	Дрокия	Згурица
Новые Анены	Флорень	Дрокия	Паланка
Новые Анены	Кирка	Фалешты	Егоровка
Новые Анены	Ботнэрешть	Леова	Сэрэтенъ
Новые Анены	Максимовка	Окница	Унгурь
Новые Анены	Новые Анены	Окница	Саука
Новые Анены	Чобановка	Оргеев	Булэиешть
Новые Анены	Окюл Рош	Оргеев	Гетлова
Бессарабская	Карабетовка	Оргеев	Степ-Сочи
Бричаны	Ширэуць	Резина	Лалова
Кагул	Кышлица-Прут	Резина	Бушеука
Кагул	Джуржулешть	Сындржерей	Извоаре
Каушаны	Кошкалия	Сындржерей	Рэдоая
Каушаны	Сэлкуца	Сындржерей	Копэчень
Каушаны	Тэнэтарь	Сындржерей	Кишкэрень
Каушаны	Опач	Сороки	Бэдичень
Каушаны	Грэдиница	Сороки	Солкань
Каушаны	Копанка	Сороки	Баксань
Кишинёв	Ботаника	Штефан Водэ	Рэскэиець
Кишинёв	Буюкань	Штефан Водэ	Пуркарь
Кишинёв	Бэчой	Штефан Водэ	Штефэнешть
Кишинёв	Трушень	Штефан Водэ	Копчак
Кишинёв	Сынжера	Штефан Водэ	Семеновка
Кишинёв	Чентру	Штефан Водэ	Каплань
Чимишлия	Гура Галбенеи	Тараклия	Албота де Жос
Дондюшаны	Арионешть	Тараклия	Чалик
Дондюшаны	Покровка	Тараклия	Новоселовка
Дондюшаны	Бричаны	Унгены	Унтешть
Дондюшаны	Мосана	Унгены	Пырлица
Дондюшаны	Чернолеука	Унгены	Унгены
Дондюшаны	Корбу	АТОГ	Казаклия
Дондюшаны	Елизаветовка	АТОГ	Карбалия
Дондюшаны	Сударка	АТОГ	Чишмикиой
Дондюшаны	Дондюшаны	АТОГ	Этулия
Дондюшаны	с. Дондюшаны	АТОГ	Вулканешты
Дондюшаны	Цаул	АТОГ	Чадыр-Лунга
Дондюшаны	Скэиень		

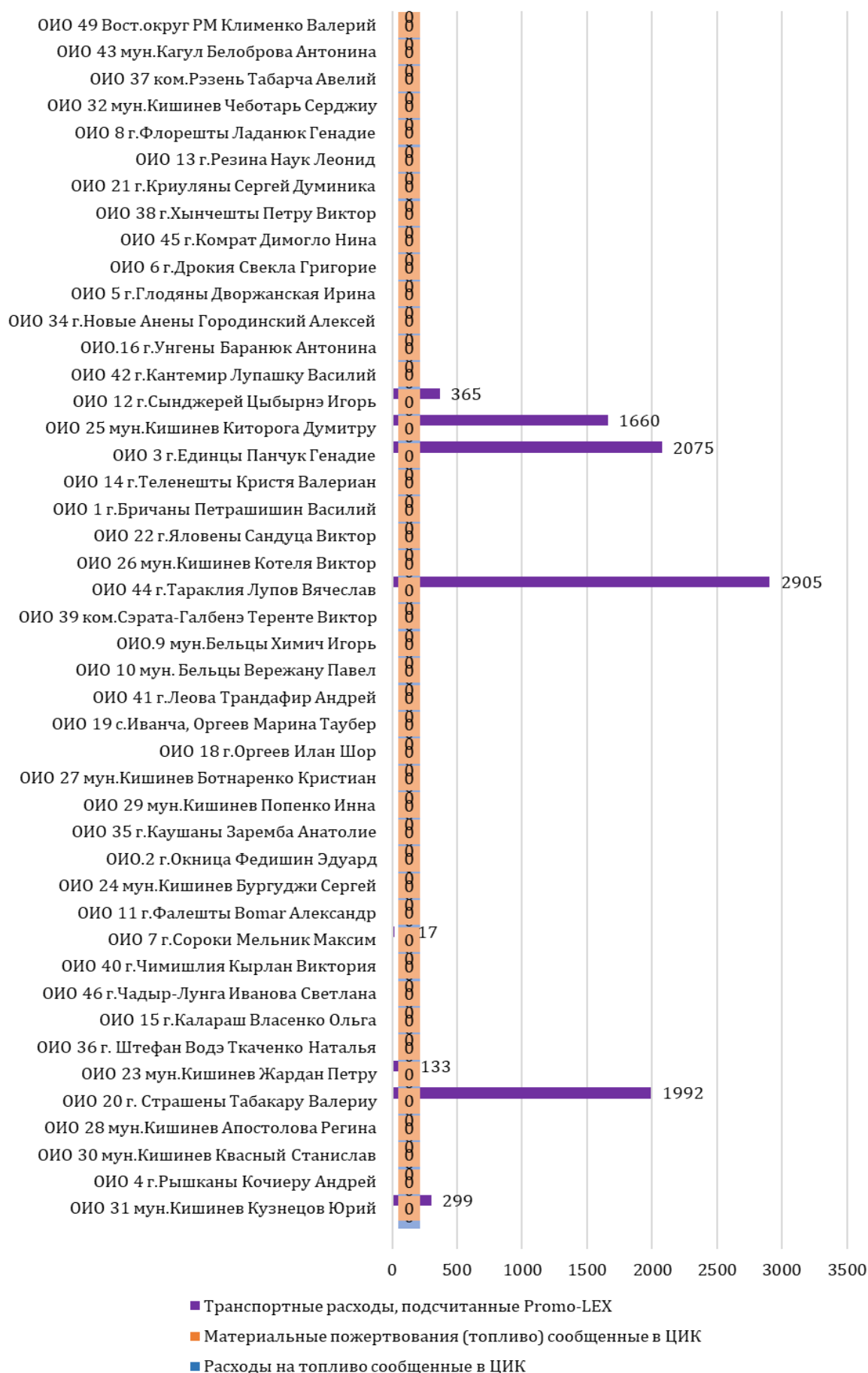
Приложение 4. Транспортные расходы ИБ АСУМ для ИГ, леев



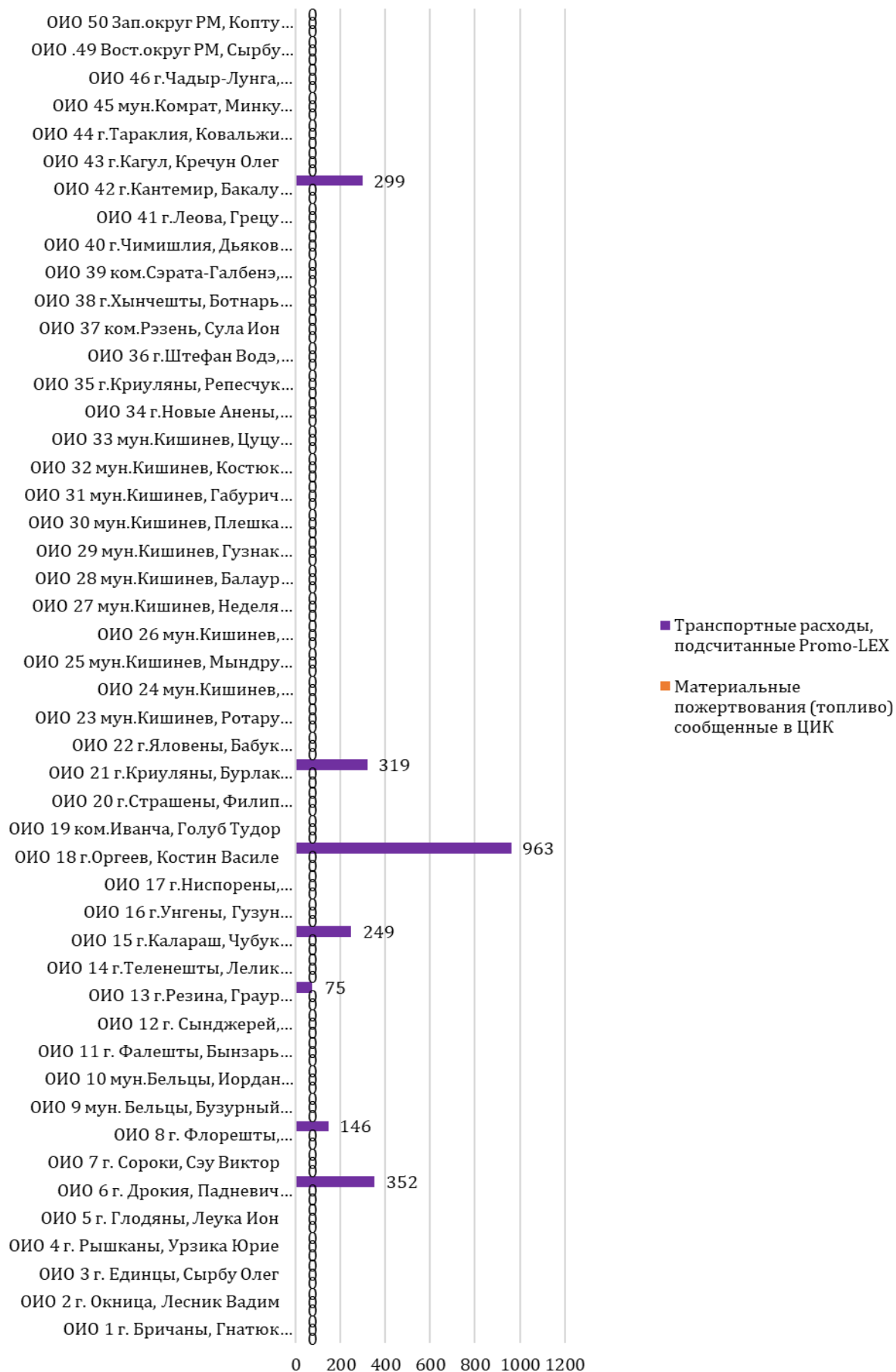
Приложение 5. Транспортные расходы ИГ ПСРМ в период 05 - 18 января 2019 года, лев



Приложение 6. Транспортные расходы ИГ ППШ в период 05 - 18 января 2019 года, леев



## Приложение 7. Транспортные расходы ИГ ДПМ в период 05 - 18 января 2019 года, леев



## Приложение 8. Транспортные расходы ИГ НП в период 05-18 января 2019 года, леев

