



# **ДОКЛАД № 4**

## **Наблюдательная Миссия за Парламентскими Выборами от 24 февраля 2019 года**

Период мониторинга: 23 января – 5 февраля 2019 года

Опубликовано 7 февраля 2019 года

*Все права защищены. Содержание Доклада может быть использовано и воспроизведено в некоммерческих целях без предварительного разрешения Ассоциации Proto-LEX при условии указания источника информации. Содержание доклада может быть подвергнуто редакционной правке.*



*Доклад разработан Ассоциацией Proto-LEX в рамках Наблюдательной Миссии за Парламентскими Выборами от 24 февраля 2019 года, при финансовой поддержке Агентства США по Международному Развитию (USAID) в рамках Программы “Демократия, Прозрачность и Ответственность”; Посольства Великобритании в Кишиневе в рамках Проекта „Укрепление демократической ответственности в Молдове”; Фонда Сорос-Молдова в рамках проектов „Укрепление платформы по развитию активности и образования в области Прав Человека в Республике Молдова” и „Мониторинг списков избирателей и избирательных споров на парламентских выборах 2018 года”; Совета Европы в рамках проекта “Поддержка мониторинга парламентских выборов 2018 года”.*

*Данный доклад содержит информацию и данные, изложенные за период с 23 января по 5 февраля 2019 года, собранные и представленные НМ Proto-LEX. Содержание этого документа может быть подвергнуто редакционной правке.*

*Ответственность за мнения, выраженные в данном докладе, лежит на Ассоциации Proto-LEX и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон.*

# Содержание

КРАТКИЙ ОБЗОР .....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	9
I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА .....	11
II. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ.....	14
III. ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ КОНКУРЕНТОВ.....	20
IV. СПИСКИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ИЗБИРАТЕЛЕЙ .....	24
V. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СПОРЫ И КОНФЛИКТЫ.....	27
VI. КОНКУРЕНТЫ НА ВЫБОРАХ .....	30
VII. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ .....	37
VIII. ЯЗЫК НЕНАВИСТИ.....	47
IX. ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ВОСПИТАНИЕ .....	51
РЕКОМЕНДАЦИИ .....	53
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ .....	54
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	55

## КРАТКИЙ ОБЗОР

**Нормативно-правовая база.** Учитывая, что в день выборов значительное количество граждан Р. Молдова будет находиться за пределами страны, а также тот факт, что внушительная часть из них будет иметь удостоверяющие личность документы с истекшим сроком действия, НМ Promo-LEX вновь подтверждает свою позицию, изложенную и в ходе предыдущих выборов, согласно которой внесение поправок в закон является единственным целесообразным и необходимым инструментом, позволяющим вписать в правовые рамки возможность граждан голосовать по просроченным документам, удостоверяющим личность. Также, Promo-LEX обращает внимание на необходимость прояснения компетенций ОИС при принятии решений о количестве членов, выдвигаемых местными советами.

**Избирательные органы.** За отчетный период, ЦИК принял в общей сложности 106 постановлений, касающихся осуществления мер по подготовке и проведению парламентских выборов от 24 февраля 2019 года.

Мы продолжаем наблюдать активный процесс регистрации наблюдателей. До 5 февраля 2019 года, избирательные органы в целом аккредитовали 2304 наблюдателя, из которых 2069 национальных наблюдателей (1720 наблюдателей со стороны НМ Promo-LEX) и 235 международных наблюдателей. Кандидаты ППШ (4) и ДПМ (2) аккредитовали наблюдателей в рамках следующих ООИС: № 3 Единцы (Сырбу Олег -ДПМ), № 6 Дрокия (Свеклэ Григоре - ППШ), № 9 Бельцы (Химич Игорь -ППШ), № 14 Теленешты (Кристя Валериан -ППШ), № 20 Страшены (Павел Филипп – ДПМ) и № 30 Кишинёв (Квасный Станислав – ППШ). В этой связи, соответствующие ООИС аккредитовали в общей сложности 260 человек.

НМ Promo-LEX сожалеет об отсутствии оперативной реакции со стороны ЦИК в том, что касается запроса информации, отправленного 16 января 2019 года, в котором Promo-LEX уважительно просит разъяснить ряд вопросов и гипотетических, но возможных, ситуаций, обусловленных последними изменениями нормативно-правовой базы, касающимися парламентских выборов от 24 февраля 2019 года. В принципе, мы считаем, что разъяснение неопределенностей, доведенных до сведения Миссией, посредством Циркуляра, сделало бы избирательный процесс более ясным для всех категорий вовлеченных в него субъектов: избирателей, служащих избирательной сферы, конкурентов и наблюдателей.

Изменения в составе членов ООИС в период мониторинга уменьшились (6 постановлений ЦИК) по сравнению с предыдущим периодом мониторинга (15). Необычная ситуация была констатирована нами в случае ООИС № 48, состав которого был увеличен с 7 до 11 членов постановлением ЦИК из рядов членов Реестра Служащих Избирательной Сферы. По мнению Promo-LEX, изменение количества членов ОИС, ex officio, по истечению срока образования ОИС должно иметь обоснованную причину. Ведь, количество членов ООИС 48 подпадает под правовые положения части (7) статьи 28 Кодекса о выборах, а в ЦИК не было подано ни одного обращения о неудовлетворительной работе Совета.

До 31 января 2019 года, согласно Календарному плану, ООИС обнародовали место нахождения УИБ и порядок осуществления связи с ними. Из 2143 УИБ были сообщены данные о месте нахождения 2133 УИБ. В результате, неизвестен адрес 10 ИУ из ОИО № 50 западного округа РМ. Обращаем внимание на тот факт, что ситуация с телефонными номерами/адресами электронной почты является более сложной в случае 92 УИБ, образованных в зарубежных избирательных округах (ОИО № 49, № 50 и 51).

Что касается обнародования ООИС-ами постановлений об образовании УИБ, содержащими данные о численном составе, отметим, что из 51 ООИС, только 19 ООИС (37%) опубликовали решения в установленный срок, 26 ООИС (51%) опубликовали решения позже установленного на 31 января 2019 года срока, а 6 ООИС (12%) не опубликовали данные решения даже к 5 февраля 2019 года.

**Действия по запугиванию деятельности Наблюдательной Миссии Promo-LEX.** НМ Promo-LEX продолжает обращать внимание на случаи запугивания своих территориальных наблюдателей. Миссия выявила как минимум 5 таких ситуаций. В трех случаях наблюдатели подверглись запугиванию при исполнении своей миссии со стороны представителей местных органов управления, в одном – сторонников одного из конкурентов на выборах, а в другой ситуации – один из ДН был неофициально проинформирован, из достоверных источников, о том, что автомобили, на которых ездят наблюдатели Promo-LEX, находятся под мониторингом полиции, по просьбе СИБ.

**Выдвижение и регистрация конкурентов.** В общенациональном округе, за период мониторинга, было зарегистрировано 9 конкурентов на выборах. В результате, для парламентских выборов от 24 февраля 2019 года по общенациональному округу было зарегистрировано 15 кандидатов (14 партий и один избирательный блок). Минимальная представительская квота для обоих полов (40%) была соблюдена всеми конкурентами, однако, позиции, занимаемые кандидатами-женщинами, свидетельствуют о тенденции избегания их размещения на первых местах в списках.

В одномандатных округах по состоянию на 31.01.2019 было зарегистрировано 322 конкурента на выборах в рамках 51 ОИО. Уровень регистрации составил примерно 80% - на основе 401 образованных ИГ, было зарегистрировано 322 конкурента на выборах. Из 79 ИГ, которые не зарегистрировались в качестве конкурентов, в случае 43 ИГ не были поданы документы для регистрации, а в случае 36 ИГ, ООИС отказал в регистрации. Что касается независимых кандидатов – из 101 заявителя (образованных ИГ) было зарегистрировано только 57 (56%).

Из 322 зарегистрированных кандидатов, 265 (82%) выдвинуты партиями и блоками: ДПМ (51), ПСРМ (51), Блоком АСУМ (48), ППШ (46), ПКРМ (26), ЛП (20), НП (17), НЛП (3), ЭПЗ (2), ППДД (1) и независимых кандидатов - 57 (18%). С точки зрения гендерного подхода, только 20% (66) зарегистрированных по ОИО кандидатов женщины, в то время как мужчин 80% (256).

**Государственный Реестр Избирателей.** В ходе 382 посещений органов местного публичного управления (ОМПУ), проведенных в рабочее время, наблюдателям Promo-LEX удалось провести только 279 (73%) опросов регистраторов. В 103 (27%) случаях опросы не были проведены по причине: отсутствия регистратора на рабочем месте - 68 случаев (66%); невозможности доступа к ГРИ (по техническим причинам, по причине незнания регистратором программы или невозможности идентификации регистратора) - 29 случаев (28%); отказа предоставить наблюдателю информацию – 6 случаев (6%).

НМ Promo-LEX выражает свою обеспокоенность большим количеством неразрешенных конфликтов в ГРИ. За период наблюдения Доклада № 4, по состоянию на 29 января 2019 года, последний день обновления Реестра перед генерированием списков избирателей, в случае 100 регистраторов из 279 опрошенных оставались неразрешенными 2158 конфликтов.

Что касается получения регистраторами списков избирателей после последних выборов, отметим, что в результате проведенных с регистраторами интервью, было установлено, что в 242 (87%) случаях из 279 ответов, регистраторы сообщили, что получили списки.

Наблюдение за деятельностью регистраторов в период с 26 декабря 2018 года по 29 января 2019 года приводит к ряду предварительных умозаключений касающихся управления ГРИ. Во-первых, Promo-LEX не понял логику приостановления работы ГРИ в разгар предвыборного периода (28 декабря 2018 года – 10 января 2019 года), когда точность и правильность изменений и обновлений, внесенных регистраторами имело существенное значение для качества списков избирателей на парламентских выборах. Во-вторых, мы констатируем стабильное и тревожное количество неразрешенных конфликтов в ГРИ, в частности, конфликты адресов, проведения границ избирательных участков и статуса (умершие люди, др.). В-третьих, НМ Promo-LEX считает нынешний подход, используемый

ЦИК при распределении обязанностей регистраторов, без учета количества избирателей, находящихся в их управлении, как минимум неэффективным.

**Избирательные конфликты.** За период мониторинга, по данным наблюдателей НМ Promo-LEX, в рамках ОИС было подано 7 жалоб. Из них, 5 жалоб были сформулированы кандидатами в депутаты (3 - ПКРМ, 1- Блок АСУМ, 1 – независимый кандидат), одна жалоба была подана одним из избирателей, а еще одна была передана на рассмотрение из ИП Сынджерей.

В ЦИК было подано 36 жалоб, из которых 23 представителями политических формирований (6 - ПСРМ, 5 - ППШ, 3 - НП, по 3 жалобы подали ЛП и НП, по 2 жалобы подали ПКРМ, ППДД, блок АСУМ), 12 жалоб были поданы независимыми кандидатами, а одна жалоба была подана одним из членов ООИС. Большинство из них - 30 – были подана против ОИС, а одна – на председателя ОИС, большинство жалоб было подано на ООИС № 48 (4), ООИС № 4(3), ООИС № 5 (3). Пять жалоб было подано на действия, бездействие конкурентов на выборах, из которых 2 – на ПСРМ и 2 - на ДПМ.

**Избирательные споры.** За период мониторинга *в суд первой инстанции* было подано минимум 7 исковых заявлений по избирательным спорам, 5 – кандидатами, выдвинутыми политическими формированиями (НП, ПКРМ, Блок АСУМ, ПСРМ), а 2 – независимыми кандидатами. Три жалобы были поданы на решения о регистрации или отказе в регистрации, вынесенные избирательными органами, одна жалоба – на решение о регистрации предвыборной символики и 3 – на действия конкурентов на выборах, касающиеся предвыборной агитации с использованием национальной/международной символики (ПСРМ-2) и использование административных ресурсов (ДПМ).

*В Апелляционную Палату* в период мониторинга было подано 5 исковых заявлений (4 против решений ЦИК и 1 против решения Совета по телевидению и радио) и две апелляционные жалобы. Истцами являются Блок АСУМ - 2, ППНДМ - 1, ЛП - 1, ООО "Reforma-Art" – 1, а заявления касаются организации избирательных участков за рубежом, регистрации/отказа в регистрации конкурентов на выборах, освещения избирательной кампании в средствах массовой информации.

*В Высшую Судебную Палату* было подано 5 кассационных заявлений, 2 - Блоком АСУМ и 1 - ПСРМ против решений, вынесенных ЦИК, а оставшиеся 2 - ООО „Reforma-Art” против ДПМ, в связи с освещением избирательной кампании в средствах массовой информации. Было принято к рассмотрению только одно кассационное заявление, остальные были отклонены как необоснованные.

**Конкуренты на выборах.** В начале избирательной кампании, НМ Promo-LEX констатирует *увеличение почти в 6 раз*, по сравнению с предыдущим отчетным периодом, *числа выявленных предвыборных мероприятий – 607*. Из них, 38% были проведены ПСРМ, 26% - ДПМ, 14% - ППШ и, соответственно, 11% - Блоком АСУМ. Географическое распределение демонстрирует, что большинство из них имело место в Кишинёве (38%), Бельцах (7%), Флорештах (4%), Кагуле (4%), Криулянах (4%) и Оргееве (4%).

За период мониторинга, наблюдатели НМ Promo-LEX сообщили *как минимум о 85 случаях, которые можно квалифицировать как использование административных ресурсов*. В 45 из них речь идет о ДПМ, в 33 случаях – о ПСРМ, в 3 случаях – о НП, в 3 случаях – об „АСУМ”, а в 1 случае – о ПКРМ.

С количественной точки зрения, большинство зарегистрированных случаев касаются предвыборных встреч, организованных в государственных учреждениях с работниками этих учреждений в рабочее время (69 случаев). Также, с точки зрения воздействия, НМ Promo-LEX обращает внимание на следующее: использование государственных учреждений в целях продвижения предвыборных инициатив (1 случай); вовлечение государственных служащих/лиц, исполняющих ответственные государственные должности в предвыборную деятельность (12 случаев); взятие на себя кандидатами на выборах заслуг за работы/услуги,

предназначенные для общественных целей, осуществленные за счет публичных средств (3 случая).

Наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум о 4-х случаях, которые можно квалифицировать как подкуп избирателей: в 3-х случаях речь идет о ППШ, а в одном – о ПСРМ.

Promo-LEX констатирует один случай использования предвыборной рекламы без соблюдения требований, выставляемым к рекламным материалам (ДПМ) и 17 случаев размещения рекламы в неавторизованных местах (ПСРМ: 6, ДПМ: 5, ППШ: 3, Блок АСУМ: 2, ПКРМ: 1).

В период мониторинга, наблюдателями НМ Promo-LEX также было сообщено о 6 случаях запугивания/применения насилия против конкурентов на выборах. В 3-х случаях речь идет о кандидатах Блока АСУМ, в двух о – ДПМ и в одном случае о - ПСРМ.

Что касается наружной/online-реклама/рекламных материалов, наблюдатели НМ Promo-LEX выявили как минимум 1307 случаев: 43% - ПСРМ, 23% - ППШ, 17% - ДПМ и 8% - Блок АСУМ. Наиболее используемыми видами рекламы были газеты/брошюры – 22%, уличные баннеры – 19%, а также листовки, афиши, календари – 17%.

**Финансирование в избирательный период.** Согласно констатациям, из общего числа конкурентов, зарегистрированных в избирательной гонке, 256 подали еженедельные отчеты о финансировании избирательной кампании. Среди них числятся кандидаты ДПМ, ПСРМ, ПКРМ, ППШ, НП, Блока АСУМ, НЛП, ППР, ПРМ, и 19 НК (НК Валериу Гилецки, НК Валентина Джамэнэ, НК Чеботэреску Думитру, НК Чимбричук Александру, НК Александрин Патрон, НК Кэрбуне Юрий, НК Бирюков Серджиу, НК Черба Валериу, НК Бостан Галина, НК Кырлиг Михаил, НК Лапикус Ион, НК Бынзар Олег, НК Савва Виорел, НК Паланчика Роман). С другой стороны, до 1 февраля 2019 года, ни один из кандидатов, представляющих политические формирования ДПСН, ЭПЗ, ПВН, НДА, ЛП, ППДД не подали ни финансовые отчеты, ни заявления о неосуществлении затрат. Только 1 независимый кандидат (Н.К. Максим Уваров) из 38 не представивших финансовые отчеты, уведомил ЦИК о неосуществлении затрат.

Общий объем финансовых средств, накопленных и заявленных в ЦИК конкурентами на выборах, в период 25 января – 1 февраля 2019 года, составил 23 304 522 лея, а размер понесенных расходов 19 210 582 лея. Таким образом, ДПМ накопила 11 380 000 леев, ППШ – 5 280 000 леев, ПСРМ – 4 610 000 леев, Блок АСУМ – 740 993 лея, ПКРМ – 700 000 леев, НП – 384 745 леев, НЛП – 2 000 леев, ПРМ – 6 814 леев, НК Валериу Гилецки – 115 000 леев, НК Джамэнэ Валентина – 85 000 леев, НК Чеботэреску Думитру – 60 000 леев.

В части сообщенных расходов, наибольшая доля затрат приходится на рекламу – 88%, то есть 16 853 506 леев, и рекламные материалы - 7%, в размере 1 291 048 леев, то есть в общем 95% только на каналы предвыборной агитации; затем следуют расходы на мероприятия и встречи - 3% (530 314 леев); транспортные расходы – 1% (303 760 леев) и другие расходы – 1% (231 955 леев, среди которых числятся расходы на услуги связи – 49 898 леев, дополнительные расходы на содержание – 41 738 леев, расходы на откомандирование лиц (волонтеры/наблюдатели) – 15 450 леев, расходы на политическое / юридическое консультирование – 6 812 леев, расходы на МБП и банковские услуги – 118 057 леев).

В период мониторинга, констатируем отсутствие отчетности со стороны 2 конкурентов на выборах (ДПМ, ПКРМ) в части мероприятий/встреч. Только 2 конкурента на выборах (Блок АСУМ и НП) сообщили о дополнительных расходах на содержание (наем временных помещений, вознаграждение персонала временно нанятого в предвыборных целях) в поданных в ЦИК отчетах и только 1 конкурент на выборах (Блок АСУМ) сообщил о расходах на волонтеров.

В заключение, общий размер расходов, подсчитанных НМ Promo-LEX за период 25 января – 1 февраля 2019 года, по всем статьям незаявленных затрат достигает минимум 828 423 лея (ПСРМ - 668 407 леев, НП -70 050 леев, ДПМ-52 440 леев, ПРМ - 1 950 леев, ЛП - 1 950 леев, ППДД – 975 леев, ПКРМ – 700 леев, НК Леонид Макарь - 5 384 лея, НК Валериу Гилецки - 3 901

лей, НК Георге Фурдуй - 5 023 лея, НК Бобейкэ Георге - 7 159 леев, НК Ариков Георгий - 3 000 леев, НК Чеботэреску Думитру - 2 865 леев, НК Кэлин Виеру - 3 749 леев, НК Александру Бужоряну - 870 леев.

**Язык ненависти.** В период мониторинга, Promo-LEX продолжил мониторинг языка ненависти и подстрекательства к дискриминации.

На основании информации, представленной мониторами, было выявлено не менее 5 случаев, когда конкуренты на выборах использовали дискриминационные высказывания или иные формы, проявленной публично нетерпимости, среди которых со стороны следующих кандидатов: ПСРМ – 3 ситуации; ПКРМ - 1 и Блок ACUM – 1.

С другой стороны, если говорить о конкурентах, которых затронул язык ненависти, отметим: Блок ACUM – 5 раз, ПСРМ – 2 раза; ДПМ – 2 раза; ППШ – 1 раз.

Анализируя ситуацию с точки зрения типов выражения ненависти, замечаем, что *чаще всего* – как минимум в 7 случаях – *используются сексистские предрассудки и увековечивание гендерных стереотипов в обществе.*

**Мероприятия по электоральному воспитанию и обучению.** С началом избирательной кампании был запущен ряд кампаний по информированию избирателей о парламентских выборах, руководимых как избирательными органами, так и гражданским обществом, в частности. 2 февраля 2019 года, Promo-LEX запустил Кампанию по информированию, электоральному воспитанию и аполитичной мобилизации граждан Р. Молдова, обладающих избирательным правом, в том числе диаспоры: “2-го тура не будет. ГОЛОСУЙ С ПЕРВОГО!” в контексте парламентских выборов от 24 февраля 2019 года. Кампания пройдет в период со 2-го по 22-ое февраля 2019 года, в 92 населенных пунктах 46 избирательных округов с привлечением свыше 270 волонтеров. 4 февраля 2019 года, Promo-LEX, в партнерстве с Общественным Каналом Молдова 1, дал старт *Телевизионным Предвыборным Дебатам* с участием кандидатов в депутаты, зарегистрированных в общенациональном округе.

Кроме того, в период мониторинга Центр Непрерывного Образования в Избирательной сфере (ЦНОИС) начал подготовку членов УИБ к парламентским выборам, подготовку запланировано провести до 12 февраля 2019 года.

## ВВЕДЕНИЕ

Доклад № 4 разработан в рамках деятельности Наблюдательной Миссии (НМ) Promo-LEX за парламентскими выборами от 24 февраля 2019 года и включает в себя результаты мониторинга избирательного периода в интервале 23 января – 5 февраля 2019 года. Содержание этого документа может быть подвергнуто редакционной правке.

Данный доклад содержит основные выводы и тенденции, характерные для начала избирательной кампании по парламентским выборам от 24 февраля 2019 года. Заключение и рекомендации НМ в настоящем докладе касаются действий избирательных органов, деятельности конкурентов на выборах, а также областей ответственности органов публичного управления в избирательной сфере.

НМ Promo-LEX в целом представит 6 докладов по наблюдению за парламентскими выборами от 24 февраля 2019 года. Миссия докладов заключается в том, чтобы в режиме реального времени диагностировать качество процедур организации и проведения выборов в течение предопределенного периода времени; повышение ответственности субъектов избирательной сферы; выявление положительных и отрицательных тенденций в избирательном процессе. После дня голосования будет подготовлен доклад, включающий в себя обобщение основных аспектов организации и проведения голосования (например, открытие и закрытие ИУ, количество и тип инцидентов); результаты параллельного подсчета голосов (ППГ) и их сравнение с официальными результатами. Заключительный доклад НМ будет представлен 28 марта 2019 года.

Наблюдательные доклады разрабатываются центральной командой НМ Promo-LEX, основываясь на констатациях, сообщенных долгосрочными наблюдателями (ДН) из состава НМ, о деятельности всех субъектов, вовлеченных в процесс организации и проведения выборов: конкурентов на выборах, органов публичного управления, избирательных органов, политических партий, граждан, выдвигающих собственную кандидатуру, а также гражданского общества.

Мониторинг избирательного процесса проводится в течение избирательного периода 48-ю ДН, по одному для каждого из 46 одномандатных избирательных округов (ОИО), образованных на территории Р. Молдова и контролируемых конституционными властями, а также по одному ДН для ОИО, образованных для приднестровского региона, и ОИО, образованных за рубежом. В день голосования, Promo-LEX направит по одному краткосрочному наблюдателю (КН) на каждый избирательный участок (ИУ), открытый на территории Р. Молдова. Также, НМ намеревается назначить КН и для не менее, чем 50-ти зарубежных ИУ, образованных для парламентских выборов от 24 февраля 2019 года.

Все наблюдатели, вовлеченные в процесс мониторинга, проходят подготовку в ходе семинаров, организуемых Миссией Promo-LEX, и подписывают Кодекс поведения<sup>1</sup> независимого национального наблюдателя Promo-LEX, обязуясь действовать оперативно, добросовестно и аполитично. Деятельность всех наблюдателей координируется центральной командой Ассоциации.

В качестве источника для разработки наблюдательных докладов НМ служат констатации ДН, приведенные в тематических формулярах, а также официальная публичная информация, сообщенная наблюдателями НМ Promo-LEX. В ходе запланированных визитов, наблюдатели анализируют информацию, ставшую им известной из бесед, встреч с собеседниками и консультирования официальных документов.

НМ Promo-LEX за парламентскими выборами от 24 февраля 2019 года является проектом, реализуемым Ассоциацией Promo-LEX в рамках Гражданской Коалиции за Свободные и Честные Выборы. НМ Promo-LEX не является политическим оппонентом конкурентов, вовлеченных в избирательный процесс, не является следственным органом и не берет на себя специальных обязательств по доказыванию выводов наблюдателей. Тем не менее, все отчеты наблюдателей, по мере возможности, сопровождаются фото и видео

<sup>1</sup> <https://promolex.md/4689-codul-de-conduita-al-observatorilor-electorali-promo-lex/>

доказательствами, которые могут быть предоставлены только в распоряжение правоохранительных органов на основании соответствующих запросов, и ни в коей мере в распоряжение конкурентов на выборах. Кроме того, нарушения, в том числе предполагаемые, фигурирующие в данном докладе, должны трактоваться избирательными органами в призме положений п.п. q) части 1 статьи 22 и части (5) статьи 68 Кодекса о выборах, в том числе как обращения наблюдателей и рассматриваться согласно компетенции.

В период мониторинга, НМ Promo-LEX продолжила встречи с представителями конкурентов на выборах с целью представления и обсуждения методологических аспектов наблюдения.

Миссия Promo-LEX управляет web-платформой [www.monitor.md](http://www.monitor.md), на которой любой гражданин может сообщить о действиях предвыборного характера, на этой платформе хранится соответствующая информация, содержащаяся в отчетах наблюдателей. Сигналы, поступившие со стороны граждан, проверяются наблюдателями Миссии в ходе следующего запланированного визита в населенный пункт, в котором было выявлено событие. В то же время, возможные нарушения, фигурирующие в данном документе, должны трактоваться в призме положений части 5 статьи 68 Кодекса о выборах как обращения наблюдателей и рассматриваться избирательными органами согласно компетенции.

Promo-LEX общественная ассоциация, целью которой является развитие демократии в Р. Молдове, включая приднестровский регион, путем продвижения и защиты прав человека, мониторинга демократических процессов и укрепления гражданского общества. Ассоциация организует Миссии по наблюдению за выборами в Республике Молдова с 2009 года, нынешняя НМ за парламентскими выборами является 17-ой по счету. Также сотрудники и члены Ассоциации имеют международный опыт и участвовали в наблюдении за выборами в рамках Международных Миссиях из Армении, Германии, Грузии, Эстонии, Норвегии, Румынии, Швеции, Украины и т.д.

Международные стандарты, на которые делаются ссылки в данном докладе, разработаны ООН, ОБСЕ, Европейской Комиссией за Демократию через право, Европейским Союзом и Советом Европы. В конце данного доклада содержатся предварительные рекомендации органам публичного управления, избирательным органам, конкурентам на выборах/участникам референдума и другим заинтересованным субъектам, с тем, чтобы обеспечить оптимизацию избирательного процесса.

Доклад разработан Ассоциацией Promo-LEX в рамках Наблюдательной Миссии за Парламентскими Выборами от 24 февраля 2019 года, при финансовой поддержке Агентства США по Международному Развитию (USAID) в рамках Программы “Демократия, Прозрачность и Ответственность”; Посольства Великобритании в Кишиневе в рамках Проекта „Укрепление демократической ответственности в Молдове”; Фонда Сорос-Молдова в рамках проектов „Укрепление платформы по развитию активности и образования в области Прав Человека в Республике Молдова” и „Мониторинг списков избирателей и избирательных споров на парламентских выборах 2018 года”; Совета Европы в рамках проекта “Поддержка мониторинга парламентских выборов 2018 года”.

Мнения, выраженные в публичных отчетах и пресс-релизах НМ Promo-LEX, принадлежат их авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон или партнеров.

# I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

Учитывая, что в день выборов значительное количество граждан Р. Молдова будет находиться за пределами страны, а также тот факт, что внушительная часть из них будет иметь удостоверяющие личность документы с истекшим сроком действия, НМ Promo-LEX вновь подтверждает свою позицию, изложенную и в ходе предыдущих выборов, согласно которой внесение поправок в закон является единственным целесообразным и необходимым инструментом, позволяющим вписать в правовые рамки возможность граждан голосовать по просроченным документам, удостоверяющим личность. Также, Promo-LEX обращает внимание на необходимость прояснения компетенций ОИС при принятии решений о количестве членов, выдвигаемых местными советами.

## 1.1. Голосование за рубежом по удостоверению личности или документам с истекшим сроком действия

10 января 2019 года, Народный Адвокат Михаил Которобай подал в Конституционный Суд обращение, в котором просил проверить конституционность положений п.п с) части (3) статьи 58 Кодекса о выборах о голосовании на избирательных участках, образованных за пределами Р. Молдова исключительно по паспорту для въезда в страну/ выезда из страны и матросской книжке, и запрете голосования по удостоверяющим личность документам с истекшим сроком действия.<sup>2</sup>

Постановлением № 5 от 14.01.2019,<sup>3</sup> Конституционный Суд объявил поданное обращение неприемлемым, посчитав, что обжалуемая мера не устанавливает непропорционального дифференцированного обращения, она не затрагивает сущность права на голос. Высокий Суд, признав, что положение п.п. с) части (3) статьи 58 является ограничительной мерой, определив, лежащие в её основе, две законные цели:

- **предотвращение фальсификации голосования**, путем более легкой идентификации избирателя на основе удостоверяющих личность документов с более коротким сроком действия, благодаря, содержащейся в них более поздней фотографии владельца,<sup>4</sup> благодаря наличию дополнительных элементов для предотвращения подделки документов;<sup>5</sup>
- **укрепление связей между государством Республика Молдова и его гражданами**, побуждая их запрашивать паспорт своей страны, путешествовать и удостоверять по ним свою личность за рубежом, а также не поощрять граждан использовать документы с просроченным сроком действия.

Кроме того, Суд установил, что требование действующего паспорта является **гарантией в ситуациях, когда идентификация лица** на основании ГАИС „Выборы” и Государственного Реестра Избирателей **невозможна** из-за технических сбоев. Также, Суд аргументирует, что период времени между выборами достаточно велик, чтобы позволить гражданам, желающим проголосовать, запросить выдачу действующего паспорта.

Отметим, что 12 января 2019 года, Александрин Патрон, независимый кандидат в депутаты подал обращение в ЦИК,<sup>6</sup> в котором просит рассмотреть возможность принятия решения, которым гражданам Р. Молдова, голосующим за рубежом, было бы разрешено голосовать по просроченным паспортам. 25 января 2019 года, ЦИК отклонил обращение письмом № СЕС 8/112 от 25 января 2019<sup>7</sup> года, сообщив, что п.п. с) части (3) статьи 58 Кодекса о выборах

---

<sup>2</sup> <https://bit.ly/2Bm8c79>

<sup>3</sup> <https://bit.ly/2D9Q5Bv>

<sup>4</sup> Паспорт выдается сроком на 10 лет, а удостоверение личности на следующие сроки: с 16 до 25 лет, с 25 до 45 лет, после 45 - пожизненно.

<sup>5</sup> В отличие от удостоверений личности, биометрические паспорта, как правило, содержат цифровое изображение лица и отпечатки пальцев.

<sup>6</sup> <https://bit.ly/2D5CYkl>

<sup>7</sup> <https://bit.ly/2WITUGM>

запрещает гражданам РМ голосовать на избирательных участках, образованных за пределами страны по удостоверению личности/временному удостоверению личности или просроченному паспорту, а заявитель не является субъектом, наделенным правом вносить предложения по проекту повестки дня заседания Комиссии.

В отношении голосования по удостоверяющим личность документам с просроченным сроком действия, НМ Promo-LEX обращает внимание на тот факт, что п.п. d) части (1) статьи 5 Закона № 273 от 9 ноября 1994 года предусматривает, что документы, удостоверяющие личность, считаются недействительными, если установлено, что истек срок их действия. Отметим, что согласно п.п. i) части (1) статьи 9, что использование недействительных документов, удостоверяющих личность, является нарушением закона. Таким образом, НМ Promo-LEX вновь повторяет, что *внесение изменений в закон является единственным уместным и необходимым инструментом, позволяющим вписать в правовые рамки возможность граждан голосовать по просроченным документам, удостоверяющим личность, что невозможно в соответствии с действующей законодательной базой.*

В отношении голосования по удостоверениям личности, НМ Promo-LEX отмечает, что идентификация избирателя Республики Молдова может быть проведена как по паспорту, так и по удостоверению личности, а согласно части (1) статьи 3 Закона № 273 от 09.11.1994, удостоверение личности гражданина Республики Молдова выдается **гражданам для использования на территории республики и за ее пределами**. Таким образом, мы считаем, что установленная п.п. c) части (3) статьи 5 Кодекса о выборах норма, необоснованно ограничивает право на голосование, находящихся за рубежом граждан, тем более, что инициатива в отношении поездок, в том числе на основе удостоверения личности, была утверждена Правительством Республики Молдова.<sup>8</sup>

## **1.2. Правовая неопределенность в отношении компетенции ООИС независимо принимать решения о количестве членов УИБ, выдвинутых местными советами**

НМ Promo-LEX обращает внимание на необходимость разъяснения неопределенностей, касающихся толкования положений части (10) ст.30 Кодекса о выборах о количестве членов УИБ, выдвигаемых местными советами.

По факту, 15 января 2019 года Коммунальный совет Плопь принял Решение № 01/01-XXVI, которым выдвинул кандидатуры членов с правом совещательного голоса в состав участковых избирательных бюро Плопь, Хыртоп, Тараклия. Таким образом, со стороны коммунального совета Плопь, в рамках УИБ Тараклия были выдвинуты 3 члена как основные, и 2 – как резерв.

28 января 2019 года, ООИС № 42 принял постановление № 11/1, которым образовал УИБ Тараклия № 42/34 в составе пяти членов. В численный состав УИБ включены 2 человека, чьи кандидатуры были предложены коммунальным советом Плопь (из которых один из резервного списка), а 3 – политическими партиями.

Отметим, что согласно ст. 30 ч. (10) Кодекса о выборах, кандидатуры 3 членов УИБ выдвигаются местными советами, а кандидатуры остальных членов выдвигаются партиями и другими общественно-политическими организациями, представленными в Парламенте, (...), а если этого недостаточно, оставшееся число членов восполняется из Регистра служащих избирательной сферы (РСИС).

Только в случае не выдвижения партиями и другими общественно-политическими организациями своих кандидатур в состав УИБ не позднее чем за 7 дней до истечения срока его образования необходимое количество кандидатур восполняется **местным советом**, а если и он не выдвигает кандидатуры, избирательное бюро укомплектовывается из РСИС.

---

<sup>8</sup> Постановление Правительства № 1070 от 08.11.2018

Единственная несовместимость, предусмотренная нормативно-правовой базой, состоит в том, что членами УИБ не могут быть советники местных советов и члены партий.

Соответственно, в данном случае со стороны Коммунального совета Плопъ были включены только 2 кандидатуры. По аналогии, ООИС может отказаться от восполнения определенными членами партий.

Дополнительно отметим, что из двух членов, утвержденных ООИС, один из резервного списка. Это в условиях, в которых Окружной совет мог восполнить необходимое число кандидатур, выдвинутых местным советом в резервном списке, только в случае, если партии не выдвинули бы свои кандидатуры, либо если выдвинутые кандидатуры являлись советниками местных советов или членами партий, либо если выдвинутое лицо отказывается быть членом УИБ.

Кроме того, отметим, что согласно п.7 Положения о деятельности УИБ, утвержденного постановлением ЦИК № 1734, Окружной избирательный совет восполняет и **принимает решение о численном составе участкового избирательного бюро, (...) при условии обеспечения права на назначение членов избирательного совета всеми субъектами, имеющими такое право.**

*В условиях, когда ООИС № 42 не обосновал утверждение 2-х членов со стороны коммунального совета, вместо 3-х выдвинутых, и утвердил одну кандидатуру из резервного списка, возникают **подозрения относительно произвольности решения об утверждении численного состава.***

## **II. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ**

*За отчетный период, ЦИК принял в общей сложности 106 постановлений, касающихся осуществления мер по подготовке и проведению парламентских выборов от 24 февраля 2019 года.*

*Мы продолжаем наблюдать активный процесс регистрации наблюдателей. До 5 февраля 2019 года, избирательные органы в целом аккредитовали 2304 наблюдателя, из которых 2069 национальных наблюдателей (1720 наблюдателей со стороны НМ Proto-LEX) и 235 международных наблюдателей. Кандидаты ППШ (4) и ДПМ (2) аккредитовали наблюдателей в рамках следующих ООИС: № 3 Единцы (Сырбу Олег -ДПМ), № 6 Дрокия (Свеклэ Григоре -ППШ), № 9 Бельцы (Химич Игорь -ППШ), № 14 Теленешты (Кристя Валериан -ППШ), № 20 Страшены (Павел Филипп – ДПМ) и № 30 Кишинёв (Квасный Станислав – ППШ). В этой связи, соответствующие ООИС аккредитовали в общей сложности 260 человек.*

*Изменения в составе членов ООИС в период мониторинга уменьшились - 6 постановлений ЦИК, по сравнению с предыдущим периодом мониторинга (15). Необычная ситуация была констатирована нами в случае ООИС № 48, состав которого был увеличен с 7 до 11 членов. По мнению Proto-LEX, изменение количества членов ОИС, по собственной инициативе, по истечению срока образования ОИС должно иметь обоснованную причину. Ведь, количество членов ООИС 48 подпадает под правовые положения части (7) статьи 28 Кодекса о выборах, а в ЦИК не было подано ни одного обращения о неудовлетворительной работе Совета.*

*До 31 января 2019 года, согласно Календарному плану, ООИС обнародовали места нахождения УИБ и порядок осуществления связи с ними. Из 2143 УИБ были сообщены данные о месте нахождения 2133 УИБ. В результате, неизвестен адрес 10 ИУ из ОИО № 50 западного округа РМ. Обращаем внимание на тот факт, что ситуация с телефонными номерами/адресами электронной почты является более сложной в случае 92 УИБ, образованных в зарубежных избирательных округах (ОИО № 49, № 50 и 51).*

*Что касается обнародования ООИС-ами постановлений об образовании УИБ, содержащими данные о численном составе, отметим, что из 51 ООИС, только 19 ООИС (37%) опубликовали решения в установленный срок, 26 ООИС (51%) опубликовали решения позже срока, установленного на 31 января 2019 года, а 6 ООИС (12%) не опубликовали данные решения даже к 5 февраля 2019 года.*

### **2.1. Постановления Центральной Избирательной Комиссии (ЦИК)**

За отчетный период, ЦИК принял в общей сложности 106 постановлений, касающихся осуществления мер по подготовке и проведению парламентских выборов от 24 февраля 2019 года. Из них, 7 постановлений о регистрации кандидатов в депутаты Парламента Р. Молдова. (НП, НЛП, ПВН, ДПСН, ППР, ЛП, ЭПЗ). Всего, с начала избирательного периода было принято 15 таких постановлений.

Также, за период мониторинга, ЦИК установил ежемесячный размер субсидий из государственного бюджета для политических партий на 2019 год, в соответствии с результатами парламентских выборов от 30 ноября 2014 года и всеобщих местных выборов от 14 июня 2015 года. Другие релевантные постановления касаются определения тиража избирательных бюллетеней для зарубежных ИУ; образца, текста избирательного бюллетеня и порядка внесения конкурентов на выборах в избирательный бюллетень на парламентских выборах от 24 февраля 2019 года в общенациональном округе и т.д.

### **2.2. Циркуляры ЦИК**

28 января ЦИК издал Циркуляр для ОИС о рассмотрении жалоб. Помимо упоминания общих положений, установленных ст.71-72 Кодекса о выборах, ЦИК ссылается на консультативное мнение<sup>9</sup> ВСП № 103 от 18 января 2019 года по некоторым вопросам, касающимся

---

<sup>9</sup> Согласно ст. 17 ГПК, в целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства Высшая судебная палата по собственной инициативе, а также по заявлению профессиональных органов, созданных на основании закона смежными юридическими профессиями, принимает и публикует постановления разъяснительного характера и консультативные мнения по вопросам правильности применения норм права и

применения избирательного законодательства.<sup>10</sup> Согласно последнему, в случае парламентских выборов в одномандатных округах, действия/бездействие конкурентов на выборах обжалуются в зарегистрировавший их избирательный совет, а решения принятые по этим жалобам обжалуются в судебную инстанцию в округе которой находится соответствующий совет, без соблюдения предварительных процедур, а в случае парламентских выборов в общенациональном округе, действия/бездействие конкурентов на выборах обжалуются непосредственно в судебную инстанцию, в округе которой совершены действия и/или бездействие.

Также, консультативное мнение предусматривает порядок исчисления 3-х дневного срока подачи жалобы и порядок представления конкурентов на выборах согласно ст.15 Кодекса о выборах и ст.75 ч. (1)- (1)<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса.

Отметим, что Promo-LEX констатировал наличие юридических неопределенностей в части урегулирования жалоб еще в ноябре 2018<sup>11</sup> года, и чтобы исключить возможность двойного толкования правовых норм или неоправданную задержку процесса рассмотрения жалоб, рекомендовал срочно внести изменения в Кодекс о выборах и Гражданский процессуальный кодекс. Мы считаем, что **вынесение консультативного мнения не устраняет юридическую неопределенность** в отношении компетенции рассмотрения жалоб, поскольку оно носит **рекомендательный характер** и адресовано **судебным инстанциям** для правильного и единообразного применения законодательства, а не в окружным избирательным советам.

### **2.3. Отсутствие реакции со стороны ЦИК на запрос НМ Promo-LEX о предоставлении информации**

16 января 2019 года, НМ Promo-LEX направило в ЦИК запрос о предоставлении информации, в котором уважительно просит разъяснить ряд вопросов и гипотетических, но возможных, ситуаций, обусловленных последними изменениями нормативно-правовой базы, касающимися парламентских выборов от 24 февраля 2019 года. Среди прочего мы попросили разъяснение или толкование некоторых вопросов, связанных с организацией избирательных процедур в день выборов (смотри Приложение № 6).

В принципе, **мы считаем, что разъяснение неопределенностей, доведенных до сведения Миссией, посредством Циркуляра, сделало бы избирательный процесс более ясным для всех категорий вовлеченных в него субъектов:** избирателей, служащих избирательной сферы, конкурентов и наблюдателей.

Кроме того, для НМ Promo-LEX ответы на эти и другие вопросы были и остаются чрезвычайно важными, в том числе **с точки зрения необходимости правильного и полного обучения краткосрочных наблюдателей**, которые будут наблюдать за процессом голосования в день выборов, способствуя обеспечению правильности и неподкупности процедур голосования.

Несмотря на то, что ЦИК не отправил Promo-LEX ни одного ответа до 5 февраля 2019 года (установленный законом срок истекает 6 февраля 2019 года), мы ценим инициативу руководства ЦИК предоставить ответ в ближайшем будущем.

### **2.4. Деятельность наблюдателей**

#### **2.4.1. Аккредитация наблюдателей**

а. За период мониторинга ЦИК принял 19 постановлений об аккредитации национальных и международных наблюдателей с целью мониторинга парламентских выборов от 24 февраля 2019 года и 10 постановлений об аккредитации международных экспертов в избирательной сфере в целях мониторинга парламентских выборов от 24 февраля 2019 года.

---

правильного разрешения дел. Консультативные мнения носят рекомендательный характер и не являются обязательными для судебных инстанций.

<sup>10</sup> <https://bit.ly/2UHcn4C>

<sup>11</sup> <https://bit.ly/2DUgkxq>

*В качестве национальных наблюдателей*, ЦИК аккредитовал в общей сложности 1132 наблюдателя: со стороны Ассоциации Promo-LEX - 1096 человек, из которых 46 аккредитованы для мониторинга выборов на ИУ, образованных за пределами Республики Молдова; со стороны „Представительства в Молдове Международного республиканского института США” - 16 человек и со стороны НПО „MIRAD” - 20 человек.

*В качестве международных наблюдателей*, ЦИК аккредитовал в общей сложности 74 наблюдателя: со стороны Совета Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ - 23 человека; со стороны Посольства Польской Республики в Республике Молдова - 3 человека; со стороны Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (ОБСЕ / БДИПЧ) - 1 человек и 35 переводчиков; со стороны Парламентской Ассамблеи Организации Черноморского экономического сотрудничества - 4 человека; со стороны Посольства Республики Турция - 4 человека; со стороны Посольства Российской Федерации в Республике Молдова - 11 человек; со стороны Посольства Республики Австрия в Республике Молдова - 2 человека; со стороны Делегации Европейского Союза в Республике Молдова - 3 человека; со стороны Ассоциации „Представительство в Молдове Международного республиканского института США” - 17 человек и со стороны Сената Польской Республики - 6 человек.

*В качестве международных экспертов в избирательной сфере*, ЦИК аккредитовал 22 человека: от Высшего Избирательного Совета Турции - 2 человека; от Центральной Избирательной Комиссии Республики Болгария - 2 человека; от Центральной Избирательной Комиссии Республики Узбекистан - 2 человека; от Постоянного Избирательного Органа Румынии - 2 человека; от Центральной Избирательной Комиссии Российской Федерации - 2 человека; от Центральной комиссии по выборам и проведению республиканских референдумов Кыргызской Республики - 2 человека; от Центральной Избирательной Комиссии Республики Азербайджан - 3 человека; от Центральной Избирательной Комиссии Грузии - 3 человека; от Центральной Избирательной Комиссии Украины - 2 человека и от Центральной Избирательной Комиссии Республики Казахстан - 2 человека.

**в. Аккредитация национальных наблюдателей со стороны зарегистрированных конкурентов на выборах.** За период мониторинга, из 15 зарегистрированных конкурентов по общенациональному округу и 322 конкурентов на выборах, зарегистрированных по одномандатным округам, только 6 конкурентов на выборах, зарегистрированных в ОО, подали заявления об аккредитации наблюдателей для мониторинга парламентских выборов от 24 февраля 2019 года. Наблюдатели были аккредитованы следующими 6-тью ООИС: №3 Единцы (Сырбу Олег - ДПМ), № 6 Дрокия (Свеклэ Григоре - ППШ), № 9 Бельцы (Химич Игорь - ППШ), № 14 Теленешты (Кристя Валериан - ППШ), № 20 Страшены (Павел Филип - ДПМ) и № 30 Кишинёв (Квасный Станислав - ППШ). В связи с этим, соответствующие ООИС-ы аккредитовали в общей сложности 260 человек.

*До 5 февраля 2019 года, избирательные органы в целом аккредитовали 2304 наблюдателя, из которых 2069 национальных (1720 наблюдателей со стороны НМ Promo-LEX) и 235 международных наблюдателей.*

#### **2.4.2. Действия, которые можно квалифицировать как запугивание наблюдателей Promo-LEX**

НМ Promo-LEX, продолжает констатировать ситуации, которые можно квалифицировать как запугивание наблюдателей. За период мониторинга было сообщено как минимум о 5 ситуациях такого рода.

В связи с этим, один из ДН сообщил о том, что один из представителей органов местного публичного управления из ком. Вэрэнкэу, р. Сороки, заставил краткосрочного наблюдателя, направленного на один из местных избирательных участков, отказаться от сотрудничества с Миссией Promo-LEX.

В другом случае, в том же районе, представитель органа местного публичного управления села Дэркэуць оказывал давление на ДН Promo-LEX, чтобы заставить его выбрать других краткосрочных наблюдателей, а не тех, которые должны были быть аккредитованы, по причине, что “я мэр и я решаю, чему происходить в селе”.

Было сообщено об агрессивном поведении и запугивании наблюдателя Promo-LEX представителем ОМПУ села Хрушова, р. Криуляны.

Другая ситуация запугивания имела место в г. Сынжерей, в Доме культуры, 31.01.2019, когда ДН Promo-LEX проводил наблюдение за встречей с избирателями, организованной одним из конкурентов на выборах. Несколько участников мероприятия проявили грубость и вербальную агрессию по отношению к наблюдателю.

Еще одна ситуация была констатирована в случае одного из ДН Promo-LEX, которого проинформировали на условиях анонимности, но из достоверных источников, о том, что автомобили, на которых ездят наблюдатели Миссии, находятся под мониторингом полиции административно-территориальных единиц страны, по просьбе СИБ.

#### 2.4. Изменение состава ООИС

Изменения в составе членов ООИС в период мониторинга уменьшились по сравнению с предыдущим периодом мониторинга, ЦИК принял в связи с этим 6 постановлений, по сравнению с периодом мониторинга 9 – 22 января 2019 года, когда ЦИК принял 15 постановлений об изменении состава ООИС.

За период мониторинга, были исключены/включены 5 членов ООИС № 22 Яловены (ДПМ), № 31 Кишинёв (ПКРМ), № 37 Рэзень (РСИС), № 38 Хынчешты (ДПМ) и № 45 Комрат (ПСРМ). (смотри График № 1).

График № 1



Кроме того, ЦИК принял постановление об изменении состава ООИС № 48 Слобозия, мун. Тирасполь и Бендеры, которым увеличил численный состав членов с 7 до 11. Соответственно, ЦИК включил 4 новых члена из РСИС, аргументировав это целью улучшения работы ООИС № 48.

Обращаем внимание на то, что в распорядительной части проекта постановления, которое впоследствии было принято, указывается только тот факт, что ЦИК решает изменить численный состав и включить в состав ООИС 4 человека из РСИС, **в целях реализации действий по подготовке и проведению** выборов Парламента Республики Молдова и республиканского консультативного референдума от 24 февраля 2019 года.

Кроме того, отметим, что в результате принятия Постановления ЦИК № 2088 от 15 января 2019 года о внесении изменений в постановление ОИС № 1981 от 21.12.2018, **и численный состав ООИС № 47 был уменьшен с 9 до 7**, а субъекты, выдвинувшие кандидатуры, которые были исключены, подтвердили, что не будут выдвигать другие кандидатуры в состав соответствующего совета. В результате, различный подход к Совету, образованному для избирательных участков левобережья Днестра, также, вызывает обоснованные сомнения в отношении необходимости восполнения численного состава ОИС.

В ходе заседания ЦИК, в качестве основной причины восполнения числа членов ООИС № 48 было выдвинуто отсутствие профессиональных навыков этого Совета, заключение сделанное на основании постановлений ЦИК об отмене постановлений ОИС об отказе в регистрации в избирательной гонке 5 кандидатов в депутаты. В связи с этим, отметим, что в период 23.01.2019- 05.02.2019 в ЦИК было подано 24 жалобы в отношении регистрации/отказа в регистрации конкурентов на выборах, и только 6 из них были приняты к рассмотрению: 2 – постановления ООИС 48, 1- ООИС 29, 1- ООИС 4, 1- ООИС 16, 1- ООИС 25. Большое количество жалоб, основанных на одном и том же предмете, в новой

избирательной системе свидетельствует об отсутствии четкой и однозначной правовой базы и предшествующей практике этого процесса.

В связи с этим, мы считаем, что изменение численного состава ОИС, по собственной инициативе, по истечению срока образования ОИС, должно иметь под собой убедительную причину. Ведь, количество членов ООИС 48 подпадает под правовые положения части (7) статьи 28 Кодекса о выборах, а в ЦИК не было подано ни одного заявления или обращения о неэффективной или неудовлетворительной работе ООИС 48.

## 2.5. Утверждение представителей с правом совещательного голоса

В соответствии со ст. 15 Кодекса о выборах, конкуренты на выборах могут назначать на период избирательной кампании в состав зарегистрировавших их избирательных органов, а также нижестоящих избирательных органов по одному представителю с правом совещательного голоса. Таким образом, за период мониторинга, были утверждены в качестве представителей с правом совещательного голоса в рамках ООИС как минимум 37 человек, из которых – 17 (46%) со стороны НК, 20 представителей были зарегистрированы со стороны политических партий/блоков. (смотри График № 2)

График № 2



## 2.6. Деятельность Участковых Избирательных Бюро

### 2.6.1. Образование УИБ

Постановления ООИС об образовании УИБ. Согласно Календарному плану ЦИК, до 31 января 2019 года, избирательные органы должны были обнародовать состав, место нахождения УИБ и порядок осуществления связи с ними.

Что касается обнародования со стороны ООИС постановлений об образовании УИБ с указанием сведений о численном составе, отметим, что из 51 ООИС, только 19 ООИС (37%) опубликовали постановления в срок, 26 ООИС (51%) опубликовали постановления с опозданием, позднее 31 января 2019 года, а 6 ООИС (12%) даже к 5 февраля 2019 года не опубликовали соответствующие постановления. (смотри Таблицу № 1 и Таблицу № 2)

Таблица № 1

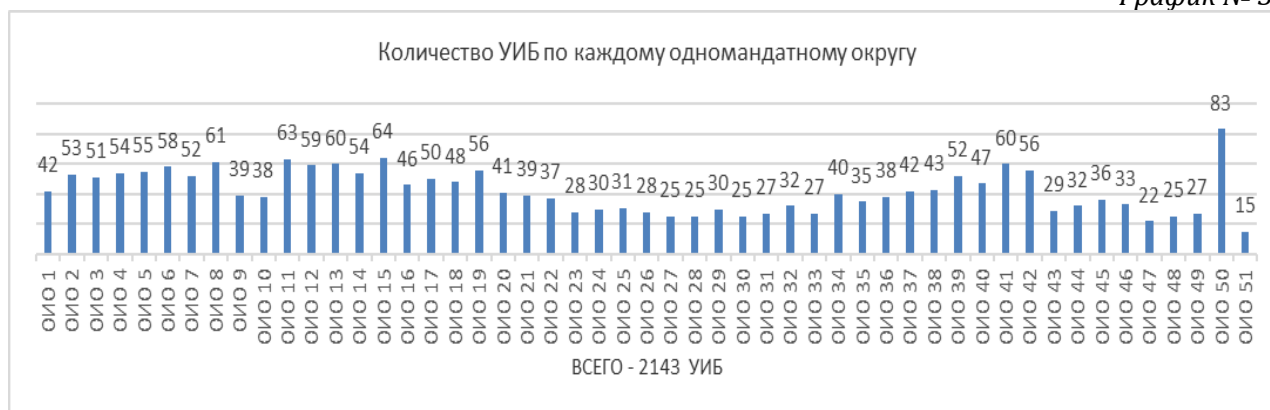
Несоблюдение срока опубликования постановлений об образовании УИБ согласно Календарному плану ЦИК (до 31 января 2019 года)			
ОИО № 1 Бричаны	ОИО № 12 Сынджерей	ОИО № 37 Рэзень	ОИО № 47 Приднестровье
ОИО № 2 Окница	ОИО № 13 Резина	ОИО № 38 Хынчешты	ОИО № 48 Приднестровье
ОИО № 3 Единцы	ОИО № 15 Калараш	ОИО № 43 Кагул	ОИО № 49 вост. округ РМ
ОИО № 4 Рышкань	ОИО № 18 Оргеев	ОИО № 44 Тараклия	ОИО № 50 зап. округ РМ
ОИО № 5 Глодяны	ОИО № 22 Яловены	ОИО № 34 Новые Анены	ОИО № 51 США, Канада
ОИО № 7 Сороки	ОИО № 34 Новые Анены	ОИО № 45 Комрат	
ОИО № 10 Бельцы	ОИО № 36 Штефан Водэ	ОИО № 46 Чадыр-Лунга	

Таблица № 2

Не опубликование постановлений об образовании УИБ (обновленные данные на 5 февраля 2019 года)		
ОИО № 5 Глодяны	ОИО № 47 Приднестровье	ОИО № 50 западный округ РМ
ОИО № 10 Бельцы	ОИО № 49 восточный округ РМ	ОИО № 51 США, Канада

По информации, опубликованной избирательными органами, было образовано 2143 УИБ. (смотри График № 3)

График № 3



### 2.6.2. Состав УИБ

*Изменение состава УИБ.* До отчетной даты было зарегистрировано большее количество случаев замены членов УИБ. Субъектами, выдвинувшими новых членов, являются ОПМУ (по 3 члена в УИБ № 36/3, 36/14 и 40/43); ПСРМ (по 2 члена в УИБ № 40/38 и 40/39); ЛДПМ (по 3 члена в УИБ № 40/27, УИБ № 40/42 и УИБ № 40/43); ПКРМ (по 2 члена в УИБ № 31/4 и 31/5) и ЛП (40/30 и 40/41).

НМ Promo-LEX выявила и отдельные случаи выдвижения по 2 члена в состав УИБ со стороны одной политической партии, это случай ПКРМ (2 члена в УИБ № 4/52); ДПМ (2 члена в УИБ № 8/58) и ПСРМ (2 члена в УИБ № 3/1 и 2 члена в УИБ № 29/2). Но, согласно, ст. 30 ч. (10) Кодекса о выборах, кандидатуры членов УИБ выдвигаются по одной от каждой политической партии.

*Соблюдение законодательных положений о нечетном количестве членов УИБ.* НМ Promo-LEX констатировала, что некоторые УИБ не соблюли образование состава с нечетным числом членов. А ведь, согласно ст. 30 ч. (9) Кодекса о выборах, УИБ образуются окружными избирательными советами с нечетным числом членов, не менее 5 и не более 11 человек.

Таким образом, в УИБ № 3/8 (с. Гординештий Ной) было выдвинуто 8 членов, а в УИБ № 3/47 (с. Тырнова) было выдвинуто 10 членов.

### 2.6.3. Местонахождение УИБ

За период мониторинга, из общего числа УИБ, составляющего 2143, наблюдатели Promo-LEX посетили 256 УИБ. Адрес их местонахождения соответствует адресам ИУ, однако, 9 УИБ (4%) будут работать по другому адресу, как правило в помещениях местных мэрий.

### III. ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ КОНКУРЕНТОВ

За период мониторинга, в общенациональном округе, было зарегистрировано 9 конкурентов на выборах. В результате, для парламентских выборов от 24 февраля 2019 года по общенациональному округу было зарегистрировано 15 кандидатов (14 партий и один избирательный блок). Минимальная представительская квота для обоих полов (40%) была соблюдена всеми конкурентами, однако, позиции, занимаемые кандидатами-женщинами, свидетельствуют о тенденции избегания их размещения на первых местах в списках.

В одномандатных округах по состоянию на 31.01.2019 было зарегистрировано 322 конкурента на выборах в рамках 51 ОИО. Уровень регистрации составил примерно 80% - на основе 401 образованных ИГ, было зарегистрировано 322 конкурента на выборах. Из 79 ИГ, которые не зарегистрировались в качестве конкурентов, в случае 43 ИГ не были поданы документы для регистрации, а в случае 36 ИГ, ООИС отказал в регистрации. Что касается независимых кандидатов - из 101 заявителя (образованных ИГ) было зарегистрировано только 57 (56%).

Из 322 зарегистрированных кандидатов, 265 (82%) выдвинуты партиями и блоками: ДПМ (51), ПСРМ (51), Блоком АСУМ (48), ППШ (46), ПКРМ (26), ЛП (20), НП (17), НЛП (3), ЭПЗ (2), ППДД (1) и независимых кандидатов - 57 (18%). С точки зрения гендерного подхода, только 20% (66) зарегистрированных по ОИО кандидатов женщины, в то время как мужчин 80% (256).

#### 3.1. Выдвижение и регистрация кандидатов по общенациональному округу

Согласно календарному плану ЦИК,<sup>12</sup> предельным сроком регистрации кандидатов является 31 января 2019 года.

За период мониторинга, в качестве конкурентов на выборах по общенациональному округу было зарегистрировано 9 политические партии. В результате, для парламентских выборов от 24 февраля 2019 года по общенациональному округу было зарегистрировано 15 политических формирований (согласно Таблице № 3).

Таблица № 3. Регистрация конкурентов

№ п/п	Формирование	Дата подачи досье	Постановление и дата регистрации конкурента
1	Демократическая Партия Молдовы	26.12.2018	НЦИК 2023 от 02.01.2019
2	Партия Социалистов Республики Молдова	26.12.2018	НЦИК 2024 от 02.01.2019
3	Избирательный блок „АСУМ Платформа DA и ПДС”	26.12.2018	НЦИК 2025 от 02.01.2019
4	Партия Коммунистов Республики Молдова	26.12.2018	НЦИК 2026 от 02.01.2019
5	Политическая Партия „Шор”	27.12.2018	НЦИК 2060 от 09.01.2019
6	Политическая Партия Народное Движение Антимафия	03.01.2019	НЦИК 2071 от 10.01.2019
7	Политическая Партия Наша Партия	16.01.2019	НЦИК 2128 от 23.01.2019
8	Национально-Либеральная Партия	17.01.2019	НЦИК 2132 от 24.01.2019
9	Политическая Партия „Воля Народа”	17.01.2019	НЦИК 2133 от 24.01.2019
10	Партия Регионов Молдовы	21.01.2019	НЦИК 2170 от 28.01.2019
11	Политическая Партия „Демократия Дома”	21.01.2019	НЦИК 2171 от 28.01.2019
12	Движение Профессионалов „Speranța-Надежда”	23.01.2019	НЦИК 2175 от 29.01.2019
13	Политическая Партия „Родина”	23.01.2019	НЦИК 2176 от 29.01.2019
14	Политическая Партия Экологическая Партия Зеленых	24.01.2019	НЦИК 2189 от 30.01.2019
15	Либеральная Партия	24.01.2019	НЦИК 2188 от 30.01.2019

В целях оценки порядка, в котором выполняются положения части (3) ст.46 Кодекса о выборах,<sup>13</sup> были изучены списки 9-ти конкурентов на выборах, зарегистрированных в период мониторинга. Таким образом, в соответствии с Графиком № 5, констатируем, что минимальная представительская квота для обоих полов (40%) была соблюдена всеми 9-тью формированиями, подавшими избирательные списки.

<sup>12</sup> Календарный план ЦИК - <https://bit.ly/2Azs0s9>

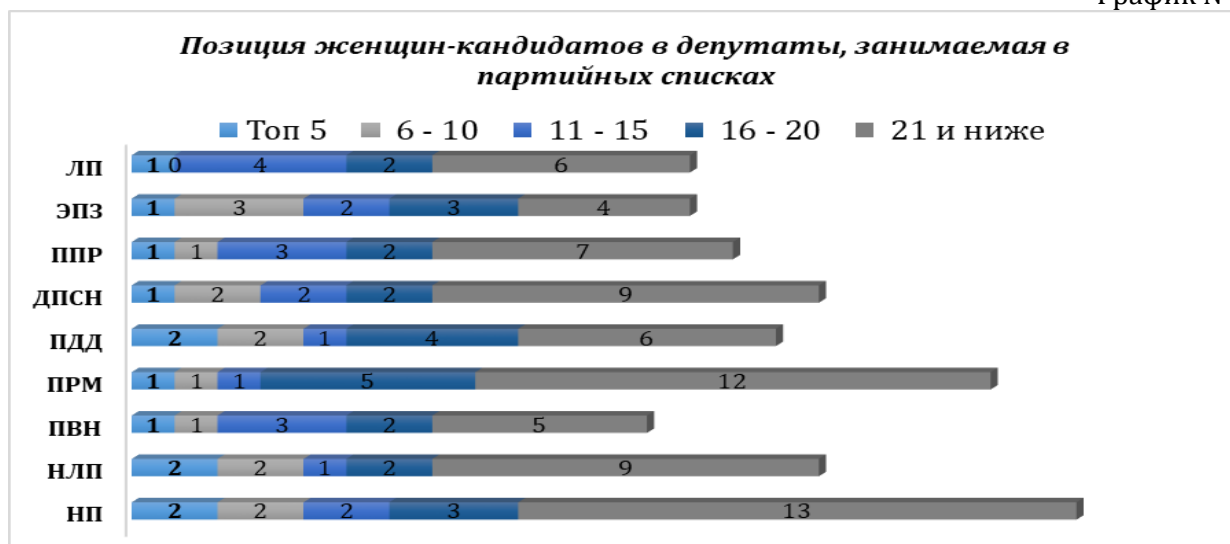
<sup>13</sup> (3) Списки кандидатов для парламентских и местных выборов составляются с соблюдением 40-процентной минимальной представительской квоты для обоих полов.

График № 4



Тем не менее, как и в случае с другими конкурентами, зарегистрированными по общенациональному округу, мы констатируем, что подробный анализ позиций женщин-кандидатов в избирательных списках, представленных политическими формированиями, указывает на тенденцию избегания их размещения на первых местах. В Графике № 5 отражена информация о месте, занимаемом женщинами-кандидатами в списке.

График № 5



### 3.2. Регистрация кандидатов в депутаты в одномандатных округах

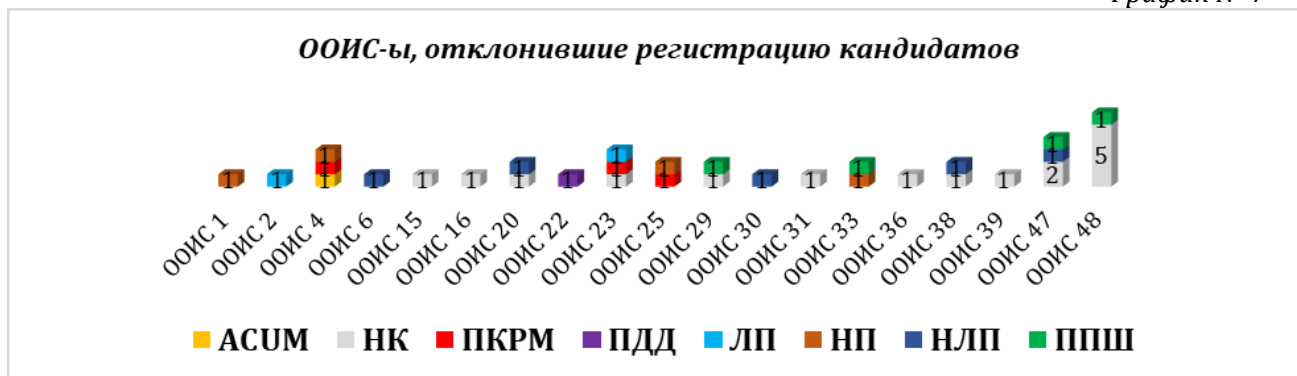
До 31.01.2019, было зарегистрировано 322 конкурента на выборах в 51 ОИО (смотри Приложение № 1). В Графике № 6 отражены данные о зарегистрированных конкурентах в соотношении с количеством зарегистрированных ИГ.

График № 6



Таким образом, констатируем, что из 401 зарегистрированной ИГ, была допущена регистрация 322 конкурентов на выборах (80%). В случае 43 ИГ, потенциальные конкуренты на выборах не подали документы для регистрации, а в случае 36 ИГ было отказано в регистрации конкурентов на выборах по причине несоответствия документов законодательным требованиям. Больше всего решений об отклонении заявлений о регистрации конкурентов на выборах было принято в отношении досье, поданных независимыми кандидатами – 16 случаев, а больше всего решений об отказе в регистрации конкурентов было вынесено со стороны ООИС № 47 (4) и 48 (6), образованных для приднестровского региона (смотри График № 7).

График № 7



Из 322 зарегистрированных кандидатов на выборах, больше всего независимых кандидатов (57), затем следуют конкуренты, выдвинутые со стороны ДПМ (51), ПСРМ (51), Блока АСУМ (48), ППШ (46), ПКРМ (26), ЛП (20), НП (17), НЛП (3), ЭПЗ (2) и ППДД (1). С другой стороны, было отказано в регистрации 19 кандидатов, выдвинутых следующими политическими партиями: НЛП (5), ППШ (4), ПКРМ (3), НП (4), ЛП (2), Блоком АСУМ (1) и ППДД (1).

Что касается 57 независимых кандидатов, они были зарегистрированы в 29 одномандатных округах (смотри График № 8), больше всего в ООИС № 50 (западный округ РМ) и 51 (США, Канада).

График № 8



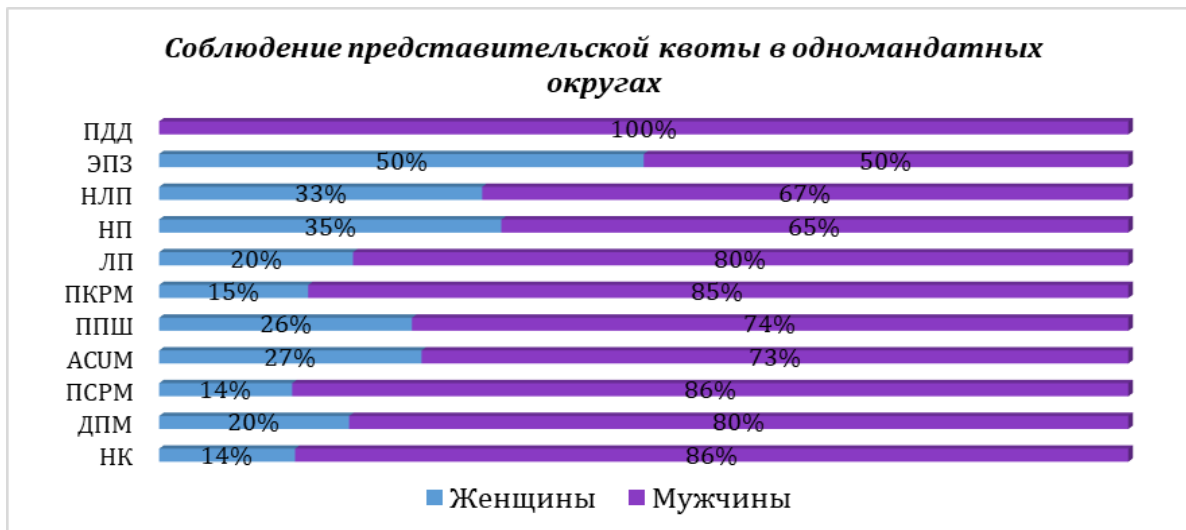
Максимальное количество кандидатов, зарегистрированных в одном одномандатном округе, составляет 13 конкурентов на выборах (ООИС № 50 Западный округ РМ и 51 США и Канада), а наименьшее количество составляет 3 кандидата (ООИС № 4). В Графике № 9 указано количество кандидатов по каждому ООИС.

График № 9



В Графике № 10 отражена информация о соблюдении представительской квоте для обоих полов кандидатов на выборах в одномандатных округах. Таким образом, констатируем, что только 20% (66) зарегистрированных кандидатов на выборах женщины, а 80% (256) мужчины. Только в случае ЭПЗ – благодаря тому факту, что у неё только 2 конкурента на выборах (один мужчина и одна женщина) – соотношение составляет 50% на 50%.

График № 10



## **IV. СПИСКИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ИЗБИРАТЕЛЕЙ**

*В ходе 382 посещений органов местного публичного управления (ОМПУ), проведенных в рабочее время, наблюдателям Proto-LEX удалось провести только 279 (73%) опросов регистраторов. В остальных 103 (27%) случаях опросы не были проведены по причине: отсутствия регистратора на рабочем месте - 68 случаев (66%); невозможности доступа к ГРИ (по техническим причинам, по причине незнания регистратором программы или невозможности идентификации регистратора) - 29 случаев (28%); отказа предоставить наблюдателю информацию - 6 случаев (6%).*

*НМ Proto-LEX выражает свою обеспокоенность большим количеством неразрешенных конфликтов в ГРИ. За период наблюдения Доклада № 4, по состоянию на 29 января 2019 года, последний день обновления Реестра перед генерированием списков избирателей, в случае 100 регистраторов из 279 опрошенных оставались неразрешенными 2158 конфликтов.*

*Что касается получения регистраторами списков избирателей после последних выборов, отметим, что в результате проведенных с регистраторами интервью, было установлено, что в 242 (87%) случаях из 279 ответов, регистраторы сообщили, что получили списки.*

*Наблюдение за деятельностью регистраторов в период с 26 декабря 2018 года по 29 января 2019 года приводит к ряду предварительных умозаключений касающихся управления ГРИ. Во-первых, Proto-LEX не понял логику приостановления работы ГРИ в разгар предвыборного периода (28 декабря 2018 года - 10 января 2019 года), когда точность и правильность изменений и обновлений, внесенных регистраторами имело существенное значение для качества списков избирателей на парламентских выборах. Во-вторых, мы констатируем стабильное и тревожное количество неразрешенных конфликтов в ГРИ, в частности, конфликты адресов, проведения границ избирательных участков и статуса (умершие люди, др.). В-третьих, НМ Proto-LEX считает, что нынешний подход, используемый ЦИК при распределении обязанностей регистраторов, без учета количества избирателей, находящихся в их управлении, является по меньшей мере неэффективным или даже несостоятельным, в намерении иметь качественный реестр.*

### **4.1 Управление Центральной Избирательной Комиссией Государственным Реестром Избирателей**

Положение о ГРИ устанавливает, что Реестр разделен по административно-территориальным единицам и по образованным в них избирательным участкам. Хотим отметить, что в случае больших городов задача регистраторов обновить данные ГРИ является менее эффективной, а иногда и невозможной.

Например, в случае г. Кишинёва есть 5 регистраторов, ответственных за 5 секторов города. Если сравнить количество избирателей, находящихся в управлении регистратора сектора Ботаника, мун. Кишинёв, составляющего 136 476 избирателей<sup>14</sup> с количеством избирателей, приходящихся например, на регистратора села Михэйлень, р. Бричаны, а именно, 273 избирателя,<sup>15</sup> констатируем, что регистраторы крупных населенных пунктов перегружены, а их работа зачастую является неэффективной.

В результате, считаем, что ЦИК (держатель ГРИ) должен разработать сбалансированный подход к распределению рабочей нагрузки между регистраторами. Следовательно, необходимо изменить Реестр с системной точки зрения, с точки зрения зоны ответственности и количества избирателей, находящихся в управлении регистраторов. Мы

---

<sup>14</sup> Указанное число избирателей было получено в ходе интервью, проведенного наблюдателем Proto-LEX с регистратором, ответственным за сектор Ботаника, Кишинев, 14.01.2019.

<sup>15</sup> Указанное число избирателей было получено в ходе интервью, проведенного наблюдателем Proto-LEX с регистратором, ответственным за с. Михэйлень, р. Бричаны, 10.01.2019.

также подчеркиваем срочность этой рекомендации, учитывая, что всеобщие местные выборы пройдут в 2019 году.

#### **4.2 Деятельность Регистраторов**

В период 23 января – 29 января 2019 года, наблюдатели НМ Promo-LEX продолжили проведение опросов регистраторов. Отметим, что 29 января (включительно) 2019 года является датой до которой обновлялись данные ГРИ.

В течение отчетного периода, наблюдатели Promo-LEX посетили 382 ОМПУ, в рабочее время. В ходе данных визитов удалось провести опросы только в 279 (73%) случаях. В остальных 103 случаях (27%) опросы не были проведены, исходя из следующих причин:

- Регистратора не было на рабочем месте – **68 случаев** (отпуск – 15; командировки – 31, неустановленная причина – 22);
- Не было доступа к ГРИ по техническим причинам <sup>16</sup> – **18 случаев**;
- Регистратор был назначен как лицо, ответственное за ГРИ относительно недавно, и не обладает достаточными знаниями для работы с системой – **9 случаев**;
- Отказ предоставить информацию, в том числе по причине нехватки времени – **6 случаев**;
- Регистратор не был установлен, либо лицо, ответственное за ГРИ не было назначено – **2 случая**.

Из 103 несостоявшихся опросов, наблюдаем, что в 68 случаях (66%) опрос не был проведен из-за того, что регистратора не было на рабочем месте. Помимо этого, в 17% случаях причиной несостоявшихся опросов послужили технические неполадки, а в 9% случаях отсутствие необходимого опыта работы с информационной системой. Не в последнюю очередь, отметим отказ регистраторов предоставить информацию, что составляет 6% от общего количества несостоявшихся опросов, а в 2% случаев лица, ответственные за ГРИ не были установлены.<sup>17</sup>

Тем не менее, отметим, что в ходе проведенных опросов, наблюдатели констатировали следующее:

а. *Получение списков избирателей с предыдущих выборов.* В дополнение к констатациям, отраженным в Докладах Promo-LEX № 2<sup>18</sup> и № 3,<sup>19</sup> отметим, что 242 случаях (87%) из 279 ответов, регистраторы сообщили, что списки избирателей были получены. С другой стороны, в 13% ответов регистраторы заявили, что списки избирателей не были получены (смотри Приложение № 3). Таким образом, НМ Promo-LEX еще раз призывает к необходимости соблюдения сроков и процесса передачи на хранение и обновление списков избирателей после избирательного периода.

б. *Управление конфликтами в ГРИ.* В результате 279 проведенных опросов регистраторов, наблюдатели НМ Promo-LEX сообщили, что в случае 100 регистраторов было идентифицировано 2158 конфликтов (смотри Приложение № 4). Отметим, что период обновления данных Реестра до печатания списков избирателей завершился, а упомянутые конфликты не были полностью решены и, соответственно, будут обнаружены в списках избирателей.

В результате, регистраторы заявили, что в зоне их ответственности в ГРИ сообщается о следующих типах конфликтов:

- Конфликты адресов – **1400 конфликтов**, в случае 46 регистраторов;
- Конфликты избирательных участков – **244 конфликта**, в случае 15 регистраторов;
- Конфликты статуса – **509 конфликтов**, в случае 37 регистраторов;

<sup>16</sup> Под техническими причинами понимаем ситуации, в которых регистратор не смог войти в систему, отсутствие доступа к Интернету или отсутствие электричества из-за погодных условий.

<sup>17</sup> Последние констатации отражают ту же качественную и количественную картину не проведения опросов регистраторов, изложенную в Докладах № 2 и № 3 Миссии Promo-LEX.

<sup>18</sup> Доклад № 2, стр. 31 <https://bit.ly/2SmTXsE>

<sup>19</sup> Доклад № 3, стр. 30 <https://bit.ly/2BjoDRM>

- Адреса без участка – **4 конфликта**, в случае одного регистратора;
  - Конфликты населенного пункта – **1 конфликт**, в случае одного регистратора.<sup>20</sup>
- с. Использование ресурсов информационной системы ГРИ.* Констатируется, что в 191 (68%) случае из 279, данные полученные наблюдателями основаны на информации, предоставленной из Государственного Реестра Избирателей.

С другой стороны, в 88 (32%) случаях, регистраторы дали ответ, используя другие журналы учета, кроме информационной системы ГРИ. Соответственно, приходим к заключению, что полученные данные о количестве конфликтов, сообщенных в ГРИ, не отражают реальную ситуацию подмену Управление Конфликтами. Следовательно, и в случае 88 регистраторов, гипотетически, могут возникнуть конфликтные ситуации, которые подразумевают фактическое наличие гораздо большего числа неразрешенных конфликтов.

---

<sup>20</sup> С определениями указанных конфликтов можно ознакомиться в Докладе № 2, стр. 32, <https://bit.ly/2FT7kdB>

## V. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СПОРЫ И КОНФЛИКТЫ

За период мониторинга, по данным наблюдателей НМ Promo-LEX, в рамках ОИС было подано 7 жалоб. Из них, 5 жалоб были сформулированы кандидатами в депутаты (3 - ПКРМ, 1- Блок АСУМ, 1 – независимый кандидат), одна жалоба была подана одним из избирателей, а еще одна была передана на рассмотрение из ИП Сынджерей. В ЦИК было подано 36 жалоб, из которых 23 поданы представителями политических формирований (6 - ПСРМ, 5 - ППШ, по 3 жалобы подали ЛП и НП, по 2 жалобы подали ПКРМ, ППДД, блок АСУМ), 12 жалоб были поданы независимыми кандидатами, а одна жалоба была подана одним из членов ООИС.

За период мониторинга в суд первой инстанции было подано 7 исковых заявлений по избирательным спорам, 5 – кандидатами, выдвинутыми политическими формированиями (НП, ПКРМ, Блок АСУМ, ПСРМ), а 2 – независимыми кандидатами. В Апелляционную Палату в период мониторинга было подано 5 исковых заявлений (4 против решений ЦИК и 1 против решения Совета по телевидению и радио) и две апелляционные жалобы. В Высшую Судебную Палату было подано 5 кассационных заявлений, 2 - Блоком АСУМ и 1 - ПСРМ против решений, вынесенных ЦИК, а оставшиеся 2 - ООО „Reforma-Art” против ДПМ, в связи с освещением избирательной кампании в средствах массовой информации. Было принято к рассмотрению только одно кассационное заявление, остальные были отклонены как необоснованные.

### 5.1. Избирательные конфликты

За период мониторинга, по данным наблюдателей НМ Promo-LEX, в рамках **окружных избирательных советов было подано 7 жалоб** (2 – ООИС № 16, ООИС № 7, ООИС № 12, ООИС № 13, ООИС № 18, ООИС № 45). Из них, 5 жалоб были сформулированы кандидатами в депутаты (3 - ПКРМ, 1- Блок АСУМ, 1 – независимый кандидат), одна жалоба была подана одним из избирателей, а еще одна была передана на рассмотрение из ИП Сынджерей.

Что касается предмета жалоб, 2 жалобы были поданы на действия/бездействие и решения окружных избирательных советов, 5 жалоб были поданы на действия/бездействие конкурентов на выборах, из которых большинство касаются использования административных ресурсов (3).

Что касается рассмотрения жалоб, 3 были переданы согласно компетенции, одна жалоба была отклонена, одна жалоба была отозвана, подавшим её лицом, оставшиеся 2 не были рассмотрены.

За отчетный период в ЦИК было подано 36 жалоб, в отношении 28 жалоб было вынесено решение. Из них, 23 жалобы были поданы представителями политических формирований (6 - ПСРМ, 5 - ППШ, по 3 жалобы подали ЛП и НП, и по 2 жалобы подали ПКРМ, ППДД и Блок АСУМ), 12 жалоб были поданы независимыми кандидатами, а одна жалоба была подана одним из членов ООИС.

30 жалоб были поданы против окружных избирательных советов, а одна на председателя ОИС, больше всего из них были поданы на ООИС № 48 (4), ООИС № 4(3), ООИС № 5 (3). Пять жалоб было подано на действия, бездействие конкурентов на выборах, из которых 2 - против ПСРМ, 2 - против ДПМ.

Большинство жалоб касаются регистрации/отказа в регистрации конкурента на выборах (25), остальные касаются использования финансовых средств из-за рубежа/финансирования избирательной кампании лицами или организациями, не имеющими на это право, не приостановления деятельности в занимаемой должности, участия вопреки законодательным положениям в избирательной кампании, смены места в избирательном бюллетене, отзыва члена ОИС и регистрации предвыборной символики, неточностей в декларации об имуществе и личных интересах.

Из общего числа рассмотренных жалоб, в отношении 19 из них были вынесены решения, 9 признаны приемлемыми, а 10 - отклонены. Две жалобы были объединены и было вынесено

одно решение, которым жалоба была удовлетворена. В отношении шести жалоб были приняты решения об их возврате, а 2 жалобы были отозваны, подавшими их лицами.

Что касается сроков рассмотрения жалоб, констатируем, что большинство жалоб были рассмотрены в установленные законом сроки. Тем не менее, в случае 4-х жалоб, установленный законом срок был превышен, больше всего был превышен в случае жалобы, поданной Юрием Апостолаки (рассмотрена в течение 9 дней) и в случае жалобы, поданной Бэрбиеру Петром и Визир Ириной (рассмотрена в течение 6 дней).

## 5.2. Избирательные споры

### 5.2.1. Об обеспечении доступа мониторов к процессам и документам, касающимся избирательных споров в судебных инстанциях

26 декабря 2018 года, НМ Promo-LEX подала обращение в Высший Совет Магистратуры (ВСМ), с просьбой предоставить мониторам доступ к процессам и документам, касающимся рассмотрения избирательных споров в судебных инстанциях с **целью сбора и систематизации информации по избирательным спорам**, которые могут возникнуть во время парламентских выборов от 24 февраля 2019 года.

15 января 2019 года, ВСМ вынес Постановление № 14/1, которым **отклонил обращение, сформулированное Promo-LEX**,<sup>21</sup> приведя в известность, что согласно ст. 4 Закона № 947 от 19.07.2017, у ВСМ нет юридических полномочий вмешиваться в судебный процесс, чтобы обеспечить реализацию принципа гласности судебных заседаний, поскольку **это действие может быть истолковано и квалифицировано как вмешательство в отправление правосудия**.

Отметим, что 16 февраля 2016 года, рассмотрев обращение Ассоциации Promo-LEX о предоставлении доступа представителей ассоциации к учетным регистрам избирательных споров и делам электорального суда, находящимся **в архиве судебных инстанций**, ВСМ вынес Постановление № 100/4,<sup>22</sup> которым **удовлетворил обращение и рекомендовал председателям судебных инстанций и Апелляционных Палат обеспечить доступ** представителей Ассоциации Promo-LEX к учетным регистрам избирательных споров, а также к рассмотренным делам электорального суда, в ходе выборов от 30 ноября 2014 года и выборов от 14 (28) июня 2015 года, в том числе к делам о признании действительными результатов общих местных выборов.

### 5.2.2. Описание избирательных споров

**Суд первой инстанции.** За период мониторинга было подано **7 исковых заявлений** по избирательным спорам, 5 – кандидатами, выдвинутыми политическими формированиями (НП, ПКРМ, Блоком АСУМ, ПСРМ), а 2 – независимыми кандидатами.

Три жалобы были поданы против решений о регистрации или отказе в регистрации, вынесенных избирательными органами (ОИС 17, ОИС 36, ОИС48), одна жалоба на решение о регистрации предвыборной символики (ООИС 28) и 3 – на действия конкурентов на выборах, касающиеся предвыборной агитации с использованием национальной/международной символики (ПСРМ-2) и использования административных ресурсов (ДПМ).

Что касается рассмотрения споров в период мониторинга, Суды Каушаны (ОИО 36), Унгены (ОИО 17), Дрокия (ОИО 4), Кишинёв (ОИО 28, ОИО 48, СМ) и Бельцы (ОИО 9, ОИО 10), Сороки (ОИО 7), Хынчешты (ОИО 22) вынесли 6 решений (4 – об отклонении заявлений, как необоснованных, 2 положительных решения) и 4 определения (3 – о возврате заявления и одно об отклонении заявления как поданного с опозданием).

<sup>21</sup> <https://bit.ly/2MPq4fb>

<sup>22</sup> <https://bit.ly/2DSn271>

Что касается сроков рассмотрения избирательных споров, отметим, что большинство из них были рассмотрены в установленные законом сроки, за исключением 2-х, которые были рассмотрены в течение 7<sup>23</sup> и 9 дней,<sup>24</sup> соответственно.

**Апелляционная Палата. За период мониторинга было подано 5 исковых заявлений** (4 на постановления ЦИК и 1 на решение Совета по телевидению и радио) и **два апелляционных заявления.**<sup>25</sup>

Истцами в исковых заявлениях выступают Блок АСУМ-2, ППНДМ-1, ЛП-1, SRL "Reforma- Art", а предметом организация зарубежных избирательных участков, регистрация/отказ в регистрации конкурентов на выборах, освещение избирательной кампании в средствах массовой информации.

Из 5 исковых заявлений, 3 были рассмотрены в сроки, предусмотренные Кодексом о выборах, а 2 заявления, касающиеся организации зарубежных избирательных участков – в течение 6 дней. Все заявления были отклонены как необоснованные. Апелляционные заявления были отклонены как необоснованные, одно заявление было рассмотрено в течение 7 календарных дней, в нарушение законодательных положений, предусмотренных ст. 74 ч. (7), которой установлен срок в 3 календарных дня.

**Высшая Судебная Палата. За период мониторинга было подано 5 кассационных заявлений,** 2 – Блоком АСУМ и 1 – со стороны ПСРМ на вынесенные ЦИК постановления, а оставшиеся 2 - ООО „Reforma- Art” против ДПМ в отношении освещения избирательной кампании в средствах массовой информации.

Только одно заявления было принято к рассмотрению, остальные отклонены как необоснованные. Что касается срока рассмотрения споров, отметим, что три кассационных заявления были рассмотрены в установленный законом срок (3 календарных дня), другие 2 заявления были рассмотрены в течение 4-х и 5-ти календарных дней, соответственно.

---

<sup>23</sup> Ливиу Вовк против Моники Бабук

<sup>24</sup> ДПМ против ООО "Reforma Art"

<sup>25</sup> ООО "Reforma Art" против ДПМ; И. Апостолаки против ООИС 48

## VI. КОНКУРЕНТЫ НА ВЫБОРАХ

По сравнению с предыдущим отчетным периодом, в начале избирательной кампании, НМ Promo-LEX констатирует увеличение числа выявленных предвыборных мероприятий почти в 6 раз – 607. Из них, 38% были проведены ПСРМ, 26% - ДПМ, 14% - ППШ и, соответственно, 11% - Блоком АСУМ. Географическое распределение демонстрирует, что большинство из них имело место в Кишинёве (38%), Бельцах (7%), Флорештах (4%), Кагуле (4%), Криулянах (4%) и Оргееве (4%).

За период мониторинга, наблюдатели НМ Promo-LEX сообщили как минимум о 85 случаях, которые можно квалифицировать как использование административных ресурсов. В 45 из них речь идет о ДПМ, в 33 случаях – о ПСРМ, в 3 случаях – о НП, в 3 случаях – об „АСУМ”, а в 1 случае – о ПКРМ.

С количественной точки зрения, большинство зарегистрированных случаев касаются предвыборных встреч, организованных в государственных учреждениях с работниками этих учреждений в рабочее время (69 случаев). Также, с точки зрения воздействия, НМ Promo-LEX обращает внимание на следующее: использование государственных учреждений в целях продвижения предвыборных инициатив (1 случай); вовлечение государственных служащих/лиц, исполняющих ответственные государственные должности в предвыборную деятельность (12 случаев); взятие на себя кандидатами на выборах заслуг за работы/услуги, предназначенные для общественных целей, осуществленные за счет публичных средств (3 случая).

Наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум о 4-х случаях, которые можно квалифицировать как подкуп избирателей: в 3-х случаях речь идет о ППШ, а в одном – о ПСРМ.

Promo-LEX констатирует один случай использования предвыборной рекламы без соблюдения требований, выставляемым к рекламным материалам (ДПМ) и 17 случаев размещения рекламы в неавторизованных местах (ПСРМ: 6, ДПМ: 5, ППШ: 3, Блок АСУМ: 2, ПКРМ: 1).

В период мониторинга, наблюдателями НМ Promo-LEX также было сообщено о 6 случаях запугивания/применения насилия против конкурентов на выборах. В 3-х случаях речь идет о кандидатах Блока АСУМ, в двух о – ДПМ и в одном случае о - ПСРМ.

Что касается наружной/online-реклама/рекламных материалов, наблюдатели НМ Promo-LEX выявили как минимум 1307 случаев: 43% - ПСРМ, 23% - ППШ, 17% - ДПМ и 8% - Блок АСУМ. Наиболее используемыми видами рекламы были газеты/брошюры – 22%, уличные баннеры - 19%, а также листовки, афиши, календари – 17%.

### 6.1. Мероприятия предвыборного характера

За период мониторинга, НМ Promo-LEX выявила как минимум 607 предвыборных мероприятий. Из них, 38% были проведены ПСРМ, 26% - ДПМ, 14% - ППШ и, соответственно, 11% - Блоком АСУМ (смотри Таблицу № 4). В зависимости от региона, в котором они были организованы, больше всего было проведено в Кишинёве (38%), Бельцах (7%), Флорештах (4%), Кагуле (4%), Криулянах (4%) и Оргееве (4%).

Таблица № 4. Предвыборные мероприятия

№	Предвыборные мероприятия	ПСРМ	ДПМ	ППШ	АСУМ	НП	НЛП	ЛП	ПВН	ПКРМ	НК-Н. Дудогло	НК-А. Бужоряну	НК-К. Виеру	НК-А. Чимбричук	НК-Д. Чеботареску	НК-Г. Ариков	НК-И. Гроза	НК-И. Кэробуне	НК-М. Корж	Всего
1	Встречи с избирателями	87	91	27	24	8		1		5		1	1	3	1	1				250
2	Распространение информационных материалов	90	20	10	19	13				6		1			1					160
3	Запуск кампаний	18	22	5	14		1	1	1		1						1	1		66
4	Размещение предвыборных афиш	9	13		3					7										32
5	От двери к двери (газеты, голосовые сообщения)	12	4			7				2		3							1	29
6	Предвыборные подарки	2			19															21
7	Публичные дебаты	4	2	2	3			1		3										15
8	Концерты		2	9																11
9	Пресс-конференции	5	1	2				1				1								10
10	Передвижные социальные магазины				10															10
11	Уборка территорий		1					1												2
12	Флэшмобы/митинги				1															1

Наиболее популярными мероприятиями среди конкурентов были: встречи с избирателями (41%), распространение информационных материалов (газеты, брошюры, листовки, календари и т.д. – 26%) и мероприятия по запуску кампании (11%).

## **6.2. Мероприятия, которые можно квалифицировать как использование административных ресурсов в предвыборных целях**

Административные ресурсы – это человеческие, финансовые, материальные, *натуральные* (выгоды от социальных программ, в том числе товары и материальные ресурсы) и другие нематериальные ресурсы, используемые кандидатами и государственными служащими на выборах, полученные в результате их контроля над персоналом в государственном секторе, над финансами и их распределением, доступа к государственным возможностям, а также ресурсы, получаемые в результате присущего им авторитетного или общественного положения выборных или государственных служащих, которые могут трансформироваться в политические или другие формы поддержки.<sup>26</sup>

Так как национальное законодательство в области использования административных ресурсов в избирательный период является несовершенным, НМ Promo-LEX напоминает, что в своих Наблюдательных докладах мы ссылаемся, в частности, на международные стандарты в этой области, которые предусматривают, что "злоупотребление административными ресурсами правящими партиями в свою пользу и в пользу своих кандидатов, как например использование правительственных должностей и оборудования", должно быть запрещено.

За период мониторинга, наблюдатели НМ Promo-LEX сообщили как минимум о 85 случаях, которые можно квалифицировать как использование административных ресурсов. В 45 из них речь идет о ДПМ, а в 33 – ПСРМ, 3 случая – НП, 3 случая – АСУМ и 1 случай – ПКРМ.

С количественной точки зрения, большинство зарегистрированных случаев касаются *предвыборных встреч, организованных в государственных учреждениях работниками этих учреждений в рабочее время – 69*. Также, с точки зрения воздействия, НМ Promo-LEX обращает внимание на: *использование государственных учреждений в целях продвижения предвыборных инициатив – 1 случай; вовлечение государственных служащих/лиц, исполняющих ответственные государственные должности в предвыборную деятельность - 12 случаев; взятие на себя кандидатами на выборах заслуг за работы/услуги, предназначенные для общественных целей, осуществленные за счет публичных средств - 3 случая*.

В отчетный период, наблюдатели НМ Promo-LEX констатировали *использование ДПМ государственных учреждений в целях продвижения предвыборных инициатив*, представленных председателем ДПМ в офисе партии. Таким образом, напомним, что 22.01.2019, за 3 дня до начала кампании по предвыборной агитации, но в самый разгар избирательного периода, председатель ДПМ, в ходе еженедельного брифинга, проводимого в офисе партии, объявил об *увеличении гаммы компенсируемых лекарственных средств для всех категорий граждан, таким образом, чтобы 80% из самых распространенных болезней компенсировались хотя бы одним бесплатным лекарством*. Уже 24.01.2019, Министерство Здравоохранения, Труда и Социальной Защиты утвердило Приказ № 96/20-А о внесении изменений в Приказ № 492/139А от 22 апреля 2013 года „О лекарственных средствах, компенсируемых из фондов обязательного медицинского страхования,” а 29.01.2019 он был опубликован в Официальном Мониторе (№ 29).<sup>27</sup>

В агитационных мероприятиях и мероприятиях по вступлению кандидатов на выборах в предвыборную гонку *в рамках избирательной кампании* были использованы административные ресурсы путем *вовлечение государственных служащих/лиц*,

<sup>26</sup> Доклад Венецианской Комиссии о злоупотреблении административным ресурсом в ходе избирательных процессов - <https://bit.ly/2QtIzIS>

<sup>27</sup> Официальная страница Парламента - <https://bit.ly/2t2GM1M>

**исполняющих ответственные государственные должности в предвыборную деятельность.** Наблюдатели Promo-LEX сообщили о 12 случаях такого рода, во всех были задействованы кандидаты ДПМ:

- 1) 30.01.2019, в рабочее время, в предвыборной встрече ДПМ с жителями с. Скинень, р. Сороки, приняла участие Государственный Секретарь МЗТСЗ, Анастасия Очеретный;
- 2) 01.02.2019, в рабочее время, в предвыборной встрече ДПМ с жителями с. Рэуцел, р. Фалешты, принял участие Государственный Секретарь МВД, Виталие Бырсан;
- 3) На мероприятии по вступлению в предвыборную гонку кандидата ДПМ по ОИО № 1, Гнатюк Михаила, 25.01.2019, в рабочее время, присутствовали работники АПУ (Бричаны);
- 4) На мероприятии по вступлению в предвыборную гонку кандидата ДПМ по ОИО 19, Голуб Тудора, 30.01.2019, он совместил запуск кампании с открытием Пункта Семейных Врачей и обновленных Детских яслей в с. Болохань, р. Оргеев;
- 5) На мероприятии по вступлению в предвыборную гонку кандидата ДПМ по ОИО №11, Бынзарь Ираиды, 25.01.2019, в рабочее время, присутствовали педагогические, медицинские работники, районные советники и мэры населенных пунктов района;
- 6) Кандидат ДПМ по ОИО № 3, Сырбу Олег, 25.01.2019, запустил свою кампанию в ТЛ Михай Еминеску из Единец. На мероприятии, в рабочее время, присутствовали работники Почты Молдовы, КАДАСТРА, АПУ, ГУО.
- 7) В ходе мероприятия по запуску кампании кандидата ДПМ по ОИО № 40, Думитру Дьякова, 25.01.2019, была организована перевозка людей из ряда населенных пунктов. В рабочее время, присутствовали мэры сел Карабетовка и Иордановка, советники, работники Чимишлия ГАЗ, Железной Дороги, Ветеринарной медицинской помощи.
- 8) На мероприятии по запуску кампании кандидата ДПМ по ОИО № 28, Балаур Николае, 25.01.2019, в рабочее время, присутствовали работники Управления Образования, Претурь Рышкань;
- 9) На мероприятии по запуску кампании кандидата ДПМ по ОИО № 16, Гузун Людмилы, 25.01.2019, в рабочее время, присутствовали местные мэры ДП, мэр Унген, заместитель председателя района, руководитель Районной Больницы, заведующая Почтовым отделением, библиотекари и служащие мэрии;
- 10) 25.01.2019, кандидат ДПМ по ОИО № 20, Павел Филип, в помещении мэрии Страшен, провел встречу с мэрами населенных пунктов р. Страшены. На странице в Facebook *Павел Филип – Для Страшен*, была опубликована следующая информация: *Мой план для Страшен и Оргеева полностью удовлетворит потребности людей. Я посчитал необходимым проконсультироваться с мэрами этого региона, потому что они лучше знают, каковы потребности и заботы жителей Страшен и Оргеева. Вот почему мы совместно решили, какие приоритетные вопросы мы будем решать в течение следующих 4 лет.*
- 11) 29.01.2019, в помещении Районного Совета Штефан-Водэ, в рабочее время, прошла предвыборная встреча кандидата ДПМ по ОИО № 36, Молозя Николае, с работниками Управления социального страхования и защиты семьи, руководителями и представителями коммунитарных социальных центров и социальных служб, и.о. председателя района – Василе Герман.
- 12) 04.02.2019, в рабочее время, кандидат ДПМ по ОИО № 36, Молозя Николае, в сопровождении руководителя Центра семейных врачей г. Штефан Водэ, мэра с. Тудора и

директора местной гимназии, провели предвыборную встречу с педагогическим коллективом и коллективом детсада с. Тудора, р. Штефан Водэ.

Об использовании административных ресурсов путем **взятие на себя кандидатами на выборах заслуг за работы/услуги, предназначенные для общественных целей, осуществленные за счет публичных средств** было сообщено в 3-х ситуациях, из которых в 2-х задействованы кандидаты ДПМ, а в одном случае – кандидаты ПСРМ, как следует ниже:

- 1) 28.01.2019, в социальных сетях, кандидат ДПМ по ОИО № 30, Плешка Нае-Симион объявил, что благодаря отправленному им лично запросу в адрес М.П. "LUMTEN", начали проводиться работы по освещению одной из улиц сектора. Публикация кандидата: *В результате неоднократных просьб, полученных мною от жителей о необходимости обновления сетей уличного освещения, я обратился с этим к М.П. "LUMTEN" Сегодня начались работы. Факты, а не слова!*;
- 2) 31.01.2019, кандидат ДПМ по ОИО № 33, Цуцу Константин, разрезал ленточку в ходе мероприятия по запуску троллейбусного маршрута № 35 (Дурлешты), который был проведен за муниципальные средства. В своей публикации в социальных сетях, кандидат присваивает себе заслуги за это событие (публикация кандидата в социальных сетях: *Когда местные органы публичного управления сотрудничают с центральными властями, выигрывают люди! Я рад тому, что в последнее время мы плодотворно сотрудничали с Мэрией муниципия Кишинёв и Мэрией города Дурлешты, и в результате, сегодня мы смогли открыть троллейбусный маршрут № 35*);
- 3) 31.01.2019, Мэрия муниципия Кишинёв открыла троллейбусный маршрут № 35 (Дурлешты) за счет муниципального бюджета. Заслуги за соответствующее событие были взяты на себя и советниками ПСРМ (публикация в социальных сетях кандидата ПСРМ по ОИО № 26, Кожокару Динария: *Пообещали – сделали! В скором времени жители г. Дурлешты и ул. Яловенской смогут воспользоваться новыми троллейбусами с автономным двигателем и кондиционером. Это стало возможным, благодаря содействию Муниципального Советника Антона Лядского и Динария Кожокару из Фракции ПСРМ в КМС, а также Местному Советнику г. Дурлешты Владимиру Рошка*).

В этом же контексте отметим, что за период мониторинга, наблюдатели Promo-LEX сообщили о 69 случаях, в которых **предвыборные встречи были организованы в государственных учреждениях с работниками этих учреждений в их рабочее время** (смотри Приложение № 2). Из них, в 32 случаях речь идет о ПСРМ, в 30 случаях – о ДПМ, 3 случая – НП, 3 случая – АСУМ и 1 случай – ПКРМ (смотри Приложение 1).

Дополнительно отметим, что в случае Мэрии мун. Бельцы, по просьбе 3-х конкурентов на выборах (Александру Усатый – ПСРМ, Арина Спэтару – Блок АСУМ и Елена Бордяну – Блок АСУМ), было выпущено 3 графика в целях организации предвыборных встреч. В ответном письме, в котором конкурентам был отправлен перечень учебных заведений и время, на которое запланирована встреча, Мэрия мун. Бельцы ссылается на Постановление Правительства № 2811 от 24.10.2014, п. 2, в котором указываются ОМПУ, которые предоставят помещения для проведения встреч с избирателями. Promo-LEX отмечает, что такого постановления не существует, а документ, на который делается ссылка, де-факто Постановление ЦИК № 2811 от 24.10.2014,<sup>28</sup> принятое в контексте парламентских выборов 2014 года, которое больше не актуально для нынешних выборов.

В этом же контексте отметим, что при разработке графиков для встреч, Мэрия мун. Бельцы пренебрегла положениями ст.55, ч. (1)<sup>29</sup> Кодекса об образовании, которая предусматривает, что деятельность педагогических кадров в сфере общего образования реализуется 7 часов в день – то есть минимум до 16:00. Как следствие, констатируем, что в случае кандидатов

<sup>28</sup> ПЦИК № 2811 от 24.10.2014 - <https://bit.ly/2UL501f>

<sup>29</sup> Кодекс об образовании - <http://lex.justice.md/md/355156/>

Блока АСУМ, 42% встреч было запланировано на рабочие часы (11 из 27), а в случае кандидата ПСРМ – 53% запланированных встреч должны были пройти в рабочие часы (19 из 36).

### 6.3. Мероприятия, которые можно квалифицировать как предоставление подарков в избирательный период

В период мониторинга, наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум о 4-х случаях, которые можно квалифицировать как предоставление предвыборных подарков. В 3-х случаях задействована ППШ, а в одном – ПСРМ. Что касается ППШ конкретизируем:

- 31.01.2019 в городе Единцы во время предвыборной встречи раздавали пакеты с шампанским и коробки конфет. Было сообщено об участии в мероприятии 25 человек (подсчет проводился при выходе из помещения, в котором проходила встреча);

- периодическая организация экскурсий с питанием в Оргеев Лэнд для жителей р. Унгены. В этой связи используются 2 транспортных средства, а примерное количество участников составляет 110 человек;

- организация экскурсии 31.01.2019, с питанием, в Оргеев Лэнд, для жителей р. Теленешты. Для этого использовался автобус, а приблизительное количество участников составило минимум 25 человек (без участников, которые уже находились в автобусе).

В ситуации ПСРМ речь идет о пожертвовании церковных книг в селе Рышкова р. Криуляны, кандидатом ПСРМ, Серджиу Берзан.

### 6.4. Наружная/online-реклама/рекламные материалы

Наблюдатели НМ Promo-LEX выявили как минимум 1037 ситуаций, в которых использовалась наружная/online-реклама/рекламные материалы предвыборного характера. Из них, 43% реклама ПСРМ, 23% - ППШ, 17% - ДПМ и 8% - Блока АСУМ (смотри Таблицу № 5). Наиболее используемыми видами рекламы стали газеты/брошюры – 22%, уличные баннеры - 19%, а также листовки, афиши, календари – 17%.

Таблица № 5. Использование наружной/online-рекламы/рекламных материалов

№	Реклама	ПСРМ	ППШ	ДПМ	АСУМ	НП	ПКРМ	ЛП	ПРМ	Н/ЛП	ППДД	НК-Н. Дуголо	НК-А. Бужорьяну	НК-А. Чимбричук	НК-А. Порубин	НК-Д. Чеботареску	НК-В. Гилеици	НК-Г. Ариков	К. Татарый	Всего
1	Газеты, журналы, брошюры	161	21	55	22	22	10												1	292
2	Уличные баннеры	30	155	33	23					2		1								244
3	Листовки, афиши, календари	93	22	38	43	10	11					5	3				1	1		227
4	Куртки, жилеты, сумки	125	11	39		20	4					1							1	201
5	Рекламные щиты	59	68	17*	1	1									5					151
6	Палатки	53		7	8															68
7	Видеоролики	10	9	4	2	4						1			1					31
8	Реклама в печатной прессе/online-реклама	2	1	20				1												24
9	Online-баннеры	11	2	5	4															22
10	Передвижные панно (на машинах)	5	7	5	2															19
11	Спонсируемая реклама	5		1	2	1		2	3		1			1			1			17
12	LED-панно	4	3	1																8
13	Панно City Light и консоль	2	1																	3
	<b>Всего</b>	<b>560</b>	<b>300</b>	<b>225</b>	<b>107</b>	<b>58</b>	<b>25</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>1307</b>

\* Рекламные щиты ДПМ направлены на продвижение вопросов референдума. Тем не менее, отметим, что на них изображены и кандидаты ДПМ, баллотирующиеся в округах, в которых размещены эти рекламные щиты.

## **6.5. Случаи, которые можно классифицировать как использование предвыборной рекламы с нарушением законодательных норм**

Исходя из отчетов наблюдателей Promo-LEX, констатирует один случай использования предвыборной рекламы без соблюдения *требований, выставляемых к рекламным материалам и 17 случаев размещения рекламы в неавторизованных местах.*

Так, согласно ст. 70, ч. (6) Кодекса о выборах, ответственность за содержание распространяемых или публикуемых предвыборных рекламных материалов несет конкурент на выборах. Каждый рекламный материал должен содержать наименование конкурента на выборах, дату выпуска, тираж материала и название отпечатавшей его типографии. Платная предвыборная реклама размещается под рубрикой “Избирательная кампания”.

Однако, вопреки изложенному, наблюдатели НМ Promo-LEX сообщили как минимум об 1 случае, в котором задействована ДПМ, о распространении предвыборных материалов без информации о дате выпуска, тираже материала и названия отпечатавшей его типографии (Проспекты “Молдова на правильном пути”, 4 стр. А5, без типографских данных, в том числе и вариант на русском языке).

Кроме того, в соответствии с положениями п.14 *Положения о порядке размещения на рекламных щитах предвыборной рекламы и по политическому продвижению*,<sup>30</sup> запрещается размещение предвыборных афиш в непредусмотренных законом местах.

Вопреки вышеизложенному, мониторы Promo-LEX сообщили о 17 случаях размещения предвыборной рекламы в неавторизованных местах, как следует ниже:

- ПСРМ: 6 случаев (предвыборные афиши на заборах, остановках общественного транспорта и столбах: Дрокия, Бричаны, Сынджерей, Кишинёв (3 случая));
- ДПМ: 5 случаев (предвыборные афиши на заборах, зданиях и столбах: Кишинёв (3), Каушаны и Штефан Водэ);
- ППШ: 3 случая (уличные плакаты на домах, заборах и балконах: Оргеев, Кишинёв и Кагул);
- Блок АСУМ: 2 случая (предвыборные афиши на заборах и зданиях: Кишинёв и Резина);
- ПКРМ: 1 случай (предвыборные афиши на заборах: Кишинёв)

## **6.6. Ситуации, которые можно квалифицировать как акты насилия в избирательной кампании**

В период мониторинга, *наблюдателями НМ Promo-LEX было сообщено о 6 случаях запугивания/применения насилия против конкурентов на выборах. В 3-х случаях речь идет о кандидатах Блока АСУМ, в двух о – ДПМ и в одном случае о - ПСРМ, как следует ниже:*

- 26.01.2019, ночью, на одной из парковок в Чадыр-Лунге был подожжен автобус, в котором со слов представителей партии, снимался предвыборный видеоролик ПСРМ. В ходе пресс-конференции от 29.01.2019,<sup>31</sup> Генеральный Инспекторат Полиции (ГИП) сообщил, что это событие не имеет под собой политической подоплеки, чтобы связать его с парламентскими выборами от 24 января 2019 года.
- 26.01.2019, кандидат Блока АСУМ по ОИО 18 (Оргеев), Валериу Мунтяну и еще 3-ое человек подверглись словесной и физической агрессии со стороны организованной группы лиц (женщин) в момент, когда пытались раздавать избирателям информационные предвыборные материалы. Инцидент вспыхнул, когда один из сторонников Блока АСУМ начал скандировать „Шора в тюрьму”. Группа лиц стала еще более агрессивной, физически напав на сторонника. Человек на которого напали связался с правоохранительными органами и попросил об их вмешательстве, которые прибыли на место через 11 минут

<sup>30</sup> Постановление ЦИК № 3328 от 28.04.2015 - <https://bit.ly/2W2zkxk>

<sup>31</sup> <https://bit.ly/2WBajwY>

минимум – время, в течение которого группа лиц продолжала преследовать и нападать на представителей Блока АСУМ. На пресс-конференции от 29.01.2019, ГИП сообщил, что представители правоохранительных органов были направлены незамедлительно при получении звонка, а лица, проявившие агрессивное поведение по отношению к конкуренту на выборах и его сторонников не были установлены, а их действия были квалифицированы как мелкое хулиганство.

- 27.01.2019, кандидат Блока АСУМ по ОИО № 3 (Единцы), Плынгэу Дину, в непосредственной близости от Инспектората Полиции г. Единцы, во время проведения live-трансляции в одной из социальных сетей подвергся нападению со стороны 3 человек. Один из сотрудников ИП Единцы был свидетелем нападения, но не вмешался. По информации, предоставленной ГИП, впоследствии эти трое человек были задержаны, они мотивировали свое деяние тем, что не были согласны с желанием кандидата Плынгэу Дину провести live-трансляцию с мобильного телефона. Чтобы определить правовую классификацию действий агрессоров, пострадавшего попросили представить медицинскую экспертизу для определения степени тяжести телесных повреждений. Что касается сотрудника ИП Единцы, который не вмешался, было начато служебное расследование.

- 27.01.2019, в г. Унгены, на второй день после установки, был совершен акт вандализма в отношении рекламного щита кандидата Блока АСУМ по ОИО № 16, Цыку Октавиана. Рядом с вандализированным рекламным щитом находился рекламный щит другого кандидата на выборах - Гузун Людмилы, выдвинутой ДПМ, но он остался не тронутым.

- 04.02.2019, в ОИО № 38 Хынчешты, были вандализированы 2 рекламных щита ДПМ. Так, агрессоры забросали изображение кандидатов яйцами и картошкой, продырявили ткань. Для проведения расследования и наказания виновных в совершенном, был привлечен ИП Хынчешты.

- 29.01.2019, в ОИО № 10 Бельцы был подожжен автомобиль сына одного из кандидатов ДПМ. На месте происшествия были собраны доказательства преднамеренного поджога. ГИП расследует происшествие.

## **VII. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ**

Согласно констатациям, из общего числа конкурентов, зарегистрированных в избирательной гонке, 256 подали еженедельные отчеты о финансировании избирательной кампании. Среди них числятся кандидаты ДПМ, ПСРМ, ПКРМ, ППШ, НП, Блока АСУМ, НЛП, ППР, ПРМ, и 19 НК (НК Валериу Гилецки, НК Валентина Джамэнэ, НК Чеботэреску Думитру, НК Чимбричук Александру, НК Александрин Патрон, НК Кэрбуне Юрий, НК Бирюков Серджиу, НК Черба Валериу, НК Бостан Галина, НК Кырлиг Михаил, НК Лапикус Ион, НК Бынзар Олег, НК Савва Виорел, НК Паланчика Роман). С другой стороны, до 1 февраля 2019 года, ни один из кандидатов, представляющих политические формирования ДПСН, ЭПЗ, ПВН, НДА, ЛП, ППДД не подали ни финансовые отчеты, ни заявления о неосуществлении затрат. Только 1 независимый кандидат (Н.К. Максим Уваров) из 38 не представивших финансовые отчеты, уведомил ЦИК о неосуществлении затрат.

Общий объем финансовых средств, накопленных и заявленных в ЦИК конкурентами на выборах, в период с 25 января по 1 февраля 2019 года, составил 23 304 522 лея, а размер понесенных расходов 19 210 582 лея. Таким образом, ДПМ накопила 11 380 000 леев, ППШ – 5 280 000 леев, ПСРМ – 4 610 000 леев, Блок АСУМ – 740 993 лея, ПКРМ – 700 000 леев, НП – 384 745 леев, НЛП – 2 000 леев, ПРМ – 6 814 леев, НК Валериу Гилецки – 115 000 леев, НК Джамэнэ Валентина – 85 000 леев, НК Чеботэреску Думитру – 60 000 леев.

В части сообщенных расходов, наибольшая доля затрат приходится на рекламу – 88%, то есть 16 853 506 леев, и рекламные материалы – 7%, в размере 1 291 048 леев, то есть в общем 95% только на каналы предвыборной агитации; затем следуют расходы на мероприятия и встречи – 3% (530 314 леев); транспортные расходы – 1% (303 760 леев) и другие расходы – 1% (231 955 леев, среди которых числятся расходы на услуги связи – 49 898 леев, дополнительные расходы на содержание – 41 738 леев, расходы на откомандирование лиц (волонтеры/наблюдатели) – 15 450 леев, расходы на политическое / юридическое консультирование – 6 812 леев, расходы на МБП и банковские услуги – 118 057 леев). (Смотри График № 2 – Доля расходов, сообщенных в ЦИК, 25 января – 1 февраля 2019 года; График № 3 – Распределение расходов на рекламу).

В период мониторинга, констатируем отсутствие отчетности со стороны 2 конкурентов на выборах (ДПМ, ПКРМ) в части мероприятий/встреч. Только 2 конкурента на выборах (Блок АСУМ и НП) сообщили о дополнительных расходах на содержание (наем временных помещений, вознаграждение персонала временно нанятого в предвыборных целях) в поданных в ЦИК отчетах и только 1 конкурент на выборах (Блок АСУМ) сообщил о расходах на волонтеров.

В заключение, общий размер расходов, подсчитанных НМ Прото-LEX за период 25 января – 1 февраля 2019 года, по всем статьям незаявленных затрат достигает минимум 828 423 лея, из которых ПСРМ – 668 407 леев, НП – 70 050 леев, ДПМ – 52 440 леев, ПРМ – 1 950 леев, ЛП – 1 950 леев, ППДД – 975 леев, ПКРМ – 700 леев, НК Леонид Макарь – 5 384 лея, НК Валериу Гилецки – 3 901 лей, НК Георге Фурдуй – 5 023 лея, НК Бобейкэ Георге – 7 159 леев, НК Ариков Георгий – 3 000 леев, НК Чеботэреску Думитру – 2 865 леев, НК Кэлин Виеру – 3 749 леев, НК Александру Бужоряну – 870 леев.

### **7.1. Открытие банковских счетов „Избирательный фонд” и выдвижение казначеев**

В соответствии со ст.41, ч. 2, п.п. а) Кодекса о выборах, в целях финансирования избирательной кампании, каждый конкурент на выборах открывает в банке счет с пометкой „Избирательный фонд”, на который перечисляются его собственные денежные средства, а также иные денежные средства, полученные от физических лиц–граждан Республики Молдова, от отечественных юридических лиц в форме пожертвований. Затем конкурент на выборах подтверждает в ЦИК лицо, ответственное за финансы. счет с пометкой „Избирательный фонд” может быть открыт и до регистрации конкурента на выборах при условии, что любые операции по нему будут производиться лишь после регистрации конкурента на выборах; конкурент на выборах, не открывший в банке счет с пометкой „Избирательный фонд”, извещает об этом Центральную Избирательную Комиссию и

проводит только избирательные мероприятия или агитацию, не предусматривающие финансовые расходы.

По данным, опубликованным на официальной странице Центральной Избирательной Комиссии,<sup>32</sup> НМ Promo-LEX констатируем, что в период с 25 января по 1 февраля 2019 года, из 15 конкурентов на выборах, зарегистрированных по общенациональному округу, все 15 подтвердили казначеев в ЦИК и только 9 открыли счет "Избирательный фонд". Эта же процедура применима и к порядка 265 кандидатам по ОИО, представляющим 9 политических формирований или блоков. Из 57 НК, зарегистрированных в одномандатных округах, 28 НК назначили казначеев и только 4 НК открыли счета „Избирательный фонд”; только 1 НК из тех, кто не открыл счет „Избирательный фонд” проинформировал ЦИК о неосуществлении затрат (смотри Приложение 3).

## **7.2. Финансовая отчетность конкурентов на выборах, поданная в ЦИК**

В соответствии со ст.43 ч. 1 Кодекса о выборах и п.14 п.п. 2) Положения о финансировании деятельности избирательных кампаний, политические партии, избирательные блоки, независимые кандидаты на парламентских выборах обязаны представлять в Центральную избирательную комиссию отчеты о финансировании своей деятельности на еженедельной основе или о неисполнении расходов в случае не открытия счета "Избирательный фонд". 18 предполагает, что как отчеты, так и демарши должны быть размещены на веб-сайте Центральной избирательной комиссии в течение 48 часов после их получения, в соответствии с законодательством о защите личных данных.

НМ Promo-LEX констатирует, что по данным официальной страницы ЦИК, 247 конкурентов на выборах из 322, зарегистрированных ЦИК в ОИО, среди которых 5 НК и 15, зарегистрированных в ОО, подали отчеты за первую неделю избирательной кампании (25 января 2019 года). За последующий период (26 января – 01 февраля 2019 года), из всех зарегистрированных конкурентов на выборах, 256 подали еженедельные отчеты о финансировании избирательной кампании; среди них 19 НК (ДПМ, ПСРМ, ПКРМ, ППШ, НП, Блок АСУМ, НЛП, ППР, ПРМ, НК Валериу Гилецки, НК Валентина Джамэнэ, НК Чеботэреску Думитру, НК Чимбричук Александру, НК Александрин Патрон, НК Кэробуне Юрий, НК Бирюков Серджиу, НК Черба Валериу, НК Бостан Галина, НК Кырлиг Михаил, НК Лапикус Ион, НК Бынзар Олег, НК Савва Виорел, НК Паланчика Роман). С другой стороны, до 1 февраля 2019 года, ни один из кандидатов, представляющих политические формирования ДПСН, ЭПЗ, ПВН, НДА, ЛП, ППДД не представили ни финансовый отчет, ни заявление о неосуществлении затрат. Только 1 независимый кандидат из 38, не представивших финансовые отчеты (НК Максим Уваров) известил ЦИК о неосуществлении затрат.

По констатациям НМ Promo-LEX, ЦИК опубликовал в срок отчеты, поданные 25 января и 1 февраля 2019 года.

## **7.3. Доходы и расходы конкурентов на выборах, отраженные в финансовых отчетах**

Общий объем финансовых средств, накопленных и заявленных в ЦИК конкурентами на выборах, в период с 25 января по 1 февраля 2019 года, составил 23 304 522 лея, а размер понесенных расходов 19 210 582 лея, конечное сальдо составляет 4 093 940 леев. Таким образом, в период с 25 января по 1 февраля 2019 года, ДПМ накопила 11 380 000 леев, ППШ – 5 280 000 леев, ПСРМ – 4 610 000 леев, Блок АСУМ – 740 993 лея, ПКРМ – 700 000 леев, НП – 384 745 леев, НЛП – 2 000 леев, ПРМ – 6 814 леев, НК Валериу Гилецки – 115 000 леев, НК Джамэнэ Валентина – 85 000 леев, НК Чеботэреску Думитру – 60 000 леев.

<sup>32</sup> Официальная страница ЦИК, раздел Постановления <https://bit.ly/2G8TtR9> и раздел Финансовая поддержка кампании <https://bit.ly/2UJhVvR>

*Источники финансирования конкурентов на выборах в период 25 января – 1 февраля 2019 года*

- Банковские перечисления со стороны 4-х политических партий (ПСРМ, НП, ПКРМ, ДПМ) с текущего счета на счет Избирательный фонд, в размере 8 912 500 леев;
- Пожертвования юридических лиц для 2-х конкурентов на выборах (ППШ и Блок АСУМ), в размере 5 310 000 леев;
- Пожертвования со стороны 663 физических лиц для ДПМ, Блока АСУМ, НЛП, ПРМ, НК Чеботэреску Думитру, НК Валериу Гилецки, НК Джямэнэ Валентина в размере 6 809 807 леев;
- Материальные пожертвования со стороны 2-х конкурентов на выборах: НП (транспортные услуги на сумму 23 233 лея), Блок АСУМ (наем помещений /транспортных средств – 117 285 леев), набрав в целом 140 518 леев. (смотри График № 11 Источники финансирования в период 25 января – 1 февраля 2019 года)

*График № 11*



НМ Promo-LEX считает неопределенной ситуацию с пожертвованиями со счета партии на счет „Избирательный фонд” с точки зрения квалификации политического формирования-жертвователя – как юридического лица. Ведь, правовая норма не является ясной в этом отношении. Напомним, что согласно ст. 41 ч. (2) п.п. е) Кодекса о выборах, предельный размер пожертвований юридических лиц на счете „Избирательный фонд” на избирательную кампанию составляет соответственно 100 среднемесячных заработных плат по экономике на соответствующий год. Одновременно, ст. 1 ч. (1) Закона о политических партиях устанавливает, что политические партии являются добровольными, имеющими статус юридического лица объединениями. В результате, партия не может переводить собственные финансовые средства на счет „Избирательный фонд” в размере, превышающем 100 среднемесячных заработных плат. Так, в период мониторинга миссия констатировала превышение этого предельного размера 2-мя конкурентами на выборах (ДПМ и ПСРМ).

*Позиция ЦИК, однако, отличается от юридической логики, изложенной выше, считая, что политическая партия обладает специальным статусом, причина, по которой мы считаем, что законодательный орган должен был бы высказаться однозначно по этому вопросу.*

Со ссылкой на правовую норму, касающуюся предельного размера пожертвований со стороны юридических лиц,<sup>33</sup> который не может превышать 100 среднемесячных заработных

<sup>33</sup> Ст.41, ч. (2), п.п. е) Кодекса о выборах устанавливает, что предельный размер пожертвований физических и юридических лиц на счете «Избирательный фонд» на избирательную кампанию составляет соответственно 50 и 100 среднемесячных заработных плат по экономике на соответствующий год.

плат на текущий год, в данном случае 615 000<sup>34</sup> леев, НМ Promo-LEX констатирует превышение данного предельного размера со стороны ПСРМ и ДПМ, которые осуществили перечисления со своих текущих счетов на счет „Избирательный фонд”.

*Расходы конкурентов на выборах, отраженные в финансовых отчетах*

За период 25 января – 1 февраля 2019 года, НМ Promo-LEX констатирует, что наибольшая доля расходов, заявленных в ЦИК, приходится на рекламу – 88%, то есть 16 853 506 леев и на рекламные материалы - 7%, в размере 1 291 048 леев, то есть в общей сложности 95% только на каналы предвыборной агитации; затем следуют расходы на мероприятия и встречи - 3% (530 314 леев); транспортные расходы – 1% (303 760 леев) и другие расходы – 1% (231 955 леев, среди которых числятся расходы на услуги связи – 49 898 леев, дополнительные расходы на содержание – 41 738 леев, расходы на откомандирование лиц (волонтеры/наблюдатели) – 15 450 леев, расходы на политическое / юридическое консультирование – 6 812 леев, расходы на МБП и банковские услуги – 118 057 леев). (Смотри График № 2 – Доля расходов, сообщенных в ЦИК, 25 января – 1 февраля 2019 года; График № 3 – Распределение расходов на рекламу).

Для сравнения, на парламентских выборах 2014 года, на рекламу и рекламные материалы было отнесено 90%<sup>35</sup> от общего объема затрат, остальные 10% были выделены на наем помещений, оплату труда, вознаграждения волонтерам/агитаторам, организацию публичных мероприятий, транспорт и консультирование. Таким образом, мы отмечаем заметное увеличение интереса к статье расходов на рекламу и рекламные материалы в первые две недели избирательной кампании 2019 года, в то время как о других источниках расходов сообщается недостаточно.

График № 12



<sup>34</sup> В соответствии с Постановлением №54 от 17.01.2018 об утверждении размера среднемесячной заработной платы по экономике, прогнозируемой на 2018 год, он составляет 6 150 леев.

<sup>35</sup> Заключительный доклад НМ Promo-LEX по Парламентским Выборам 2014, стр. 28-30, <https://bit.ly/2Equisjx>



#### 7.4. Подсчет расходов конкурентов на выборах

##### а) Подсчет расходов на публичные мероприятия/встречи

В период 25 января – 1 февраля 2019, наблюдатели Promo-LEX сообщили о мероприятиях и предвыборных встречах, на которые понесли расходы конкуренты, выдвинутые 6 партиями (ППШ, ПСРМ, ДПМ, Блок АСУМ, НП, ПКРМ). Конкуренты 3-х из них (ДПМ, ПСРМ, ПКРМ) либо не сообщили никаких расходов по данной статье в поданных в ЦИК отчетах, либо сообщили меньше чем было подсчитано. Общий размер подсчитанных и не сообщенных расходов составляет минимум 91 542 лея. (Смотри График № 14 – Расходы на публичные мероприятия в период 25 января – 1 февраля 2019).

В отношении ППШ, было сообщено о запуске как минимум 6 кампаний, 18 предвыборных встречах с организацией праздничных обедов и выступлений артистов в 14 ресторанах и 4 домах культуры. В поддержку кандидатов выступали артисты Илие Максиан, Ади, Дойница Герман, местные артисты р. Дрокия и Глодяны. Также, сообщалось о бесплатных транспортных услугах в рамках экскурсий в Оргеев Лэнд как минимум для 135 человек, с обеспечением их питанием.

В отношении ПКРМ, было сообщено минимум о 2-х встречах в помещении дома творчества Лучафэрул, Бессарабская и Дома культуры в Новых Аненах. .

В отношении Блока АСУМ было сообщено минимум о 18 встречах, 5 запусков кампаний, 1 флэшмобе.

В отношении ПСРМ, наблюдатели сообщили минимум о 84 предвыборных встречах, 13 запусков кампаний, 9 акциях от двери к двери. Также сообщалось как минимум об одном случае пожертвования церковных книг. Сообщалось и об освещении вышеуказанных мероприятий в сети [www.privesc.eu](http://www.privesc.eu), также были понесены затраты как минимум на 11 пресс-конференций.

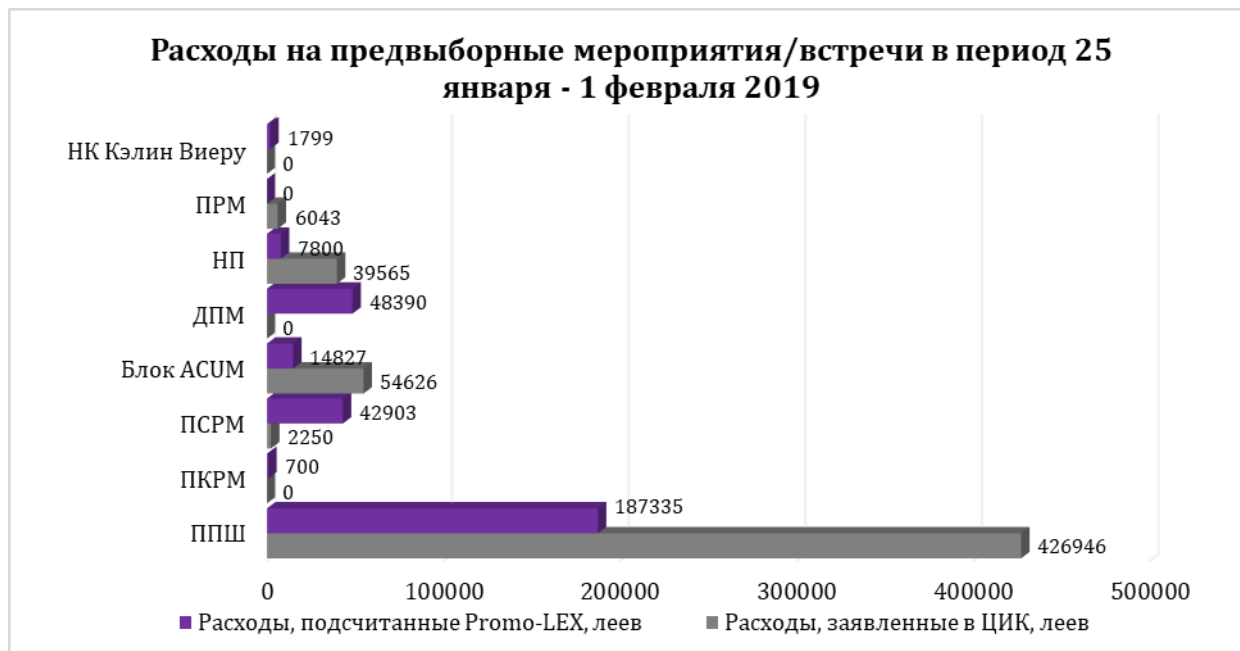
В отношении ДПМ, наблюдатели сообщили минимум о 61 встрече, 22 запусках кампаний с организацией как минимум 2-х концертов, 4 акциях от двери к двери, об одном спортивном соревновании (настольный теннис). В поддержку конкурентов выступали Георге Цопа, Наталья Гордиенко, Игорь Руссу, Валентин Гузун. Как минимум в 5 случаях мероприятия проходили в помещении ряда ресторанов, пиццерий, домов свадеб и художественных школ.

В отношении НП, было сообщено как минимум о 13 предвыборных встречах;

В отношении независимых кандидатов Юрие Кэрбуне, Николае Дудогло, Иона Гроза, Александру Чимбричук, Николае Ботгрос, Александру Бужоряну, Кэлин Виеру, наблюдатели сообщили по

одному запуску кампании/предвыборной встрече. В отношении НК Кэлина Виеру, наблюдатели сообщили и об одной пресс-конференции, которая освещалась в сети [www.privesc.eu](http://www.privesc.eu). Мы смогли подсчитать только расходы НК Кэлина Виеру.

График № 14



*б) Подсчет расходов на рекламные материалы*

По данным наблюдателей Promo-LEX, в период 25 января – 1 февраля 2019, кандидаты 4-х конкурентов на выборах (ПСРМ, НП, НК Александру Бужоряну, НК Ариков Георгий) не отразили полностью расходы на рекламные/печатные материалы за период мониторинга. По примерным подсчетам, они не сообщили как минимум о 453 020 леев.

Таким образом, ПКРМ понесла расходы на афиши формата А3 цветные, оплаченные из избирательного фонда ПКРМ, 25.01.2019, печать SRL „Metrompas” заказ 1015, тир. 4 000 экз., афиши формата А3 цветные; афиши А4, тир. 100 000, SRL METROMPAŞ заказ 1018 от 25.01.2019, оплаченные из избирательного фонда ПКРМ; партийные газеты, тир. 10 000 экз., заказ 85 NO 2 (1087) от 25.01.2019, отпечатанные в Издательстве UNIVERSUL; афиши А4, отпечатанные в Издательстве SRL Metrompas, заказ 1016 от 25.01.2019, тираж – 6 000 экз.

В отношении НП, наблюдатели Promo-LEX сообщили о календарях А3, печать "A&V Poligraf" тираж 1000 экз., газетах "Сила в Правде", Типография "EuroPres", отпечатанных 25.01.2019, тир. 30 000 экз. афишах А3, типография „EuroPres” дата печати 29.01.2019, тир. 6 000 экз., оплаченных из избирательного фонда. Также сообщалось о 607 сумках, 500 папках, 19 куртках – все с символикой партии.

В отношении ППШ, наблюдатели сообщили о проспектах А3, отпечатанных в SRL Metrompas, 25.01.2019, тир. 6 000 экз., афишах А3, тираж 2 000 шт., отпечатанных в SRL "EuroPres" от 25.01.2019, партийных газетах, заказ № 68 от 25.01.2019 тираж 300 000 шт., листовках формата А5, оплаченных из избирательного фонда согласно ПД № 07 от 25.01.2019, EuroPres SRL, тираж 3 500; афишах А4, печать SRL „Foxtrot”, тир. 30 000, оплаченных из избирательного фонда согласно платежному поручению № 1 от 25.01.2019; брошюрах, отпечатанных в SRL „Foxtrot”, тир. 3 000, оплаченных из избирательного фонда согласно ПД № 26 от 25.01.2019.

В отношении ПСРМ, наблюдатели сообщили о газетах „Социалисты”, формат А3 цветная печать, 16 стр., оплаченных из избирательного фонда, согласно фактуре № 1 от 25.01.2019, тир. 120 000 экз., заказ 59; газетах (рус.), тир. 180 000 экз., заказ 60, - обе отпечатаны

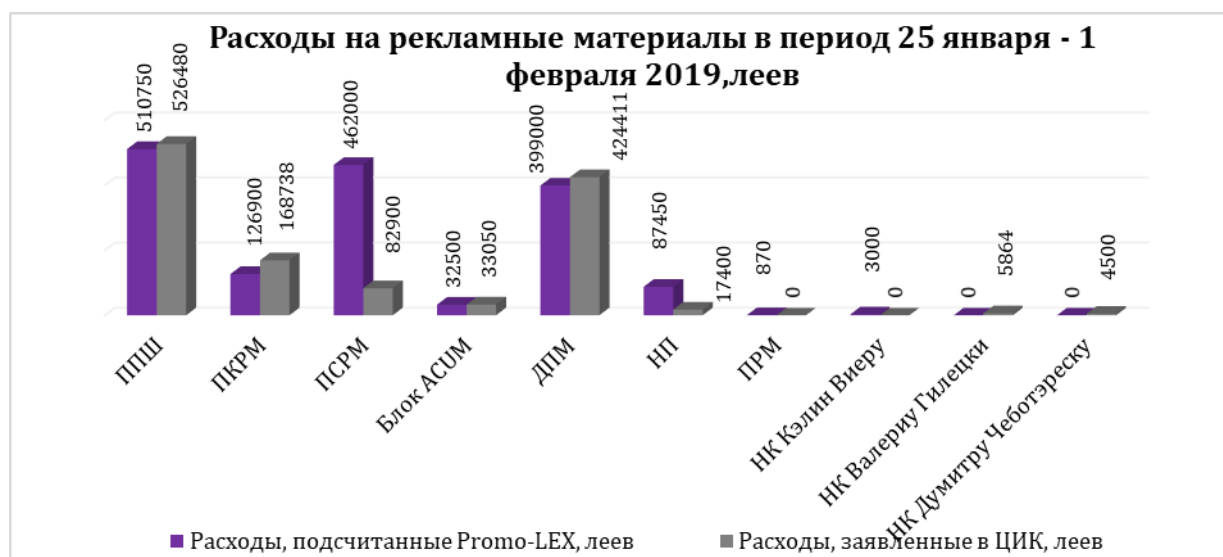
типографией „Edit Tipar Grup” SRL; афишах А3 размером 40x30 см2. Наблюдатели также сообщили как минимум о 100 жилетах, 100 сумках, 100 шарфах – все с партийной символикой.

В отношении Блока АСУМ, наблюдатели сообщили о газетах А3, черно-белых, отпечатанных в EditTiparGrup SRL, 28.01.2019, тир. 100 000 экз., листовках формата А5, от 25.01.19, тир. 5 000 экз., отпечатанных типографией Simbol-NP; проспектах тир. 1 000 экз.

В отношении ДПМ, наблюдатели сообщили о газетах „Moldova Democrată”, формат А3 цветная печать, 8 стр., печать Fabrica DISA, тир. 70 000 экз. на румынском языке; тир. 30 000 экз. на русском языке – все отпечатаны 26.01.2019 и оплачены из избирательного фонда. Также сообщалось об ароматизаторах для машин с логотипом ДПМ, производства Sonaris-com SRL, тир. 100 000 ед., заказ 4365 от 08.12.2018. Проспектах ”Молдова на правильном пути”, 4 стр. А5, без типографских данных; Проспектах ”Что правительство ДПМ сделало для Молдовы в период с 2016 по 2018г, также без типографских данных. Также было сообщено о листовках для кандидатов Корнелиу Падневич, Николае Балаур, Вячеслава Недедя, Валентина Гузнак, печать Fabrica Disa SRL, общий тираж 2 800 экз., отпечатано 26.01.2019.

В отношении НК Александру Бужоряну, наблюдатели сообщили как минимум о 380 шт. листовок. В отношении НК Арикова Георгия – как минимум 2000 шт. листовок без типографских данных (смотри График № 15 – Расходы на рекламные материалы в период 25 января – 1 февраля 2019).

График № 15



с) Подсчет расходов на рекламу в электронных средствах информации

По данным наблюдателей Promo-LEX, в период 25 января – 1 февраля 2019, 5 НК и кандидатов со стороны 8 политических партий (ПСРМ, ППШ, ДПМ, ЛП, ПРМ, НП, ППДД, Блок АСУМ, НК Кэлин Виеру, НК Думитру Чеботэреску, НК Валериу Гилецки, НК Андрей Порубин, НК Джамэнэ Валентина) понесли расходы на рекламу в сети интернет. По оценочным подсчетам, 7 из них не сообщили о расходах как минимум на сумму 13 651 лей. Так, наблюдатели ежедневно констатировали спонсируемые публикации в сети Facebook со стороны НК Валентины Джамэнэ, НК Валериу Гилецки, НК Кэлина Виеру, НК Думитру Чеботэреску, НП, ППДД, ЛП, ПРМ. В то же время, было сообщено о спонсируемых публикациях в сети Одноклассники для кандидатов ПСРМ и ППШ, классических online-баннерах больших размеров rich media на страницах [www.point.md](http://www.point.md), [www.sovsport.md](http://www.sovsport.md), [www.ntv.md](http://www.ntv.md), [www.Opreeland.md](http://www.Opreeland.md), [www.sports.ru](http://www.sports.ru), [www.championat.com](http://www.championat.com) в сети Messenger/Facebook, Viber и др. Все они вели к видеороликам ПСРМ (4) и ППШ (3). В отношении ДПМ, было сообщено о спонсируемых публикациях в сети Facebook и классических online-баннерах и rich media на страницах [www.unimedia.md](http://www.unimedia.md), [www.deschide.md](http://www.deschide.md), [www.belot.md](http://www.belot.md), [www.esp.md](http://www.esp.md), [www.agora.md](http://www.agora.md), [www.publika.md](http://www.publika.md), [www.prime.md](http://www.prime.md) – все ведут к web-сайту созданному

для выборов [www.candidat.md](http://www.candidat.md). В отношении Блока ACUM, было сообщено о спонсируемых публикациях и классических online-баннерах на страницах [www.civic.md](http://www.civic.md), [www.national.ro](http://www.national.ro), [www.deschide.md](http://www.deschide.md), [www.timpul.md](http://www.timpul.md). (смотри График № 16 – Расходы на рекламу в электронных средствах информации в период 25 января – 1 февраля 2019).

График № 16



d) Подсчет расходов на наружную и передвижную рекламу

По констатациям НМ Promo-LEX, было подсчитано как минимум 249 179 леев как неотраженные НК Думитру Чеботэреску и кандидатом одной из политических партий (ПСРМ) расходы на наружную рекламу (смотри График № 17 – Расходы на наружную рекламу в период 25 января – 1 февраля 2019).

В отношении ППШ, наблюдатели сообщили как минимум о 10 палатках, 18 шт. рекламных щитов 3x4 м2, 22 шт. рекламных щитов 6x3м2, 3 шт. рекламных щитов 10x3м2 с лозунгом „Сегодня в Оргееве – завтра по всей стране”. Подсчитанные расходы составляют как минимум 312 252 лея.

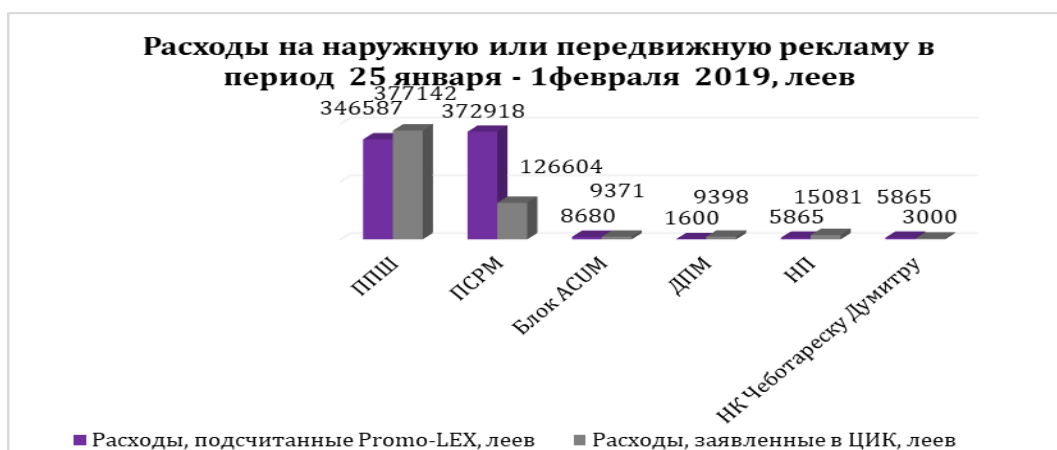
В отношении ПСРМ, наблюдатели сообщили об 11 шт. рекламных щитов 2x5м2, 2 шт. 3x6м2 и 3 палатках, расходы на которые составили минимум 56 085 леев.

В отношении Блока ACUM, наблюдатели Promo-LEX сообщили о 8 палатках.

В отношении ДПМ, наблюдатели сообщили как минимум о 2 палатках.

В отношении НК Чеботэреску Думитру, наблюдатели Promo-LEX сообщили об одном уличном панно.

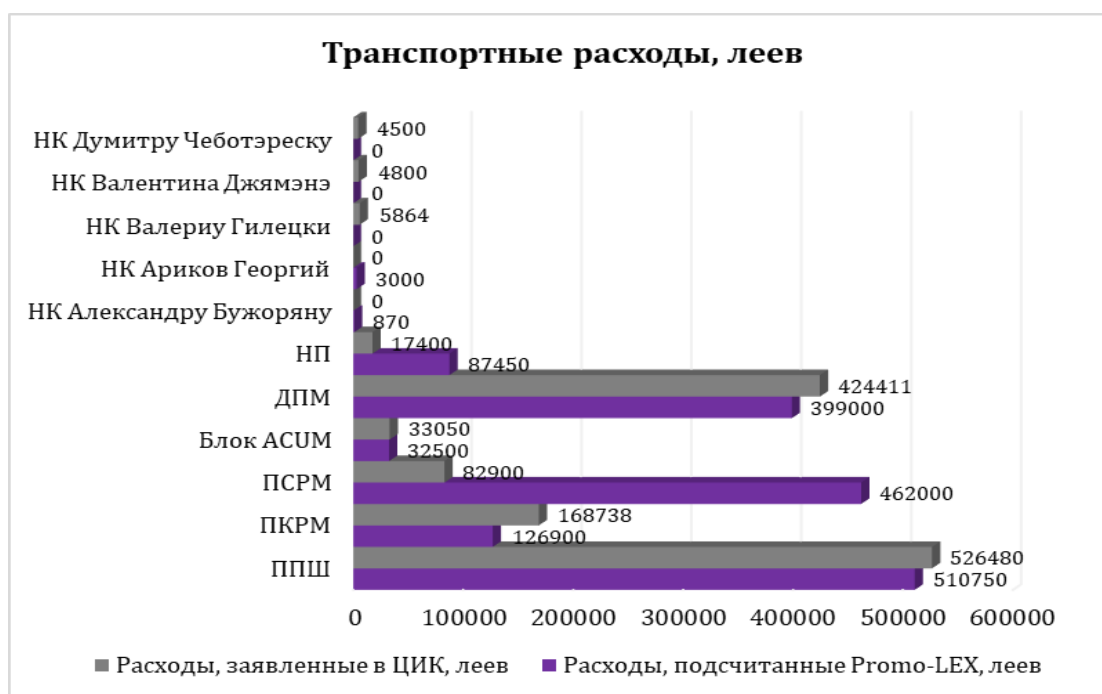
График № 17



е) Подсчет транспортных расходов

По данным поданным в ЦИК отчетов, в период 25 января - 1 февраля 2019, наблюдатели Promo-LEX сообщили о расстояниях преодоленных 6 партиями/избирательными блоками (ПСРМ, ПКРМ, ДПМ, Блок АСУМ, ППШ, НП) и 6 независимыми кандидатами. В результате сравнения информации, установленной на местах, и поданной в ЦИК, мы констатировали неполную отчетность в части транспортных расходов кандидатами двух партий (ДПМ и ПСРМ) в размере не менее 6 390 леев. В случае конкурентов Блока АСУМ, НП, ПСРМ, НК Леонарда Макарь, НК Джямэнэ Валентина, НК Валериу Гилецки, НК Георге Фурдуй, наблюдатели сообщили о расходах на воздушный и наземный транспорт в направлениях Кишинёв – Милан, Падуя, Верона, Болонья; Кишинёв – Москва (туда и обратно); Кишинёв – Брно (Чехия) (туда и обратно); Кишинёв – Сиэтл, Портленд, Спокан, Миннеаполис; Кишинёв – Афины (Греция); Кишинёв – Страсбург (Франция). (Смотри График № 18 – Транспортные расходы в период 25 января – 1 февраля 2019).

График № 18



ф) Подсчет расходов на откомандирование лиц

По констатациям НМ Promo-LEX, только один конкурент на выборах (Блок АСУМ) задекларировал расходы данной категории, хотя 8 из них привлекали волонтеров в первые 2 недели избирательной кампании. Кроме того, ни один из конкурентов на выборах не указал эти услуги в *списке пожертвований на товары, предметы, работы или услуги в течение избирательного периода*, приложение к отчету.

Таким образом, за отчетный период, в ходе кампании ППШ было привлечено минимум 48 волонтеров; НП – 46; ЛП – 20; ПСРМ – 808; ДПМ – 210; Блок АСУМ – 128; ПВН – 20; ПКРМ – 8.

НМ Promo-LEX напоминает, что согласно ст. 43, ч. (10) Кодекса о выборах, [...] все волонтерские действия [...] в период избирательной кампании в поддержку кандидата или конкурента на выборах оцениваются [...] конкурентом на выборах и в обязательном порядке

указываются в финансовом отчете согласно процедуре, установленной положением, которое утверждается ЦИК<sup>36</sup>.

г) Подсчет дополнительных расходов на содержание (наем временных помещений /заработная плата персонала временно нанятого в предвыборных целях)

По данным поданным в ЦИК отчетов, за период 25 января – 1 февраля 2019 года только конкуренты на выборах – Блок АСУМ и НП сообщили о такого рода затратах в поданных в ЦИК отчетах. В то же время отметим, что окончательные подсчеты по этой статье затрат будут проведены за весь период избирательной кампании и поэтому просим конкурентов на выборах указывать соответствующую статью затрат в последующих отчетах.

В заключение, в процессе наблюдения за финансированием избирательной кампании в течение отчетного периода констатируем подсчитанные расходы, которые не были сообщены кандидатами от партий (ДПМ, ПКРМ) в части мероприятий, транспортных расходов преимущественно со стороны независимых кандидатов по округам диаспоры. НМ также констатирует внушительное количество волонтеров, привлеченных к процессу предвыборной агитации, услуги которых не отражены в поданных в ЦИК отчетах. Только один конкурент (Блок АСУМ) из 8 сообщили о таких расходах. Далее, миссия обращает внимание конкурентов на выборах на ненадлежащую отчетность в части расходов на помещения и персонал, временно нанятые в предвыборных целях. Аналогично периоду сбора подписей, по статьям видимых затрат, отмечается более высокая степень отчетности, таким как наружная и передвижная реклама и полиграфические рекламные материалы. Таким образом, общие расходы, подсчитанные по всем статьям не сообщенных затрат, достигают минимум 828 423 леев. (ПСРМ - 668 407 леев, НП - 70 050 леев, ДПМ - 52 440 леев, ПРМ - 1 950 леев, ЛП - 1 950 леев, ППДД - 975 леев, ПКРМ - 700 леев, НК Леонид Макарь - 5 384 лея, НК Валериу Гилецки - 3 901 лей, НК Георге Фурдуй - 5 023 лея, НК Бобейкэ Георге - 7 159 леев, НК Ариков Георгий - 3 000 леев, НК Чеботэреску Думитру - 2 865 леев, НК Кэлин Виеру - 3 749 леев, НК Александру Бужоряну - 870 леев, (смотри График № 19 – Всего подсчитанных и не сообщенных расходов).

График № 19



<sup>36</sup> Пункт 14<sup>1</sup> Положения о финансировании избирательной кампании, утвержденного постановлением Центральной Избирательной Комиссии № 3352 от 4 мая 2015 года устанавливает, что конкуренты на выборах в обязательном порядке оценивают и указывают в финансовом отчете все услуги и действия, предусмотренные в ч. (7) ст. 382 Кодекса о выборах, безвозмездно предоставляемые физическими и юридическим лицами, и все волонтерские мероприятия, проводящиеся в период избирательной кампании в поддержку конкурентов на выборах. Процедура оценки соответствующих услуг и действий устанавливается Центральной Избирательной Комиссией.

## VIII. ЯЗЫК НЕНАВИСТИ

В период мониторинга, Proto-LEX продолжил мониторинг языка ненависти и подстрекательства к дискриминации.

На основании информации, представленной мониторами, было выявлено не менее 5 случаев, в которых конкуренты на выборах использовали дискриминационные высказывания или иные формы, проявленной публично нетерпимости, среди них: ПСРМ – 3 ситуации; ПКРМ - 1 и Блок АСУМ – 1.

С другой стороны, говоря о конкурентах, которых затронул язык ненависти, отметим: Блок АСУМ – 5 раз, ПСРМ – 2 раза; ДППМ – 2 раза; ПППШ – 1 раз.

Анализируя ситуацию с точки зрения типов выражения ненависти, замечаем, что чаще всего – как минимум в 7 случаях – используются сексистские предрассудки и увековечивание гендерных стереотипов в обществе.

### 8.1. Кандидаты, использовавшие высказывания, призывающие к ненависти и дискриминации

За период мониторинга было зарегистрировано минимум 8 ситуаций, связанных с конкурентами на выборах, 6 из которых имеют непосредственное отношение к ним и которые могут увековечить и способствовать нетерпимости в обществе, основанной на разжигании ненависти, подстрекательстве к дискриминации или других формах продвижения стереотипов и предрассудков в публичном пространстве.

1. В рамках передачи *Puterea a Patra* от 24.01.2019, на телевизионном канале N4, председатель ПКРМ, Владимир Воронин, сделал ряд заявлений по поводу этнической принадлежности Мариана Лупу:

*"(...) что я действительно ценю в Мариане, чтобы быть объективным, да, как бы то ни было, мы продвигали его на многих должностях, и сказать, что он совершил много ошибок, глупостей, я не могу, было бы грешно, в нем есть то, что он настоящий молдаванин, традиционный, в нем не течет румынская кровь, как у этого из Пэнэшешть (имея ввиду Думитру Дьякова). У него (Лупу), не знаю, похоже нет даже румынского паспорта, как у Дьякова (...)"<sup>37</sup>*

В своем выступлении председатель ПКРМ делает негативный акцент на румынской этнической принадлежности и обладании гражданством Румынии. Эти заявления могут усилить нетерпимость в обществе и усугубить и без того сильные разногласия между людьми, которые идентифицируют себя как румыны, и тех, кто идентифицирует себя как молдаване, и косвенно могут создать напряженность в отношениях между румынами и русскими в Республике Молдова.

2. В одной из публикаций от 24.01.2019 на странице Accent TV приводятся слова кандидата ПСРМ, Влада Батрынча, который заявил следующее:

*"Ни для кого не секрет, что ПСРМ является безусловным фаворитом в этой избирательной кампании, и поэтому против социалистов объединились абсолютно все: от демократов Владимира Плахотнюка до так называемой правой оппозиции – ЛДПМ-2 или ЛДПМ в юбке."<sup>38</sup>*

Влад Батрынча имеет ввиду партию ПДС и её лидера – Майю Санду, которую называет ЛДПМ в юбке. Это заявление является сексистским и стереотипным в отношении партии, возглавляемой Майей Санду. Это высказывание высмеивает возможности политических оппонентов, проецируя связанные с женщинами стереотипы, сохраняющиеся в молдавском обществе.

4. 29.01.2019, в рамках передачи *Te Votezi* на канале ProTV, кандидат ПСРМ Григоре Новак сделал следующее заявление:

*„Поговаривают, что ProTV это канал невест. Но не будем вдаваться в подробности”<sup>39</sup>*

<sup>37</sup> Передача *Puterea a Patra*, Канал N4, доступно на: <https://bit.ly/2DTIaKr>

<sup>38</sup> <https://bit.ly/2DaAtxB>

Заявление было сделано в ответ на вопросы ведущей Лорены Богзы, касающиеся подозрений в некоем фиктивном браке, в котором замешан Новак. Высказывание кандидата ПСРМ основано на предубеждениях, относящихся к связям журналисток с политиками и носит сексистский характер, укореняя стереотипы о женщинах в обществе и, в частности, о женщинах журналистах.

5. 30.01.2019, в ходе предвыборных дебатов на канале Бельцы TV, кандидат ПСРМ, Александр Усатый, сделал следующие заявления:

*"(...) 9 Мая всё прогрессивное человечество в мире отмечает день освобождения от фашисткой чумы... вы же что, демонстративно хотите опять нас во что-то втянуть, день Европы будем отмечать, вот еще гей парады вы устроите в этот день нам (...)"<sup>40</sup>*

Заявление Александра Усатого является гомофобным, так как он использует ненависть и нетерпимость к маршам ЛГБТ, чтобы дискредитировать своего оппонента, увековечивая, таким образом, восприятие к этой группе. Более того, Усатый разжигает ненависть к лицам ЛГБТ, противопоставляя их с празднованием „Дня Победы”, к которому у значительной части общества сильные отношения и эмоции.

В этом же контексте, издание Аргументы и Факты (AIF.md) опубликовало новость о заявлении Александра Усатого, под заголовком:

*„Может, вы еще гей-парад в День Победы устроите?: Александр Усатый отчитал демократа в Бельцах”<sup>41</sup>*

Подход AIF.md к этой теме, также, подстрекает к нетерпимости. Из заголовка и содержания статьи следует, что автор поддерживает такой подход. Гомофобное высказывание ставится на первый план. Более того, автор новости использует такие выражения как „отчитал демократа”, „поставил в тупик своего оппонента”, одобряя аргумент Усатого как разумный и приемлемый. Эта новость имеет тот же эффект, что и первоначальное утверждение: подстрекательство к дискриминации и ненависти к ЛГБТ сообществу.

6. В ходе одной из встреч с избирателями села Миток, района Оргеев, имевшей место 03.02.2019, кандидат ИБ АСУМ, Валериу Мунтяну, сделал заявление о ситуации, когда он был членом одной из следственных комиссий по выявлению лиц ранее работавших с или на КГБ:

*„(...) Председатель приходил и сидел там как невеста”<sup>42</sup>*

Фраза „как невеста” в этом контексте является сексистским утверждением, которое увековечивает стереотип, что невесты, по умолчанию женщины, играют декоративную роль по сравнению с мужчинами. Утверждение, по-видимому, используется для демонстрации некомпетентности, недостатка профессионализма или других профессиональных недостатков соответствующего лица путем намеков на гендерные стереотипы, насмешек или демонстрации профессиональной неспособности.

***Сторонники кандидатов на выборах или политических партий, использовавшие выражения призывающие к ненависти и дискриминации***

7. В ходе одной из предвыборных встреч от 26.01.2019, жительница района Оргеев (представившаяся Зиновией), выступила с критической речью в адрес Илана Шора и находящихся у власти лицах. Говоря о своих детях, находящихся за границей, она сказала:

*„Что вернулись домой и были людьми у нас в стране, чтобы их уважали и считали людьми, а не неграми. Только негров считают, как считают моих детей, поэтому мне и больно.”<sup>43</sup>*

Женщина произнесла двухминутную речь о сложной ситуации в стране и власть имущих, которые на её взгляд в этом виновны. Её высказывания являются расистскими по отношению к людям другого цвета кожи. Несколько политических деятелей (пр. Андрей

<sup>39</sup> Передача "Te Votezi", на канале ProTV, доступно на: <https://bit.ly/2Gsfycz>

<sup>40</sup> Предвыборные дебаты на канале Бельцы ТВ, доступно на: <https://bit.ly/2SsG0td>

<sup>41</sup> <https://bit.ly/2MQWl4j>

<sup>42</sup> <https://bit.ly/2UKYhj0>

<sup>43</sup> <https://bit.ly/2t3xdj8>

Нэстасе, Валериу Мунтяну) поделились видео с этим выступлением, хоть они и не подчеркнули, никакой последовательности нетерпимости и ненависти, присутствующей в клипе. Тем не менее, видео приобрело большую популярность в социальных сетях и СМИ, собрав сотни тысяч просмотров и десятки тысяч распространений.

8. В ходе одной из пресс-конференций, 30.01.2019, проводимой кандидатом ПСРМ, Владом Батрынча, микрофон был передан одному из сторонников депутата-социалиста, который сделал следующее заявление:

*„Две недели тому назад либералы предложили переименовать улицу Московский проспект в Унирий. Я согласен, но с одним условием, чтоб переименовать Либеральную Партию в партию п...в, они все п...ы.“<sup>44</sup>*

Заявление сторонника ПСРМ является гомофобным, основанным на несогласии с позицией унионизма и связывает Либеральную Партию и ее членов с гомосексуалистами, используя ненависть и сильную нетерпимость общества к этой социальной группе.

После этого заявления у участника мероприятия забрали микрофон. Влад Батрынча прокомментировал это заявление следующим образом:

*„Мы интеллигентные люди, мы так можем думать, но мы так не выражаемся в слух... по крайней мере на камеру.“*

Влад Батрынча, вроде как бы вмешался в гомофобное высказывание своего сторонника, по существу поддержал данное заявление и одобрил этот образ мышления и поведения, до тех пор, пока „ты не перед камерой“.

## **8.2. Кандидаты, в адрес которых прозвучали призывы к ненависти и дискриминации**

1. 24.01.2019, портал altfel.md опубликовал новость о кандидате ППШ, Родике Русу, под заголовком:

*„Она самый сексуальный кандидат по округу? Кто такая Родика Русу и где она будет бороться за кресло в Парламенте“<sup>45</sup>*

В статье содержится краткая информация о кандидате и используются фото кандидат из социальных сетей. Хотя материал и про конкурента на выборах, на первый план выносятся её изображения „сексуального“ характера, что продвигает предрассудки по отношению к женщинам в политике.

2. 24.01.2019, на Facebook странице „Додон не мой президент“ был опубликован клеветнический снимок с изображением кандидата ПСРМ – Николае Паскару. Снимок сопровождается следующим описанием:

*„Социалист недавно сбежавший из психушки: Господь послал Молдове Игоря Додона, а президент страны работает против сатанистов!“<sup>46</sup>*

Описание к изображению обращается к предубеждениям по отношению к людям с психическими расстройствами с целью спроецировать на конкуренте Николае Паскару стереотипы в обществе по отношению к этой группе людей.

3. 24.01.2019, в социальной сети Facebook был опубликован снимок, на котором изображены Павел Филип, Игорь Додон и Владимир Плахотнюк. Изображение подает мысль их повесить и сопровождается вопросом „А так, как вам?“<sup>47</sup>

Публикация подстрекает к ненависти и насилию по отношению к соответствующим политикам, предполагает их смерть через повешение и набрала популярность в социальных сетях, набрав свыше 2600 распространений.

---

<sup>44</sup> <https://bit.ly/2RHrycf>

<sup>45</sup> <https://bit.ly/2Sqrn9T>

<sup>46</sup> <https://bit.ly/2t5VBk3>

<sup>47</sup> <https://bit.ly/2TwDMpP>

4. 29.01.2019, журналист Василе Нэстасе разместил публичную публикацию следующего содержания:

*"Ты мусор, ничтожество, вор, грабитель! Ты будешь гнить, бестия в тюрьме, потому что поднял лапу своих преступных инструментов против невинного молодого человека! Трусливый зверь, проклятая крыса!"<sup>48</sup>*

Хотя сообщение было опубликовано как реакция на действия по запугиванию и насилию по отношению в конкуренту Блока АСУМ – Дину Пынгэу, публикация является опорочивающей и подстрекает к ненависти по отношению к политическому оппоненту – Владимиру Плахотнюку, используя неоднократные ругательства и дегуманизацию, сравнивая его с "зверем" и "крысой".

Аналогично предыдущему периоду мониторинга, источником, который генерировал большое количество сексистских и клеветнических изображений против конкурентов на выборах, является Facebook страница "Times New Moldovan".

5. 24.01.2019, был опубликован снимок с изображением Майи Санду, сопровождающийся описанием: *"Продемонстрировано: Земля ПЛОСКАЯ!"<sup>49</sup>*. Изображение является сексистским и эксплуатирует предрассудки по отношению к женщинам.

6. Также, 24.01.2019, был опубликован снимок с изображением Андрея Нэстасе, сопровождающийся описанием *"Не зря его также называют Сельский Дурачок!"*. Изображение передает диалог, в котором Андрея Нэстасе спрашивают, как он относится к гомосексуальным отношениям, а он отвечает "в full HD"<sup>50</sup>. Это изображение является гомофобным и эксплуатирует ненависть и нетерпимость в обществе по отношению к группам ЛГБТ.

7. Другое опорочивающее и сексистское изображение было опубликовано 25.01.2019<sup>51</sup>. На первом плане изображен кандидат Блока АСУМ – Раду Мариан, предстающий в унижительном облике, взывая к сексистским предрассудкам.

8. 25.01.2019, на этой же Facebook странице "Times New Moldovan", был опубликован видеоматериал, в котором фигурирует Андрей Нэстасе. В видеоклипе обезьяна бросает Андрея Нэстасе с моста. Кадры подстрекают к насилию против кандидата Блока АСУМ.<sup>52</sup>

9. Тоже Андрей Нэстасе является главным действующим лицом другого изображения, опубликованного на странице "Times New Moldovan", 01.02.2019.<sup>53</sup> Изображение сопровождается описанием:

*"Когда крестный сказал, что если не выиграешь выборы, сделаю из тебя балерину!"*

Андрей Нэстасе предстает в одежде балерины, таким образом эксплуатируются сексистские предрассудки и увековечиваются гендерные стереотипы в обществе.

---

<sup>48</sup> <https://bit.ly/2WM7olp>

<sup>49</sup> <https://bit.ly/2SsVwFy>

<sup>50</sup> <https://bit.ly/2t7tMbh>

<sup>51</sup> <https://bit.ly/2RGR9SL>

<sup>52</sup> <https://bit.ly/2SqrPF7>

<sup>53</sup> <https://bit.ly/2GpY7cU>

## IX. ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ВОСПИТАНИЕ

С началом избирательной кампании был запущен ряд кампаний по информированию избирателей о парламентских выборах, руководимых как избирательными органами, так и гражданским обществом, в частности. 2 февраля 2019 года, Promo-LEX запустил Кампанию по информированию, электоральному воспитанию и аполитичной мобилизации граждан Р. Молдова, обладающих избирательным правом, в том числе диаспоры: “2-го тура не будет. ГОЛОСУЙ С ПЕРВОГО!” в контексте парламентских выборов от 24 февраля 2019 года. Кампания пройдет в период со 2-го по 22-ое февраля 2019 года, в 92 населенных пунктах 46 избирательных округов с привлечением свыше 270 волонтеров. 4 февраля 2019 года, Promo-LEX, в партнерстве с Общественным Каналом Молдова 1, дал старт Телевизионным Предвыборным Дебатам с участием кандидатов в депутаты, зарегистрированных в общенациональном округе.

Кроме того, в период мониторинга Центр Непрерывного Образования в Избирательной сфере (ЦНОИС) начал подготовку членов УИБ к парламентским выборам, подготовку запланировано провести до 12 февраля 2019 года.

### 9.1. Кампании по информированию и гражданскому образованию

2 февраля 2019 года, Promo-LEX запустил Кампанию по информированию, электоральному воспитанию и аполитичной мобилизации граждан Р. Молдова, обладающих избирательным правом, в том числе диаспоры: “2-го тура не будет. ГОЛОСУЙ С ПЕРВОГО!” в контексте парламентских выборов от 24 февраля 2019 года. Кампания пройдет в период со 2-го по 22-ое февраля 2019 года, в 92 населенных пунктах в 46 избирательных округов с привлечением свыше 270 волонтеров.<sup>54</sup>

2 февраля 2019 года, ЦИК запустил Кампанию по информированию и электоральному воспитанию посредством мобильных групп „Голосуй. Твой голос имеет значение”.<sup>55</sup> Мобильные группы будут ездить по всей стране, чтобы проинформировать избирателей о парламентских выборах от 24 февраля 2019 года. Также, Кампания ставит своей целью продвигать информированный и осознанный голос в рядах граждан, обладающих избирательным правом.

Другая кампанию по информированию электората о выборах от 24 февраля 2019 года, запущенная за время отчетного период, это “Караван Free Moldova”,<sup>56</sup> в которой команды волонтеров из диаспоры посещают населенные пункты Молдовы с тем, чтобы передать населению анти пропагандистское послание в нынешней избирательной кампании. Кроме того, команда разработала и Информационный календарь Free Moldova,<sup>57</sup> который бесплатно раздается гражданам.

Группа молдавских активистов запустила Кампанию “Dă-i la vot”,<sup>58</sup> в которой призывают граждан проявить гражданскую активность в день голосования 24 февраля 2019 года.

Ассоциация ADEPT в отчетный период продолжила live-трансляции в социальной сети Facebook с предвыборными новостями за соответствующий период. Кроме того, граждане были призваны сообщать о предвыборных нарушениях в разделе предназначенном для сообщений о предвыборных нарушениях на платформе [www.alegeri.md](http://www.alegeri.md).<sup>59</sup>

С целью сообщения о предвыборных нарушениях, Ассоциация Promo-LEX, также, управляет платформой [www.monitor.md](http://www.monitor.md),<sup>60</sup> где размещаются сигналы о возможных предвыборных нарушениях, доведенные до сведения гражданами и наблюдателями Promo-LEX.

<sup>54</sup> Кампания Promo-LEX “2-го тура не будет. ГОЛОСУЙ С ПЕРВОГО!” <https://bit.ly/2UAAcem>

<sup>55</sup> Кампания ЦИК “Голосуй. Твой голос имеет значение” <https://bit.ly/2Go9gu0>

<sup>56</sup> Кампания Free Moldova <https://bit.ly/2HUNWPK>

<sup>57</sup> Информационный календарь Free Moldova <https://bit.ly/2HQbncT>

<sup>58</sup> Видео о запуске кампании „Dă-i la vot”, взятое с youtube.com одного из активистов, участвующего в кампании <https://bit.ly/2t83mGk>

<sup>59</sup> Страница для сообщений о предвыборных нарушениях [alegeri.md](http://alegeri.md) <https://bit.ly/2RIhznj>

<sup>60</sup> Страница для сообщений о предвыборных нарушениях [monitor.md/electorală/](http://monitor.md/electorală/) <https://bit.ly/2RGz07n>

28 января 2019 года, Институт Общественных Политик запустил online-платформу [www.alege2019.md](http://www.alege2019.md),<sup>61</sup> на которой посредством интерактивной карты можно просмотреть список всех кандидатов из каждого округа. А на страницах кандидатов опубликованы сведения о них – автобиографические данные, профессиональная и политическая деятельность, декларации об имуществе и личных интересах, а также журналистские расследования, в которых они фигурировали с течением времени.

## **9.2. Предвыборные дебаты**

4 февраля 2019 года, Ассоциация Promo-LEX, в партнерстве с Общественным Каналом Молдова 1, дала старт Телевизионным Предвыборным Дебатам с участием кандидатов в депутаты, зарегистрированных в общенациональном округе.

В первых дебатах от 4 февраля 2019<sup>62</sup> года приняли участие кандидаты со стороны ЛП и ПВН, а ПРМ отказалась от участия в дебатах.

## **9.3. Деятельность ЦИК и ЦНОИС**

23 января 2019 года, ЦИК пригласил конкурентов на выборах и средства массовой информации подписать Кодекс поведения при проведении и освещении избирательной кампании по парламентским выборам от 24 февраля 2019 года.<sup>63</sup> Согласно ЦИК,<sup>64</sup> до 29 января 2019 года, подписали и обязались соблюдать Кодекс поведения, 4 конкурента на выборах, зарегистрированных в общенациональном округе (ДПМ, ПСРМ, Блок АСУМ, ППШ) и 10 СМИ.

В период мониторинга ЦНОИС начал подготовку членов УИБ к парламентским выборам и республиканскому консультативному референдуму от 24 февраля 2019 года, подготовку запланировано провести до 12 февраля 2019 года.

---

<sup>61</sup> <https://bit.ly/2TymnNE>

<sup>62</sup> Дебаты от 4 февраля 2019 года на тему “Внутренняя политика (социально-экономическая, борьба с коррупцией и разделение властей в государстве)” <https://bit.ly/2StjXT5>

<sup>63</sup> Приглашение ЦИК к подписанию Кодекса поведения <https://bit.ly/2HSqq67>

<sup>64</sup> Пресс-релиз ЦИК <https://bit.ly/2B8sXDw>

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

### **Парламенту Республики Молдова**

1. Внести изменения в ст. 5 ч. (1) п.п. d) Закона № 273 от 9 ноября 1994 года, а также в ст. 9 ч. (1) п.п. i) с тем, чтобы вписать в правовые рамки возможность граждан голосовать по документам с истекшим сроком действия;
2. Внести изменения в ст. 58 ч. (3) п.п. c) Кодекса о выборах с тем, чтобы позволить голосование за рубежом и по удостоверениям личности гражданина Республики Молдова.
3. Четко разъяснить в законодательстве статус политической партии в контексте пожертвований полученных со стороны юридических лиц, так как политическая партия является юридическим лицом и, в результате, нарушается законодательство о пожертвованиях со стороны юридических лиц, когда они вносят денежные средства на счет Избирательный фонд.

### **Центральной Избирательной Комиссии и нижестоящим избирательным органам**

4. Внести изменения в пункты 24-27 Положения ЦИК о Государственном Реестре Избирателей с тем, чтобы ограничить количество избирателей, за которое может отвечать один регистратор.

### **Конкурентам на выборах**

5. Сообщать о расходах на временный наем помещений/вознаграждение персонала временно нанятого в предвыборных целях и декларировать труд волонтеров в поданных в ЦИК отчетах.

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ч. – часть  
НОН – Национальный Орган по Неподкупности  
ОМПУ – орган местного публичного управления  
ст. – статья  
АПУ – Агентство Публичных Услуг  
Блок АСУМ – Избирательный блок АСУМ Платформа ДП и ПДС  
УИБ – участковое избирательное бюро  
к. – коммуна  
ЦИК – Центральная Избирательная Комиссия  
ООИС – Одномандатный окружной избирательный совет  
НК – независимый кандидат  
ОО – общенациональный округ  
з. - заказ  
ВСП – Высшая Судебная палата  
ВСМ – Высший Совет Магистратуры  
ОИО – одномандатный избирательный округ  
ЕНЕМО - Европейская Сеть Организаций по Наблюдению за Выборами  
ИГ – инициативная группа  
п.п. - подпункт  
м2 – квадратный метр  
НМ – Наблюдательная миссия  
НДА – Народное Движение Антимafia  
ДПСН – Движение Профессионалов “Сперанца-Надежда”  
мун. - муниципий  
№ - номер  
МБП - малоценные и быстроизнашивающиеся предметы  
г. - город  
ОБСЕ - Организация по Безопасности и Сотрудничеству в Европе  
ОБСЕ/БДИПЧ – Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека  
ДН – долгосрочный наблюдатель  
КН – краткосрочный наблюдатель  
ПДС – Партия Действие и Солидарность  
п. - пункт  
ПКРМ – Партия Коммунистов Республики Молдова  
ДПМ - Демократическая Партия Молдовы  
ЛП – Либеральная Партия  
НП – Наша Партия  
НЛП – Национал-либеральная Партия  
ППНДМ – Политическая Партия "Наш Дом Молдова"  
ППДД – Политическая Партия "Демократия Дома"  
ППР – Политическая Партия "Партия"  
ПППДП – Политическая Партия Платформа Достоинство и Правда  
НПРМ – Народная Партия Республики Молдова  
ПРМ – Политическая Партия "Партия Регионов Молдовы"  
ПСРМ – Политическая Партия „Партия Социалистов Республики Молдова”  
ППШ – Политическая Партия "Шор"  
ЭПЗ – Экологическая Партия Зеленых  
ПВН – Политическая Партия "Воля Народа"  
р. – район  
РСИС – Реестр Служащих Избирательной Сферы  
Р. Молдова – Республика Молдова  
ГРИ – Государственный Реестр Избирателей  
ГАИС Выборы – Государственная автоматизированная система “Выборы”  
ИУ – избирательный участок/участки  
тир. - тираж  
АТЕ – административно-территориальная единица  
ед. - единица  
USAID - Агентство США по международному развитию

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение № 1. Конкуренты на выборах, зарегистрированные по одномандатным округам

ОИО	Район ОИО	Кандидат	Политическое формирование	№
1	Бричаны	Гнатюк Михаил	Демократическая Партия Молдовы	1
		Гречаный Зинаида	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Петрашишин Василий	Политическая Партия „Шор”	3
		Кречун Анатолие	Партия Коммунистов Республики Молдова	4
		Скутарь Владимир	Избирательный Блок АСУМ	5
2	Окница	Лесник Вадим	Демократическая Партия Молдовы	1
		Лозован Ирина	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Федишин Эдуард	Политическая Партия „Шор”	3
		Чобану Ремус	Избирательный Блок АСУМ	4
		Цопа Андрей	Партия Коммунистов Республики Молдова	5
		Плешка Эдуард	Политическая Партия Наша Партия	6
3	Единцы	Сырбу Олег	Демократическая Партия Молдовы	1
		Мельник Николай	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Панчук Генадие	Политическая Партия „Шор”	3
		Пануш Елена	Политическая Партия Наша Партия	4
		Зуй Александр	Партия Коммунистов Республики Молдова	5
		Плынгэу Дину	Избирательный Блок АСУМ	6
		Венгер Анатолие	Независимый кандидат	7
		Бренич Александру	Независимый кандидат	8
		Ливадару Марин	Независимый кандидат	9
4	Рышканы	Урзикэ Юрие	Демократическая Партия Молдовы	1
		Миздренко Владимир	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Кочиеру Андрей	Политическая Партия „Шор”	3
5	Глодяны	Леукэ Ион	Демократическая Партия Молдовы	1
		Минизянов Александр	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Дворжанская Ирина	Политическая Партия „Шор”	3
		Онуцу Стела	Политическая Партия Наша Партия	4
		Корж Михай	Независимый кандидат	5
		Пуриче Ион	Либеральная Партия	6
		Немеренко Родика	Избирательный Блок АСУМ	7
		Горча Николае	Независимый кандидат	8
6	Дрокия	Падневич Корнелиу	Демократическая Партия Молдовы	1
		Лупашко Александр	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Свекла Григоре	Политическая Партия „Шор”	3
		Морков Генадие	Партия Коммунистов Республики Молдова	4
		Коня Светлана	Избирательный Блок АСУМ	5
		Керетеу Нина	Политическая Партия Наша Партия	6
		Рошка Виолета	Либеральная Партия	7
7	Сороки	Сэу Виктор	Демократическая Партия Молдовы	1
		Пилипецкая Алла	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Боднаренко Елена	Партия Коммунистов Республики Молдова	3
		Чимбирчук Александру	Независимый кандидат	4
		Мельник Максим	Политическая Партия „Шор”	5
		Унгуриян Лариса	Избирательный Блок АСУМ	6
		Телевка Анастасия	Политическая Партия Наша Партия	7
8	Флорешты	Никифорчук Еуджениу	Демократическая Партия Молдовы	1
		Гроза Серджиу	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Кожокару Григоре	Партия Коммунистов Республики Молдова	3
		Ладанюк Генадие	Политическая Партия „Шор”	4

		Крижановски Лудмила	Политическая Партия Наша Партия	5
		Цап Юрие	Избирательный Блок АСУМ	6
		Кэрбуне Анатолие	Либеральная Партия	7
9	Бельцы	Бузурный Сергей	Демократическая Партия Молдовы	1
		Усатый Александр	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Химич Игорь	Политическая Партия „Шор”	3
		Бордияну Елена	Избирательный Блок АСУМ	4
		Осояну Иван	Политическая Партия Наша Партия	5
		Гроссу Диана	Независимый кандидат	6
		Грэдинару Рената	Независимый кандидат	7
		Амаев Саид-Муксат	Партия Коммунистов Республики Молдова	8
		10	Бельцы	Иордан Сергей
Нестеровски Александр	Партия Социалистов Республики Молдова			2
Вережану Павел	Политическая Партия „Шор”			3
Спэтару Арина	Избирательный Блок АСУМ			4
Грицко Елена	Политическая Партия Наша Партия			5
Рубцов Сергей	Партия Коммунистов Республики Молдова			6
11	Фалешты	Бынзарь Ираида	Демократическая Партия Молдовы	1
		Савва Олег	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Мудук Валериу	Партия Коммунистов Республики Молдова	3
		Северин Александр	Политическая Партия Наша Партия	4
		Ботнар Александру	Политическая Партия „Шор”	5
		Татару Василий	Избирательный Блок АСУМ	6
12	Сынджерей	Брашовски Георге	Демократическая Партия Молдовы	1
		Лука Василе	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Цыбырнэ Игорь	Политическая Партия „Шор”	3
		Няга Виорел	Партия Коммунистов Республики Молдова	4
		Нантой Оазу	Избирательный Блок АСУМ	5
		Рошка Ион	Независимый кандидат	6
13	Резина	Граур Элеонора	Демократическая Партия Молдовы	1
		Наук Леонид	Политическая Партия „Шор”	2
		Чорич Валериу	Партия Социалистов Республики Молдова	3
		Катаранчук Сергей	Избирательный Блок АСУМ	4
		Макрий Елена	Партия Коммунистов Республики Молдова	5
		Перчун Ион	Независимый кандидат	6
		Андриеш Галина	Национально-Либеральная Партия	7
14	Теленешты	Лелик Вадим	Демократическая Партия Молдовы	1
		Исак Александру	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Чобану Мария	Избирательный Блок АСУМ	3
		Кристя Валериан	Политическая Партия „Шор”	4
		Кэпэцынэ Вячеслав	Партия Коммунистов Республики Молдова	5
		Молдовану Михаил	Либеральная Партия	6
15	Калараш	Чубук Николае	Демократическая Партия Молдовы	1
		Боля Штефан	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Власенко Ольга	Политическая Партия „Шор”	3
		Мунтяну Игорь	Избирательный Блок АСУМ	4
		Киринчук Юрие	Либеральная Партия	5
		Сава Валериу	Партия Коммунистов Республики Молдова	6
16	Унгены	Гузун Лудмила	Демократическая Партия Молдовы	1
		Баранюк Антонина	Политическая Партия „Шор”	2
		Митрюк Геннадий	Партия Социалистов Республики Молдова	3
		Кирилов Харалампие	Партия Коммунистов Республики Молдова	4
		Цыку Октавиан	Избирательный Блок АСУМ	5
		Брынэ Александру	Либеральная Партия	6
17	Ниспорены	Плахотнюк Владимир	Демократическая Партия Молдовы	1
		Артамонов Павел	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Тергуцэ Ион	Избирательный Блок АСУМ	3

		Чорич Михаил	Партия Коммунистов Республики Молдова	4
		Кэрбуне Юрий	Независимый кандидат	5
18	Оргеев	Костин Василе	Демократическая Партия Молдовы	1
		Шор Илан	Политическая Партия „Шор”	2
		Кэпэцынэ Светлана	Партия Коммунистов Республики Молдова	3
		Катранюк Михаил	Партия Социалистов Республики Молдова	4
		Мунтяну Валериу	Избирательный Блок АСУМ	5
		Згибарца Дорин	Либеральная Партия	6
		19	Иванча	Голуб Тудор
Пачу Михаил	Партия Социалистов Республики Молдова			2
Таубер Марина	Политическая Партия „Шор”			3
Вискун Лучия	Партия Коммунистов Республики Молдова			4
Кушнир Мариана	Избирательный Блок АСУМ			5
Боцан Роман	Либеральная Партия			6
Маринуца Виталие	Политическая Партия Экологическая Партия Зеленых			7
20	Страшены	Филип Павел	Демократическая Партия Молдовы	1
		Ангел Вячеслав	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Табакару Валериу	Политическая Партия „Шор”	3
		Гросу Игорь	Избирательный Блок АСУМ	4
		Малай Николета	Либеральная Партия	5
21	Криуляны	Бурлак Вячеслав	Демократическая Партия Молдовы	1
		Берзан Серджиу	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Думиника Сергей	Политическая Партия „Шор”	3
		Карп Лилиан	Избирательный Блок АСУМ	4
		Порубин Андрей	Независимый кандидат	5
		Ожог Георге	Либеральная Партия	6
22	Яловены	Бабук Моника	Демократическая Партия Молдовы	1
		Ону Лидия	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Истрате Анжела	Независимый кандидат	3
		Сэндуцэ Виктор	Политическая Партия „Шор”	4
		Вовк Ливиу	Избирательный Блок АСУМ	5
23	Кишинёв	Ротару Валентина	Демократическая Партия Молдовы	1
		Липский Олег	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Жардан Петру	Политическая Партия „Шор”	3
		Грэдинару Василе	Избирательный Блок АСУМ	4
		Бирюков Серджиу	Независимый кандидат	5
24	Кишинёв	Банников Александр	Демократическая Партия Молдовы	1
		Боля Василе	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Бургуджи Сергей	Политическая Партия „Шор”	3
		Колун Григоре	Избирательный Блок АСУМ	4
		Кройтор Артур	Независимый кандидат	5
25	Кишинёв	Мындру Виктор	Демократическая Партия Молдовы	1
		Одинцов Александру	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Григориу Инга	Избирательный Блок АСУМ	3
		Киторога Думитру	Политическая Партия „Шор”	4
26	Кишинёв	Кожокару Динарий	Партия Социалистов Республики Молдова	1
		Котеля Виктор	Политическая Партия „Шор”	2
		Стратулат Михаил	Демократическая Партия Молдовы	3
		Билецки Влад	Либеральная Партия	4
		Черба Валериу	Независимый кандидат	5
		Реницэ Юрие	Избирательный Блок АСУМ	6
		Мирон Антон	Партия Коммунистов Республики Молдова	7
27	Кишинёв	Неделя Вячеслав	Демократическая Партия Молдовы	1
		Мудряк Раду	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Ботнаренко Кристиан	Политическая Партия „Шор”	3
		Боля Владимир	Избирательный Блок АСУМ	4
		Кашу Илиан	Политическая Партия Наша Партия	5

		Волконович Аугустин	Партия Коммунистов Республики Молдова	6
28	Кишинёв	Балаур Николае	Демократическая Партия Молдовы	1
		Батрынча Влад	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Апостолова Регина	Политическая Партия „Шор”	3
		Слусарь Александру	Избирательный Блок АСУМ	4
		Чеботэреску Думитру	Независимый кандидат	5
		Чебан Ион	Либеральная Партия	6
		Чубашенко Думитру	Политическая Партия Наша Партия	7
29	Кишинёв	Гузак Валентин	Демократическая Партия Молдовы	1
		Лебедински Адриан	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Вербицки Руслан	Избирательный Блок АСУМ	3
		Железку Думитру	Либеральная Партия	4
30	Кишинёв	Плешка Нае-Симион	Демократическая Партия Молдовы	1
		Бурдужа Петру	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Квасный Станислав	Политическая Партия „Шор”	3
		Херца Вероника	Либеральная Партия	4
		Бостан Галина	Независимый кандидат	5
		Перчун Дан	Избирательный Блок АСУМ	6
		Голопятов Олег	Независимый кандидат	7
		Долганюк Валентин	Независимый кандидат	8
		Уваров Максим	Независимый кандидат	9
31	Кишинёв	Новак Григоре	Партия Социалистов Республики Молдова	1
		Кузнецов Юрий	Политическая Партия „Шор”	2
		Кырлиг Михаил	Независимый Кандидат	3
		Николаеску-Онофрей Лилиана	Избирательный Блок АСУМ	4
		Грицко Игорь	Партия Коммунистов Республики Молдова	5
		Крецу Илие	Либеральная Партия	6
		Габурич Кирил	Демократическая Партия Молдовы	7
32	Кишинёв	Костюк Нина	Демократическая Партия Молдовы	1
		Попа Светлана	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Попшой Михаил	Избирательный Блок АСУМ	3
		Киртоакэ Дорин	Либеральная Партия	4
		Чеботарь Серджиу	Политическая Партия „Шор”	5
		Мокан Георге	Партия Коммунистов Республики Молдова	6
33	Кишинёв	Цуцу Константин	Демократическая Партия Молдовы	1
		Нэстасе Андрей	Избирательный Блок АСУМ	2
		Настас Андрей	Независимый Кандидат	3
		Рошка Владимир	Партия Социалистов Республики Молдова	4
		Виеру Кэлин	Независимый кандидат	5
		Волосатый Борис	Независимый кандидат	6
34	Новые Анены	Жиздан Александру	Демократическая Партия Молдовы	1
		Мацарин Александр	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Городинский Алексей	Политическая Партия „Шор”	3
		Балан Георге	Избирательный Блок АСУМ	4
		Бондарь Вячеслав	Партия Коммунистов Республики Молдова	5
35	Каушаны	Репесчук Григоре	Демократическая Партия Молдовы	1
		Кучук Олег	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Нигаи Вячеслав	Партия Коммунистов Республики Молдова	3
		Заремба Анатолие	Политическая Партия „Шор”	4
		Калмык Ион	Национал-либеральная Партия	5
		Гамурарь Антон	Избирательный Блок АСУМ	6
		Амбродж Иванов Тамара	Независимый кандидат	7
		Болбочану Зинаида	Политическая Партия „Демократия Дома”	8
36	Штефан Водэ	Молозя Николае	Демократическая Партия Молдовы	1
		Жолнач Александру	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Ткаченко Наталья	Политическая Партия „Шор”	3
		Дынга Андрей	Избирательный Блок АСУМ	4

37	Рэзень	Сула Ион	Демократическая Партия Молдовы	1
		Паскару Николае	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Бивол Штефан	Партия Коммунистов Республики Молдова	3
		Табарча Авелин	Политическая Партия „Шор”	4
		Фрунзе Петру	Избирательный Блок АСУМ	5
38	Хынчешты	Ботнарь Александру	Демократическая Партия Молдовы	1
		Перту Виктор	Политическая Партия „Шор”	2
		Кордуняну Петру	Партия Социалистов Республики Молдова	3
		Кобзак Григоре	Избирательный Блок АСУМ	4
39	Сэрата Галбенэ	Буза Генадие	Демократическая Партия Молдовы	1
		Теренте Виктор	Политическая Партия „Шор”	2
		Брынза Олеся	Партия Социалистов Республики Молдова	3
		Моцпан Кирил	Избирательный Блок АСУМ	4
		Рошка Семен	Либеральная Партия	5
40	Чимишлия	Дьяков Думитру	Демократическая Партия Молдовы	1
		Пушкарь Петр	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Кырлан Виктория	Политическая Партия „Шор”	3
		Маноле Домника	Избирательный Блок АСУМ	4
		Чимпоеш Валентин	Политическая Партия Наша Партия	5
		Рэйляну Георге	Независимый кандидат	6
41	Леова	Грецу Ефросинья	Демократическая Партия Молдовы	1
		Бричаг Алена	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Трандафир Андрей	Политическая Партия „Шор”	3
		Бужорян Александру	Независимый кандидат	4
		Бутук Серджиу	Политическая Партия Наша Партия	5
		Путрегай Владимир	Избирательный Блок АСУМ	6
42	Кантемир	Бакалу Елена	Демократическая Партия Молдовы	1
		Цуркану Владимир	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Лупашку Василе	Политическая Партия „Шор”	3
		Ботгрос Николае	Независимый кандидат	4
		Боештян Константин	Избирательный Блок АСУМ	5
		Чубачук Роман	Политическая Партия Наша Партия	6
		Дамашкан Елена	Либеральная Партия	7
		Крэчуняк Юрие	Независимый кандидат	8
43	Кагул	Кречун Олег	Демократическая Партия Молдовы	1
		Осадченко Евгений	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Белоброва Антонина	Политическая Партия „Шор”	3
		Гециву Георге	Партия Коммунистов Республики Молдова	4
		Тутован Серджиу	Избирательный Блок АСУМ	5
		Ренца Серджиу	Политическая Партия Наша Партия	6
		Секэрянэ Штефан	Либеральная Партия	7
		Гроза Ион	Независимый кандидат	8
44	Тараклия	Ковальжи Федор	Демократическая Партия Молдовы	1
		Татарлы Кирилл	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Лупов Вячеслав	Политическая Партия „Шор”	3
		Кунев Вячеслав	Независимый кандидат	4
		Ариков Георге	Независимый кандидат	5
45	Комрат	Суходольский Александр	Партия Социалистов Республики Молдова	1
		Минку Федор	Демократическая Партия Молдовы	2
		Димогло Нина	Политическая Партия „Шор”	3
		Дудогло Николай	Независимый кандидат	4
		Левинти Дмитрий	Политическая Партия Наша Партия	5
		Кыличик Иван	Партия Коммунистов Республики Молдова	6
		Урсу Татьяна	Избирательный Блок АСУМ	7
46	Чадыр-Лунга	Делибалтов Вадим	Демократическая Партия Молдовы	1
		Гагауз Федор	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Иванова Светлана	Политическая Партия „Шор”	3

		Лейчу Георге	Независимый кандидат	4
		Кадын Григорий	Независимый кандидат	5
47	Приднестровье	Филипов Григоре	Партия Социалистов Республики Молдова	1
		Лапикус Ион	Независимый кандидат	2
		Олейник Александру	Независимый кандидат	3
		Делибальтов Иван	Демократическая Партия Молдовы	4
		Фрунзе Алексей	Независимый кандидат	5
		Черкавски Элеонора	Избирательный Блок АСУМ	6
48	Приднестровье	Евтодъев Виталий	Партия Социалистов Республики Молдова	1
		Малашевски Михаил	Демократическая Партия Молдовы	2
		Иовчев Ион	Избирательный Блок АСУМ	3
		Урсу Петру	Независимый кандидат	4
49	Восточный округ РМ	Сырбу Ина	Демократическая Партия Молдовы	1
		Пара Георгий	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Ципович Николай	Политическая Партия Наша Партия	3
		Клименко Валерий	Политическая Партия „Шор”	4
		Фрэсиняну Дорин	Избирательный Блок АСУМ	5
		Погоря Думитру	Независимый кандидат	6
		Тикуш Игорь	Независимый кандидат	7
50	Западный округ РМ	Копту Ольга	Демократическая Партия Молдовы	1
		Джямэнэ Валентина	Независимый кандидат	2
		Бобейка Георге	Независимый кандидат	3
		Санду Майя	Избирательный Блок АСУМ	4
		Платон Татьяна	Политическая Партия „Шор”	5
		Ротарь Вадим	Партия Социалистов Республики Молдова	6
		Макарь Леонард	Независимый кандидат	7
		Фурдуй Георге	Национал-либеральная Партия	8
		Брега Олег	Независимый кандидат	9
		Фалкаш Леонид	Независимый кандидат	10
		Яцко Наталья	Политическая Партия Экологическая Партия Зеленых	11
		Стынгач Стела	Независимый кандидат	12
		Калмацуй Василе	Либеральная Партия	13
51	США, Канада	Морошану Генадие	Демократическая Партия Молдовы	1
		Вартанян Гайк	Партия Социалистов Республики Молдова	2
		Савва Виорел	Независимый кандидат	3
		Гилецки Валериу	Независимый кандидат	4
		Русу Родика	Политическая Партия „Шор”	5
		Патрон Александрин	Независимый кандидат	6
		Няга Петру	Независимый кандидат	7
		Грозав Георгий	Независимый кандидат	8
		Алайба Думитру	Избирательный блок АСУМ	9
		Ганя Валентин	Независимый кандидат	10
		Бынзар Олег	Независимый кандидат	11
		Паланчика Роман	Независимый кандидат	12
		Василаки Ана	Независимый кандидат	13

**Приложение 2. Предвыборные встречи в государственных учреждениях, в их рабочее время**

<i>Партия</i>	<i>Случаев</i>	<i>Дата</i>	<i>Район/местность</i>	<i>Место, где проходила встреча</i>
<b>АСУМ</b>	1	29.01.2019	Бельцы, Бельцы	МП Жилищно-коммунальное хозяйство
	2	01.02.2019	Криуляны, Чимишень	Гимназия
	3	02.02.2019	Флорешты, Сэнэтэука	ТЛ Алексей Матеевич
<b>ПКРМ</b>	1	02.02.2019	Бельцы, Бельцы	МП Зеленое хозяйство
<b>ДПМ</b>	1	26.01.2019	Леова, Сэрата Ноуэ	Местная Гимназия
	2	28.01.2019	Сороки, р. Сороки	А.О. Молдтелеком
	3	28.01.2019	Сороки, р. Сороки	Мэрия Сорок, Районная больница
	4	28.01.2019	Сороки, Сороки	Колледж Михай Еминеску
	5	28.01.2019	Яловены, Ципала	Детский сад
	6	28.01.2019	Кишинёв, Центру	Национальное Агентство Автомобильного Транспорта
	7	28.01.2019	Кишинёв, Центру	ПУ Территориальное Врачебное Объединение
	8	28.01.2019	Кишинёв, Центру	ТЛ Универсул
	9	28.01.2019	Тараклия, Novosiolovca	Гимназия
	10	28.01.2019	Кишинёв, Трушены	Центр здоровья
	11	29.01.2019	Кишинёв, Рышкань	А.О. Молдова-Газ
	12	29.01.2019	Кишинёв, Ботаника	ТЛ Рамбам
	13	29.01.2019	Кишинёв, Рышкань	Гимназия Ион Лука Караджале
	14	29.01.2019	Кишинёв, Рышкань	А.О. Апэ-Канал
	15	30.01.2019	Ниспорены, Ниспорены	Районный совет
	16	30.01.2019	Кишинёв, Буюкань	Детсад № 158
	17	30.01.2019	Кишинёв, Центру	Детсад № 55
	18	30.01.2019	Кишинёв, Центру	Таможенное бюро
	19	30.01.2019	Кишинёв, Центру	Детский сад № 227
	20	30.01.2019	Кишинёв, Центру	АПУ (сектор Центру)
	21	31.01.2019	Кишинёв, Рышкань	Славянский университет
	22	31.01.2019	Кишинёв, Рышкань	ТЛ Джордже Кэлинеску
	23	31.01.2019	Кишинёв, Центру	Образцовый Центр в области медицины
	24	01.02.2019	Кишинёв, Центру	ГУЗ Республиканская детская клиническая больница им. Э. Коцага
	25	01.02.2019	Фалешты, Рэуцел	Гимназия
	26	01.02.2019	Флорешты, Кухурештий де Сус	Пункт семейных врачей
	27	01.02.2019	Кишинёв, Центру	Детский сад № 156
	28	01.02.2019	Кишинёв, Ботаника	А.О. Термозлектрика
	29	03.02.2019	Флорешты, Флорешты	IP Флорешты
	30	04.02.2019	Штефан Водэ, Тудора	Школа и детский сад
<b>НП</b>	1	29.01.2019	Бельцы, Бельцы	ТЛ Дмитрия Кантемира
	2	29.01.2019	Бельцы, Бельцы	ТЛ Николая Гоголя
	3	30.01.2019	Бельцы, Бельцы	Спортивная школа "Б. Петухов"
<b>ПСРМ</b>	1	28.01.2019	Бельцы, Бельцы	Спортивная школа "Б. Петухов"
	2	28.01.2019	АТОГ, Конгазчикул де Сус	Детский сад и гимназия
	3	28.01.2019	Кишинёв, Буюкань	МП Управление электрического транспорта
	4	28.01.2019	Кишинёв, Рышкань	ТЛ Лучиан Блага
	5	29.01.2019	Кишинёв, Буюкань	Детский сад № 54
	6	29.01.2019	Кишинёв, Бэчой	Детский сад № 101
	7	29.01.2019	Кишинёв, Рышкань	Территориальное Врачебное Объединение
	8	29.01.2019	Бельцы, Бельцы	ТЛ В. Маяковского
	9	30.01.2019	Флорешты, Флорешты	Детский сад № 9
	10	30.01.2019	Кишинёв, Ботаника	Детский сад-ясли № 120
	11	30.01.2019	Кишинёв, Ботаника	ТЛ Василе Александри
	12	30.01.2019	АТОГ, Светлый	Агротехнический колледж
	13	30.01.2019	Кишинёв, Чокана	Управление электрического транспорта
	14	30.01.2019	Леова, Яргара	ТЛ Лучиан Блага
	15	30.01.2019	Бельцы, Бельцы	ТЛ Дмитрия Кантемира

16	30.01.2019	Кишинёв, Сынжера	ТЛ Александру чел Бун
17	30.01.2019	Кишинёв, Ботаника	М.П. управления жилищным фондом № 4
18	31.01.2019	Бельцы, Бельцы	Футбольная спортивная школа
19	31.01.2019	Леова, Яргара	Центр Семейных Врачей
20	31.01.2019	Кишинёв, Буюкань	Детский сад № 114
21	31.01.2019	Кишинёв, Центру	ГУЗ Муниципальная детская клиническая инфекционная больница
22	31.01.2019	Бельцы, Бельцы	Детский сад № 29
23	31.01.2019	Бельцы, Бельцы	ТЛ Максим Горький
24	01.02.2019	АТОГ, Чок-Майдан	Школа и детский сад
25	01.02.2019	Кишинёв, Центру	ГУЗ Онкологический Институт
26	01.02.2019	Бельцы, Бельцы	ТЛ Николай Гоголь
27	01.02.2019	Кишинёв, Ботаника	Детский сад № 89
28	01.02.2019	Кишинёв, Чокана	МП Лифт Сервис
29	02.02.2019	Бельцы, Бельцы	Гимназия № 2
30	03.02.2019	Фалешты, Фалешты	Музыкальная школа
31	03.02.2019	АТОГ, Конгазчикул де Сус	Школа
32	04.02.2019	Бельцы, Бельцы	Спортивная школа плавания
<b>АСУМ - 3; ПКРМ - 1; ДПМ - 30; НП - 3; ПСРМ - 32.</b>			

**Приложение 3. Список населенных пунктов, которые не получили списки избирателей после предыдущих выборов**

<b>Список населенных пунктов, которые не получили списки избирателей после предыдущих выборов (Район/Город, местность)</b>	
Новые Анены	Флорень
Кагул	Слободзия Маре
Кишинёв	Ватра
Чимишлия	Михайловка
Дрокия	с. Дрокия
Дубоссары	Коржова
Дубоссары	Моловата Ноуэ
Флорешты	Вертюжень
Флорешты	Черница
Яловены	Молешть
Оргеев	Морозень
Оргеев	Селиште
Оргеев	Оргеев
Оргеев	Зориле
Оргеев	Пеливан
Оргеев	Миток
Сынджерей	Бэлэшешть
Сороки	Ярова
Сороки	Булбоч
Штефан Водэ	Карахасань
Унгены	Мэнойлешть
АТОГ	Бешгиоз

**Приложение № 4. Перечень населенных пунктов, в которых были выявлены конфликты, зарегистрированные в ГРИ (по данным сообщенным наблюдателями Promo-LEX)**

Конфликты адресов (Район/город, местность)		Конфликты статуса (Район/город, местность)		Конфликты избирательного участка (Район/город, местность)	
Новые Анены	Флорень	Бричаны	Бричаны	Бричаны	Ларга
Бессарабская	Исерлия	Бричаны	Баласинешть	Бричаны	Гримэнкэуць
Бричаны	Липкань	Кагул	Манта	Кагул	Слобозия Марэ
Бричаны	Бричаны	Калараш	Тузара	Чимишлия	Михайловка
Кагул	Слободзия Марэ	Кантемир	Лэргуца	Единцы	Брэтушень
Кагул	Ларга Ноуэ	Кантемир	Кочулия	Единцы	Купчинь
Каушаны	Бакчалія	Кантемир	Еникиой	Флорешты	Кухурештий де Сус
Каушаны	Сэлкуца	Кантемир	Антонешть	Хынчешты	Сэрата-Галбенэ
Каушаны	Каушаны	Кантемир	Кырпешть	Яловены	Милештий Мичь
Каушаны	Киркэешть	Кантемир	Баймаклия	Рышканы	Костешть
Каушаны	Хаджимус	Кантемир	Порумбешть	Сынджерей	Препелица
Кишинёв	Сынжера	Чимишлия	Албина	Сороки	Бэдичень
Кишинёв	Трушены	Дрокия	Згурица	Штефан Водэ	Талмаза
Кишинёв	Гратиешты	Дрокия	Царьград	Теленешты	Мындрешть
Кишинёв	Чореску	Дубоссары	Кочиеры	АТОГ	Жолтай
Кишинёв	Бэчой	Единцы	Брэтушень		
Кишинёв	Ватра	Единцы	Столничень	<b>Адреса без участков</b>	
Чимишлия	Михайловка	Единцы	Паркова	Сынджерей	Сынджерей
Криуляны	Криуляны	Флорешты	Вэскэуць		
Дрокия	Салвирий Векь	Флорешты	Вертюжень	<b>Конфликты населенного пункта</b>	
Дрокия	Попештий де Сус	Хынчешты	Бозиень	Единцы	Ханкэуць
Дубоссары	Коржова	Леова	Ковурлуй		
Яловены	Вэратик	Леова	Вознесень		
Яловены	Пухой	Леова	Казанджик		
Яловены	Ципала	Леова	Бестемак		
Леова	Томай	Леова	Ханашений Ной		
Оргеев	Оргеев	Леова	Яргара		
Оргеев	Пеливан	Оргеев	Вискэуць		
Оргеев	Миток	Резина	Игнэцей		
Рышканы	Нихорень	Сынджерей	Извоаре		
Рышканы	Костешть	Сороки	Паркань		
Сынджерей	Сынджерей	Теленешты	Нукэрень		
Сороки	Холосница	Теленешты	Сэрэтений Векь		
Сороки	Воловица	Унгены	Тодирешть		
Сороки	Кременчуг	Унгены	Мэкэрешть		
Сороки	Бэдичень	АТОГ	Баурчи		
Штефан Водэ	Талмаза	АТОГ	Авдарма		
Тараклия	Албота де Сус				
Унгены	Корнешты				
Унгены	Чоропкань				
АТОГ	Копчак				
АТОГ	Казаклия				
АТОГ	Баурчи				
АТОГ	Томай				
АТОГ	Киоселия Руса				
АТОГ	Гайдар				

**Приложение № 5. Назначение казначеев и открытие счетов “Избирательный фонд”**

<b>Политическая принадлежность кандидатов</b>	<b>Кол-во конкурентов в ОН, назначивших казначеев</b>	<b>Кол-во конкурентов в ОИО, назначивших казначеев</b>	<b>Дата регистрации конкурента на выборах</b>	<b>Дата подтверждения казначеев ЦИК-ом</b>	<b>Дата открытия счетов “Избирательный фонд”/Заявление о неосуществлении затрат</b>
ДПМ	1	51	02.01.2019	02.01.2019	23.01.2019
ПСРМ	1	51	02.01.2019	25.01.2019	25.01.2019
ППШ	1	46	09.01.2019	25.01.2019	19.12.2018
ПКРМ	1	26	29.01.2019	28.01.2019	09.01.2019
НП	1	17	23.01.2019	23.01.2019	28.12.2018
Блок АСУМ	1	48	02.01.2019	02.01.2019	04.01.2019
ППР	1	0	29.01.2019	29.01.2019	24.01.2019
НЛП	1	3	24.01.2019	24.01.2019	25.01.2019
ПРМ	1	0	28.01.2019	28.01.2019	30.01.2019
ППДД	1	0	29.01.2019	02.02.2019	-
ЭПЗ	1	2	26.01.2019	30.01.2019	-
ЛП	1	20	21.01.2019	30.01.2019	-
НДА	1	0	03.01.2019	10.01.2019	-
ДПСН	1	0	23.01.2019	29.01.2019	-
ПВН	1	0	17.01.2019	29.01.2019	-
НК Кырлиг Михаил	0	1	16.01.2019	24.01.2019	-
НК Валериу Гилецки	0	1	25.01.2019	26.01.2019	19.01.2019
НК Савва Виорел	0	1	19.01.2019	26.01.2019	-
НК Бынзар Олег	0	1	25.01.2019	26.01.2019	-
НК Рэйляну Георге	0	1	24.01.2019	26.01.2019	-
НК Черба Валериу	0	1	24.01.2019	26.01.2019	-
НК Чимбричук Александру	0	1	23.01.2019	25.01.2019	16.01.2019
НК Порубин Андрей	0	1	24.01.2019	25.01.2019	-
НК Бужорян Александру	0	1	22.01.2019	25.01.2019	-
НК Максим Уваров	0	1	25.01.2019	Заявление	Заявление
НК Кэлин Виеру	0	1	23.01.2019	02.02.2019	-
НК Грозав Георгий	0	1	23.01.2019	25.01.2019	-
НК Бостан Галина	0	1	21.01.2019	25.01.2019	-
НК Чеботэреску Думитру	0	1	18.01.2019	22.01.2019	23.01.2019
НК Джямэнэ Валентина	0	1	10.01.2019	25.01.2019	24.01.2019
НК Крэчуняк	0	1	28.01.2019	02.02.2019	-

<b>Юрие</b>					
<b>НК Бирюков Серджиу</b>	0	1	29.01.2019	02.02.2019	-
<b>НК Горча Николае</b>	0	1	30.01.2019	02.02.2019	-
<b>НК Тикуш Игорь</b>	0	1	29.01.2019	31.01.2019	-
<b>НК Олейник Александр</b>	0	1	28.01.2019	31.01.2019	-
<b>НК Голопятов Олег</b>	0	1	23.01.2019	31.01.2019	-
<b>НК Кэрбуне Юрий</b>	0	1	28.01.2019	31.01.2019	30.01.2019
<b>НК Александрин Патрон</b>	0	1	23.01.2019	23.01.2019	29.01.2019
<b>НК Паланчика Роман</b>	0	1	21.01.2019	30.01.2019	-
<b>НК Стынгач Стела</b>	0	1	26.01.2019	30.01.2019	-
<b>НК Долганюк Валентин</b>	0	1	25.01.2019	30.01.2019	-
<b>НК Волосатый Борис</b>	0	1	29.01.2019	30.01.2019	-
<b>НК Няга Петру</b>	0	1	23.01.2019	29.01.2019	-
<b>НК Гроза Ион</b>	0	1	28.01.2019	29.01.2019	-
<b>Всего</b>	15	X	X	X	X

## Приложение 6. Запрос Promo-LEX

№ 3 от 15 января 2019 года

Отправлено по электронной почте

Госпоже Алине РУССУ  
Председателю Центральной Избирательной Комиссии  
ул. Василе Александри, 119  
г. Кишинёв, МД-2012

Членам Центральной Избирательной Комиссии

Уважаемая госпожа Председатель,

Уважаемые члены Комиссии,

Наблюдательная Миссия Promo-LEX за парламентскими выборами от 24 февраля 2019 года почтительно просит разъяснить следующие вопросы и гипотетические, но возможные, ситуации:

1. Как ЦИК трактует, в контексте разрешения проведения предвыборной агитации в день голосования, положения ч.(10) ст.52 Кодекса о выборах **"в помещении избирательного участка или у входа в помещение избирательного участка"**.
  - 1.1. Что подразумевается под **"входом"** на ИУ?
  - 1.2. Что подразумевается под **"помещением"** ИУ? Речь идет о здании, в котором размещается избирательный участок или исключительно о помещении в здании, в котором непосредственно находится избирательный участок?
2. Члены УИБ в день голосования:
  - 2.1. Будут спрашивать избирателей, хотят ли они голосовать в рамках парламентских выборов или в рамках референдума, или предложат подписаться в списке/списках для получения всех четырех избирательных бюллетеней, не интересуясь намерением избирателей участвовать в определенном типе голосования?
  - 2.2. Автоматическое предоставление избирательных бюллетеней без пожеланий избирателя может быть истолковано как предвыборная агитация в день выборов в помещении избирательного участка?
3. В случае голосования за рубежом, основные списки избирателей будут составляться только для членов дипломатических представительств и консульских отделов, членов их семей, а также граждан, состоящих на консульском учете?<sup>65</sup>
4. После закрытия, на избирательном участке остаются ТОЛЬКО члены УИБ и лица, имеющие право присутствовать при избирательных процедурах (ст.60 ч.8 Кодекса о выборах).
  - 4.1. В присутствии кого будет проводится подсчет результатов референдума, если большинство конкурентов на парламентских выборах как по общенациональному округу, так и некоторым одномандатным округам не имеют статуса участника референдума, соответственно, не имеют право присутствовать при подведении

<sup>65</sup> Положение ЦИК о предварительной регистрации <https://is.gd/q3PfkD>

- итогах референдума? Попросят ли представителей конкурентов, зарегистрированных на парламентских выборах, покинуть избирательный участок?
- 4.2. В случае наблюдателей, зарегистрированных для наблюдения за парламентскими выборами, какой будет процедура присутствия при подсчете бюллетеней по референдуму, если процесс проходит в том же месте, что и подсчет бюллетеней по парламентским выборам?
  - 4.3. Присутствие лиц, перечисленных выше в п.4.1 и 4.2, может быть расценено как присутствие неуполномоченных лиц в смысле ст.60 ч.8 Кодекса о выборах, с возможными последствиями в силе на этапе подведения итогов и подтверждения или не подтверждения результатов референдума?
  5. Чем обосновывается цифра 3 количества экземпляров списков избирателей, которые передаются Центральной Избирательной Комиссией органам местного публичного управления/дипломатическим представительствам или консульским отделам? В какое количество экземпляров, переданных участковым избирательным бюро, можно вносить изменения? Каковы признаки отличия экземпляров? С какими из них работают в день выборов?
  6. Каким было количество избирателей в ГРИ, распределенных по одномандатным округам (парламентские выборы) по состоянию на: 01.09.2017; 31.03. 2018 и 10.12.2018.
  7. Списки избирателей с октябрьских президентских выборов 2016 года, ноябрьских новых местных выборов 2017 года и майских 2018 года были переданы судебными инстанциями Регистраторам для внесения изменений и обновления данных Государственного реестра избирателей в установленные сроки?

**Мы хотели бы обратить ваше внимание на тот факт, что ответы на заданные вопросы будут способствовать более качественному обучению наблюдателей НМ Promo-LEX, поэтому почтительно просим вас рассмотреть наш запрос в наиболее короткие сроки.**

**Заранее благодарим!**

**Павел Постика,  
Наблюдатель,  
Руководитель Наблюдательной Миссии Promo-LEX  
за парламентскими выборами от 24 февраля 2019 года**