

ДОКЛАД № 5

Период мониторинга: 01.01.2019 – 30.06.2019

МОНИТОРИНГ ПРОЗРАЧНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ II-го УРОВНЯ и АТО ГАГАУЗИЯ

Опубликовано 22 августа 2019

Все права защищены. Содержание Доклада может быть использовано и воспроизведено в некоммерческих целях без предварительного разрешения Ассоциации Proto-LEX при условии указания источника информации.



Инициатива по мониторингу прозрачности деятельности ОМПУ II-го уровня и АТОГ финансируется Агентством США по Международному Развитию (USAID) в рамках Программы „Демократия, Прозрачность и Ответственность” (август 2016 – сентябрь 2019).

Мнения, выраженные в публичных докладах Proto-LEX, принадлежат их авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
МЕТОДОЛОГИЯ НАБЛЮДЕНИЯ	5
КРАТКИЙ ОБЗОР	7
I. КОММУНИКАЦИЯ МЕЖДУ ОМПУ И ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ	11
II. СООТВЕТСТВИЕ СОДЕРЖАНИЯ WEB-СТРАНИЦ ОМПУ В ЧАСТИ ПРОЗРАЧНОСТИ ПРОЦЕССА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫМ ПОЛОЖЕНИЯМ В ДАННОЙ ОБЛАСТИ.....	21
III. ОТНОШЕНИЕ ОМПУ К ЗАПРОСАМ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ОФИЦИАЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИИ.....	29
IV. СТЕПЕНЬ ПРОЗРАЧНОСТИ ПРОЦЕССА ПОДГОТОВКИ И ПРОВЕДЕНИЯ ЗАСЕДАНИЙ ПРАВОМОЧНЫХ ОРГАНОВ МПУ.....	32
V. АСПЕКТЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ НЕПОДКУПНОСТИ	45
VI. ПРОЗРАЧНОСТЬ КОНКУРСОВ НА ЗАМЕЩЕНИЕ ВАКАНТНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДОЛЖНОСТИ .	49
VII. ПРОЗРАЧНОСТЬ ПРОЦЕДУР ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК.....	52
РЕКОМЕНДАЦИИ	56
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	59
ПРИЛОЖЕНИЯ	60

ВВЕДЕНИЕ

Ассоциация Promo-LEX является неправительственной, некоммерческой и аполитичной организацией, действующей на благо общества и осуществляющей свою деятельность в соответствии с действующим законодательством Республики Молдова (РМ). Миссия Ассоциации Promo-LEX заключается в содействии развитию демократии в Республике Молдова путем продвижения и защиты прав человека, мониторинга демократических процессов и укрепления гражданского общества.

В целях внедрения уставных положений, в период август 2016 – июль 2019 года, Ассоциация Promo-LEX внедряет Программу „Демократия, Прозрачность и Ответственность”, при финансовой поддержке Агентства США по Международному Развитию (USAID). Один из проектов Программы предусматривает мониторинг деятельности органов местного публичного управления (ОМПУ) II-го уровня и автономного территориального образования Гагаузия (АТОГ) с точки зрения прозрачности процесса принятия решений, конфликта интересов и процесса партисипативного бюджетирования на местном уровне, на 2017-2019 годы. Его задачи широко и гармонично вписываются в миссию Ассоциации Promo-LEX по мониторингу демократических процессов.

Местные органы власти представляют собой важное звено в процессе принятия решений на национальном уровне, будучи ближе к гражданам и лучше понимая их потребности. Прозрачность процесса принятия решений на местном уровне и доступ к официальной информации является необходимым аспектом в обеспечении эффективности процесса принятия решений, правомерности и легитимности, вовлеченных органов власти. Внимание, особо уделяемое органам власти 2-го административного уровня и АТОГ, объясняется недостаточным подходом к прозрачности их деятельности в рамках системы публичного управления Молдовы.

Гражданский мониторинг деятельности органов местного публичного управления необходим и благотворен в силу общей миссии по улучшению качества административных процессов принятия решений и повышения ответственности, вовлеченных субъектов. В связи с этим, при разработке докладов по мониторингу деятельности ОМПУ 2-го уровня и АТОГ, был учтен и опыт других общественных объединений в области мониторинга процессов принятия решений в рамках публичного управления РМ.

Доклад № 5 по мониторингу прозрачности деятельности ОМПУ 2-го уровня и АТОГ РМ за период 01.01.2019 – 01.07.2019 является пятым по счету из 5 Докладов которые планируется подготовить в течение 2017-2019 г.

Цель докладов по мониторингу прозрачности деятельности органов публичного управления заключается в проверке соответствия степени прозрачности процессов принятия решений, выполняемых ОМПУ 2-го уровня и АТОГ законодательным положениям в данной области, а также их соответствия программным документам и действиям, взятым на себя государственными органами.

Доклады разрабатываются центральной командой Ассоциации Promo-LEX, Программа Мониторинга Демократических Процессов, на основании данных, представленных мониторами о деятельности всех субъектов, вовлеченных в процесс принятия решений на административном уровне II и АТОГ: органы публичного управления, региональные и местные СМИ, организации гражданского общества, местные лидеры общественного мнения и т.д.

МЕТОДОЛОГИЯ НАБЛЮДЕНИЯ

Методология по мониторингу прозрачности деятельности ОМПУ 2-го уровня и АТОГ устанавливает и регулирует методологическую основу, предмет мониторинга, вовлеченные стороны, продолжительность и процедуры мониторинга прозрачности процесса принятия решений, конфликта интересов и бюджетного процесса, в том числе партиципативного бюджетирования, на административном уровне на 2017-2019 годы. Методология предполагает непрерывный мониторинг учреждений и процедур их функционирования с представлением публичных докладов каждые полгода.

Предметом мониторинга стали следующие органы власти:

а. правомочные и представительные органы власти: районные советы, муниципальные советы (Бельцы и Кишинев), Народное Собрание Автономного Территориального Образования Гагаузия (АТОГ);

б. исполнительные органы власти: Председатель района, Генеральный примар мун. Кишинев, Мэр мун. Бельцы, Башкан АТОГ.

Из вышеизложенного следует, что мониторингу были подвергнуты не только районные публичные органы власти РМ, но и органы власти муниципиев Бельцы и Кишинев (которые, также, подпадают под II-ой административный уровень), а также Автономное Территориальное Образование Гагаузия (АТОГ). *Осознавая наличие отличий в полномочиях органов публичной власти соответствующих административных и автономных единиц, в отчетах по мониторингу авторы сочли целесообразным и рациональным использовать обобщенную синтагму – ОМПУ (органы местного публичного управления) для обозначения районных администраций (32 АТЕ), муниципальных (2 АТЕ) и образования со специальным юридическим статусом – АТОГ.* Обобщение обосновывается и тем фактом, что предметом исследования являются не компетенции и полномочия органов власти, а степень прозрачности в их деятельности, требования, общие в данной части, для всех указанных органов публичной власти.

Важная роль в проведении мониторинга была отведена консультированию с заинтересованными сторонами в отношении деятельности ОМПУ. В значении настоящей методологии, под заинтересованными сторонами понимают граждан, местных лидеров общественного мнения, образованные в соответствии с законом объединения, средства массовой информации, других юридических лиц частного права, затронутых, либо могущих быть затронутыми принятым решением, которые могут быть вовлечены и влиять на процесс принятия решений. На основании добровольного соглашения были интервьюированы и, соответственно, проконсультировано мнение 97 человек из всех регионов, подвергшихся мониторингу, которые представляли различные организации, общественные объединения, средства массовой информации, экономических агентов и гражданских активистов.

Для достижения целей мониторинга ОМПУ были определены и закреплены следующие направления:

- оценка качества коммуникации между заинтересованными сторонами и органами, участвующими в процессе принятия решений;

- анализ соответствия содержания веб-страниц органов власти в части «прозрачности» принятия решений законодательству в данной области;
- определение отношения ОМПУ к запросам о предоставлении официальной информации;
- выяснение степени прозрачности процесса подготовки и проведения заседаний представительных и правомочных органов;
- оценка прозрачности бюджетного процесса;
- прозрачность конкурсов на замещение вакантной государственной должности;
- объяснение вопроса профессиональной неподкупности и конфликта интересов;
- наблюдение степени прозрачности процедур государственных закупок и тендеров.

Нормативно-правовая база, регулирующая предмет исследования, включает ряд нормативных актов (см. Приложение 1), среди которых мы бы выделили: Закон № 239 от 13 ноября 2008 года о прозрачности процесса принятия решений, Закон № 982 от 11 мая 2000 года о доступе к информации и Закон № 436 от 28 декабря 2006 года о местном публичном управлении.

Мониторинг деятельности ОМПУ с точки зрения данной Методологии предполагает сбор и обработку информации, качественную и количественную, с помощью заданных инструментов/методов работы:

- анализ нормативно-правовой базы;
- интервью с представителями ОМПУ и с заинтересованными сторонами (выявление восприятия);
- прямое наблюдение;
- мониторинг заседаний правомочных и представительных органов власти;
- просмотр веб-страниц мониторируемых органов публичной власти и других публичных учреждений, по необходимости;
- и др.

Мониторинг степени прозрачности процессов принятия решений реализуется национальным координатором и 5-ю региональными координаторами Ассоциации Promo-LEX¹ со статусом мониторов, которым, по необходимости, помогали волонтеры Promo-LEX из соответствующих АТЕ. Мониторы, привлеченные к работе, подписали Кодекс поведения наблюдателя, подобный, взятому на себя в избирательных кампаниях².

Выявленные количественные и качественные данные хранятся на веб-платформе по сбору и, соответственно, представлению информации центральной команде, которая обрабатывает их в целях разработки доклада по мониторингу. Веб-платформа по отчетности разрабатывается и управляется Promo-LEX.

Мониторинг прозрачности принятия решений в деятельности ОМПУ, проводимый Ассоциацией Promo-LEX, финансируется Агентством США по Международному Развитию (USAID). Мнения, выраженные в публичных докладах Promo-LEX, принадлежат их авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон.

¹ Разделение территории Республики Молдова на регионы мониторинга было проведено на основе собственной методологии Ассоциации Promo-LEX, согласно размещению региональных и районных офисов, за которые отвечает каждый региональный координатор.

² <https://promolex.md/4689-codul-de-conduita-al-observatorilor-electorali-promo-lex/>

КРАТКИЙ ОБЗОР

Доклад подготовлен центральной командой Ассоциации Promo-LEX, исходя из анализа отчетных форм, заполненных мониторами в период 01 января – 30 июня 2019: а именно 35 форм общего мониторинга; 138 форм мониторинга заседаний правомочных и представительных органов власти; 35 форм интервьюирования представителей ОМПУ и 97 форм интервьюирования заинтересованных сторон.

По сравнению с предыдущими результатами мониторинга установлены определенные положительные тенденции (к примеру, рост коммуникации между ОМПУ и гражданами в социальных сетях; улучшение предоставления содержательных ответов ОМПУ II в законные сроки; публикация объявлений о проведении заседаний на веб-странице и в СМИ, так же соблюдая сроки публикации; повышение роста публикаций плана профессиональной неподкупности и отчетности плана профессиональной неподкупности).

Все же, за период мониторинга, охваченный Докладом № 5 остается в силе вывод о недостаточности соблюдения законодательных норм в области прозрачности процесса принятия решений органами ОМПУ II. Более того, в I полугодии 2019 отмечаем уменьшение соответствия содержания веб-страниц ОМПУ в части прозрачности процесса принятия решений, законодательным положениям. Данная ситуация может быть объяснена нестабильным политическим контекстом и множеством неопределенностей созданных в первом полугодии 2019 года, в связи с парламентскими выборами и местными общими выборами.

Из обзора качества **коммуникации между ОМПУ и заинтересованными сторонами в процессе принятия решений** исходит что как и ОМПУ так и заинтересованные стороны сосредоточили свое внимание на источники коммуникации с веб-страницы, в среднем 96,48%, следом электронная почта – 73,19%; информационный стенд – 71,50%; социальные сети – 69,18% и газеты – 64,35%.

Хотя предпочтения в средствах коммуникации остались такими же, а веб-страница является средством коммуникации используемая чаще всего обеими сторонами, в сравнении со II полугодием 2018 отмечаем повышение использования социальных сетей, как ОМПУ так и заинтересованными сторонами.

По части **публичных консультаций**, взаимодействие между ОМПУ и заинтересованными сторонами в I полугодии 2019 снизилось в сравнении со II полугодием 2018. Таким образом, как представители ОМПУ так и заинтересованные стороны меньше использовали механизм организации публичных слушаний и участие в них, в среднем на (- 18,58%).

С точки зрения **доступности отделений ОМПУ**, по сравнению со II полугодием 2018, в период мониторинга, доступность отделений ОМПУ осталось на том же уровне. Более того, уменьшилось число отделений которые, по мнению мониторов Promo-LEX, предоставляли достаточное количество стульев в коридорах (24 из 35 ОМПУ обеспечены стульями, на 4 меньше в сравнении со II полугодием 2018).

Подытоживая показатели ОМПУ касаясь коммуникации с заинтересованными сторонами по каждому пункту: разнообразие источников коммуникации ОМПУ; количество вовлеченных людей в общественные консультации; доступность отделений ОМПУ; участие

заинтересованных лиц на заседаниях ОМПУ и существенная роль заинтересованных лиц в процесс принятия решений, находим что, за I полугодие 2019, ОМПУ Сороки и Дрокия это АТЕ с лучшим показателем, собрав четыре критерия с позитивным результатом, потом следует ОМПУ Рышканы, Единцы, Окница и Глодяны, с тремя позитивными критериями на каждый ОМПУ.

В отношении **соответствия содержания веб-страниц ОМПУ в части прозрачности процесса принятия решений законодательным положениям в данной области**, сравнительно с предыдущими периодами, помимо того что уровень прозрачности остается низким, в I полугодии 2019 отмечаем снижение уровня соответствия содержания веб-страниц ОМПУ законодательным положениям по части прозрачности процесса принятия решения.

В контексте вышеизложенного, если во II полугодии 2018, 91% из мониторируемых ОМПУ опубликовали решения и касающиеся их материалы, то в I полугодии 2019, только 83%. В случае объявлений об организации общественных консультаций – если во II полугодии 2018 были опубликованы 83% ОМПУ, то в I полугодии 2019 – только 54% ОМПУ.

Анализ результатов каждого ОМПУ демонстрирует что самые лучшие результаты касемо соответствия содержания веб-страниц ОМПУ в области прозрачности принятия решений зарегистрированы учреждениями р. Рышканы, мун. Бельцы, р. Криуляны и р. Фалешты. На другом полюсе – с самыми худшими результатами, ОМПУ из р. Тараклия, р. Бричаны, р. Дондюшаны, р. Резина и р. Яловены.

В целях выявления **отношения ОМПУ к запросам о предоставлении официальной информации**, в рамках мониторинга, поставщикам информации (ОМПУ) 35 запросов о доступе к официальной информации. В 28 случаях (80%) ответы были исчерпывающие и пришли в назначенные законом сроки, а в 4 случаях (11,42%) ответы не были предоставлены (мун. Кишинев, Шолданешты, Резина и Флорешты). В законные сроки, но неполного содержания были предоставлены 2 ответа (5,71%) – Дрокия и Тараклия. В одном случае с опозданием и неполного содержания был предоставлен ответ от ОМПУ Новые Анены.

В сравнении со II полугодием 2018, отмечаем улучшение отношения ОМПУ II к запросам о предоставлении официальной информации. Процент предоставления ОМПУ II исчерпывающих ответов в законные сроки, вырос на (+25,72%). Оценивая 2017 – 2019 годы, Promo-LEX отметил что ОМПУ Резина, мун. Кишинев и Новые Анены, органы с самыми худшими результатами касемо предоставления ответов на запросы официальной информации.

Резюмировав все что удалось отметить в процессе **мониторинга степени прозрачности процесса подготовки и проведения заседаний правомочными органами ОМПУ II**, нужно отметить что, по большей части, правовые нормы в этой области соблюдаются. Согласно мониторам Promo-LEX, в I полугодии 2019, правомочные органы ОМПУ провели как минимум 89 заседаний (из которых 61 очередных заседаний и 28 внеочередных заседаний). Из 89 заседаний, 87 правомочными а на 2 заседаниях не было набрано необходимого кворума (мун. Кишинев и АТО Гагаузия). Все заседания были доступны для мониторов Promo-LEX.

Объявления касемо проведения заседаний размещались по большей части на официальной веб-странице ОМПУ (79,77%). По сравнению со II полугодием 2018, вырос процент

публикации объявлений на веб-странице(+13,11%) и в СМИ (+13,24%). Срок публикации объявлений в 3 дня был соблюден в 94,38% случаев. Сравнительно с предыдущим периодом мониторинга, по данному субъекту отмечен рост (+5,25%).

Принятые решения были обнародованы на официальной веб-странице органов, только в случае 69 (79,31%) заседаний из 87 правомочных заседаний. В сравнении со II полугодием 2018, процент публикаций заседаний на веб-странице вырос несущественно, на (+2,8%).

На портале www.actelocale.gov.md (Государственный Реестр Местных Актов - ГРМА) принятые решения были размещены в большей мере сравнительно с веб-страницами органов. Таким образом, принятые решения были размещены в случае 75 (86,20%) заседаний. Сравнительно с процентом публикации решений на официальных веб-страницах ОМПУ, в ГРМА были размещены на (+6,89%) больше. Срок для публикации решений в 5 дней, вступивший в силу еще 28 октября 2018, не был соблюден для всех решений и в I полугодии 2019. Для всех заседаний подвергшимся мониторингу, касаясь публикации решений на официальной веб-странице был соблюден срок в 5 дней только ОМПУ: Сороки, Окница, Единцы, Штефан Водэ, Криуляны, Унгены и Страшены. А касаясь размещения решений в ГРМА, срок был соблюден только ОМПУ: Глодяны, Криуляны и Страшены.

Среди ОМПУ которые не опубликовали решения на официальной веб-странице, числятся: Бричаны, Кантемир, Новые Анены, Дрокия, Рышканы и Тараклия, а среди ОМПУ которые опубликовали решения заседаний частично, находятся: Дондюшаны, Флорешты, АТО Гагаузия. Среди ОМПУ которые не разместили решения в ГРМА числятся: Бричаны и АТО Гагаузия. ОМПУ Бричаны единственный орган которые не опубликовал решения ни на одном ресурсе.

Обращаем внимание, что 3 органа (Бричаны, Кантемир и Тараклия) не стали более ответственными ни в I полугодии 2019 и не опубликовали решения на официальной веб-странице, а ОМПУ Бричаны не разместил решения ни в Государственный Реестр Местных Актов. И, согласно нормам Контрольного кодекса, лицо ответственное за соблюдение сроков касаясь внесения актов принятых ОМПУ в ГРМА понесет наказание за несоблюдение установленного срока.

Ассоциация Promo-LEX высоко ценит и приветствует прямую трансляцию совещаний правомочных органов публичной власти II-го уровня, рассматривая это как элемент, повышающий прозрачность процесса принятия решений. Таким образом 26 (29,21%) из 89 заседаний транслировались в прямом эфире и граждане смогли наблюдать за деятельностью правомочных местных органов. Среди ОМПУ которые активно используют прямые трансляции числятся: мун. Бельцы, мун. Кишинев, Фалешты, Сороки, Тараклия, АТО Гагаузия, Ниспорены, Сороки и Дрокия (все заседания транслировались в прямом эфире).

Подытоживая показатели ОМПУ касаясь прозрачности заседаний, отмечаем что за I полугодие 2019, ОМПУ Сороки, Единцы, Окница, мун. Бельцы, Глодяны, Криуляны, Штефан Водэ, Унгены и Страшены, зафиксировали самый лучший результат.

Мониторинг степени **обеспечения прозрачности деятельности органов местного публичного управления с точки зрения профессиональной неподкупности** проводился, исходя из семи показателей (наличие институционального Кодекса этики; опубликование CV руководителей органов власти, подвергшихся мониторингу; опубликование декларации

об имуществе и личных интересах руководителей и их заместителей на странице Национального Органа по Неподкупности; опубликование данных касаясь лица ответственного за модуль по борьбе с коррупцией; наличие институционального плана по неподкупности; отчетность касаясь внедрения плана по неподкупности; наличие специализированной телефонной линии по борьбе с коррупцией и/или информированию). Самый большой рост, по сравнению со II полугодием 2018, зарегистрирован в показателе опубликовании институционального плана по неподкупности (+11,42%) и отчетности касаясь внедрения плана по неподкупности (+5,71%). Другие показатели, в период мониторинга, зафиксированные во II полугодии 2018, ухудшились и ОМПУ не показали развития в плане соответствия критериям неподкупности, или, в некоторых случаях процент их внедрения уменьшился (опубликование CV на официальной веб-странице органа на (-2,86%) и наличие специализированной телефонной линии по борьбе с коррупцией и/или информированию на -1 ОМПУ (Криуляны)).

Среди ОМПУ которые зарегистрировали лучшие результаты касаясь индикаторов неподкупности числятся: Рышканы, Фалешты, Сынжерей, Унгены, Страшены, Бессарабская. С другой стороны — худшие показали: Дрокия, Единцы, Новые Анены, Шолданешты, Яловены, Хынчешты, АТО Гагаузия и Тараклия.

В области **прозрачности конкурсов на замещение вакантной государственной должности**, ОМПУ (26) которые организовали конкурсы, предпочитают инструменты размещения объявлений на веб-странице (76,92%), на информационном стенде органа (69,23%), в местных или региональных СМИ (53,84%) и на государственном портале www.cariere.gov.md (30,76%). Следовательно и в I полугодии 2019, ОМПУ использовали государственный портал меньше всего.

Все же, процент ОМПУ которые соблюдали законодательные требования касаясь прозрачности найма и которые опубликовали объявления и требования используя все 3 обязательные средства (веб-страница органа, информационный стенд органа и государственный портал - www.cariere.gov.md) вырос в I полугодии 2019 на (+5,44%) (Сороки, Флорешты, Сынжерей, Фалешты и Унгены).

Касаясь **прозрачности процесса государственных закупок**, констатируем что официальные веб-страницы ОМПУ обеспечивают низкий уровень прозрачности процесса государственных закупок, ограничиваясь опубликованием Планов закупок (28 из 35 ОМПУ, на 5 меньше чем в прошлый период). Одновременно, ОМПУ не публикуют на официальных страницах отчеты о государственных закупках низкой стоимости (только 14 из 35 ОМПУ) и, соответственно, квартальные/полугодовые и годовые отчеты о мониторинге исполнения договоров о государственных закупках (18 из 35 ОМПУ). По сравнению с предыдущими периодами, констатируем уменьшение числа ОМПУ которые соблюдали законодательные требования.

I. КОММУНИКАЦИЯ МЕЖДУ ОМПУ И ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Использовались два основных методологических инструмента: наблюдение и интервьюирование. Прямое наблюдение предполагало мониторинг информационных бюллетеней и стендов, местных и региональных газет, а также просмотр веб-страниц и аккаунтов в социальных сетях, принадлежащих ОМПУ, а также мониторинг доступности помещений ОМПУ II. Интервьюирование проводилось путем индивидуальных опросов. Данным методом было выявлено восприятие участниками ситуации в этой области. Для получения более объективных результатов, были интервьюированы как представители ОМПУ (как правило, секретарь районного/муниципального совета или начальник общественной администрации), так и заинтересованных сторон (граждане, местные лидеры общественного мнения, объединениями созданными в соответствии с законом, СМИ и т.д.). За период мониторинга было проанализировано 35 интервью представителей ОМПУ и 96 – заинтересованных сторон.

Первый вопрос, отражающий характер коммуникации между ОМПУ и заинтересованными сторонами, касается *идентификации источников информирования, используемых властями для передачи информации гражданам и другим заинтересованным сторонам в отношении организации и протекания процесса принятия решений*. Затем следует представление источников информирования, предпочитаемых сторонами в процессе ознакомления с этапами процесса принятия решений. Сопоставление мнений позволило более полно и объективно осветить вопрос.

Таблица 1. Степень использования источников коммуникации ОМПУ и заинтересованными сторонами

Источник информирования	Степень использования ОМПУ	Степень использования заинтересованными сторонами
Информационный бюллетень	4 (11,42%)	12 (4,16%)
Информационный стенд	30 (85,71%)	55 (57,29%)
Веб-страница органа власти	34 (97,14%)	92 (95,83%)
Социальные сети	24 (68,57%)	67 (69,79%)
Газеты	25 (71,42%)	55 (57,29%)
Радио	6 (17,14%)	9 (9,37%)
ТВ	11 (31,42%)	22 (22,91%)
Электронная почта	29 (82,85%)	61 (63,54%)
Другое ³	7 (20%)	20 (20,83%)
ВСЕГО	35 респондентов	96 респондентов

Интервьюируемые имели возможность выбрать несколько вариантов (см. Таблицу 1). В соответствии с количеством выбранных вариантов, **веб-страница органа власти** является самым популярным источником информирования, используемым как ОМПУ – 34 из 35

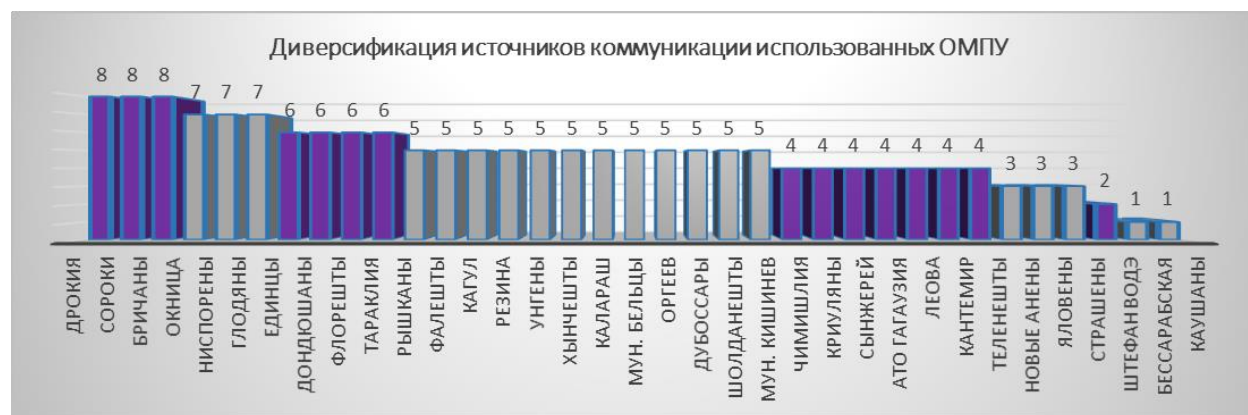
³ В качестве других источников информирования использованных ОМПУ указан Государственный Реестр Местных Актов, а заинтересованными сторонами были отмечены прямая коммуникация, посредством электронной почты и коммуникация по телефону.

органов публичной власти (97,14%), так и заинтересованными сторонами – 92 из 96 человек (95,83%). К другим каналам коммуникации, предпочитаемыми ОМПУ, относятся: информационный стенд (85,71%) и электронная почта (82,85%), затем следуют газеты (71,42%) и социальные сети (68,57%). Заинтересованные стороны предпочитают: социальные сети (69,79%), электронная почта (63,54%) затем следуют газеты и информационный стенд по (57,29%) каждый.

Несмотря на то, что коммуникационные предпочтения остались теми же, по сравнению со II полугодием 2018 в случае с ОМПУ возросла доля использования социальных сетей (+8,57%) и уменьшилась доля использования газет (-8,58%). С другой стороны, возросла доля использования как электронной почты (+9,94%), информационного стенда (+5,75%) как и социальных сетей (+4,85%).

В случае ОМПУ, также отмечается диверсификация источников коммуникации (см. График 1), в районах Дрокия, Сороки, Бричаны, Окница, Ниспорены, Глодяны, ОМПУ используют порядка 7-8 источников коммуникации. Наименьшее количество источников коммуникации используется ОМПУ Каушаны и Бессарабская (по 1 источнику коммуникации, каждый).

График № 1



Что касается заинтересованных сторон, они используют меньше источников коммуникации и информирования об организации и протекании процесса принятия решений (см. График № 2).

График № 2



Наибольшее количество источников коммуникации используется заинтересованными сторонами из районов Дрокия, Окница, Чимишлия, Оргеев и Дондюшаны (порядка 7-8 источников), в то время как в районах Шолданешты, Леова и Кантемир используют не более 2 источников коммуникации, а именно, веб-страницу, информационный стенд или электронную почту.

В целом, как ОМПУ, так и заинтересованные стороны, предпочитают источники виртуальной среды (веб-страницу, социальные сети и электронную почту) в среднем 82,85% (ОМПУ) и соответственно 76,38% (заинтересованные стороны). „Традиционные“ СМИ (ТВ, газеты, радио) занимают второе место в предпочтениях коммуникации в пропорции 39,99% (ОМПУ) и соответственно 29,85% (заинтересованные стороны).

Что касается ОМПУ, источник коммуникации набравший больше всего очков, и использованный 11,42% ОМПУ, является информационный стенд, к тому же зарегистрировавший в I полугодии 2019 уменьшение по сравнению со II полугодием 2018 на (-14,29%).

Другим существенным субъектом, по мнению Promo-LEX, для выявления характера коммуникации между гражданами и ОМПУ является *определение степени вовлеченности заинтересованных сторон в процесс консультаций с общественностью*.

Что касается содержания публичных консультаций, то наиболее часто используемым механизмом в I полугодии 2019, было проведение публичных слушаний и дебатов, в также запрос мнения организаций гражданского общества, экспертов, профессиональных объединений. Эти варианты с небольшой разницей были указаны большинством представителей ОМПУ и заинтересованных сторон (см. Таблицу 2). По сравнению со II полугодием 2018 года, как представители ОМПУ так и заинтересованные стороны в меньшей степени использовали механизм публичных дебатов и участие в них в среднем на (-18,58%).

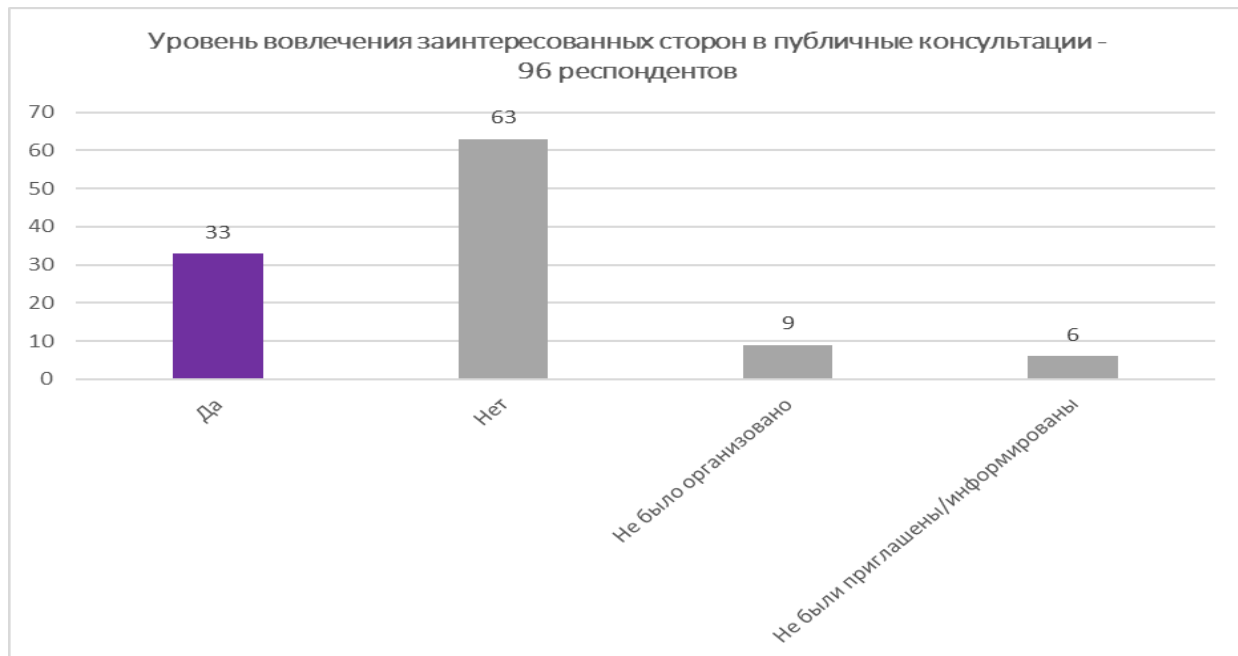
Таблица 2. Методы публичных консультаций, использованные ОМПУ для обеспечения прозрачности процесса принятия решений в период мониторинга

<i>Механизм консультаций</i>	<i>Мнение ОМПУ</i>	<i>Мнение заинтересованных сторон</i>
Запрос мнения организаций гражданского общества, экспертов, профессиональных объединений	21 (60%)	35 (36,45%)
Организация публичных дебатов	17 (48,57%)	33 (34,37%)
Проведение публичных слушаний	25 (71,42%)	45 (46,87%)
Проведения опросов	4 (11,42%)	1 (1,04%)
Другие методы ⁴	12 (34,28%)	9 (9,37%)
ВСЕГО	35 респондентов	96 респондентов

⁴ Другие методы публичной консультации выбранные ОМПУ и заинтересованными сторонами являются консультирование мнения государственных учреждений, участие в организованных форумах, телевизионные передачи где выражаются мнения или прямая коммуникация.

В этом же контексте, от общего числа интервьюированных заинтересованных сторон, 33 человек (34,37%) подтвердили участие в публичных консультациях (см. График 3). По сравнению со II полугодием 2018 года, доля лиц, вовлеченных в публичные консультации уменьшилась на (-15,11%), соответственно с 49,48% во II полугодии 2018, на 34,37% в I полугодии 2019.

График № 3



Среди причин неучастия в публичных консультациях были указаны отсутствие их организации (минимум 9,37%) либо отсутствие информирования/приглашения (минимум 6,25%). Согласно законодательным нормам, информирование заинтересованных сторон должно носить направленный характер в отличие от процесса информирования общего характера, адресованного неопределенной широкой общественности.

Сравнительно с периодом мониторинга II полугодия 2018, интервьюирование представителей ОМПУ, в I полугодие 2019, демонстрирует уменьшение интереса вовлечения граждан в рамках процесса принятия решений на административном уровне II (см. Таблицу 3). Таким образом, вовлеченность граждан, по сравнению со II полугодием 2018, уменьшилась в степени вовлеченности: значительно (-11,43%), однако возросла в степени относительной вовлеченности (+17,14%). Опрошенные государственные служащие считают, что в большинстве своем граждане не заинтересованы содержанием процесса принятия решений на административном уровне II (58,82% из ОМПУ).

Таблица 3. Степень вовлеченности граждан в процесс принятия решений, по мнению представителей ОМПУ

Степень вовлеченности	Значительно	Относительно	Незначительно	Всего
Количество вариантов	5	15	15	5
Доля	14,28%	42,85%	42,85%	100 %

В качестве причин "незначительной" вовлеченности граждан, представители ОМПУ указали: апатию, пассивность и отсутствие желания и мотивации; превалирование проблем личного характера; пониженный уровень доверия граждан к органам публичной власти и социально-политической ситуации в стране (см. График 4). В заключение, констатируем, что заинтересованные стороны недостаточно вовлечены в процесс принятия решений, а причинами сложившейся ситуации служат как отсутствие институционального механизма направленного информирования заинтересованных сторон на уровне ОМПУ, так и высокий уровень пассивности и безразличия со стороны граждан.

График № 4



Эффективная коммуникация с органами публичной власти зависит и от степени доступности и удобства помещений ОМПУ. Это касается не только заинтересованных сторон, но и всех категорий граждан, в частности, пожилых людей и людей с особыми потребностями. Аспекты, включенные в сетку интервью, касались: пандусов на входе в здания; наличия для удобства стульев в вестибюлях; достаточного внутреннего электрического освещения; WC дружественных лицам с особыми потребностями; отопления; комнаты матери и ребенка (см. Таблицу 4). Для мониторинга I полугодия 2019 года использовался метод прямого наблюдения мониторами.

Таблица 4. Степень доступности и удобства помещений ОМПУ.

Регион	Район Муниципий АТОГ	Пандусы	Достаточное внутреннее электроосвещение	Отопление	Достаточное кол-во стульев в вестибюлях	Комната матери и ребенка	WC дружественный лицам с особыми потребностями	Степень реализации
Север	Бричаны	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	2/6
	Дондюшаны	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	3/6
	Дрокия	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	3/6

Регион	Район Муниципий АТОГ	Панду сы	Достаточ ное внутренн ее электро- освещени й	Отоплен ие	Достато чное кол-во стульев в вестибю лях	Комна та mater и и ребен ка	WC дружествен ный лицам с особенным и потребност ями	Степень реализаци и
	Сороки	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	3/6
	Окница	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	3/6
	Рышканы	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	3/6
	Единцы	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	3/6
Северо-Восток	Фалешты	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Флорешты	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Глодяны	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	3/6
	мун. Бельцы	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Сынжерей	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	3/6
	Теленешты	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	3/6
	Шолданешты	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	3/6
	Резина	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2/6
Центр-Юго-Восток	Новые Анены	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	3/6
	Каушаны	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2/6
	Штефан Водэ	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	3/6
	мун. Кишинев	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2/6
	Дубоссары	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2/6
	Криуляны	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
Центр-Юго-Запад	Калараш	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Хынчешты	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Яловены	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Ниспорены	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Оргеев	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Унгены	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Страшены	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
Юг	Бессарабская	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Кагул	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Кантемир	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	5/6
	Чимишлия	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	3/6
	Леова	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	5/6
	Тараклия	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	АТО Гагаузия	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Всего	DA-25 NU-10	DA-33 NU-2	DA-35 NU-0	DA-24 NU-11	DA-2 NU-33	DA-0 NU-35	

В результате мониторинга было установлено, что, в аспекте улучшения условий для людей с особыми потребностями, отделениям ОМПУ не хватает WC дружественных данной категории людей. Если во II полугодии 2018, было зарегистрировано улучшение в аспекте обеспечения отделений комнатой матери и ребенка в Леова и Кантемир, то в I полугодии 2019, в данном аспекте, ситуация никак не развилась в других ОМПУ. Данные аспекты не только снижают доступность помещений, но и создают препятствия для вовлечения некоторых категорий граждан (людей с особыми потребностями, матерей с детьми) в процесс принятия решений и публичных консультаций. Таким образом, косвенно, отсутствие этих удобств может привести к несоблюдению правовых норм⁵ что обеспечивают право каждому гражданину участвовать на любом этапе процесса принятия решений. Ведь, без обеспечения минимальных условий доступности, эти категории и их мнение остаются вне процесса публичного участия.

Сравнительно со II полугодием 2018 года, в I полугодии 2019 доступность помещений ОМПУ уменьшилась. Более того, уменьшилось число отделений которые обеспечивали достаточное количество стульев в вестибюле (24 из 35 ОМПУ обеспечили стулья, на 4 отделения меньше в сравнении со II полугодием 2018).

В заключение, к ОМПУ с наиболее высокой степенью доступности помещений относятся Леова и Кантемир, со счетом 5/6, из за того что во II полугодии 2018 обеспечили комнаты матери и ребенка. С другой стороны, ОМПУ с наименьшей степенью доступности помещений являются мун. Кишинев, Дубоссары, Каушаны, Резина и Бричаны со счетом 2/6 каждый.

Сотрудничество с гражданским обществом является еще одним важным аспектом обеспечения прозрачности процесса принятия решений органами публичной власти. В этом разделе были проанализированы *причины несоблюдения законодательства в данной области, участие заинтересованных сторон в процессе принятия решений, и оценка роли и влияния, оказываемого заинтересованными сторонами в рамках процесса принятия решений.* Ассоциация Promo-LEX убеждена в том, что организации гражданского общества должны играть важную роль в коммуникации с ОМПУ, а положения в области обеспечения прозрачности в процессе принятия решений должны соблюдаться как ОМПУ, так и гражданским обществом.

Вместе с тем, как ОМПУ, так и заинтересованные стороны считают, что положения в области обеспечения прозрачности в процессе принятия решений не соблюдаются. Более того, как ОМПУ, так и заинтересованные стороны ссылаются практически на одни и те же причины несоблюдения данных положений.

Среди указанных в связи с этим причин числится *необходимость реформирования ОМПУ.* Заинтересованные стороны отметили больше всего ответов именно в данном пункте (35,41%) (см. График № 5). А ОМПУ (31,42%) отметили бюрократический правовой механизм, что подразумевает чрезмерные законодательные требования, как по количеству, так и по содержанию в области прозрачности в процессе принятия решений.

За этими вариантами следует необходимость реформирования ОМПУ, представители ОМПУ отметили 6 ответов, а заинтересованные стороны 25. В случае ОМПУ также была указана причина чрезмерных законодательных требований, как по количеству, так и по содержанию,

⁵ ст. 6, ч. (а) Закона № 239 от 13.11.2008 о прозрачности процесса принятия решений.

а в случае заинтересованных сторон – отсутствие политик и реальных действий со стороны государства в области обеспечения прозрачности в процессе принятия решений.

График № 5⁶



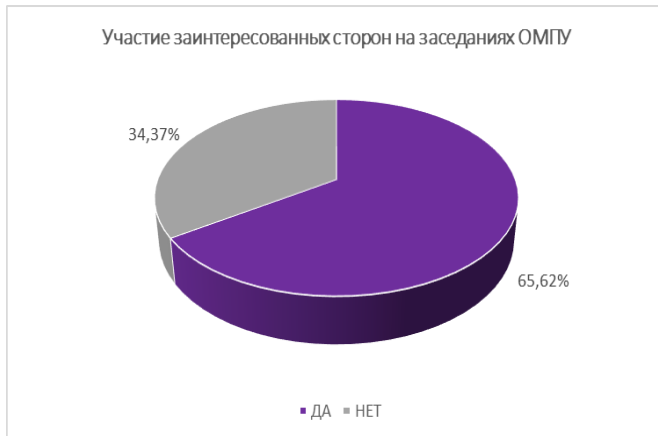
График № 6⁷



⁶ Касается пункта “Другое” воздержались от комментариев/не смогли высказаться (6 ОМПУ), в остальном были отмечены разные причины: безразличное отношение чиновников к принципу прозрачности принятия решений (3 ОМПУ); нехватка человеческих ресурсов для обеспечения прозрачности процесса принятия решений (1 ОМПУ) и недостаточная вовлеченность граждан в процесс прозрачности принятия решений (1 ОМПУ).

⁷ Касается пункта “Другое” воздержались от комментариев (9 ЗС), другие (4 ЗС) отметили что в случае 3 ОМПУ принцип прозрачности принятия решений полностью соблюдается. В остальном были отмечены разные причины: некомпетентные чиновники ОМПУ (2 ЗС); неисправное управление (4 ЗС); безразличное отношение чиновников к принципу прозрачности принятия решений (3 ОМПУ).

График № 7



В части участия в процессе принятия решений констатируем, что половина из заинтересованных сторон приняли участие в заседаниях Районного совета. Так, 65,62% (63) опрошенных заявили что в период мониторинга присутствовали на заседаниях ОМПУ, а 34,37% (33), заявили что не участвовали (см. График 7).

В качестве причин неучастия были указаны: отсутствие приглашения/объявления, либо отсутствие в повестке дня интересующих

их вопросов. Таким образом, приходим к выводу что заинтересованные стороны участвуют в заседаниях ОМПУ только если они затрагивают вопросы, представляющие для них интерес.

Более того, 83,33% опрошенных заинтересованных сторон считают, что ОМПУ информируют граждан о проектах решений, которые должны обсуждаться на повестке дня Районного совета. В случае районов Тараклия, Бессарабская, Окница, Бричаны, Оргеев, Ниспорены, Яловены, Резина, Дондюшаны и Дубоссары, заинтересованные стороны сообщили о несоблюдении этого положения.

В целом, можно констатировать, что большинство ОМПУ соблюдают законодательные положения касемо информирования в установленном порядке об организации процесса принятия решений.⁸

В этом же ключе, было проконсультировано мнение 96 человек из подвергшихся мониторингу регионов об оценки роли представляемых ими организаций в процессе принятия решений. Констатируем положительную самооценку способности влияния на административные решения 49 человек (51,04%) считают, что организация, которую они представляют, либо они лично, играют значительную роль в процессе принятия решений (см. Таблицу 5). С другой стороны, 28 опрошенных (29,16%) считают, что их мнение не учитывается в процессе принятия решений. Подчеркнем, что по сравнению со II полугодием 2018, мониторинга, доля представителей заинтересованных сторон, считающих свою роль в процессе принятия решений незначительной повысилась от 24,74% до 29,16%.

Таблица 5. Самооценка роли представляемых организаций в процессе принятия решений (мнение заинтересованных сторон)

Оценка/Роль	Значительно	Относительн о	Незначитель но	Всего
Кол-во/Доля оценок	49 (51,04%)	19 (19,79%)	28 (29,16%)	96

⁸ ст.7 п. б.) Закона № 239 о прозрачности процесса принятия решений

В заключение, констатируем, что как ОМПУ так и заинтересованные стороны отдают предпочтение источникам коммуникации с веб-страницы, в среднем 96,48%. Другие источники коммуникации которым отдают предпочтения оба респондента, использование которых подсчитано усреднено, это: электронная почта (73,19%); информационный стенд (12,50%); социальные сети (69,18%) и газеты (64,35%).

Хотя предпочтения в средствах коммуникации остались такими же, а веб-страница осталась средством коммуникации используемая чаще всего обеими сторонами, в сравнении со II полугодием 2018 отмечаем рост доли использования источника коммуникации в социальных сетях, в случае ОМПУ на (+8,57%), а в случае заинтересованных сторон на (+4,85%).

Сравнив использование источников из онлайн сферы и „традиционные”⁹ СМИ, находим что, ОМПУ использует онлайн источники в пропорции 82,85% и заинтересованные стороны в пропорции 76,38%, а „традиционные” СМИ использованы ОМПУ в пропорции 39,99% и заинтересованными сторонами в пропорции 29,85%.

По части публичных консультаций, взаимодействие между ОМПУ и заинтересованными сторонами в I полугодии 2019 было отмечено на более низком уровне по сравнению со II полугодием 2018. Таким образом, как представители ОМПУ так и заинтересованные стороны меньше использовали механизм организации публичных дебатов и участие в них в среднем на (- 18,58%).

Среди причин не участвовать в общественных консультациях, заинтересованные стороны отметили: отсутствие организации/информации/приглашения на консультации от ОМПУ или незаинтересованность в теме консультации. Более того, часть респондентов отмечают что участвуют в большинстве случаев в публичных консультациях на тему проекта местного бюджета. Следовательно, снова отмечаем необходимость узаконенного механизма информирования на уровне ОМПУ II заинтересованных сторон касаясь их профильных проблем.

По сравнению со II полугодием 2018, в I полугодии 2019 доступность отделений ОМПУ осталась на том же уровне. Более того, понизилось число отделений способных обеспечить достаточное количество стульев в вестибюле (24 из 35 ОМПУ обеспечили стулья, на 4 отделения меньше в сравнении со II полугодием 2018).

Подытоживая показатели ОМПУ касаясь коммуникации с заинтересованными сторонами по каждому пункту отмечаем что в I полугодии 2019, ОМПУ Сороки и Дрокия это единственные АТЕ которые зарегистрировали лучший результат, набрав 4 позитивных результата, а следом идут ОМПУ Рышканы, Единцы, Окница и Глодяны, по 3 позитивных результата каждый. (см. Приложение 4)

⁹ “Традиционные” СМИ – газеты, радио и ТВ.

II. СООТВЕТСТВИЕ СОДЕРЖАНИЯ WEB-СТРАНИЦ ОМПУ В ЧАСТИ ПРОЗРАЧНОСТИ ПРОЦЕССА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫМ ПОЛОЖЕНИЯМ В ДАННОЙ ОБЛАСТИ

Согласно ст. 3, ч. (4) Закона № 239 о прозрачности процесса принятия решений, ОМПУ должны проводить консультации с гражданами, созданными в соответствии с законом объединениями, иными заинтересованными сторонами по проектам нормативных и административных актов, которые могут иметь социальные, экономические, природоохранные последствия (для образа жизни и прав человека, для культуры, здоровья и социальной защиты, для местных сообществ и общественных услуг). Одновременно, согласно п. 5, 6 Положения о процедурах публичных консультаций с гражданским обществом в процессе принятия решений, утвержденное Постановлением Правительства (ПП) № 967 о механизме публичных консультаций с гражданским обществом в процессе принятия решений, ОМПУ обеспечивает доступ к проектам решений и сопутствующим материалам путем их обязательного размещения на официальной веб-странице органа публичной власти, а также утверждают внутренние правила касательно процедур составления, информирования, консультирования, участия и принятия решений в соответствии с законом.

Дополнительно отметим что, согласно Закону № 436 от 28.12.2006, с 28 октября 2018, ОМПУ должны обеспечить публикацию местных нормативных актов, в то числе и, в в Государственный Реестр Местных Актов (решения советов, нормативные акты примаря и районного председателя, документы, касающиеся организации закупок и документы касающиеся получения земельных участков, документы о найме и прекращение трудовых отношений и т.д.). Вместе с тем, публикация данных актов ОМПУ в Государственный Реестр Местных Актов не предполагает что местные власти не обязаны опубликовать всю информацию и на официальной веб-странице ОМПУ.

Все больше ОМПУ аргументируют тот факт что они не публикуют информацию на веб-странице органа власти тем, что она публикуется Государственный Реестр Местных Актов (<http://actelocale.gov.md/>). По мнению Promo-LEX, данная позиция местных публичных властей является необоснованной, поскольку Государственный Реестр Местных Актов это информационная система которая содержит все принятые ОМПУ акты, а прозрачность процесса принятия решений и публичная консультация должны осуществляться до принятия местных актов (процесс инициирования, разработка и принятие местных актов).

В целях исполнения вышеупомянутых положений ОМПУ обязаны принимать необходимые меры для обеспечения возможности участия граждан, созданных в соответствии с законом объединений, иных заинтересованных сторон в процессе принятия решений, в том числе путем публикации на веб-странице следующей информации: *внутренние правила по процедурам информирования, консультирования и участия в процессе принятия решений; фамилия, имя, должность и контактный номер лица, ответственного за процесс принятия решений в рамках органа публичной власти; информация касаясь программ (ежеквартальных/годовых) подготовки проектов решений; объявления об инициировании разработки решения; объявления об отзыве проектов принятия решений из процесса разработки; объявления об организации консультаций с общественностью; проекты решений и сопутствующие им материалы; результаты публичных консультаций; годовой*

отчет о прозрачности в процессе принятия решений (п. 14 Положения о процедурах публичных консультаций с гражданским обществом в процессе принятия решений утвержденной ПП № 967 от 9 августа 2016 года).

Мониторы Promo-LEX провели мониторинг и сообщили об уровне присутствия этих информационных разделов на веб-странице органов публичной власти (разбивка данных по АТЕ на основе регионов Promo-LEX приведена в Приложении № 2).

В соответствии с требованиями пунктов 6 и 14 Положения утвержденного ПП № 967, ОМПУ должны утвердить и опубликовать на своей веб-странице *внутренние правила касательно процедур составления, информирования, консультирования, участия и принятия решений* в соответствии с действующим законодательством, а также контактные данные *конкретного лица, ответственного за процесс принятия решений*. В соответствии с отчетами мониторов Promo-LEX, было установлено, что соответствующие внутренние правила были утверждены и опубликованы на веб-странице 12-ти ОМПУ, а контактные данные лица, ответственного за процесс принятия решений, были опубликованы 11 ОМПУ (см. Графики 8 и 9).

По сравнению со II полугодием 2018, констатируем, что количество ОМПУ которые обеспечили публикацию данных лица ответственного за процесс принятия решений снизилось (ОМПУ Сынжерей – хотя имеет раздел, специально созданный для этой информации, некоторые данные отсутствуют).

График № 8

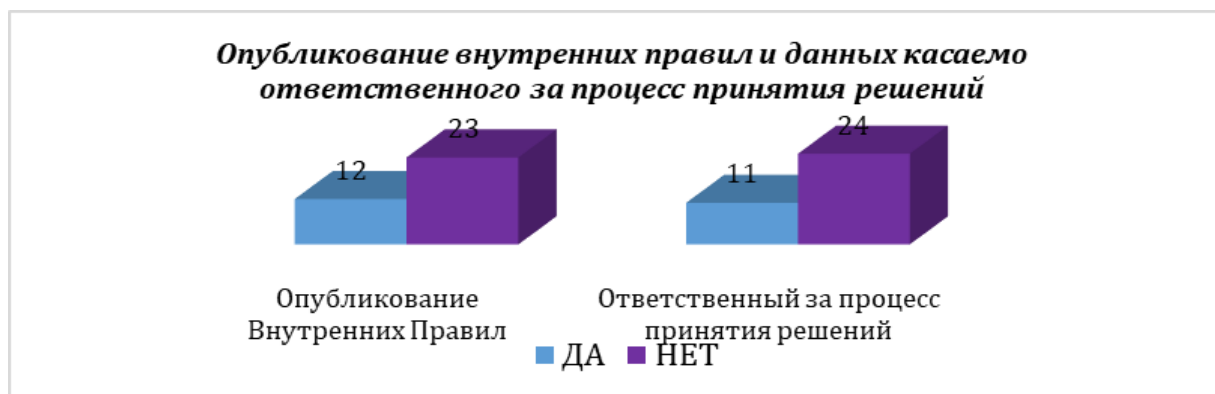


График № 9



Дополнительно, отмечаем что в случае некоторых ОМПУ, несмотря на то что была указана необходимая информация на веб-странице касаясь *внутренних правил и лица, ответственного за процесс принятия решений*, идентификация и консультация данной информации очень затруднена. Так, к примеру, в случае ОМПУ Криуляны, данные опубликованы в разделе *ОБЪЯВЛЕНИЯ* или в *ПУБЛИЧНЫЕ КОНСУЛЬТАЦИИ*, без создания отдельного раздела, как это предусмотрено законодательной базой. Таким образом, контактные данные лица ответственного за процесс принятия решений можно идентифицировать только если пролистать несколько страниц опубликованных объявлений – для того чтобы добраться до даты когда было опубликовано данное объявление (15.10.2018, почти год назад).

В другом случае – ОМПУ Кантемир, внутренние правила касаясь публичной консультации в процессе принятия решений выложены в формате не позволяющим их консультирование/изучения (не могут быть просмотрены, на странице ОМПУ выделяется только рамка данного документ). Одновременно, отмечаем что в случае ОМПУ Новые Анены, в период мониторинга, веб-страница была не функциональна, и не было возможности оценить его соответствие законодательным нормам.

Согласно п. 14, ч. (3) Положения утвержденного ПП № 967, ОМПУ должны публиковать на официальной веб-странице *информацию касаясь программ (ежеквартальных/годовых) подготовки проектов решений*, с указанием проектов которые должны быть подвержены публичной консультации в обязательном порядке, а согласно п. 14, ч. (4) из того же нормативного акта – *публиковать объявления касаясь инициации разработки решений*.

Одновременно, согласно ст. 9, ч. (1) Закона № 239, после *инициирования процесса разработки решения*, ОМПУ размещает соответствующее объявление на официальной веб-странице, в срок не более 15 рабочих дней, и направляет его по электронной почте заинтересованным сторонам, вывешивает его в общедоступном месте по месту своего нахождения и/или распространяет его в зависимости от обстоятельств через центральные или местные средства массовой информации.

Согласно отчетам мониторов Promo-LEX, констатировалось что в период мониторинга, только 8 ОМП опубликовали *программы разработки проектов принятия решений* и, соответственно, только 9 ОМПУ опубликовали *объявления об инициации разработки решений* (см. Графики 10 и 11). В сравнении со II полугодием 2018, отметим уменьшение числа ОМПУ которые соблюдали положения закона как в случае публикации *программ разработки проектов принятия решений* (на 4 ОМПУ), так и в случае публикации *объявлений об инициации разработки решений* (на 3 ОМПУ).

График № 10

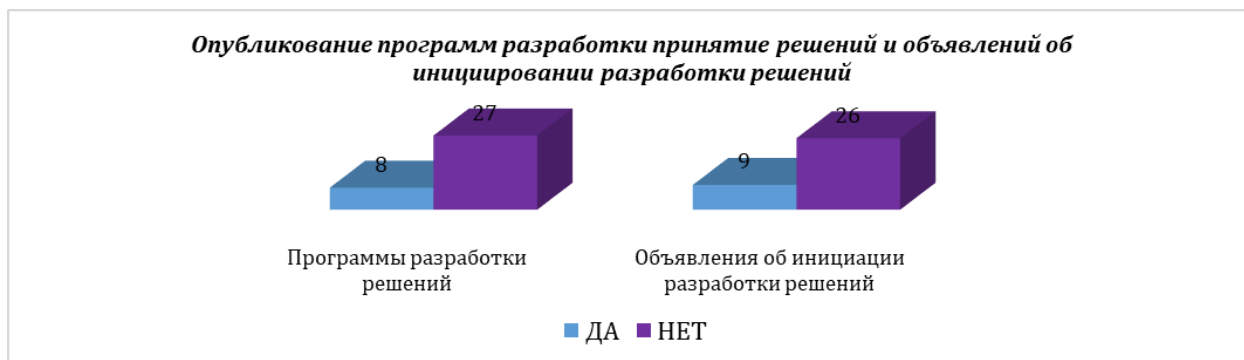
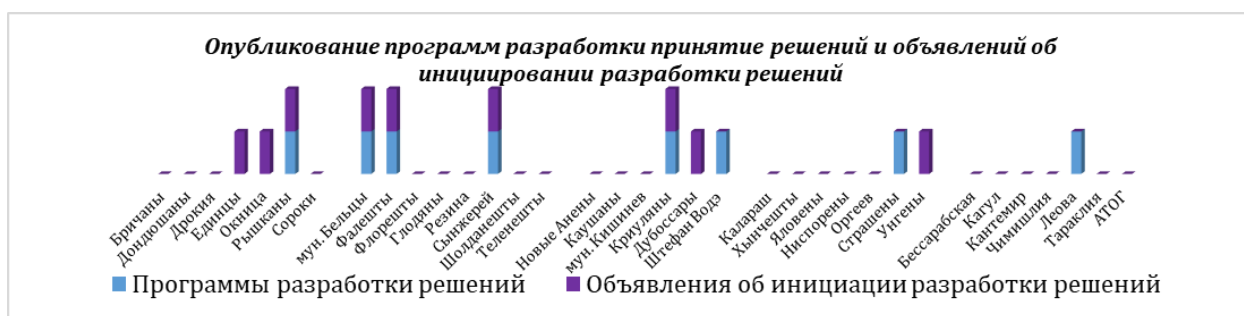


График № 11



Согласно ст. 12¹ Закона № 239, в случае отзыва проекта решения из процесса разработки, ОМПУ размещает на своей официальной веб-странице объявление об отзыве проекта, с указанием причин отзыва. По информации, содержащейся в отчетах мониторов Promo-LEX и согласно веб-страницам, в I полугодии 2019 (как и в предыдущих периодах мониторинга) ни один ОМПУ не разместил на своей веб-странице подобных объявлений, несмотря на то что, как минимум в двух случаях были изъяты из процесса разработки и принятия подобные проекты (Каушаны и Глодяны).

В соответствии с положениями ст. 11 Закона № 239, ОМПУ организует публичное консультирование по проектам разработанных решений. Для этого, орган публичной власти публикует *объявление об организации публичных консультаций и сопутствующие материалы* не менее чем за 15 рабочих дней до окончательной доработки проекта решения. Одновременно, согласно ст. 12 Закона № 239, ОМПУ обеспечивает публикацию на веб-странице *свод рекомендаций* выявленных в результате общественных консультаций.

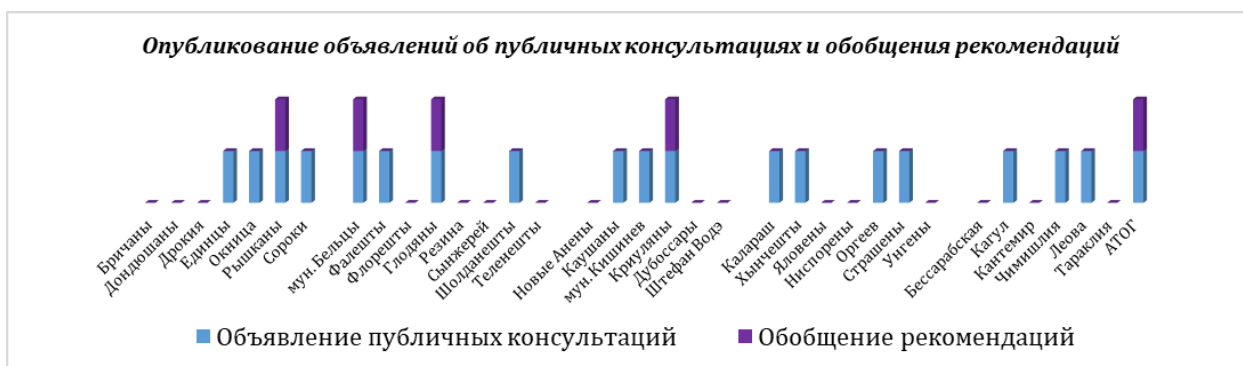
По данным отчетов мониторов Promo-LEX, в I полугодии 2019, *объявления касавшие публичной консультации* в процессе принятия решений были опубликованы только 19 ОМПУ, из которых только 5 опубликовали и результаты этих консультации – *свод рекомендаций* (см. Графики 12 и 13). По сравнению со II полугодием 2018, констатируем существенное уменьшение числа ОМПУ которые опубликовали *объявления об организации публичных консультаций*: от 29 ОМПУ (II полугодие 2018) – до 19 ОМПУ (I полугодие 2019), как и тех что опубликовали *свод*

рекомендаций: от 7 ОМПУ (II полугодие 2018) – до 5 ОМПУ (I полугодие 2019).

График № 12



График № 13



Дополнительно, констатируем что в случае некоторых ОМПУ, к примеру - ОМПУ Кантемир, продолжают публиковаться проекты решений (веб формат), однако, не содержат деталей касаясь цели размещения – выдвинуты для публичной консультации или только для информирования, круги полномочий и т.д. Следовательно, констатируем что непонятна позиция ОМПУ и какой у него призыв в отношении общественного сообщества.

Согласно ст. 15 Закона № 239, ОМПУ обеспечивают *опубликование проектов решений, решений и сопутствующих им материалов*, а согласно ст. 16, ч. (2) Закона № 239, публикует *годовой отчет о прозрачности процесса принятия решений* (за предыдущий год) не позднее конца 1-го квартала следующего за отчетным годом. Соответствующий отчет должен включать: количество решений, принятых на протяжении отчетного года; общее количество рекомендаций, полученных в рамках процесса принятия решений; количество организованных консультативных встреч, публичных обсуждений и открытых заседаний; количество случаев, когда действия или решения органа публичной власти были обжалованы и т.д. Также, в соответствии с п.14 ч.(9) Положения утвержденного ПП № 967, соответствующий отчет публикуется на веб-странице.

Мониторы Proton-LEX сообщили об *опубликовании проектов решений* в случае 27 ОМПУ, *решений и сопутствующих им материалов* в случае 29 ОМПУ, и соответственно, об *опубликовании годовых отчетов о прозрачности процесса принятия решений* – в случае 18 ОМПУ (см. Графики 14, 15 и 16). По сравнению со II полугодием 2018, констатируем

внушительное уменьшение на 3 (с 30 – до 27) число ОМПУ которые опубликовали *проекты решений*, на 3 (с 32 – до 29) ОМПУ которые опубликовали *принятые решения*. В случае ОМПУ опубликовавших *годовые отчеты о прозрачности процесса принятия решений*, их число осталось неизменным.

График № 14

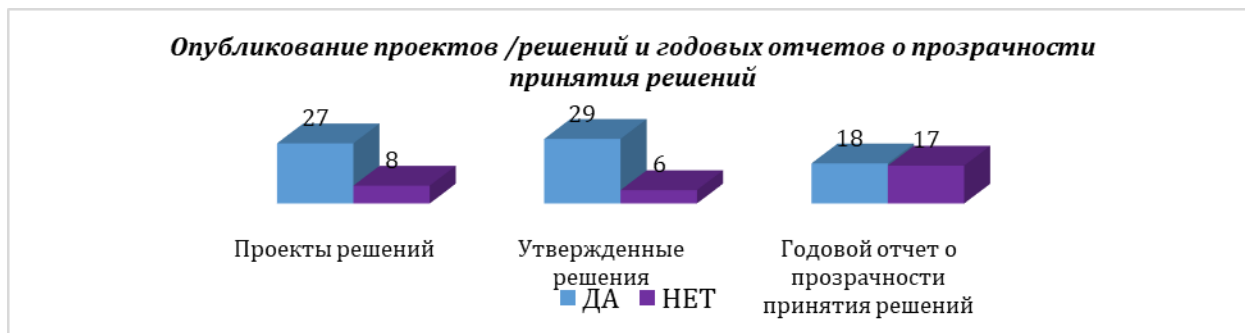


График № 15

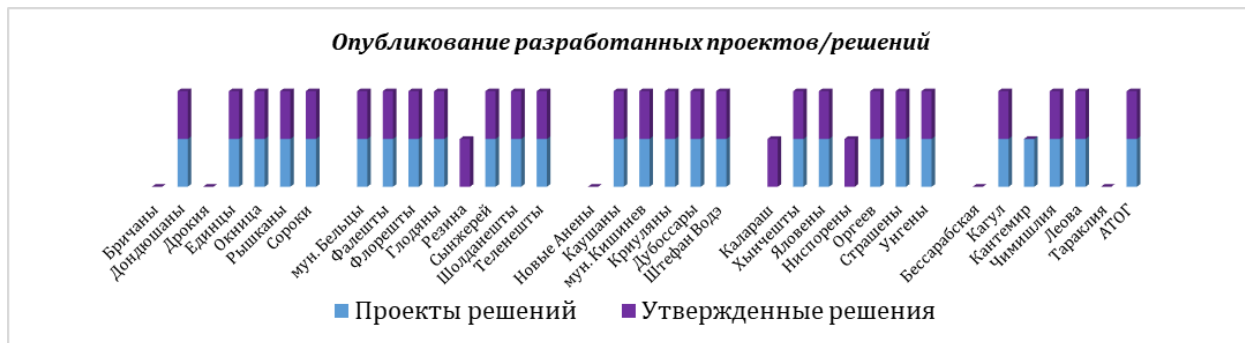
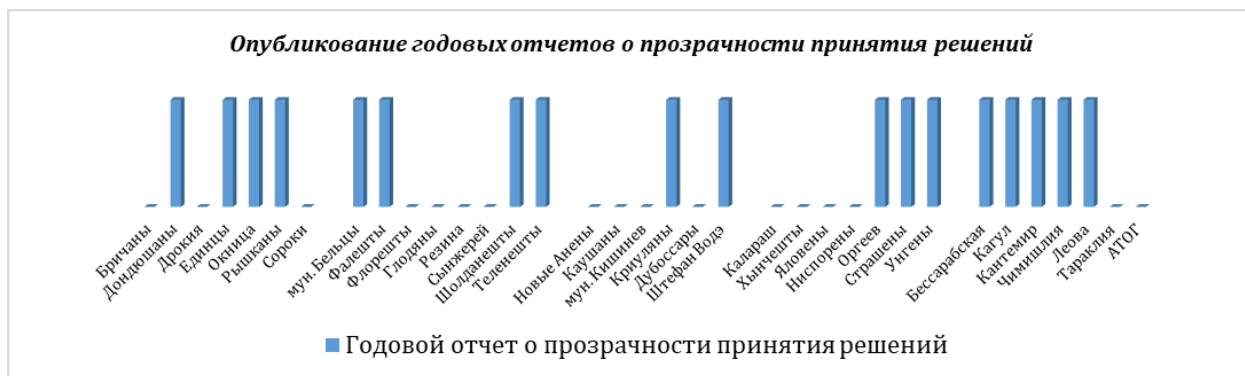


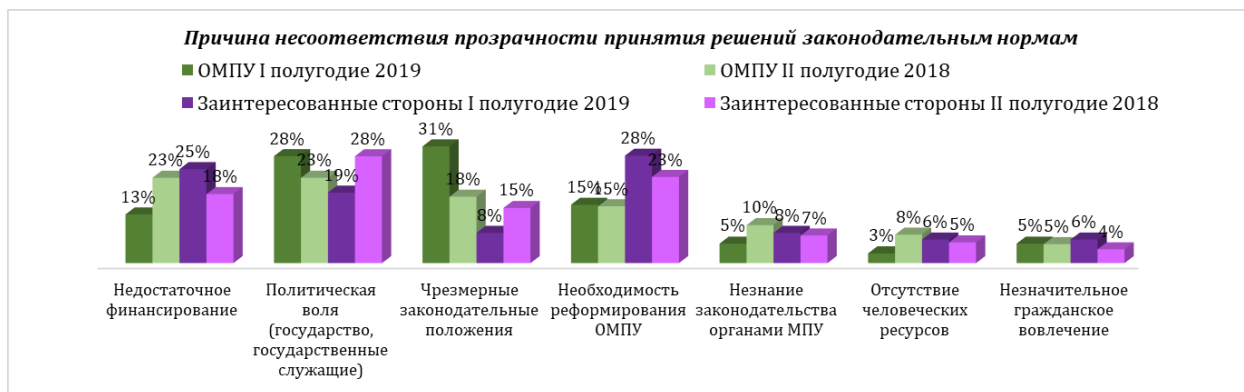
График № 16



В целях выявления причин несоответствия веб-страниц законодательным нормам, было реализовано 97 интервью с заинтересованными сторонами и, соответственно, 35 интервью с представителями 35 ОМПУ, подвергшихся мониторингу. В результате было установлено, что основной причиной несоответствия веб-страниц – указанной как заинтересованными сторонами, так и ОМПУ – является *отсутствие политик и реальных действий со стороны*

государства в области обеспечения прозрачности в процессе принятия решений, отсутствие воли властей, затем следует недостаточное финансирование ОМПУ (см. График 17).

График № 17



В контексте вышеизложенного, по сравнению с предыдущими периодами, констатируем внушительное уменьшение соответствия содержания веб-страниц ОМПУ в части прозрачности принятия решений. Таким образом, отмечаем что если во II полугодии 2018, 91% ОМПУ подвергшихся мониторингу опубликовали решения и документы их касающиеся, то в I полугодии 2019 – только 83%. В случае объявлений касаясь организации публичных консультаций – если во II полугодии 2018 были опубликованы 83% ОМПУ, то в I полугодии 2019 – только 54% ОМПУ.

Без изменений осталось опубликование информации касаясь внутренних правил (34% ОМПУ) и годовых отчетов касаясь прозрачности принятия решений (51%). В целях воссоздать общую картину касаясь соответствия веб-страниц ОМПУ, в Графике № 18 отображена их эволюция на протяжении 12 месяцев (2018- I полугодие 2019).

Таким образом, несмотря на то что уровень прозрачности остается низким, в I полугодии 2019 констатируем уменьшение уровня соответствия законодательным нормам содержания веб-страниц ОМПУ в плане прозрачности принятия решений. Ситуация которая может быть объяснена, в том числе и, деятельностью ОМПУ в условиях нестабильности и политической неопределенности в конце срока полномочий местных выборных должностных лиц.

График № 18



Анализ результатов для каждого ОМПУ показанных в разработанных графиках на основе 9 типов информации, демонстрирует что лучшие результаты касемо соответствия содержания веб-страниц ОМПУ в плане прозрачности принятия решений, зарегистрированы властями из р. Рышканы, мун. Бельцы, р. Криуляны и Фалешты. По другую сторону – с худшими результатами, находятся ОМПУ из р. Тараклия, р. Бричаны, р. Дондюшаны, р. Резина и р. Яловены (см. Приложение № 2).

III. ОТНОШЕНИЕ ОМПУ К ЗАПРОСАМ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ОФИЦИАЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИИ

В целях оценки порядка соблюдения своих обязательств поставщиками информации в процессе обеспечения доступа к официальной информации, Promo-LEX обратился с одним запросом о предоставлении информации в каждый из 35 АТЕ. Запрос о предоставлении официальной информации был оформлен в соответствии с законодательными требованиями и рекомендациями по их составлению в этой области.

В общей сложности было направлено 35 запросов о предоставлении официальной информации (которая подпадает под действие законодательных положений, речь не идет об информации ограниченного доступа), по 1 запросу в каждый ОМПУ). Все запросы были отправлены мониторами Promo-LEX. В целом, в 28 случаях (80%) ответы были получены в установленные законом сроки и содержали исчерпывающую информацию, а в 4 случаях (11,42%) ответы не были получены, а именно от ОМПУ мун. Кишинев, Шолданешты, Резина и Флорешты. В законные сроки но с неполным содержанием, были получены 2 ответа (5,71%) – Дрокия и Тараклия. Один случай с нарушением законных сроков и с неполным содержанием был зафиксирован ОМПУ Новые Анены (см. График № 19).

По сравнению со II полугодием 2018, наблюдаем улучшение отношения ОМПУ II к запросам о предоставлении официальной информации. Доля предоставления ответов ОМПУ II в законные сроки и с полным содержанием выросла на (+25,72%).

Если во II полугодии 2018, аспект отношения ОМПУ к обеспечению прозрачности в деятельности ОМПУ, а также предоставление качественных государственных услуг, вызывала беспокойство Promo-LEX, в I полугодии 2019, отмечаем улучшение и повышение ответственности 80% ОМПУ. Все же, ОМПУ Резина, мун. Кишинев, Шолданешты и Флорешты выделяются в этом полугодии нарушением законодательных норм касаясь предоставления публичной информации заинтересованным лицам.

График № 19



В данном аспекте, в ретроспективе периодов мониторинга 2017 – 2019, обнаружили что ОМПУ Резина, мун. Кишинев и Новые Анены, практически игнорировали правовые

обязательства и интересы граждан на протяжении всего периода мониторинга предоставив меньшее количество ответов на запросы о предоставлении официальной информации.

Отмечаем, что игнорирование запросов на доступ к информации противоречит действующим положениям законодательства¹⁰ согласно которым отказ предоставления доступа к информации аргументируется письменно. Более того, согласно ст. 21 п. (3), б. е) того же закона, нарушение права на доступ к информации может быть обжаловано в суде.

Таблица 6. Отношение ОМПУ к запросам о доступе к официальной информации

Регион	Ответ предоставлен в законные сроки и исчерпывающего содержания		Ответ предоставлен с опозданием и неполного содержания	Ответ предоставлен в законные сроки, но неполного содержания	Ответ не был предоставлен
Север	Сороки Рышканы Дондюшаны	Единцы Окница Бричаны		Дрокия	
Северо-Восток	мун. Бельцы Теленешты Глодяны	Сынжерей Фалешты			Резина Шолданешты Флорешты
Центр-Юго-Восток	Криуляны Дубоссары	Штефан Водэ Каушаны	Новые Анены		мун. Кишинев
Центр-Юго-Запад	Калараш Хынчешты Страшены Оргеев	Яловены Унгены Ниспорены			
Юг	Чимишлия Кагул Леова	Бессарабская Кантемир АТО Гагаузия		Тараклия	
	28		1	2	4

В заключение, по сравнению с предыдущим периодом мониторинга, Ассоциация Promo-LEX констатирует прогресс в отношениях между ОМПУ и лицами, запрашивающими информацию, в процессе обеспечения и осуществления конституционного доступа к информации, из за, увеличения числа случаев предоставления ответов в законные сроки и качества содержания, по сравнению со II полугодием 2018 года, от 19 (54,28%), до 28 (80%) случаев.

Все же, подчеркиваем что в 4 случаях (11,42%) не было никакого ответа на запрос доступа к публичной информации. ОМПУ которые не ответили на запросы в I полугодии 2019, были:

¹⁰ <https://bit.ly/2u1x8Mk> Ст. 19 ч. (1) Закона № 982 от 11.05.2000 касемо доступа к информации, (1) Отказ в предоставлении официальной информации, документа оформляется в письменном виде с указанием даты написания отказа, фамилии ответственного лица, причины отказа со ссылкой на нормативный акт (наименование, номер, дата принятия, источник официального опубликования), на котором основывается отказ, а также процедуры обжалования отказа, в том числе срока давности.

Резина, мун. Кишинев, Шолданешты и Флорешты. В сравнении со II полугодием 2018, уменьшилась доля отсутствия ответов на запросы к информации от 6 ОМПУ (17,14%) во II полугодии 2018, до 4 ОМПУ (11,42%) в I полугодии 2019.

В ретроспективе, за 2017 – 2019 годы, Promo-LEX констатирует что, ОМПУ Резина, мун. Кишинев и Новые Анены, были органами с самыми худшими результатами в области предоставления ответов на запросы публичной информации.

IV. СТЕПЕНЬ ПРОЗРАЧНОСТИ ПРОЦЕССА ПОДГОТОВКИ И ПРОВЕДЕНИЯ ЗАСЕДАНИЙ ПРАВОМОЧНЫХ ОРГАНОВ МПУ

Определение степени прозрачности подготовки и проведения заседаний правомочных органов ОМПУ реализовалась и в I полугодии 2019 на основе следующих процедур: *объявление о проведении заседаний; правомочный характер заседания; утверждение повестки дня в ходе заседаний органов правомочной власти; участие и свободное наблюдение за заседаниями, прямые трансляции заседаний, а также опубликование принятых решений.*

В качестве методов мониторинга использовались: прямое наблюдение за заседаниями (присутствие на заседаниях) мониторами Promo-LEX, коммуникация со служащими ОМПУ и заинтересованными сторонами, а также просмотр онлайн-ресурсов. Мониторинг заседаний проводился с использованием в качестве рабочего инструмента Карточки мониторинга, содержащей наиболее важные показатели соответствия процедур организации и проведения заседаний: *тип заседания; степень обеспечения гласности; представление информации о повестке дня; присутствующие на заседании; опубликование решений.* Подводя итоги и анализируя информацию, собранную на основе данных Карточек мониторинга, мы смогли получить общую картину, как по республике, так и отдельно по каждой АТЕ, относительно гласности заседаний, представления информации по темам повестки дня, а также участия в заседаниях причастных субъектов.

Отмечаем что, 25 сентября 2018, Районный Совет Бессарабская, был распущен до истечения срока мандата совета, по причине того что в течении 6 месяцев подряд, не проводил никаких заседаний и не приняли ни одного решения.¹¹

Таким образом, изначально следует отметить, что за период мониторинга правомочные органы ОМПУ (включая Народное Собрание АТОГ) провели как минимум 89 заседаний, на 49 меньше чем во II полугодии 2018. Больше всего заседаний было организовано в АТО Гагаузия (10), Унгены и Глодяны (по 4 в каждом ОМПУ). Меньше всего заседаний было организовано в Окница, Единцы и Резина (по 1 в каждом ОМПУ) (см. Таблицу 7). В Бессарабская не было проведено ни одного заседания, из за роспуска Районного Совета.

Таблица № 7. Характер заседаний ОМПУ (распределение по ОМПУ)

	АТЕ	Общее кол-во заседаний	Кол-во правомочных заседаний	Кол-во очередных заседаний	Кол-во внеочередных заседаний
Север	Бричаны	2	2	2	0
	Дондюшаны	2	2	2	0
	Дрокия	2	2	2	0
	Дрокия	3	3	3	0
	Окница	1	1	1	0
	Рышканы	3	3	3	0

¹¹ Объявление Районного Совета Бессарабская <https://bit.ly/2zp8aKV> и Ответ ЦИК <https://bit.ly/2GCQS03>.

	Единцы	1	1	1	0
Северо-Восток	Фалешты	3	3	3	0
	Флорешты	2	2	2	0
	Глодяны	4	4	2	2
	мун. Бельцы	3	3	2	1
	Сынжерей	3	3	1	2
	Теленешты	2	2	1	1
	Шолданешты	2	2	2	0
	Резина	1	1	1	0
Центр-Юго-Восток	Новые Анены	2	2	1	1
	Каушаны	2	2	2	0
	Штефан Водэ	3	3	1	2
	мун. Кишинев	2	1	0	2
	Дубоссары	2	2	2	0
	Криуляны	3	3	2	1
Центр-Юго-Запад	Калараш	2	2	2	0
	Хынчешты	2	2	1	1
	Яловены	2	2	1	1
	Ниспорены	2	2	1	1
	Оргеев	2	2	1	1
	Унгены	4	4	2	2
	Страшены	3	3	2	1
Юг	Бессарабская	0	0	0	0
	Кагул	3	3	2	1
	Кантемир	3	3	1	2
	Чимишлия	3	3	2	1
	Лева	2	2	2	0
	Тараклия	3	3	1	2
	АТО Гагаузия	10	9	7	3
	ВСЕГО	89	87	61	28

Напомним, что в соответствии с Законом № 436 о местном публичном управлении, ст. 45 ч.(1) советы созывается на очередное заседание один раз в 3 месяца (действует и для муниципальных советов Кишинев и Бельцы). Соответственно, в течение одного полугодия, каждый из 35 представительных органов, за исключением Народного Собрания АТОГ, должен был быть созван на 2 очередных заседания. Несмотря на это, констатируем, что Районные советы Окница, Единцы и Резина созывались только на одно очередное заседание.

Правомочный характер заседаний. Согласно ст. 13 Закона № 436 о местном публичном управлении, заседание совета считается правомочным, если на нем присутствуют не менее двух третей от числа избранных советников. Из общего числа 89 заседаний, подвергнутого мониторингу Promo-LEX, 87 были правомочными (97,75%) и только в 2 случаях (2,24%) (мун. Кишинев и АТО Гагаузия) число советников было недостаточно для проведения заседания (см. График № 20). Таким образом, констатируем увеличение доли участия

избранных советников, по сравнению со II полугодием 2018, где было 6 (4,31%) заседаний не набравших необходимого кворума.

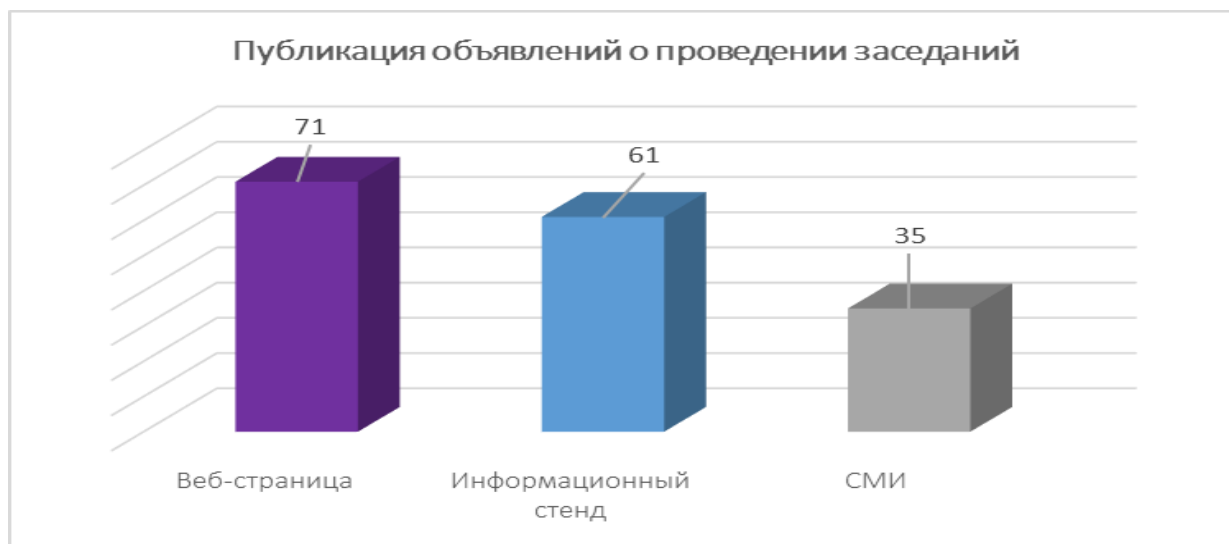
График № 20



Объявление о проведении заседаний. Согласно положениям ст. 13 ч. (2) Закона № 239 о прозрачности процесса принятия решений предусматривает, что объявление о проведении открытого заседания должно содержать дату, время и место проведения открытого заседания, повестку дня, а также должно быть:

- размещено на официальной веб-странице органа публичной власти;
- направлено по электронной почте заинтересованным сторонам;
- вывешено в общедоступном месте по месту нахождения органа публичной власти;
- и/или распространено в зависимости от обстоятельств через центральные или местные СМИ.

В процессе мониторинга, Ассоциация Promo-LEX провела оценку, в какой мере ОМПУ разместили объявления о проведении заседаний на веб-странице, информационном стенде и в СМИ. Таким образом, из 89 организованных заседаний, в случае 71 (79,77%) заседаний объявления были размещены на веб-странице, в случае 61 (68,53%) – на информационном стенде и в случае 35 (39,32%) – в СМИ (см. График 21). По сравнению со II полугодием 2018, выросла доля размещения объявлений на веб-странице (+13,11%) и в СМИ (+13,24%), однако уменьшилась доля размещения объявлений на информационном стенде (-2,98%).



Отметим, что в случае 19 (21,34%) заседаний объявления были размещены во всех 3-х источниках мониторинга, по сравнению со II полугодием 2018, выросла доля публикации объявлений во всех 3-х источниках на (+4,68%). Законодательные нормы размещения объявлений (размещение на веб-странице и информационном стенде) были соблюдены в случае 45 (50,56%) заседаний и по сравнению со II полугодием 2018, выросла доля соблюдения норм на (+3,46%). В I полугодии 2019, все ОМПУ кроме Районного Совета Бессарабская (распущен во II полугодии 2018), опубликовали объявления по крайней мере в одном источнике, когда во II полугодии 2018 было 13 заседаний объявления о которых не были опубликованы ни в одном источнике мониторинга.

Распределение по ОМПУ демонстрирует, что только мун. Бельцы, Унгены, Кагул и АТО Гагаузия, разместили объявления о проведении всех заседаний во всех 3-х источниках мониторинга (веб-страница, информационный стенд и СМИ). А в случае ОМПУ Окница, Рышканы, Единцы, Фалешты, Флорешты, мун. Бельцы, Резина, Хынчешты, Унгены, Кагул, Леова и АТО Гагаузия, объявления о проведении всех заседаний были размещены на веб-странице и информационном стенде, соблюдая, таким образом, законодательные нормы (см. Таблицу 8).

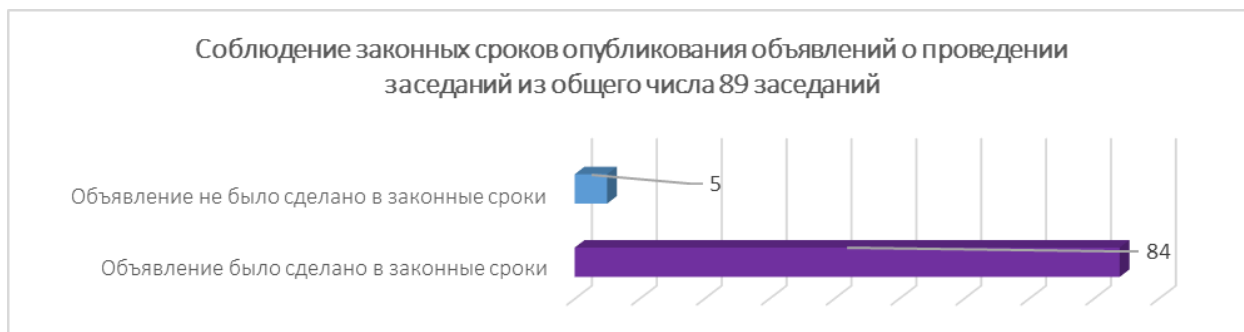
Из вышеизложенного, по сравнению со II полугодием 2018, наблюдаем рост числа объявлений размещенных на веб-странице, вопреки тенденциям отмеченным во II полугодии 2018 - в которых приоритет коммуникации с внешней средой имел информационный стенд отделений ОМПУ. Также констатируем, что размещение объявлений в СМИ остается менее популярно, но отмечаем небольшое улучшение по сравнению со II полугодием 2018, доля публикации объявлений в местных/региональных СМИ выросла на (+3,46%). Отметим также что, СМИ относится к одному из источников коммуникации и информирования, которому отдают предпочтение заинтересованные стороны (см. Раздел I).

Таблица 8. Размещение объявлений о проведении заседаний ОМПУ (распределенных по АТЕ)

Район/Муниципий/ АТОГ		Кол-во заседаний	Кол-во заседаний, объявление размещено на веб-странице	Кол-во заседаний, объявление вывешено на информационном стенде	Кол-во заседаний, объявление распространено через СМИ	Кол-во заседаний, объявление обнародовано в законные сроки
Север	Бричаны	2	0	2	0	2
	Дондюшаны	2	0	2	0	2
	Дрокия	2	0	2	2	2
	Сороки	3	3	1	0	3
	Окница	1	1	1	0	1
	Рышканы	3	3	3	2	3
	Единцы	1	1	1	0	1
	Фалешты	3	3	3	2	3
Северо-Восток	Флорешты	2	2	2	1	2
	Глодяны	4	3	4	4	4
	мун. Бельцы	3	3	3	3	3
	Сынжерей	3	1	3	2	3
	Теленешты	2	1	2	0	2
	Шолданешты	2	0	2	1	2
	Резина	1	1	1	0	1
Центр-Юго-Восток	Новые Анены	2	2	0	0	2
	Каушаны	2	2	0	0	2
	Штефан Водэ	3	3	0	0	3
	мун. Кишинев	2	2	0	0	2
	Дубоссары	2	2	0	0	2
	Криуляны	3	3	0	0	3
Центр-Юго-Запад	Калараш	2	1	0	0	1
	Хынчешты	2	2	2	1	2
	Яловены	2	2	0	0	2
	Ниспорены	2	2	0	0	2
	Оргеев	2	2	0	0	2
	Унгены	4	4	4	4	4
	Страшены	3	3	1	0	3
Юг	Бессарабская	0	0	0	0	0
	Кагул	3	3	3	3	3
	Кантемир	3	0	3	0	2
	Чимишлия	3	2	3	1	2
	Леова	2	2	2	0	2
	Тараклия	3	3	2	0	3
	АТО Гагаузия	10	9	9	9	8
Всего		89	71	61	35	84

Другим критерием соответствия процедур организации и проведения заседаний законодательству о прозрачности процесса принятия решений является срок, в который объявления о проведении заседаний должны быть опубликованы (см. Таблицу 8). Статья 13 ч. (2) Закона № 239 о прозрачности процесса принятия решений устанавливает, что объявление о проведении публичного заседания должно быть опубликовано как минимум за 3 рабочих дня до даты проведения заседания.

График № 22

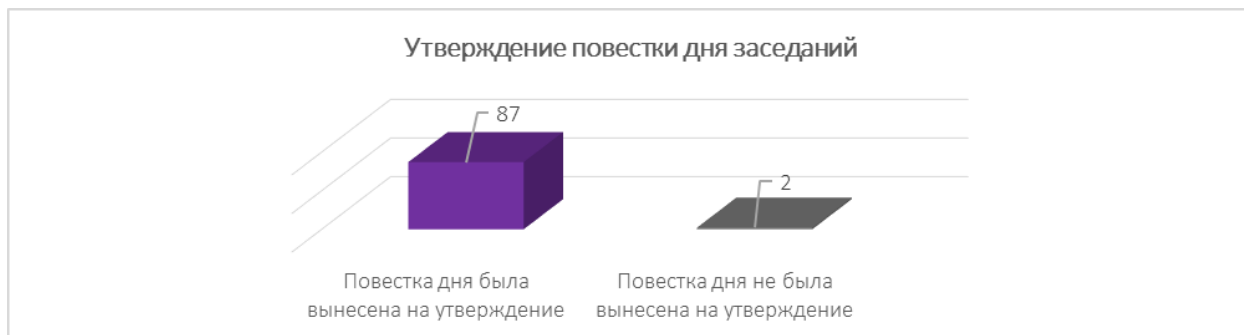


Изучив информацию, собранную в ходе мониторинга 89 заседаний, имевших место в I полугодии 2019, Ассоциация Promo-LEX констатировала, что в 84 (94,38%) случаях срок был соблюден (см. График 22). По сравнению с предыдущим периодом мониторинга в данной части отмечается рост на (+5,25%).

Публичный и открытый характер *утверждения повестки дня в рамках заседаний правомочных органов* также является имманентной процедурой прозрачного управления. Как ст.13 ч. (2) Закона о прозрачности процесса принятия решений, так и ст. 17 ч. (3) п.п. b) Закона № 436 местном публичном управлении гарантируют доступ общественности к вопросам, включенным в повестку дня и их обсуждение на заседании. Отметим, что заседание совета проходит в соответствии с повесткой дня, предложенной мэром (ситуация мун. Кишинев и Бельцы) или советниками, затребовавшими созыва заседания. Внесение изменений и дополнений в повестку дня допускается только в начале заседания и принимается большинством присутствующих советников.

Таким образом, во всех 87 правомочных заседаниях проведенных в период мониторинга, повестка дня была вынесена на утверждение в начале заседания, и только в случае 2 (2,24%) заседаний этого не произошло из за недостаточного кворума (см. График 23).

Таким образом, положительная тенденция утверждения повестки дня в начале заседания сохранилась и в этом полугодии.



В исключительных случаях, проекты срочных решений могут быть разработаны и приняты без соблюдения этапов, предусмотренных законом о прозрачности процесса принятия решений. Тем не менее, закон требует, чтобы обоснование необходимости принятия решения в срочном порядке, без консультирования с гражданами, созданными в соответствии с законом объединения, другими заинтересованными сторонами было доведено до сведения общественности в течение 10 рабочих дней с момента его принятия, разместив его на веб-странице органа публичной власти, вывесив в общедоступном месте по месту своего нахождения и/или распространив его через центральные или местные средства массовой информации.



Таким образом, из 87 правомочных заседаний, в случае 5 (5,74%) заседаний в повестку дня были внесены проекты решений, которые должны были быть утверждены в срочном порядке (см. График 24). Однако, только в 2 (2,29%) случаях были соблюдены правовые нормы, а именно, обоснование необходимости принятия решения в срочном порядке. Среди ОМПУ, которые не соблюли эти законодательные требования, числятся Леова (2 заседания) и Тараклия (1 заседание). Обращаем внимание что, практика включения в повестку дня срочных тем, без аргументирования, в ОМПУ Леова повторяется и в I полугодии 2019 (см. Таблицу 9).

Участие и свободное наблюдение за заседаниями является одним из фундаментальных аспектов мониторинга. В этом контексте мы хотели бы отметить, что заседания районных, муниципальных советов и Народного собрания Гагаузии были открыты для мониторов

Proton-LEX, и не было зарегистрировано никаких препятствий для свободного доступа к заседанию. Кроме того, на заседаниях, на которых, как оказалось, отсутствовал кворум, мониторы могли свободно присутствовать и наблюдать за работой советников. В этом же контексте, было сообщено об увеличении активности подразделений советов, их представители также присутствовали на заседаниях наряду с мэрами, руководителями территориальных офисов Государственной канцелярии, а также других учреждений.

Прямая трансляция заседаний является элементом максимальной прозрачности в процессе принятия решений. Несмотря на то, что это относительно новый метод для Республики Молдова, некоторые районные, муниципальные советы и Народное Собрание широко используют прямую трансляцию заседаний либо по ТВ, либо на онлайн-порталах. Таким образом, 26 (29,21%) из 89 заседаний передавались в прямом эфире и граждане могли отслеживать работу местных правомочных органов (График 25). По сравнению со II полугодием 2018, процент прямых трансляций снизился на (-1,94%). Среди ОМПУ, использующих прямую трансляцию числятся: мун. Бельцы, мун. Кишинев, Фалешты, Тараклия, АТО Гагаузия, Ниспорены, Сороки и Дрокия.

График № 25



Таблица 9. Утверждение повестки дня заседаний ОМПУ и публикация принятых решений (распределенных по АТЕ)

Район/Муниципий/ АТОГ		Кол-во заседаний	Кол-во правомочных заседаний	Кол-во заседаний с повесткой дня, утвержденной в начале заседания	Кол-во заседаний со срочными проектами	Кол-во заседаний с обоснованием необходимости внесения срочных проектов согласно законодательным положениям	Кол-во заседаний, решения которых были опубликованы на веб-странице	Кол-во дней, в которые были опубликованы принятые решения на веб-странице	Кол-во заседаний, решения которых были внесены Государственный Реестр Местных Актов	Кол-во дней, в которые были внесены решения в Государственный Реестр Местных Актов
Север	Бричаны	2	2	2	0	0	0	x/x	0	x/x
	Дондюшаны	2	2	2	0	0	1	5	2	6/8
	Дрокия	2	2	2	0	0	0	x/x	2	8/9
	Сороки	3	3	3	0	0	3	5/5/5	3	15/13/9
	Окница	1	1	1	0	0	1	5	1	8
	Рышканы	3	3	3	0	0	0	x/x/x	3	7/9/8
	Единцы	1	1	1	0	0	1	5	1	8
Северо-Восток	Фалешты	3	3	3	0	0	3	9/9/10	3	8/1/9
	Флорешты	2	2	2	0	0	1	9	2	4/7
	Глодяны	4	4	4	0	0	4	5/3/6/3	4	4/5/1/4
	мун. Бельцы	3	3	3	0	0	3	8/20/9	3	12/18/8
	Сынжерей	3	3	3	0	0	3	9/10/9	3	11/5/10
	Теленешты	2	2	2	0	0	2	12/9	2	6/6
	Шолданешты	2	2	2	0	0	2	5/12	2	7/5
	Резина	1	1	1	0	0	1	12	1	6
Центр-Юго-Восток	Новые Анены	2	2	2	0	0	0	x/x	2	5/7
	Каушаны	2	2	2	0	0	2	12/12	2	15/17
	Штефан Водэ	3	3	3	0	0	3	3/4/2	3	6/6/3
	мун. Кишинев	2	1	1	0	0	1	10	2	4,14/13
	Дубоссары	2	2	2	0	0	2	7/7	2	23/43
	Криуляны	3	3	3	0	0	3	3/3/1	3	1/1/5

Центр-Юго-Запад	Калараш	2	2	2	0	0	2	6/6	2	78/8
	Хынчешты	2	2	2	0	0	2	5/7	2	8/9
	Яловены	2	2	2	0	0	2	10/10	2	21/13
	Ниспорены	2	2	2	0	0	2	7/6	1	11/x
	Оргеев	2	2	2	0	0	2	10/10	2	7/3
	Унгены	4	4	4	0	0	4	5/5/5/5	4	5/1/6/5
	Страшены	3	3	3	0	0	3	3/3/3	3	4/4/4
Юг	Бессарабская	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Кагул	3	3	3	0	0	3	5/5/6	3	7/7/10
	Кантемир	3	3	3	0	0	0	x/x/x	2	13/4
	Чимишлия	3	3	3	0	0	3	5/6/7	3	8/10/8
	Лева	2	2	2	2	0	2	6/5	2	10/9
	Тараклия	3	3	3	1	0	0	x/x/x	3	5/8/10
	АТО Гагаузия	10	9	9	2	2	8	5/3/8/1/18/5/7/1	0	x
Всего	89	87	87	5	2	69			75	

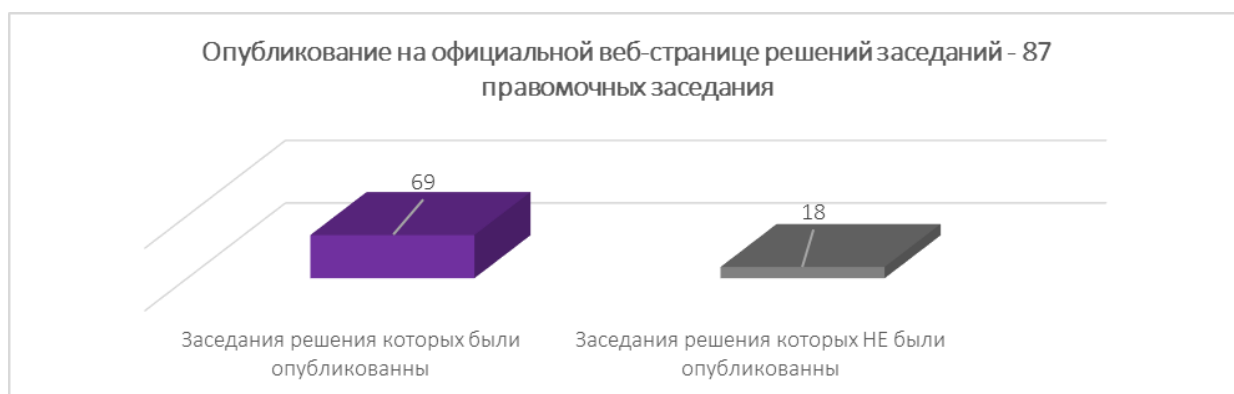
Опубликование принятых решений. Органы публичной власти обеспечивают доступ к принятым решениям путем их опубликования в установленном законом порядке, размещения на официальной веб-странице, внесение решений совета в Государственный Реестр Местных Актов (ГРМА), вывешивания в общедоступном месте по месту своего нахождения и/или распространения в зависимости от обстоятельств через центральные или местные СМИ, а также другими установленными законом способами¹².

Таким образом, из 87 правомочных заседаний, в 69 (79,31%) случаях ОМПУ опубликовали принятые решения на официальной веб-странице (см. График 26). По сравнению со II полугодием 2018, доля публикаций на веб-странице повысилась на (+2,8%).

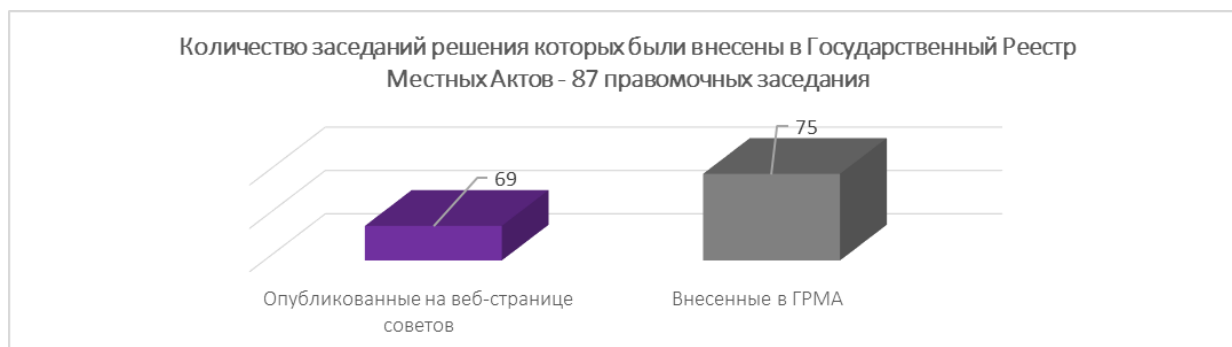
Что касается ГРМА, из 87 правомочных заседаний, в 75 (86,20%) случаях ОМПУ внесли принятые решения на сайт www.actelocale.gov.md. Сравнительно с официальной веб-страницей ОМПУ, в I полугодии 2019, были внесены решения большего количества заседаний на сайт ГРМА на (+6,89%) (см. График 27).

В пропорции 20,69% решения правомочных заседаний не были опубликованы на официальной веб-странице, и этот факт мы считаем тревожным для прозрачности процесса принятия решений, ведь, согласно ст. 15 Закона о прозрачности в процессе принятия решений, ОМПУ обязаны обеспечить доступ к принятым решениям **включительно публикуя их на официальной веб-странице**. Среди ОМПУ которые не опубликовали решения на официальной веб-странице, числятся: Бричаны, Кантемир, Новые Анены, Дрокия, Рышканы и Тараклия, а среди ОМПУ которые опубликовали частично решения заседаний, числятся: Дондюшаны, Флорешты, АТО Гагаузия. Среди ОМПУ которые не внесли решения в ГРМА: Бричаны и АТО Гагаузия. (см. Таблицу 9).

График № 26



¹² Ст. 15 Закона о прозрачности процесса принятия решений, Общественные власти обеспечивают доступ к принятым решениям посредством их публикации в порядке, установленном законом, через их размещение на официальной веб-странице, вывешивания в общедоступном месте по месту своего нахождения и/или распространения в зависимости от обстоятельств через центральные или местные СМИ, а также другими установленными законом способами. А согласно ст. 46 Закона о местном публичном управлении № 436 от 28.12.2006, (2) Решения подписываются председательствующим на заседании и контрассигнуются секретарем районного совета в течение не более пяти дней после проведения заседания районного совета. (3) В течение не более пяти дней после подписания секретарь районного совета обеспечивает внесение решений совета в Государственный регистр местных актов и вывешивает в публичных местах решения совета нормативного характера.



Согласно данным отчетов мониторов, на официальной веб-странице, ОМПУ некоторые принятые решения, в разные сроки, начиная с публикацией в тот же день (Криуляны и АТО Гагаузия) и заканчивая сроком в 18-20 дней, которая является самой поздней публикацией (мун. Бельцы и АТО Гагаузия).

На платформу ГРМА, также, некоторые принятые решения были внесены в разные сроки, начиная с разницы в 1 день (Глодяны, Фалешты, Криуляны и Унгены) и с разницей в 78 дня после принятия решений (Калараш), или 23, 43 дня опоздания в случае ОМПУ Дубоссары.

Срок установленный в ст. 46 Закона 436/2006 максимальный срок в 5 дней для публикации решений, вступил в силу еще 28 октября 2018, а в I полугодии 2019, отмечаем что опубликование на официальных веб-страницах властей в срок, для всех заседаниях подвергшихся мониторингу, было соблюдено только ОМПУ: Сороки, Окница, Единцы, Штефан Водэ, Криуляны, Унгены și Страшены. Внесение в ГРМА в максимальный срок 5 дней принятых решений, для всех заседаниях подвергшихся мониторингу, только ОМПУ: Глодяны, Криуляны и Страшены.

В данном контексте, отметим, что данные о крайнем сроке опубликования решений не относятся к АТОГ, поскольку решения Народного Собрания публикуются в официальной местной прессе в соответствии с отдельной процедурой.

В то же время, мы хотели бы отметить, что формат публикации решений в ГРМА является единым, в формате PDF, отсканирован с подписью председателя заседания и секретаря совета, и является легкодоступным.

Несмотря на все нарушения, обнаруженные в этом субъекте, которые относятся к непубликации принятых решений ОМПУ или нарушение сроков публикации решений, Promo-LEX не знает случаев наказания ответственных лиц за соблюдение прозрачности процесса принятия решений, ведь, согласно ст. 16¹ Закона № 239 о прозрачности процесса принятия решений, несоблюдение законодательных норм это дисциплинарное правонарушение и наказывается согласно нормам Трудового кодекса или специальному законодательству. Физические лица и лица с ответственными постами несут ответственность в соответствии с Кодексом Республики Молдова о правонарушениях.¹³

¹³ Ст. 326 1 из Кодекса о правонарушениях ... (2) Несоблюдение ответственным лицом предусмотренного законом срока внесения актов органов местного публичного управления, в том числе протоколов заседаний местного совета, предусмотренных законом документов и информации в Государственный регистр местных актов влечет наложение штрафа в размере от 6 до 12 условных единиц.

Согласно мониторам Proto-LEX, в I полугодии 2019, правомочные органы ОМПУ созывались минимум на 89 заседаний (из которых 87 правомочные, 61 очередные заседания и 28 внеочередные заседания). Все заседания были доступны мониторингу Proto-LEX.

Объявления касемо проведения заседаний размещались по большей части на официальной веб-странице властей (79,77%). По сравнению со II полугодием 2018, выросла доля размещения объявлений на веб-странице (+13,11%) и в СМИ (+13,24%), однако уменьшилась доля размещения объявлений на информационном стенде (-2,98%). Срок публикаций объявлений в 3 дня в 94,38% случаев был соблюден. Сравнительно с предыдущим периодом мониторинга, зарегистрирован небольшой рост (+5,25%).

В I полугодии 2019, все ОМПУ кроме Районного Совета Бессарабская (распущен во II полугодии 2018), опубликовали объявления как минимум в одном источнике, в то время как во II полугодии 2018 было 13 заседаний объявления о которых не были опубликованы ни в одном источнике мониторинга.

Принятые решения были обнародованы на официальной веб-странице органов, только в случае 69 (79,31%) заседаний из 87 правомочных заседаний. В сравнении со II полугодием 2018, доля публикаций заседаний на веб-странице вырос на (+2,8%). Ситуация менее тревожная на портале www.actelocale.gov.md. В Государственный Реестр Местных Актов принятые решения были внесены в случае 75 (86,20%) заседаний. Сравнительно с процентом публикации решений на официальных веб-страницах ОМПУ, в ГРМА были размещены на (+6,89%) больше. Срок для публикации решений в 5 дней, вступивший в силу еще 28 октября 2018, не был соблюден для всех решений и в I полугодии 2019. Для всех заседаний подвергшимся мониторингу, касемо публикации решений на официальной веб-странице был соблюден срок в 5 дней только ОМПУ: Сороки, Окница, Единцы, Штефан Водэ, Криуляны, Унгены и Страшены. А касемо размещения решений в ГРМА, срок был соблюден только ОМПУ: Глодяны, Криуляны и Страшены.

Среди ОМПУ которые не опубликовали решения на официальной веб-странице, числятся: Бричаны, Кантемир, Новые Анены, Дрокия, Рышканы и Тараклия, а среди ОМПУ которые опубликовали решения заседаний частично, находятся: Дондюшаны, Флорешты, АТО Гагаузия. Среди ОМПУ которые не разместили решения в ГРМА числятся: Бричаны и АТО Гагаузия.

Ассоциация Proto-LEX высоко ценит и приветствует прямую трансляцию совещаний правомочных органов публичной власти II-го уровня, рассматривая это как элемент, повышающий прозрачность процесса принятия решений. Таким образом 26 (29,21%) из 89 заседаний транслировались в прямом эфире и граждане смогли наблюдать за деятельностью правомочных местных органов (см. График 25). По сравнению со II полугодием 2018, процент прямых трансляций снизился на (-1,94%). Среди ОМПУ которые активно используют прямые трансляции числятся: мун. Бельцы, мун. Кишинев, Фалешты, Сороки, Тараклия, АТО Гагаузия, Ниспорены, Сороки и Дрокия (все заседания транслировались в прямом эфире).

Подытоживая показатели ОМПУ касемо прозрачности заседаний, отмечаем что за I полугодие 2019, ОМПУ Сороки, Единцы, Окница, мун. Бельцы, Глодяны, Криуляны, Штефан Водэ, Унгены и Страшены, зафиксировали самый лучший результат (см Приложение 5).

V. АСПЕКТЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ НЕПОДКУПНОСТИ

В целях обеспечения прозрачности деятельности ОМПУ, с точки зрения профессиональной неподкупности и в I полугодии 2019 мониторы Promo-LEX рассмотрели следующие аспекты проблемы: *наличие институционального Кодекса этики; опубликование CV руководителей органов власти, подвергшихся мониторингу; опубликование декларации об имуществе и личных интересах на сайте Национального Органа по Неподкупности (председателей и их заместителей); опубликование информации о лице, ответственном за модуль противодействия коррупции; наличие институционального плана по неподкупности; наличие специализированной телефонной линии по борьбе с коррупцией и/или информированию.* В качестве рабочих инструментов использовались: просмотр web-страниц ОМПУ и Национального Органа по Неподкупности (НОН), а также других источников информации открытого доступа. Также были проведены беседы с лицами, ответственными за этот процесс в рамках подвергшихся мониторингу ОМПУ.

а) Первый аспект проблемы, рассмотренный мониторами Promo-LEX, касается *наличия институционального Кодекса этики* ОМПУ. Повторим наше обращение к ОМПУ, в том числе посредством данного мониторинга, использовать возможность продвижения и соблюдения принципов профессиональной неподкупности посредством институционального Кодекса этики ОМПУ.

Ассоциация Promo-LEX констатирует, что количество ОМПУ, располагающих такого рода Кодексом осталось таким же как и во II полугодии 2018. Таким образом, в случае 10 ОМПУ (28,57%) подтвердилось наличие институционального Кодекса этики (Рышканы, Сынжерей, Унгены, Страшены, Оргеев, Бессарабская, Леова, Чимишлия, Кантемир и Кагул). (см. Таблицу 10).

б) Второй аспект присущий проблеме мониторинга касается *опубликования органами публичной власти CV руководителей органов публичного управления.* В соответствии с законодательными нормами,¹⁴ на официальной веб-странице органа публичного управления публикуются данные о руководстве органа публичной власти.

В связи с этим, были проанализированы CV председателей районов и их заместителей; мэров муниципиев и их заместителей (II-ой административный уровень); Башкана АТОГ и председателя Народного Собрания. В результате мониторинга, констатируем в этой части негативные изменения, в сравнений с периодом мониторинга II полугодия 2018. Только 22 ОМПУ (62,85%) опубликовали CV руководителей, что на (-2,86%) меньше сравнительно со II полугодием 2018 года. Среди ОМПУ, которые не соблюдают данное законодательное требование числятся: Сороки, Дрокия, Дондюшаны, Единцы, Фалешты, Новые Анены, Ниспорены, мун. Бельцы, Хынчешты, Криуляны, Тараклия, Кантемир и Кагул.

Таблица 10. Аспекты профессиональной неподкупности и конфликт интересов

Регион	Регион	Институциональный Кодекс этики	CV руководителей ОМПУ	Декларация об имуществе и личных интересах	Ответственное лицо за модуль по противодействию коррупции	Институциональный План по неподкупности	Телефонная линия по борьбе с коррупцией	Отчет о внедрении плана по борьбе с коррупцией	Степень реализации
Север	Сороки	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	2/7
	Дрокия	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	1/7

¹⁴ П. 15 Положение об официальных страницах органов публичной власти в сети Интернет, утвержденное Постановлением Правительства № 188 от 03.04.2012 <https://bit.ly/2VMRqFC>

	Рышканы	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	7/7
	Дондюшаны	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	4/7
	Единцы	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	1/7
	Бричаны	НЕТ	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/7
	Окница	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	3/7
Северо-Восток	Резина	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	3/7
	Шолданешты	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2/7
	мун. Бельцы	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	ДА	ДА	4/7
	Флорешты	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	3/7
	Фалешты	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	5/7
	Глодяны	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	3/7
	Сынжерей	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	5/7
	Теленешты	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	3/7
Центр-Юго-Восток	мун. Кишинев	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	3/7
	Новые Анены	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	1/7
	Дубоссары	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2/7
	Криуляны	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	4/7
	Каушаны	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	3/7
	Штефан Водэ	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	3/7
Центр-Юго-Запад	Унгены	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	ДА	ДА	6/7
	Страшены	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	6/7
	Оргеев	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	4/7
	Ниспорены	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	ДА	ДА	4/7
	Яловены	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2/7
	Хынчешты	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	2/7
	Калараш	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	4/7
Юг	Бессарабская	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	5/7
	Леова	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	4/7
	АТО Гагаузия	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2/7
	Чимишлия	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	4/7
	Тараклия	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	2/7
	Кантемир	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	3/7
	Кагул	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	3/7
Всего		ДА - 10 НЕТ - 25	ДА - 22 НЕТ - 13	ДА - 35 НЕТ - 0	ДА - 6 НЕТ - 29	ДА - 25 НЕТ - 10	ДА - 8 НЕТ - 27	ДА - 11 НЕТ - 24	

с) В-третьих, был проанализирован вопрос *опубликования декларации об имуществе и личных интересах председателей и их заместителей на сайте Национального Органа по Неподкупности*. В данной части, ситуация осталась такой же как и в I полугодии 2018 года, 35 ОМПУ (100%) опубликовали декларации об имуществе и личных интересах на сайте НОН.

Напомним, что в соответствии с законодательными нормами ¹⁵ лица занимающие ответственные государственные должности (председатели районов и их заместители; генеральный примар, мэр и его заместители; Башкан АТОГ и председатель Народного Собрания) обязаны заполнять и подавать Декларацию об имуществе и личных интересах. Декларация подается ежегодно до 31 марта, а НОН публикует полученные декларации в 30-

¹⁵ <https://bit.ly/2X300l1> Закон № 133 от 17.06.2016 о декларировании имущества и личных интересов.

дневный срок после истечения сроков подачи деклараций. Кроме того, в случае приема на работу, подтверждения мандата или, по обстоятельствам, назначения на должность декларация подается в 30-дневный срок с соответствующей даты.

В этом же контексте, призываем органы МПУ публиковать декларации и на своих веб-страницах, которые чаще используются общественностью. За период мониторинга, 9 ОМПУ (25,71%) опубликовали декларации об имуществе и личных интересах председателей и их заместителей на собственной веб-странице, а именно: Шолданешты, Фалешты, Глодяны, Резина, Флорешты, Теленешты, Сынжерей, Унгены и мун. Бельцы. В сравнении с периодом мониторинга II полугодия 2018 года, в данном аспекте не появилось никаких изменений.

d) Четвертый проанализированный критерий касается *опубликования информации о лице, ответственном за модуль по противодействию коррупции*.

В сравнении с периодом мониторинга II полугодия 2018, ни в этом аспекте ОМПУ не зарегистрировали прогресса. То же количество 6 ОМПУ (17,14%), которые были во II полугодии 2018, подтвердили и опубликовали данные лиц ответственных за модуль по противодействию коррупции.

e) Пятый показатель касается *наличия и опубликования институционального плана по неподкупности*. В I полугодии 2019 зарегистрировано увеличение числа ОМПУ которые опубликовали подобный план на веб-странице, на 4 ОМПУ больше (Бричаны, Оргеев, Калараш и Окница), всего 25 ОМПУ (71,42%). Сравнительно с предыдущим этапом мониторинга, в данной части был отмечен рост на (+11,42%).

Среди ОМПУ не опубликовавших институциональный План по неподкупности числятся: Дрокия, Единцы, Шолданешты, Теленешты, мун. Кишинев, Новые Анены, Дубоссары, Яловены, АТО Гагаузия и Кантемир.

f) В пункте об *отчетности внедрения плана*, 11 (31,42%) ОМПУ опубликовали отчеты о внедрении плана по борьбе с коррупцией, по сравнению со II полугодием 2018 года, доля отчетности выросла на (+5,71%) (на 2 ОМПУ больше: Рышканы и Кантемир).

g) Последний проанализированный показатель касается *наличия специализированной телефонной линии по борьбе с коррупцией и/или по информированию*. Согласно законодательным положениям¹⁶, ОМПУ размещают на официальной веб-странице органа публичной власти информацию о наличии телефонных линий по борьбе с коррупцией и/или по информированию.

Согласно результатам мониторинга, в I полугодии 2019, антикоррупционная телефонная линия была опубликована на веб-странице 8 ОМПУ (22,85%): Рышканы, мун. Бельцы, Фалешты, Сынжерей, Теленешты, мун. Кишинев, Унгены и Ниспорены, на 1 ОМПУ меньше по сравнению со II полугодием 2018, потому что на веб-странице Районного Совета Криуляны, больше не возможно найти эту информацию.

Подытожив результаты полученные ОМПУ по показателям неподкупности, констатируем, что ОМПУ набравшие наивысший балл 7/7 это Рышканы, потом следуют Унгены и Страшены по 6/7 каждый, а ОМПУ с низшим баллом 1/7 это Дрокия, Единцы, Новые Анены, и следом Шолданешты, Яловены, Хынчешты, АТО Гагаузия и Тараклия по 2/7 каждый (см. График № 28).

¹⁶ Положение об официальных веб-страницах органов публичной власти в сети Интернет, утвержденное Постановлением Парламента № 188 от 03.04.2012 <https://bit.ly/2VMRqFC> и Положение о функционировании системы антикоррупционных телефонных линий, утвержденного Законом № 252, от 25.10.2013 <https://bit.ly/2VW38mq>



В целях обеспечения прозрачности деятельности органов местного публичного управления, с точки зрения профессиональной неподкупности, мониторы Proto-LEX проанализировали 7 показателей. Лучший рост, по сравнению со II полугодием 2018, был зарегистрирован в опубликовании институционального плана по неподкупности (+11,42%) и отчетность касаясь внедрения плана по неподкупности (+5,71%). Касаясь остальных показателей, в I полугодии 2019 хорошие результаты зарегистрированные во II полугодии 2018, упали, ОМПУ не показали улучшений для соответствия критериям неподкупности, или в некоторых случаях доля из внедрения снизилась (публикация CV на официальной веб-странице органа на -2,86% и наличия специализированной телефонной линии по борьбе с коррупцией и/или по информированию на -1 ОМПУ (Криуляны)).

Среди ОМПУ зарегистрировавших лучший результат в части показателей неподкупности числятся: Рышканы, Фалешты, Сынжерей, Унгены, Страшены, Бессарабская. По другую сторону находятся: Дрокия, Единцы, Новые Анены, Шолданешты, Яловены, Хынчешты, АТО Гагаузия и Тараклия.

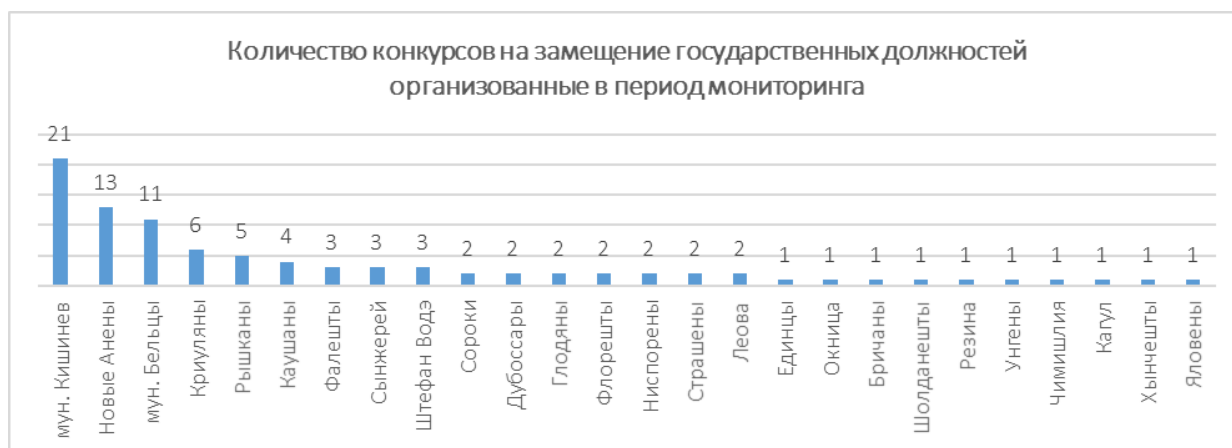
VI. ПРОЗРАЧНОСТЬ КОНКУРСОВ НА ЗАМЕЩЕНИЕ ВАКАНТНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДОЛЖНОСТИ

26 декабря 2018, Постановлением Правительства № 1281, был установлен временный мораторий¹⁷, на наем персонала в бюджетном секторе на зарегистрированные вакантные должности от 30.11.2018 а уровне административно-территориальных единиц (упомянутых в Приложении № 2 данного Постановления). На протяжении моратория, рекомендуется чтобы наем персонала на вакантные должности реализовался с ежемесячным поддержанием числа вакантных мест для каждого органа власти упомянутых в Приложении № 2 данного Постановления.

В целях выявления степени прозрачности и гласности объявлений об организации конкурсов на замещение вакантных государственных должностей, мониторы Promo-LEX провели интервью с представителями районных администраций и узнали, сколько конкурсов было организовано, в какой мере и какими способами были обнародованы объявления об их проведении. Кроме того, был просмотрен правительственный портал государственных должностей в целях выявления ОМПУ, разместивших объявления об организации конкурсов на замещение вакантной государственной должности.

Таким образом, по информации, предоставленной интервьюируемыми служащими ОМПУ и отраженной в Таблице № 11, из 35 ОМПУ только в 9 ОМПУ не были организованы конкурсы на замещение государственных должностей – Дондюшаны, Дрокия, Теленешты, Оргеев, Калараш, АТО Гагаузия, Тараклия, Кантемир и Бессарабская. В остальных 26 ОМПУ, всего было проведено 132 конкурсов. Больше всего конкурсов было организовано в мун. Кишинев (21), Новые Анены (13), мун. Бельцы (11), Криуляны (6) (см. График 29).

График № 29



Что касается распространения объявлений об организации конкурсов на замещение вакантных государственных должностей необходимо отметить, что законодательными требованиями установлено, что они должны публиковаться на правительственном портале, на веб-странице и информационном стенде по месту нахождения органа публичной власти, на видном месте доступном общественности. Органы публичной власти могут опубликовать условия проведения конкурса на замещение вакантной государственной должности и в одном из периодических изданий, либо в других средствах информации.

¹⁷ Постановление Правительства № 1281 от 26.12.2018 об установлении временного моратория на наем персонала в бюджетном секторе на зарегистрированные вакантные должности <https://bit.ly/2KhpEyt>

Из 26 администраций, организовавших конкурсы, только 20 (76,92%) ОМПУ опубликовали объявления на своих веб-страницах (см. Таблицу 11). Информационные стенды по месту нахождения органа публичной власти, представляющие собой, на первый взгляд, самый простой и доступный метод распространения информации были использованы 18 ОМПУ (69,23%). Что касается размещения объявлений на правительственном портале, только 8 ОМПУ (30,76%) из 26 соблюли данное положение, а именно: Сороки, Флорешты, Фалешты, Сынжерей, Каушаны, Дубоссары, Яловены и Унгены.

Периодические издания (местные и районные газеты) послужили платформой для распространения объявлений для 14 (15,91%) из 29 ОМПУ. По сравнению со II полугодием 2018, доля публикаций объявлений в СМИ выросла на (+15,91%).

Анализируя данные с разбивкой по АТЕ о соблюдении законодательных положений гласности процесса замещения государственных должностей в рамках ОМПУ, приходим к выводу, что только 5 (19,23%) администрации (Сороки, Флорешты, Сынжерей, Фалешты и Унгены) из 29 организовавших конкурсы, соблюли законодательные требования, связанные с прозрачностью замещения должностей и вывесили объявления и условия всеми 3-мя обязательными путями информирования. По сравнению со II полугодием 2018, доля публикаций объявлений в соответствии с законодательными нормами выросла на (+5,44%). Также, дополнительно в региональных и местных СМИ опубликовали 4 (15,38%) ОМПУ (Флорешты, Сынжерей, Фалешты и Унгены). Сравнительно со II полугодием 2018 и в данном случае доля публикаций объявлений через все 4 источника коммуникации, выросла на (+8,49%). Таким образом, констатируем, что правительственный портал государственных должностей не пользуется пока популярностью среди ОМПУ как инструмент распространения информации об организации конкурсов (см. Таблицу 11).

Таблица 11. Опубликование объявлений и условий о замещении вакантных государственных должностей

АТЕ		Объявление и условия конкурса были опубликованы на веб-странице ОМПУ	Объявление и условия конкурса были размещены на информационном стенде	Объявление и условия конкурса были размещены на правительственном портале	Объявление и условия конкурса были опубликованы в местных и региональных СМИ ¹⁸
Север	Дондюшаны	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались
	Дрокия	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались
	Сороки	ДА	ДА	ДА	НЕТ
	Рышканы	ДА	ДА	НЕТ	ДА
	Бричаны	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА
	Единцы	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ
	Окница	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ
Северо-Восток	Флорешты	ДА	ДА	ДА	ДА
	Сынжерей	ДА	ДА	ДА	ДА
	мун. Бельцы	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ
	Шолданешт	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ
	Фалешты	ДА	ДА	ДА	ДА
	Резина	ДА	ДА	НЕТ	ДА
	Глодяны	ДА	ДА	НЕТ	ДА

¹⁸ Размещение в местных и региональных СМИ является альтернативой, а не обязательством.

	Теленешты	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались
Центр-Юго-Восток	Криуляны	ДА	НЕТ	НЕТ	ДА
	Новые	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	мун. Кишинев	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Штефан	ДА	НЕТ	НЕТ	ДА
	Каушаны	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ
	Дубоссары	ДА	НЕТ	ДА	ДА
Центр-Юго-Запад	Ниспорены	ДА	ДА	НЕТ	ДА
	Яловены	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ
	Унгены	ДА	ДА	ДА	ДА
	Страшены	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ
	Оргеев	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались
	Хынчешты	ДА	ДА	НЕТ	ДА
	Калараш	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались
Юг	АТО Гагаузия	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались
	Тараклия	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались
	Чимишлия	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Леова	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ
	Кантемир	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались
	Кагул	ДА	ДА	НЕТ	ДА
	Бессарабская	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались
Всего	ДА-20	ДА-18	ДА-8	ДА-14	

В заключении приходим к выводу что ОМПУ (26) которые организовали конкурсы разместили объявления и условия конкурсов на своих веб-страницах (76,92%), на информационном стенде (69,23%), в местных и региональных СМИ (53,84%) и на правительственном портале государственных должностей www.cariere.gov.md (30,76%). Следовательно и в I полугодии 2019, ОМПУ использовали правительственный портал меньше всего.

Все же, процент ОМПУ которые соблюдали законодательные требования касаясь прозрачности найма и которые опубликовали объявления и требования используя все 3 обязательные средства (веб-страница органа, информационный стенд органа и государственный портал - www.cariere.gov.md) вырос в I полугодии 2019 на (+5,44%) (Сороки, Флорешты, Сынжерей, Фалешты и Унгены).

VII. ПРОЗРАЧНОСТЬ ПРОЦЕДУР ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК

Определенная как основополагающий принцип в процессе государственных закупок (ст. 6, п. b, Закон № 131 о государственных закупках), прозрачность является действенным инструментом контроля, гарантией эффективного и законного использования финансовых средствкупающих органов (в том числе ОМПУ), представляя ключевое условие для неподкупности и предупреждения коррупции в области государственных закупок. Полный мониторинг прозрачности процесса принятия решений невозможен без учета степени информированности широкой общественности и заинтересованных сторон о процедурах закупок и товаров, приобретаемых государственными органами.

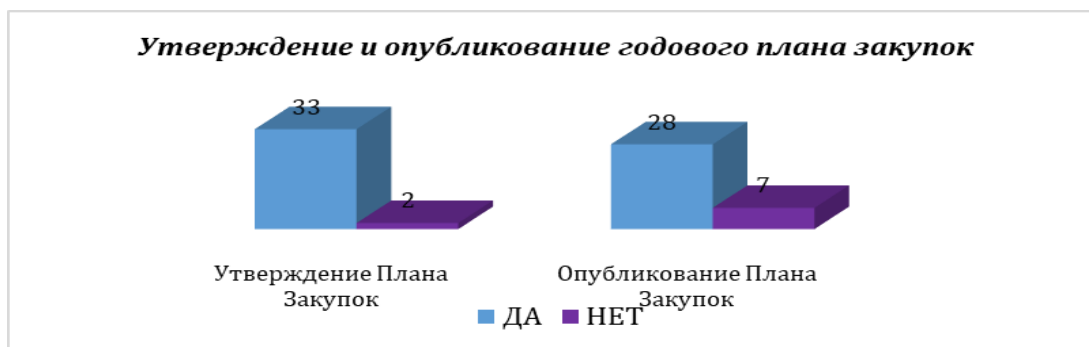
Процесс государственных закупок регулируется Законом № 131 от 03 июля 2015 года о государственных закупках, ПП № 667 от 27 мая 2016 об утверждении Положения о деятельности рабочей группы по закупкам, ПП № 1419 от 28 декабря 2016 об утверждении Положения о порядке планирования договоров о государственных закупках, ПП № 665 от 27 мая 2016 об утверждении Положения о государственных закупках небольшой стоимости, а также другими нормативными актами, утвержденными в целях внедрения соответствующего закона.

Согласно методологии мониторинга, был идентифицирован уровень прозрачности следующих документов касаясь процедур государственных закупок: *годовой план закупок; объявление/приглашение участия; годовой отчет; отчет рабочей группы*. Методы работы были нацелены на: просмотр веб-страниц ОМПУ, но и на общение, при необходимости, со служащими ОМПУ.

В случае ОМПУ, в соответствии с действующим законодательством, последние обязаны утвердить *годовой план закупок*,¹⁹ с возможностью периодического пересмотра, и публикации плана на веб-странице учреждения²⁰. Впоследствии, при инициации процедуры закупок, учреждения должны опубликовать включительно объявления/приглашения для участия в запланированные и инициированные процедуры закупок.

По данным мониторов Promo-LEX, из 35 ОМПУ, 33 утвердили *годовые планы закупок* на 2019 (не утвердил план ОМПУ Окница и Флорешты). Из них, 28 учреждения опубликовали соответствующие Планы на официальной веб-странице (не опубликовали Планы ОМПУ АТОГ, Кантемир, Яловены, Дубоссары, Новые Анены, Флорешты и Окница, см. Графики 30 и 31). По сравнению со II полугодием 2018, констатируем уменьшение числа ОМПУ которые соблюдали законодательные нормы, касающиеся утверждения и публикации *годовые планы закупок* (в I полугодии 2019 – 28 ОМПУ, а во II полугодии 2018 – 32 ОМПУ).

График № 30



¹⁹ Постановление Правительства № 1419 от 28.12.2016 об утверждении Положения о порядке договоров государственных закупок, п. 11.

²⁰ Постановление Правительства № 188 от 03.04.2012 об официальных страницах органов публичного управления в сети Интернет, п. 20¹.

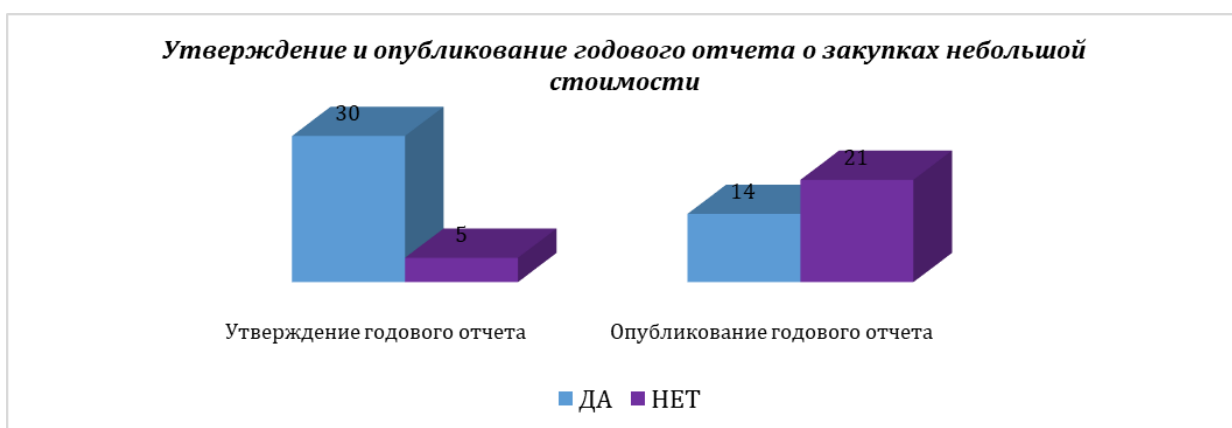
График № 31



В соответствии с нормами п. 24 Положения о государственных закупках небольшой стоимости, утвержденного ПП № 665 от 27 мая 2016 года, ОМПУ обязаны составлять и предоставлять АГЗ ежегодно до 1 февраля следующего года, в том числе в электронном формате, *отчет о договорах о государственных закупках небольшой стоимости*, заключенных и зарегистрированных в отчетном периоде.

По данным мониторов Promo-LEX, 30 ОМПУ разработали и утвердили соответствующий *годовой отчет*, из которых только 14 ОМПУ опубликовали эти отчеты на официальных сайтах учреждений (см. График 32).

График № 32



В контексте вышеизложенного, Ассоциация Promo-LEX констатирует низкую прозрачность государственных закупок небольшой стоимости, осуществленных ОМПУ, ситуация оставшись неизменной сравнительно со II полугодием 2018. В Графике № 33 отражена информация об утверждении и опубликовании отчета по каждому ОМПУ.

График № 33



П. 34 Положения о деятельности рабочей группы по закупкам, утвержденного ПП № 667 от 27 мая 2016 года, предусматривает, что РГ обеспечивает мониторинг исполнения договоров о государственных закупках, составляя соответствующие квартальные/полугодовые и годовые отчеты. Данные отчеты, включающие в обязательном порядке информацию об этапе исполнения договорных обязательств, причинах неисполнения, поданных жалобах и примененных санкциях, примечаниях о качестве исполнения договора и др., помещаются на веб-странице закупающего органа, а в ее отсутствие – на официальной странице центрального органа, которому подчиняется закупающий орган, или органов местного публичного управления второго уровня, включая АТОГ.

По информации, представленной мониторами Promo-LEX, была выявлена следующая ситуация (см. График 34):

- 13 ОМПУ (на 1 меньше чем в предыдущем периоде) составили квартальные отчеты по мониторингу выполнения контрактов государственных закупок. Из них, только 7 (на 1 меньше чем в предыдущем периоде) опубликовали данные отчеты на веб-странице;
- 13 ОМПУ (на 1 меньше чем в предыдущем периоде) составили полугодовые отчеты по мониторингу выполнения контрактов государственных закупок. Из них, только 9 (также как в предыдущем периоде) опубликовали данные отчеты на веб-странице;
- 23 ОМПУ (на 5 больше чем в предыдущем периоде) составили годовые отчеты по мониторингу выполнения контрактов государственных закупок. Из них, только 18 (на 4 больше чем в предыдущем периоде) опубликовали данные отчеты на веб-странице.

Детальная ситуация для каждого АТЕ отображена в Приложении № 3.

График № 34

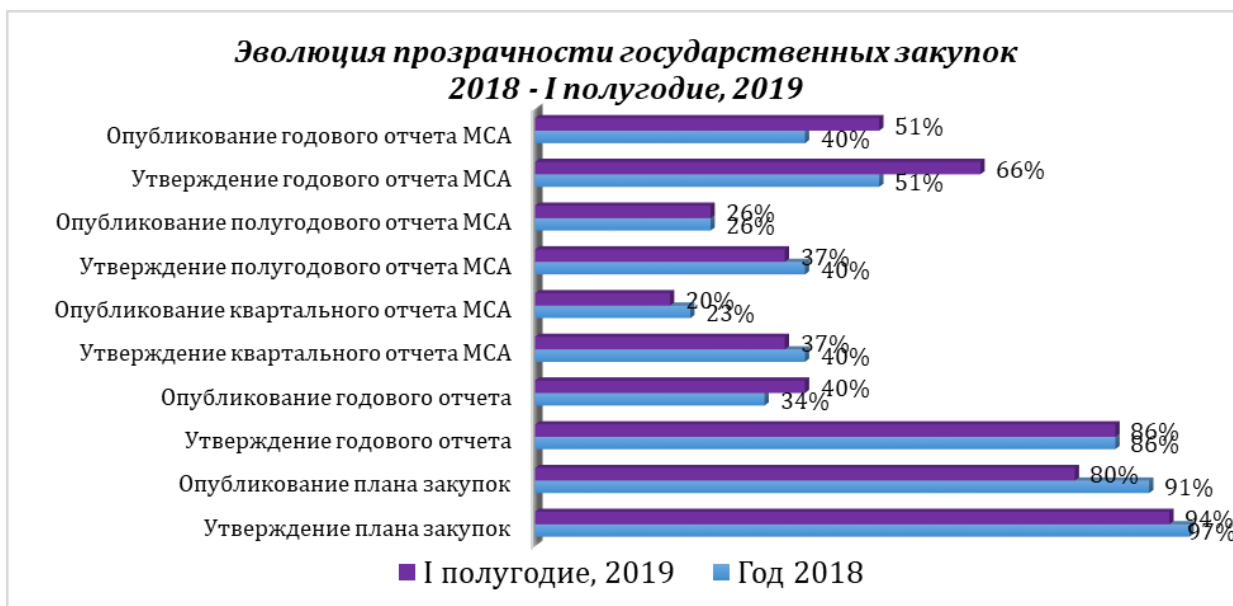


В результате, констатируем низкую прозрачность в отношении мониторинга и отчетности процесса исполнения договоров государственных закупок, заключенных ОМПУ.

В контексте вышеизложенных данных, приходим к заключению официальные веб-страницы ОМПУ обеспечивают низкий уровень прозрачности процесса закупок, это ограничивается публикацией Планов закупок (28 из 35 ОМПУ, на 5 меньше чем в предыдущем периоде). Одновременно, ОМПУ не публикуют на веб-страницах отчеты о государственных закупках небольшой стоимости (только 14 из 35 ОМПУ) и, соответственно, отчеты квартальные/полугодовые и годовые о мониторинге исполнения договоров о государственной закупке (18 из 35 ОМПУ).

По сравнению с предыдущими периодами, констатируем уменьшение числа ОМПУ которые соблюдали законодательные нормы (см. График № 35).

График № 35



РЕКОМЕНДАЦИИ

Органам Местного Публичного Управления (общие рекомендации)

1. Сосредоточение усилий ОМПУ на информировании о своей деятельности через социальные сети, веб-страницы и национальные и местные СМИ (ТВ, радио, газеты).
2. Проведение публичных консультаций путем онлайн-опросов в контексте интереса, проявленного гражданами к данному типу коммуникации.
3. Публикация объявлений касательно вакантных публичных должностей на государственном портале www.cariere.gov.md.
4. Соблюдение законодательных положений об обеспечении прозрачности процесса принятия решений:
 - a. Внесение всех решений и положений в Государственный Реестр Местных Актов, в том числе соблюдая законные сроки;
 - b. Повышение степени коммуникации между ОМПУ и национальными и местными общественными объединениями путем использования органами местного публичного управления механизмов направленного информирования. Передача информации о процессе принятия решений органами публичного управления определенным заинтересованным сторонам будет осуществляться через средства получения информации, указанные сторонами (посредством электронной почты или путем отправки писем по адресу сторон, либо по указанному заявителем адресу);
 - c. Выявление достаточных финансовых и людских ресурсов для обеспечения соблюдения требований законодательства касательно прозрачности процесса принятия решений;
 - d. Обеспечение более высокой степени доступности и комфорта в зданиях, занимаемых ОМПУ, для определенных категорий граждан: лиц с особыми потребностями, пожилых людей, родителей с маленькими детьми и т.д. В этом контексте важно обратить внимание на следующие аспекты: возможность доступа и передвижения внутри зданий для людей с ограниченными возможностями и родителей с детскими колясками; размещение достаточного количества стульев в коридоре; обустройство отдельной комнаты для грудного вскармливания детей; создание дружественных туалетов для людей с ограниченными возможностями и т. д.
5. Опубликование на веб-странице ОМПУ деклараций об имуществе и личных интересах, чтобы сделать информацию более доступной и повысить степень прозрачности.
6. Опубликование на веб-страницах объявлений/приглашений об участии в процессе государственных закупок с целью обеспечения эффективной конкуренции.

Органам Местного Публичного Управления (практические рекомендации)

7. Обустройство пандусов на входе в помещения ОПМУ следующих АТЕ: Бричаны, Глодяны, Сынжерей, Теленешты, Шолданешты, Резина, Штефан Водэ, мун. Кишинев, Дубоссары. Обеспечение достаточного электрического освещения в помещении Районного совета Шолданешты. Обеспечение достаточным количеством стульев в коридорах ОМПУ следующих АТЕ: Дрокия, Сороки, Окница, Рышканы, Единцы, Резина, Новые Анены, Каушаны, мун. Кишинев, Дубоссары, Чимишлия. Обустройство в каждом помещении ОМПУ (за исключением помещений ОМПУ Кантемир и Леова) специальной комнаты для матери и ребенка и обустройство во всех ОМПУ туалетов дружественных людям с ограниченными возможностями.

8. Опубликование на веб-странице ОМПУ Внутренних правил по процедурам информирования, консультирования и участия в процессе принятия решений следующими органами публичного управления: Бричаны, Дондюшаны, Дрокия, Единцы, Окница, Окница, Флорешты, Глодяны, Резина, Шолданешты, Теленешты, Новые Анены, Каушаны, мун. Кишинев, Дубоссары, Штефан Водэ, Хынчешты, Яловены, Ниспорены, Оргеев, Чимишлия, Тараклия, АТОГ.
9. Опубликование на веб-странице ОМПУ информации касаясь фамилии, имени, должности и контактного номера лица, ответственного за процесс принятия решений следующими органами публичной власти: Дрокия, Единцы, Окница, мун. Бельцы, Сороки, Флорешты, Глодяны, Резина, Шолданешты, Сынжерей, Оргеев, Теленешты, мун. Кишинев, Новые Анены, Дубоссары, Каушаны, Штефан Водэ, Калараш, Унгены, Хынчешты, Яловены, Ниспорены, Леова, Бессарабская, Кантемир, Чимишлия, Тараклия, Кагул, АТОГ.
10. Опубликование на веб-странице ОМПУ Программ подготовки проектов решений с указанием проектов, которые подлежат обязательной публичной: Бричаны, Дондюшаны, Дрокия, Единцы, Флорешты, Окница, Сороки, Глодяны, мун. Бельцы, Резина, Шолданешты, Теленешты, Новые Анены, Каушаны, мун. Кишинев, Дубоссары, Калараш, Хынчешты, Яловены, Ниспорены, Оргеев, Унгены, Бессарабская, Кагул, Кантемир, Чимишлия, Тараклия, АТОГ.
11. Опубликование объявлений об инициировании разработки решения на веб-страницах следующих ОМПУ: Бричаны, Дондюшаны, Дрокия, Сороки, Глодяны, Флорешты, Резина, Шолданешты, Теленешты, Новые Анены, Каушаны, мун. Кишинев, Штефан Водэ, Калараш, Хынчешты, Яловены, Ниспорены, Оргеев, Страшены, Бессарабская, Кагул, Кантемир, Чимишлия, Леова, Тараклия, АТОГ.
12. Опубликование Объявлений об организации консультаций с общественностью на веб-страницах следующих ОМПУ: Бричаны, Дрокия, Новые Анены, Дубоссары, Резина, Флорешты, Теленешты, Сынжерей, Ниспорены, Унгены, Дондюшаны, Штефан Водэ, Яловены, Тараклия, Кантемир, Бессарабская.
13. Опубликование Проектов решений и сопутствующих им материалов, на веб-страницах следующих ОМПУ: Дрокия, Новые Анены, Бричаны, Резина, Калараш, Ниспорены, Тараклия и Бессарабская.
14. Опубликование на веб-странице ОМПУ Результатов публичных консультаций следующими ОМПУ: Сороки, Дрокия, Дондюшаны, Единцы, Окница, Новые Анены, мун. Кишинев, Дубоссары, Бричаны, Шолданешты, Фалешты, Резина, Флорешты, Теленешты, Сынжерей, Калараш, Ниспорены, Унгены, Яловены, Оргеев, Страшены, Каушаны, Штефан Водэ, Тараклия, Леова, Кантемир, Бессарабская, Чимишлия, Кагул, Хынчешты.
15. Опубликование на веб-странице ОМПУ Годового отчета о прозрачности в процессе принятия решений следующими ОМПУ: Сороки, Дрокия, Новые Анены, мун. Кишинев, Дубоссары, Бричаны, Глодяны, Резина, Флорешты, Сынжерей, Калараш, Ниспорены, Яловены, Каушаны, Тараклия, АТОГ, Хынчешты.
16. Предоставление ответов, в законные сроки и полном объеме, на запросы официальной информации, поступившие со стороны граждан: Дрокия, Резина, Шолданешты, Флорешты, Новые Анены, мун. Кишинев и Тараклия.
17. Опубликование на веб-странице информации о лице, ответственном за раздел по борьбе с коррупцией всеми ОМПУ, за исключением: Сороки, Дрокия, Новые Анены, Бричаны, Глодяны, Резина, Флорешты, Калараш, Ниспорены, Яловены, Каушаны, Тараклия, АТОГ и Хынчешты.
18. Опубликование на веб-странице органа власти плана по институциональной неподкупности: Дрокия, Единцы, Новые Анены, мун. Кишинев, Дубоссары, Шолданешты, Теленешты, Яловены, Каушаны, АТОГ, Кантемир.

19. Опубликование на веб-странице органа власти номера телефона по борьбе с коррупцией всеми ОМПУ, за исключением – Рышканы, мун. Бельцы, Фалешты, Сынжерей, Теленешты, мун. Кишинев, Унгены, Ниспорены.
20. Опубликование на веб-странице CV руководства следующих ОМПУ: Сороки, Дрокия, Дондюшаны, Единцы, Фалешты, Новые Анены, Ниспорены, мун. Бельцы, Тараклия, Кантемир, Кагул, Криуляны, Хынчешты.
21. Размещение объявлений и условий проведения конкурсов на замещение вакантных государственных должностей на информационных стендах возле следующих ОМПУ: Криуляны, Новые Анены, мун. Кишинев, Штефан Водэ, Каушаны, Дубоссары, Яловены, Чимишлия.
22. Опубликование объявления и условий проведения конкурса на замещение вакантных государственных должностей на правительственном портале carriere.gov.md следующими ОМПУ – Рышканы, Бричаны, Единцы, Окница, мун. Бельцы, Шолданешты, Резина, Глодяны, Криуляны, Новые Анены, мун. Кишинев, Штефан Водэ, Ниспорены, Страшены, Хынчешты, Чимишлия, Леова, Кагул.
23. Соблюдение сроков опубликования объявлений о проведении всех заседаний следующими ОМПУ: Бричаны, Дондюшаны, Дрокия, Шолданешты, Кантемир.
24. Соблюдение необходимости аргументирования для внесения срочных проектов, без консультирования заинтересованных сторон, в повестку дня следующими ОМПУ: Леова и Тараклия.
25. Опубликование на своем сайте правомочным органом информации о принятых решениях в ходе всех заседаний: Бричаны, Дондюшаны, Дрокия, Рышканы, Флорешты, Новые Анены, мун. Кишинев, Кантемир, Тараклия, АТОГ.
26. Внесение в Государственный Реестр Местных Актов принятых решений на всех заседаниях следующими ОМПУ: Бричаны, Ниспорены, Кантемир и АТОГ.

Заинтересованным сторонам

27. Разработка и внедрение проектов по организации кампаний по информированию граждан об их правах, которыми они обладают в процессе обеспечения прозрачности процесса принятия решений органами ОМПУ.
28. Более активное вовлечение в процесс консультаций по проектам решений, не только с точки зрения информирования, но и внесения своих замечаний и предложений ОМПУ.
29. Более активное участие в работе рабочих групп по государственным закупкам.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АГЗ – Агентство Государственных Закупок

ч. – часть

НОН – Национальный Орган по Неподкупности

ОА – общественная ассоциация

ОЦПУ – орган центрального публичного управления

ОМПУ – орган местного публичного управления

ст. – статья

БГЗ – Бюллетень Государственных Закупок

г-н - господин

РГ – рабочая группа

ПП – Постановление Правительства

п.п. - подпункт

мун. - муниципий

№ - номер

г. - город

п. - пункт

ЗС – заинтересованная сторона

р. – район

РМ – Республика Молдова

ГРМА – Государственный Реестр Местных Актов

с. - село

пол. – полугодие

АИС ГРГЗ – автоматизированная информационная система "Государственный регистр государственных закупок"

АТЕ – административно-территориальная единица

АТОГ – автономное территориальное образование Гагаузия

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение № 1. Нормативно-правовая база

- Закон № 239 от 13 ноября 2008 года о прозрачности процесса принятия решений.
- Закон № 982 от 11 мая 2000 года о доступе к информации..
- Закон № 436 от 28 декабря 2006 года о местном публичном управлении.
- Закон № 764 от 27 декабря 2001 года об административно-территориальном устройстве Республики Молдова.
- Закон № 158 от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего.
- Закон № 847 от 24 мая 1996 года о бюджетной системе и бюджетном процессе.
- Закон № 181 от 25 июля 2014 года о публичных финансах и бюджетно-налоговой ответственности. .
- Закон № 397 от 16 октября 2003 года о местных публичных финансах.
- Закон № 25 от 22 февраля 2008 года о Кодексе поведения государственного служащего.
- Закон № 133 от 17 июня 2016 года о декларировании имущества и личных интересов.
- Закон № 252 от 25 октября 2013 года об утверждении Положения о функционировании системы антикоррупционных телефонных линий.
- Закон № 131 от 03 июля 2015 года о государственных закупках.
- Закон № 121 от 25 декабря 2012 года об обеспечении равенства.
- Постановление Правительства № 967 от 09 августа 2016 года о механизме публичных консультаций с гражданским обществом в процессе принятия решений.
- Постановление Правительства № 188 от 03 апреля 2012 года об официальных страницах органов публичного управления в сети Интернет.
- Постановление Правительства № 201 от 11 марта 2009 года о введении в действие положений Закона № 158 от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего.
- Постановление Правительства № 667 от 27 мая 2016 года об утверждении Положения о деятельности рабочей группы по закупкам.
- Постановление Правительства № 1419 от 28.12.2016 об утверждении Положения о порядке планирования договоров государственных закупок.
- Постановление Правительства № 665 от 27.05.2016 об утверждении Положения о государственных закупках небольшой стоимости.
- Постановление Правительства № 1281 от 26.12.2018 об установлении временного моратория на наем персонала в бюджетном секторе на зарегистрированные вакантные должности.

Приложение № 2. Разбивка данных о прозрачности процесса принятия решений по веб-страницам ОМПУ II

Регион	APL	Опубликование внутренних правил	Ответственное за процесс принятия решений лицо	Программы разработки проектов решений	Объявления касаемо инициирования разработки решений	Объявления публичных консультаций	Проекты решений	Утвержденные решения	Обобщение рекомендаций	Годовой отчет о прозрачности принятия решений	Оценка
Север	Бричаны	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	0
	Дондюшаны	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Да	3
	Дрокия	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	0
	Единцы	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да	Нет	Да	5
	Окница	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Нет	Да	5
	Рышканы	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	9
Сороки	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Нет	3	
Северо-Восток	мун. Бельцы	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	9
	Фалешты	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Нет	Да	8
	Флорешты	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	2
	Глодяны	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да	Нет	4
	Резина	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	1
	Сынжерей	Да	Нет	Да	Да	Нет	Да	Да	Нет	Нет	5
	Шолданешты	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Нет	Да	4
Теленешты	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Да	3	
Центр-Юго-Восток	Новые Анены	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	0
	Каушаны	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет	3
	мун. Кишинев	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет	4
	Криуляны	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	9
	Дубоссары	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Да	Нет	Нет	4
	Штефан Водэ	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Да	4
Центр-Юго-Запад	Калараш	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Нет	3
	Хынчешты	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет	3
	Яловены	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	2
	Ниспорены	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	1
	Оргеев	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Да	Да	Нет	Да	5
	Страшены	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да	Нет	Да	7
	Унгены	Да	Да	Нет	Да	Нет	Да	Да	Нет	Да	6
Юг	Бессарабская	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	2
	Кагул	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да	Да	Нет	Да	6
	Кантемир	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Да	3
	Чимишлия	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Нет	Да	4
	Леова	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да	Нет	Да	7
Тараклия	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	0	

	АТОГ	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да	Нет	4
--	------	-----	-----	-----	-----	----	----	----	----	-----	---

Приложение № 3. Прозрачность государственных закупок, исходя их 10-ти оцененных аспектов

Регион	ОМПУ	Утверждение плана закупок	Опубликование плана закупок	Утверждение годовой отчетности	Опубликование годовой отчетности	Утверждение квартально го отчета МСА	Опубликование квартального отчета МСА	Утверждение полуугодового отчета МСА	Опубликование полуугодового отчета МСА	Утверждение годового отчета МСА	Утверждение годового отчета МСА	Всего
Север	Бричаны	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	3
	Дондюшаны	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	3
	Дрокия	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да	7
	Единцы	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	5
	Окница	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	1
	Рышканы	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	5
	Сороки	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да	7
Северо-Восток	мун. Бельцы	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	10
	Фалешты	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	5
	Флорешты	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	1
	Глодяны	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да	Да	Да	Да	9
	Резина	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да	8
	Сынжерей	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	6
	Шолданешты	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	10
Теленешты	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да	7	
Центр-Юго-Восток	Новые Анены	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	5
	Каушаны	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	10
	мун. Кишинев	Да	Да	Да	Да	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	7
	Криуляны	Да	Да	Да	Нет	Да	Нет	Да	Да	Да	Нет	7
	Дубоссары	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	5
	Штефан Водэ	Да	Да	Да	Да	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	7
Центр-Юго-Запад	Калараш	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	4
	Хынчешты	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	2
	Яловены	Да	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	3
	Ниспорены	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	6
	Оргеев	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	10
	Страшены	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	4
	Унгены	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	5
Юг	Бессарабская	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	5
	Кагул	Да	Да	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да	Да	9
	Кантемир	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	1

Чимишлия	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	2
Леова	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	4
Тараклия	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	4
АТОГ	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	1

Приложение № 4. Коммуникация между ОМПУ II-го уровня и заинтересованными сторонами в процессе принятия решений

Регион	АТЕ	Разнообразие источников коммуникации ²¹	ЗС, вовлеченные в публичные консультации/ОМПУ ²²	ОМПУ в значительной степени, вовлекающие граждан ²³	Доступность ²⁴	Участие ЗС в заседаниях ОМПУ ²⁵	Значительная роль ЗС ²⁶	Всего
Север	Сороки	1	1			1	1	4
	Дрокия	1	1			1	1	4
	Рышканы		1			1	1	3
	Дондюшаны							0
	Единцы		1			1	1	3
	Бричаны	1						1
	Окница	1				1	1	3
	Резина						1	1
Северо-Восток	Шолданешты							0
	Флорешты						1	1
	Фалешты			1			1	2
	мун. Бельцы					1	1	2
	Глодяны	1				1	1	3
	Сынжерей						1	1
	Теленешты					1	1	2
Центр-Юго-Восток	мун. Кишинев			1				1
	Новые Анены							0
	Дубоссары							0
	Криуляны			1		1		2
	Каушаны							0
	Штефан Водэ							0
Центр-Юго-Запад	Унгены							0
	Страшены			1				1
	Оргеев							0
	Ниспорены	1						1
	Яловены							0
	Хынчешты							0
	Калараш							0
Юг	Бессарабская							0
	Леова				1			1

²¹ ОМПУ с разнообразием источников коммуникации между 7-8.

²² ОМПУ с наибольшим количеством лиц, привлеченных к публичным консультациям, подсчитанные исходя из интервью с заинтересованными сторонами.

²³ Подсчитано исходя из интервьюирования органов ОМПУ.

²⁴ ОМПУ, набравшие наибольшее количество пунктов в части доступности помещений.

²⁵ ОМПУ, о которых наибольшее количество заинтересованных сторон сообщили об участии в заседаниях.

²⁶ ОМПУ в отношении которых заинтересованные стороны сообщили об их значимой роли в процессе принятия решений.

	АТО							
	Гагаузия							0
	Чимишлия							0
	Тараклия							0
	Кантемир				1			1
	Кагул			1				1

Приложение № 5. Прозрачность заседаний

Регион	АТЕ	Объявление, опубликованное во всех 3-х источниках мониторинга	Объявление опубликованное в законные сроки для всех заседаний	Включение в повестку дня срочных проектов с аргументацией	Опубликование решений всех заседаний на веб-странице	Внесение всех решений заседаний в ГРМА	Опубликование решений в течение 5-ти дней	Всего
Север	Сороки		1		1	1	1	4
	Дрокия		1			1		2
	Рышканы		1			1		2
	Дондюшаны		1			1		2
	Единцы		1		1	1	1	4
	Бричаны		1					1
	Окница		1		1	1	1	4
Северо-Восток	Резина		1		1	1		3
	Шолданешты		1		1	1		3
	Флорешты		1			1		2
	Фалешты		1		1	1		3
	мун. Бельцы	1	1		1	1		4
	Глодяны		1		1	1	1	4
	Сынжерей		1		1	1		3
	Теленешты		1		1	1		3
Центр-Юго-Восток	мун. Кишинев		1			1		2
	Новые Анены		1			1		2
	Дубоссары		1		1	1		3
	Криуляны		1		1	1	1	4
	Каушаны		1		1	1		3
	Штефан Водэ		1		1	1	1	4
Центр-Юго-Запад	Унгены	1	1		1	1	1	5
	Страшены		1		1	1	1	4
	Оргеев		1		1	1		3
	Ниспорены		1		1			2
	Яловены		1		1	1		3
	Хынчешты		1		1	1		3
	Калараш				1	1		2
Юг	Бессарабская	-	-	-	-	-	-	-
	Леова		1		1	1		3
	АТО Гагаузия	1		1				2
	Чимишлия				1	1		2
	Тараклия		1			1		2
	Кантемир							0
	Кагул	1	1		1	1		4

Приложение № 6. Оценка степени прозрачности принятия решений ОМПУ по показателям

Регион	АТЕ	Коммуникация между ОМПУ и заинтересованными сторонами	Прозрачность принятия решений веб-страницы	Отношение ОМПУ к запросам о предоставлении информации	Прозрачность заседаний	Неподкупность	Прозрачность конкурсов на замещение государственных	Прозрачность государственных закупок	Всего
Север	Сороки	1		1	1		1		4
	Дрокия	1							1
	Рышканы		1	1		1			3
	Дондюшаны			1					1
	Единцы			1	1				2
	Бричаны			1					1
	Окница			1	1				2
Северо-Восток	Резина								0
	Шолданешты							1	1
	Флорешты						1		1
	Фалешты		1	1			1		3
	мун. Бельцы		1	1	1			1	4
	Глодяны			1	1				2
	Сынжерей			1			1		2
	Теленешты			1					1
Центр-Юго-Восток	мун. Кишинев								0
	Новые Анены								0
	Дубоссары			1					1
	Криуляны		1	1	1				3
	Каушаны			1				1	2
	Штефан Водэ			1	1				2
Центр-Юго-Запад	Унгены			1	1	1	1		4
	Страшены			1	1	1			3
	Оргеев			1				1	2
	Ниспорены			1					1
	Яловены			1					1
	Хынчешты			1					1
	Калараш			1					1
Юг	Бессарабская			1					1
	Леова			1					1
	АТО Гагаузия			1					1

	Чимишлия			1					1
	Тараклия								0
	Рышканы			1					1
	Кагул			1	1			1	3