

# **ДОКЛАД № 6**

**Период мониторинга: 01.01.2020 – 31.12.2020**

## **МОНИТОРИНГ ПРОЗРАЧНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ II-го УРОВНЯ и АТО ГАГАУЗИЯ**

Опубликовано 30 марта 2021

*Все права защищены. Содержание Доклада может быть использовано и воспроизведено в некоммерческих целях без предварительного разрешения Ассоциации Promo-LEX при условии указания источника информации. Содержание доклада может быть подвергнуто редакционной правке.*



*Инициатива по мониторингу прозрачности деятельности ОМПУ II-го уровня и АТОГ финансируется Агентством США по международному развитию (USAID) в рамках Программы „Демократия, прозрачность и ответственность” (август 2016 – июнь 2021).*

*Мнения, выраженные в публичных докладах Promo-LEX, принадлежат их авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон. В случае расхождений между текстом на румынском языке и его переводом на другой язык, преимущество имеет текст на румынском языке.*

# СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
МЕТОДОЛОГИЯ НАБЛЮДЕНИЯ .....	5
КРАТКИЙ ОБЗОР.....	7
I. КОММУНИКАЦИЯ МЕЖДУ ОМПУ И ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ.....	12
II. СООТВЕТСТВИЕ СОДЕРЖАНИЯ WEB-СТРАНИЦ ОМПУ В ЧАСТИ ПРОЗРАЧНОСТИ ПРОЦЕССА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫМ ПОЛОЖЕНИЯМ В ДАННОЙ ОБЛАСТИ.....	22
III. ПОДХОД ОМПУ К ЗАПРОСАМ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ОФИЦИАЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИИ .....	29
IV. СТЕПЕНЬ ПРОЗРАЧНОСТИ ПРОЦЕССА ПОДГОТОВКИ И ПРОВЕДЕНИЯ ЗАСЕДАНИЙ ПРАВОМОЧНЫХ ОРГАНОВ МПУ.....	31
V. АСПЕКТЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ НЕПОДКУПНОСТИ .....	44
VII. ПРОЗРАЧНОСТЬ ПРОЦЕДУР ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК .....	51
РЕКОМЕНДАЦИИ.....	62
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	65
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	66

## **ВВЕДЕНИЕ**

Ассоциация Promo-LEX является неправительственной, некоммерческой и аполитичной организацией, действующей на благо общества и осуществляющей свою деятельность в соответствии с действующим законодательством Республики Молдова. Миссия Ассоциации Promo-LEX заключается в содействии развитию демократии в Республике Молдова путем продвижения и защиты прав человека, мониторинга демократических процессов и укрепления гражданского общества.

В целях реализации уставных положений, в период с августа 2016 года по июнь 2021 года, Ассоциация Promo-LEX внедряет Программу „Демократия, прозрачность и ответственность”, при финансовой поддержке Агентства США по международному развитию (USAID). Один из проектов Программы предусматривает мониторинг деятельности органов местного публичного управления (ОМПУ) II-го уровня и автономного территориального образования Гагаузия (АТОГ) с точки зрения прозрачности процесса принятия решений, конфликта интересов и процесса партисипативного бюджетирования на местном уровне, за 2017-2020 годы. Его цели полностью и гармонично вписываются в миссию Ассоциации Promo-LEX по мониторингу демократических процессов.

Местные органы управления представляют собой важное звено в процессе принятия решений на национальном уровне, будучи ближе к гражданам и лучше понимая их потребности. Прозрачность процесса принятия решений на местном уровне и доступ к официальной информации является необходимым аспектом в обеспечении эффективности процесса принятия решений, правомерности и легитимности, вовлеченных органов власти. Внимание, особо уделяемое органам управления 2-го административного уровня и АТОГ, объясняется недостаточным подходом к прозрачности их деятельности в рамках системы публичного управления Молдовы.

Гражданский мониторинг деятельности органов местного публичного управления необходим и благотворен в силу общей миссии по улучшению качества административных процессов принятия решений и повышения ответственности, вовлеченных субъектов. В этой связи, при разработке докладов по мониторингу деятельности ОМПУ 2-го уровня и АТОГ, также был принят во внимание опыт других общественных объединений в области мониторинга процессов принятия решений в рамках публичного управления РМ.

Доклад № 6 по мониторингу прозрачности деятельности ОМПУ 2-го уровня и АТОГ РМ за период 01.01.2020 – 31.12.2020 является последним по счету из 6 докладов, которые были запланированы и подготовлены в течение 2017-2020 годов.

Цель докладов по мониторингу прозрачности деятельности органов публичного управления заключается в проверке соответствия степени прозрачности процессов принятия решений, выполняемых ОМПУ 2-го уровня и АТОГ законодательным положениям в данной области, а также их соответствия программным документам и действиям, взятым на себя государственными органами.

Доклады разрабатываются центральной командой Ассоциации Promo-LEX, Программа мониторинга демократических процессов, на основании данных, представленных мониторами о деятельности всех субъектов, вовлеченных в процесс принятия решений на административном уровне II и АТОГ: органы публичного управления, региональные и местные СМИ, организации гражданского общества, местные лидеры общественного мнения и т.д.

## МЕТОДОЛОГИЯ НАБЛЮДЕНИЯ

Методология мониторинга прозрачности деятельности ОМПУ 2-го уровня и АТОГ устанавливает и регулирует методологическую основу, предмет мониторинга, вовлеченные стороны, продолжительность и процедуры мониторинга прозрачности процесса принятия решений, конфликта интересов и бюджетного процесса, в том числе партисипативного бюджетирования, на административном уровне в течение 2017-2020 годов. Методология предполагает непрерывный мониторинг учреждений и процедур их функционирования с представлением публичных докладов каждые полгода.

Мониторингу подверглись следующие органы власти:

а. правомочные и представительные органы власти: районные советы, муниципальные советы (Бельцы и Кишинёв), Народное собрание Автономного территориального образования Гагаузия (АТОГ);

б. исполнительные органы власти: Председатель района, Генеральный примар мун. Кишинев, Мэр мун. Бельцы, Башкан АТОГ.

Из вышеизложенного следует, что мониторингу были подвергнуты не только районные органы публичного управления Республики Молдова, но и органы управления муниципиев Бельцы и Кишинев (которые, также, подпадают под II-ой административный уровень), а также Автономное территориальное образование Гагаузия (АТОГ). Осознавая различия в полномочиях органов публичного управления соответствующих административных и автономных единиц, в отчетах по мониторингу авторы сочли целесообразным и рациональным использовать обобщенную синтагму – ОМПУ (органы местного публичного управления) для обозначения районных администраций (32 АТЕ), муниципальных (2 АТЕ) и образования со специальным юридическим статусом – АТОГ. Обобщение обосновывается и тем фактом, что предметом исследования являются не компетенции и полномочия органов власти, а степень прозрачности в их деятельности, требования, общие в данной части, для всех указанных органов публичного управления.

Важная роль в проведении мониторинга была отведена консультированию с заинтересованными сторонами в отношении деятельности ОМПУ. В значении настоящей методологии, под заинтересованными сторонами понимают граждан, местных лидеров общественного мнения, образованные в соответствии с законом объединения, средства массовой информации, других юридических лиц частного права, затронутых, либо могущих быть затронутыми принятым решением, которые могут быть вовлечены и влиять на процесс принятия решений. На основании добровольного соглашения были интервьюированы и, соответственно, проконсультировано мнение 102 человек из всех регионов, подвергшихся мониторингу, которые представляли различные организации, общественные объединения, средства массовой информации, хозяйствующих субъектов и гражданских активистов.

Для достижения целей мониторинга ОМПУ были определены и закреплены следующие направления:

- оценка качества коммуникации между заинтересованными сторонами и органами, участвующими в процессе принятия решений;
- анализ соответствия содержания web-страниц органов власти в части "прозрачности" принятия решений законодательству в данной области;

- определение подхода ОМПУ к запросам о предоставлении официальной информации;
- выяснение степени прозрачности процесса подготовки и проведения заседаний представительных и правомочных органов;
- прозрачность конкурсов на замещение вакантной государственной должности;
- выяснение вопроса профессиональной неподкупности и конфликта интересов;
- наблюдение степени прозрачности процедур государственных закупок и тендеров.

Нормативно-правовая база, регулирующая предмет исследования, включает ряд нормативных актов (смотри Приложение 1), среди которых мы бы выделили: Закон № 239 от 13 ноября 2008 года о прозрачности процесса принятия решений, Закон № 982 от 11 мая 2000 года о доступе к информации и Закон № 436 от 28 декабря 2006 года о местном публичном управлении.

Мониторинг деятельности ОМПУ с точки зрения настоящей Методологии предполагает сбор и обработку информации, качественной и количественной, с помощью заданных инструментов/методов работы:

- анализ нормативно-правовой базы;
- интервью с представителями ОМПУ и заинтересованных сторон (выявление восприятия);
- прямое наблюдение;
- мониторинг заседаний правомочных и представительных органов власти;
- просмотр web-страниц органов публичного управления, подвергшихся мониторингу, и других публичных учреждений, по необходимости;
- и т.д..

В контексте пандемии COVID-19 информация собиралась в смешанном формате (при личной встрече и дистанционно через электронную почту и телефонные интервью).

Сбор информации, касающейся прозрачности процесса принятия решений, проводится национальным координатором и 5-ю региональными координаторами Ассоциации Promo-LEX<sup>1</sup> со статусом мониторов, которым, по необходимости, помогали волонтеры Promo-LEX из соответствующих АТЕ. Мониторы, привлеченные к работе, подписали Кодекс поведения наблюдателя, подобный, взятому на себя в избирательных кампаниях.<sup>2</sup>

Выявленные количественные и качественные данные хранятся на web-платформе по сбору и, соответственно, представлению информации центральной команде, которая обрабатывает их в целях разработки доклада по мониторингу. Web-платформа по отчетности разрабатывается и управляется Promo-LEX.

Во 2-ом полугодии 2019 года мониторинг прозрачности принятия решений в процессе деятельности ОМПУ II не проводился, поскольку был избирательный период (всеобщие местные выборы и новые парламентские выборы в некоторых АТЕ II от 20 октября 2019 года).

Мониторинг прозрачности принятия решений ОМПУ II, проводимый Ассоциацией Promo-LEX, финансируется Агентством США по международному развитию (USAID). Мнения, выраженные в публичных докладах Promo-LEX, принадлежат их авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон.

---

<sup>1</sup> Разделение территории Республики Молдова на регионы мониторинга было проведено на основе собственной методологии Ассоциации Promo-LEX, согласно размещению региональных и районных офисов, за которые отвечает каждый региональный координатор.

<sup>2</sup> [Кодекс](#) наблюдателя Promo-LEX на выборах.

## КРАТКИЙ ОБЗОР

Доклад подготовлен центральной командой Ассоциации Promo-LEX, исходя из анализа отчетных форм, заполненных мониторами в период с 1 января по 31 декабря 2021 года, а именно: 35 форм общего мониторинга; 270 форм мониторинга заседаний правомочных и представительных органов власти; 32 формы интервьюирования представителей ОМПУ (из 35 запланированных)<sup>3</sup> и 102 формы интервьюирования заинтересованных сторон.<sup>4</sup>

В эволюционном плане, сравнивая предыдущий период мониторинга (1-ое полугодие 2019 года), в 2020 году наблюдаются определенные положительные тенденции, такие как: постоянное увеличение доли online-коммуникации между ОМПУ и гражданами/заинтересованными сторонами; увеличение количества помещений ОМПУ доступных для лиц с ограниченными возможностями опорно-двигательного аппарата; рост показателя опубликования плана институциональной неподкупности и отчетности о выполнении плана институциональной неподкупности; рост показателя степени прозрачности процедур государственных закупок, проводимых ОМПУ.

Тем не менее, с другой стороны, зарегистрирован и определенные регресс, как например: недостаточное соблюдение законодательных положений, связанных с предоставлением ответа со стороны ОМПУ II в установленные законом сроки и исчерпывающего содержания; снижение показателя соблюдения органами МПУ 3-дневного срока, в который должны опубликовываться объявления о проведении заседаний правомочных органов; в части опубликования принятых решений на web-странице, в 2020 году доля опубликованных органами публичного управления на своей web-странице решений, снизилась.

Обзор качества **коммуникации между ОМПУ и заинтересованными сторонами в процессе принятия решений** позволяет прийти к выводу, что web-страницы продолжают оставаться наиболее используемым источником коммуникации, как органами МПУ, так и заинтересованными сторонами, в среднем составляющем 95,58%, затем следуют социальные сети – 78,37%, электронная почта – 58,66%; информационные стенды – 58,36% и газеты – 45,58%.

По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, наблюдается увеличение доли использования социальных сетей обеими сторонами (+9,19%) и снижение доли использования электронной почты (-14,53%), информационных стендов (-13,14%) и газет (-18,77%).

В части **публичных консультаций** показатель взаимодействия ОМПУ с заинтересованными сторонами в 2020 году схож с показателем, зарегистрированным в 1-ом полугодии 2019 года. Отметим, что как представители ОМПУ, так и заинтересованные стороны более интенсивно использовали механизм запроса мнения организаций гражданского общества, экспертов, профессиональных объединений, в среднем (+12,71%). Что касается ОМПУ констатируем увеличение доли использования механизма организации публичных слушаний (+10,80%) и меньше проведение опросов общественного мнения.

С точки зрения **доступности помещений ОМПУ**, по сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, в 2020 году здания ОМПУ стали более доступными для лиц с особыми потребностями. Таким образом, в 27 из 35 ОМПУ (на два ОМПУ больше) был обустроен вход в здание; здания всех 35 ОМПУ отапливаются, а внутри достаточно электрического освещения. Тем не менее, отметим отсутствие позиции и действий со стороны ОМПУ, направленных на создание

---

<sup>3</sup> Не откликнулись на просьбу органы МПУ Кишинёва, Дубоссар и АТОГ.

<sup>4</sup> Не откликнулись на просьбу заинтересованные стороны из Кишинёва, Дубоссар и Штефан Водэ.

удобств для людей с особыми потребностями. Аналогично предыдущему периоду мониторинга, 33 ОМПУ (за исключением ОМПУ Леова и Кантемир) не располагают обустроенными комнатами матери и ребенка; в 34 ОМПУ нет WC дружественного этой категории лиц, а в 8 ОМПУ недостаточно стульев в коридорах.

Обобщая достижения ОМПУ в части коммуникации с заинтересованными сторонами по каждому показателю (использование источников коммуникации; степень участия заинтересованных сторон в процессе публичных консультаций; показатель доступности и удобств зданий ОМПУ; сотрудничество с гражданским обществом) констатируем, что в 2020 году, ОМПУ Сороки и Единцы зарегистрировали наилучшие результаты, набрав 6 и 5 пунктов, соответственно, затем следуют ОМПУ Рышканы, Фалешты, Каушаны, Яловены, Чимишлия и Кагул, набравшие по 3 пункта каждый.

В отношении **соответствия содержания web-страниц ОМПУ в части прозрачности процесса принятия решений законодательным положениям в данной области**, по сравнению с предыдущим периодом мониторинга, соответствие содержания web-страниц ОМПУ в части прозрачности процесса принятия решений эволюционировало. Констатируем небольшое увеличение количества ОМПУ, которые соблюли законодательные положения, касающиеся опубликования принятых решений и объявлений об организации публичных консультаций, с 83% до 86%. В части объявлений об организации публичных консультаций – если в 1-ом полугодии 2019 года их опубликовали только 54% ОМПУ, то в 2020 году – 69% ОМПУ.

Анализ ситуации по ОМПУ демонстрирует, что наилучшие показатели в том, что касается соответствия содержания web-страниц ОМПУ в части прозрачности процесса принятия решений регистрируются органами публичного управления муниципия Бельцы, районов Сынжерей и Страшены. Диаметрально противоположно – самые слабые результаты зарегистрированы ОМПУ районов Новые Анены, Бричаны, Дрокия и Тараклия. Подчеркнем, что ОМПУ Бричаны и Тараклия были указаны и в предыдущих докладах как органы, зарегистрировавшие наиболее слабые результаты в том, что касается соответствия содержания web-страниц ОМПУ в части прозрачности процесса принятия решений.

В целях выявления **подхода ОМПУ к запросам о предоставлении официальной информации**, в рамках мониторинга, поставщикам информации (ОМПУ) было направлено 35 запросов о доступе к официальной информации. Из 35 полученных ответов, в 25 случаях (71,42%) ответы поступили исчерпывающие и в установленные законом сроки, а в 3-х случаях (8,57%) ответы были даны своевременно, но неполного содержания, это касается ОМПУ Бричаны, Единцы и Тараклия. 5 ответов (14,28%) – Новые Анены, Каушаны, Чимишлия, Криуляны и Резина – были предоставлены с несоблюдением установленных законом сроков, но исчерпывающего содержания. В двух случаях ОМПУ предоставили ответы с несоблюдением установленных законом сроков и неполного содержания – Оргеев, муниципий Кишинёв.

По сравнению с предыдущим периодом мониторинга, констатируем регресс в отношениях между ОМПУ II и лицами, запрашивающими информацию в процессе обеспечения и реализации конституционного права на доступ к информации, поскольку количество случаев, в которых ответы были даны с соблюдением установленных законом сроков и качества содержания, снизилось по сравнению с первым полугодием 2019 года с 28 (80%) до 25 (71,42%) случаев. Тем не менее подчеркнем, что по сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, когда 4 ОМПУ (11,42%) не предоставили ответ на запрос о предоставлении официальной информации, в 2020 году все ОМПУ II дали ответ на запрос о предоставлении информации. Ретроспективно, в период с 2017 по 2020 год, Promo-LEX констатировал, что

ОМПУ муниципия Кишинев, Новых Анен и Резины продолжают показывать худшие результаты с точки зрения предоставления ответов на запросы о доступе к информации.

В результате **мониторинга степени прозрачности процесса подготовки и проведения заседаний правомочных органов ОМПУ II**, отметим, что в 2020 году, в контексте пандемии COVID-19 заседания проводились как с физическим присутствием, так и в online-режиме с соблюдением в большинстве своем законодательных положений в данной сфере. По данным мониторов Promo-LEX, в 2020 году, правомочные органы ОМПУ провели как минимум 270 заседаний (из которых 123 очередных и 147 внеочередных). Из 270 заседаний, 265 были правомочными, а 5 заседаний не набрали необходимый кворум (Кагул, Калараш, Каушаны, Дубоссары, Ниспорены). Из общего количества правомочных заседаний районных и муниципальных советов и Народного собрания Гагаузии, 261 (98,49%) были открытыми для мониторов Promo-LEX. В случае 4-х заседаний, в целях защиты участников, мониторинг заседаний был возможен в online-режиме.

Объявления о проведении заседаний в основном размещались на официальных web-страницах органов власти (85,92%). По сравнению со 1-ым полугодием 2019 года увеличилась доля объявлений, размещаемых на web-страницах (+6,15%), но снизилась доля размещения объявлений на информационном стенде (-5,20%) и в средствах массовой информации (-26,73%). 3-дневный срок, предусмотренный для опубликования объявлений, был соблюден в 85,18% случаях. По сравнению с предыдущим периодом в этой части наблюдается спад (-9,20%).

Принятые решения были обнародованы на официальных web-страницах органов власти только в случае 200 (75,47%) заседаний. В 2020 году констатируем более низкий показатель опубликования на web-страницах принятых решений по сравнению с 1-ым полугодием 2019 года (-3,84%).

На портале [www.actelocale.gov.md](http://www.actelocale.gov.md) (Государственный регистр местных актов – ГРМА) утвержденных решений было размещено больше, чем на web-страницах органов власти. Таким образом, принятые решения были внесены в случае 245 (92,45%) заседаний, что на (+6,25%) больше по сравнению с предыдущим периодом мониторинга. Если сравнивать с показателем решений, опубликованных на официальных web-страницах ОМПУ, то в ГРМА было внесено на 16,98% больше.

Максимальный 5-дневный срок опубликования решений не соблюдался и в 2020 году. При опубликовании решений на официальной web-странице срок соблюли только ОМПУ Бессарабская, Кагул, Глодяны, Резина, Шолданешты и Теленешты. А срок внесения решения в ГРМА был соблюден только ОМПУ Бессарабская, Кагул, Глодяны, Ниспорены, Резина, Рышканы, Страшены, Шолданешты, Теленешты и Унгены. По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, констатируем уменьшение (-1) количества ОМПУ, своевременно разместивших принятые решения на своих web-страницах, а также увеличение (+7) количества ОМПУ своевременно внесших принятые решения в ГРМА.

К ОМПУ, которые не опубликовали решения на официальных web-страницах, относятся: Новые Анены, Бричаны, Рышканы и Тараклия, а среди ОМПУ частично опубликовавших решения заседаний числятся: Кантемир, Калараш, Каушаны, Криуляны, Дондюшаны, Дрокия, Единцы, мун. Бельцы, мун. Кишинёв, Окница, Оргеев, Сороки, Страшены и АТО Гагаузия. По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, когда два ОМПУ не внесли свои решения в ГРМА, в 2020 году только АТО Гагаузия не внесла решения в ГРМА.

Подчеркнем, что согласно ст.15 Закона о прозрачности процесса принятия решений, органы публичной власти обеспечивают доступ к принятым решениям путем их опубликования в

установленном законом порядке, вывешивания в общедоступном месте по месту своего нахождения и/или распространения в зависимости от обстоятельств через центральные или местные средства массовой информации, а также путем размещения на официальной web-странице и внесения в Государственный регистр местных актов (ГРМА).<sup>5</sup> Таким образом, мы подчеркиваем, что опубликование в ГРМА не исключает необходимости публикации решений на web-страницах органов власти.

Ассоциация Promo-LEX ценит и приветствует прямую трансляцию совещаний правомочных органов публичной власти II-го уровня, рассматривая это как элемент, повышающий прозрачность процесса принятия решений. 121 (45,66%) из 265 правомочных заседаний транслировались в прямом эфире и граждане имели возможность следить за деятельностью местных правомочных органов. По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, когда процент прямых трансляций снизился, в 2020 году он увеличился на (+16,45%) и был использован 51,42% ОМПУ, в том числе в ответ на пандемию COVID-19. К ОМПУ широко использующим прямую трансляцию относятся: Новые Анены, Бессарабская, Кагул, Каушаны, Чимишлия, Криуляны, Дрокия, Фалешты, Глодяны, Яловены, мун. Бельцы, мун. Кишинёв, Ниспорены, Сынжерей, Сороки, Штефан Водэ, Тараклия и АТО Гагаузия.

Обобщая результаты ОМПУ в части прозрачности заседаний констатируем значительное снижение (-88,89%) по сравнению с 1-ым полугодием 2019 года. Таким образом, в 2020 году наилучших показателей в части прозрачности заседаний добился только ОМПУ Шолданешты.

Мониторинг степени **обеспечения прозрачности деятельности ОМПУ с точки зрения профессиональной неподкупности**, проводился, исходя из семи критериев (*наличие институционального Кодекса этики; опубликование CV руководителей органов власти, подвергшихся мониторингу; опубликование декларации об имуществе и личных интересов председателей и их заместителей на сайте Национального органа по неподкупности; опубликование информации о лице, ответственном за модуль противодействия коррупции; наличие институционального плана по неподкупности; отчетность в части внедрения данного плана; наличие специализированной телефонной линии по борьбе с коррупцией и/или информированию*). Наибольший рост по сравнению с 1-ым полугодием 2019 года был зафиксирован в части отчетности о внедрении институционального плана по неподкупности (+22,86%), опубликования институционального плана по неподкупности (+17,15%) и наличия институционального Кодекса этики (+11,43%). Что касается вопроса опубликования CV на официальной web-странице органов власти и опубликования декларации об имуществе и личных интересов председателей и их заместителей на web-странице органа власти отметим, что по сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, в 2020 году наблюдается регресс, составляющий 8,57% и 2,86%, соответственно.

Среди ОМПУ, зарегистрировавших наилучшие результаты в части показателей неподкупности, числятся: Дондюшаны, Рышканы, Сороки, мун. Бельцы, Фалешты, Сынжерей и Страшены. Диаметрально противоположная ситуация наблюдается в отношении ОМПУ: Новые Анены, Резина, Каушаны, Унгены, Тараклия и АТО Гагаузия.

Что касается **прозрачности конкурсов на замещение вакантной государственной должности**, ОМПУ (33) организовавшие публичные конкурсы, по-прежнему предпочитают размещать объявления на web-странице органа власти (93,93%), на информационном стенде органа власти (84,84%), на правительственном портале [www.cariere.gov.md](http://www.cariere.gov.md) (39,39%) и в местных или региональных СМИ (33,33%). Несмотря на небольшой рост, в 2020 году

<sup>5</sup> Ст.46, ч. (3) [Закона](#) № 436 о местном публичном управлении от 28.12.2006.

правительственный портал государственных должностей остается менее популярным инструментом среди ОМПУ для распространения информации о проведении конкурсов.

Тем не менее, доля ОМПУ, соблюдающих законодательные требования в части прозрачности процесса приема на работу и размещающих объявления и условия, используя все 3 обязательных способа информирования (web-страница органа власти, информационный стенд и правительственный портал [www.cariere.gov.md](http://www.cariere.gov.md)), увеличилась в 2020 году на (+14,10%) (Дондюшаны, Единцы, Окница, Сынжерей, Фалешты, Глодяны, Теленешты, Каушаны, Дубоссары, Чимишлия и Леова).

В отношении **прозрачности процесса государственных закупок** констатируем, что официальные сайты ОМПУ продолжают обеспечивать низкий уровень прозрачности процесса закупок, ограничиваясь опубликованием Плана закупок (28 из 35 ОМПУ, аналогично предыдущему периоду). Наряду с этим, ОМПУ не публикуют на официальных сайтах отчеты о государственных закупках низкой стоимости (только 15 из 35 ОМПУ) и, соответственно, квартальные/полугодовые и годовые отчеты о мониторинге исполнения договоров о государственных закупках (только 9 из 35 ОМПУ). По сравнению с предыдущими периодами констатируем уменьшение количества ОМПУ, соблюдающих положения законодательства.

**Общие выводы об эволюции качества соблюдения законодательства в области прозрачности за период 2017-2020 годов.** В итоге, анализируя степень соблюдения требований законодательства к прозрачности процесса принятия решений в течение 2017-2020 годов, мы делаем неоднозначные выводы. С одной стороны, в том числе благодаря усилиям наблюдателей и других заинтересованных сторон, мы наблюдаем улучшение показателей по большинству отслеживаемых аспектов, таких как:

- доступ к информации, представляющей общественный интерес;
- опубликование проектов решений и сопутствующих материалов;
- более широкое использование online-платформ для коммуникации с внешней средой;
- опубликование информации из категории „институциональной неподкупности“;
- повышение степени прозрачности процедур государственных закупок, проводимых ОМПУ и т.д.

В то же время тенденции к улучшениям не носят системного характера. Несмотря на то, что степень соблюдения законодательства в значительной степени улучшилась, мы обращаем внимание на некоторые важные элементы прозрачности, которые регрессировали в течение периода мониторинга, в частности:

- снижение степени вовлеченности заинтересованных сторон в процесс принятия решений на 2-ом административном уровне. Данная тенденция демонстрируется, как мнением служащих ОМПУ, так и самими заинтересованными сторонами, которые стали более скептически относиться к своим силам оказывать влияние на административные решения;
- снижение показателя опубликования на web-странице решений, принятых правомочными органами. Их внесение в ГРМА не является поводом для ОМПУ уклоняться от правовых обязательств в обеспечении прозрачности.

Безусловно, двойственность наблюдаемых тенденций обусловлена как качеством деятельности ОМПУ, так и в значительной степени неопределенностью в отношении будущего 2-го уровня публичного управления в Республике Молдова. Пока у государства нет четкого стратегического видения в данной области, прочность и качество деятельности ОМПУ II будет постоянно страдать.

## I. КОММУНИКАЦИЯ МЕЖДУ ОМПУ И ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Использовались два основных методологических инструмента: наблюдение и интервьюирование. Прямое наблюдение предполагало мониторинг информационных бюллетеней и стендов, местных и региональных газет, а также просмотр web-страниц и аккаунтов в социальных сетях, принадлежащих ОМПУ, а также мониторинг доступности помещений ОМПУ II. Интервьюирование проводилось путем индивидуальных опросов. Данным методом было выявлено восприятие участниками ситуации в этой области. Для получения более объективных результатов, были интервьюированы как представители ОМПУ (как правило, секретарь районного/муниципального совета или служащий ответственный за связи с общественностью), так и заинтересованных сторон (граждане, местные лидеры общественного мнения, созданными в соответствии с законом объединениями, средства массовой информации и т.д.). За период мониторинга было проанализировано 32 опроса представителей ОМПУ и 102 – заинтересованных сторон.<sup>6</sup>

Первый вопрос, отражающий характер коммуникации между ОМПУ и заинтересованными сторонами, касается **идентификации источников информации, используемых властями для информирования граждан и других заинтересованных сторон в отношении организации и протекания процесса принятия решений**. Затем следует представление источников информации, предпочитаемых сторонами в процессе ознакомления с этапами процесса принятия решений. Сопоставление мнений позволило более полно и объективно осветить вопрос.

Таблица 1. Степень использования источников коммуникации органами МПУ и заинтересованными сторонами

Источник информации	Степень использования ОМПУ	Степень использования заинтересованными сторонами
Информационный бюллетень	3 (9,37%)	6 (5,88%)
Информационный стенд	<b>27 (84,37%)</b>	33 (32,35%)
Web-страница органа власти	<b>32 (100%)</b>	<b>93 (91,17%)</b>
Социальные сети	<b>26 (81,25%)</b>	<b>77 (75,49%)</b>
Газеты	16 (50%)	<b>42 (41,17%)</b>
Радио	2 (6,25%)	10 (9,80%)
ТВ	6 (18,75%)	24 (23,52%)
Электронная почта	25 (78,12%)	40 (39,21%)
Иное <sup>7</sup>	4 (12,50%)	30 (29,41%)
<b>ИТОГО</b>	<b>32 респондента</b>	<b>102 респондента</b>

Интервьюируемые имели возможность выбрать несколько вариантов (см. Таблицу 1). В соответствии с количеством выбранных вариантов, web-страница органа власти является самым популярным источником информации, используемым как ОМПУ – 32 из 32 органов публичной власти (100%), так и заинтересованными сторонами – 93 из 102 человек (91,17%). К другим каналам коммуникации, предпочитаемыми органами МПУ, относятся:

<sup>6</sup> В контексте пандемии COVID-19 опросы проводились в смешанном формате (лицом к лицу и удаленно по электронной почте или телефону).

<sup>7</sup> В качестве других источников информации, используемых ОМПУ при коммуникации, были упомянуты прямые дискуссии, а заинтересованными сторонами были отмечены прямая коммуникация, коммуникация по телефону и Государственный регистр местных актов.

информационный стенд (84,37%) и социальные сети (81,25%), затем следует электронная почта (78,12%) и газеты (50%). Что касается заинтересованных сторон, они используют социальные сети (75,49%), газеты (41,17%), затем следуют электронная почта (39,21%) и информационные стенды (32,35%).

По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, в случае ОМПУ наблюдается увеличение показателя использования социальных сетей (+12,68%), а также снижение показателя использования газет (-21,42%), ТВ (-12,67%), радио (-10,89%) и других источников информации (-7,50%). С другой стороны, возрос показатель использования социальных сетей (+5,70%), информационного бюллетеня (+1,72%) и снизился показатель использования информационного стенда (-24,94%), электронной почты (-24,33%), газет (-16,12%) и web-страницы (-4,66%).

По сравнению с 2019 годом, в случае ОМПУ значительно сократилось количество источников коммуникации, используемых ОМПУ для коммуникации с гражданами (см. График 1). Таким образом, если в 2019 году со слов опрошенных государственных служащих, шесть районов использовали порядка 7-8 источников коммуникации, то в 2020 году только ОСПУ Единцы и Сороки использовали 7 источников коммуникации.

График № 1<sup>8</sup>



Аналогично предыдущему периоду мониторинга, заинтересованные стороны используют меньше источников коммуникации и информации об организации и протекании процесса принятия решений (см. График 2).

Наибольшее количество источников коммуникации используется заинтересованными сторонами из районов Бричаны, Фалешты, Рышканы, Сороки, Калараш, Чимишлия, Дрокия, Единцы, Флорешты, Окница (порядка 7-6 источников), в то время как в Криулянах и Яловенах используют максимум по 2 источника коммуникации, в частности, web-страницу и социальные сети.

В целом, как ОМПУ, так и заинтересованные стороны, предпочитают источники виртуальной среды (web-страницу, социальные сети и электронную почту) в среднем на 86,45% (ОМПУ) и,

<sup>8</sup> В таблице отражена информация из 32 ОМПУ, собранная на основе 32 форм интервьюирования представителей ОМПУ. Не ответили на запрос органы МПУ Кишинёва, Дубоссар и АТОГ.

соответственно, 68,62% (заинтересованные стороны). Второе место в коммуникационных предпочтениях ОМПУ занимает информационный стенд в пропорции 84,37% и, соответственно, „традиционные” средства массовой информации (ТВ, газеты, радио) в случае заинтересованных сторон в пропорции 24,83%.

График № 2<sup>9</sup>



Что касается ОМПУ, источниками коммуникации, набравшими меньшее количество баллов, остаются радио и информационный бюллетень, которые используются 6,25% и 9,37% ОМПУ, что на (-10,89%) и, соответственно, (-2,05%) меньше, чем в 1-ом полугодии 2019 года.

**Определение степени вовлеченности заинтересованных сторон в процесс консультаций с общественностью** имеет важное значение для выявления характера коммуникации между гражданами и ОМПУ. Что касается содержания публичных консультаций, то наиболее часто используемым механизмом в отчетный период также было проведение публичных слушаний, в также запрос мнения организаций гражданского общества, экспертов, профессиональных объединений и организация публичных дебатов (см. Таблицу 2). По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, представители ОМПУ меньше использовали механизм проведения опросов общественного мнения на (- 2,05%).

Таблица 2. Методы публичных консультаций, использованные ОМПУ

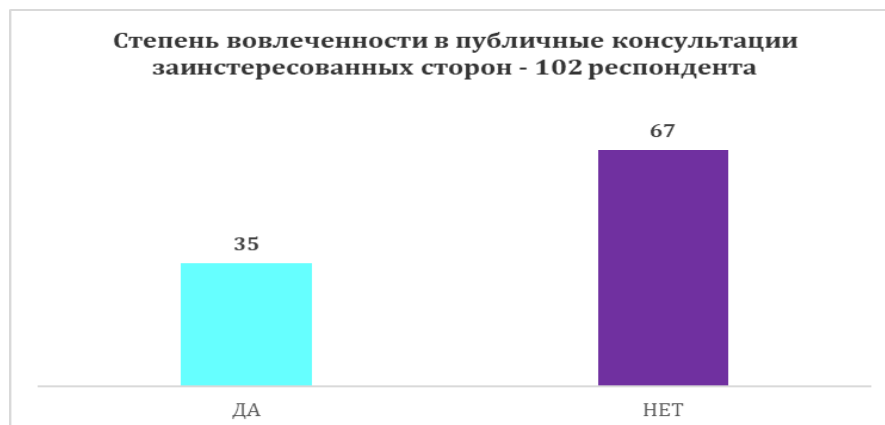
Механизм консультаций	Мнение ОМПУ	Мнение заинтересованных сторон
Запрос мнения организаций гражданского общества, экспертов, профессиональных объединений	23 (71,87%)	51 (50%)
Организация публичных дебатов	19 (59,37%)	36 (35,29%)
Проведение публичных слушаний	23 (71,87%)	53 (51,96%)
Проведение опросов общественного мнения	3 (9,37%)	7 (6,86%)
Иные методы <sup>10</sup>	12 (37,50%)	21 (20,58%)
<b>ИТОГО</b>	<b>32 респондента</b>	<b>102 респондента</b>

<sup>9</sup> В таблице отражена информация из 32 АТЕ, собранная на основе 102 форм интервьюирования заинтересованных сторон. Не ответили на запрос органы МПУ Кишинев, Дубоссары и Штефан Водэ.

<sup>10</sup> К другим методам публичных консультаций, упомянутым ОМПУ и заинтересованными сторонами, относятся запрос мнения публичных учреждений, прямая коммуникация, специализированные рабочие группы, участие в оперативных заседаниях, публичные заседания, тематические семинары или опубликование проектов решений на web-страницах.

В этом же контексте, из общего числа интервьюированных заинтересованных сторон, 35 человек (34,31%) подтвердили участие в публичных консультациях, данный показатель что соответствует показателю 1-го полугодия 2019 года (см. График 3).

График № 3



Среди причин неучастия в публичных консультациях опрошенные заинтересованные стороны отметили: отсутствие приглашения/информации, пандемический контекст, отсутствие организации консультаций и нежелание ОМПУ II. Согласно правовым нормам, информирование заинтересованных сторон должно носить направленный характер в отличие от процесса информирования общего характера, адресованного неопределенной широкой общественности.

В результате опроса представителей ОМПУ, в течение указанного периода мониторинга наблюдается низкий интерес граждан к участию в процессе принятия решений на административном уровне II по сравнению с предыдущим периодом мониторинга (см. Таблицу 3). Таким образом, степень вовлеченности граждан по сравнению с 1-ым полугодием 2019 года значительно снизилась (-8,03%). Опрошенные государственные служащие считают, что в большинстве своем граждане не заинтересованы содержанием процесса принятия решений на административном уровне II (53,12% ОМПУ).

Таблица 3. Степень вовлеченности граждан в процесс принятия решений, по мнению представителей ОМПУ

Степень вовлеченности	Значительно	Относительно	Незначительно	Всего
Количество вариантов	2	14	16	32
Доля	6,25%	43,75%	50%	100 %

В качестве причин "незначительной" вовлеченности граждан, представители ОМПУ указали: отсутствие желания и мотивации; пандемический контекст; превалирование проблем личного характера; низкий уровень доверия граждан к органам государственной власти и социально-политическая ситуация в стране (см. График 4). В заключение, констатируем, что заинтересованные стороны недостаточно вовлечены в процесс принятия решений, а причинами сложившейся ситуации служат как отсутствие институционального механизма направленного информирования заинтересованных сторон на уровне ОМПУ, так и высокий уровень пассивности и безразличия со стороны граждан.



Эффективная коммуникация с органами публичной власти зависит и от **степени доступности и удобства помещений ОМПУ**. Это касается не только заинтересованных сторон, но и всех категорий граждан, в частности, пожилых людей и людей с особыми потребностями. Аспекты, включенные в сетку интервью, касались: пандусов на входе в здания; наличия для удобства стульев в вестибюлях; достаточного внутреннего электрического освещения; WC дружественных лицам с особыми потребностями; отопления; комнаты матери и ребенка (см. Таблицу 4). В 2020 году мониторинг проводился методом прямого наблюдения.

Таблица 4. Степень доступности и удобства помещений ОМПУ.

Регион	Район Муниципий АТОГ	Панду сы	Достаточ ное внутренн е электроо свещение	Отоплени е	Достато чное кол-во стульев в вестибю лях	Комна та матер и и ребен ка	WC дружествен ный лицам с особыми потребност ями	Степень реализаци и
Север	Бричаны	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2/6
	Дондюшаны	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	3/6
	Дрокия	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	3/6
	Сороки	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Окница	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	3/6
	Рышканы	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Единцы	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	3/6
Северо-восток	Фалешты	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Флорешты	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Глодяны	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2/6
	мун. Бельцы	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	5/6
	Сынжерей	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Теленешты	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6

Регион	Район Муниципий АТОГ	Панду сы	Достаточ ное внутренн е электроо свещение	Отоплени е	Достато чное кол-во стульев в вестибю лях	Комна та матер и и ребен ка	WC дружествен ный лицам с особыми потребност ями	Степень реализаци и
	Шолданешты	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	3/6
	Резина	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2/6
Центр-Юг-Восток	Новые Анены	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Каушаны	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	3/6
	Штефан Водэ	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	3/6
	мун. Кишинёв	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2/6
	Дубоссары	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Криуляны	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
Центр-Юг-Запад	Калараш	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Хынчешты	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Яловены	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Ниспорены	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Оргеев	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Унгены	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Страшены	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
Юг	Бессарабская	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Кагул	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Кантемир	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	5/6
	Чимишлия	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	Леова	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	5/6
	Тараклия	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	3/6
	АТО Гагаузия	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/6
	<b>Итого</b>	ДА-27 НЕТ-8	ДА-35 НЕТ-0	ДА-35 НЕТ-0	ДА-27 НЕТ-8	ДА-2 НЕТ-33	ДА-1 НЕТ-34	

В течение периода мониторинга было установлено, что с точки зрения создания условий для лиц с особыми потребностями, в помещениях ОМПУ по-прежнему отсутствуют WC дружественные этой категории лиц, за исключением ОМПУ мун. Бельцы и специальные комнаты для матери и ребенка, за исключением ОМПУ Леова и Кантемир. Еще раз отметим, что данные аспекты не только снижают доступность помещений, но и создают препятствия для вовлечения некоторых категорий граждан (матерей с детьми, людей с особыми потребностями) в процесс принятия решений и публичных консультаций. Таким образом, косвенно, отсутствие этих удобств может привести к несоблюдению законодательных положений,<sup>11</sup> обеспечивающих право любого гражданина участвовать в любом этапе процесса принятия решений. Ведь, без обеспечения минимальных условий доступности, эти категории лиц и их мнение остаются вне процесса публичного участия.

<sup>11</sup> ст. 6, ч. (а) [Закона](#) № 239 от 13.11.2008 о прозрачности процесса принятия решений.

По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, в 2020 году помещения ОМПУ стали более доступны лицам с особыми потребностями. Таким образом, в 27 из 35 ОМПУ (на два ОМПУ больше) был обустроен вход в здание; помещения всех 35 ОМПУ отапливаются, а внутри достаточно электрического освещения. Тем не менее, отметим отсутствие позиции и действий со стороны ОМПУ, направленных на создание удобств для людей с особыми потребностями. 33 ОМПУ не располагают обустроенными комнатами матери и ребенка; в 34 ОМПУ нет WC дружественного этой категории лиц, а в 8 ОМПУ недостаточно стульев в коридорах.

В заключение следует отметить, что наилучших результатов в части обеспечения доступности помещений добились ОМПУ мун. Бельцы, Кантемир и Леова с показателем 5/6. С другой стороны, самые низкие показатели степени доступности помещений ОМПУ зарегистрировали мун. Кишинёв, Бричаны, Глодяны и Резина, по 2/6.

**Сотрудничество с гражданским обществом** является еще одним важным аспектом в обеспечении прозрачности процесса принятия решений органами публичной власти. В этом разделе были проанализированы *причины несоблюдения законодательства в данной области, участие заинтересованных сторон в процессе принятия решений, и оценка роли и влияния, оказываемого заинтересованными сторонами в рамках процесса принятия решений*. Ассоциация Promo-LEX вновь выражает свою убежденность в том, что организации гражданского общества должны играть важную роль в коммуникации с ОМПУ, а положения в области обеспечения прозрачности в процессе принятия решений должны соблюдаться как ОМПУ, так и гражданским обществом.

Несмотря на это, как ОМПУ, так и заинтересованные стороны считают, что положения в области обеспечения прозрачности в процессе принятия решений не соблюдаются. Более того, респонденты ссылаются практически на одни и те же причины несоблюдения данных положений.

Среди причин, на которые чаще всего ссылаются заинтересованные стороны, числятся *отсутствие реальных политик и действий государства в области обеспечения прозрачности процесса принятия решений (50%) и необходимость реформирования ОМПУ (42,16%)* (см. График 5). Что касается ОМПУ (46,88%), они сослались на бюрократический правовой механизм, что предполагает *наличие чрезмерных с точки зрения количества и содержания правовых норм в области прозрачности принятия решений, а (37,50%) отметили отсутствие реальных политик и действий государства в области обеспечения прозрачности процесса принятия решений* (см. График № 6).

График № 5<sup>12</sup>



График № 6<sup>13</sup>



<sup>12</sup> В варианте “Иное” упоминались такие причины, как: равнодушие и некомпетентность чиновников; нехватка человеческих ресурсов для обеспечения прозрачности процесса принятия решений; недостаточное вовлечение граждан в процесс принятия решений; политические интересы; нежелание ОМПУ; контекст пандемии; текучесть кадров; отсутствие активных НПО на местном уровне; большая загруженность; отсутствие открытости ОМПУ по отношению к гражданам; отсутствие передовой практики в этой области.

<sup>13</sup> В варианте “Иное” упоминались такие причины, как: некомпетентность служащих ОМПУ; безразличное отношение служащих к принципу прозрачности принятия решений; большая загруженность; пандемический контекст; отсутствие единых стандартов для всех; низкая заинтересованность граждан к деятельности ОМПУ II; необходимость того, чтобы web-страницы районных советов финансово и технически поддерживались Правительством, с возможностью аутсорсинга.

График № 7



По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, за период мониторинга констатируем низкий интерес заинтересованных сторон к участию в заседаниях правомочных органов. Таким образом, 51,96% (51) опрошенных заявили, что в течение периода мониторинга присутствовали на заседаниях органов местного публичного управления (на 13,66% меньше), а 48,03% (49) заявили, что не участвовали в заседаниях (см. График 7).

В качестве причин неучастия в заседаниях были указаны: отсутствие приглашения/объявления, пандемический контекст; нехватка времени и возможность отслеживать заседания в online-режиме.

87,25% опрошенных заинтересованных сторон считают, что ОМПУ информируют граждан о проектах решений, которые должны обсуждаться на повестке дня правомочных органов. По сравнению с предыдущим периодом мониторинга, наблюдаем небольшое увеличение количества ОМПУ, соблюдающих правовые положения об информировании в установленном порядке (размещение информации на официальной web-странице органа публичной власти, вывешивания в общедоступном месте по месту его нахождения и/или распространения в зависимости от обстоятельств через центральные или местные средства массовой информации) об организации процесса принятия решений.<sup>14</sup> В случае районов Бричаны, Кантемир, Калараш и Оргеев, заинтересованные стороны сообщили о несоблюдении этих положений.

Для оценки роли организаций, которые они представляют в процессе принятия решений, было проконсультировано мнение 102 человек из регионов мониторинга. Констатируем положительную самооценку в отношении способности влиять на административные решения у 33 человек (32,35%), которые считают, что организация, которую они представляют, либо они лично, играют важную роль в процессе принятия решений (см. Таблицу 5.). С другой стороны, 31 опрошенный (30,39%) считают, что их мнение не учитывается в процессе принятия решений. Отметим, что по сравнению с предыдущим периодом, доля представителей заинтересованных сторон, считающих свою роль в процессе принятия решений незначительной, возросла с 29,16% до 30,39%.

<sup>14</sup> ст.7 п. 1, п.п. а) и б) [Закона](#) № 239 о прозрачности процесса принятия решений.

Таблица 5. Самооценка роли представляемых организаций в процессе принятия решений  
(мнение заинтересованных сторон)

Оценка/Роль	Значительно	Относительно	Незначительно	Всего
Кол-во/показатель	33 (32,35%)	38 (37,25%)	31 (30,39%)	102

В заключение констатируем, что web-страница остается наиболее используемым источником коммуникации как ОМПУ, так и заинтересованными сторонами, в среднем 95,58%, затем следуют социальные сети – 78,37%, электронная почта – 58,66%; информационный стенд – 58,36% и газеты – 45,58%.

По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года отмечаем увеличение доли использования социальных сетей обеими сторонами (+9,19%) и снижение доли использования электронной почты (-14,53%), информационных стендов (-13,14%) и газет (-18,77%).

Сравнивая использование online-источников и „традиционных“<sup>15</sup> средств массовой информации констатируем, что ОМПУ используют online-источники в пропорции 86,45%, а заинтересованные стороны в пропорции 68,62%, „традиционные“ СМИ используются ОМПУ в пропорции 25%, а заинтересованными сторонами в пропорции 24,83%.

Далее в части публичных консультаций отметим, что как представители ОМПУ, так и заинтересованные стороны наиболее часто использовали механизм запроса мнений организаций гражданского общества, экспертов, профессиональных объединений, в среднем (+12,71%). Применительно к ОМПУ констатируем увеличение доли использования механизма организации публичных слушаний (+10,80%) и меньше проведение опросов общественного мнения (-2,05%).

Среди причин неучастия в публичных консультациях заинтересованные стороны отметили: отсутствие приглашения/информации; пандемический контекст; нехватку времени и возможность отслеживать заседания в online-режиме.

По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, в 2020 году помещения ОМПУ стали более доступны лицам с особыми потребностями. Таким образом, в 27 из 35 ОМПУ (на два ОМПУ больше) был обустроен вход в здание; помещения всех 35 ОМПУ отапливаются, а внутри достаточно электрического освещения. Тем не менее, отметим отсутствие позиции и действий со стороны ОМПУ, направленных на создание удобств для людей с особыми потребностями. 33 органа местного публичного управления не располагают обустроенными комнатами матери и ребенка; в 34 ОМПУ нет WC дружественного этой категории лиц, а в 8 ОМПУ недостаточно стульев в коридорах.

Обобщая достижения ОМПУ в части коммуникации с заинтересованными сторонами по каждому показателю констатируем, что в 2020 году, ОМПУ Сороки и Единцы являются единственными АТЕ, зарегистрировавшими наилучшие результаты, набрав 6 и 5 пунктов, соответственно, затем следуют ОМПУ Рышканы, Фалешты, Каушаны, Яловены, Чимишлия и Кагул, набравшие по 3 пункта каждый. (см. Приложение 4) Отметим, что ОМПУ Сороки зарегистрировал наилучшие результаты и в предыдущий период мониторинга.

<sup>15</sup> “Традиционные” средства массовой информации – газеты, радио и ТВ.

## **II. СООТВЕТСТВИЕ СОДЕРЖАНИЯ WEB-СТРАНИЦ ОМПУ В ЧАСТИ ПРОЗРАЧНОСТИ ПРОЦЕССА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫМ ПОЛОЖЕНИЯМ В ДАННОЙ ОБЛАСТИ**

Согласно ч.(4) ст.3 Закона №239 о прозрачности процесса принятия решений, ОМПУ проводят консультации с гражданами, созданными в соответствии с законом объединениями, иными заинтересованными сторонами по проектам нормативных и административных актов, которые могут иметь социальные, экономические, природоохранные последствия (для образа жизни и прав человека, для культуры, здоровья и социальной защиты, для местных сообществ и общественных услуг). Наряду с этим, согласно Положению о механизме публичных консультаций с гражданским обществом в процессе принятия решений, утвержденному Постановлением Правительства (ПП) № 967, ОМПУ обеспечивает доступ к проектам решений и сопутствующим материалам путем их обязательного размещения на официальной web-странице органа публичной власти, а также утверждают внутренние правила касательно процедур составления, информирования, консультирования, участия и принятия решений в соответствии с законом.

Кроме того отметим, что согласно Закону № 436 от 28.12.2006, от 28 октября 2018, ОМПУ должны обеспечить опубликование местных актов, в том числе в Государственном регистре местных актов (решения советов, нормативные акты мэров и председателей районов, акты об организации аукционов и акты о выделении земельных участков, акты о назначении на должность и прекращении служебных или трудовых отношений, др.). Однако, опубликование этих актов в Государственном регистре местных актов не означает, что местные органы власти освобождаются от обязательства публиковать всю надлежащую информацию и на официальной web-странице ОМПУ.

Согласно результатам мониторинга за 2020 год, большинство ОМПУ продолжают игнорировать опубликование информации на web-странице органа власти, обеспечивая лишь опубликование в Регистре местных актов (<http://actelocale.gov.md/>). Еще раз озвучим позицию Promo-LEX согласно которой Регистр местных актов – это информационная система, содержащая все акты, утвержденные ОМПУ, а прозрачность процесса принятия решений и публичные консультации с гражданским обществом – это процесс, имеющий место до принятия местных актов (процесс инициирования, разработки и утверждения местных актов).

Отметим, что в целях обеспечения прозрачности процесса принятия решений и публичных консультаций с гражданским обществом, ОМПУ обязаны принимать необходимые меры для обеспечения возможности участия граждан, созданных в соответствии с законом объединений, иных заинтересованных сторон в процессе принятия решений, в том числе путем публикации на официальной web-странице следующей информации: *внутренние правила по процедурам информирования, консультирования и участия в процессе принятия решений; фамилия, имя, должность и контактный номер лица, ответственного за процесс принятия решений; программы (ежеквартальные/годовые) подготовки проектов решений; объявления об инициировании разработки решений; объявления об отзыве проекта из процесса разработки; объявления об организации консультаций с общественностью; проекты решений и сопутствующие им материалы; результаты публичных консультаций; годовой отчет о прозрачности в процессе принятия решений.*<sup>16</sup>

---

<sup>16</sup> Пункт 14 Положения о механизме публичных консультаций с гражданским обществом в процессе принятия

Наблюдатели Promo-LEX провели мониторинг и сообщили об уровне присутствия этих информационных разделов на web-странице органов публичной власти (разбивка данных по АТЕ на основе регионов Promo-LEX приведена в Приложении № 2).

В соответствии с требованиями пунктов 6 и 14 Положения, утвержденного ПП № 967, ОМПУ должны утвердить и опубликовать на своей web-странице *внутренние правила касательно процедур составления, информирования, консультирования, участия и принятия решений* в соответствии с действующим законодательством, а также контактные данные *конкретного лица, ответственного за процесс принятия решений*. В соответствии с отчетами мониторов Promo-LEX, было установлено, что только 10 из 35 ОМПУ, мониторинг которых проводился, опубликовали на web-странице надлежащие внутренние правила, а контактные данные лица, ответственного за процесс принятия решений, были опубликованы только 12 из 35 ОМПУ (см. Графики 8 и 9).

По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, констатируем сохранение тенденции не опубликования органами МПУ на web-странице внутренних правил о процедуре составления, информирования, консультирования, участия и принятия решений, а также контактных данных лица, ответственного за процесс принятия решений.

График № 8

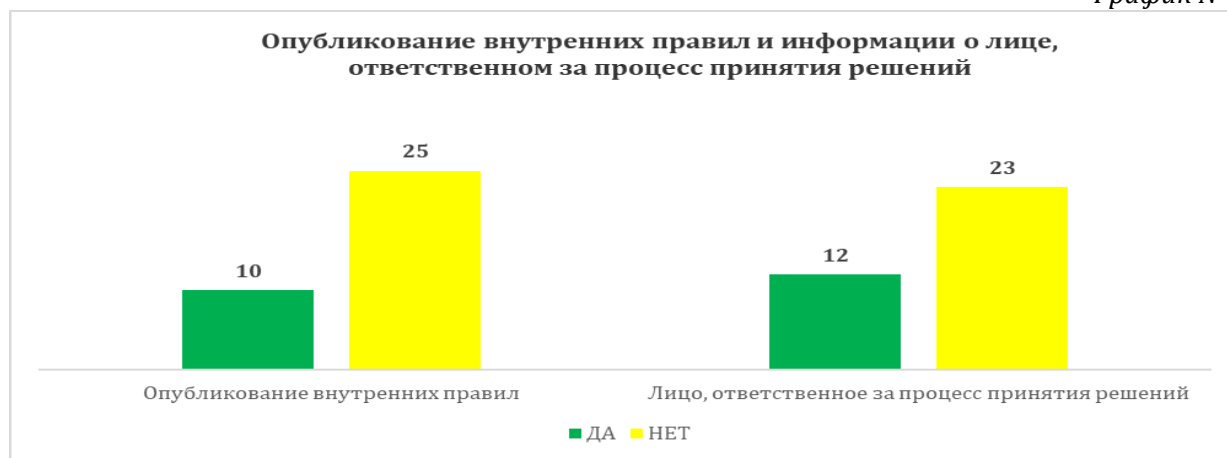


График № 9



Согласно ч.(3) п.14 Положения, утвержденного ПП № 967, с целью облегчения доступа заинтересованных сторон к информации о процессе принятия решений, ОМПУ должны разместить на своей официальной web-странице *информацию о программах (ежеквартальных/годовых) подготовки проектов решений* с указанием проектов, которые подлежат обязательной консультации с общественностью, а согласно ч.(4) п.14 этого же нормативного акта - они должны опубликовать *объявления об инициировании процесса разработки решений* на своей web-странице.

Наряду с этим, согласно ч.(1) ст.9 Закона № 239, после *инициирования процесса разработки решения ОМПУ в срок не более 15 рабочих дней размещает соответствующее объявление на официальной web-странице*, незамедлительно направляет его по электронной почте заинтересованным сторонам, вывешивает его в общедоступном месте по месту своего нахождения и/или распространяет его в зависимости от обстоятельств через центральные или местные средства массовой информации.

По данным отчетов мониторов Promo-LEX, было установлено, что в период мониторинга только 10 ОМПУ опубликовали *программы разработки проектов решений* и, соответственно, только 17 ОМПУ опубликовали *объявления об инициировании процесса разработки решений* (см. Графики 10 и 11). По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, отмечаем увеличение количества ОМПУ, которые соблюли правовые нормы как в части опубликования *программ разработки проектов решений* (на два ОМПУ), так и опубликования *объявлений об инициировании процесса разработки решений* (на восемь ОМПУ).

График № 10

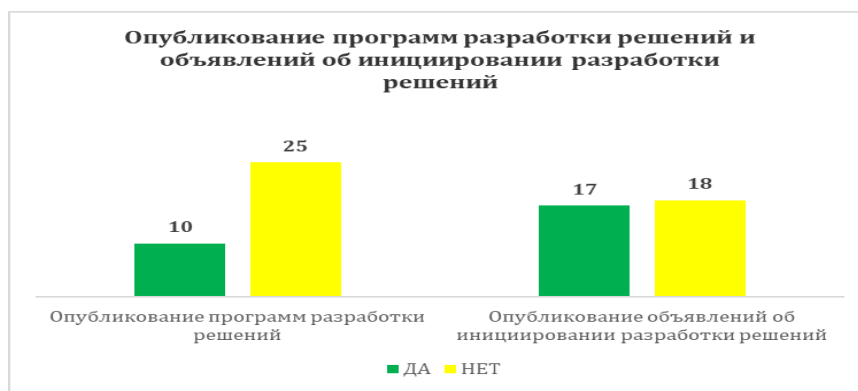
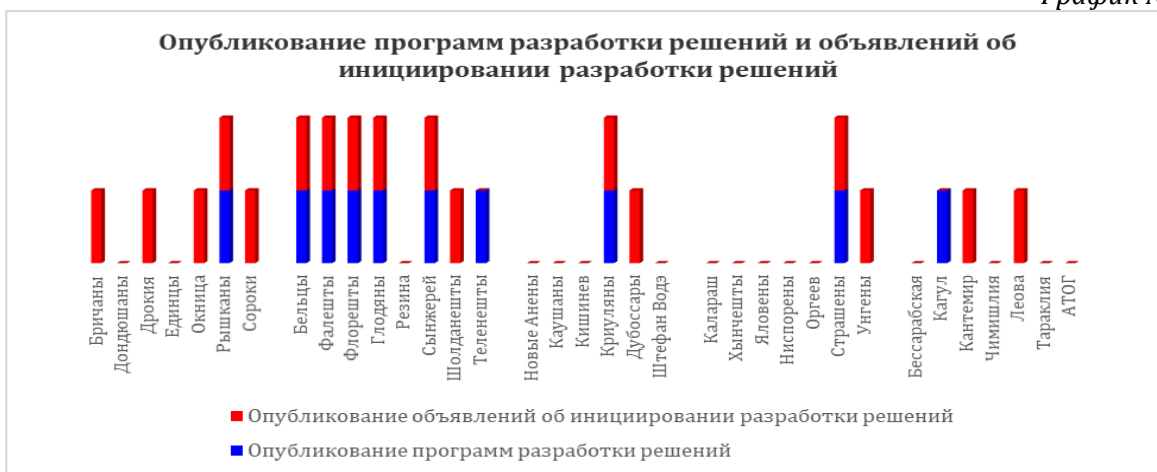


График № 11



В соответствии с положениями ст.11 Закона № 239, ОМПУ организует публичное консультирование по проектам разработанных решений. Для этого, орган публичной власти публикует *объявление об организации публичных консультаций и сопутствующие материалы* не менее чем за 15 рабочих дней до окончательной доработки проекта решения. Также, согласно ст.12 Закона № 239, ОМПУ размещает на своем официальном сайте *свод рекомендаций*, поступивших в результате проведенных публичных консультаций.

Согласно отчетам мониторов Promo-LEX, в 2020 году, только 24 ОМПУ опубликовали *объявление об организации публичных консультаций* в процессе принятия решений, и только 6 (25%) из них опубликовали результаты этих консультаций – *свод рекомендаций* (см. Графики 12 и 13). По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года констатируем незначительное увеличение количества ОМПУ, опубликовавших *объявления об организации публичных консультаций*: с 19-ти ОМПУ (I полугодие 2019) – до 24-х ОМПУ в 2020 году, а также опубликовавших *свод рекомендаций*: с 5-ти ОМПУ (I полугодие 2019) – до 6-ти ОМПУ (2020).

График № 12



График № 13



Согласно ст.15 Закона № 239, ОМПУ обеспечивают *опубликование проектов решений, решений и сопутствующих им материалов*, а согласно ч.(2) ст.16 Закона № 239, ОМПУ

публикует *годовой отчет о прозрачности процесса принятия решений* (за предыдущий год) не позднее конца 1-го квартала следующего за отчетным годом. Соответствующий отчет должен включать: количество решений, принятых на протяжении отчетного года; общее количество рекомендаций, полученных в рамках процесса принятия решений; количество организованных консультативных встреч, публичных обсуждений и открытых заседаний; количество случаев, когда действия или решения органа публичной власти были обжалованы и т.д. Также, в соответствии с ч.(9) п.14 Положения, утвержденного ПП № 967 соответствующий отчет публикуется на web-странице.

Мониторы Promo-LEX сообщили об опубликовании *проектов решений и сопутствующих им материалов* в случае 29 ОМПУ, *принятых решений* в случае 30 ОМПУ и, соответственно, об опубликовании *годовых отчетов о прозрачности процесса принятия решений* - в случае 16 ОМПУ (см. Графики 14, 15 и 16). По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года констатируем, что степень соблюдения законодательных норм не претерпела существенных изменений. В 2020 году количество ОМПУ, опубликовавших *проекты решений* увеличилось на 2 (с 27 до 29) и, соответственно, на 1 (с 29 до 30) количество ОМПУ, опубликовавших *принятые решения*. Что касается ОМПУ, опубликовавших *годовые отчеты о прозрачности процесса принятия решений*, то их количество сократилось (с 18 до 16).

График № 14



График № 15

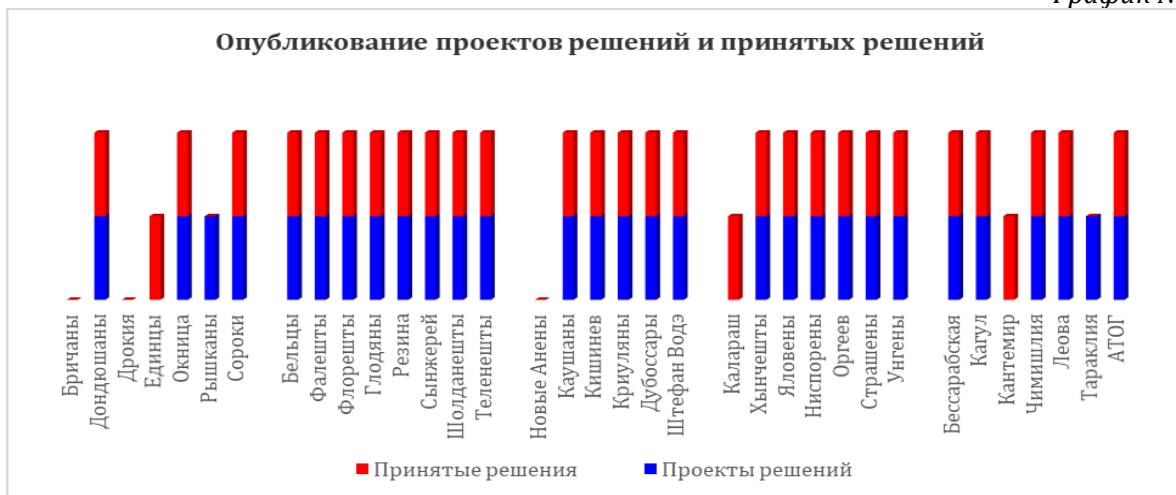


График № 16



В целях выявления причин несоответствия web-страниц законодательным нормам, было реализовано 102 интервью с заинтересованными сторонами и, соответственно, 32 с представителями ОМПУ, подвергшихся мониторингу. В результате было установлено, что основной причиной несоответствия web-страниц, – указанной как заинтересованными сторонами, так и ОМПУ, – является *отсутствие политик и реальных действий со стороны государства в области обеспечения прозрачности в процессе принятия решений, чрезмерные по количеству и содержанию правовые нормы, затем следует необходимость реформирования ОМПУ и, соответственно, недостаточное финансирование учреждений* (см. График 17).

График № 17



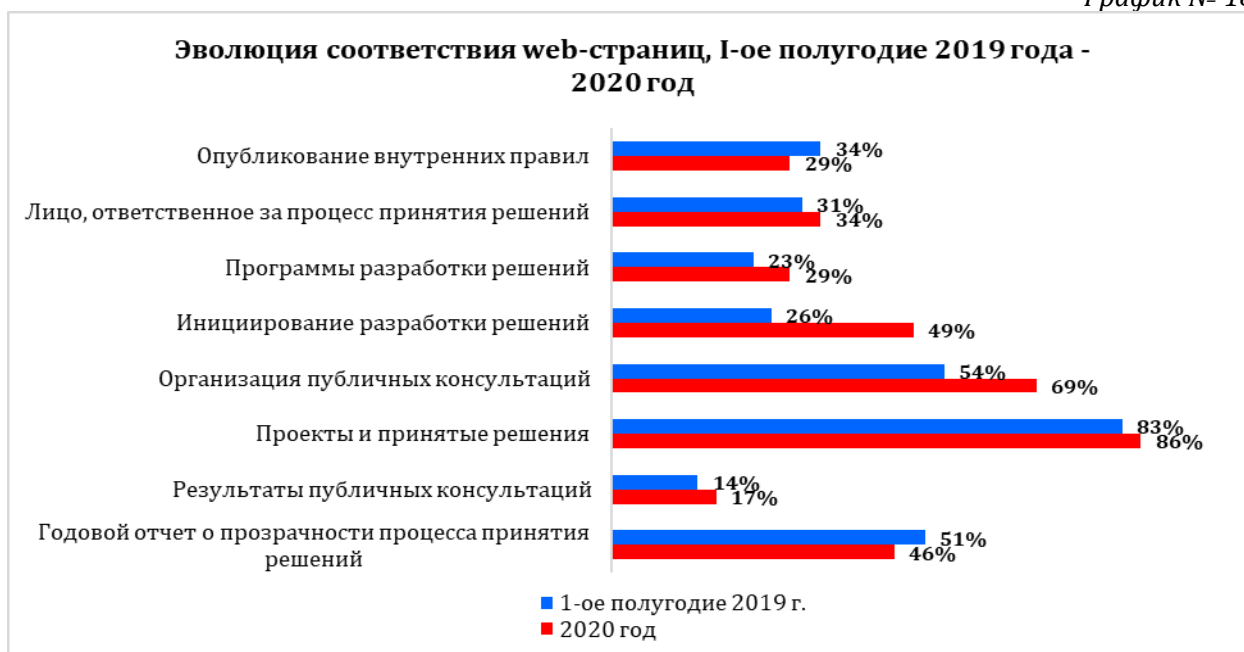
В контексте вышеизложенного, по сравнению с предыдущим периодом мониторинга, соответствие содержания web-страниц ОМПУ в части прозрачности принятия решений эволюционировала следующим образом. Наблюдается рост числа ОМПУ, которые соблюли правовые положения об опубликовании принятых решений и объявлений об организации публичных консультаций. Таким образом отметим, что если в 1-ом полугодии 2019 года свои решения и сопутствующие им материалы опубликовали 83% ОМПУ, мониторинг которых

проводился, то в 2020 году этот показатель составил 86%. Что касается объявлений об организации публичных консультаций, если в 1-ом полугодии 2019 году эта цифра составляла 54% ОМПУ, то в 2020 она составила 69% ОМПУ.

В контексте опубликования внутренних правил и годовых отчетов о прозрачности в процессе принятия решений констатируем значительный спад. Таким образом, если в 1-ом полугодии 2019 года внутренние правила были опубликованы 34% ОМПУ, подвергшихся мониторингу, то в 2020 году эта цифра составляет всего 29%. Если в 1-ом полугодии 2019 года годовые отчеты о прозрачности в процессе принятия решений были опубликованы 51% ОМПУ, то в 2020 году только 46% ОМПУ.

В целях воссоздания общей картины соответствия web-страниц ОМПУ в 2020 году, в Графике № 18 отражена их эволюция в течение 12 месяцев (2019 – 2020 годы).

График № 18



Анализ результатов по ОМПУ обобщенный в графиках, разработанных исходя из 9 типов информации, демонстрирует, что наилучших результатов, касающихся соответствия содержания web-страниц ОМПУ в части прозрачности процесса принятия решений, добились органы публичной власти мун. Бельцы, р. Сынжерей и Страшены. С другой стороны – самые слабые результаты зарегистрировали ОМПУ р. Новые Анены, Бричаны, Дрокия и Тараклия (см. Приложение 2).

### III. ПОДХОД ОМПУ К ЗАПРОСАМ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ОФИЦИАЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИИ

В целях оценки порядка соблюдения своих обязательств поставщиками информации в процессе обеспечения доступа к официальной информации, мониторы Promo-LEX и в этом года подали по одному запросу о предоставлении информации в каждый из 35 ОМПУ. Запрос о предоставлении официальной информации был оформлен в соответствии с законодательными требованиями, речь не шла об информации с ограниченным доступом.

Из 35 полученных ответов, в 25 случаях (71,42%) ответы поступили исчерпывающие и в установленные законом сроки, а в 3-х случаях (8,57%) ответы были даны своевременно, но неполного содержания, это касается ОМПУ Бричаны, Единцы и Тараклия. 5 ответов (14,28%) – Новые Анены, Каушаны, Чимишлия, Криуляны и Резина – были предоставлены с несоблюдением установленных законом сроков, но исчерпывающего содержания. В двух случаях ОМПУ предоставили ответы с несоблюдением установленных законом сроков и неполного содержания – Оргеев, муниципий Кишинёв (см. График 19).

По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, когда 80% ответов ОМПУ были даны с соблюдением установленных законом сроков и исчерпывающего содержания, в 2020 году констатируем регресс в подходе ОМПУ II к лицам, запрашивающим информацию публичного характера. Показатель, предоставленных ОМПУ 2-го уровня исчерпывающих ответов в установленные законом сроки, снизился на (-8,58%).

Повторим позицию Promo-LEX, согласно которой эти данные следует рассматривать как тревожные с точки зрения обеспечения прозрачности в деятельности ОМПУ, а также предоставления качественных публичных услуг.

График № 19



В данном аспекте, в качестве ретроспективы период мониторинга с 2017 по 2020 год, мы констатировали, что ОМПУ мун. Кишинев, Новых Анен и Резины предоставили наименьшее количество ответов на запросы о доступе к информации, таким образом игнорируя правовые обязательства и интересы гражданина.

Отметим, что игнорирование запросов о доступе к информации нарушает положения действующего законодательства,<sup>17</sup> устанавливающего, что отказ в предоставлении

<sup>17</sup> Ст. 19 ч. (1) Закона № 982 от 11.05.2000 о доступе к информации, (1) Отказ в предоставлении официальной

официальной информации оформляется в письменном виде. Кроме того, согласно ст. 21 ч. (3), п.п. е) того же закона, ущемление права на доступ к информации может быть обжаловано в судебной инстанции.

Таблица 6. Подход ОМПУ к обращениям о запросе официальной информации

Регион	Ответ предоставленный в законные сроки и исчерпывающего содержания		Ответ предоставленный в законные сроки, но неполного содержания	Ответ предоставленный с опозданием, но исчерпывающего содержания	Ответ предоставленный с опозданием и неполного содержания
Север	Сороки Рышканы	Дондюшаны Дрокия Окница	Бричаны Единцы		
Северо-восток	мун. Бельцы Фалешты Флорешты	Глодяны Сынжерей Шолданешты Теленешты		Резина	
Центр-юго-восток	Дубоссары	Штефан Водэ		Новые Анены Каушаны Криуляны	мун. Кишинёв
Центр-юго-запад	Калараш Хынчешты Страшены	Яловены Унгены Ниспорены			Оргеев
Юг	Кагул Леова	Бессарабская Кантемир АТО Гагаузия	Тараклия	Чимишлия	
	<b>25</b>		<b>3</b>	<b>5</b>	<b>2</b>

В заключение, по сравнению с предыдущим периодом мониторинга, Ассоциация Promo-LEX констатирует регресс в отношениях между ОМПУ II и лицами, запрашивающими информацию, в процессе обеспечения и осуществления конституционного доступа к информации, так как по сравнению с 1-ым полугодием 2019 года число случаев предоставления ответов с соблюдением установленных законом сроков и качества содержания снизилось с 28 (80%) до 25 (71,42%).

Тем не менее подчеркнем, что АО сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, в 2020 году отмечается искоренение феномена отсутствия ответа со стороны ОМПУ II на запрос информации.

В ретроспективе, за период 2017-2020 годов, Promo-LEX констатировал, что ОМПУ мун. Кишинёв, Новые Анены и Резина продолжали фиксировать худшие результаты с точки зрения предоставления ответов на запросы о доступе к информации.

---

информации, документа оформляется в письменном виде с указанием даты написания отказа, фамилии ответственного лица, причины отказа со ссылкой на нормативный акт (наименование, номер, дата принятия, источник официального опубликования), на котором основывается отказ, а также процедуры обжалования отказа, в том числе срока давности.

#### IV. СТЕПЕНЬ ПРОЗРАЧНОСТИ ПРОЦЕССА ПОДГОТОВКИ И ПРОВЕДЕНИЯ ЗАСЕДАНИЙ ПРАВОМОЧНЫХ ОРГАНОВ МПУ

Определение степени прозрачности подготовки и проведения заседаний правомочных органов МПУ в течение 2020 года проводилось на основе следующих процедур: *объявление о проведении заседания; правомочный характер заседания; утверждение повестки дня в ходе заседаний органов правомочной власти; участие и свободное наблюдение за заседаниями, а также опубликование принятых решений.*

В качестве методов мониторинга использовались: прямое наблюдение за заседаниями (присутствие на заседаниях) мониторами Promo-LEX, коммуникация со служащими ОМПУ и заинтересованными сторонами, а также просмотр online-ресурсов. Мониторинг заседаний проводился с использованием в качестве рабочего инструмента Карточки мониторинга, содержащей наиболее важные показатели соответствия процедур организации и проведения заседаний: *тип заседания; степень обеспечения гласности; представление информации о повестке дня; присутствующие на заседании; опубликование решений.* Подводя итоги и анализируя информацию, собранную на основе данных Карточек мониторинга, нам удалось получить общую картину, как по республике, так и отдельно по каждой АТЕ, относительно гласности заседаний, представления информации по темам повестки дня, а также участия в заседаниях причастных субъектов.

За период мониторинга правомочные органы ОМПУ (включая Народное собрание АТОГ) провели как минимум 270 заседаний. Больше всего заседаний было организовано в мун. Кишинёв (23), мун. Бельцы и АТО Гагаузия (по 16 в каждой АТЕ), Единцы (11), Каушаны, Глодяны и Оргеев (по 10 в каждой АТЕ). Меньше всего заседаний было организовано в Новых Аненах и Теленештах (по 4 в каждой АТЕ) (см. Таблицу 7).

Таблица 7. Характер заседаний ОМПУ (распределение по АТЕ)

	АТЕ	Всего кол-во заседаний	Кол-во правомочных заседаний	Кол-во очередных заседаний	Кол-во внеочередных заседаний
Север	Бричаны	7	7	3	4
	Дондюшаны	8	8	3	5
	Дрокия	7	7	3	4
	Сороки	6	6	5	1
	Окница	6	6	4	2
	Рышканы	6	6	2	4
	Единцы	11	11	7	4
Северо-восток	Фалешты	6	6	3	3
	Флорешты	6	6	3	3
	Глодяны	10	10	4	6
	мун. Бельцы	16	16	2	14
	Сынжерей	6	6	2	4
	Теленешты	4	4	2	2
	Шолданешты	6	6	4	2
	Резина	6	6	1	5

Центр-юго-восток	Новые Анены	4	4	2	2
	Каушаны	10	9	4	6
	Штефан Водэ	6	6	3	3
	мун. Кишинёв	23	23	1	22
	Дубоссары	5	4	2	3
	Криуляны	5	5	2	3
Центр-юго-запад	Калараш	6	5	5	1
	Хынчешты	6	6	3	3
	Яловены	7	7	4	3
	Ниспорены	7	6	5	2
	Оргеев	10	10	3	7
	Унгены	6	6	3	3
	Страшены	8	8	3	5
Юг	Бессарабская	5	5	3	2
	Кагул	6	5	5	1
	Кантемир	7	7	3	4
	Чимишлия	7	7	4	3
	Леова	6	6	5	1
	Тараклия	9	9	3	6
	АТО Гагаузия	16	16	12	4
<b>Итого</b>	<b>270</b>	<b>265</b>	<b>123</b>	<b>147</b>	

Напомним, что в соответствии с ч.(1) ст.45 Закона № 436 о местном публичном управлении, районные советы созывается на очередное заседание один раз в 3 месяца (это положение действует и для муниципальных советов Кишинев<sup>18</sup> и Бельцы<sup>19</sup>). Соответственно, в течение 12 месяцев, каждый из 35 представительных органов, за исключением Народного собрания АТОГ, должен был быть созван на 4 очередных заседания. Несмотря на это констатируем, что 22 совета не соблюли законодательную норму. Таким образом, местные советы Резина и мун. Кишинёв созывались только на одно очередное заседание; 7 советов<sup>20</sup> созывались только на 2 очередных заседания, а 13 районных советов<sup>21</sup> созывались только на 3 очередных заседания.

Подчеркнем, что в 1-ом полугодии 2020 года, Постановлением Парламента было объявлено чрезвычайное положение на всей территории Республики Молдова на период с 17 марта по 15 мая 2020 года.<sup>22</sup> В результате, правомочные органы в этот период не созывались из-за отсутствия четких правовых положений, касающихся права созыва совета и проведения заседаний с помощью электронных средств.

*Правомочный характер заседаний.* В соответствии со ст.13 Закона № 436 о местном публичном управлении, заседание совета считается правомочным, если на нем присутствуют не менее двух третей от числа избранных советников. Из 270 заседаний, мониторинг которых проводил Promo-LEX, 265 были правомочными (98,14%) и только в 5

<sup>18</sup> Ст. 58, ч. (1) Закона № 436 о местном публичном управлении от 28.12.2006.

<sup>19</sup> Ст. 59<sup>3</sup>, ч. (1) Закона № 436 о местном публичном управлении от 28.12.2006.

<sup>20</sup> Новые Анены, Криуляны, Дубоссары, мун. Бельцы, Рышканы, Сынжерей и Теленешты.

<sup>21</sup> Бессарабская, Бричаны, Кантемир, Дондюшаны, Дрокия, Фалешты, Флорешты, Хынчешты, Оргеев, Страшены, Штефан Водэ, Тараклия и Унгены.

<sup>22</sup> [Постановление](#) Парламента № 55 об объявлении чрезвычайного положения от 17 марта 2020 года.

(1,85%) случаях (Кагул, Калараш, Каушаны, Дубоссары, Ниспорены) числа советников было недостаточно для проведения заседания (см. График № 20). Таким образом констатируем более активное участие местных выборных лиц, по сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, когда было констатировано 2 (2,24%) заседания, не набравшие необходимого кворума.

График № 20



*Объявление о проведении заседаний.* Согласно положениям ч.(2) ст.13 Закона № 239 о прозрачности процесса принятия решений, объявление о проведении открытого заседания должно содержать дату, время и место проведения открытого заседания, повестку дня, а также должно быть:

- размещено на официальной web-странице органа публичной власти;
- направлено по электронной почте заинтересованным сторонам;
- вывешено в общедоступном месте по месту нахождения органа публичной власти;
- и/или распространено в зависимости от обстоятельств через центральные или местные СМИ.

В процессе мониторинга, Ассоциация Promo-LEX провела оценку, в какой мере ОМПУ опубликовали объявления о проведении заседаний на web-странице, информационном стенде и в СМИ. Таким образом, из 270 организованных заседаний, в случае 232 (85,92%) заседаний объявления были размещены на web-странице, в случае 171 (63,33%) – на информационном стенде, а в случае 34 (12,59%) – в СМИ (см. График 21). По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года вырос показатель опубликования объявлений на web-странице (+6,15%), но снизился показатель размещения объявлений на информационном стенде (-5,20%) и в СМИ (-26,73%).



Отметим, что в случае 27 (10%) заседаний объявление было размещено во всех 3-х источниках мониторинга, по сравнению с 1-ым полугодием 2019 года показатель опубликования объявлений во всех 3-х источниках снизился на (-11,34%). Законодательные нормы размещения объявлений (размещение на web-странице и информационном стенде) были соблюдены в случае 118 (43,70%) заседаний, что на (-6,86%) меньше, чем в 1-ом полугодии 2019 года. По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, когда все ОМПУ за исключением районного совета Бессарабская (распущенного во 2-ом полугодии 2018 года) опубликовали объявления как минимум в одном источнике, в 2020 году было 10 заседаний<sup>23</sup> объявления о которых не были размещены ни в одном источнике мониторинга.

Распределение по ОМПУ демонстрирует, что в 2020 году по сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, когда 4 ОМПУ (мун. Бельцы, Унгены, Кагул и АТО Гагаузия) разместили объявления о проведении всех заседаний во всех 3-х источниках мониторинга (web-страница, информационный стенд и СМИ в качестве факультативного источника информации), ни один орган местного публичного управления не разместил надлежащие объявления во всех 3-х источниках. В случае ОМПУ Бессарабская, Кантемир, Чимишлия, Единцы, Оргеев и Страшены, объявления о проведении всех заседаний были размещены на web-странице и информационном стенде, с соблюдением, таким образом, обязательных правовых норм (см. Таблицу 8).

Исходя из вышеизложенного наблюдаем увеличение количества объявлений, размещаемых на web-странице и сохранение тенденции коммуникации с внешней средой посредством web-страницы, как и в 1-ом полугодии 2019 года. Также констатируем, что размещение объявлений в СМИ продолжает оставаться менее популярным по сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, наблюдая значительное снижение на (-26,73%) показателя опубликования объявлений в местных/региональных СМИ.

<sup>23</sup> Бричаны (4), Дрокия (1), Глодяны (1), Ниспорены (1), Резина (1), Сороки (1) и Теленешты (1).

Таблица 8. Размещение объявлений о проведении заседаний ОМПУ (распределенных по АТЕ)

Район/муниципий/ АТОГ		Кол-во заседан ий	Кол-во заседаний, объявление размещено на web-странице	Кол-во заседаний, объявление вывешено на информацион ном стенде	Кол-во заседаний, объявление распространено через СМИ	Кол-во заседаний объявление обнародовано в законные сроки
Север	Бричаны	7	0	1	2	0
	Дондюшаны	8	2	8	0	2
	Дрокия	7	5	6	6	4
	Сороки	6	3	4	1	4
	Окница	6	3	6	0	5
	Рышканы	6	3	6	3	6
	Единцы	11	11	11	1	11
	Фалешты	6	6	4	1	6
Северо-восток	Флорешты	6	6	4	0	6
	Глодяны	10	6	6	1	4
	мун. Бельцы	16	16	8	8	15
	Сынжерей	6	4	4	0	6
	Теленешты	4	2	2	0	3
	Шолданешт	6	6	3	0	6
	Резина	6	5	3	0	5
Центр-юго- восток	Новые Анены	4	4	0	0	4
	Каушаны	10	10	0	0	10
	Штефан Водэ	6	6	0	0	6
	мун. Кишинёв	23	23	0	0	22
	Дубоссары	5	5	0	0	5
	Криуляны	5	5	0	0	5
Центр-юго-запад	Калараш	6	6	5	0	6
	Хынчешты	6	6	4	4	6
	Яловены	7	7	6	0	6
	Ниспорены	7	6	5	0	5
	Оргеев	10	10	10	0	10
	Унгены	6	6	4	0	6
	Страшены	8	8	8	0	8
Юг	Бессарабская	5	5	5	0	5
	Кагул	6	5	6	3	6
	Кантемир	7	7	7	0	5
	Чимишлия	7	7	7	1	5
	Лева	6	6	4	0	5
	Тараклия	9	6	9	0	6
	АТО Гагаузия	16	16	15	4	16
Итого		270	232	171	34	230

Другим критерием соответствия процедур организации и проведения заседаний законодательству о прозрачности процесса принятия решений является срок, в который объявления о проведении заседаний должны быть опубликованы (см. Таблицу 8). Статья 13 ч.(2) Закона № 239 о прозрачности процесса принятия решений устанавливает, что объявление о проведении публичного заседания должно быть опубликовано как минимум за 3 рабочих дня до даты проведения собрания

График № 22

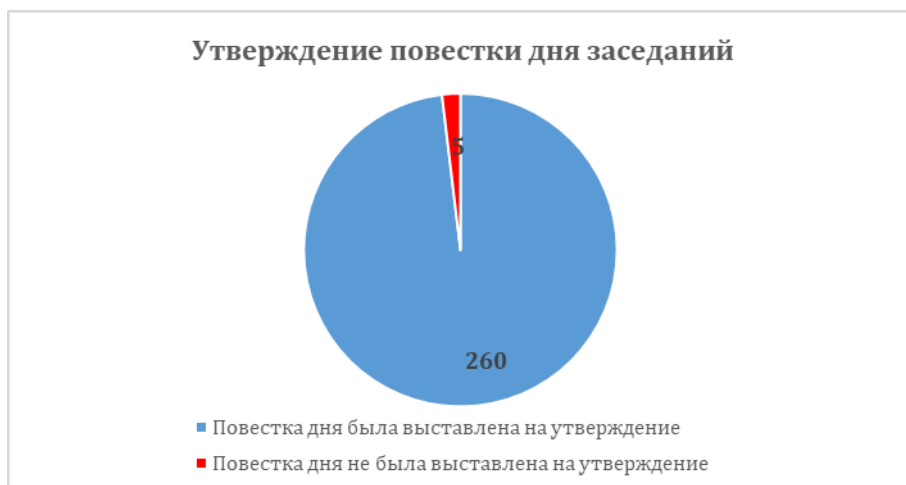


Изучив информацию, собранную в ходе мониторинга 270 заседаний, имевших место в течение 2020 года, Ассоциация Promo-LEX констатировала, что в 230 (85,18%) случаях срок был соблюден (см. График 22). По сравнению с предыдущим периодом мониторинга в данной части отмечается снижение на (-9,20%).

Публичный и открытый характер *утверждения повестки дня в рамках заседаний правомочных органов*, также является имманентной процедурой прозрачного управления. Как ч. (2) ст.13 Закона № 239 о прозрачности процесса принятия решений, так и п.п. б) ч. (3) ст. 17 Закона № 436 о местном публичном управлении гарантируют доступ общественности к вопросам, включенным в повестку дня и их обсуждение на заседании. Отметим, что заседание совета проходит в соответствии с повесткой дня, предложенной мэром (ситуация мун. Кишинев и Бельцы) или советниками, затребовавшими созыва заседания. Внесение изменений и дополнений в повестку дня допускается только в начале заседания и принимается большинством присутствующих советников

Таким образом, в случае 260 правомочных заседаний, проведенных в период мониторинга, повестка дня была вынесена на утверждение в начале заседания и только в случае 5-ти (1,88%) заседаний этого не произошло (см. График 23). Таким образом, положительная тенденция утверждения повестки дня в начале заседания сохранилась и в этом году.

График № 23



В неотложных случаях, проекты срочных решений могут быть разработаны и приняты без соблюдения этапов, предусмотренных законом о прозрачности процесса принятия решений. Тем не менее, закон требует, чтобы обоснование необходимости принятия решения в срочном порядке, без консультирования с гражданами, созданными в соответствии с законом объединения, другими заинтересованными сторонами было доведено до сведения общественности в течение 10 рабочих дней с момента его принятия, разместив его на веб-странице органа публичной власти, вывесив в общедоступном месте по месту своего нахождения и/или распространив его через центральные или местные средства массовой информации

График № 24



Таким образом, из 265 правомочных заседаний, в случае 25 (9,43%) заседаний в повестку дня были внесены проекты решений, которые должны были быть утверждены в срочном порядке (см. График 24). Однако, только в 2-х случаях (менее 1%) были соблюдены

правовые нормы, а именно, обоснование необходимости принятия решения в срочном порядке. Среди ОМПУ, которые не соблюли эти законодательные требования, числятся Тараклия (6 заседаний), Леова (5 заседаний), Кагул (4 заседания), Кантемир (3 заседания), Бессарабская, Калараш, Каушаны, Чимишлия и Дубоссары (по 1-му заседанию). Обращаем внимание, что практика включения в повестку дня срочных вопросов без обоснования в ОМПУ Леова и Тараклия повторяется и в 2020 году (см. Таблицу 9).

*Участие и свободное наблюдение за заседаниями* является одним из фундаментальных аспектов мониторинга. В этом контексте мы хотели бы отметить, что в 2020 году все 265 правомочных заседаний районных, муниципальных советов и Народного собрания Гагаузии были открыты для мониторов Promo-LEX, и не было зарегистрировано никаких препятствий для свободного доступа к заседанию. В случае 4-х заседаний, с тем чтобы защитить участников, наблюдение за заседаниями было возможно в online-режиме. В этом же контексте было отмечено значительное присутствие на заседаниях местных средств массовой информации, представителей местных НПО, гражданских активистов, граждан, наряду с заместителями председателей районов, мэров и глав управлений.

*Прямая трансляция заседаний* является элементом максимальной прозрачности в процессе принятия решений. Несмотря на то, что это относительно новый метод для Республики Молдова, некоторые районные, муниципальные советы и Народное собрание широко используют прямую трансляцию заседаний либо по ТВ, либо на online-порталах. Таким образом, 121 (45,66%) из 265 правомочных заседаний передавались в прямом эфире и граждане могли отслеживать работу местных правомочных органов (График 25). По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, в 2020 году процент прямых трансляций вырос на (+16,45%) и использовался 51,42% ОМПУ, в том числе в ответ на пандемию COVID-19 в связи с введением карантинного режима, с запретом на проведение разовых массовых собраний с участием более 50 человек и требованием обязательного соблюдения мер по контролю и борьбе с инфекцией.

Среди ОМПУ, широко использующих прямую трансляцию числятся: Новые Анены, Бессарабская, Кагул, Каушаны, Чимишлия, Криуляны, Дрокия, Фалешты, Глодяны, Яловены, мун. Бельцы, мун. Кишинёв, Ниспорены, Сынжерей, Сороки, Штефан Водэ, Тараклия и АТО Гагаузия.

График № 25



Таблица 9. Утверждение повестки дня заседаний ОМПУ и опубликование принятых решений (распределенных по АТЕ)

Район/муниципий/ АТОГ		Кол-во заседа ний	Кол-во правомоч ных заседаний	Кол-во заседаний с повесткой дня, утвержден ной в начале заседания	Кол-во заседан ий со срочны ми проекта ми	Кол-во заседаний с обоснованием необходимости внесения срочных проектов согласно законодательны м положениям	Кол-во заседаний, решения которых были опубликованы на web- странице	Кол-во дней, в которые были опубликованы принятые решения	Кол-во заседаний, решения которых были внесены в Государств енный регистр местных актов	Кол-во дней, в которые были внесены решения в Государственный регистр местных актов
Север	Бричаны	7	7	7	0	0	0	x	7	3/4/13/19/20/30/56
	Дондюшаны	8	8	8	0	0	2	4	8	1/2/4/6/6/23
	Дрокия	7	7	7	0	0	3	5/7/8	7	3/5/7/8
	Сороки	6	6	6	0	0	5	5/6	6	2/5/6/8
	Окница	6	6	6	0	0	1	5	6	4/8/9/10
	Рышканы	6	6	6	0	0	0	x	6	3/4/5
	Единцы	11	11	11	0	0	5	2/4/5/10/12	11	2/4/5/7/8/10/12
Северо-восток	Фалешты	6	6	6	0	0	6	3/5/7/8/10	6	3/5/7/8/10
	Флорешты	6	6	6	0	0	6	3/5/6	6	3/5/6
	Глодяны	10	10	10	0	0	10	0/1/3/4	10	0/1/3/4
	мун. Бельцы	16	16	16	0	0	15	0/1/2/3/4/9/12	16	0/1/2/3/4/12
	Сынжерей	6	6	6	0	0	6	7/8/9/10	6	7/8/9/10
	Теленешты	4	4	4	0	0	4	0/3/4/5	4	0/3/4/5
	Шолданешты	6	6	6	0	0	6	0/1/2/4	6	0/1/2/5
	Резина	6	6	6	0	0	6	0/3/4/5	6	0/3/4/5
Центр-юго-восток	Новые Анены	4	4	4	0	0	0	x	4	1/3/4/6
	Каушаны	10	9	9	1	0	4	10/12	8	4/5/6/7/8/12
	Штефан Водэ	6	6	6	0	0	6	4/5/7/10	6	1/5/6/10
	мун. Кишинёв	23	23	22	0	0	22	3/4/6/7/8/10/11/ 12/16	22	1/3/4/5/6/7/8/10/ 12/16
	Дубоссары	5	4	4	1	0	4	2/7/8/11	4	7/8/11
	Криуляны	5	5	4	0	0	3	3/5/6	3	2/4/7

Центр-юго-запад	Калараш	6	5	5	2	1	3	x/4/6	5	3/5/6/7/10
	Хынчешты	6	6	6	0	0	6	1/2/5/6/18/26	6	1/2/5/7/8
	Яловены	7	7	7	0	0	7	x	7	4/5/6/8/9/13
	Ниспорены	7	6	6	0	0	6	1/3/5/6	6	3/4/5
	Оргеев	10	10	10	0	0	8	1/17	10	2/3/4/5/6
	Унгены	6	6	6	0	0	6	x	6	1/4/5
	Страшены	8	8	8	0	0	7	1/2/3/5	7	1/2/3
Юг	Бессарабская	5	5	5	1	0	5	1/2/4	5	1/2/4
	Кагул	6	5	5	4	0	5	2/3/4/5	5	2/3/5
	Кантемир	7	7	7	3	0	5	3/7/8/x	7	3/4/5/6/7
	Чимишлия	7	7	7	1	0	7	3/4/5/6/8	7	3/4/6/7
	Леова	6	6	6	5	0	6	4/6/7/12	6	5/7/8
	Тараклия	9	9	9	6	0	0	x	9	5/6/7
	АТО Гагаузия	16	16	14	1	1	15	1/2/3/4/5/6/7/8/ 10	0	x
<b>Итого</b>	<b>270</b>	<b>265</b>	<b>260</b>	<b>25</b>	<b>2</b>	<b>200</b>		<b>245</b>		

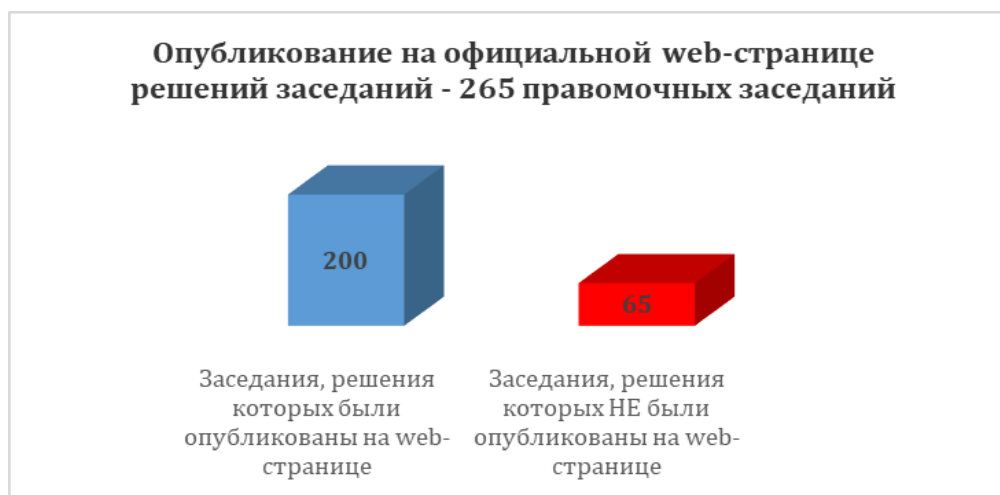
*Опубликование принятых решений.* Органы публичной власти обязаны обеспечить доступ к принятым решениям путем их опубликования в установленном законом порядке, размещения на официальной web-странице, внесения их в Государственный регистр местных актов (ГРМА), вывешивания в общедоступном месте по месту своего нахождения и/или распространения в зависимости от обстоятельств через центральные или местные средства массовой информации, а также другими установленными законом способами.<sup>24</sup>

Таким образом, из 265 правомочных заседаний, решения принятые в рамках 200 (75,47%) заседаний были опубликованы ОМПУ на официальных web-страницах (см. График 26). В 2020 году, по сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, наблюдается более низкий показатель опубликования на web-страницах принятых решений (-3,84%).

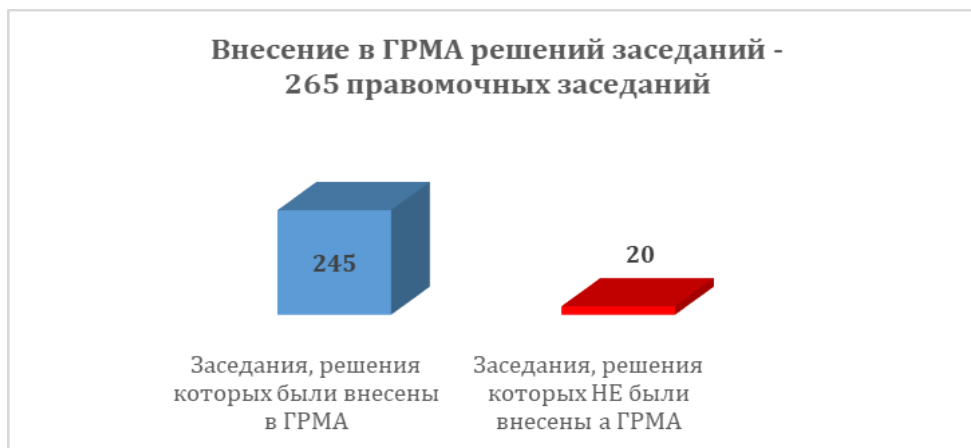
Что касается ГРМА, из 265 правомочных заседаний, в случае 245 (92,45%) заседаний, ОМПУ внесли принятые решения на сайт [www.actelocale.gov.md](http://www.actelocale.gov.md). По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, в 2020 году наблюдается положительная тенденция ОМПУ вносить принятые решения в ГРМА (+6,25%) (см. График 27).

В пропорции 24,52% (+3,83% по сравнению с 1-ым полугодием 2019 года) решения правомочных заседаний не были опубликованы на официальной web-странице, и этот факт мы считаем тревожным для прозрачности процесса принятия решений, ведь, согласно ст.15 Закона о прозрачности процесса принятия решений, ОМПУ обязаны обеспечить доступ к принятым решениям, **в том числе путем размещения их на официальной web-странице.** К ОМПУ не опубликовавшим решения на официальных web-страницах относятся: Новые Анены, Бричаны, Рышканы и Тараклия, а среди ОМПУ частично опубликовавших решения заседаний числятся: Кантемир, Калараш, Каушаны, Криуляны, Дондюшаны, Дрокия, Единцы, мун. Бельцы, мун. Кишинёв, Окница, Оргеев, Сороки, Страшены и АТО Гагаузия. По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, когда два ОМПУ не внесли решения в ГРМА, в 2020 году, только АТО Гагаузия не внесла свои решения в ГРМА. (см. Таблицу 9).

График № 26



<sup>24</sup> Ст. 15 [Закона](#) о прозрачности процесса принятия решений, органы публичной власти обеспечивают доступ к принятым решениям путем их опубликования в установленном законом порядке, размещения на официальной web-странице, вывешивания в общедоступном месте по месту своего нахождения и/или распространения в зависимости от обстоятельств через центральные или местные средства массовой информации, а также другими установленными законом способами. А согласно ст.46 [Закона](#) о местном публичном управлении № 436 от 28.12.2006, (2) Решения подписываются председательствующим на заседании и контрассигнуются секретарем районного совета в течение не более пяти дней после проведения заседания районного совета. (3) В течение не более пяти дней после подписания секретарь районного совета обеспечивает внесение решений совета в Государственный регистр местных актов и вывешивает в публичных местах решения совета нормативного характера.



По данным мониторов, ОМПУ публиковали свои решения на своих официальных страницах со дня их принятия (Глодяны, мун. Бельцы, Резина, Шолданешты и Теленешты) и даже на 26-ой день после их принятия, что является самым запоздалым размещением (Хынчешты).

Что касается внесения решений в государственный информационный ресурс ГРМА, в тот же день внесли принятые ими решения 5 ОМПУ (Глодяны, мун. Бельцы, Резина, Шолданешты и Теленешты), а вот ОМПУ Бричаны внесла свое решение через 56 дней после его принятия.

В 2020 году максимальный 5-дневный срок, установленный ст.46 Закона 436/2006 для опубликования решений на web-странице, был полностью соблюден только ОМПУ Бессарабская, Кагул, Глодяны, Резина, Шолданешты и Теленешты. В ГРМА с полным соблюдением крайнего срока, не превышающего 5 дней, были внесены решения 10-ти ОМПУ: Бессарабская, Кагул, Глодяны, Ниспорены, Резина, Рышканы, Страшены, Шолданешты, Теленешты и Унгены. По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года наблюдается снижение (-1) числа ОМПУ, своевременно разместивших принятые решения на своих web-страница, а также рост (+7) числа ОМПУ, которые своевременно внесли принятые ими решения в ГРМА.

Необходимо отметить, что несмотря на то, что в соответствии с положениями ч.(3) ст.46 Закона № 436 от 28.12.2006 *органы местного публичного управления, без исключений, обязаны внести решения в Государственный регистр местных актов*, в 2020 году решения Народного собрания тоже были опубликованы только в одном из местных официальных изданий.

При этом отметим, что формат опубликования решений в ГРМА является единым, в формате PDF, отсканированным с подписью председателя заседания и секретаря совета, будучи легко доступным.

Несмотря на все констатированные в данном аспекте нарушения, касающиеся неопубликования принятых в рамках ОМПУ решений, либо нарушения сроков опубликования решений, Promo-LEX не выявил случаев применения санкций к лицам, ответственным за соблюдение принципа прозрачности процесса принятия решений. В соответствии со ст.16<sup>1</sup> Закона № 239 о прозрачности процесса принятия решений, несоблюдение положений настоящего закона является дисциплинарным проступком и наказывается в соответствии с положениями Трудового кодекса или специального законодательства. Физические и должностные лица несут ответственность за правонарушения согласно Кодексу РМ о правонарушениях.<sup>25</sup>

<sup>25</sup> Ст. 326<sup>1</sup>, ч. (1) [Кодекса о правонарушениях](#) ... (2) Несоблюдение ответственным лицом предусмотренного законом срока внесения актов органов местного публичного управления, в том числе протоколов заседаний

По данным мониторов Proto-LEX, в 2020 году, в контексте пандемии COVID-19, правомочные органы ОМПУ провели с физическим присутствием и в online-режиме как минимум 270 заседаний (из которых 123 очередных и 147 внеочередных). 261 (98,49%) заседание было доступно для мониторинга Proto-LEX.

Объявления о проведении заседаний в основном размещались на официальных web-страницах органов власти (85,92%). По сравнению со 1-ым полугодием 2019 года увеличилась доля объявлений, размещаемых на web-страницах (+6,15%), но снизилась доля размещения объявлений на информационном стенде (-5,20%) и в СМИ (-26,73%). 3-дневный срок, предусмотренный для опубликования объявлений, был соблюден в 85,18% случаях. По сравнению с предыдущим периодом в этой части наблюдается спад (-9,20%).

По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, когда все ОМПУ опубликовали объявления как минимум в одном источнике, в 2020 году, в случае 10 заседаний объявления не были опубликованы ни в одном источнике мониторинга.

Принятые решения были обнародованы на официальных web-страницах органов власти только в случае 200 (75,47%) заседаний. В 2020 году констатируем более низкий показатель опубликования на web-страницах принятых решений по сравнению с 1-ым полугодием 2019 года (-3,84%). На портале [www.actelocale.gov.md](http://www.actelocale.gov.md) ситуация менее тревожная. Принятые решения были внесены в Государственный регистр местных актов в случае 245 (92,45%) заседаний. По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, в 2020 году наблюдается положительная тенденция ОМПУ вносить принятые решения в ГРМА (+6,25%). Максимальный 5-дневный срок опубликования решений не был соблюден и в 2020 году. В части опубликования решений на официальной web-странице, полностью соблюли сроки только ОМПУ Бессарабская, Кагул, Глодяны, Резина, Шолданешты и Теленешты. А в части внесения решений в ГРМА, сроки соблюли только ОМПУ: Бессарабская, Кагул, Глодяны, Ниспорены, Резина, Рышканы, Страшены, Шолданешты, Теленешты и Унгены. По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года наблюдается снижение (-1) числа ОМПУ, своевременно разместивших принятые решения на своих web-страницах, а также рост (+7) числа ОМПУ, которые своевременно внесли принятые ими решения в ГРМА.

Среди ОМПУ, которые не опубликовали решения на официальных web-страницах числятся: Новые Анены, Бричаны, Рышканы и Тараклия, а среди ОМПУ, опубликовавших частично решения заседаний, числятся: Кантемир, Калараш, Каушаны, Криуляны, Дондюшаны, Дрокия, Единцы, мун. Бельцы, мун. Кишинёв, Окница, Оргеев, Сороки, Страшены и АТО Гагаузия. По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, когда два ОМПУ не внесли решения в ГРМА, в 2020 году, только АТО Гагаузия не внесла свои решения в ГРМА.

Ассоциация Proto-LEX ценит и приветствует прямую трансляцию совещаний правомочных органов публичной власти II-го уровня, рассматривая это как элемент, повышающий прозрачность процесса принятия решений. 121 (45,66%) из 265 правомочных заседаний транслировались в прямом эфире и граждане имели возможность следить за деятельностью местных правомочных органов. По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, когда процент прямых трансляций снизился, в 2020 году он увеличился на (+16,45%) и был использован 51,42% ОМПУ, в том числе в ответ на пандемия COVID-19. К ОМПУ широко использующим прямую трансляцию относятся: Новые Анены, Бессарабская, Кагул, Каушаны, Чимишлия, Криуляны, Дрокия, Фалешты, Глодяны, Яловены, мун. Бельцы, мун. Кишинёв, Ниспорены, Сынжерей, Сороки, Штефан Водэ, Тараклия и АТО Гагаузия.

Обобщая результаты ОМПУ в части прозрачности заседаний констатируем значительное снижение (-88,89%) по сравнению с 1-ым полугодием 2019 года. Таким образом, в 2020 году наилучших показателей в части прозрачности заседаний добился только ОМПУ Шолданешты. (см. Приложение 5).

## V. АСПЕКТЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ НЕПОДКУПНОСТИ

В целях обеспечения прозрачности деятельности ОМПУ, с точки зрения профессиональной неподкупности, в 2020 году мониторы Promo-LEX также рассмотрели следующие аспекты: наличие институционального Кодекса этики; опубликование CV руководителей органов власти, подвергшихся мониторингу; опубликование декларации об имуществе и личных интересах на сайте Национального органа по неподкупности (председателей и их заместителей); опубликование информации о лице, ответственном за модуль противодействия коррупции; наличие институционального плана по неподкупности; наличие специализированной телефонной линии по борьбе с коррупцией и/или информированию. В качестве рабочих инструментов использовались: просмотр web-страниц ОМПУ и Национального органа по неподкупности (НОН), а также других источников информации открытого доступа. Также были проведены беседы с лицами, ответственными за этот процесс в рамках подвергшихся мониторингу ОМПУ.

а) Первый аспект проблемы, рассмотренный мониторами Promo-LEX, касается наличия Институционального кодекса этики ОМПУ. Повторим наше обращение к ОМПУ, в том числе посредством данного мониторинга, использовать возможность продвижения и соблюдения принципов профессиональной неподкупности посредством институционального Кодекса этики ОМПУ.

По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года констатируем увеличение (+11,43%) количества ОМПУ, располагающих Институциональным кодексом этики. Таким образом, по данным мониторов, в 2020 году, 14 ОМПУ (40%) соблюли принцип профессиональной неподкупности посредством Институционального кодекса этики (Бессарабская, Кагул, Кантемир, Чимишлия, Дондюшаны, Дрокия, Леова, Окница, Оргеев, Рышканы, Сынжерей, Сороки, Страшены и Штефан Водэ). (см. Таблицу 10).

б) Второй аспект касается опубликования органами публичной власти CV руководителей органов публичного управления. В соответствии с правовыми нормами<sup>26</sup> на официальной web-странице органа публичного управления публикуются данные о руководстве органа публичной власти.

В этой связи, были проанализированы CV председателей районов и их заместителей; мэров муниципалитетов и их заместителей (II-ой административный уровень); Башкана АТОГ и председателя Народного собрания. По итогам мониторинга, констатируем в этой части непрерывный регресс, по сравнению с 1-ым полугодием 2019 года. В 2020 году только 19 ОМПУ (54,28%) опубликовали CV административного руководства, что на (-8,57%) ниже чем в 1-ом полугодии 2019 года. Среди ОМПУ, которые не соблюдают данное законодательное требование, числятся: Новые Анены, Бессарабская, Бричаны, Кагул, Кантемир, Калараш, Каушаны, Ниспорены, Окница, Резина, Рышканы, Сынжерей, Шолданешты, Штефан Водэ, Теленешты и Унгены.

---

<sup>26</sup> Ст.15 Положения об официальных страницах органов публичного управления в сети Интернет, утвержденного [Постановлением](#) Правительства № 188 от 03.04.2012.

Таблица 10. Аспекты профессиональной неподкупности и конфликт интересов

Регион	АТЕ	Институциональный кодекс этики	CV руководителей ОМПУ	Декларация об имуществе и личных интересах	Лицо, ответственное за модуль противодействия коррупции	Институциональный план по неподкупности	Телефонная линия по борьбе с коррупцией	Отчет о внедрении институционального плана по неподкупности	Степень реализации
Север	Сороки	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	6/7
	Дрокия	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	5/7
	Рышканы	ДА	НЕТ	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	6/7
	Дондюшаны	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	6/7
	Единцы	НЕТ	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4/7
	Бричаны	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	4/7
	Окница	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	3/7
Северо-восток	Резина	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	2/7
	Шолданешты	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	4/7
	мун. Бельцы	НЕТ	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	6/7
	Флорешты	НЕТ	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	5/7
	Фалешты	НЕТ	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	6/7
	Глодяны	НЕТ	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	5/7
	Сынжерей	ДА	НЕТ	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	6/7
	Теленешты	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	4/7
Центр-юго-восток	мун. Кишинёв	НЕТ	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	5/7
	Новые Анены	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	1/7
	Дубоссары	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	4/7
	Криуляны	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	4/7
	Каушаны	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	2/7
	Штефан Водэ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	3/7
Центр-юго-запад	Унгены	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	2/7
	Страшены	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	ДА	ДА	6/7
	Оргеев	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	4/7
	Ниспорены	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	3/7
	Яловены	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	4/7
	Хынчешты	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	3/7
	Калараш	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	3/7
Юг	Бессарабская	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	4/7
	Леова	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	5/7
	АТО Гагаузия	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2/7
	Чимишлия	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	5/7
	Тараклия	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2/7
	Кантемир	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	3/7
	Кагул	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	3/7
<b>Итого</b>		ДА- 14 НЕТ -21	ДА - 19 НЕТ - 16	ДА - 35 НЕТ - 0	ДА - 13 НЕТ - 22	ДА -31 НЕТ -4	ДА -9 НЕТ - 26	ДА-19 НЕТ-16	

в) В-третьих, был проанализирован вопрос опубликования декларации об имуществе и личных интересах председателей и их заместителей на сайте Национального органа по

*неподкупности*. Аналогично предыдущему периоду мониторинга (2019 год) все 35 ОМПУ (100%) опубликовали декларации об имуществе и личных интересах на сайте НОН.

Напомним, что в соответствии с законодательными положениями<sup>27</sup> лица, занимающие ответственные государственные должности (председатели районов и их заместители; генеральный примар, мэр и его заместители; Башкан АТОГ и председатель Народного собрания) обязаны заполнить и подать Декларацию об имуществе и личных интересах. Декларация подается ежегодно до 31 марта, а Национальный орган по неподкупности (НОН) публикует полученные декларации в 30-дневный срок после истечения сроков подачи деклараций. Кроме того, в случае приема на работу, подтверждения мандата или, по обстоятельствам, назначения на должность декларация подается в 30-дневный срок с соответствующей даты.

В этом же контексте, призываем органы МПУ публиковать декларации и на своих web-страницах, которые чаще используются общественностью. За период мониторинга, 8 ОМПУ (22,85%) опубликовали декларации об имуществе и личных интересах председателей и их заместителей на собственной web-странице, а именно: Шолданешты, Глодяны, Резина, Теленешты, Сынжерей, Единцы, Рышканы и Унгены. По сравнению с предыдущим периодом мониторинга, 1-ое полугодие 2019 года, наблюдаем спад на (-2,86%).

г) Четвертый проанализированный критерий касается *опубликования информации о лице, ответственном за модуль по противодействию коррупции*.

В 2020 году мониторы Promo-LEX сообщили о назначении и опубликовании информации о лицах, ответственных за модуль противодействия коррупции со стороны 8 ОМПУ (22,85%), что на (+5,71%) больше, чем за предыдущий период мониторинга 1-ое полугодие 2019 года.

д) Пятый показатель касается *наличия и опубликования институционального плана по неподкупности*. Констатируем положительную тенденцию ОМПУ публиковать на web-странице такого рода План. Таким образом, в 2020 году, 31 ОМПУ (88,57%) опубликовали на своей официальной web-странице институциональный план по неподкупности, что на (+17,15%) больше, чем в 1-ом полугодии 2019 года.

Среди ОМПУ, которые не опубликовали Институциональный план по неподкупности, числятся: Новые Анены, Кантемир, Тараклия и АТО Гагаузия.

е) Что касается показателя *отчетности о внедрении плана*, то 19 ОМПУ (54,28%) опубликовали отчеты о внедрении институционального плана по неподкупности, что значительно выше (+22,86%), чем в 1-ом полугодии 2019 года.

ё) Последний проанализированный показатель касается наличия *специализированной телефонной линии по борьбе с коррупцией и/или по информированию*. В соответствии с законодательными положениями,<sup>28</sup> ОМПУ размещают на официальной web-странице органа публичной власти информацию о наличии телефонных линий по борьбе с коррупцией и/или по информированию.

По результатам мониторинга, в 2020 году, 9 ОМПУ (25,71%) опубликовали на своей web-странице телефонную линию по борьбе с коррупцией: Бричаны, Фалешты, Глодяны, мун. Бельцы, мун. Кишинёв, Рышканы, Сынжерей, Страшены и Теленешты, что на 1 ОМПУ больше, чем в 1-ом полугодии 2019 года.

Подытожив результаты, полученные ОМПУ по показателям неподкупности, констатируем, что наивысший балл 6/7 каждый был набран ОМПУ Дондюшаны, Рышканы, Сороки, мун.

<sup>27</sup> [Закон](#) №133 от 17.06.2016 о декларировании имущества и личных интересов.

<sup>28</sup> Положение об официальных страницах органов публичного управления в сети Интернет, утвержденное [Постановлением](#) Правительства № 188 от 03.04.2012 и Положение о функционировании системы антикоррупционных телефонных линий, утвержденное [Законом](#) № 252 от 25.10.2013.

Бельцы, Фалешты, Сынжерей и Страшены, а низший 1/7 был набран ОМПУ Новые Анены, затем следуют Резина, Каушаны, Унгены, Тараклия и АТО Гагаузия по 2/7 каждый (см. График № 28).

График № 28



В целях обеспечения прозрачности деятельности органов местного публичного управления, с точки зрения профессиональной неподкупности, мониторы Proto-LEX проанализировали 7 показателей. Наибольший рост по сравнению с 1-ым полугодием 2019 года был зафиксирован с точки зрения отчетности о внедрении институционального плана по неподкупности (+ 22,86%), опубликования институционального плана по неподкупности (+ 17,15%) и наличия Институционального кодекса этики (+ 11,43%). Что касается аспектов публикации CV на официальной web-странице органа власти и публикации декларации об имуществе и личных интересах председателей и их заместителей на web-странице органа власти, отметим, что в 2020 году наблюдается на 8,57% и 2,86%, соответственно, по сравнению с 1-ым полугодием 2019 года.

Среди ОМПУ, зарегистрировавших наилучшие результаты в части показателей по неподкупности, числятся: Дондюшаны, Рышканы, Сороки, тип. Бельцы, Фалешты, Сынжерей и Страшены. С противоположной стороны находятся: Новые Анены, Резина, Каушаны, Унгены, Тараклия и АТО Гагаузия.

## VI. ПРОЗРАЧНОСТЬ КОНКУРСОВ НА ЗАМЕЩЕНИЕ ВАКАНТНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДОЛЖНОСТИ

17 декабря 2019 года Постановлением Правительства № 672 был введен второй подряд временный мораторий<sup>29</sup> на наем персонала в бюджетном секторе на зарегистрированные на 30.11.2019 вакантные должности на уровне административно-территориальных органов власти (перечисленные в Приложении № 2 к соответствующему Положению). В период действия моратория рекомендуется, чтобы наем персонала на вакантные должности осуществлялся путем ежемесячного сохранения ежемесячного количества вакантных должностей на уровне органа, указанного в Приложении №2 к Постановлению, с учетом количества занятых должностей.

В целях выявления степени прозрачности и гласности объявлений об организации конкурсов на замещение вакантных государственных должностей, мониторы Promo-LEX провели интервью с представителями районных администраций и узнали, сколько конкурсов было организовано, в какой мере и какими способами были обнародованы объявления об их проведении. Кроме того, был просмотрен правительственный портал государственных должностей в целях выявления ОМПУ, разместивших объявления об организации конкурсов на замещение вакантной государственной должности.

Таким образом, по информации, предоставленной мониторами Promo-LEX и служащими ОМПУ, отраженной в Таблице № 11, из 35 ОМПУ в 2-х ОМПУ не были организованы конкурсы на замещение вакантных государственных должностей – Новые Анены и АТО Гагаузия. В остальных 33 ОМПУ всего было проведено 358 конкурсов. Больше всего конкурсов организовали в мун. Кишинёв (150), Штефан Водэ (24), Флорештах (16), Криулянах (15)(см. График 29).

График № 29



Что касается распространения объявлений об организации конкурсов на замещение вакантных государственных должностей необходимо отметить, что законодательными требованиями установлено, что они должны публиковаться на правительственном портале, на web-странице и информационном стенде по месту нахождения органа публичной власти, на видном месте доступном общественности. Органы публичной власти могут опубликовать условия проведения конкурса на замещение вакантной государственной должности и в одном из периодических изданий, либо в других средствах информации.

Из 33 администраций, организовавших конкурсы, 31 (93,93%) ОМПУ опубликовали объявления на своих web-страницах, что на (+17%) больше, чем в 1-ом полугодии 2019 года

<sup>29</sup> [Постановление](#) Правительства № 672 от 17.12.2019 об установлении временного моратория на наем персонала в бюджетном секторе на зарегистрированные вакантные должности.

(см. Таблицу 11). Информационные стенды по месту нахождения органа публичной власти, представляющие собой, на первый взгляд, самый простой и доступный метод распространения информации были использованы 28 ОМПУ (84,84%), что на (+15,61%) больше, чем в 1-ом полугодии 2019 года. Что касается размещения объявлений на правительственном портале, только 13 ОМПУ (39,39%) из 33 соблюли данное положение, что на (+8,63%) больше по сравнению с предыдущим периодом мониторинга. Среди ОМПУ, разместивших объявления на правительственном портале отметим: Дондюшаны, Дрокия, Единцы, Окница, Сынжерей, Фалешты, Глодяны, Теленешты, мун. Кишинёв, Каушаны, Дубоссары, Чимишлия и Леова.

Периодические издания (местные и районные газеты) послужили платформой для распространения объявлений для 11 (33,33%) из 33 ОМПУ. По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года мы наблюдаем значительное снижение (-20,51%) темпов публикации объявлений в СМИ.

Анализируя данные с разбивкой по АТЕ о соблюдении законодательных положений гласности процесса замещения государственных должностей в рамках ОМПУ, приходим к выводу, что только 11 (33,33%) администраций (Дондюшаны, Единцы, Окница, Сынжерей, Фалешты, Глодяны, Теленешты, Каушаны, Дубоссары, Чимишлия и Леова) из 33, организовавших конкурсы, соблюли законодательные требования, связанные с прозрачностью замещения должностей и вывесили объявления и условия всеми 3-мя обязательными путями информирования. По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года показатель размещения объявлений в соответствии с законодательными требованиями увеличился на (+14,10%). Наряду с этим, 5 (15,15%) ОМПУ (Дубоссары, Глодяны, Фалешты, Сынжерей и Окница) опубликовали объявления и условия участия в региональных и местных СМИ. По сравнению с 1-ым полугодием 2019 года в этом аспекте ОМПУ не продвинулись. Таким образом, констатируем, что несмотря на небольшой рост, правительственный портал государственных должностей не пользуется пока популярностью среди ОМПУ как инструмент распространения информации об организации конкурсов (см. Таблицу 11).

Таблица 11. Опубликование объявлений и условий о замещении вакантных государственных должностей

АТЕ		Объявление и условия конкурса были опубликованы на web-странице ОМПУ	Объявление и условия конкурса были размещены на информационном стенде ОМПУ	Объявление и условия конкурса были размещены на правительственном портале (carriere.gov.md)	Объявление и условия конкурса были опубликованы в местных и региональных СМИ <sup>30</sup>
Север	Дондюшаны	ДА	ДА	ДА	НЕТ
	Дрокия	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ
	Сороки	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ
	Рышканы	ДА	ДА	НЕТ	ДА
	Бричаны	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ
	Единцы	ДА	ДА	ДА	НЕТ
	Окница	ДА	ДА	ДА	ДА
Северо-восток	Флорешты	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ
	Сынжерей	ДА	ДА	ДА	ДА
	мун. Бельцы	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ
	Шолданешты	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ
	Фалешты	ДА	ДА	ДА	ДА
	Резина	ДА	ДА	НЕТ	ДА

<sup>30</sup> Размещение в местных и региональных СМИ является альтернативой, а не обязательством.

Центр-юго-восток	Глодяны	ДА	ДА	ДА	ДА
	Теленешты	ДА	ДА	ДА	НЕТ
	Криуляны	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ
	Новые Анены	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались
	мун. Кишинёв	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ
	Штефан Водэ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ
	Каушаны	ДА	ДА	ДА	НЕТ
	Дубоссары	ДА	ДА	ДА	ДА
Центр-юго-запад	Ниспорены	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ
	Яловены	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ
	Унгены	ДА	ДА	НЕТ	ДА
	Страшены	ДА	ДА	НЕТ	ДА
	Оргеев	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Хынчешты	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ
	Калараш	ДА	ДА	НЕТ	ДА
Юг	АТО Гагаузия	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались	Конкурсы не организовывались
	Тараклия	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Чимишлия	ДА	ДА	ДА	НЕТ
	Леова	ДА	ДА	ДА	НЕТ
	Кантемир	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
	Кагул	ДА	ДА	НЕТ	ДА
	Бессарабская	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ
Итого	ДА-31	ДА-28	ДА-13	ДА-11	

Подводя итоги отметим, что ОМПУ (33), организовавшие публичные конкурсы, по-прежнему предпочитают использовать инструмент размещения объявлений на web-странице органа власти (93,93%), на информационном стенде органа власти (84,84%), на правительственном портале [www.cariere.gov.md](http://www.cariere.gov.md) (39,39%) и в местных или региональных СМИ (33,33%). Несмотря на небольшой рост, правительственный портал государственных должностей и в 2020 году не пользовался популярностью среди ОМПУ как инструмент распространения информации об организации конкурсов.

Тем не менее, процент ОМПУ, которые выделяются соблюдением требований законодательства о прозрачности процесса принятия решений и разместили объявления и условия на всех 3-х обязательных информационных каналах (web-страница органа власти, информационный стенд и правительственный портал - [www.cariere.gov.md](http://www.cariere.gov.md)) вырос в 2020 году на (+14,10%) (Дондюшаны, Единцы, Окница, Сынжерей, Фалешты, Глодяны, Теленешты, Каушаны, Дубоссары, Чимишлия и Леова).

## VII. ПРОЗРАЧНОСТЬ ПРОЦЕДУР ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК

Определенная как основополагающий принцип в процессе государственных закупок (ст. 7, ч. (b) Закона № 131 о государственных закупках), прозрачность является действенным инструментом контроля, гарантией эффективного и законного использования финансовых средствкупающих органов (в том числе ОМПУ), представляя ключевое условие для неподкупности и предупреждения коррупции в области государственных закупок. Полный мониторинг прозрачности процесса принятия решений невозможен без учета степени информированности широкой общественности и заинтересованных сторон о процедурах закупок и товаров, приобретаемых государственными органами

Процесс государственных закупок регулируется Законом № 131 от 03 июля 2015 года о государственных закупках, ПП № 667 от 27 мая 2016 года об утверждении Положения о деятельности рабочей группы по закупкам, ПП № 1419 от 28 декабря 2016 года об утверждении Положения о порядке планирования договоров о государственных закупках, ПП № 665 от 27 мая 2016 года об утверждении Положения о государственных закупках небольшой стоимости, а также другими нормативными актами, утвержденными в целях внедрения соответствующего закона.

В соответствии с методологией мониторинга, была выявлена степень опубликования следующих документов, относящихся к процедурам государственных закупок: *годовой план закупок; объявление/приглашение на участие; годовой отчет; отчеты рабочей группы*. Примененные рабочие методы: просмотр web-страниц ОМПУ, а также коммуникация, по необходимости, со служащими ОМПУ.

Согласно законодательству ОМПУ обязаны ежегодно утверждать *план закупок*<sup>31</sup> с возможностью его периодического пересмотра и опубликованием на сайте учреждения<sup>32</sup>. Затем, при инициировании процедуры закупок, учреждения, в том числе обязаны опубликовать объявления/приглашения на участие в процедурах запланированных и инициированных закупок.

По данным мониторов Promo-LEX, аналогично предыдущему периоду мониторинга, 33 (98,24%) из 35 ОМПУ утвердили *годовые планы закупок* на 2020 год (не утвердили планы ОМПУ Новые Анены и Флорешты). Из них, 28 (84,84%) органов власти опубликовали надлежащие Планы на своих официальных сайтах (не опубликовали планы ОМПУ Бричаны, Кантемир, Дубоссары, Хынчешты и Окница, см. Графики 30 и 31).

График № 30



<sup>31</sup> [Постановление](#) Правительства № 1419 от 28.12.2016 об утверждении Положения о порядке планирования договоров государственных закупок, п. 11 и 17.

<sup>32</sup> [Постановление](#) Правительства № 188 от 03.04.2012 об официальных страницах органов публичного управления в сети Интернет, п. 20<sup>1</sup>.

График № 31



В соответствии с нормами п.24 Положения о государственных закупках небольшой стоимости, утвержденного ПП № 665 от 27 мая 2016 года, ОМПУ обязаны составлять и представлять АГЗ ежегодно до 1 февраля следующего года, в том числе в электронном формате, *отчет о договорах о государственных закупках небольшой стоимости*, заключенных и зарегистрированных в отчетном периоде.

По данным мониторов Promo-LEX, 30(85,71%) ОМПУ разработали и утвердили соответствующий *годовой отчет*, из которых только 15 (50%) ОМПУ опубликовали эти отчеты на официальных сайтах учреждений (см. График 32).

График № 32



На Графике № 33 отражена информация об утверждении и опубликовании отчета по каждому ОМПУ.

График № 33



В свете вышеизложенного, в 2020 году Ассоциация Promo-LEX вновь констатирует низкую прозрачность государственных закупок небольшой стоимости, осуществленных ОМПУ.

Пункт 34 Положения о деятельности рабочей группы по закупкам, утвержденного ПП № 667 от 27 мая 2016 года, предусматривает, что рабочая группа обеспечивает мониторинг исполнения договоров о государственных закупках, *составляя соответствующие квартальные/полугодовые и годовые отчеты*. Данные отчеты, включающие в обязательном порядке информацию об этапе исполнения договорных обязательств, причинах неисполнения, поданных жалобах и примененных санкциях, примечаниях о качестве исполнения договора и др., помещаются на web-странице закупающего органа, а в ее отсутствие – на официальной странице центрального органа, которому подчиняется закупающий орган, или органов местного публичного управления второго уровня, включая АТОГ.

По информации, представленной мониторами Promo-LEX, была выявлена следующая ситуация (см. График 34):

- 11 ОМПУ (на 2 меньше, чем в предыдущий период) составили квартальные отчеты по мониторингу исполнения договоров о государственных закупках. Из них, только 4 (на 3 меньше, чем в предыдущий период) опубликовали соответствующие отчеты на web-странице;
- 13 ОМПУ (аналогично предыдущему периоду) составили полугодовые отчеты по мониторингу исполнения договоров о государственных закупках. Из них, только 5 (на 4 меньше, чем в предыдущий период) опубликовали соответствующие отчеты на web-странице;
- 17 ОМПУ (на 6 меньше, чем в предыдущий период) составили годовые отчеты по мониторингу исполнения договоров о государственных закупках. Из них, только 9 (на 9 меньше, чем в предыдущий период) опубликовали соответствующие отчеты на web-странице.

Подробная ситуация по каждой АТЕ представлена в Приложении № 3.

График № 34



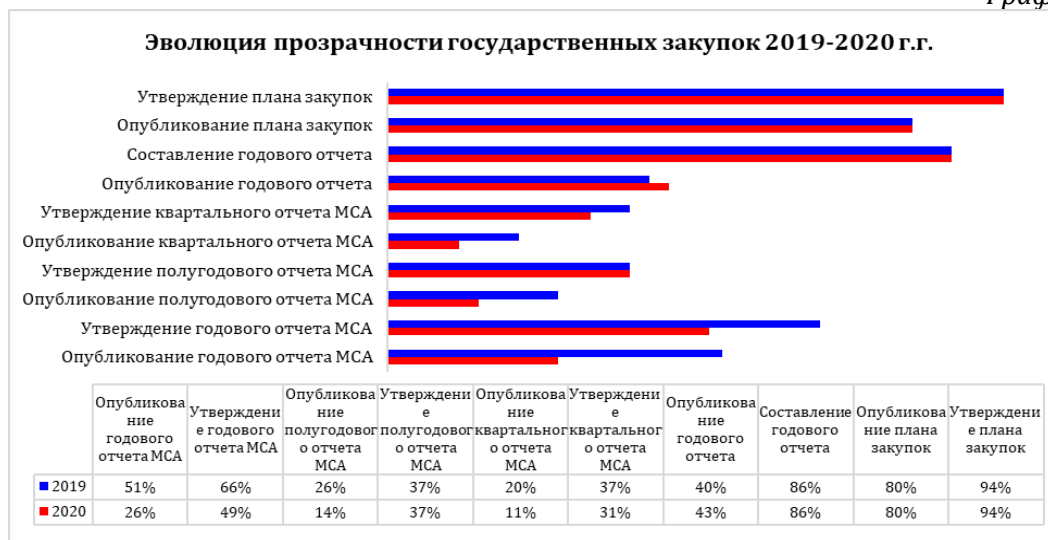
В результате, по сравнению с 1-ым полугодием 2019 года, констатируем более низкую прозрачность в части мониторинга и отчетности процесса исполнения договоров государственных закупок, заключенных органами МПУ.

В контексте отраженных данных, приходим к заключению, что официальные сайты ОМПУ обеспечивают низкий уровень прозрачности процесса закупок, ограничиваясь опубликованием Планов закупок (28 из 35 ОМПУ, аналогично предыдущему периоду). Наряду с

этим, не публикуют на официальных сайтах отчеты о государственных закупках небольшой стоимости (только 15 из 35 ОМПУ) и, соответственно, квартальные/полугодовые и годовые отчеты по мониторингу исполнения договоров о государственных закупках (только 9 из 35 ОМПУ).

По сравнению с предыдущим периодом, констатируем уменьшение количества ОМПУ, выполнивших требования законодательства (см. График № 35).

График № 35



## VIII. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ О СТЕПЕНИ СОБЛЮДЕНИЯ ПРОЗРАЧНОСТИ ОРГАНАМИ МЕСТНОГО ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ II УРОВНЯ В ТЕЧЕНИЕ ПЕРИОДА МОНИТОРИНГА С 2017 ПО 2020 ГОДЫ

**1. Коммуникация между органами МПУ и заинтересованными сторонами в процессе принятия решений.** Сопоставляя данные о содержании и качестве коммуникации между органами МПУ и заинтересованными сторонами в процессе принятия решений в 2017 и 2020 годах, констатируем следующее:

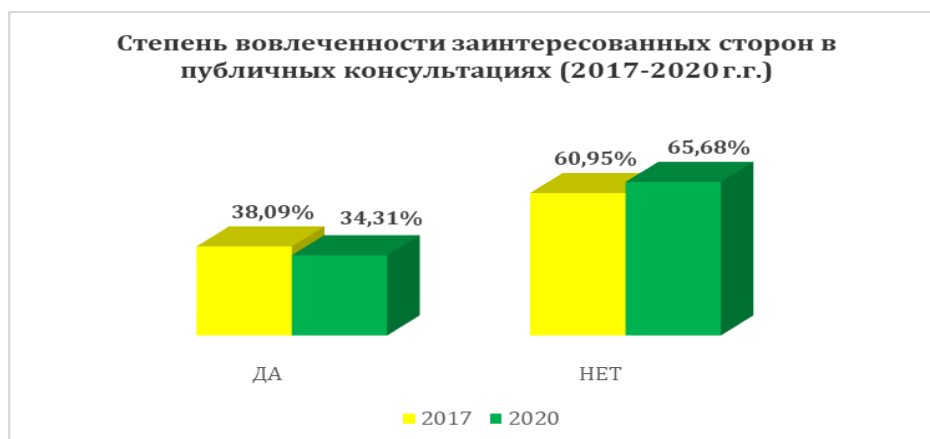
**1.1. Источники коммуникации.** Органы публичного управления консолидировали свои усилия по повышению online-обозримости административной деятельности. Web-страница органа власти является самым популярным источником информации, используемым как местными органами власти, так и заинтересованными сторонами. Заинтересованные стороны предпочитают информироваться об организации и проведении процесса принятия решений, в основном, в online-среде и в социальных сетях (+ 46,92%) и меньше из традиционных печатных СМИ. В данном контексте констатируем снижение за данный период роли газет как источника информации населения о деятельности МПУ.

Таблица 12. Степень использования источников коммуникации органами МПУ и заинтересованными сторонами (2017-2020 г.г.)

Источник информации	Степень использования ОМПУ		Степень использования заинтересованными сторонами	
	2017	2020	2017	2020
Информационный бюллетень	4 (11,42%)	3 (9,37%)	8 (7,62%)	6 (5,88%)
Информационный стенд	<b>30 (85,71%)</b>	<b>27 (84,37%)</b>	13 (12,38%)	33 (32,35%)
Web-страница органа власти	<b>34 (97,14%)</b>	<b>32 (100%)</b>	<b>89 (84,76%)</b>	<b>93 (91,17%)</b>
Социальные сети	23 (65,71%)	<b>26 (81,25%)</b>	<b>30 (28,57%)</b>	<b>77 (75,49%)</b>
Газеты	<b>27 (77,14%)</b>	16 (50%)	<b>49 (46,67%)</b>	<b>42 (41,17%)</b>
Радио	5 (14,29%)	2 (6,25%)	6 (5,71%)	10 (9,80%)
ТВ	11 (31,43%)	6 (18,75%)	11 (10,48%)	24 (23,52%)
Электронная почта		25 (78,12%)		40 (39,21%)
Прочее	1 (2,86%)	4 (12,50%)	23 (21,90%)	30 (29,41%)

**1.2. Вовлеченность заинтересованных сторон в процесс консультаций с общественностью.** За четыре года мониторинга мы наблюдаем снижение примерно на 4% вовлеченности активных граждан в процесс принятия решений на административном уровне II (График 36). Данная тенденция вызывает беспокойство и указывает на увеличивающееся безразличие к решениям, принимаемым на районном уровне.

График № 36



**1.3. Роль гражданского общества в процессе принятия решений.** Негативная тенденция в сфере гражданской активности наблюдается и на уровне самооценки заинтересованных сторон. Констатируем спад примерно на 15% доли заинтересованных сторон с положительной самооценкой (значительно/относительно) способности влиять на административные решения.

Таблица 14. Самооценка роли представляемых организаций в процессе принятия решений (мнение заинтересованных сторон) 2017-2020 г.г.

Оценка/Роль	Значительно		Относительно		Незначительно	
	2017	2020	2017	2020	2017	2020
Период мониторинга						
Кол-во/показатель	43 (40,95%)	33 (32,35%)	44 (41,90%)	38 (37,25%)	17 (16,20%)	31 (30,39%)

1.4. *Доступность и удобства помещений ОМПУ.* Здания ОМПУ стали более доступны лицам с особыми потребностями опорно-двигательного аппарата. С другой стороны, наблюдаем отсутствие некой позиции и действий со стороны ОМПУ с тем, чтобы облегчить условия для людей с особыми потребностями в помещениях ОМПУ II, такие как обустройство специальной комнаты для матери и ребенка или WC дружественного данной категории лиц. На этом фоне выделим передовую практику ОМПУ Бельцы, который к 2020 году обеспечил обустройство WC дружественного людям с ограниченными возможностями, а также ОМПУ Леова и Кантемир, которые обустроили специальные комнаты для матери и ребенка (График 37).

График № 37



2. *Соответствие содержания веб-страниц органов МПУ в части прозрачности процесса принятия решений законодательству в данной области.* После обобщения результатов мониторинга за 2017-2020 годы в отношении соответствия содержания веб-страниц органов МПУ с точки зрения прозрачности принятия решений законодательству в данной области, мы обнаруживаем следующее:

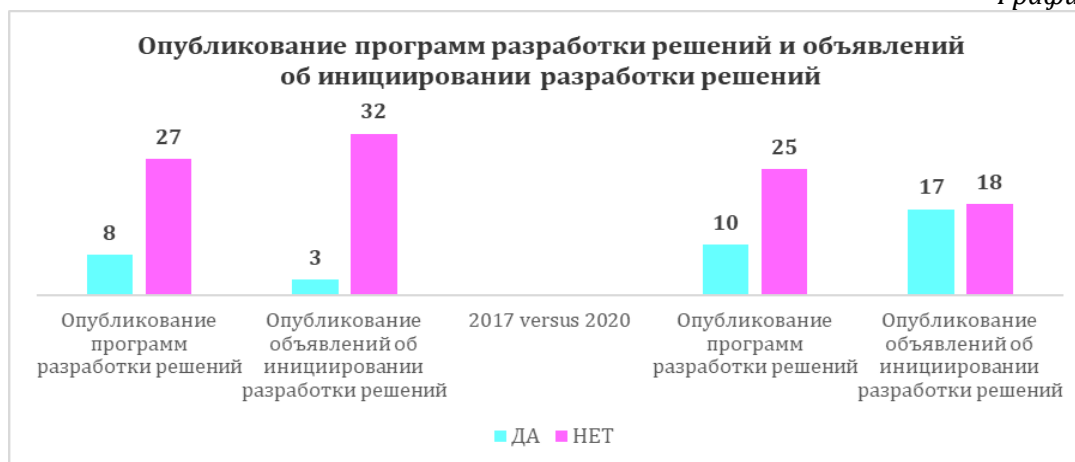
2.1. *Опубликование внутренних правил и контактных данных лица, ответственного за публичные консультации.* Органы публичного управления значительно регрессировали в данном аспекте. Усилилась тенденция непубликации на веб-странице внутренних правил о процедуре информирования, консультирования и участия в процессе принятия решений, и, в частности, контактных данных лица, ответственного за процесс принятия решений (примерно на 40%).

График № 38



2.2. С другой стороны, наблюдается рост числа ОМПУ, которые соблюли правовые нормы, касающиеся опубликования программ подготовки проектов решений, явление, которое обеспечивает большую предсказуемость процесса принятия решений. Отдельно отметим увеличение количества ОМПУ, начавших публиковать объявления об инициировании разработки решений в период мониторинга (см. График 39).

График № 39

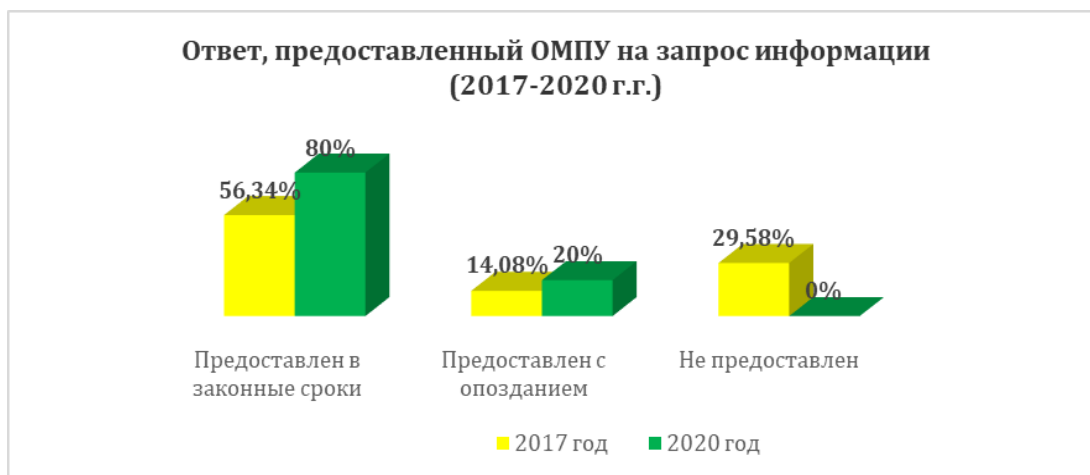


2.3. Степень соблюдения законодательных норм, касающихся опубликования проектов решений и сопутствующих им материалов и, соответственно, годовых отчетов о прозрачности в процессе принятия решений также немного увеличилась (см. График 40).

График № 40



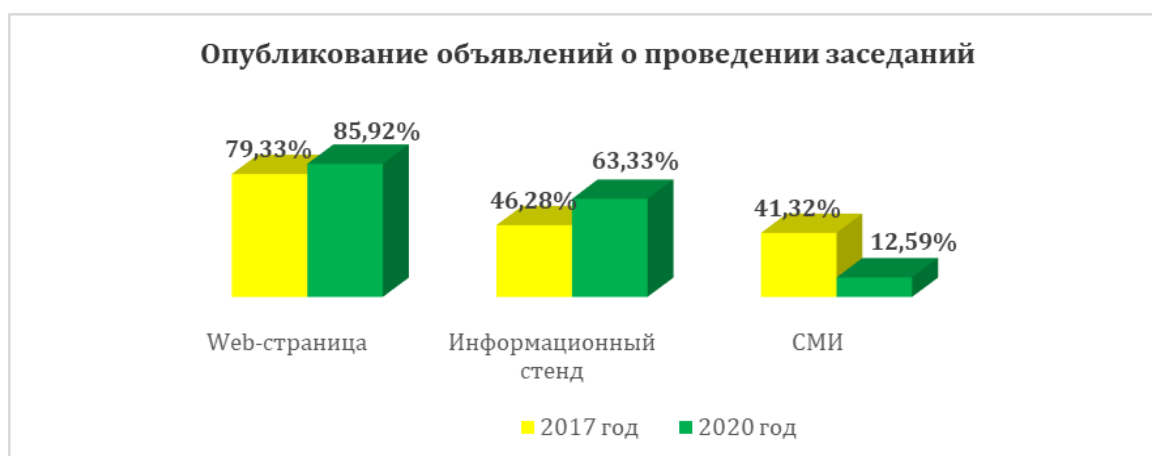
3. **Подход ОМПУ к запросам о предоставлении официальной информации.** С точки зрения обеспечения доступа к информации, представляющей общественный интерес, констатируем в период мониторинга повышение ответственности ОМПУ. (см. График 41).



**4. Степень прозрачности процесса подготовки и проведения заседаний правомочных органов МПУ.** В результате анализа данных о степени прозрачности процесса подготовки и проведения заседаний правомочных органов МПУ за 2017-2020 г.г. констатируем следующее:

**4.1. Опубликование объявлений о проведении заседаний.** ОМПУ продолжают отдавать предпочтение online-платформам в процессе коммуникации с внешней средой. Параллельно органы местного публичного управления продолжают использовать и „традиционные“ каналы. В данном контексте мы повторяем вывод об уменьшении роли печатных газет как источников информации. (График 42).

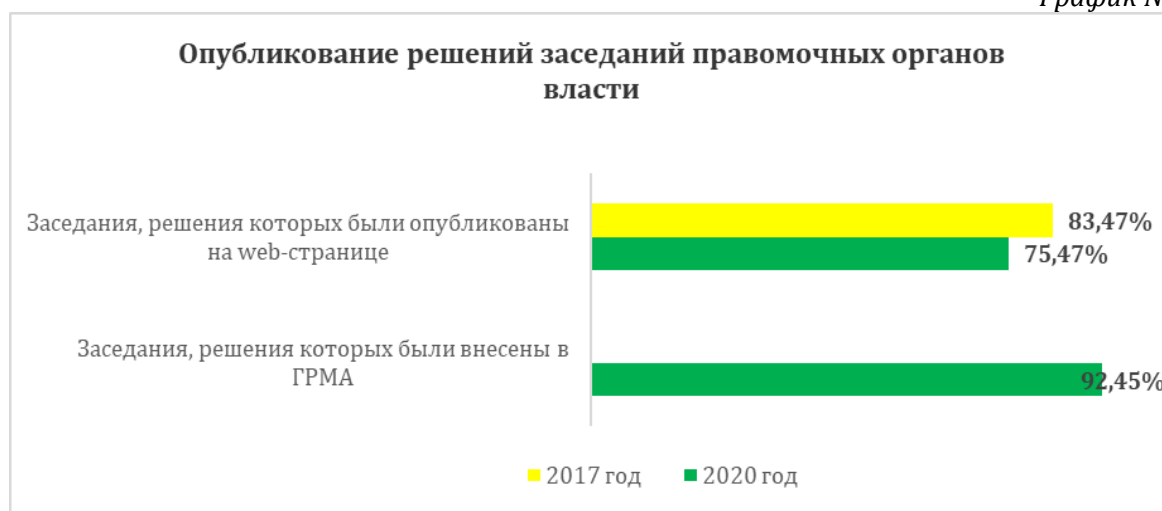
График № 42



**4.2. Соблюдение сроков опубликования объявлений.** В целом позитивная тенденция соблюдения 3-дневного срока для опубликования объявлений сохранилась (87,21%), но мы не можем не отметить, что, в ретроспективе, наблюдается инволюция показателей примерно на 4% (см. График 43).



4.3. *Опубликование решений на web-странице органа власти.* В данном аспекте подчеркнем, с одной стороны, что за годы мониторинга ОМПУ опубликовали только 80% решений, принятых правомочными органами. А с другой стороны, в ретроспективе, обращаем внимание на уменьшение в последние годы показателя опубликования решений на web-странице. Таким образом, по сравнению с 2017 годом, в 2020 году степень опубликования снизилась на 4%, что, безусловно, существенно влияет на прозрачность процесса принятия решений (см. График 44). Повторим позицию Promo-LEX, что размещение решений только в ГРМА недостаточно, необходимо, в том числе на основании законодательных положений, публиковать решения и на web-странице.



5. *Аспекты профессиональной неподкупности.* В ретроспективе, с точки зрения соблюдения нормативно-правовой базы, касающейся прозрачности показателей неподкупности, наблюдается позитивная тенденция в течение четырех лет мониторинга (см. Таблицу 15). Обратим внимание на тот факт, что на начало мониторинга ни у одного органа публичного управления не было Институционального кодекса этики, а к 2020 году их уже 14.

Тем не менее, несмотря на то, что эволюционно ситуация улучшилась, в целом показатели все еще далеки от того, чтобы быть достигнутыми на 100%.

Таблица 15. Показатели противодействия коррупции

	Институциональный кодекс этики	Опубликование CV руководителей ОМПУ	Опубликование специализированной телефонной линии по борьбе с коррупцией
2017	0	45,71%	5,71%
2020	40%	54,29%	25,71%

**6. Прозрачность конкурсов на замещение вакантной государственной должности.** Ассоциация Promo-LEX констатирует умеренно позитивное состояние в части прозрачности конкурсов на замещение вакантной государственной должности. Большинство ОМПУ соблюли условия обнародования конкурсов, разместив объявления и условия на своих веб-страницах (95,35%), информационных стендах (84,35%), в СМИ (60%) и на правительственном портале [www.cariere.gov.md](http://www.cariere.gov.md) (39,39%).

**7. Прозрачность процедур государственных закупок.** Сопоставив данные за 2017-2020 годы, констатируем увеличение степени прозрачности процедур государственных закупок, осуществленных ОМПУ. Тем не менее, наблюдается тенденция ОМПУ несоблюдения законодательных норм, касающихся утверждения и опубликования годовых планов закупок, составления и опубликования отчетов о договорах о государственных закупках небольшой стоимости, утверждения и опубликования квартальных/полугодовых и годовых отчетов (см. График 45).

График № 45



В итоге, анализируя степень соблюдения требований законодательства к прозрачности процесса принятия решений в течение 2017-2020 годов, мы делаем неоднозначные выводы. С одной стороны, в том числе благодаря усилиям мониторов и других заинтересованных сторон, мы наблюдаем улучшение показателей по большинству отслеживаемых аспектов, таких как:

- доступ к информации, представляющей общественный интерес;
- опубликование проектов решений и сопутствующих материалов;
- более широкое использование online-платформ для коммуникации с внешней средой;
- опубликование информации из категории „институциональной неподкупности“;
- повышение степени прозрачности процедур государственных закупок, проводимых ОМПУ и т.д.

В то же время тенденции к улучшениям не носят системного характера. Несмотря на то, что степень соблюдения законодательства в значительной степени улучшилась, мы обращаем внимание на некоторые важные элементы прозрачности, которые регрессировали в течение периода мониторинга, в частности:

- *снижение степени вовлеченности заинтересованных сторон в процесс принятия решений на 2-ом административном уровне. Данная тенденция демонстрируется, как мнением служащих ОМПУ, так и самими заинтересованными сторонами, которые стали более скептически относиться к своим силам оказывать влияние на административные решения;*
- *снижение показателя опубликования на web-странице решений, принятых правомочными органами. Их внесение в ГРМА не является поводом для ОМПУ уклоняться от правовых обязательств в обеспечении прозрачности.*

*Безусловно, двойственность наблюдаемых тенденций обусловлена как качеством деятельности ОМПУ, так и в значительной степени неопределенностью в отношении будущего 2-го уровня публичного управления в Республике Молдова. Пока у государства нет четкого стратегического видения в данной области, прочность и качество деятельности ОМПУ II будут постоянно страдать.*

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

### **Органам местного публичного управления (общие рекомендации)**

1. Фокусирование усилий ОМПУ на информировании о своей деятельности посредством социальных сетей, web-страниц, электронной почты, национальных и местных средств массовой информации (ТВ, радио, газеты).
2. Проведение публичных консультаций путем online-опросов в контексте интереса, проявленного гражданами к данному типу коммуникации.
3. Опубликование объявлений о вакантных государственных должностях на правительственном портале [www.cariere.gov.md](http://www.cariere.gov.md).
4. Соблюдение законодательных положений, касающихся обеспечения прозрачности процесса принятия решений:
  - a. Внесение всех решений и распоряжений в Государственный регистр местных актов, в том числе с соблюдением установленных законом сроков;
  - b. Повышение степени коммуникации между ОМПУ и национальными и местными общественными объединениями путем использования органами местного публичного управления механизмов направленного информирования. Передача информации о процессе принятия решений органами публичного управления определенным заинтересованным сторонам будет осуществляться через средства получения информации, указанные сторонами (посредством электронной почты или путем отправки писем по адресу сторон, либо по указанному заявителем адресу);
  - c. Выявление достаточных финансовых и людских ресурсов для обеспечения соблюдения законодательных требований к прозрачности процесса принятия решений;
  - d. Обеспечение более высокой степени доступности и комфорта в зданиях, занимаемых ОМПУ, для определенных категорий граждан: лиц с особыми потребностями, пожилых людей, родителей с маленькими детьми и т.д. В данном контексте важно обратить внимание на следующие аспекты: возможность доступа и передвижения внутри зданий для людей с ограниченными возможностями и родителей с детскими колясками; размещение достаточного количества стульев в коридоре; обустройство отдельной комнаты для грудного вскармливания детей; создание дружественных туалетов для людей с ограниченными возможностями и т.д.
5. Опубликование на web-странице ОМПУ деклараций об имуществе и личных интересах, чтобы сделать информацию более доступной и повысить степень прозрачности.
6. Опубликование на web-страницах объявлений/приглашений об участии в процессе государственных закупок с целью обеспечения эффективной конкуренции.
7. Непрерывная профессиональная подготовка и повышение квалификации государственных служащих по сферам деятельности.
8. Укрепление механизмов сотрудничества и партнерства с обществом и обеспечение постоянного диалога между органами публичного управления и гражданским обществом.

### **Органам местного публичного управления (практические рекомендации)**

*9. Обустройство пандусов на входе в помещения ОПМУ следующих административно-территориальных единиц (АТЕ): Бричаны, Дондюшаны, Глодяны, мун. Кишинёв, Резина, Шолданешты, Штефан Водэ и Тараклия. Обеспечение достаточного количества стульев в коридорах ОПМУ следующих АТЕ: Бричаны, Каушаны, Дрокия, Единцы, Глодяны, мун. Кишинёв, Окница и Резина. Обустройство в каждом помещении ОПМУ (за исключением помещений ОПМУ Леова и Кантемир) специальной комнаты для матери и ребенка и обустройство в каждом здании ОПМУ (за исключением ОПМУ мун. Бельцы) туалетов дружественных людям с ограниченными возможностями.*

10. Опубликование на web-странице ОМПУ *Внутренних правил по процедурам информирования, консультирования и участия в процессе принятия решений* следующими органами публичного управления: Новые Анены, Бричаны, Кантемир, Каушаны, Чимишлия, Криуляны, Дондюшаны, Дрокия, Дубоссары, Единцы, Флорешты, Хынчешты, Яловены, Ниспорены, Окница, Оргеев, Резина, Рышканы, Сороки, Шолданешты, Штефан Водэ, Тараклия, Теленешты, Унгены и АТОГ.
11. Опубликование на web-странице ОМПУ *фамилии, имени, должности и контактного номера лица, ответственного за процесс принятия решений* следующими органами публичной власти: Новые Анены, Бессарабская, Бричаны, Кантемир, Калараш, Каушаны, Чимишлия, Криуляны, Дондюшаны, Дрокия, Единцы, Хынчешты, Яловены, Леова, мун. Кишинёв, Ниспорены, Оргеев, Резина, Сороки, Шолданешты, Штефан Водэ, Тараклия и АТОГ.
12. Опубликование на web-странице ОМПУ *Программ подготовки проектов решений с указанием проектов, которые подлежат обязательной консультации с общественностью*, следующими органами публичной власти: Новые Анены, Бессарабская, Бричаны, Кантемир, Калараш, Каушаны, Чимишлия, Дондюшаны, Дрокия, Дубоссары, Единцы, Хынчешты, Яловены, Леова, мун. Кишинёв, Ниспорены, Окница, Оргеев, Резина, Сороки, Шолданешты, Штефан Водэ, Тараклия, Унгены и АТОГ.
13. Опубликование *объявлений об инициировании разработки решения* на web-страницах следующих ОМПУ: Новые Анены, Бессарабская, Кагул, Калараш, Каушаны, Чимишлия, Дондюшаны, Единцы, Хынчешты, Яловены, мун. Кишинёв, Ниспорены, Оргеев, Резина, Штефан Водэ, Тараклия, Теленешты и АТОГ.
14. Опубликование *Объявлений об организации консультаций с общественностью* на web-страницах следующих ОМПУ: Новые Анены, Бессарабская, Бричаны, Калараш, Дондюшаны, Дрокия, Единцы, Хынчешты, Леова, Тараклия и Теленешты.
15. Опубликование *Проектов решений и сопутствующих им материалов* на web-страницах следующих ОМПУ: Новые Анены, Бричаны, Кантемир, Калараш, Дрокия и Единцы.
16. Опубликование на web-странице ОМПУ *Результатов публичных консультаций* следующими органами публичной власти: Новые Анены, Бессарабская, Бричаны, Кагул, Калараш, Каушаны, Чимишлия, Криуляны, Дондюшаны, Дрокия, Дубоссары, Единцы, Фалешты, Флорешты, Хынчешты, Яловены, Леова, мун. Кишинёв, Ниспорены, Окница, Оргеев, Резина, Сороки, Шолданешты, Штефан Водэ, Тараклия, Теленешты, Унгены и АТОГ.
17. Опубликование на web-странице ОМПУ *Годового отчета о прозрачности в процессе принятия решений* следующими органами публичной власти: Новые Анены, Бричаны, Кантемир, Калараш, Каушаны, Дондюшаны, Дрокия, Дубоссары, Глодяны, Хынчешты, Яловены, Леова, мун. Кишинёв, Ниспорены, Оргеев, Резина, Тараклия, Теленешты и АТОГ.
18. *Предоставление ответов, в законные сроки и полном объеме, на запросы официальной информации*, поступившие со стороны граждан: Новые Анены, Бричаны, Каушаны, Чимишлия, Криуляны, Единцы, мун. Кишинёв, Оргеев, Резина и Тараклия.
19. Опубликование на web-странице *информации о лице, ответственном за раздел по борьбе с коррупцией*: Новые Анены, Бессарабская, Кагул, Кантемир, Калараш, Каушаны, Чимишлия, Криуляны, Дрокия, Дубоссары, Хынчешты, Яловены, Леова, Ниспорены, Окница, Оргеев, Резина, Страшены, Штефан Водэ, Тараклия, Унгены и АТОГ.
20. Опубликование на web-странице органа власти *плана по институциональной неподкупности*: Новые Анены, Кантемир, Тараклия и АТОГ.
21. Опубликование на web-странице органа власти *номера телефона по борьбе с коррупцией* всеми ОМПУ, за исключением ОМПУ Бричаны, Фалешты, Глодяны, мун. Бельцы, мун. Кишинёв, Рышканы, Сынжерей, Страшены и Теленешты.

22. Опубликование на web-странице *CV руководства* следующих ОМПУ: Новые Анены, Бессарабская, Бричаны, Кагул, Кантемир, Калараш, Каушаны, Чимишлия, Криуляны, Единцы, Ниспорены, Оргеев, Сороки, Страшены, Тараклия и АТОГ.

23. Размещение *объявлений и условий проведения конкурсов на замещение вакантных государственных должностей на информационных стендах* вблизи следующих ОМПУ: Кантемир, Дрокия, мун. Кишинёв, Оргеев, Тараклия и АТОГ. Опубликование *объявления и условий проведения конкурса на замещение вакантных государственных должностей на web-странице* следующих ОМПУ: Новые Анены, Кантемир, Оргеев и АТОГ.

24. Опубликование *объявлений и условий проведения конкурса на замещение вакантных государственных должностей на правительственном портале [www.cariere.gov.md](http://www.cariere.gov.md)* следующими ОМПУ – Бессарабская, Бричаны, Кагул, Кантемир, Калараш, Криуляны, Флорешты, Хынчешты, Яловены, мун. Бельцы, Ниспорены, Оргеев, Резина, Рышканы, Сороки, Страшены, Шолданешты, Штефан Водэ, Тараклия и Унгены.

25. Соблюдение сроков опубликования *объявлений о проведении всех заседаний* следующими ОМПУ: Бричаны, Кантемир, Чимишлия, Дондюшаны, Дрокия, Глодяны, Яловены, Леова, мун. Бельцы, мун. Кишинёв, Ниспорены, Окница, Резина, Сороки, Тараклия и Теленешты.

26. Соблюдение *необходимости обоснования для внесения срочных проектов, без консультирования заинтересованных сторон*, в повестку дня всеми ОМПУ, кроме ОМПУ Калараш и АТОГ.

27. Опубликование на своем официальном сайте правомочным органом *информации о принятых решениях в ходе всех заседаний*: Новые Анены, Бричаны, Кантемир, Калараш, Каушаны, Криуляны, Дондюшаны, Дрокия, Единцы, мун. Бельцы, мун. Кишинёв, Окница, Оргеев, Рышканы, Сороки, Страшены, Тараклия и АТОГ.

28. *Внесение в Государственный регистр местных актов принятых решений* в ходе всех заседаний следующими ОМПУ: Каушаны, мун. Кишинёв, Криуляны, Страшены и АТОГ.

### **Заинтересованным сторонам**

29. Разработка и внедрение проектов по организации кампаний по информированию граждан об их правах, которыми они обладают в процессе обеспечения прозрачности процесса принятия решений органами ОМПУ.

30. Более активное вовлечение в процесс консультаций по проектам решений, не только с точки зрения информирования, но и внесения своих замечаний и предложений органам публичной власти.

31. Более активное участие в деятельности рабочих групп по государственным закупкам.

32. Консолидация участия и вовлечения гражданского общества в процесс реформулирования, реализации, мониторинга и оценки публичных политик.

## **СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ**

АГУ – Агентство государственных услуг

ч. – часть

НОН – Национальный орган по неподкупности

ОМПУ – орган местного публичного управления

ст. – статья

РГ – рабочая группа

ПП – Постановление Правительства

п.п. – подпункт

мун. – муниципий

№ - номер

п. – пункт

ЗЛ – заинтересованное лицо

р. – район

ГРМА – Государственный регистр местных актов

пол. – полугодие

ИС ГРГЗ – информационная система "Государственный регистр государственных закупок"

АТЕ – административно-территориальная единица

АТОГ – автономное территориальное образование Гагаузия

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение № 1. Нормативно-правовая база

- Закон № 239 от 13 ноября 2008 года о прозрачности процесса принятия решений.
- Закон № 982 от 11 мая 2000 года о доступе к информации.
- Закон № 436 от 28 декабря 2006 года о местном публичном управлении.
- Закон № 764 от 27 декабря 2001 года об административно-территориальном устройстве Республики Молдова.
- Закон № 158 от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего.
- Закон № 847 от 24 мая 1996 года о бюджетной системе и бюджетном процессе.
- Закон № 181 от 25 июля 2014 года о публичных финансах и бюджетно-налоговой ответственности.
- Закон № 397 от 16 октября 2003 года о местных публичных финансах.
- Закон № 25 от 22 февраля 2008 года о Кодексе поведения государственного служащего.
- Закон № 133 от 17 июня 2016 года о декларировании имущества и личных интересов.
- Закон № 252 от 25 октября 2013 года об утверждении Положения о функционировании системы антикоррупционных телефонных линий.
- Закон № 131 от 03 июля 2015 года о государственных закупках.
- Закон № 121 от 25 декабря 2012 года об обеспечении равенства.
- Постановление Правительства № 967 от 09 августа 2016 года о механизме публичных консультаций с гражданским обществом в процессе принятия решений.
- Постановление Правительства № 188 от 03 апреля 2012 года об официальных страницах органов публичного управления в сети Интернет.
- Постановление Правительства № 201 от 11 марта 2009 года о введении в действие положений Закона № 158 от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего.
- Постановление Правительства № 667 от 27 мая 2016 года об утверждении Положения о деятельности рабочей группы по закупкам.
- Постановление Правительства № 1419 от 28.12.2016 об утверждении Положения о порядке планирования договоров государственных закупок.
- Постановление Правительства № 665 от 27.05.2016 об утверждении Положения о государственных закупках небольшой стоимости.
- Постановление Правительства № 672 от 17.12.2019 об установлении временного моратория на наем персонала в бюджетном секторе на зарегистрированные вакантные должности.

**Приложение № 2. Разбивка данных о прозрачности процесса принятия решений по web-страницам ОМПУ II**

Регион	ОМПУ	Опубликование внутренних правил	Лицо, ответственное за процесс принятия решений	Программы разработки решений	Объявления об инициировании разработки решений	Объявление о проведении публичных консультаций	Проекты решений	Принятые решения	Свод рекомендаций	Годовой отчет о прозрачности принятия решений	Оценка	
Север	Бричаны	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	1	
	Дондюшаны	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	2	
	Дрокия	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	1	
	Единцы	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	2	
	Окница	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	6	
	Рышканы	НЕТ	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	7	
	Сороки	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	5
Северо-восток	Бельцы	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	9	
	Фалешты	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	8	
	Флорешты	НЕТ	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	7	
	Глодяны	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	8	
	Резина	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	3
	Сынжерей	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	9	
	Шолданешты	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	5
Центр-юго-восток	Теленешты	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4	
	Новые Анены	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	0	
	Каушаны	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	3
	мун. Кишинёв	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4
	Криуляны	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	6	
	Дубоссары	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	5	
	Штефан Водэ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	4	
Центр-юго-запад	Калараш	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	2	
	Хынчешты	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	2	
	Яловены	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	3	
	Ниспорены	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	3	
	Оргеев	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	3	
	Страшены	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	9	
	Унгены	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	6
Юг	Бессарабская	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	4	
	Кагул	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	7	
	Кантемир	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	4	
	Чимишлия	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	4	
	Леова	ДА	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	4	
	Тараклия	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	1	
	АТОГ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	3	

**Приложение № 3. Прозрачность государственных закупок, исходя из 10-ти оцененных аспектов**

Регион	ОМПУ	Утвержде ние плана закупок	Опубликов ание плана закупок	Утвержден ие годового отчета	Опубликовани е годового отчета	Утверждение квартального отчета МСА	Опубликование квартального отчета МСА	Утверждени е полугодового отчета МСА	Опубликование полугодового отчета МСА	Утверждение годового отчета МСА	Опубликование годового отчета МСА	Итог о
Север	Бричаны	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2
	Дондюшаны	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	6
	Дрокия	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	4
	Единцы	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	3
	Окница	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2
	Рышканы	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	4
	Сороки	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	6
Северо-восток	Бельцы	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	10
	Фалешты	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	ДА	ДА	7
	Флорешты	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	1
	Глодяны	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	4
	Резина	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	10
	Сынжерей	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	9
	Шолданешты	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	10
	Теленешты	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	6
Центр-юго-восток	Новые Анены	НЕТ	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	5
	Каушаны	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	6
	Кишинёв	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	6
	Криуляны	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	7
	Дубоссары	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	5
	Штефан Водэ	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	7
	Калараш	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	3
Центр-юго-запад	Хынчешты	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2
	Яловены	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	4
	Ниспорены	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	4
	Оргеев	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	4
	Страшены	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	5
	Унгены	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	3
	Бессарабская	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	4
Юг	Кагул	ДА	ДА	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	ДА	НЕТ	6
	Кантемир	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	1
	Чимишлия	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	4
	Леова	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	3
	Тараклия	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2
	АТОГ	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	2

**Приложение № 4. Коммуникация между ОМПУ 2-го уровня и заинтересованными сторонами в процессе принятия решений**

Регион	АТЕ	Разнообразие источников коммуникации <sup>33</sup>	ЗС, вовлеченные в публичные консультации/ОМПУ <sup>34</sup>	ОМПУ в значительной степени, вовлекающие граждан <sup>35</sup>	Доступность <sup>36</sup>	Участие ЗС в заседаниях ОМПУ <sup>37</sup>	Значительная роль ЗС <sup>38</sup>	Итого
Север	Сороки	1	1	1	1	1	1	6
	Дрокия	1					1	2
	Рышканы	1			1		1	3
	Дондюшаны						1	1
	Единцы	1	1	1		1	1	5
	Бричаны						1	1
	Окница	1					1	2
	Резина					1	1	2
Северо-восток	Шолданешты						1	1
	Флорешты				1		1	2
	Фалешты				1	1	1	3
	мун. Бельцы	1			1			2
	Глодяны							0
	Сынжерей				1			1
	Теленешты				1			1
Центр-юго-восток	мун. Кишинёв							0
	Новые Анены				1		1	2
	Дубоссары				1			1
	Криуляны				1			1
	Каушаны		1		1	1		3
	Штефан Водэ						1	1
Центр-юго-запад	Унгены				1		1	2
	Страшены				1		1	2
	Оргеев				1			1
	Ниспорены				1			1
	Яловены		1		1	1		3
	Хынчешты				1		1	2
	Калараш				1		1	2
Юг	Бессарабская				1			1
	Леова				1		1	2
	АТО Гагаузия				1			1
	Чимишлия	1			1		1	3
	Тараклия							0
	Кантемир				1			1
	Кагул				1	1	1	3

<sup>33</sup> ОМПУ с разнообразием источников коммуникации между 7-9.

<sup>34</sup> ОМПУ с наибольшим количеством лиц, привлеченных к публичным консультациям, подсчитанные исходя из интервью с заинтересованными сторонами

<sup>35</sup> Подсчитано исходя из интервьюирования органов ОМПУ.

<sup>36</sup> ОМПУ, набравшие наибольшее количество пунктов в части доступности помещений.

<sup>37</sup> ОМПУ, о которых наибольшее количество заинтересованных сторон сообщили об участии в заседаниях

<sup>38</sup> ОМПУ в отношении которых заинтересованные стороны сообщили об их значимой роли в процессе принятия решений.

Приложение № 5. Прозрачность заседаний

Регион	АТЕ	Объявление, опубликованное во всех 3-х источниках мониторинга	Объявление опубликованное в законные сроки для всех заседаний	Включение в повестку дня срочных проектов с обоснованием	Опубликование решений всех заседаний на официальной web-странице	Внесение решений всех заседаний в ГРМА	Опубликование решений в течение 5-ти дней	Итого
Север	Сороки					1		1
	Дрокия					1		1
	Рышканы		1			1	1	3
	Дондюшаны					1		1
	Единцы		1			1		2
	Бричаны							0
	Окница					1		1
Северо-восток	Резина				1	1	1	3
	Шолданешты		1		1	1	1	4
	Флорешты		1			1		2
	Фалешты		1		1	1		3
	мун. Бельцы					1		1
	Глодяны				1	1	1	3
	Сынжерей		1		1	1		3
	Теленешты				1	1	1	3
Центр-юго-восток	мун. Кишинёв							0
	Новые Анены		1			1		2
	Дубоссары		1		1			2
	Криуляны		1					1
	Каушаны		1					1
	Штефан Водэ		1		1	1		3
Центр-юго-запад	Унгены		1		1	1		3
	Страшены		1			1	1	3
	Оргеев		1			1		2
	Ниспорены				1		1	2
	Яловены				1	1		2
	Хынчешты		1		1	1		3
	Калараш			1				1
Юг	Бессарабская						1	1
	Леова				1	1		2
	АТО Гагаузия			1				1
	Чимишлия				1	1		2
	Тараклия					1		1
	Кантемир							0
	Кагул		1			1	1	3

**Приложение № 6. Оценка степени прозрачности принятия решений ОМПУ по показателям**

Регион	АТЕ	Коммуникация между ОМПУ и заинтересованными сторонами	Прозрачность принятия решений web-страницы	Подход ОМПУ к запросам о предоставлении информации	Прозрачность заседаний	Неподкупность	Прозрачность конкурсов на замещение государственных должностей	Прозрачность государственных закупок	Итого
Север	Сороки	1		1	1		1		4
	Дрокия	1							1
	Рышканы		1	1		1			3
	Дондюшаны			1					1
	Единцы			1	1				2
	Бричаны			1					1
	Окница			1	1				2
Северо-восток	Резина								0
	Шолданешты							1	1
	Флорешты						1		1
	Фалешты		1	1			1		3
	мун. Бельцы		1	1	1			1	4
	Глодяны			1	1				2
	Сынжерей			1			1		2
	Теленешты			1					1
Центр-юго-восток	мун. Кишинёв								0
	Новые Анены								0
	Дубоссары			1					1
	Криуляны		1	1	1				3
	Каушаны			1				1	2
	Штефан Водэ			1	1				2
Центр-юго-запад	Унгены			1	1	1	1		4
	Страшены			1	1	1			3
	Оргеев			1				1	2
	Ниспорены			1					1
	Яловены			1					1
	Хынчешты			1					1
	Калараш			1					1
	Бессарабская			1					1
Юг	Леова			1					1
	АТО Гагаузия			1					1
	Чимишлия			1					1
	Тараклия								0
	Кантемир			1					1
	Кагул			1	1			1	3