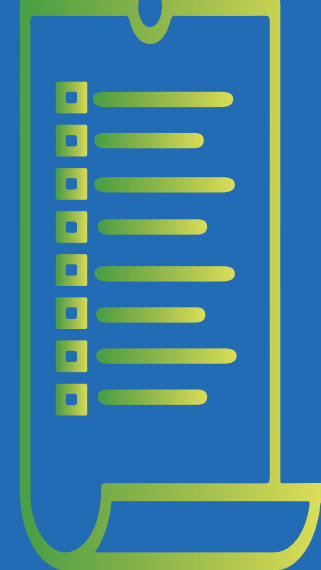


# LISTA PERSOANELOR RESPONSABILE DE VIOLAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN REGIUNEA TRANSNISTREANĂ

Retrospectiva anului 2021



Lista este întocmită în baza constatărilor deciziilor și hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului emise în anul 2021.

Utilizarea în acest document a unor termeni precum „Legislație”, „rnm”, „Constituție”, „Președinte”, „Ministru”, „Procuror”, „Soviet Suprem” etc., nu presupune legitimarea ori recunoașterea *de jure* a acestor acte normative, autorități sau instituții *de facto*. Acești termeni sunt utilizați exclusiv pentru comoditatea cititorului și pentru a oferi o identificare cât mai exactă a documentelor, autorităților și instituțiilor *de facto* din regiunea transnistreană a Republicii Moldova.

Prezenta listă a fost întocmită în baza informațiilor deținute de către avocații care au reprezentat reclamantii în fața Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) și în baza hotărârilor acesteia. Această listă nu reprezintă un document exhaustiv și poate conține anumite inexactități. Documentul poate suferi completări în măsura identificării persoanelor responsabile de încălcarea drepturilor omului în regiunea transnistreană, ulterior publicării primare a listei.

Constatările CtEDO cu privire la violări (articolul din Convenție și tipul violării)

Violarea art. 3 - interzicerea torturii

Reclamantul a fost deținut în condiții inumane în Izolatorul de detenție provizorie din or. Tiraspol și Închisoarea nr. 3 din Tiraspol, a fost lipsit de asistența medicală solicitată și a fost deținut într-o cușcă de metal pe durata procesului de judecată.

Violarea art. 5§3 și art. 5§4 - dreptul la libertate și la siguranță

Reclamantul și avocatul acestuia nu au avut acces la deciziile de prelungire a arestului și alte documentele relevante pe care s-ar fi întemeiat aceste decizii.

Alimpiev c. Moldovei și Rusiei, nr. 48802/08 din 27.04.2021

Violarea art. 8 - dreptul la respectarea vieții private și de familie

CtEDO a decis că absența oricărei justificări pentru monitorizarea corespondenței dintre un deținut și avocatul său este suficientă pentru a constata violarea articolului 8 din Convenție.

Violarea art. 13 - dreptul la un remediu efectiv

Reclamantul nu au avut o cale de atac efectivă cu privire la plângerile acestuia în temeiul articolelor 3, 5 și 8 din Convenție.



Persoanele responsabile de violarea drepturilor și libertăților fundamentale

Statul respondent și compensațiile acordate (suma totală)



11 020 EUR

**Nicolaev Ivan I. (Николаев Иван И.)**  
judecătorul judecătoriei supreme a rmn care a refuzat:  
  
- eliberarea documentelor de aplicare și prelungire a arestului preventiv în privința reclamantului;  
  
- admiterea cererii avocatului ca reclamantul să nu fie deținut în cușcă de metal pe durata procesului de judecată.

Constatările CtEDO cu privire la violări (articolul din Convenție și tipul violării)

Violarea art. 3 - interzicerea torturii

Ambii reclamânți au fost deținuți în condiții inumane în închisorile din Tiraspol și Hlinaia. Suplimentar, celui de-al doilea reclamant nu i s-a oferit asistență medicală corespunzătoare stării sale de sănătate. Primul reclamant a fost maltratată pe durata procedurilor judiciare pentru a-și recunoaște vina.

Violarea art. 5§1 - dreptul la libertate și la siguranță

Privarea de libertate a reclamânților a fost ilegală, deoarece instanțele de judecată din regiunea transnistreană și, implicit, orice altă structură din acest teritoriu, nu putea să ordone arestul sau o detenție legală.

Mîrca c. Moldovei și Rusiei, nr. 7845/06 din 27.04.2021

Violarea art. 6§1 - dreptul la un proces echitabil

Procedurile judiciare care au dus la condamnarea reclamânților nu au fost echitabile, deoarece instanțele locale care au examinat cazul nu erau „tribunale stabilite prin lege”.

Violarea art. 8 - dreptul la respectarea vieții private și de familie

Cenzura corespondenței reclamânților, precum și restricționarea dreptului lor la vizite de familie în timpul detenției, nu s-a bazat pe un cadru legal.

Violarea art. 13 - dreptul la un remediu efectiv

Reclamânții nu au avut o cale de atac efectivă cu privire la plîngerile acestora în temeiul articolelor 3, 5, 6 și 8 din Convenție.

Statul respondent și compensațiile acordate (suma totală)

Federația Rusă



34 600 EUR

Persoanele responsabile de violarea drepturilor și libertăților fundamentale

Persoane neidentificate din cadrul instituțiilor *de facto* din regiunea transnistreană care au maltratată, privat de libertate și condamnat reclamânții.  
(a se vedea Nota la acest document).

Constatările CtEDO cu privire la violări  
(articolul din Convenție și tipul violării)

**Rîbac și Rodina-  
Agro S.A c.  
Moldovei și Rusiei,  
nr. 28857/14 din  
15.06.2021**

Violarea art. 11  
- libertatea de  
întunire

Sanționarea reclamantului  
cu 45 EUR pentru  
organizarea unei întruniri  
publice nu a fost una care să  
se bazeze pe un cadru legal.

Statul respondent și  
compensițiile acordate  
(suma totală)

Federația  
Rusă



7042 EUR

**Pîjjanov Alexandr N.  
(Пижьянов Александр Н.)**  
judecătorul judecătorei Râbnița care l-a  
amendat pe reclamant la 23.09.2013

**Cruglic Natalia I. (Круглик  
Наталья И.) Маматиуș Natalia  
V. (Маматюк Наталья В.)  
Strelețcaia Ecaterina V.  
(Стрелецкая Екатерина В.)**  
judecătoria judecătorei supreme a rmn  
care la 31.10.2013 au menținut decizia de  
sanționare a reclamantului.



Persoanele responsabile de violarea drepturilor și  
libertăților fundamentale

**Angajați ai procuraturii mun.  
Tiraspol care nu au investigat  
eficient cauza penală.**

**Alimpieva Larisa I.  
(Алимпиева Лариса И.)**  
judecătoarea judecătorei Tiraspol care la  
14.05.2009 a eliberat de pedeapsă persoane  
responsabile, ca urmare a intervenirii  
termenul de prescripție.

**Ciornii Valentin A.  
(Черный Валентин А.)  
Ustinov Victor A.  
(Устинов Виктор А.)  
Nicolaev Ivan I.  
(Николаев Иван И.)**

judecători ai judecătorei supreme a rmn  
care la 30.07.2009 au menținut sentința  
instanței inferioare.

Cauza/ data hotărârii

**Toțchi și alții c.  
Moldovei, Rusiei  
și Ucrainei, nr.  
8833/10 din  
15.06.2021**

Violarea art. 2 -  
dreptul la viață

Lipsa unei anchete eficiente  
ca urmare a decesului rudei  
reclamanților.

Statul respondent și  
compensițiile acordate  
(suma totală)

Federația  
Rusă



30 000 EUR

Constatările CtEDO cu privire la violări  
(articolul din Convenție și tipul violării)



Constatările CtEDO cu privire la violări  
(articolul din Convenție și tipul violării)

Manole și Postica c.  
Moldovei și Rusiei,  
nr. 4711/07 din  
29.06.2021

Violarea art. 5§1 -  
dreptul la libertate  
și la siguranță

Detenția reclamanților  
nu s-a bazat pe prevederi  
legale clare. Astfel, nu a  
fost respectată cerința de  
„legalitate” în contextul  
art. 5 din Convenție.

Violarea art. 5§4 -  
dreptul la libertate  
și la siguranță

În lipsa unei decizii cu  
privire la privarea de  
libertate a reclamanților,  
aceștia au fost în  
imposibilitate să conteste  
legalitatea detenției într-o  
instanță de judecată.

Statul respondent și  
compensițiile acordate  
(suma totală)

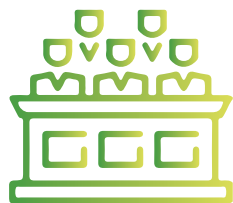
Federația  
Rusă



7500 EUR

**Dudnicov V.A.**  
(**Дудников В.А.**)

locotenent (alte surse - maior) al  
armatei Federației Ruse din cadrul  
postului Forțelor Comune de Menținere  
a Păcii nr. 9 (din apropierea localității  
Vadul lui Vodă) care a privat ilegal de  
libertate reclamanții timp de 4 ore.



Persoanele responsabile de violarea drepturilor și  
libertăților fundamentale

Șcerbinina c.  
Moldovei și Rusiei,  
nr. 76892/14 din  
29.06.2021

Violarea art. 6  
- dreptul la un  
proces echitabil

Procedurile judiciare în  
adresa reclamantei nu au  
fost echitabile, deoarece  
instanțele care au examinat  
cazul nu erau „tribunale  
stabilite prin lege”.

Statul respondent și  
compensițiile acordate  
(suma totală)

Federația  
Rusă



4600 EUR

**Viligauc Svetlana I.**  
(**Вильгаук Светлана И.**)

judecătoarea judecătoriai Tiraspol  
care la 28.03.2014 a respins cererea  
reclamantei cu privire la restabilirea la  
locul muncă.

**Colesnicova Olga L.**  
(**Колесникова Ольга Л.**)  
**Cruglic Natalia I.** (**Круглик  
Наталья И.**)

**Mamatiuc Natalia V.**  
(**Маматюк Наталья В.**)  
judecătoriai judecătoriai supreme a rmn  
care la 05.06.2014 au respins recursul  
reclamantei și au menținut decizia  
instanței inferioare.

## Cauza/ data hotărârii

Cilei și Rosip c. Moldovei și Rusiei,  
nr. 48145/10 și 8387/15 din  
13.07.2021

Violarea art. 3  
- interzicerea  
torturii

În perioada 20.12.2012 – 05.08.2014, cel de-al doilea reclamant a fost deținut în condiții inumane în Izolatorul de detenție provizorie din cadrul miliției din mun. Tiraspol, Închisoarea nr. 1 din Hlinaia și Închisoarea nr. 3 din mun. Tiraspol.

Violarea art. 13  
- dreptul la un  
remediu efectiv

Cel de-al doilea reclamant nu a avut o cale de atac efectivă cu privire la plângerile sale în temeiul art. 3 și art. 1, Protocolul 1 la Convenție.

Violarea art. 5§1  
- dreptul la libertate  
și la siguranță

Privarea de libertate a ambilor reclamanti nu a fost legală, deoarece instanțele de judecată din regiunea transnistreană și, implicit, orice altă structură din acest teritoriu, nu putea să ordone arestul sau o detenție legală.

Violarea art.1,  
Protocolul 1 -  
protecția  
proprietății

Confiscarea bunurilor reclamantului și utilizarea acestora pentru a acoperi costurile acțiunii civile împotriva celui de-al doilea reclamant nu s-a bazat pe un cadru legal.

Statul respondent și compensațiile  
acordate  
(suma totală)

Federația  
Rusă



**38 632 EUR**

**Persoanele responsabile  
de privarea de libertate a  
reclamantului  
Alexandr Cilei  
în perioada  
30.01.2008 – 01.08.2012**

**Gurețchii Anatolii  
(Гурецкий Анатолий А.)**

procurorul general al rmn în perioada anilor 2006-2012; 2016 – prezent. A autorizat ordonanța de învinuire împotriva reclamantului și transmiterea dosarului în judecată.

**Zenin Alexandr M.  
(Зенин Александр М.)**

judecătorul judecătoriei supreme a rmn care a prelungit arestul preventiv în mod repetat, iar la 25.03.2009 l-a condamnat pe reclamant.

**Malicova Larisa C.  
(Маликова Лариса К.)  
Nicolaev Ivan I.  
(Николаев Иван И.)  
Taran Maia A.  
(Таран Майя А.)**

judecătorii judecătoriei supreme a rmn care la 05.06.2009 au menținut sentința de condamnare în privința reclamantului.

**Persoanele responsabile de privarea de libertate a reclamantului**

**Ivan Rosip**  
în perioada 20.12.2012 –  
05.08.2014:

**Persoanele responsabile de violarea drepturilor și libertăților fundamentale**

**Persoanele responsabile de încălcarea dreptului la proprietate al reclamantului**  
**Ivan Rosip:**

**Haricov Alexandr I.**  
**(Харичков Александр И.)**

anchetator în cadrul comitetului de anchetă al regiunii transnistrene. A instrumentat cauza penală în privința reclamantului, a întocmit ordonanța de învinuire și a solicitat aplicarea, iar ulterior, prelungirea repetată a arestului preventiv.

**Capralova Uliana F.**  
**(Капралова Ульяна Ф.)**

judcătoarea judecătoriei Tiraspol care la 25.12.2012, 18.02.2013, 18.04.2013 și 19.06.2013 a dispus aplicarea și prelungirea arestului preventiv.

**Zincenco Olga A.**  
**(Зинченко Ольга А.)**

**Zgurean Victor M.**

**(Згурян Виктор М.)**

**Șestopalova Elena Iu.**

**(Шестопалова Елена Ю.)**

judcătoria judecătoriei supreme a rmn care la 05.03.2013 au menținut prelungirea arestului preventiv.

**Calico Mihail V. (Калько Михаил В.)**

judcătorul judecătoriei Bender care la 27.05.2014 a prelungit arestului preventiv.

**Malicova Larisa C.**  
**(Маликова Лариса К.)**  
**Zgurean Victor M.**  
**(Згурян Виктор М.)**

**Capinus Olga V. (Капинус Ольга В.)**  
judcătoria judecătoriei supreme a rmn care la 07.05.2013 au menținut prelungirea arestului preventiv.

**Malicova Larisa C.**  
**(Маликова Лариса К.)**  
**Șestopalova Elena Iu.**  
**(Шестопалова Елена Ю.)**

**Colbasiuc Irina A.**

**(Колбасюк Ирина А.)**

judcătoarele judecătoriei supreme a rmn care la 28.06.2013 au menținut prelungirea arestului preventiv.

**Calico Mihail V. (Калько Михаил В.)**

judcătorul judecătoriei Bender care la 16.06.2014 a emis sentința de condamnare în privința reclamantului.

**Calico Mihail V. (Калько Михаил В.)**

judcătorul judecătoriei Bender care la 16.06.2014 a dispus confiscarea bunurilor reclamantului și utilizarea acestora pentru a acoperi costurile acțiunii civile.

**Capinus Olga V. (Капинус Ольга В.)**  
**Ciornii Valentin A.**  
**(Черный Валентин А.)**  
**Eřifanțeva Valentina A.**

**(Епифанцева Валентина А.)**

judcătoria judecătoriei supreme a rmn care la 05.08.2014 au menținut sentința de condamnare în privința confiscării bunurilor reclamantului și utilizarea acestora pentru a acoperi costurile acțiunii civile.



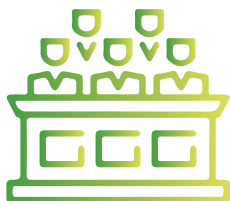
## Cauza/ data hotărârii

**Aslanian c.  
Moldovei și Rusiei,  
nr. 74433/11 din  
13.07.2021**

**Violarea art. 9  
– libertatea de  
religie**

Privarea de libertate a reclamantului pentru refuzul de a îndeplini serviciul militar din motive religioase, a fost una ilegală.

Constatările CtEDO cu privire la violări  
(articolul din Convenție și tipul violării)



**Persoanele responsabile de violarea drepturilor și  
libertăților fundamentale**



**Statul respondent și  
compensițiile acordate  
(suma totală)**

**Federația  
Rusă**



**20 555 EUR**

**Podlesnov Pavel A.  
(Подлеснов Павел А.)**

judecătorul judecătoriai Râbnîța care la 29.03.2011 l-a condamnat pe reclamant la 1 an privațiune de libertate.

**Malicova Larisa C.  
(Маликова Лариса К.)**

**Ustinov Victor A.  
(Устинов Виктор А.)**

**Emelin Igor A.  
(Игорь Емелин А.)**

judecătorii judecătoriai supreme a rmn care la 07.06.2011 au menținut sentința instanței inferioare.

Constatarea CtEDO  
cu privire la violări  
(articolul din  
Convenție și tipul  
violării)

Violarea art. 3 -  
interzicerea  
torturii

Reclamanta a fost deținută în Închisoarea nr. 1 din Hlinaia în condiții inumane; Administrația Închisorii nr. 1 nu a monitorizat starea de sănătate a reclamantei pentru a adapta tratamentul medical, în ciuda plângerilor cu privire la starea acesteia.

Violarea art. 5§1 -  
dreptul la libertate  
și la siguranță

Privarea de libertate a reclamantei în perioada 28.03.2011 - 13.12.2013 nu a fost legală, deoarece instanțele de judecată din regiunea transnistreană și, implicit, orice altă structură din acest teritoriu, nu putea să ordone arestul sau o detenție legală.

Violarea art. 8 -  
dreptul la  
respectarea vieții  
private și de  
familie

Deschiderea de către angajații instituțiilor de detenție a corespondenței reclamantei cu avocatul, dar și cu instituțiile locale, nu s-a bazat pe un cadru legal.

Violarea art. 13  
- dreptul la un  
remediu efectiv

Reclamanta nu au avut o cale de atac efectivă cu privire la plângerile sale în temeiul articolelor 3, 5 și 8 din Convenție.

Shapoval c. Rusiei,  
nr. 767/12 din  
13.07.2021

Statul  
respondent și  
compensațiile  
acordate  
(suma totală)

Federația  
Rusă



**16 300 EUR**

## Persoanele responsabile de violarea drepturilor și libertăților fundamentale

**Zaharova Valentina N. (Захарова Валентина Н.)**

judecătoarea judecătorei Tiraspol care la 26.05.2011 a prelungit arestul preventiv până la 28.07.2011

**Storojuc Daria V. (Сторожук Дарья В.)**

judecătoarea judecătorei Tiraspol care la 28.07.2021 a prelungit arestul preventiv până la 28.09.2011.

**Mamei Anna C. (Мамей Анна К.)**

**Nicolaev Ivan I. (Николаев Иван И.)**

**Epifanțeva Valentina A. (Епифанцева Валентина А.)**

judecătorei judecătorei supreme a rmn care la 05.08.2011 au respins plângerea reclamantei și au menținut prelungirea arestului preventiv până la 28.09.2011.

**Zaharova Valentina N. (Захарова Валентина Н.)**

judecătoarea judecătorei Tiraspol care la 26.09.2011 a prelungit arestul preventiv până la 28.11.2011.

**Malikova Larisa C. (Маликова Лариса К.)**

**Nicolaev Ivan I. (Николаев Иван И.)**

**Epifanțeva Valentina A. (Епифанцева Валентина А.)**

judecătorei judecătorei supreme a rmn care la 13.10.2011 au respins plângerea reclamantei și au menținut prelungirea arestului preventiv până la 28.11.2011.

**Zaharova Valentina N. (Захарова Валентина Н.)**

judecătoarea judecătorei Tiraspol care la 24.01.2022 a prelungit arestul preventiv până la 28.03.2012.

**Malikova Larisa C. (Маликова Лариса К.)**

**Nicolaev Ivan I. (Николаев Иван И.)**

**Epifanțeva Valentina A. (Епифанцева Валентина А.)**

judecătorei judecătorei supreme a rmn care la 31.01.2012 au respins plângerea reclamantei și au menținut prelungirea arestului preventiv până la 28.03.2012.

**Pijjanov Alexandr N. (Пижьянов Александр Н.)**

judecătorul judecătorei Râbnița care la 18.07.2012 a respins cererea reclamantei cu privire la înlocuirea măsurii de arest preventiv cu o măsură neprivativă de libertate.

## Cauza/ data hotărârii

**Drovorub c. Moldovei și Rusiei, nr. 33583/14 din 28.09.2021**

Violarea art. 2 - dreptul la viață (aspectul material)

Decesul fiului reclamantei în penitenciar a survenit ca urmare a netratării corecte și la timp a problemelor medicale ale acestuia.

Violarea art. 2 - dreptul la viață (aspectul procedural)

Nu a existat nicio încercare de a examina modul în care reclamantul a fost tratat înainte de internarea în spitalul civil.

Nu a existat nicio investigație în privința persoanelor responsabile de supravegherea sănătății reclamantului în detenție.

Constatările CtEDO cu privire la violări (articolul din Convenție și tipul violării)

Statul respondent și compensațiile acordate (suma totală)

Federația Rusă

30 000 EUR

Persoanele responsabile de violarea drepturilor și libertăților fundamentale

**Angajații instituțiilor private de libertate din regiunea transnistreană (Izolatorul de detenție provizorie din cadrul miliției mun. Tiraspol; Izolatorul de detenție preventivă nr. 1 din Hlinaia; Izolatorul de detenție preventivă nr. 3 din mun. Tiraspol)**

care nu au oferit un tratament corespunzător și prompt fiului reclamantei în perioada 11.12.2012 – 01.11.2013.

**Persoanele responsabile de lipsa unei anchete eficiente cu privire la cauzele decesului fiului reclamantei în detenție:**

**Emelin Igor A. (Емелин Игорь А.)**

șeful Comitetului de anchetă din mun. Tiraspol care la 29.04.2014 a respins plângerea reclamantei și a refuzat pornirea unei cauze penale ca urmare a decesului fiului reclamantei în detenție.

**Starodub Valerii I. (Стародуб Валерий И.)**

procurorul mun. Tiraspol care la 16.07.2014 a menținut ordonanța de refuz în pornirea unei cauze penale din 29.04.2014.

**Capralova Uliana F. (Капралова Ульяна Ф.)**

judecătoarea judecătoriai mun. Tiraspol care la 12.09.2014 a respins plângerea reclamantei cu privire la anularea documentelor adoptate de Comitetul de anchetă și Procuratura din mun. Tiraspol, și pornirea unei cauze penale.

**Malikova Larisa C. (Маликова Лариса К.)**

**Bogdanov Igor I. (Богданов Игорь И.)**

**Colbasiuc Irina A. (Колбасюк Ирина А.)**

judecătoriai judecătoriai supreme a rmn care la 14.10.2014 au menținut decizia judecătoriai mun. Tiraspol din 12.09.2014.

## Cauza/ data hotărârii

**Cravcișin c.  
Moldovei și Rusiei,  
nr. 43176/13 din  
28.09.2021**

Violarea art. 6 -  
dreptul la un proces  
echitabil

Procedurile judiciare nu au fost echitabile deoarece, potrivit Convenției, instanțele de judecată din regiunea transnistreană nu pot fi calificate ca fiind „tribunale stabilite prin lege”.

Violarea art. 8 -  
dreptul la  
respectarea vieții  
private și de familie

Evacuarea ilegală a reclamantilor a reprezentat o ingerință ilegală în dreptul la respectarea domiciliului lor.

Violarea art.1,  
Protocolul 1 -  
protecția  
proprietății

Evacuarea ilegală a reclamantilor a reprezentat o ingerință ilegală în dreptul la proprietate.

Constatările CtEDO cu privire la violări  
(articolul din Convenție și tipul violării)



Statul respondent și  
compensațiile acordate  
(suma totală)

**Federația  
Rusă**



**15 500 EUR**

Persoanele responsabile  
de violarea drepturilor și  
libertăților fundamentale

**Cruglic Natalia I.  
(Круглик Наталья И.)  
Mamatiuc Natalia V.  
(Маматюк Наталья В.)  
Necrasova Irina I.  
(Некрасова Ирина И.)**

judecătorele judecătoriei supreme  
a rmn care la 29.11.2012 au decis  
evacuarea reclamantilor din  
locuința acestora.

## Cauza/ data hotărârii

Oxana Șutac c. Moldovei, nr. 3373/12 din 14.10.2021 (decizie<sup>1</sup>)

Violarea art.1, Protocolul 1 – protecția proprietății

Refuzul autorităților naționale de a acorda indemnizații pentru creșterea copiilor.

Violarea art. 14 în coroborare cu art. 1, Protocolul 1

Discriminarea reclamantei pe motiv că domiciliază în regiunea transnistreană a Republicii Moldova și nu poate beneficia de prestațiile sociale stabilite de legislația în vigoare.

Constatările CtEDO cu privire la violări (articolul din Convenție și tipul violării)



Statul respondent și compensațiile acordate (suma totală)

Republica Moldova



2000 EUR

Persoanele responsabile de violarea drepturilor și libertăților fundamentale

**Elena Gligor**

judcătoarea Curții de Apel Chișinău care la 01.11.2010 a respins cererea reclamantei cu privire la contestarea actului administrativ emis de CNAS și acordarea indemnizațiilor pentru creșterea copiilor.

**Valentina Clevadi, Tamara Chișcă-  
Doneva; Iulia Sîrcu**

judcătoarele Curții Supreme de Justiție care la 06.07.2011 au respins recursul reclamantei.

1. Curtea a luat act de acordul de soluționare amiabilă încheiat între părți și a radiat cererea de pe rol ( art 39 din Convenție)

Constatările CtEDO cu privire la violări (articolul din Convenție și tipul violării)

Violarea art. 3 – interzicerea torturii

Reclamantul a fost deținut, în condiții inumane, în Izolatorul de detenție provizorie al miliției din mun. Tiraspol, în Izolatorul de detenție preventivă din Hlinaia și în Închisoarea nr. 1 din Hlinaia.

Violarea art. 5§1 – dreptul la libertate și la siguranță

Privarea de libertate a reclamantului în perioada 09.06.2012 – 27.06.2013 nu a fost legală, deoarece instanțele de judecată din regiunea transnistreană și, implicit, orice altă structură din acest teritoriu, nu putea să ordone arestul sau o detenție legală.

Coliban c. Moldovei și Rusiei, nr. 33583/14 din 30.11.2021

Violarea art. 10 – libertatea de exprimare

Privarea de libertate a reclamantului pentru promovarea unor materiale electorale nu s-a bazat pe un cadru legal.

Violarea art. 13 – lipsa unui remediu efectiv

Reclamantul nu a avut o cale de atac efectivă cu privire la plângerile sale în temeiul articolelor 3, 5 și 10 din Convenție.

Federația Rusă



**18 300 EUR**

Statul respondent și compensațiile acordate (suma totală)

## Persoanele responsabile de violarea drepturilor și libertăților fundamentale

### Persoanele responsabile de privarea de libertate a reclamantului în perioada 09.06.2012 – 27.06.2013:

**Camnev Serghei S. (Камнев Сергей С.)**  
anchetator în procuratura rmn. A formulat acuzațiile împotriva reclamantului și le-a transmis în judecată.

**Gurețchii Anatolii A. (Гурецкий Анатолий А.)**  
procurorul general al rmn în perioada anilor 2006-2012; 2016 – prezent. A autorizat ordonanța de învinuire împotriva reclamantului și transmiterea dosarului în judecată.

**Climiuc Natalia B. (Климюк Наталья Б.)**  
judecătorea judecătorei Tiraspol care a examinat în 2 rânduri cauza reclamantului (09.09.2012 și 12.02.2013) și l-a condamnat pe reclamant la 2 ani și 6 luni privațiune de libertate.

**Ciornii Valentin A. (Черный Валентин А.)**  
**Zgurean Victor M. (Згурян Виктор М.)**  
**Șestopalova Elena I. (Шестопалова Елена Ю.)**  
judecătoria judecătorei supreme a rmn care au menținut sentința de condamnare în privința reclamantului.

**Șevciuc Evghenii (Шевчук Евгений)**  
președintele rmn în perioada 30.12.2011 – 16.12.2016 care a fost „parte vătămată” în proces. Acesta a solicitat examinarea specială a cauzei, fără citarea și audierea martorilor și o pedeapsă dură de 3 ani și 6 luni de privațiune de libertate.

## Cauza/ data hotărârii

Golub c. Moldovei și Rusiei, nr. 43176/13 din 30.11.2021

Violarea art. 2, Protocolul 4 – libertatea de circulație

Reținerea pașaportului și interdicția de a părăsi unitatea militară din regiunea transnistreană, fără autorizația comandantului militar timp de 6 luni, nu s-a bazat pe un cadru legal.

Violarea art. 13 – dreptul la un remediu efectiv

Reclamantul nu a avut o cale de atac efectivă cu privire la plângerile sale.

Constatările CtEDO cu privire la violări (articolul din Convenție și tipul violării)

## NOTĂ

Cu excepția adoptării deciziei în cauza Șutac Oxana, CtEDO nu a condamnat Republica Moldova în aceste hotărâri, pentru că aceasta ar fi respectat obligațiile pozitive în conformitate cu art. 1 din Convenție. Autoritățile constituționale moldovenești, pe lângă susținerea acordată reclamantilor, au pornit cauze penale pe faptele de violare gravă a drepturilor omului. În cadrul cauzelor penale au fost efectuate o serie de acțiuni procesuale întru identificarea persoanelor responsabile. Însă, o decizie definitivă încă nu există. Încurajăm organele de drept a Republicii Moldova să utilizeze informațiile din această Listă pentru documentarea suplimentară a cauzelor penale respective.

Statul respondent și compensațiile acordate (suma totală)

**Federația Rusă**



**8600 EUR**

Persoanele responsabile de violarea drepturilor și libertăților fundamentale

**Rudenco Vladimir A./L. (Владимир Руденко А./L.)**

șeful unității militare nr. 40896 din or. Dubăsari, responsabil de încălcarea libertății de circulație în privința reclamantului.

**Gurețchii Anatolii A. (Гурецкий Анатолий А.)**

procurorul general rmn în perioada anilor 2006-2012; 2016 – prezent. Nu a reacționat la plângerile mamei reclamantului cu privire la încălcarea drepturilor acestuia în unitatea militară.

# Promo - LEX



*Promovarea democrației și a drepturilor omului*



NATIONAL  
ENDOWMENT  
FOR  
DEMOCRACY

SUPPORTING FREEDOM AROUND THE WORLD



Acest document este realizat în cadrul proiectului „Promovarea respectării drepturilor omului în regiunea transnistreană a Republicii Moldova”, implementat de Asociația Promo-LEX, cu suportul financiar al National Endowment for Democracy (NED).

Punctele de vedere exprimate în document reflectă opinia și poziția Asociației Promo-LEX. Acestea nu pot fi interpretate sub nici o formă ca reflectând opinia și poziția National Endowment for Democracy (NED).

Toate drepturile sunt protejate. Conținutul documentului poate fi utilizat și reprodus în scopuri non-profit și fără acordul prealabil al Asociației Promo-LEX cu condiția indicării sursei de informație.

