

МНЕНИЕ Promo-LEX

О предлагаемых поправках в Кодекс о выборах и рекомендациях по его совершенствованию

Избирательные органы:

1. И начнем с того, что **поприветствуем инициативу придания постоянности деятельности избирательных органов**, в данном случае Центральной избирательной комиссии (ЦИК) и Окружных избирательных советов 2-го уровня (ОИС II). Наряду с этим, **Promo-LEX поддерживает образование и осуществление деятельности ЦИК в составе 7 членов, 2 из которых будут пропорционально представлять парламентское большинство и парламентскую оппозицию.**
2. Тем не менее, во избежание риска того, что члены ЦИК, назначенные Парламентом и Правительством, будут представлять только парламентское большинство, **вновь рекомендуем, чтобы один из двух членов, назначаемых Правительством, представлял организации гражданского общества**, точно так же, как **один из двух членов, назначаемых Высшим советом магистратуры, должен быть доктором права.**
3. Также, исходя из того, что предлагается придание постоянности деятельности ОИС II, но, на самом деле речь идет о постоянной деятельности только Председателя ОИС II, **должны быть приняты четкие меры по предотвращению рисков, связанных с невозможностью обеспечения прозрачности, беспристрастности и независимости избирательного органа от различных влияний, в том числе политических.**

Финансирование политических партий и конкурентов на выборах:

1. Далее, со ссылкой на Миссию Центральной избирательной комиссии (*„создание оптимальных условий для свободного осуществления гражданами Республики Молдова своего конституционного права избирать и быть избранными в рамках свободных и честных выборов“*), **мы приветствуем её дополнение положениями, подчеркивающими роль ЦИК в обеспечении надлежащего финансирования политических партий и избирательных кампаний.**
2. Вместе с тем **считаем необходимым детализировать и разъяснить основные условия осуществления надзора и контроля над финансированием деятельности инициативных групп и избирательных кампаний.** По мнению Promo-LEX, необходимо разъяснить порядок и основания для инициирования процедуры контроля, срок проведения процедуры контроля/надзора; порядок сбора данных/доказательств, включая заявления конкурента или инициативной группы; документы, которыми завершается контрольная процедура и, в зависимости от обстоятельств, виды нарушений и санкции, применяемые в случае выявления нарушений и т.д.
3. **В этом же контексте Promo-LEX высоко оценивает разработку ЦИК механизмов финансовой поддержки политических партий, образовавших инициативные группы и/или выдвинувших кандидатов на выборах**, в данном случае речь идет о праве перечислить на специальные банковские счета эквивалент не более 50% сумм, выделенных из государственного бюджета. Тем не менее, на наш взгляд, **данное положение можно еще более улучшить**, разъяснив, устанавливается ли соответствующий предельный размер кумулятивно для инициативных групп и для избирательной кампании, или же 50%-ый предел действует для каждой партии из состава избирательного блока, либо является кумулятивным для всех партий, сформировавших блок, и т.д.
4. Мы также **приветствуем расширение категорий персональных данных в финансовых отчетах политических партий и конкурентов на выборах, подлежащих обнародованию**

(имя и фамилия, место работы и занимаемая государственная или ответственная государственная должность, где это применимо, дата пожертвования, сумма пожертвования и как было осуществлено пожертвование). Точно так же в контексте, в котором порядка 80-85% расходов конкурентов на выборах приходится на рекламу, **приветствуем намерение ЦИК более тщательно проверять эти расходы путем запроса у поставщиков медиа-услуг еженедельно, в течение избирательного периода, информации о доходах, полученных от политической/предвыборной рекламы;** при этом, однако, считаем необходимым, чтобы эта информация, наряду с данными об условиях предоставления рекламной площадки (в том числе цена/минута), была обнародована на странице ЦИК.

5. В этом же контексте, исходя из важности данного вопроса, рекомендуем **дополнить полномочия ЦИК возможностью аккредитации общественных объединений и средств массовой информации для мониторинга финансов политических партий в период между выборами,** тем самым усилив работу по увеличению прозрачности их финансирования.

Образование и функционирование избирательных участков:

1. **Хотя в принципе мы поддерживаем идею проведения выборов в двухдневный срок, настоятельно рекомендуем закрепить в Кодексе о выборах перечень объективных причин, по которым будет разрешено такое отступление.** Мы считаем, что организация выборов в условиях прозрачности и равных возможностей не является вопросом политической возможности. В качестве альтернативы, такая возможность должна быть установлена для всех округов и избирательных участков.
2. Что касается образования и функционирования избирательных участков за пределами страны, **приветствуем намерение ЦИК** организовать избирательные участки в одном или нескольких населенных пунктах, в которых, по данным Министерства иностранных дел и европейской интеграции, за рубежом временно или постоянно проживает **не менее 500 избирателей-граждан Республики Молдова.** Мы также **приветствуем сохранение критерия предварительной регистрации среди оснований для открытия избирательных участков за рубежом,** но, по-прежнему, констатируем отсутствие формулы, которая учитывала бы все 3 критерия, в том числе динамику явки избирателей на избирательных участках за рубежом на последних 3 выборах и информацию, представленную Министерством иностранных дел и европейской интеграции о количестве и местонахождении молдавских граждан за рубежом. Надеемся, что эти вопросы будут дополнительно детализированы в Положении об образовании избирательных участков за рубежом и Положении о предварительной регистрации.
3. В этом же контексте, **Proto-LEX поддерживает усовершенствование механизма образования избирательных участков для избирателей приднестровского региона** путем соотнесения данных из Государственного реестра избирателей и динамики их участия в последних 3 общенациональных выборах. Однако мы **категорически против признания дискреционного характера в отношении организации выборов для избирателей населенных пунктов левобережья Днестра** и считаем, что обязанностью Республики Молдова является обеспечение минимальных условий для реализации избирательного права всеми её гражданами.

Выдвижение и регистрация кандидатов:

1. Что касается выдвижения и регистрации кандидатов, **Ассоциация Proto-LEX приветствует сохранение и намерение развить правовую норму, обязывающую кандидатов подавать декларацию об имуществе и личных интересах, а также сохранение положений о 40-процентной минимальной представительской квоте для обоих из полов и формулы их расположения в списках.**
2. При этом **Ассоциация Proto-LEX считает необходимым определить единые условия сбора и подачи подписных листов для всех видов выборов.** Таким образом, **вновь рекомендуем рассмотреть возможность освободить от подачи подписных листов политические**

партии и избирательные блоки, в состав которых входят партии, добившиеся хотя бы одного из следующих показателей: а) получили представительство в Парламенте на предыдущих парламентских выборах; б) получили не менее 1% должностей мэров, районных и муниципальных советников на последних всеобщих местных выборах; в) получили не менее 0,5% должностей местных советников на последних всеобщих местных выборах.

Судебные процедуры:

1. Что касается субъектов, имеющих право обжаловать электоральные нарушения, ***Promo-LEX приветствует усилия по максимально исчерпывающему регулированию списка этих субъектов.*** Тем не менее, ***мы категорически против того, чтобы право на подачу жалобы было обусловлено наличием нарушенного права подавшего её лица,*** в частности, с учетом прежней практики неприемлемости жалоб на этом основании. Считаем, что и законодатель, и избирательные органы, и суды должны исходить из того, что любое нарушение правил избирательного процесса затрагивает право всех граждан избирать, а конкурентов/потенциальных конкурентов быть избранными.
2. В этой же связи мы ***приветствуем включение специальных положений о подаче и рассмотрении жалоб после дня выборов.*** Тем не менее, ***мы категорически против ограничения права на подачу жалобы путем ограничения тематик жалоб, поданных после дня выборов, и обусловливания их рассмотрения оказанием влияния на итоги голосования путем перераспределения мандатов избранных кандидатов.*** Мы считаем, что сроки, установленные для подачи жалобы, и так исключают из рассмотрения и установления ряд нарушений, однако, включение и этих ограничений способно нарушить право на эффективное средство правовой защиты.
3. ***Что касается концепции перехода компетенции по признанию или не признанию результатов местных выборов от судебных инстанций к Окружным избирательным советам 2-го уровня, мы ценим намерение Центральной избирательной комиссии облегчить процесс исправления материальных ошибок в решениях по признанию действительности мандатов.*** Тем не менее, мы считаем, что ***по аналогии с парламентскими и президентскими выборами,*** на которых Конституционный суд правомочен подтверждать законность выборов и действительность мандатов, в случае местными выборами ответственность за такое решение должна сохраниться за судами. Мы полагаем, что избирательный орган, организовавший избирательный процесс (ОИС II), скорее будет стремиться подтвердить законность выборов и утвердить мандаты, чем констатировать, что возможные нарушения могли повлиять на результаты выборов и не признать их законность.
4. ***Promo-LEX поддерживает и приветствует приведение в соответствие процедуры аннулирования регистрации конкурентов на выборах, таким образом, чтобы не было коллизии норм между Кодексом о выборах и Административным кодексом.*** При этом ***настаиваем на необходимости переименования санкции по аннулированию регистрации избирательного субъекта на санкцию „исключение из избирательного бюллетеня“*** - это подходящий термин для типологии нарушений, предусмотренных частью (5) статьи 75, принимая во внимание как практику других государств, так и действующую законодательную базу.

Инициирование и проведение референдумов:

1. Что касается организации и проведения республиканского референдума, ***Ассоциация Promo-LEX приветствует тот факт, что ЦИК сохранил идею о том, что республиканский референдум не может проводиться в день выборов или за 60 дней до и 60 дней после дня парламентских, президентских и всеобщих местных выборов.*** Данная целесообразность продиктована необходимостью избежать путаницы в случае проведения в один и тот же день/период двух демократических упражнений разного характера.
2. В то же время в условиях сокращения населения Республики Молдова ***считаем преувеличенным требование о сборе не менее 200 000 подписей для инициирования республиканского референдума и рекомендуем установить для этой цели цифру в 50 000***

подписей (порядка 1,5% избирателей, фигурирующих в ГРИ). Напомним, что с момента утверждения этих требований ни один республиканский референдум гражданами не инициировался, хотя инициативы были.

3. При этом в части условий организации и проведения местных референдумов ***настоятельно рекомендуем расширить перечень субъектов, которые могут быть зарегистрированы для продвижения вопроса на референдумах, и предоставить право гражданам и группам гражданской инициативы регистрироваться в качестве участников референдума.***

Аккредитация наблюдателей:

1. И в заключение, хотелось бы обратить внимание на несколько аспектов, касающихся аккредитации наблюдателей для мониторинга выборов на избирательных участках. Даже если мы понимаем намерение ЦИК внести больше ясности и разграничить роли наблюдателей и представителей с правом совещательного голоса, мы ***считаем необходимым сохранить право конкурентов на выборах аккредитовать наблюдателей.*** Лишение их такого права может привести к искусственному созданию представителями политических партий различных общественных объединений для аккредитации наблюдателей в день выборов, что создает риск уклонения от декларирования партиями расходов, связанных с такими наблюдательными миссиями, а также риск увеличения количества допущенных нарушений со стороны такого рода наблюдателей, которые декларативно будут независимыми и нейтральными по уставу НПО, а на практике могут допускать нарушения.