

# Миссия по наблюдению

ВСЕОБЩИЕ МЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ  
5 (19) НОЯБРЯ 2023

**ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ДОКЛАД**

Кишинев, 2024

**Promo-LEX**  
Продвижение демократии и прав человека



### Ассоциация Promo-LEX

ул. Митрополит Петру Мовилэ 23/13,

Кишинёв, Молдова

тел./факс: (+373 22) 45 00 24, 44 96 26

[info@promolex.md](mailto:info@promolex.md)

[www.promolex.md](http://www.promolex.md)

### РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ БЕСПЛАТНО

Все права защищены. Содержание доклада может быть использовано и воспроизведено в некоммерческих целях без предварительного разрешения Ассоциации Promo-LEX при условии указания источника информации.

Доклад разработан Миссией по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023 года, проводимой Ассоциацией Promo-LEX при финансовой поддержке Агентства США по международному развитию (USAID) в рамках программы “Демократия, Прозрачность и Ответственность” и Европейского Союза в рамках проекта „Укрепление законодательной базы в сфере выборов и оценка ее внедрения во время всеобщих местных выборов 2023 года”.

Ответственность за мнения, выраженные в данном докладе, лежит на Ассоциации Promo-LEX и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон. Содержание доклада может быть подвергнуто редакционной правке. В случае расхождений между текстом на румынском языке и его переводом на другой язык, преимущество имеет текст на румынском языке.

# СОДЕРЖАНИЕ

---

КРАТКИЙ ОБЗОР	4
ВВЕДЕНИЕ	10
I. ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ	12
II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА	14
III. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ	21
IV. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СПОРЫ	33
V. ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ КОНКУРЕНТОВ	50
VI. СПИСКИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ИЗБИРАТЕЛЕЙ	58
VII. ОРГАНЫ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ	62
VIII. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОНКУРЕНТОВ НА ВЫБОРАХ	66
IX. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ	77
X. ЯЗЫК НЕНАВИСТИ И ПОДСТРЕКАТЕЛЬСТВО К ДИСКРИМИНАЦИИ	98
XI. ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ИНФОРМИРОВАНИЕ	106
XII. ДЕНЬ ВЫБОРОВ	108
XIII. ПОСТВЫБОРНЫЙ ПЕРИОД	113
РЕКОМЕНДАЦИИ	116
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	121
ПРИЛОЖЕНИЯ	123

## КРАТКИЙ ОБЗОР

---

**Политический контекст.** На всеобщих местных выборах должны были быть избраны 898 примаров и 11 058 местных советников (на 522 меньше, чем на предыдущих выборах). В этих выборах имели право участвовать 60 партий, из них 37 выдвинули своих кандидатов.

Предвыборный период ознаменовался первым в истории Республики Молдова заявлением о неконституционности одной из политических партий. Однако ее лидер продолжал вмешиваться в избирательную кампанию через другие партии или независимых кандидатов.

*Процесс политической миграции примаров* был свойственен и этому предвыборному периоду. Накануне местных выборов около 39% примаров сменили свой политический выбор. Большинство из них (36%) „мигрировали” в ПДС.

Еще одним важным фактором формирования общественно-политического контекста стала региональная геополитическая незащищенность, обусловленная войной, начатой Российской Федерацией против Украины, в условиях, в которых Республика Молдова вместе с Украиной получила статус страны-кандидата на вступление в Европейский Союз.

**Законодательная база.** Всеобщие местные выборы стали первыми выборами, организованными в условиях нового Избирательного кодекса, принятого 8 декабря 2022 года и вступившего в силу в январе 2023 года. При принятии нового избирательного законодательства были учтены 73% рекомендаций, сформулированных НМ Promo-LEX на предыдущих всеобщих местных выборах. Нормативная база ЦИК была приведена в соответствие с положениями Избирательного кодекса с опозданием.

Однако законодательная база и проведение избирательной кампании были отмечены некоторыми поправками к Избирательному кодексу, внесенными в избирательный период, что оказало негативное влияние не только на правильность избирательного процесса, но и на права выбирать и быть избранным. Также НМ Promo-LEX считает, что проведение выборов в условиях чрезвычайного положения позволило КЧС в нарушение принципа юридической безопасности вмешаться в организацию и проведение выборов.

Местные выборы 2023 года продемонстрировали, что еще существуют юридические проблемы, которые необходимо решить. Здесь мы ссылаемся на следующие аспекты, перечень которых не является исчерпывающим: неопределенности относительно

применения ограничения права быть избранными для лиц, лишенных права занимать ответственные должности; проведение выборов в условиях чрезвычайного положения и вмешательство КЧС; поддержка конкурентов на выборах иными субъектами, чем те, кто их выдвинул, и т.п.

**Избирательные органы.** Местные выборы более сложные с точки зрения организации и протекания избирательного процесса, в том числе в связи с участием нескольких уровней избирательных органов. Центральная избирательная комиссия в целом справилась со своими обязанностями, несмотря на то, что их было больше в контексте нового избирательного законодательства. Вызовом в этой связи стала процедура сертификации новых служащих избирательной сферы. НМ Promo-LEX рекомендует ЦИК и ЦНОИС укрепить составляющую подготовки служащих избирательной сферы и обеспечить их своевременное обучение в контексте будущих выборов.

Однако в силу специфики местных выборов ответственность и наибольший объем работы выпали на нижестоящие избирательные органы, особенно на ОИС I. Таким образом, возложенный на них большой объем работы, который местами, похоже, превышал их потенциал, создал трудности в управлении избирательным процессом. Нехватка человеческих ресурсов – проблема, которая затрагивает как ЦИК на центральном уровне, но особенно нижестоящие избирательные органы, могла бы быть преодолена более легко с ускорением административно-территориальной реформы и укреплением потенциала органов местного публичного управления.

Все нижестоящие избирательные органы для местных выборов (ОИС II и I, УИБ), за исключением ОИС Бендеры, были образованы в установленные законом сроки. В целом они соблюли график мероприятий. НМ Promo-LEX считает, что постоянство мандата председателей ОИС II повысило степень профессионализации этих органов, но также вызвало критику со стороны некоторых конкурентов по поводу их зависимости от ЦИК.

Постоянное изменение их состава остается проблемой для избирательного процесса. Структура избирательных органов в целом несбалансирована с гендерной точки зрения, особенно в случае УИБ, в которых порядка 92% составляли женщины. Лишь около 1/3 помещений УИБ были квалифицированы НМ Promo-LEX как доступные для людей с особыми потребностями.

**Избирательные споры.** Количество жалоб (в том числе заявлений, петиций, обращений), поданных в ЦИК и ОИС на всеобщих местных выборах 2023 года, примерно в три раза превысило количество жалоб, поданных на выборах 2019 года. Существенный рост был вызван как большим количеством конкурентов, изменением избирательного законодательства в части допустимости жалоб и материальной компетенции по их разрешению, так и спецификой избирательной кампании (например, случаев отмены регистрации). Публикация жалоб носила неполный и спорадический характер, а применяемые критерии были неясны.

Наиболее спорными оказались действия как самих кандидатов, так и избирательных органов. В отличие от предыдущих выборов, активными субъектами, уведомлявшими избирательные органы, выступили представители правоохранительных органов.

Жалобы, поданные в ЦИК, в основном касались выдвижения/регистрации конкурентов на выборах, использования административных ресурсов, подтверждения/неподтверждения законности выборов, проведения предвыборной агитации. В отличие от других выборов, подтверждение/неподтверждение законности выборов и признание действительными/недействительными мандатов стали одной из наиболее распространенных тем.

**Выдвижение и регистрация кандидатов.** Новое избирательное законодательство сделало более доступной регистрацию независимых кандидатов за счет сокращения количества подписей, которые необходимо было собрать, но при этом сохранило только для них обязанность их собирать. Возраст баллотироваться на пост примара также был снижен с 25 до 23 лет и введено обязательное общее образование.

На ясность и предсказуемость процедур регистрации повлияла неопределенность, связанная с возможностью баллотироваться местным выборным лицам партии Шор, признанной неконституционной. Избирательный процесс также ознаменовался вмешательством Комиссии по чрезвычайным ситуациям, которая отменила регистрацию конкурентов на выборах, выдвинутых политической партией „ШАНС“. Тем не менее, мы считаем, что выборы были конкурентными, с участием 35 партий и одного избирательного блока, из которых минимум по одному мандату примара получили 23: ПДС (291), ПСРМ (145), ЕСДП (103) и т.д. 116 (13%) должностей примаров заняли независимые кандидаты, что на процент больше, чем на последних местных выборах в 2019 году.

Списки кандидатов менялись довольно часто, не менее 346 раз. В то же время некоторые лица, внесенные в списки, обжаловали отсутствие права быть исключенными из списков по требованию. Некоторые конкуренты сослались на проблемы с обеспечением гендерного представительства при формировании списков.

**Государственный реестр избирателей и списки избирателей.** ЦИК продолжил обеспечивать прозрачность данных Государственного реестра избирателей, ежемесячно публикуя информацию о количестве избирателей. Вопреки тенденциям последних лет постоянного снижения числа избирателей в ГРИ, в преддверии всеобщих местных выборов наблюдался рост общего числа избирателей. Однако если говорить об избирателях, приписанных к определенному округу, то их число сократилось по сравнению с 2019 годом более чем на 56 тысяч.

По данным наблюдателей, только 80% посещенных ими УИБ получили списки избирателей в установленные сроки. Законодательные изменения, касающиеся передачи списков в УИБ в два этапа, повысили их качество. Тем не менее среди выявленных проблем продолжают числиться: ошибки в адресах; ошибочное отнесение избирателей к избирательным участкам, наличие в списках умерших лиц и т.д. НМ Promo-LEX не констатировала ограничений избирательного права избирателей путем введения запрета на изменение места жительства за три месяца до дня выборов.

Обращаем внимание на хроническую проблему исключения из списков части фактических жителей коммуны Коржова. Ситуация повторяется от выборов к выборам, а системные решения со стороны органов публичного управления, в том числе избирательных, не предложены. По мнению Promo-LEX, необходимо срочно решить проблему посредством диалога между гражданами и органами публичного управления.

**Органы публичного управления.** Органы местного публичного управления участвовали в организации выборов путем осуществления полномочий, установленных избирательным законодательством: выдвижение членов ОИС и УИБ; обеспечение нижестоящих избирательных органов необходимыми для работы помещениями и материалами; отведение специальных мест для размещения предвыборных плакатов и встреч с избирателями; участие в проверке ГРИ. По сравнению с предыдущими выборами увеличилось количество ОМПУ (около 96%), утвердивших в установленные сроки постановления относительно предвыборных

плакатов и помещений для встреч с избирателями. Обнародование постановлений также улучшилось – около 89%.

Что касается вовлечения центральных органов публичного управления, НМ Promo-LEX констатировала достаточно активное участие правоохранительных органов, в частности Службы информации и безопасности (СИБ) в надзоре за соблюдением законодательства на протяжении избирательной кампании.

**Конкуренты на выборах.** Конкуренты на выборах продемонстрировали высокую активность в избирательной кампании. В то же время имели место случаи де-факто выдвижения кандидатов раньше установленного законом срока, а также их политического продвижения с предвыборной целью до начала избирательной кампании.

Наиболее распространенными агитационными мероприятиями были распространение предвыборных материалов и встречи с избирателями. Что касается форм рекламы, то наблюдался значительный рост спонсируемых публикаций в социальных сетях, соответственно повышение их роли как инструмента предвыборной агитации.

Среди наиболее серьезных нарушений в избирательной кампании, по мнению Promo-LEX, остаются злоупотребление административными ресурсами и незаконное финансирование. По данным НМ Promo-LEX, зафиксировано 185 случаев использования административных ресурсов, в частности: вовлечение в агитационную деятельность лиц, занимающих государственные должности (61), организация предвыборных встреч в государственных учреждениях с сотрудниками этих учреждений в их рабочее время (56) и присвоение кандидатами на выборах заслуг за общественные работы/услуги, выполненные за государственные деньги (41).

Даже несмотря на то, что избирательное и смежное с ним законодательство было ужесточено по сравнению с последними всеобщими местными выборами, существенного снижения числа случаев не наблюдается. Наблюдатели Promo-LEX также выявили как минимум 8 случаев, которые можно квалифицировать как преподнесение подарков предвыборного характера. При этом, по мнению органов безопасности и правопорядка, речь также шла о системном электоральном коррумпировании как кандидатов, так и избирателей, что стало причиной отмены регистрации кандидатов, выдвинутых ПШ, во всех избирательных округах.

**Наблюдение за финансированием избирательной кампании.** Новое избирательное законодательство усилило роль ЦИК в надзоре и контроле за финансированием избирательных кампаний. В то же время, несмотря на то, что новый Избирательный кодекс вроде бы облегчает процесс открытия счета „Избирательный фонд“, как и в контексте предыдущих выборов, ряд политических партий сообщили об отказе коммерческих банков открыть этот счет.

Запоздалое утверждение соответствующей нормативной базы, явно, создало конкурентам трудности в заполнении и сдаче отчетности. Тем не менее, НМ Promo-LEX констатировала относительно высокую степень предоставления финансовой отчетности конкурентами в ЦИК. В то же время подача отчетов НК в ОИС остается несовершенной, но лучше, чем на предыдущих местных выборах. Из 36 политических формирований, выдвинувших кандидатов, 32 политических формирования представили как минимум один отчет о финансировании избирательной кампании, а 27 представили еженедельные финансовые отчеты/соответствующую информацию,

включая итоговый отчет. Если на первых этапах ЦИК не успевал публиковать отчеты в установленные законом сроки, то со временем процесс улучшился. Основными источниками финансирования, согласно отчетам, являются доходы, накопленные от физических лиц (пожертвования) – 51% и собственные средства со счетов политических партий (34%).

В результате гражданского мониторинга, НМ Promo-LEX оценила неучтенные расходы в размере не менее 4.743.455 леев. В случае политических формирований больше всего незаъявленных расходов пришлось на ПШ (38%), затем следуют ПСРМ (16%) и ПВ (12%). По своему назначению, больше всего расходов пришлось на оплату труда (23%), затем следуют рекламные материалы (22%) и вознаграждение волонтерам/агитаторам (21%).

**Язык ненависти.** Уровень использования языка ненависти на всеобщих местных выборах остается на том же уровне (102 случая в 2023 году и 101 случай в 2019 году), однако он значительно ниже по сравнению с парламентскими выборами (299 случаев) и президентскими выборами (448 случаев). Социальные сети (54 случая) и средства массовой информации (34 случая) остаются основными источниками распространения языка ненависти.

Язык ненависти продолжает использоваться в основном мужчинами (89 случаев) в возрасте от 35 до 50 лет (72 случая). Критериями, чаще всего лежащими в основе ненавистнических высказываний, были „политическая принадлежность” (69 случаев), „пол/гендер” (37 случаев), „здоровье” (27 случаев), „профессиональная деятельность” (11 случаев) и „сексуальная ориентация/гендерная идентичность” (11 случаев). Из общего числа авторов ненавистнических высказываний 53% составили конкуренты на выборах и политики. LGBTQI-сообщество продолжает оставаться мишенью самых агрессивных форм языка ненависти. Семейное положение, гендерные роли, физическая форма и т.д. легли в основу сексистских дискурсов, направленных, в частности, против женщин.

Реакции органов публичного управления на язык ненависти в избирательный период отмечает положительную динамику по сравнению с периодом 2019–2021 годов.

**День выборов.** Избирательные участки открылись для избирателей вовремя. При этом не все процедуры были соблюдены. К примеру, новое требование – соблюдение торжественности путем исполнения государственного гимна – проигнорировали порядка 27% ИУ. Доступность ИУ для избирателей с особыми двигательными потребностями остается проблемой. Обеспечение ИУ теплоносителем было недостаточным, особенно на ИУ за пределами муниципия Кишинев. Избирательные участки закрылись в соответствии с регламентом. НМ Promo-LEX вновь сообщает о несоблюдении частью УИБ всех нормативных требований, касающихся процесса подсчета голосов, в частности - демонстрирование бюллетеней одним членом при подсчете.

В ходе двух туров голосования было зарегистрировано 854 инцидента, из которых большинство (726) было констатировано в первом туре. По сравнению с местными выборами 2019 года (563 инцидента) мы наблюдаем их увеличение. Promo-LEX обращает внимание на то, что как минимум в 13 случаях наблюдатели Миссии были ограничены в своем свободном наблюдении. В количественном отношении наиболее часто сообщалось о нарушениях тайны голосования (150), необоснованном голосовании группами (133), неточностях в списках избирателей (93), необоснованном присутствии посторонних лиц в периметре 100 метров и

в помещении избирательного участка ( 86), а также прерывания в течение дня съемочного процесса (83).

Результаты параллельного подсчета голосов, проведенного НМ Promo-LEX для должности примаров муниципиев Кишинев и Бельцы в принципе подтверждают, объявленные ЦИК.

**Поствыборный период.** В большинстве округов подтверждение законности выборов и признания мандатов проводилось в соответствии с положениями законодательной базы, а избирательные советы справились с новыми обязательствами, установленными Избирательным кодексом. В то же время НМ Promo-LEX выявила как минимум четыре случая, в которых заявители ссылались на то, что избирательные органы подтвердили законность выборов до окончательного урегулирования споров. Кроме того, в некоторых избирательных округах (по крайней мере, в АТОГ) подтверждение законности выборов и признание мандатов имело место, в том числе 5 ноября 2023 года.

Одна из выявленных проблем связана с отсутствием централизованного механизма проверки отсутствия или наличия избирательных жалоб в вышестоящих органах и судах. Также, в отличие от прежней процедуры подтверждения законности выборов в судах, нынешняя процедура не всегда отличается официальностью и публичностью заседания, и может повлиять на равенство шансов сторон.

## ВВЕДЕНИЕ

---

**Миссия по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 (19) ноября 2023** года является проектом, реализуемым Ассоциацией Promo-LEX в рамках Гражданской коалиции за свободные и честные выборы. Ассоциация Promo-LEX является общественным объединением, целью которого является развитие демократии в Республике Молдова, в том числе в приднестровском регионе, путем продвижения и защиты прав человека, мониторинга демократических процессов и укрепления гражданского общества.

Наблюдение за избирательным процессом проводилось на протяжении избирательного периода 40 долгосрочными наблюдателями (ДН). НМ Promo-LEX также провела мониторинг языка ненависти и подстрекательства к дискриминации с помощью семи мониторов.

В день первого тура голосования, НМ Promo-LEX обеспечила присутствие статических краткосрочных наблюдателей (КН) на 602 избирательных участках (ИУ), охватив в том числе 100% избирательных участков в муниципиях Бельцы и Кишинев. Также в день выборов была задействована 71 мобильная группа по два наблюдателя в каждой, которые осуществляли мониторинг порядка 765 избирательных участков. Таким образом, наблюдатели Promo-LEX наблюдали за избирательными процедурами на 1.367 ИУ (69%) из 1958 образованных.

Во втором туре голосования НМ Promo-LEX направила по одному статическому КН на 175 избирательных участков (ИУ) из 620 открытых (609 для второго тура и 11 ИУ для повторного голосования). На остальных 445 ИУ наблюдение проводили 50 мобильных групп (по два наблюдателя в каждой).

Все наблюдатели, участвующие в процессе мониторинга, прошли обучение в рамках семинаров, организованных Миссией Promo-LEX, и подписали Кодекс поведения независимого национального наблюдателя Promo-LEX, взяв на себя обязательство действовать оперативно, добросовестно и беспристрастно. Деятельность всех наблюдателей координировалась центральной командой Миссии. Констатации ДН были представлены на основе тематических форм и хранятся на веб-платформе [www.data.promolex.md](http://www.data.promolex.md), безопасной системе с ограниченным доступом, управляемой Promo-LEX. Посещая территорию, наблюдатели Promo-LEX собрали и проанализировали информацию, полученную в результате наблюдений на местах, интервью, встреч с собеседниками и ознакомления с официальными документами. Мониторинг деятельности кандидатов/конкурентов на выборах также проводился в online-среде.

НМ Promo-LEX не является политическим оппонентом конкурентов, вовлеченных в избирательный процесс, не является следственным органом и не берет на себя специального обязательства по доказыванию выводов наблюдателей. Тем не менее, все отчеты наблюдателей, по мере возможности, сопровождаются фото и видео доказательствами, которые могут быть предоставлены только в распоряжение правоохранительных органов на основании соответствующих запросов, и ни в коей мере в распоряжение конкурентов на выборах. Кроме того, нарушения, в том числе предполагаемые, фигурирующие в данном докладе, должны трактоваться избирательными органами как сообщения и рассматриваться согласно компетенции в аспекте положений части (9) ст. 88 Избирательного кодекса. Миссия Promo-LEX управляет web-платформой [www.electoral.monitor.md](http://www.electoral.monitor.md), на которой любое лицо может сообщить о действиях предвыборного характера.

Ассоциация Promo-LEX организует миссии по наблюдению за выборами в Республике Молдова, начиная с 2009 года, нынешняя НМ является 25-ой по счету. Также сотрудники и члены Ассоциации обладают международным опытом участия в наблюдении за выборами в рамках Международных миссий в Армении, Чехии, Германии, Грузии, Эстонии, Черногории, Норвегии, Румынии, Сербии, Швеции, Турции, Украины и т.д.

Международные стандарты, на которые делаются ссылки в данном докладе, разработаны ООН, ОБСЕ, Европейской комиссией за демократию через право (Венецианская комиссия), Европейским Союзом и Советом Европы. В конце доклада сформулированы рекомендации органам публичного управления, избирательным органам, конкурентам на выборах и другим заинтересованным субъектам, с тем, чтобы обеспечить надлежащую организацию и улучшение избирательного процесса.

Данный доклад разработан при финансовой поддержке Агентства США по международному развитию (USAID) в рамках программы *“Демократия, прозрачность и ответственность”* и Европейского Союза в рамках проекта *„Укрепление законодательной базы в сфере выборов и оценка ее внедрения во время всеобщих местных выборов 2023 года”*.

## ГЛАВА I

# ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

---

Всеобщие местные выборы от 5 (19) ноября 2023 года стали восьмыми выборами такого типа, организованными в Республике Молдова, и четвертыми, наблюдаемыми Ассоциацией Promo-LEX. Речь идет об избрании 898 примаров и 11.058 местных советников, из которых 9.972 сельских (коммунальных), городских и 1.086 районных/муниципальных.<sup>1</sup>

Социально-политический контекст всеобщих местных выборов определялся несколькими явлениями. Таким образом, на национальном уровне (парламентское большинство, президентство) политическая власть принадлежит кандидатам единственной политической партии – Партии Действие и солидарность (ПДС). С этой точки зрения всеобщие местные выборы предполагали *проверку уровня поддержки правящей партии*.

Партийная система в Республике Молдова является плюралистической. На всеобщих местных выборах право выдвигать кандидатов имели 60 политических партий, зарегистрированных в АГУ, что на 16 партий больше, чем на последних всеобщих местных выборах в 2019 году. Число конкурентов, действительно выдвинувших кандидатов, также увеличилось с 28 в 2019 году до 37 в 2023 году (35 партий и один избирательный блок, состоящий из двух партий). Количество независимых кандидатов практически не изменилось по сравнению с 2019 годом.

Незадолго до начала избирательного периода Конституционный суд впервые в истории Республики Молдова признал одну из политических партий неконституционной за „непрозрачное и незаконное финансирование деятельности“.<sup>2</sup> Несмотря на то, что партия была исключена из реестра, её лидер – Илан Шор – вмешивался в процесс выборов через другие партии, реанимированные накануне выборов, или независимых кандидатов, которых он поддержал.

Социально-политический контекст выборов и на этот раз был охарактеризован процессом „политической миграции“ примаров в контексте всеобщих местных выборов<sup>3</sup>. Оценив изменения политической принадлежности примаров, избранных в 2019<sup>4</sup> году, Ассоциация Promo-LEX констатировала, что в преддверии местных

---

1 На текущих выборах не были избраны примары и местные советники в сельских избирательных округах Киоселя Русэ и Котовское (АТОГ). Также были назначены новые местные выборы нового состава Сельского совета Кайраклия (Тараклия).

2 [Постановление](#) Конституционного суда № 10 от 19 июня 2023г. о контроле конституционности Политической партии „Шор“.

3 [Доклад № 3](#), НМ Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г., стр. 16.

4 Расчет произведен на основе информации о политической принадлежности примаров около 785 населенных пунктов, полученной наблюдателями в ходе визитов на места.

выборов 2023 года порядка 39% из них изменили свой политический выбор, либо объявили себя независимыми/беспартийными.

Проблемы безопасности в регионе повлияли на организацию и проведение выборов. Война, развязанная Российской Федерацией против Украины, а также гибридная война, которую ведет Российская Федерация в Республике Молдова, обусловили введение и постоянное продление чрезвычайного положения.<sup>5</sup> Хотя, согласно постановлению Парламента, чрезвычайное положение не должно было повлиять на организацию и проведение выборов на территории Республики Молдова,<sup>6</sup> Комиссия по чрезвычайным ситуациям (КЧС) своими распоряжениями не менее трех раз вмешивалась в избирательный процесс.<sup>7</sup>

23 июня 2023 года Республика Молдова получила *статус страны-кандидата на вступление в Европейский Союз*. В данном контексте, чтобы быть готовой к инициированию переговоров о вступлении, Республика Молдова взяла на себя выполнение 9 обязательств, одним из которых является *реформа в сфере выборов* (обязательство № 2). Стоит отметить, что усилия по разработке нового Избирательного кодекса начались еще осенью 2021 года, а его проект был уже разработан на момент получения статуса страны-кандидата. Напомним, что новый Избирательный кодекс был принят 8 декабря 2022 года и вступил в силу 1 января 2023 года. Это усилие было отмечено и упомянуто<sup>8</sup> докладчиком Еврокомиссии спустя год после получения статуса страны-кандидата.

15 марта 2023 года Правительство Республики Молдова утвердило *Стратегию реформы государственного управления на 2023-2030*<sup>9</sup>. Она предполагает в том числе ряд мер с потенциальным воздействием на *административно-территориальное устройство*. Соответственно, попытки продвижения административно-территориальной реформы путем добровольного укрупнения АТЕ 1-го уровня<sup>10</sup> накануне всеобщих местных выборов, помимо сохраняющейся неопределенности в отношении будущего второго административного уровня вызвали состояние неуверенности среди местных выборных лиц.<sup>11</sup>

---

5 [Постановление](#) Парламента Республики Молдова № 41 от 24 февраля 2022 года об объявлении чрезвычайного положения.

6 [Постановление](#) Парламента Республики Молдова № 244 от 31 июля 2023 года о продлении чрезвычайного положения.

7 [Доклад № 2](#) НМ Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г., стр. 8; [Доклад № 4](#) НМ Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г., стр. 6; [Доклад № 5](#) НМ Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г., стр. 6.

8 [Выступление для прессы](#) Комиссара по вопросам расширения и политике соседства Оливера Вархеи после неформального заседания Совета по общим вопросам.

9 [Стратегия реформы](#) государственного управления Республики Молдова на 2023-2030 г.г., принята исполнительным органом.

10 [Закон № 225 от 31.07.2023](#) о добровольном укрупнении административно-территориальных единиц.

11 [Пресс-релиз КМВМ](#). В преддверии выборов Виорел Фурдуй говорит о сотрудничестве с правительством и стратегических ошибках в сфере местного публичного управления!

## ГЛАВА II

# ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА

---

### 2.1. Внедрение рекомендаций, сформулированных НМ Promo-LEX в Заключительном докладе по наблюдению за всеобщими местными выборами от 20 октября (3 ноября) 2019 года

В результате принятия нового Избирательного кодекса и внесения изменений в смежное законодательство, в которое свой вклад также внесла Ассоциация Promo-LEX<sup>12</sup>, 11 рекомендаций (73%) из 17 сформулированных НМ Promo-LEX на предыдущих всеобщих местных выборах, были полностью или частично внедрены. Из рекомендаций, не принятых и, соответственно, не реализованных в контексте местных выборов от 5 ноября 2023 года, выделим предложение ввести обязательство сбора подписей в поддержку кандидатов всеми категориями потенциальных конкурентов на местных выборах. Напомним, что политические партии не обязаны собирать подписи для выдвижения кандидатов. В этой связи, Венецианская комиссия в своем заключении по Избирательному кодексу высказала мнение, что „для обеспечения равных возможностей участия можно считать, что все партии, блоки и независимые кандидаты, не представленные в избираемом органе или вышестоящем органе, подтверждают минимальную поддержку при одинаковых или аналогичных условиях”.<sup>13</sup>

### 2.2. Внесение изменений в избирательное законодательство во время избирательного процесса

31.07.2023, Парламент Республики Молдова принял Закон № 220 о внесении изменений в некоторые нормативные акты (реализация некоторых положений Постановления Конституционного суда № 10/2023 о контроле конституционности Политической партии „Шор”),<sup>14</sup> опубликованный в Официальном мониторе и вступивший в силу 18.08.2023<sup>15</sup>. Этим законом, помимо поправок, касающихся недопущения идентичности или схожести элементов идентификации избирательных символов, которые используются политическими партиями, признанными неконституционными, наделяция избирательных органов компетенцией

---

12 Подробности см.: [Доклад № 1](#). Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г., стр. 11-14.

13 [Совместное заключение](#) (Венецианская комиссия и БДИПЧ/ОБСЕ) по проекту Избирательного кодекса. Принято Венецианской комиссией на её 132 пленарном заседании (Венеция, 21-22 октября 2022 года), п. 66.

14 [Закон № 220](#) от 31.07.2023 о внесении изменений в некоторые нормативные акты (реализация некоторых положений Постановления Конституционного суда № 10/2023 о контроле конституционности Политической партии „Шор”).

15 Подробности см.: [Доклад № 1](#). Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г., стр. 16-17.

устанавливать факт подкупа избирателей и особые избирательные права студентов и учащихся, было введено еще одно ограничение избирательного права (ст. 16, ч. (2), п. е)).

Постановлением от 3 октября 2023 года, Конституционный суд признал пункт е) части (2) ст.16 Избирательного кодекса неконституционным. Соответственно, субъекты, на которых распространялось установленное этой нормой ограничение, восстановили право быть избранными всего за 3 дня до начала избирательной кампании.

Утром следующего дня (4 октября 2023 года), Комиссия по чрезвычайным ситуациям издала распоряжение № 86, которым в отступление от положений Избирательного кодекса, приняла решение, что во всеобщих местных выборах от 5 ноября 2023 года не смогут принять участие определенные категории лиц, действия которых привели к признанию политической партии неконституционной или фигурируют в содержании постановления Конституционного суда. Распоряжение вступило в силу его издания, являясь обязательным и подлежащим исполнению. Наряду с этим, 4 октября 2023 г. Парламент Республики Молдова ввел в законодательную процедуру и принял в экстренном порядке Закон № 280 о внесении изменений в Избирательный кодекс.<sup>16</sup> Этим проектом были введены ограничения, касающиеся права быть избранным в п. f), ч.(2) ст. 16, аналогичные по содержанию установленным Распоряжением КЧС.

Все упомянутые выше законы, вносящие поправки в Избирательный кодекс, были опубликованы и вступили в силу в избирательный период. Таким образом, и ЦИК, и нижестоящие избирательные органы оказались в ситуации, вынудившей их не только не соблюсти принципы прозрачности принятия решений и проведения публичных консультаций по приведению регламентов в соответствие с новыми изменениями, но и изменить свои постановления о регистрации/отказе в регистрации конкурентов на выборах.

По мнению НМ Promo-LEX, внесение изменений в действующую законодательную базу в избирательный период оказало негативное влияние не только на правильность избирательного процесса, но и на право избирать и быть избранными. Наряду с этим, все эти факторы и обстоятельства создали неопределенность для избирателей, избирательных органов и конкурентов на выборах, а также пострадали прозрачность и предсказуемость избирательного процесса. Напомним, что согласно Кодексу надлежащих практик в избирательной сфере<sup>17</sup> стабильность избирательного законодательства является одним из фундаментальных условий демократического государства, основанного на верховенстве закона, являясь в то же время важным элементом доверия к избирательному процессу.

### 2.3. Обзор законодательных проблем в избирательный период

В ходе избирательной кампании НМ Promo-LEX констатировал, помимо ранее выявленных проблем, ряд новых проблем или неопределенностей, которые необходимо рассмотреть и решить к будущим выборам, а именно:

- **Неопределенности в отношении применения ограничения права быть избранным, предусмотренного п. d)<sup>18</sup>, ч.(2) ст.16 – лица, лишённые права занимать ответственные должности окончательным судебным решением, о чем избирательные органы информируются Министерством юстиции, Национальным органом по неподкупности (НОН) и/или Министерством внутренних дел.** Состояние неопределенности со стороны органов власти наблюдалось в отношении 20 человек, в отношении которых окончательным

16 [Закон № 280 от 04.10.2023](#) о внесении изменений в Избирательный кодекс № 325/2022.

17 [Кодекс надлежащих практик](#) в избирательной сфере.

18 [Доклад № 3](#). Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г., стр. 8-9.

констатирующим актом НОН был установлен запрет на занятие выборной должности, однако их мандаты не были отозваны. Таким образом, после консультации с Комиссией по вопросам права, назначений и иммунитету, НОН исключил этих людей из списка лиц, которым запрещено занимать выборные должности. НМ Promo-LEX считает, что нормы об ограничении права быть избранным должны трактоваться в духе Избирательного кодекса полностью. Принимая во внимание, что законодатель установил множество правил недопущения к избирательной гонки лиц, в отношении которых имеются окончательные констатирующие акты НОН и которые были лишены права занимать государственные должности, становится ясно, что лица из данной категории не должны быть допущены к выборам. В то же время недопущение к выборам не должно делать различий между должностью, которую занимало лицо на момент нарушения режима имущества и личных интересов (к примеру, примар) и должностью, на которую оно баллотируется (к примеру, советник), ведь, запрет быть избранным является общим согласно п. d) части (2) статьи 16. В противном случае, при признании действительным нового мандата примара после выборов от 5 ноября 2023 года, предыдущий мандат примара (2019–2023гг.) прекращается и, таким образом, автоматически применяется наказание в виде лишения права занимать государственную и/или ответственную государственную должность (предусмотренное частью (3) статьи 23 Закона № 133/2016).

- **Проведение выборов в условиях чрезвычайного положения и вмешательство Комиссии по чрезвычайным ситуациям в ограничение права быть избранным, приостановление лицензий на вещание аудиовизуальных media-сервисов,<sup>19</sup> организацию и проведение выборов и аннулирование регистрации кандидатов, выдвинутых ПШ.<sup>20</sup>** Постановлением Парламента № 274 от 21 сентября 2023 года чрезвычайное положение было продлено еще на 60 дней, начиная со 2 октября 2023 года. Таким образом, выборы от 5 и 19 ноября 2023 года проходили в контексте чрезвычайного положения. Несмотря на то, что согласно ст.6 указанного постановления, чрезвычайное положение не должно было повлиять на организацию и проведение выборов, НМ Promo-LEX тем не менее констатировала опасные прецеденты вмешательства КЧС в выборы. Обращаем внимание, что Закон № 212/2004 о режимах чрезвычайного, осадного и военного положения (ст.22), а также установленное Постановлением Парламента № 274/2023 и, соответственно, № 41/2022, прямо не наделяют Комиссию правом вмешиваться в ограничение права быть избранным. Также, напомним, что эта Комиссия была уполномочена осуществлять меры по реагированию на риски и угрозы, ради которых было введено чрезвычайное положение. Этими действиями были созданы прецеденты вмешательства исполнительной власти в организацию и проведение выборов, возможности влиять на результаты выборов и ставить под сомнение их законность. Таким образом, учитывая, что в состав КЧС входят в основном члены Правительства (как правило, представители политических партий), существует риск того, что они будут действовать так, как устраивает партию, выразившую им вотум доверия.
- **Осуществление контроля конституционности положений в сфере выборов.** Законом № 220, принятым 31 июля 2023 года и вступившим в силу 18 августа 2023 года были введены новые ограничения в части права быть избранным (ст. 16, ч. (2), п. е)). 4 августа 2023 года депутаты бывшей Политической партии „Шор” запросили проверку конституционности данной нормы, в том числе приостановить её действие до рассмотрения по существу. По прошествии 2 месяцев, Постановлением от 3 октября 2023 года, Конституционный суд признал соответствующее положение неконституционным. НМ Promo-LEX обращает внимание, что эти обстоятельства создали неопределенность для избирателей, избирательных органов и конкурентов на выборах, а также пострадали прозрачность и предсказуемость избирательного процесса. Напомним, что согласно Кодексу надлежащих практик в избирательной сфере, стабильность избирательного законодательства является одним из фундаментальных

19 [Доклад № 4](#). Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г., стр. 6.

20 [Доклад № 2](#). Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г., стр. 8-10.

условий демократического государства, основанного на верховенстве закона, являясь в то же время важным элементом доверия к избирательному процессу.

В другом случае, проверка конституционности некоторых положений Избирательного кодекса была запрошена еще в феврале 2023 года двумя депутатами Парламента Республики Молдова. Тем не менее, ни до начала избирательного периода, ни впоследствии, Конституционный суд не рассмотрел данное обращение. В заключение НМ Promo-LEX подчеркивает, что в духе стабильности избирательного законодательства все неопределенности, связанные с конституционностью или законностью нормативных актов, должны быть прояснены не позднее начала избирательного периода. В то же время констатируем, что некоторые обращения, которые могут повлиять на организацию и проведение выборов, были оперативно рассмотрены Конституционным судом, а другие оспариваемые положения не удостоились такого же внимания.<sup>21</sup>

- **Поддержка конкурентов на выборах субъектами, которые их не выдвигал.** НМ Promo-LEX констатирует, что в некоторых случаях, статус независимого кандидата носит формальный характер, кандидаты фактически поддерживаются политическими партиями, что влияет на принцип равенства конкурентов на выборах. Отметим, что описанная выше ситуация справедлива и в случае политических партий, которые не образуют избирательный блок, но поддерживают конкурента на выборах, выдвинутого другой политической партией. Более того, использование ресурсов политической партии в избирательной кампании и недекларирование их в качестве пожертвований от политической партии может привести как к снижению прозрачности финансирования избирательной кампании, так и к отмене регистрации конкурента на выборах согласно п. а) ч. (5) ст. 102 Избирательного кодекса. НМ Promo-LEX выразила обеспокоенность в связи с заявлениями политических партий в поддержку некоторых независимых кандидатов или выдвинутых другими политическими партиями, в случае отмены регистрации выдвинутых ими кандидатов.<sup>22</sup>
- **Ошибочное толкование некоторыми избирательными органами права на организацию и проведение предвыборных дебатов.**<sup>23</sup> В соответствии со ст. 1 Избирательного кодекса, публичные предвыборные дебаты представляют собой инструмент электорального просвещения, которые могут свободно проводиться заинтересованными субъектами. В то же время, в ст. 90, предвыборные дебаты регулируются как форма аудиовизуальной программы предвыборного характера, при этом к ним предъявляются строгие условия, начиная с необходимости обеспечить равные условия для конкурентов на выборах в отношении предоставленного эфирного времени и способа их отражения. В период наблюдения Миссия Promo-LEX была уведомлена о случае необоснованного ограничения со стороны Примэрии Дурлешты, мун. Кишинев и ОИС 1/3 Дурлешты предвыборных дебатов, организованных Общественной ассоциацией „Моя примэрия”. Мы считаем, что как орган местного публичного управления, так и избирательный орган ошибочно интерпретировали положения Избирательного кодекса, транспонируя условия организации и проведения телевизионных предвыборных дебатов на публичные предвыборные дебаты, которые не организуются и не отражаются поставщиками услуг аудиовизуальных СМИ.

В данном контексте отметим, что Promo-LEX участвует в организации предвыборных дебатов и поддерживает их организацию и развитие в максимально широком масштабе, с самым активным участием конкурентов на выборах, не обязательно транслируя их по телевидению. Мы считаем, что в контексте всеобщих местных

21 Ibidem, стр. 8.

22 Доклад № 4. Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г., стр. 6-7.

23 Ibidem, стр. 8.

выборов избирателям каждого округа необходимо иметь возможность знать кандидатов и их платформы, и предвыборные дебаты могут быть эффективной платформой в этом смысле.

- **Условия отмены регистрации некоторых конкурентов на выборах и передача имиджа политической партии, признанной неконституционной, политической партии, зарегистрированной в избирательной гонке.**<sup>24</sup> Постановлением Конституционного суда, которым Политическая партия „Шор” была признана неконституционной, Суд установил, что она посягала на принципы правового государства, суверенитет и независимость Республики Молдова. Из прогнозируемых последствий постановления Конституционного суда о признании Партии „Шор” неконституционной можно сделать вывод, что прекращение деятельности этой партии должно было быть реальным и подлинным, а не формальным. Таким образом, любой перенос имиджа, деятельности, политической программы от Партии Шор к другой политической партии, либо ассоциирование политической партии с имиджем политической партии, признанной неконституционной (путем продвижения представителей партии, поддерживаемых ими инициатив и программ, путем схожести символов и продвигаемых посылов, либо в любой иной форме) противоречит постановлению Высокого суда. В этой связи мы считаем, что власти должны рассмотреть законность и конституционность преднамеренных действий ПШ по осуществлению переноса имиджа от бывшей Партии „Шор”. Напомним, что 30 октября 2023 года, ЦИК рассмотрел ряд обращений СИБ и Полиции и констатировал, что конечными выгодоприобретателями объявленного, финансируемого и продвигаемого Иланом Шором проекта – „Молдавское село”/„Молдавский город” – были кандидаты публично продвигающие эти действия – кандидаты ПШ. Таким образом, ЦИК констатировал нарушение представителями ПШ ч.(5)-(6) ст.54 Избирательного кодекса в аспекте способа финансирования избирательной кампании, коррумпирования избирателей путем предоставления и обещания предоставить избирателям выгод от других благотворительных акций с тем, чтобы побудить их к осуществлению своих избирательных прав, использования в избирательной кампании финансовых средств, за исключением средств со счета с пометкой „Избирательный фонд”, превышения предельного размера избирательного фонда и использования незадекларированных финансовых и материальных средств. В результате ЦИК обязал окружные избирательные советы рассмотреть отмену регистрации кандидатов, выдвинутых на должность примаров и советников от партии ПШ в девяти населенных пунктах.
- **Затягивание разрешения избирательных споров путем представления исключения неконституционности.**<sup>25</sup> 9 ноября 2023 года, Конституционный суд признал неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности п. е) ч.(3) ст.225 Административного кодекса, представленное представителем Комиссии по чрезвычайным ситуациям (председателем КЧС, премьер-министром Дорином Речан) по иску ПШ против Распоряжения КЧС № 92 от 3 ноября 2023 года. Напомним, что этим распоряжением была отменена регистрация конкурентов на выборах, выдвинутых ПШ в рамках всеобщих местных выборов от 5 ноября 2023 года в отступление от положений Избирательного кодекса. Не отрицая возможных рисков и серьезных опасностей для национальной безопасности, НМ Promo-LEX отмечает, что осуществление контроля законности распоряжения КЧС, похоже, намеренно затягивалось премьер-министром путем представления исключения неконституционности в отношении нормы, предложенной Правительством и одобренной Парламентом менее полутора лет назад. Более того, Конституционный суд отметил, что исключение неконституционности представляет собой инструмент, при помощи которого гражданин имеет возможность защитить себя от органов государственной власти в случае, если отдельными правовыми нормами будут нарушены его конституционные права, а исключение не может быть использовано органом государственной власти для отмены нормативного акта, принятого другим органом государственной власти. В таких ситуациях

24 Доклад № 4. Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г., стр. 8-10.

25 Доклад № 5. Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г., стр. 6.

органы власти, обладающие прерогативой обращаться в Конституционный суд (в том числе Правительство, Министр юстиции), могут обратиться в Суд с просьбой осуществить контроль конституционности нормативных актов.

#### 2.4. Чрезвычайное положение и его влияние на всеобщие местные выборы 2023 года

НМ Promo-LEX отмечает, что после проведения всеобщих местных выборов, чрезвычайное положение продлевалось один раз – на 30 дней – с 1 декабря 2023 года. Согласно информационной справке к проекту постановления Парламента о продлении чрезвычайного положения,<sup>26</sup> „меры, принятые в этот период, были необходимы для того, чтобы можно было справиться с беспрецедентной ситуацией, в которой война в Украине привела к наложению энергетического кризиса и кризиса беженцев с угрозами в адрес безопасности, в том числе направленными на дестабилизацию Республики Молдова. Действия Правительства и Комиссии по чрезвычайным ситуациям не выходили за пределы мандата, предоставленного Парламентом. Также не было никакого вмешательства в реализацию основных прав граждан, а Правительство и Комиссия по чрезвычайным ситуациям действовали прозрачно, отступления от законодательной базы были соразмерными и необходимыми для управления и преодоления чрезвычайной ситуации.”

Тем не менее, принимая во внимание меры, примененные КЧС на выборах, могут быть подвергнуты сомнению утверждения:

- a) о непревышении пределов мандата, предоставленного Парламентом, ведь, чрезвычайное положение не должно было повлиять на всеобщие местные выборы, согласно ст.6 Постановления Парламента № 274/2023;
- b) об отсутствии вмешательства в осуществление основных прав граждан, в контексте, в котором была отменена регистрация кандидатов, выдвинутых ПШ, путем отступления от Избирательного кодекса, поскольку было нарушено право быть избранным;
- c) о соразмерности и необходимости отступлений от законодательной базы для преодоления чрезвычайной ситуации. Отметим, что несмотря на то, что силовые органы (СИБ, Полиция) заявляли, что проводятся „действия, направленные на подрыв государственной безопасности и осуществление деятельности, отнесенной к операциям гибридного воздействия - дезинформация, внешнее информационное воздействие в интересах иностранного государства”<sup>27</sup>, после завершения всеобщих местных выборов власти не предоставили обществу никакой другой информации, связанной с завершением проведенного расследования.

По истечению установленного срока – 30.12.2023, чрезвычайное положение больше не продлевалось. Напомним, что в избирательный период КЧС издала ряд распоряжений, оказавших прямое влияние на организацию и проведение выборов:

- 1) об установлении ограничений быть избранным;
- 2) о приостановлении лицензий на вещание;
- 3) об аннулировании регистрации кандидатов, выдвинутых ПШ.

В соответствии с ч.(4) ст.4 Закона № 212/2004<sup>28</sup>, после отмены чрезвычайного, осадного или военного положения нормативные акты, принятые на этот период, признаются утратившими силу без специального сообщения об этом. Таким образом, все эти распоряжения утратили свою силу, а спор относительно распоряжения КЧС, которым была аннулирована регистрация кандидатов, выдвинутых ПШ, все еще

26 [Информационная справка](#) к проекту постановления Парламента о продлении чрезвычайного положения.

27 [Письмо СИБ](#) об особо серьезных угрозах национальной безопасности.

28 [Закон № 212 от 24.06.2004](#) о режимах чрезвычайного, осадного и военного положения

находится на рассмотрении.

НМ Promo-LEX констатирует, что проведение выборов в период чрезвычайного положения позволило КЧС вмешаться, в нарушение принципа юридической безопасности, в организацию и проведение выборов. В целях гарантирования справедливого избирательного процесса, в котором обеспечиваются равные возможности конкурентов на выборах, право избирать и быть избранными, вмешательство Комиссии по чрезвычайным ситуациям недопустимо. Таким образом, рекомендуем Парламенту внести изменения в Закон о режимах чрезвычайного, осадного и военного положения с тем, чтобы не допускать организацию выборов в период, когда было объявлено чрезвычайное, осадное или военное положение.

## ГЛАВА III

# ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ

---

В отличие от общенациональных выборов (парламентских и президентских), всеобщие местные выборы более сложные с точки зрения организации деятельности нижестоящих избирательных органов, так как в них задействованы три уровня нижестоящих избирательных органов – окружные избирательные советы (ОИС) первого и второго уровня, а также участковые избирательные бюро (УИБ). Основные усилия по организации выборов прилагают ОИС I – нижестоящие избирательные органы, которые образуются только для местных выборов.

### 3.1. Деятельность Центральной избирательной комиссии

Как постоянный общенациональный избирательный орган, ЦИК координировал деятельность всех нижестоящих избирательных органов, образованных для подготовки и проведения выборов. Всеобщие местные выборы 5 (19) ноября 2023 года стали первыми выборами, организованными по всей стране действующим составом ЦИК, и первыми выборами, организованными в соответствии с положениями нового Избирательного кодекса.

**Принятие постановлений по организации и проведению выборов.** Согласно веб-странице ЦИК, избирательный орган в целях организации и проведения всеобщих местных выборов от 5 (19) ноября 2023 года принял, в целом, 431 постановление. Больше всего постановлений было принято в отношении деятельности иерархических нижестоящих избирательных органов – 112 (26%) и аккредитации/подтверждении лиц, уполномоченных участвовать в избирательном процессе – 95 (22%) (см. Приложение № 1).

**Аккредитация наблюдателей.** В соответствии с новыми положениями Избирательного кодекса (ст. 88), подать заявку на аккредитацию национальных наблюдателей могут общественные объединения и учебно-исследовательские учреждения в избирательной сфере, а конкуренты на выборах могут регистрировать только своих представителей. В этих условиях количество национальных наблюдателей, аккредитованных ЦИК, сократилось на 23% по сравнению с местными выборами 2019 года и в совокупности на 42% по сравнению с общенациональными выборами 2020 и 2021

годов.

Таким образом, в целях мониторинга всеобщих местных выборов от 5 (19) ноября 2023 года, центральный избирательный орган аккредитовал 1.515 наблюдателей, из которых 1.118 национальных. Из общего числа национальных наблюдателей, со стороны Ассоциации Promo-LEX было аккредитовано 998 (89%) (см. Приложение № 1).

Также наблюдался повышенный интерес международных наблюдателей к этим выборам по сравнению с местными выборами 2019 года. По запросу, ЦИК аккредитовал 397 международных наблюдателей и экспертов и утвердил 159 человек в качестве их переводчиков. В данном контексте отметим, что по рекомендации Министерства иностранных дел и европейской интеграции и Службы информации и безопасности<sup>29</sup> ЦИК отказал в аккредитации семи лицам, предложенным для аккредитации со стороны Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека.

Таблица № 1.

#### Эволюция количества наблюдателей, аккредитованных ЦИК

	Всеобщие местные выборы 2019	Президентские выборы 2020	Досрочные парламентские выборы 2021	Всеобщие местные выборы 2023
Аккредитованных национальных наблюдателей	1.661	2.018	1.800	1.118
Аккредитованных международных наблюдателей	140	332	642	397
<b>ВСЕГО</b>	<b>1.801</b>	<b>2.350</b>	<b>2.442</b>	<b>1.515</b>

**Подтверждение журналистов.** Для освещения всеобщих местных выборов и информирования общественности обо всех аспектах избирательного процесса средства массовой информации впервые смогли обратиться в ЦИК с просьбой подтвердить журналистов, официально работающих в СМИ. В соответствии с ч.(б) ст.89, журналисты, в том числе фрилансеры (блогеры и видеоблогеры), имеют доступ на равных с наблюдателями условиях к заседаниям избирательных органов, избирательным процедурам и информации о выборах.

Согласно постановлениям ЦИК, ведомство подтвердило 57 журналистов со стороны 12 субъектов/учреждений массовой информации страны (см. Приложение № 1). Постановлений об отказе отмечено не было. Подчеркнем, что наблюдатели не констатировали случаев неправомерного вмешательства аккредитованных представителей средств массовой информации в выборы, вопреки предыдущей практики.<sup>30</sup>

**Подтверждение представителей конкурентов на выборах.** В течение избирательного периода ведомство утвердило представителей шести конкурентов на выборах.<sup>31</sup> Констатируем, что их число не отличается от выборов 2019 года, когда на уровне ЦИК было подтверждено семь представителей.

29 Информация предоставлена наблюдателям Promo-LEX Управлением коммуникации, связей с общественностью и СМИ ЦИК.

30 [Пресс-релиз](#): Миссия Promo-LEX по наблюдению за новыми местными выборами от 20 мая 2018 г.: новые подробности о протекании голосования в этих 7 округах.

31 Партия Возрождение (ПВ); Национальное альтернативное движение (НАД); Партия развития и объединения Молдовы (ПРОМ); Партия Действие и солидарность (ПДС); Партия социалистов Республики Молдова (ПСРМ); Движение уважаю Молдову (ДУМ).

**Утверждение сообщений, представляющих общественный интерес.** В соответствии с ч.(2) ст.17 Закона № 62 о рекламе<sup>32</sup> и ч.(4) ст.90 Избирательного кодекса, в избирательный период по всеобщим выборам могут транслироваться только сообщения, представляющие общественный интерес, утвержденные ЦИК. Таким образом, Комиссия одобрила трансляцию 29 сообщений, представляющих общественный интерес,<sup>33</sup> разработанных семью субъектами для всеобщих местных выборов от 5 (19) ноября 2023 года (см. Приложение № 1). Также ЦИК запретил примэриям муниципалитетов Бельцы и Кишинев трансляцию материалов по информированию граждан о деятельности органа публичного управления. Ведь, избирательный орган квалифицировал распространяемые информационные материалы как рекламные материалы, содержащие элементы предвыборной агитации, производимые и распространяемые с прямым и косвенным использованием административных ресурсов.<sup>34</sup>

Отметим, что Правительство еще в апреле 2023 года должно было создать Совет по сообщениям, представляющим общественный интерес,<sup>35</sup> специализированное учреждение, рабочая практика которого наверняка помогла бы ЦИК. По мнению экспертов в данной области „такое положение дел затягивает процесс правильного и эффективного внедрения положений нового Закона о рекламе”. Но даже к моменту публикации данного доклада не выполнило своих обязательств. Напомним, что в контексте реализации Комиссией вышеупомянутых правовых норм в публичном пространстве велись дискуссии относительно возможностей и компетенций органа власти в этой области, ведь, до сих пор ведомство не имело таких обязанностей, причем область проблемы является специализированной, а не общей.<sup>36</sup>

**Выдача разрешения на проведение опросов общественного мнения и экзитполов.** В соответствии с ч.12 ст.90 Избирательного кодекса, в избирательный период опросы общественного мнения и экзитполы могут проводиться и распространяться/освещаться только после предварительного разрешения ЦИК. Выдача разрешений на опросы общественного мнения проводилась на основе нового Положения, предусматривающего более подробные и строгие требования к содержанию досье для авторизации и этапу сбора данных.

Для всеобщих местных выборов от 5 (19) ноября 2023 года ЦИК выдал разрешение на проведение семью компаниями 16-ти опросов общественного мнения о политических предпочтениях избирателей. Также было выдано разрешение на опубликование пяти опросов общественного мнения (см. Приложение № 1). В то же время, Комиссия отклонила проведение опроса компанией „INTELLECT GROUP” ООО, так как лицо, финансирующее опрос, не зарегистрировано в Республике Молдова, как это предусмотрено нормативной базой.<sup>37</sup> Здесь же отметим, что НМ Promo-LEX констатировала один случай сбора данных компанией „C.B.S.-RESEARCH” ООО для одного из опросов в нарушение законодательных положений,<sup>38</sup> а именно, до издания постановления ЦИК о разрешении его проведения.<sup>39</sup> В день выборов не было запрошено/выдано разрешение на проведение экзитполов.

В то же время в начале избирательной кампании высказывались мнения о дифференцированном подходе ЦИК к содержанию анкет разных компаний в процессе

32 [Закон № 62](#) о рекламе от 17 марта 2022 года.

33 [Сообщения](#), представляющие общественный интерес, утвержденные ЦИК.

34 [Доклад № 1](#), Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г., стр. 28.

35 Ст. 53, ч. (3) Закона о рекламе устанавливает, что до 8 апреля 2023 года Правительство должно утвердить положения о структуре, порядке создания, организации и функционировании Совета.

36 [Доклад № 1](#), Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г., стр. 20-21.

37 [Постановление ЦИК № 1332](#) по заявлению „INTELLECT GROUP” ООО о выдаче разрешения на проведение опроса общественного мнения о политических предпочтениях избирателей.

38 П. 11 [Положения](#) об организации и проведении опросов общественного мнения и экзитполов в избирательный период.

39 [Доклад № 3](#), Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г., стр. 8.

выдачи разрешений на проведение соцопросов.<sup>40</sup> С другой стороны, по данным ЦИК, в его решениях установлено, что «ответственность за способ формулирования и характер вопросов лежит исключительно на субъектах, которые заказали и/или проведут опрос».

Исходя из представленных выше данных, Promo-LEX считает, что интерес компаний по сбору данных (и их заказчиков) к политическим предпочтениям избирателей увеличился в пять раз в контексте всеобщих местных выборов 2023 года по сравнению с предыдущими местными выборами, когда поступило всего три запроса на проведение трёх экзитполов (один был принят, два отклонены).<sup>41</sup> Однако по сравнению с президентскими и парламентскими выборами, когда количество проведенных опросов варьировало от 25 (досрочные парламентские выборы, 2021 г.) до 27 (президентские выборы, 2020 г.), интерес социологических компаний к местным опросам ниже.

**Сертификация служащих избирательной сферы.** Ассоциация Promo-LEX приветствовала введение в новый Избирательный кодекс обязательного требования к служащим избирательной сферы обладать квалификационными сертификатами, выданными ЦНОИС, по окончании курсов повышения квалификации. В качестве временной меры Кодекс предусматривает, что лица, включенные в Реестр служащих избирательной сферы (РСИС) на день его вступления в силу, признаются соответствующими занимаемой должности с выдачей им квалификационных сертификатов, срок действия которых составляет 2 года.

Тем не менее, по наблюдениям НМ Promo-LEX, ЦНОИС и ЦИК оказались в ситуации, в которой им пришлось сертифицировать, возможно, неожиданно большое количество потенциальных служащих избирательной сферы. На способность этих учреждений справиться с новыми требованиями законодательства повлияли как ограниченность времени в их распоряжении, нехватка человеческих и финансовых ресурсов, так и снижение способности ЦНОИС объективно оценивать рабочую нагрузку, необходимую для обучения и сертификации достаточного количества служащих избирательной сферы.

В этих условиях констатируем, что ЦНОИС и ЦИК организовали три сертификационные сессии для 3.247 человек. По информации, доступной на веб-странице ЦНОИС,<sup>42</sup> в целом было сертифицировано 2.057 человек, процент сдачи экзаменов составил 78%.<sup>43</sup> НМ Promo-LEX провел наблюдение за 35 процедурами сертификации потенциальных членов избирательных органов: 14, 23 сентября и 9, 10 октября. По данным наблюдателей, процедура в абсолютном большинстве случаев была проведена в соответствии с нормативными положениями. Единичные случаи отклонения от регламента касаются попыток списывания и повторного прохождения теста некоторыми кандидатами.<sup>44</sup>

В заключение, Promo-LEX продолжает поддерживать необходимость укрепления процесса сертификации. Для того чтобы сертификация не была поверхностной процедурой, а соответствовала положениям законодательства и была ориентирована на профессионализацию корпуса служащих избирательной сферы, необходима также их предварительная подготовка.

40 [Пресс-конференция](#) компании IMAS по презентации результатов опроса: [Социально-политическая реальность и восприятие СМИ](#), мин. 38.

41 [Доклад № 6](#), Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами и новыми парламентскими выборами от 20 октября (3 ноября) 2019г., стр. 12-13.

42 [Экзамены по сертификации](#) подготовки/специализации в избирательной сфере.

43 Из 3.247 зарегистрированных лиц, на экзамен представились 2.634.

44 [Доклад № 2](#), Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г., стр. 14; [Доклад № 3](#), Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г., стр. 11.

### 3.2. Деятельность нижестоящих избирательных органов (ОИС II, ОИС I, УИБ)

Подготовка и проведение всеобщих местных выборов 2023 года обеспечивалась 35 ОИС II-го уровня (которые, согласно новому Избирательному кодексу будут действовать на постоянной основе в лице председателя, назначенного на должность в соответствии с Законом № 158/2008 о государственной должности и статусе государственного служащего), 896 ОИС I и 1.958 УИБ (на 11 меньше, чем в 2019 году).

**График работы** в абсолютном большинстве случаев соблюдался избирательными органами. Доля избирательных органов открытых во время посещения наблюдателей составила 99% для ОИС II, 94% – в случае ОИС I и 90% – в случае УИБ.

**Обустройство помещений и их доступность.** Оценка физической доступности помещений нижестоящих избирательных органов проводилась НМ Promo-LEX по трем критериям:<sup>45</sup> доступный – имеется пандус шириной минимум 90 см и опорную перекладину высотой около 75 см; частично доступный – с пандусом, но без опорной перекладины; и недоступен – обе составляющих отсутствуют.

С этой точки зрения, по данным наблюдателей Promo-LEX доступность помещений избирательных органов остается проблемой в организации выборов (см. Приложение № 2). В случае ОИС II, только 17 (49%) были доступны для уязвимых групп лиц. Что касается физической доступности помещений ОИС I и УИБ ситуация такая же сложная, в среднем 43% помещений были оценены как недоступные. Таким образом, в случае ОИС I наблюдатели Promo-LEX констатировали, что только 245 (28%) доступны для уязвимых групп лиц, 239 (27%) – частично доступны. Что касается физической доступности 1.480 помещений УИБ, делаем вывод, 505 (34%) доступны для уязвимых групп лиц, а 388 (26%) – частично доступны. Сравнительный анализ позволяет нам отметить отсутствие прогресса в этом плане по сравнению с досрочными парламентскими выборами 2021 года (32% – доступны; 26% – частично доступны; 42% – недоступны). НМ Promo-LEX отмечает, что доступность для людей с особыми двигательными потребностями остается проблемой, и создание условий доступности является обязательным. Более того подчеркнем, что 92% ИУ/УИБ размещены в зданиях общественного назначения.

Принимая во внимание размещение нижестоящих избирательных органов в зданиях государственных учреждений, а также учитывая постоянный статус ОИС II, Promo-LEX вновь рекомендует органам местного публичного управления создать условия доступности в здания общественного назначения.

Что касается размещения избирательных участков, то большинство из них были открыты в домах культуры. Также было отмечено незначительное увеличение доли избирательных участков, открытых в учебных заведениях, в том числе дошкольных, по сравнению с общенациональными выборами в ноябре 2020г. и июле 2021г. Так, около 42% избирательных участков было открыто в домах культуры, а в учебных заведениях около 38% ИУ (см. Приложение № 2).

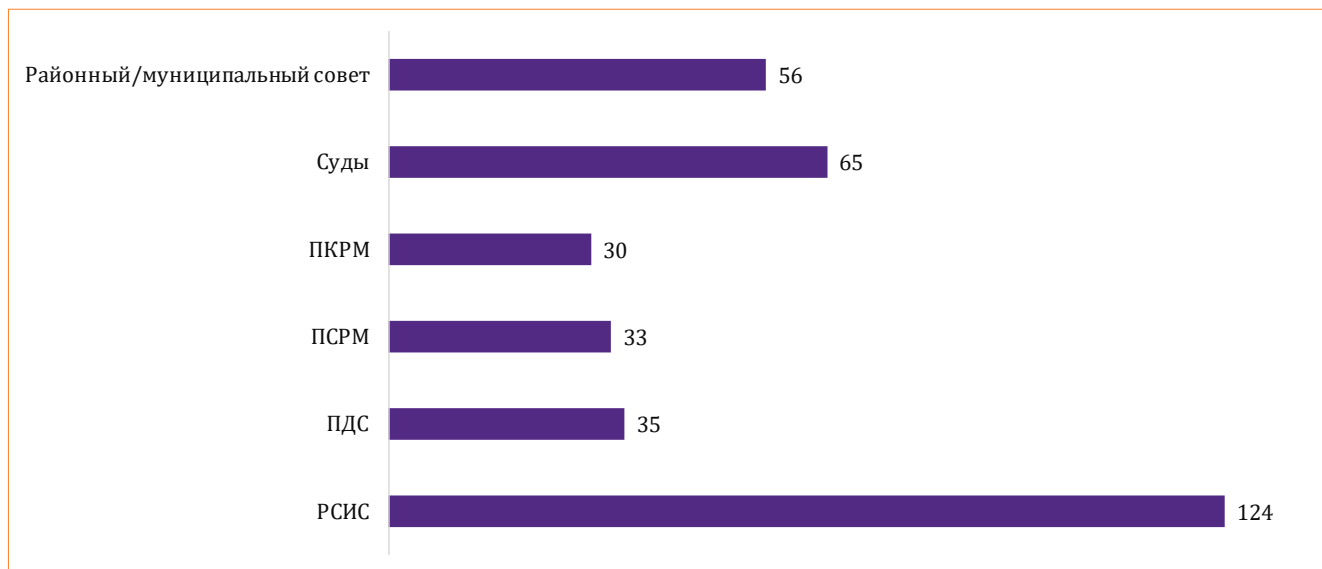
**Подтверждение и изменение состава.** Частое изменение состава нижестоящих избирательных органов влияет на качество избирательного процесса. По выводам наблюдателей, чем ниже иерархический уровень избирательного органа, тем выше частота изменений. При соотношении обязанностей, возложенных на всеобщих местных выборах, к доле изменений, констатируем, что наиболее пострадавшим учреждением является ОИС I.

45 Наблюдатели Promo-LEX оценивали доступность избирательных участков исключительно путем оценки условий доступа в соответствующие здания. Таким образом, доступность анализировалась не с точки зрения маршрута к зданию/ИУ, а также путей движения внутри здания (коридоры, холлы, лестницы, пандусы, лифты); санитарной группы и помещения, где организован процесс голосования.

В отношении ОИС II, согласно законодательным нормам они образуются из нечетного числа членов в количестве не менее 7 и не более 11. В случае 33 ОИС II (94%) их численный состав был определен в количестве 11 членов, а для двух ОИС II (№ 5 Бессарабская и № 15 Дубоссары) он был определен в количестве девяти членов. Отметим, что в случае двух ОИС II номинальный состав не был укомплектован даже ко дню выборов (№ 4 Новые Анены – 10 членов из 11 и № 26 Резина – 9 членов из 11).

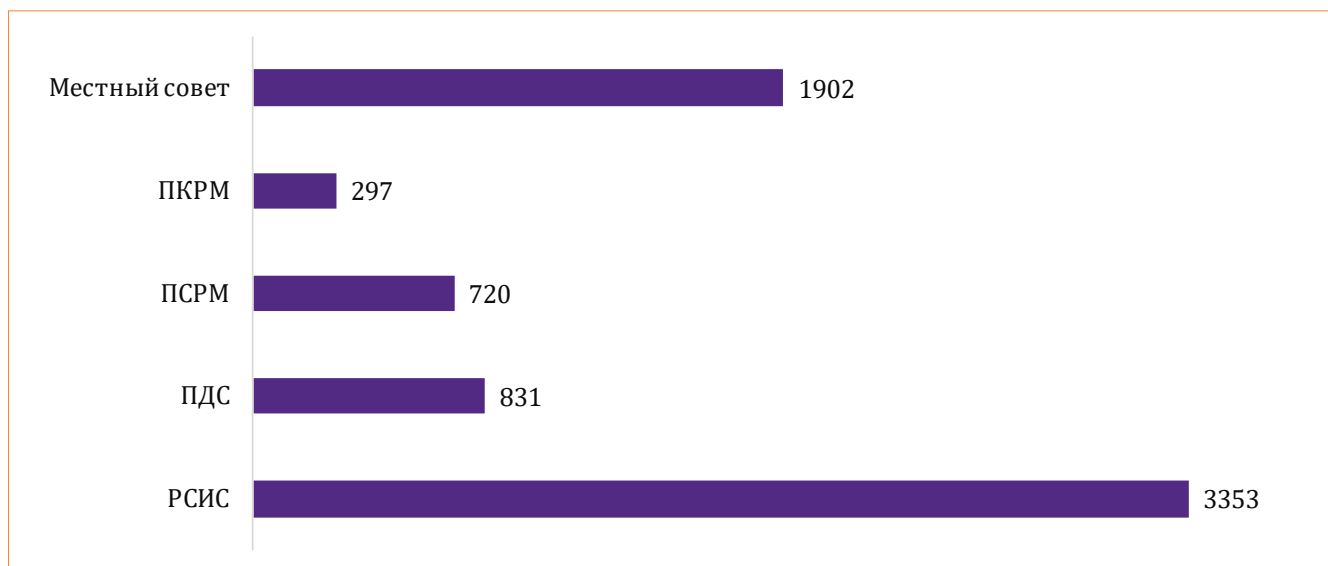
График № 1

Выдвижение членов в ОИС II



За период наблюдения НМ Promo-LEX констатировала укомплектование номинального состава 29 ОИС II (за исключением ОИС II № 5 Бессарабская; № 9 Калараш; № 10 Каушаны; № 18 Флорешты; № 29 Сороки и № 32 Штефан Водэ) и 28 случаев изменения номинального состава 18 ОИС II.

В отношении ОИС I, согласно законодательным нормам они образуются из нечетного числа членов в количестве не менее 7 и не более 11. В случае 535 ОИС I (60%) численный состав был определен в количестве семи членов, в случае 317 ОИС I (35%) – девяти членов, а для 44 ОИС I (5%) – 11 членов. Выдвижение членов в избирательный орган субъектами обладающими данным правом отражено в графике График № 2.



Таким образом, констатируем, что ни одна политическая партия, представленная в Парламенте, не выдвинула своих членов во все 896 ОИС I. Также на основании информации, проанализированной наблюдателями, содержащейся в постановлениях об образовании ОИС I, приходим к выводу, что как минимум в 132 ОИС I (15%) количество членов, выдвинутых местными советами первого уровня больше двух, что противоречит норме ч.(7) ст.35 Избирательного кодекса.

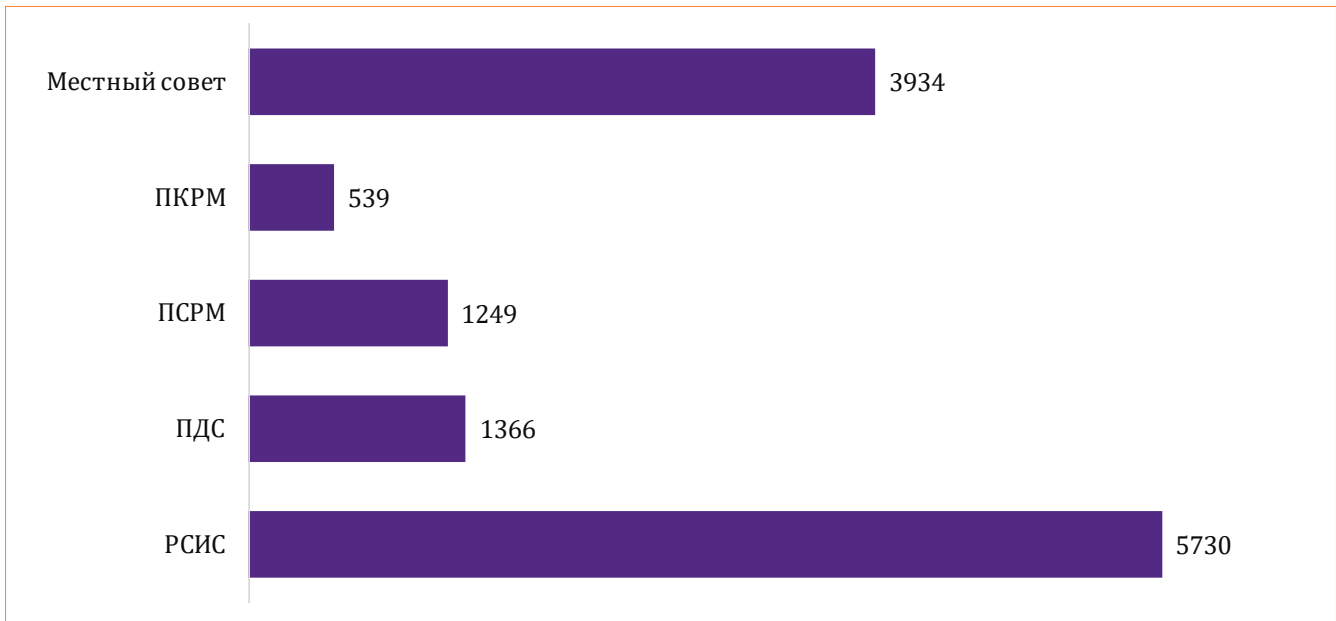
В течение отчетного периода НМ Promo-LEX констатировала 412 случаев изменения номинального состава 294 ОИС I (33%). Наряду с этим, наблюдатели Promo-LEX сообщили о 73 случаях несоблюдения членами избирательного органа условий несовместимости и ограничений в своей деятельности:

- является супругой/супругом или родственником первой линии кандидата – 56 случаев;
- отсутствие без уважительных причин подряд на двух заседаниях избирательного органа – 14 случаев;
- осуществление деятельности в качестве субъекта избирательного процесса – 2 случая;
- отказ выполнить решения ОИС – один случай.

По сообщенной информации, в 5 случаях к ним было применено наказание в виде отзыва из состава избирательного органа. В остальных случаях устранение несовместимостей и ограничений обеспечивалось путем исключения члена из состава органа на основании заявления об отставке.

В отношении УИБ, законодательная норма устанавливает их состав в количестве не менее 5 и не более 11 членов (за исключение зарубежных УИБ). Из 1.480 образованных бюро,<sup>46</sup> в случае 326 УИБ (22%) численный состав был определен в количестве 11 членов, в случае 648 УИБ (44%) – девяти членов, в случае 435 УИБ (29%) – семи членов, а для 71 УИБ (5%) – пяти членов.

<sup>46</sup> Из 1.499 посещенных наблюдателями УИБ, собрать данные о составе избирательного органа удалось только для 1.480 из них.



И на этом уровне (УИБ), НМ констатирует, что ни одна политическая партия, представленная в Парламенте, не выдвинула своих членов во все 1.958 избирательных бюро. Также на основании информации, содержащейся в постановлениях об образовании УИБ, проанализированной наблюдателями, приходим к выводу, что как минимум в 20 бюро количество членов, выдвинутых местными советами, больше трех, что противоречит норме ст.38 ч.(10) Избирательного кодекса.

В течение отчетного периода НМ Promo-LEX констатировала 337 случаев изменения номинального состава 240 УИБ. Наряду с этим, наблюдатели Promo-LEX сообщили о 28 случаях несоблюдения членами избирательного органа условий несовместимости и ограничений в своей деятельности:

- является супругой/супругом или родственником первой линии кандидата – 19 случаев;
- отсутствие без уважительных причин подряд на двух заседаниях избирательного органа – 6 случаев;
- осуществление деятельности в качестве субъекта избирательного процесса – один случай;
- отказ выполнить решения ОИС – 2 случая.

По сообщенной информации, в 4 случаях к ним было применено наказание в виде отзыва из состава избирательного органа (отсутствие без уважительной причины (2); родство (2)). В остальных случаях устранение несовместимостей и ограничений обеспечивалось путем исключения члена из состава органа на основании заявления об отставке.

**Что касается гендерного состава,** несмотря на то, что ч.(5) ст.17 устанавливает, что при образовании избирательных органов, а также в рамках процедуры назначения членов и процедуры избрания председателя и секретаря должен соблюдаться принцип гендерного равенства, констатируем, что в случае всех нижестоящих избирательных органов данное положение не было соблюдено.

Во всех трех типах избирательных органов, особенно в случае ОИС I и УИБ, доля женщин подавляющая, варьируя от 73% в ситуации ОИС II до порядка 90% в ситуации

ОИС I и УИБ. Кроме того, руководящие должности также в основном занимают женщины. Например, в ОИС II гендерный баланс на руководящих должностях был констатирован для 40% советов, а в ОИС I и УИБ только для 14% органов.

Процедура тайного голосования при избрании руководства ОИС I была соблюдена в абсолютном большинстве случаев, за исключением ОИС I № 2/2 Садовое и № 16/7 Брэтушень. Что касается процедуры открытого голосования при избрании руководства УИБ, по данным наблюдателей Promo-LEX, в 34 случаях процедура не была соблюдена.<sup>47</sup>

**Информирование общественности о деятельности нижестоящих избирательных органов**<sup>48</sup> было проанализировано наблюдателями Promo-LEX, исходя из опубличивания следующих категорий информации:

- о составе избирательного органа и его графике работы;
- о месте и времени получения документов;
- о списке конкурентов.

Информирование о составе избирательных органов со стороны УИБ было ненадлежащим – только в пропорции 63%, по сравнению с ОИС II (100%) и ОИС I (81%). График работы избирательных органов был обнародован в абсолютном большинстве случаев, за небольшим исключением. Информирование общественности о месте и времени получения документов было обеспечено ОИС II и I, также, в пропорции свыше 97%, соответственно, 91%. Информирование общественности о списке конкурентов было обеспечено избирательными органами не на должном уровне, особенно, что касается УИБ – только в пропорции 65% посещенных бюро. Таким образом, констатируем, что не все нижестоящие избирательные органы, в частности УИБ и ОИС I, соблюдают законодательство и обеспечивают тот минимум электоральной информации, предусмотренный законом.

**Аккредитация наблюдателей.** На уровне нижестоящих избирательных органов (ОИС I и II) выявлено значительное снижение количества аккредитованных наблюдателей, аналогично тенденции, наблюдаемой в случае с ЦИК. По сравнению с местными выборами 2019 года, когда на уровне ОИС II и I было аккредитовано не менее 2.023 наблюдателей от конкурентов на выборах, на выборах от 5 (19) ноября 2023 года, по данным Promo-LEX было аккредитовано только девять наблюдателей со стороны Ассоциации родителей лиц с ограниченными возможностями «Eternitate» (5), Центра международных коммуникаций и прав человека (3) и Общественного объединения «Alianța pentru Dolna» (1).

**Подтверждение представителей конкурентов на выборах и доверенных лиц.** Исходя из собранной наблюдателями информации, ОИС II подтвердили не менее 50 представителей 17 конкурентов на выборах,<sup>49</sup> а ОИС I подтвердили как минимум 766 представителей 48 конкурентов на выборах, из которых 29 политических партий и 19 независимых кандидатов. Больше всего представителей конкурентов на выборах

47 УИБ № 2/20, 2/21, 2/22, 2/26, 2/30, 2/38, 2/44, 2/45, 2/47, 2/54, 2/55, 2/56 и 2/59 – мун. Кишинев; № 7/19, 7/20, 7/30, 7/41 и 7/61 – р. Кагул; № 11/38 – р. Чимишлия; № 20/35 – р. Хынчешты; № 21/24 – р. Яловены; № 23/7, 23/8, 23/19, 23/31, 23/32, 23/37 и 23/42 – р. Ниспорены; № 25/82 – р. Оргеев; № 27/18 и 27/19 – р. Рышканы; № 31/22 и 31/29 – р. Шолданешты; 36/60 – АТОГ.

48 Наблюдение за степенью информирования проводилось, исходя из следующих каналов информирования: помещение (вход) ОИС или учреждения, в котором он размещен, информационное панно поблизости, web-страница органа публичного управления.

49 Больше всего представителей конкурентов на выборах было подтверждено со стороны ПП, ПВ, ИБ Руслан Кодряну и ПППДП (не менее 6); ППДД (не менее 5); НЛП (не менее 4): НП, ЛДПМ и ЛП (не менее 3); СДПМ, ПРОМ, ПКРМ, ПДС, ДУМ, НАД, ЛГК и КЕБ (не менее 1).

было подтверждено со стороны ПСРМ (не менее 148), ПДС (не менее 124), ПШ (не менее 99), ЕСДП (не менее 92)<sup>50</sup>. Для сравнения отметим, что количество представителей конкурентов на выборах, подтвержденных на уровне ОИС увеличилось примерно в четыре раза по сравнению с всеобщими местными выборами 2019 года, что можно объяснить тем, что конкуренты могут подтверждать только представителей, но не наблюдателей.

УИБ, также подтвердили примерно в четыре раза больше представителей, чем на предыдущих местных выборах, речь идет как минимум о 1.694 представителей 77 конкурентов на выборах, из которых 26 политических партий и 51 независимый кандидат. Больше всего представителей конкурентов на выборах было подтверждено со стороны ПСРМ (не менее 346), ПШ (292), ПДС (не менее 234), ПВ (не менее 149), ЕСДП (не менее 124), ПРОМ (не менее 90)<sup>51</sup>.

Было сообщено об единичных случаях отказа в подтверждении представителей: АЛДЕ (1) и ПРОМ (3) по причинам процедурного характера. Кроме того, напомним, что подтверждение представителей, выдвинутых ПШ, было аннулировано одновременно с отменой регистрации кандидатов, выдвинутых на должность примара и советника.

Институт доверенных лиц, по-прежнему, мало используется конкурентами. ОИС II подтвердили не менее пяти доверенных лиц для четырех конкурентов на выборах,<sup>52</sup> а ОИС I подтвердили как минимум 69 со стороны 14 конкурентов, из которых 12 политических партий и два независимых кандидата. Больше всего доверенных лиц было подтверждено со стороны ПДС (не менее 22), ПСРМ и ПШ (как минимум по 10)<sup>53</sup>. По сравнению с 2019 годом цифра существенно не изменилась.

**Подтверждение журналистов.** По данным наблюдателей, ОИС II подтвердили не менее 74 журналистов со стороны пяти субъектов/учреждений массовой информации страны и одного свободного профессионала для освещения и наблюдения за всеобщими местными выборами (см. Приложение № 1). Постановлений об отказе констатировано не было.

**Трудности в деятельности нижестоящих избирательных органов.** Из бесед со служащими избирательной сферы наблюдатели Proton-LEX констатировали ряд трудностей, повлиявших на работу нижестоящих избирательных органов, среди которых наиболее существенными были:

- неукomплектованный состав избирательного органа и/или неявка членов на заседания;
- большой объем работы;
- нехватка сертифицированного персонала для образования иерархически нижестоящих избирательных органов;
- нехватка места и отсутствие благоприятных условий труда (электричество и отопление) для осуществления деятельности (в частности, в случае ОИС I и УИБ);
- несвоевременное или ненадежное материально-техническое обеспечение;
- большое количество изменений в номинальном составе избирательных органов в связи с несовместимостью, предусмотренной Избирательным кодексом.

---

50 Для остальных конкурентов на выборах количество представителей варьирует от 1 до 41: ПРОМ (не менее 41); ЛДПМ (не менее 40); ЛГК (не менее 36); ДУМ и ПППДП (как минимум по 28); ПВ (не менее 25); КЕБ (не менее 18); ПП (не менее 11); ГК (не менее 9); НАД (не менее 8); ПКРМ и НП (как минимум по 6); ИБ Руслан Кодряну (не менее 4); АССМ (не менее 3); ЛП, НЛП, ППДД, ЭПЗ и ППВН (как минимум по 2); СДПМ, АЛДЕ, ППМ, НМП, НПРМ и ПСЕД (как минимум по 1); 19 НК (в совокупности 24).

51 Для остальных конкурентов на выборах количество представителей варьирует от 1 до 59: НП (не менее 59); ПП (не менее 39); АССМ (не менее 37); ЛДПМ (не менее 33); ДУМ (не менее 31); ЛГК (не менее 30); ПППДП (не менее 26); КЕБ (не менее 20); НАД (не менее 13); ПКРМ (не менее 12); АЛДЕ (не менее 11); НЛП (не менее 7); ГК (не менее 4); ППДД и ППВН (как минимум по 3); СДПМ и ЛП (как минимум по 2); ЭПЗ, ДПСН и ППН (как минимум по 1); 51 НК (в совокупности 124).

52 Два независимых кандидата (как минимум по 1); ДУМ (не менее 1); ПВ (не менее 2).

53 ДУМ (не менее 6); НАД (не менее 5); ПП (не менее 4); ПППДП и ЕСДП (как минимум по 3); ГК, ЛДПМ, ПВ, ПРОМ и те два НК (как минимум по 1).

Исходя из вышеизложенного с сожалением констатируем, что большая часть проблем связана с острой нехваткой или недостаточной подготовкой человеческих ресурсов, и в этом смысле, вероятно, потребуются более сложные анализы с целью установления оптимальных решений для хорошей организации и проведения будущих выборов.

**Воспрепятствование свободному наблюдению.** НМ Promo-LEX обращает внимание на два случая воспрепятствования со стороны ОИС II (№ 1 Кишинев и № 5 Бессарабская) свободному наблюдению за избирательным процессом и 16 случаев воспрепятствования свободному наблюдению со стороны ОИС I.<sup>54</sup> Согласно представленным Миссии отчетам, наблюдателям Promo-LEX не был предоставлен доступ ко всем избирательным материалам.<sup>55</sup> Напомним, что при исполнении своих обязанностей наблюдатели имеют право иметь доступ ко всей избирательной информации.

**Вовлечение служащих избирательной сферы в предвыборную агитацию.** НМ Promo-LEX констатировала один случай предвыборной агитации со стороны служащих избирательной сферы. Во время посещения ОИС № 34/10 Кышла (р. Теленешты) на столе в помещении ОИС были замечены листовки ПДС, предназначенные для раздачи жителям. Подчеркнем, что в соответствии с п. а) и е), ч.(1) ст. 42, член избирательного органа при исполнении своих обязанностей не имеет право осуществлять любой другой вид деятельности в качестве субъекта, участвующего в избирательном процессе, и не может делать заявления или вести агитацию за или против конкурентов на выборах.

### **3.3. Оценка деятельности нижестоящих избирательных органов конкурентами и другими субъектами, вовлеченными в процесс выборов**

НМ Promo-LEX, в соответствии с методологией наблюдения, провела серию интервью с кандидатами, а также со служащими избирательной сферы, представителями СМИ, местными активистами. Одна из обсуждаемых тем касается деятельности избирательных органов на местах (ОИС II, ОИС I и УИБ).

Большинство опрошенных оценили деятельность нижестоящих избирательных органов как прозрачную и соответствующую избирательному законодательству, как в отношении процедуры регистрации кандидатов, так и в отношении организации кампании и дня голосования. Однако, по мнению представителей некоторых конкурентов на выборах, как из парламентской, так и внепарламентской оппозиции, тот факт, что постоянные председатели ОИС II являются сотрудниками ЦИК влияет на их беспристрастность. По их мнению, председатели ОИС, как и прежде, должны избираться членами этого органа.

Проблему нехватки человеческих ресурсов в целом, но и квалифицированных в частности, а также замещения вакантных должностей отметили практически все собеседники. В частности, речь идет о нехватке компетентных людей, о родственных связях выдвинутых в ОИС членов с некоторыми кандидатами, а также о малой численности населения, оставшегося в селах. Кроме того, в отдельных случаях членов ОИС I обвиняли в некомпетентности и потаканию местной власти.

54 [Доклад № 3](#). Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г., стр. 11 и [Доклад № 4](#). Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г., стр. 14.

55 Ст. 88, ч.(9) Избирательного кодекса: „Наблюдатели имеют доступ ко всей связанной с выборами информации, спискам избирателей, протоколам, составленным избирательными органами, могут вести фото- и видеосъемку, уведомив об этом председателя избирательного органа и не ставя под угрозу тайну и безопасность голосования и защиту персональных данных”.

По словам некоторых членов избирательных органов, сертификация и обучение были организованы с опозданием. Большое количество людей, которым необходимо было пройти сертификацию в ограниченное время, создало большие проблемы. Эту процедуру необходимо было спланировать и провести заранее, как один из первых организационных этапов избирательной кампании.

Материально-техническое обеспечение нижестоящих избирательных органов была еще одной проблемой, упомянутой служащими избирательной сферы. Были проблемы со своевременным обеспечением необходимой оргтехники и канцтоварами, подключением к интернету, особенно в начале деятельности ОИС I. Некоторые методические материалы предоставлялись с опозданием. В ряде случаев на начальном этапе деятельности использовались собственные ресурсы сотрудников ОИС I. Получение материалов от ОИС II в несколько этапов также создавало проблемы. Проблема была отмечена, в частности ОИС I из муниципиев первого уровня, в ведении которых находится больше УИБ. Одна из рекомендаций для ОИС I крупных населенных пунктов касается пополнения числа служащих, сложивших свои полномочия.

Эволюционно НМ Promo-LEX обращает внимание на проблему обеспечения профессиональными кадрами, в частности, ОИС I. По сравнению с предыдущими местными выборами, на нынешних выборах степень неудовлетворенности кандидатов и других заинтересованных сторон качеством процедур, проводимых этим избирательным органом, была выше. Полагаем, что в условиях объективных факторов, таких как постоянный отток активной рабочей силы, внутренняя миграция в города, малочисленность населения многих АТЕ 1-го уровня, до следующих всеобщих местных выборов необходимо принять решительные меры, в том числе по реорганизации административно-территориального устройства, чтобы не допустить безвозвратного обострения проблемы. Подчеркнем, что по данным Национального бюро статистики и расчетам некоторых экспертов, на 1 января 2023 года в 469 (52%) из 896 АТЕ I, избравших своих примаров, численность населения составляет менее 1500 жителей.<sup>56</sup> И это в условиях, когда законом установлено, что самостоятельная АТЕ образует при наличии населения, как правило, не менее 1500 жителей.<sup>57</sup>

---

56 [400 жителей](#) и меньше: 10 самых малонаселенных сел, в которых должны избрать примаров.

57 [Закон № 764 от 27.12.2001](#) об административно-территориальном устройстве Республики Молдова.

## ГЛАВА IV

# ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СПОРЫ

---

### 4.1. Рассмотрение жалоб в контексте всеобщих местных выборов

#### 4.1.1. Жалобы, поданные в ЦИК

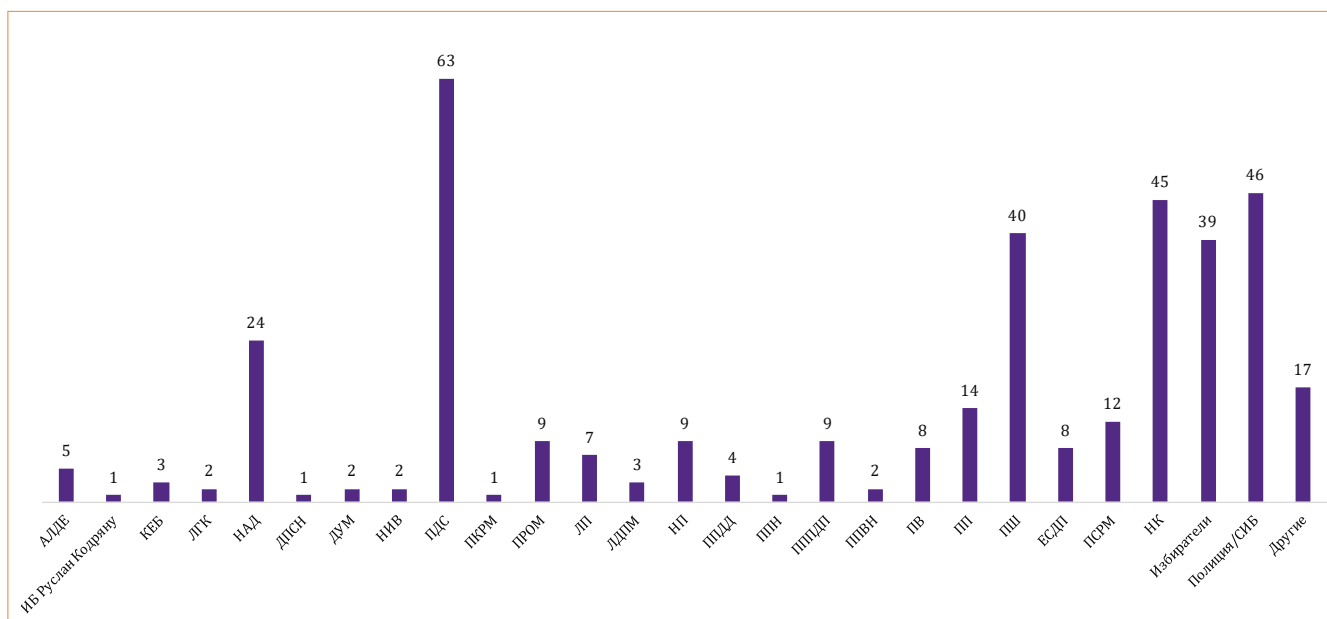
В адрес ЦИК было подано порядка **370 жалоб** (включая заявления, петиции, обращения), что в семь раз больше чем на всеобщих местных выборах 2019 года. Тем не менее, Комиссия зарегистрировала в качестве жалоб и опубликовала в соответствующем разделе<sup>58</sup> только 126 (34%) из тех, которые были выявлены НМ Promo-LEX. Соответственно, Комиссия sporadически опубликовала жалобы и ответы на них в других разделах. В этой связи, неясны критерии, применяемые ЦИК для регистрации и публикации жалоб, полученных как избирательные.

Так как подобная практика наблюдалась и на других выборах, в Избирательный кодекс было предложено и одобрено как более широкое понятие для жалоб, в ст.1, так и критерии, позволяющие отнести обращения или заявления о нарушениях избирательного законодательства к понятию жалоба. С сожалением отмечаем, что данные изменения не привели к повышению прозрачности и предсказуемости действий избирательных органов, но в положительном смысле обусловили более сжатый срок рассмотрения, предусмотренный для избирательных жалоб.

Из 370 жалоб, 230 жалоб были поданы потенциальными кандидатами, политическими партиями и конкурентами на выборах, выдвинутыми политическими формированиями, 45 жалоб – независимыми кандидатами, 46 – представителями правоохранительных органов (Полиция и СИБ), 39 – de избирателями, 17 – другими субъектами (График № 4).

---

58 Раздел [Жалобы, поданные в Центральную избирательную комиссию](#).



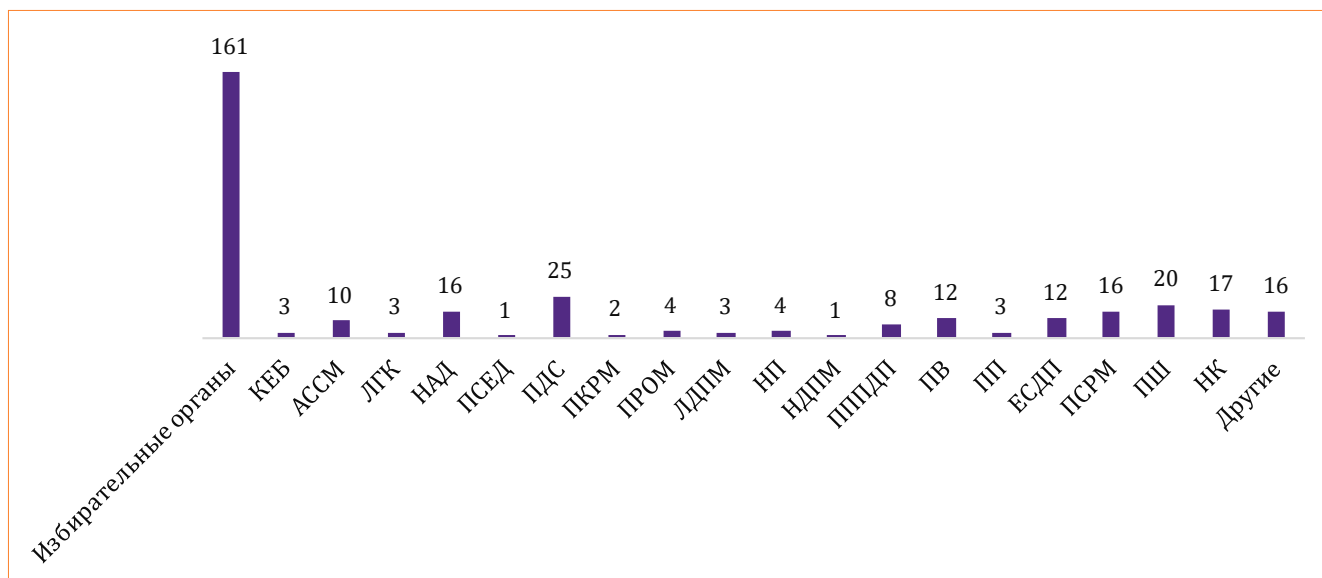
В отличие от предыдущих выборов, субъектами, уведомивших избирательные органы о значительном количестве нарушений избирательного законодательства, выступили представители правоохранительных органов. В принципе, Ассоциация Promo-LEX считает, что, учитывая условия, в которых мы наблюдаем одни и те же проблемы от выборов к выборам (например, нарушения в финансировании избирательных кампаний, подкуп избирателей, злоупотребление административными ресурсами, использование дискриминирующих и ненавистнических высказываний и т.д.), нам необходим активный подход, как со стороны правоохранительных органов, так и со стороны субъектов из сферы юстиции.

В то же время НМ Promo-LEX подчеркивает, что правоохранительные органы не должны производить впечатление участника выборов или активного субъекта, который может повлиять на результаты выборов. Роль правоохранительных органов должна оставаться в обеспечении общественного порядка и безопасности, предотвращении, расследовании и раскрытии преступлений и правонарушений, а также в оказании поддержки избирательным органам. Однако в контексте составления жалоб только в отношении некоторых конкурентов на выборах<sup>59</sup>, могут возникнуть определенные сомнения относительно нейтральности<sup>60</sup> и невмешательства правоохранительных органов.

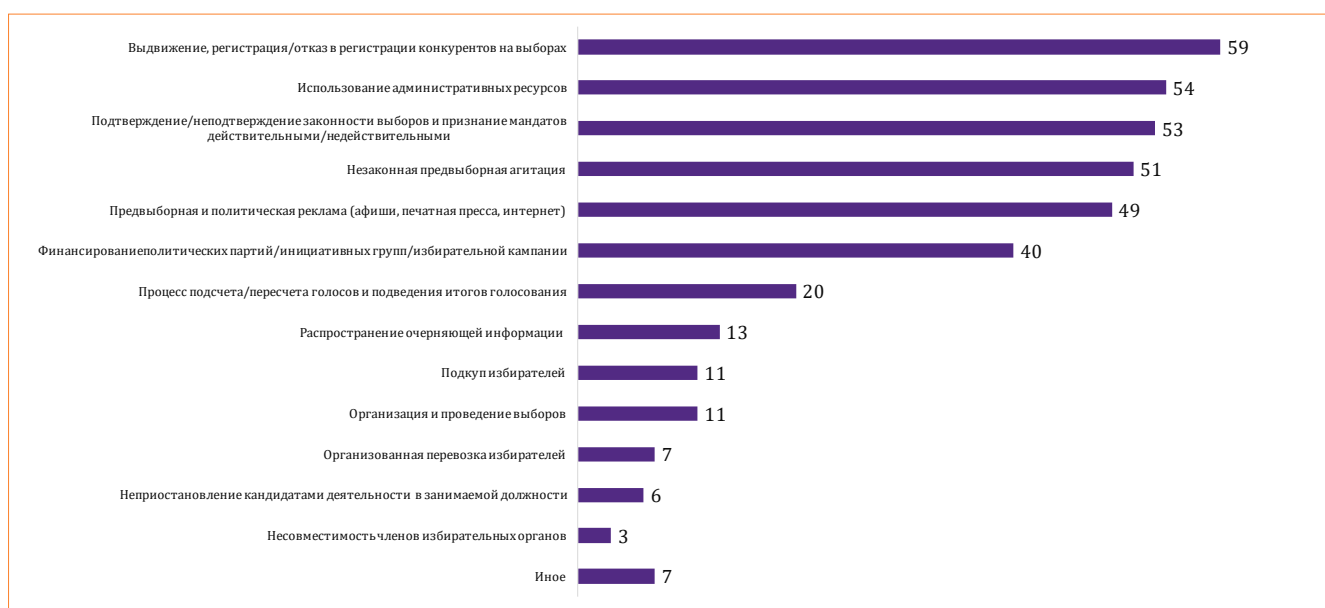
Больше всего жалоб было подано на действия/бездействие и акты избирательных органов (161), а также на действия политических формирований и выдвинутых ими кандидатов (143) (График № 5).

59 Большая часть обращений правоохранительных органов касалась предполагаемых незаконных действий конкурентов на выборах ПШ, ПВ, АССМ. Другие обращения правоохранительных органов касались действий конкурентов на выборах ПКСМ, ЛДПМ, ПСЕД, КЕБ и независимых кандидатов.

60 Один из [руководящих принципов в области обеспечения общественной безопасности во время выборов](#), установленных на основе обязательств ОБСЕ и других международных стандартов, принцип нейтральности и невмешательства предусматривает, что службы, обеспечивающие общественную безопасность, не должны участвовать в политике, принимать чью-либо сторону или демонстрировать поддержку определенной партии или кандидату. Они должны оставаться нейтральными и восприниматься обществом как беспристрастные в своей деятельности. Рекомендации ОБСЕ для служб, обеспечивающих общественный порядок во время выборов.



Жалобы, поданные в ЦИК касались в основном выдвижения, регистрации/отказа в регистрации конкурентов на выборах, злоупотребления административными ресурсами, подтверждения/неподтверждения законности выборов, проведения предвыборной агитации с нарушением законодательных положений и предвыборной или политической рекламы (График № 6).



Отметим, что в отличие от других выборов, подтверждение/неподтверждение законности выборов и признание действительными/недействительными мандатов стали одним из наиболее распространенных предметов избирательных жалоб, явление наблюдаемое и в случае жалоб, поданных окружные избирательные

советы. Это произошло в связи с переходом компетенции по подтверждению/неподтверждению законности выборов от судебных инстанций к избирательным органам, зарегистрировавшим конкурентов на выборах.

Наряду с этим в жалобах чаще, чем на предыдущих выборах поднималась и тема злоупотребления административными ресурсами. Причинами данного явления могут быть специфика местных выборов, на которых присутствует большое количество кандидатов на выборные должности (в том числе примаров, претендующих на новый мандат), а также более четкое, начиная с 2022 года, регулирование Избирательным кодексом и Кодексом о правонарушениях запрета на использование административных ресурсов.

**При рассмотрении жалоб и обращений** в 31 случае ЦИК принял постановления об отклонении жалоб, 13 постановлений о принятии жалоб к рассмотрению и принял к сведению 12 обращений. При этом ЦИК признал неприемлемыми не менее 39 жалоб и заявлений, наиболее частой причиной являлась подача жалобы иным субъектом, нежели установленным ч.(1) и (2) ст.94 Избирательного кодекса, либо неуполномоченным в этом отношении лицом (после аннулирования регистрации кандидатов ПШ). Другими причинами неприемлемости жалоб стали превышение трехдневного срока подачи жалобы (3 случая) и отсутствие аргументации относительно нарушения своих прав (один случай).

В то же время, ЦИК передал на рассмотрение согласно компетенции не менее 117 жалоб и обращений (32% от общего числа поданных) и вернул 86 жалоб и обращений (23% от общего числа поданных). В случае остальных жалоб и обращений, ЦИК либо дал ответ, отличный от упомянутых выше (27 случаев), либо не опубликовал какого-либо ответа (37 случаев).

Высокий процент жалоб и обращений, возвращенных и направленных в другие органы (55%), свидетельствует, с одной стороны, о незнании компетенции по разрешению жалоб, а с другой стороны, о недоверии заявителей жалоб к нижестоящим избирательным органам или другим государственным органам. При этом невзятие на себя урегулирования жалоб и обращений, направленных в ЦИК полицией или нижестоящими избирательными органами, также является причиной возврата и перенаправления жалоб. В этой связи рекомендуем разработать руководство для конкурентов на выборах относительно материальной компетентности по разрешению жалоб с указанием правил соблюдения предварительной процедуры и других условий приемлемости жалоб. В то же время необходимо будет тщательно обучить служащих избирательной сферы вопросам рассмотрения и разрешения жалоб, особенно в случае местных выборов.

Напомним, что как минимум в период 30 октября - 15 ноября 2023 года, Центральная избирательная комиссия не публиковала входящую и исходящую корреспонденцию, включающую незарегистрированные как таковые жалобы и обращения и ответы на них. Это упущение привело к снижению прозрачности избирательного процесса.

Что касается **сроков разрешения жалоб** отметим, что 187 жалоб были разрешены, либо по ним был дан ответ в течение 3-х дней, как это предусмотрено ч.(1) ст.100 Избирательного кодекса. Наряду с этим, 50 жалоб были разрешены в течение 4-5 дней и можно предположить, что в их случае срок был продлен максимум на два дня, как это предусмотрено ч.(9) ст. 100 Избирательного кодекса.

Однако 84 жалобы рассматривались от 6 до 32 дней и только 16 из них касались финансирования политических партий/избирательной кампании. Таким образом, принимая во внимание, отступление от сроков, предусмотренное Избирательным кодексом для жалоб, касающихся финансирования политических партий/

избирательной кампании, приходим к заключению, что сроки рассмотрения и разрешения были превышены как минимум в отношении 68 жалоб. Другие нарушения, касающиеся сроков:

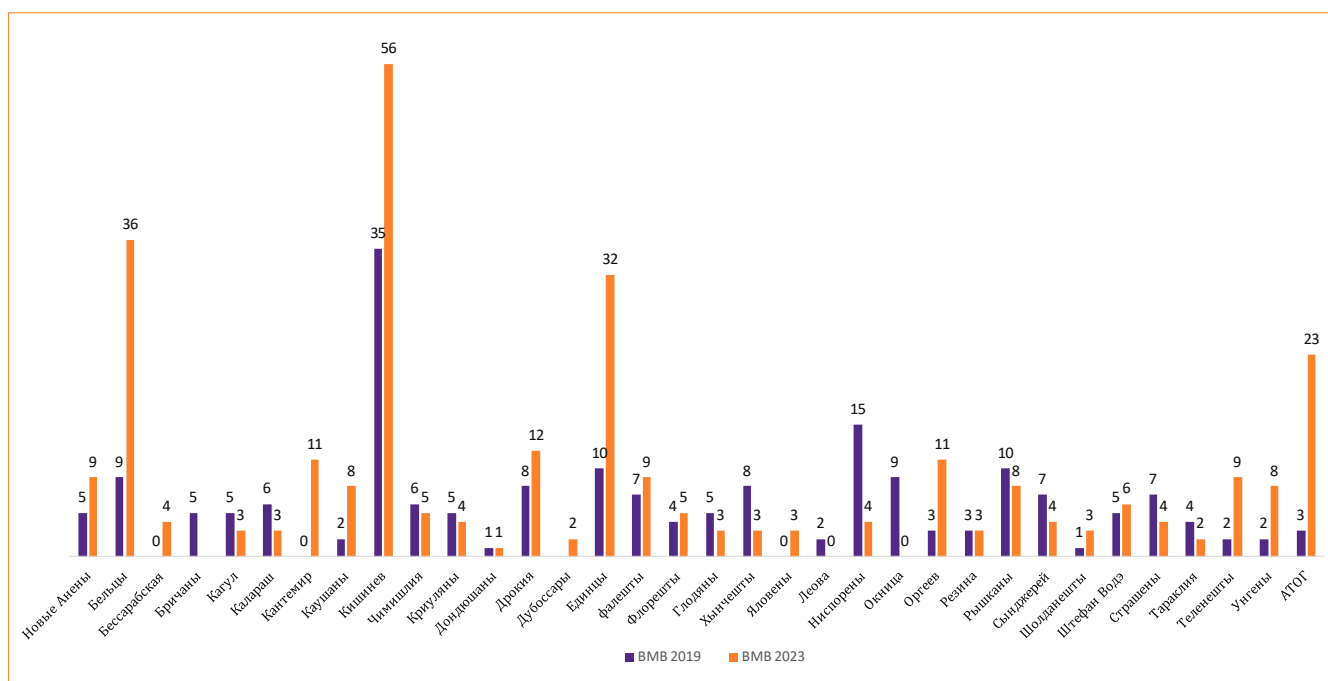
- a) в нарушение ч.(3) ст.97 Избирательного кодекса максимальный двухдневный срок, предусмотренный для передачи на рассмотрение согласно компетенции был превышен на 1-20 дней;
- b) в нарушение требования рассмотрения жалоб не позднее дня голосования, не менее четырех жалоб, поданных до 5 ноября, были рассмотрены после этой даты;
- c) в нарушение ч.(4) ст.100 Избирательного кодекса 15 жалоб, поданных в день голосования, были рассмотрены в сроки от 1 до 3 дней, а не в тот же день.

#### 4.1.2. Жалобы в ОИС II

По данным наблюдателей Promo-LEX, в ОИС II было подано не менее **294 жалоб**, что примерно на 51% больше, чем на местных выборах 2019 года. Больше всего жалоб было подано в ОИС Кишинев – 56, Бельцы – 36, Единцы – 32, АТОГ – 23.

**График № 7**

**Жалобы поданные в ОИС II**



Существенный рост количества жалоб может быть обусловлен как большим количеством политических партий, выдвинувших кандидатов на выборах, так и изменением избирательного законодательства относительно допустимости обращений и материальной компетенции по их разрешению. Таким образом, если в 2019 году в Избирательном кодексе не содержалось понятие жалобы и обращения, а заявителями жалоб могли выступать только избиратели и конкуренты на выборах, то в 2023 году под жалобой понимается письменное заявление (обращение), в том числе предварительное, подаваемое заявителем, а в перечень субъектов, имеющих право подачи жалобы, также вошли выдвинутые кандидаты, инициативные группы и политические партии, имеющие право участвовать в выборах. Также в 2019 году действия/бездействие конкурентов на выборах обжаловалось непосредственно в

судебной инстанции, то в 2023 году – в избирательном органе, зарегистрировавшем соответствующих субъектов, а затем в вышестоящем иерархическом органе. Таким образом, на местных выборах задача окружных избирательных советов по рассмотрению и разрешению жалоб значительно возросла.

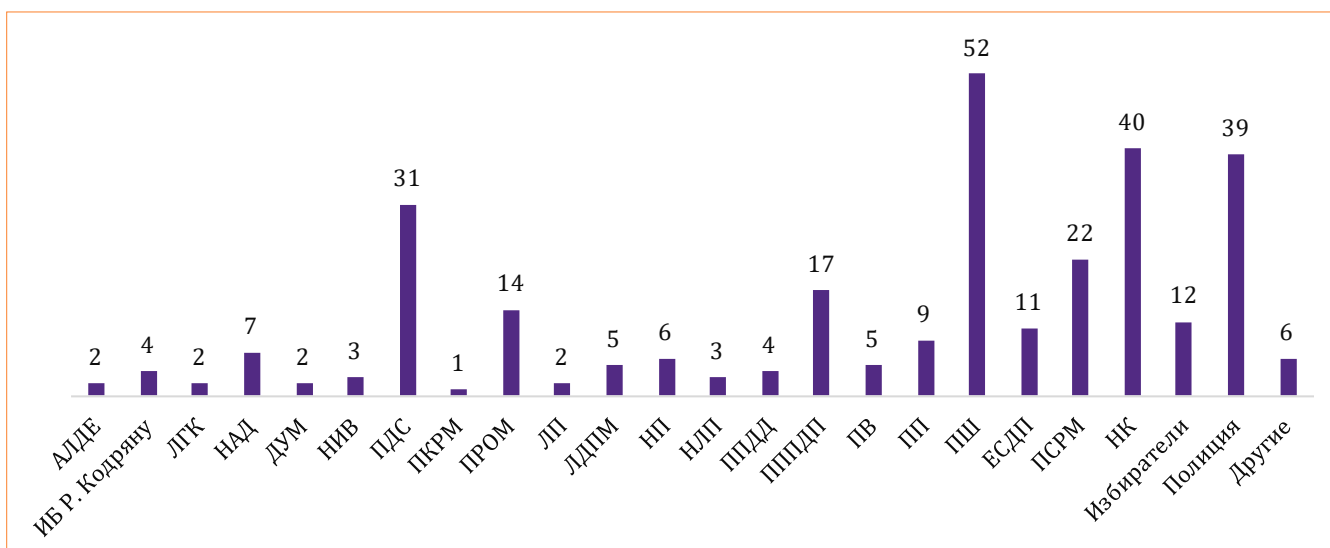
Наблюдатели Promo-LEX отметили ненадлежащую практику ведения учета жалоб, а именно:

- a) заполнение электронного реестра (документ Word) без элементов защиты, либо заполнение в иной форме, нежели как это предусмотрено Приложением № 1 к Положению о процедуре рассмотрения жалоб в избирательный период;
- b) заполнение реестра с опозданием – в другой день, а не в день регистрации жалобы или вынесения решения;
- c) обращения и заявления о нарушении избирательного законодательства не регистрировались в реестре жалоб;
- d) отсутствие реестра жалоб на момент визита наблюдателей, в том числе по причине передачи его в иерархически вышестоящий избирательный орган вместе с другими электоральными материалами после дня выборов и пр.

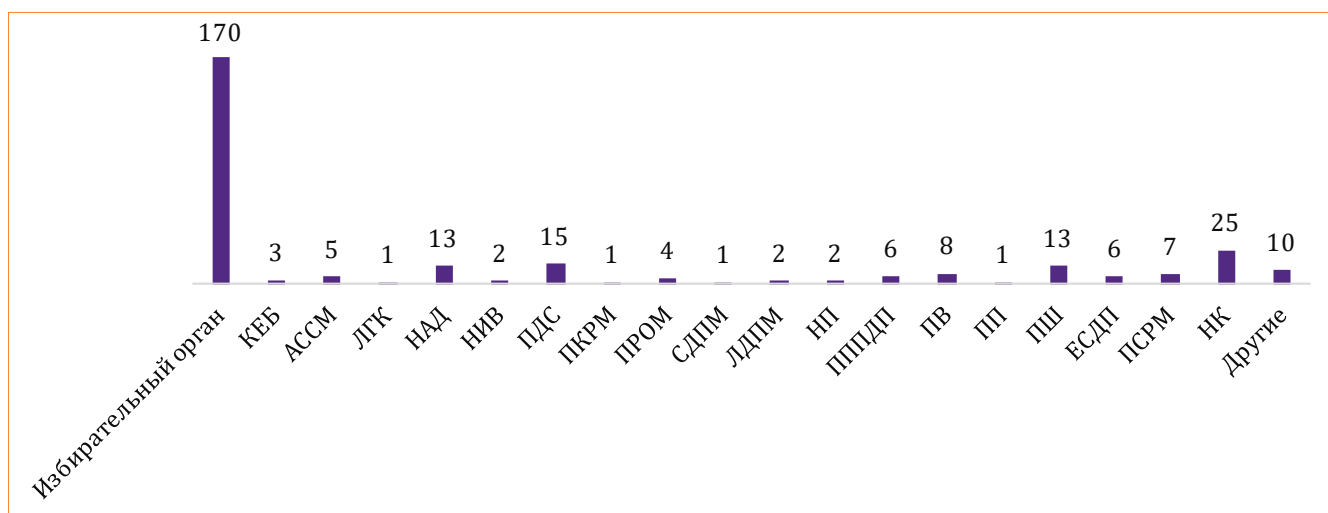
Что касается **субъектов, подавших жалобы, установлено**, что 202 жалобы были поданы кандидатами, выдвинутыми политическими формированиями, 40 – независимыми кандидатами, 39 обращений – полицией, 12 – избирателями, остальные были поданы прочими субъектами избирательного процесса (График № 8).

**График № 8**

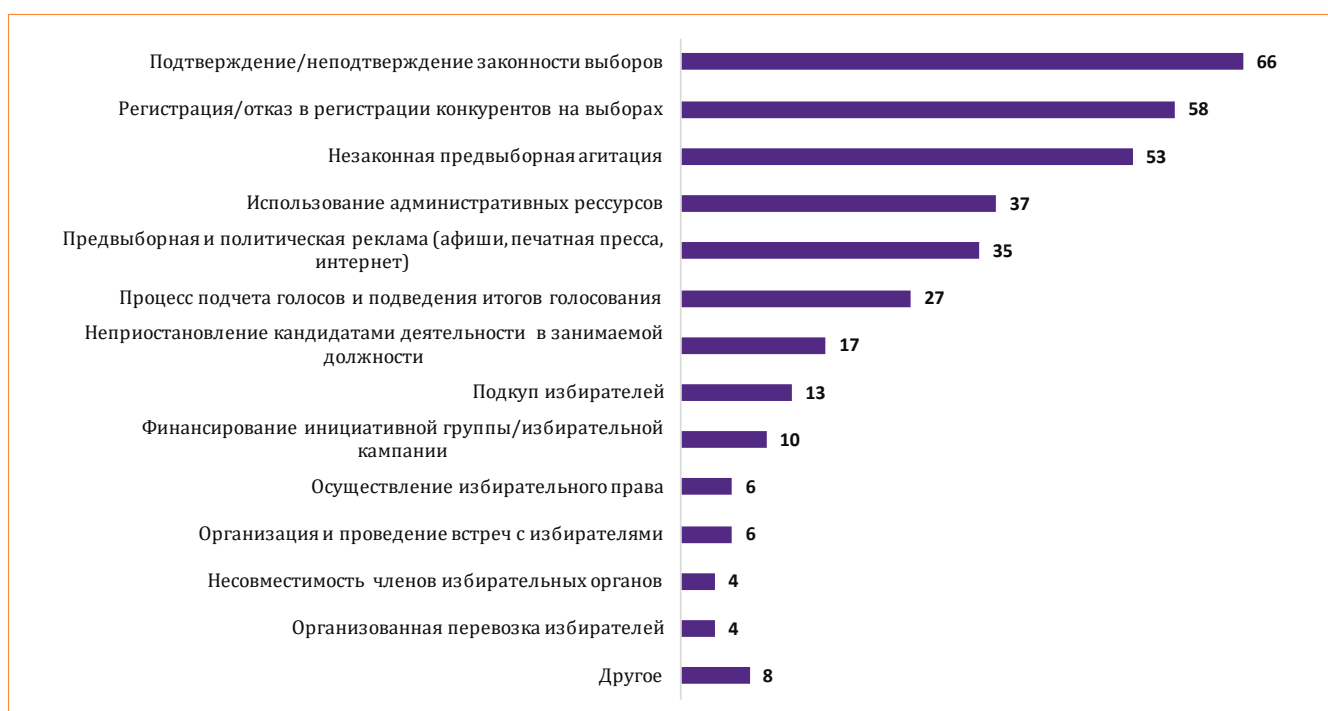
Жалобщики



Больше всего жалоб было подано на действия/бездействие и постановления избирательных органов (170), а также против политических формирований и выдвинутых ими кандидатов (90). На действия/бездействие независимых кандидатов было подано 25 жалоб (График № 9).



В отличие от местных выборов 2019 года, когда подтверждение или неподтверждение законности выборов относилось к компетенцию суда и, соответственно, не было предметом обжалования в избирательные органы, на выборах 2023 года, когда компетенция принадлежит избирательным органам, видно, что процесс подтверждения или неподтверждения законности выборов вызвал больше всего жалоб. Таким образом, жалобы, поданные в ОИС II касались в основном подтверждения/неподтверждения законности выборов (66), регистрации/отказа в регистрации конкурентов на выборах (58), проведения предвыборной агитации с нарушением избирательного законодательства (53) и использования административных ресурсов (37).



Что касается **принятых решений**, ОИС II признали жалобы неприемлемыми как минимум в 82 случаях, отклонили жалобы как минимум в 56 случаях, удовлетворили не менее чем в 54 случаях, направили жалобы согласно компетенции как минимум в 46 случаях и вернули жалобы как минимум в двух случаях. На этих местных выборах наблюдаем существенный рост числа жалоб признанных ОИС II неприемлемыми, в отличие от местных выборов 2019 года, когда ОИС II не выносили такого рода решений.<sup>61</sup>

Наиболее частым основанием неприемлемости, на которое ссылается ОИС II (45 случаев (54%)), является основание, предусмотренное п. а), ч. (2) ст. 93, который устанавливает, что жалоба признается недопустимой, если она подана иным субъектом, кроме установленного в ч. (1) и (2) ст. 94, или неуполномоченным на то лицом. Другие основания неприемлемости были указаны в документах, вынесенных ОИС II по жалобам, а именно:

- не была соблюдена процедура рассмотрения предварительного заявления (ст. 93, ч. (2), п. b)) – как минимум в **четырёх** случаях;
- жалоба подана по истечении срока, предусмотренного Избирательным кодексом (ст. 93, ч. (2), п. c)) – как минимум в **девяти** случаях;
- жалоба не соответствует требованиям, предъявляемым к форме и содержанию, в том числе из-за отсутствия доказательств (ст. 93, ч. (2), п. d)) – как минимум в **семи** случаях. Отметим, что в постановлениях ОИС II не указывалось каждый раз, был ли предоставлен заявителю срок для устранения недостатков, предусмотренный правовой нормой, а как минимум в двух случаях заявители отметили, что избирательный орган не вынес ни одного представления по поводу устранения недостатков.<sup>62</sup> Более того, жалобы были признаны недопустимыми в том числе в случае отсутствия декларации под собственную ответственность о законном происхождении доказательств. В отличие от толкования ОИС II об отсутствии декларации под собственную ответственность, ЦИК в случае одной из жалоб<sup>63</sup> отметил, что требование п.22 *Положения о процедуре рассмотрения жалоб в избирательный период* касается представления доказательств в ходе публичного заседания избирательного органа, а не на этапе рассмотрения и разработки проекта постановления по жалобе. А для достоверности приложенных доказательств заявитель поставил соответствующую подпись. В этой связи было бы целесообразным унифицировать практику толкования условий, которые могут или не могут обусловить неприемлемость жалобы;
- заявитель не может заявить о нарушении своих избирательных прав (ст. 93, ч. (2), п. e)) – как минимум в пяти случаях;
- жалоба одновременно подана в другой избирательный орган (ст. 93, ч. (2), п. g)) – как минимум в трех случаях.

В то же время отметим, что некоторые ОИС II признали жалобы неприемлемыми, ссылаясь на иные причины, чем исчерпывающе установленные Избирательным кодексом. Например, по причине того, что административные действия могут обжаловаться только вместе с индивидуальным административным актом, и того, что заявитель жалобы не доказал отсутствие оснований, предусмотренных Избирательным кодексом для жалоб, поданных после дня голосования, со ссылкой на ч. (9) ст. 91.<sup>64</sup>

---

61 По данным наблюдателей Promo-LEX, на местных выборах 2019 года, ОИС II приняли решения об отклонении жалоб как минимум в 72 случаях, направили жалобы согласно компетенции как минимум в 32 случаях, приняли к рассмотрению как минимум в 23 случаях и вернули жалобы как минимум в 21 случае.

62 [Жалоба](#), поданная М. Бренич 12.11.2023 в адрес ЦИК; [Жалоба](#), поданная В. Александру 11.11.2023 в адрес ЦИК.

63 [Постановление](#) ЦИК № 1588 от 17.11.2023 по жалобе ПДС № СЕС-7/8655 от 24.10.2023.

64 Жалобы, поданные после дня голосования, могут касаться нарушений, относящихся к реализации избирательного права, организации избирательных процедур в день голосования и/или подведения итогов голосования избирательными органами, а также иных нарушений, посредством которых были нарушены права заявителей и это повлияло на результаты голосования.

Принимая во внимание большое количество жалоб признанных недопустимыми, а также то, что процедура обжалования должна быть простой и не слишком сложной в формальном отношении, в частности в отношении приемлемости жалоб, в соответствии с Кодексом надлежащих практик в избирательной сфере, рекомендуем пересмотреть перечень оснований для неприемлемости с тем, чтобы исключить формальные основания, позволяющие рассмотреть жалобу по существу. В то же время рекомендуем провести обучение служащих избирательной сферы в этом отношении.

В отношении соблюдения **сроков рассмотрения жалоб** отметим, что не менее 27 жалоб были рассмотрены, либо по ним были даны ответы в тот же день, из которых только 12 были поданы в день выборов, не менее 60 жалоб были рассмотрены в течение одного дня, не менее 48 жалоб – в течение двух дней, 72 – трех дней, 16 – четырех дней, семь – в течение пяти дней, пять – в течение шести дней, пять – в течение семи дней, одна – в течение восьми дней.

Отмечаем, что избирательные органы второго уровня в отношении некоторых жалоб нарушили сроки, предусмотренные Избирательным кодексом, а именно:

- в нарушение ч.(3) ст. 97 Избирательного кодекса, в отношении шести жалоб двухдневный срок, отведенный для направления жалобы на рассмотрение согласно компетенции, был превышен;
- в нарушение ч.(1) ст. 100 Избирательного кодекса, не менее 14 жалоб были рассмотрены позже дня выборов, хотя были поданы до дня выборов;
- в нарушение ч.(1) и (9) ст. 100 Избирательного кодекса, не менее шести жалоб были рассмотрены в сроки, превышающие 5 дней, хотя жалобы были поданы до дня выборов.

#### 4.1.3. Жалобы в ОИС I

По данным наблюдателей НМ Promo-LEX, в адрес ОИС I было подано не менее **83 жалоб**, больше всего в ОИС I р. Единцы (17); мун. Кишинев (7), р. Рышканы (6) и р. Сыджерей (6).

Относительно **субъектов, подавших жалобы**, установлено, что 66 жалоб было подано кандидатами, выдвинутыми политическими формированиями, 11 – независимыми кандидатами и шесть – избирателями (График № 11).

Больше всего жалоб было подано на действия/бездействие политических формирований и выдвинутых ими кандидатов(49) и действия/бездействие избирательных органов и их членов (29). В отношении действий/бездействия независимых кандидатов было подано пять жалоб.

График № 11

Жалобщики

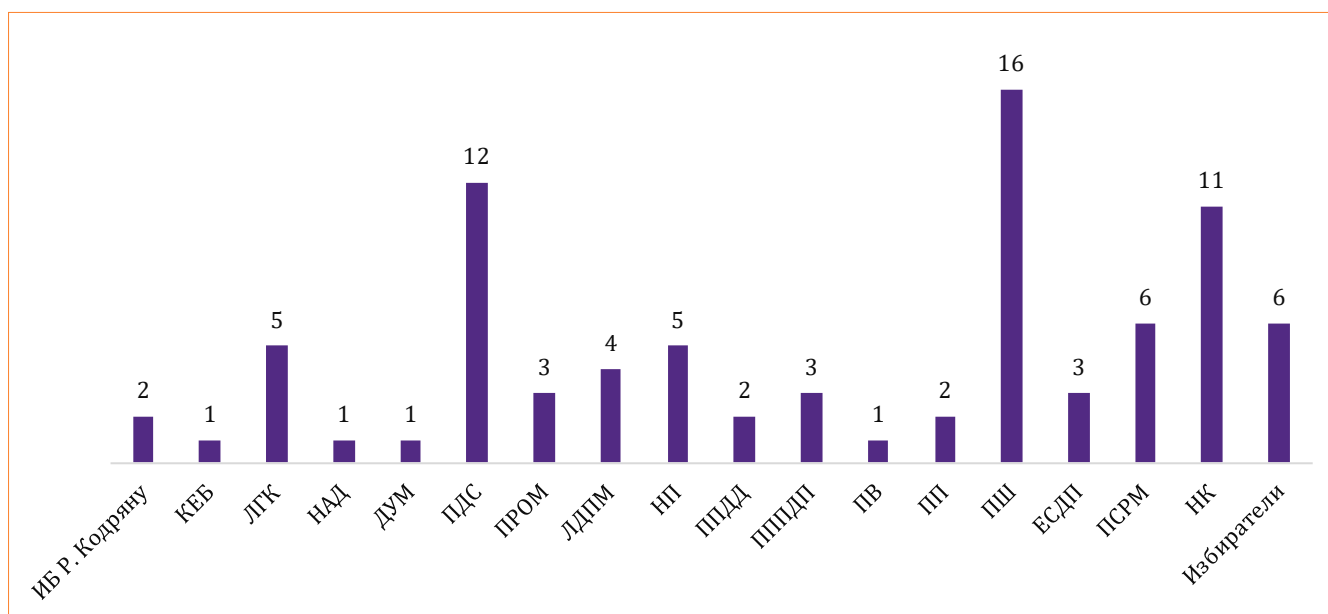
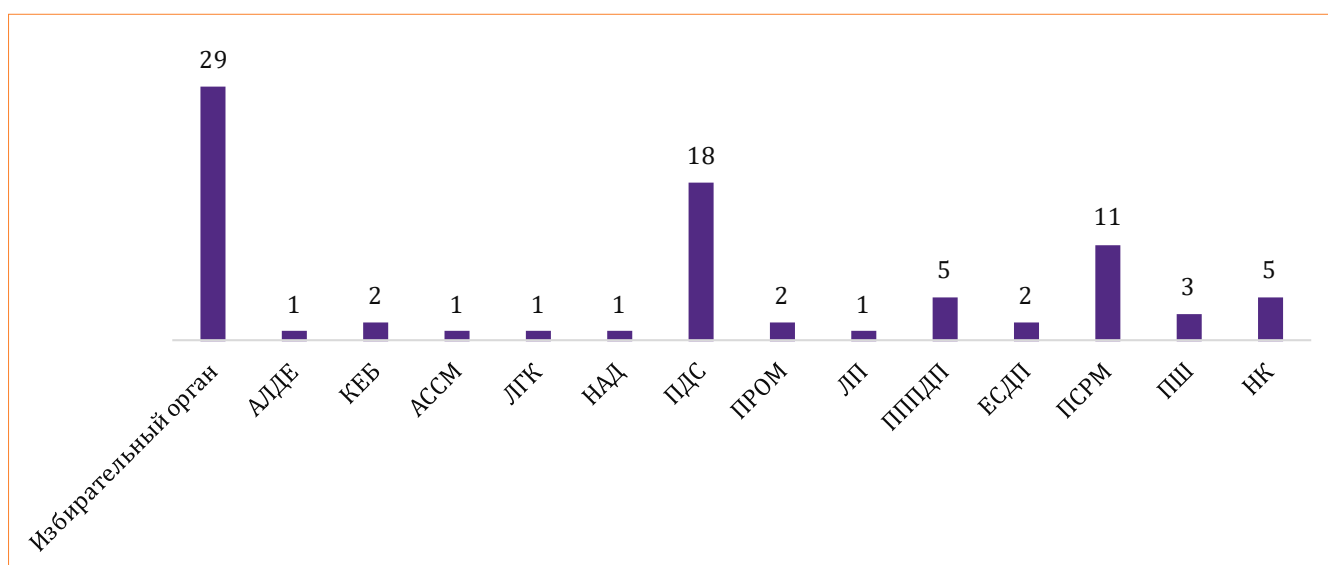
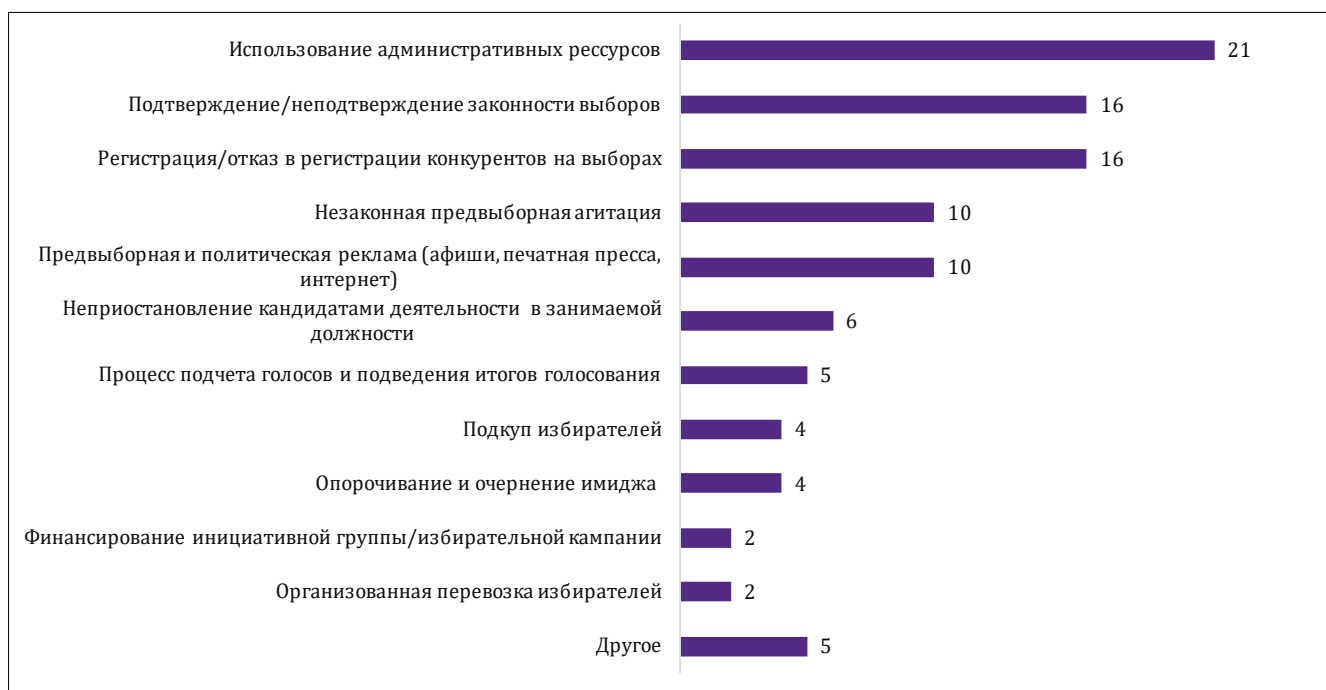


График № 12

Обжалуемая сторона



Жалобы, поданные в ОИС I касались в основном использования административных ресурсов (21), подтверждения или нет законности выборов (16), регистрации/отказа в регистрации конкурентов на выборах (16), проведения предвыборной агитации с нарушением законодательных положений (10). В этой связи отметим, что жалобы, поданные как в ОИС II, так и в ОИС I чаще всего касались одной и той же тематики.



В части **принятых решений**, ОИС I признали жалобы неприемлемыми как минимум в 30 случаях, отклонили жалобы как минимум в 16 случаях, удовлетворили жалобы полностью или частично как минимум в 10 случаях, направили жалобы на рассмотрение согласно компетенции как минимум в 15 случаях и вернули жалобы как минимум в двух случаях. Отметим, что в некоторых случаях ОИС I не выносили решения в результате рассмотрения жалоб, а направляли заявителям жалоб уведомления или письма, в которых информировали их о предпринятых ОИС I действиях, либо о невозможности вмешаться.

Подчеркнем, что выводы и констатации относительно большого количества жалоб, признанных неприемлемыми по сравнению с предыдущими местными выборами в случае ОИС II, справедливы и для ОИС I.

Наиболее частым основанием неприемлемости, на которое ссылается ОИС I (16 случаев (53%)) является основание, предусмотренное пунктом а) ч.(2) ст.93, который устанавливает, что жалоба признается недопустимой, если подана иным субъектом, кроме установленного в ч.(1) и (2) ст. 94. Другие основания неприемлемости были указаны в документах, вынесенных ОИС I по жалобам, а именно:

- жалоба подана по истечении срока, предусмотренного Избирательным кодексом (ст. 93, ч. (2), п. с)) – не менее **одного** случая;
- жалоба не соответствует требованиям, предъявляемым к форме и содержанию, в том числе из-за отсутствия доказательств (ст. 93, ч. (2), п. d)) – не менее **семи** случаев. Отметим, что в постановлениях ОИС II не указывалось, был ли предоставлен заявителю срок для устранения недостатков, как это предусмотрено правовой нормой. В качестве примера приведем жалобу, поданную Серджиу Станчу против ОИС 25/1 Оргеев, в которой заявитель указывает, что ему не был предоставлен срок для устранения недостатков, и он предоставил Декларацию под собственную ответственность о законном происхождении доказательств;<sup>65</sup>
- заявитель не может заявить о нарушении своих избирательных прав (ст. 93, ч. (2), п. e)) – не менее **одного** случая.

65 [Жалоба](#) от 15.11.2023, поданная Серджиу Станчу против ОИС 25/1 Оргеев.

В отношении соблюдения **сроков рассмотрения жалоб** отметим, что не менее шести жалоб были рассмотрены, либо по ним были даны ответы в тот же день, из которых только одна была подана в день выборов. Наряду с этим, не менее 18 жалоб были рассмотрены в течение одного дня, не менее 22 жалоб – в течение двух дней, 18 – трех дней, три – в течение четырех дней, одна – в течение пяти дней, одна – в течение шести дней, три – в течение семи дней. Подчеркнем, что как минимум в одном случае, в нарушение ч.(3) ст.97 Избирательного кодекса, двухдневный срок отведенный для направления жалобы на рассмотрение согласно компетенции, был превышен.

#### **4.1.4. Качественный анализ содержания жалоб и вынесенных по ним решениям на всеобщих местных выборах**

##### ***а) Качество рассмотрения жалоб и обращений***

В результате качественного анализа жалоб, НМ Promo-LEX констатировала, что как минимум в одном случае ЦИК, рассматривая ответ ОИС Милештий Мичь № 21/12 по одному из обращений о предполагаемом нарушении законодательства в части использования административных ресурсов<sup>66</sup> обратил внимание председателя ОИС 21/12 на тот факт, что жалобы (обращения) рассматриваются в соответствии с положениями Избирательного кодекса и Административного кодекса, а также Положения о процедуре рассмотрения жалоб избирательными органами в избирательный период. Таким образом, ЦИК обратил внимание на необходимость соблюдения нормативной базы и регламентных процедур, соответственно, принимать решение, основанное на документах и пояснениях сторон.

Наряду с этим наблюдатели Promo-LEX выявили не менее 15 случаев<sup>67</sup> вынесения постановлений по жалобам без соблюдения структура постановления, установленной п.15 Положения о процедуре рассмотрения жалоб избирательными органами в избирательный период. В частности, в постановлениях окружных избирательных советов 1-го уровня отсутствовали:

- а)** описательная часть (факты, изложенные в жалобе заявителем жалобы и, соответственно позиция ответчика) – 12 случаев;
- б)** мотивировочная часть (факты, установленные избирательным органом на основании, приложенных доказательств, законодательных оснований, которыми руководствовался избирательный орган) – 15 случаев;
- с)** резолютивная часть (заключение избирательного органа о полном или частичном удовлетворении; частичном или полном отклонении) – 3 случая.<sup>68</sup>

В этой связи, повторим рекомендацию о тщательной подготовке служащих избирательной сферы, касающейся рассмотрения и вынесения решений по жалобам, в частности на всеобщих местных выборах. Также рекомендуем рассмотреть возможность изменения компетенции по разрешению жалоб, за которые ответственны ОИС I, возложив её на ОИС II.

С другой стороны отметим, что несмотря на то, что Избирательный кодекс больше не предусматривает компетенцию УИБ рассматривать любые жалобы, некоторые

66 [Письмо](#) ЦИК № 3490 от 31.10.2023.

67 Постановление ОИС 4 Новые Анены № 28/2 от 20.11.2023; Постановление ОИС 4/21 Спея № 30 от 03.11.2023; Постановление ОИС 12/8 Круглик № 23 от 15.10.2023; Постановление ОИС 16/22 Лопатник № 1 от 08.11.2023; Постановление ОИС 18/37 Вэрвэреука № 10 от 06.10.2023; Постановление ОИС 20/2 Бэлчана № 23 от 18.10.2023; Постановление ОИС 21/5 Костешть № 1 от 29.10.2023; Постановление ОИС 23/21 Вэрзэрешть № 1 от 14.10.2023; Постановления ОИС 28/6 Биличений Векь № 22, 23, 24 от 19.10.2023; Постановления ОИС 29/17 Паркань № 8/1 от 18.10.2023, № 9/1 от 25/10/2023, № 11/1 от 27.10.2023; Постановление ОИС 30/16 Пэнэшешть № 22 от 14.10.2023.

68 Постановление ОИС 4/21 Спея № 30 от 03.11.2023; Постановление ОИС 18/37 Вэрвэреука № 10 от 06.10.2023; Постановление ОИС 23/21 Вэрзэрешть № 1 от 14.10.2023.

жалобы все же направлялись в их адрес. В качестве примера приведем жалобы, поданные в ЦИК на действия председателя и секретаря УИБ № 7/7 Албинецул Векь, Фалешты, которые были перенаправлены на рассмотрение согласно компетенции в адрес соответствующего УИБ.<sup>69</sup> Таким образом, помимо того, что УИБ, по закону, не должны рассматривать жалобы, они тем более не должны выносить решения по предположительно незаконным действиям своих членов. Более того, в некоторых случаях<sup>70</sup> жалобы на действия некоторых председателей ОИС также были направлены на рассмотрение этих же ОИС, что противоречит ч.(3) ст.91 Избирательного кодекса.

### **в) Юридический статус заявителей жалоб**

Как минимум в двух случаях в ЦИК<sup>71</sup> и в 11 случаях в окружные избирательные советы жалобы были поданы председателями ТО или политическими органами политических партий. Отметим, что согласно ч.(1) ст.94 Избирательного кодекса, заявителем жалобы может быть избиратель, выдвинутый кандидат, инициативная группа, избирательный блок, конкурент на выборах, которые обращаются с жалобой на нарушение своих законных прав, предусмотренных избирательным кодексом и иными нормативными актами в избирательной сфере. Также могут подавать жалобы политические партии, обладающие правом участвовать в выборах.

Отметим, что на предыдущих выборах жалобы, поданные представителями территориальных организаций политических партий были признаны неприемлемыми, поскольку были поданы неуполномоченными на то лицами. В отличие от предыдущей практики, на этих выборах избирательные органы рассматривали эти жалобы. Более того, в одном случае<sup>72</sup> ЦИК посчитал, что жалоба, подписанная председателем Постоянного бюро территориальной организации, подана уполномоченным лицом в силу ч. (1) и (3) ст. 14, ч. (1) ст. 2 Закона о политических партиях и уставных положений, согласно которым председатель ТО представляет партию на территориальном уровне, а жалоба касалась предполагаемых незаконных действий, совершенных в соответствующей АТЕ.

НМ Promo-LEX считает, что процесс подачи и приемлемости жалоб не должен быть слишком сложным в формальном отношении.<sup>73</sup> В то же время при отсутствии качества, наделяемого избирательным органом субъекту на выборах (кандидат, инициативная группа или представитель), определение круга уполномоченных и неуполномоченных лиц соответственно может представлять определенные трудности. Например, в случае политических партий, следуя толкованию ЦИК, можно ожидать, что не только председатель, но и зампредседателя ТО, председатель и зампредседателя местной организации партии, а также уполномоченные ими по доверенности лица могут выступать в качестве заявителей жалоб. Наряду с этим, может быть сложно выявить случаи, когда статус председателя территориальной организации был предоставлен другому лицу, поскольку избирательные органы не имеют доступа к информации об изменениях, произошедших в структурах политических партий.

НМ Promo-LEX рекомендует дополнительно изучить этот аспект и, в зависимости от обстоятельств, регламентировать перечень субъектов, которые могут представлять политическую партию на выборах, и необходимых подтверждающих документов в Положении о процедуре рассмотрения жалоб в избирательный период.

69 [Письмо](#) ЦИК № 8/3790 от 18.11.2023.

70 [Письмо](#) ЦИК № 8/3634 от 07.11.2023.

71 Жалобы в ЦИК: Постоянное бюро ТО ПДС Новые Анены против ПСРМ; Пулиска М. – председатель ТО ПДС Ватра против НАД.

72 [Постановление](#) ЦИК № 1588 от 17.11.2023 по жалобе ПДС № СЕС-7/8655 от 24 октября 2023г.

73 Пункт 3.3, п.п. в) [Кодекса](#) надлежащих практик в избирательной сфере: „Процедура обжалования должна быть простой и не слишком сложной в формальном отношении, в частности в отношении приемлемости жалоб”.

**с) Качество субъекта жалоб Партии Шанс после отмены регистрации кандидатов, выдвинутых этим политическим формированием**

Не менее 59 жалоб были признаны неприемлемыми окружными избирательными советами и 35 – ЦИК, поскольку были поданы „субъектами, не наделенными правом подачи жалоб по избирательным вопросам” – кандидатами ПШ, чья регистрация была аннулирована всего за два дня до выборов. В этих случаях жалобщики запросили признать выборы незаконными, ссылаясь на то, что их регистрация была аннулирована незаконно. При этом в рамках основного судебного процесса, инициированного ПШ 4 ноября против Комиссии по чрезвычайным ситуациям (об аннулировании регистрации кандидатов, выдвинутых этим формированием) по состоянию на февраль 2024 года не выносилось и не вынесено окончательного и неотменяемого решения.

Таким образом избирательные органы оказались как в ситуации наплыва большого количества жалоб, касающихся законности распоряжения КЧС, так и в ситуации, в которой должны были вынести решение о законности выборов в целом, без окончательного и неотменяемого решения судебных инстанций по поводу законности аннулирования регистрации большого количества кандидатов.

Тем не менее, избирательные органы не приостановили рассмотрение соответствующих жалоб до вынесения окончательного и неотменяемого судебного решения в отношении распоряжения КЧС, а посчитали, что авторы жалоб не относятся к субъектам, наделенным правом подавать жалобы по избирательным вопросам и, соответственно, отсутствия нарушенного права. Судебные инстанции также посчитали, что в результате аннулирования регистрации всех кандидатов ПП „Шанс” на всеобщих местных выборах от 5 ноября 2023 года, последняя больше не имеет статуса конкурента на выборах и не может его приобрести на данных выборах, поскольку установленный законом срок для регистрации кандидатов истек, соответственно, указанная политическая партия больше не может участвовать во всеобщих местных выборах 2023 года. А одновременно с утратой качества конкурента на выборах, субъект по делу не может заявлять о нарушении избирательных прав, в том числе, их отстаивании в рамках избирательной административной процедуры, что свидетельствует о неприемлемости предъявленных исковых требований.<sup>74</sup> НМ Promo-LEX напоминает, что спор о законности Распоряжения КЧС № 92 от 3 ноября 2023 года должен был быть разрешен в кратчайшие сроки, как это предусмотрено Избирательным кодексом.<sup>75</sup>

Учитывая *вышеизложенное*, рекомендуем пересмотреть практику подтверждения/неподтверждения законности выборов в смысле соблюдения условия, предусмотренного ч. (2) ст. 174 Избирательного кодекса, а именно подтверждение или неподтверждение законности выборов **не ранее окончательного разрешения избирательными органами и судебными инстанциями жалоб, поданных в соответствии с установленными процедурами**. Кроме того, можно было бы рассмотреть возможность включения условия о приостановлении рассмотрения жалоб, если акты/действия/бездействие, на которые ссылаются в жалобе, являются предметом другого незавершенного судебного разбирательства.

74 [Определение](#) ВСП от 19.11.2023 по делу ПШ против ОИС Новые Анены № 4; [Определение](#) ВСП от 19.11.2023 по делу ПШ против ОИС Глодяны № 19; [Решение](#) ВСП от 19.11.2023 по делу ПШ против ОИС Сынжерей № 28; [Определение](#) ВСП от 19.11.2023 по делу ПШ против ОИС Рышканы № 27; [Определение](#) ВСП от 19.11.2023 по делу ПШ против ОИС Дрокия № 14; [Определение](#) ВСП от 19.11.2023 по делу ПШ против ОИС Дондюшаны № 13.

75 [Доклад № 5](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г., стр. 10-11.

#### **d) Несовместимость и привлечение членов УИБ и ОИС к предвыборной агитации**

Ст. 42, ч. (1) Избирательного кодекса предусматривает, что члены избирательного совета или избирательного бюро при исполнении своих обязанностей не имеют право осуществлять любой другой вид деятельности в качестве субъекта, участвующего в избирательном процессе; не могут делать заявления или вести агитацию за или против конкурентов на выборах; не могут участвовать в политической деятельности в поддержку кого-либо из конкурентов на выборах; не могут оказывать финансовую или иную поддержку прямым или косвенным образом ни одному из конкурентов на выборах. В случае местных выборов не может быть супругом (супругой), свойственником или родственником первой степени родства лица, баллотирующегося в избирательном округе, на территории которого находится избирательный орган, в состав которого он входит.

Было подано не менее 14 жалоб на ведение членами избирательных органов (ОИС, УИБ) предвыборной агитации за или против некоторых конкурентов на выборах. В отличие от выборов 2019 года, когда эти категории жалоб отклонялись, на выборах 2023 года большинство жалоб (10) были удовлетворены с применением некоторых видов наказания:

- в двух случаях окружные избирательные советы 1-го уровня сами рассмотрели эти жалобы, несмотря на то, что они затрагивали одного или нескольких членов данного избирательного органа. Таким образом, в одном случае председателю ОИС 6/14 было вынесено предупреждение о недопущении нарушения законодательства, обязав её удалить все публикации за или против одного из кандидатов; а в другом случае предупреждение было вынесено одному из членов ОИС 31/1;
- в восьми случаях ОИС II приняли решение применить меру наказания в виде вынесения предупреждения председателю ОИС 18/27; одному из членов УИБ 5/5; секретарю УИБ 17/7, а также отозвать двух членов ОИС и секретаря ОИС 14/10.

Также было подано не менее семи жалоб со ссылкой на несовместимость членов УИБ/ОИС по причине родственных или свойственных связей с кандидатами и/или занятия одновременно одной из ответственных государственных должностей и должности в избирательном органе. Большинство решений по этим жалобам заключались в том, чтобы направить их на рассмотрение согласно компетенции (4), отклонить (1), признать неприемлемыми (1) или принято решение, отличное от отклонения или принятия. Тем не менее, некоторые члены избирательных органов о чьих родственных или свойственных связях было сообщено не смогли больше продолжить свою деятельность в составе избирательных органов, подав в отставку (к примеру, председатель ОИС 36/3 Вулканешты) или были отстранены от должности, а состав избирательных органов изменен (к примеру, один из членов ОИС 1/12).

Обращаем внимание на то, что лица, уполномоченные временно исполнять обязанности примара (при приостановлении деятельности кандидата в примары), также не должны занимать какие-либо должности в составе избирательных органов. Подобные ситуации наблюдались как минимум в двух случаях:

- один из членов ОИС 26/5 Куйзэука (исполнял также обязанности УИБ, согласно ст. 158 Избирательного кодекса), который также временно исполнял обязанности примара с. Куйзэука, г. Резина<sup>76</sup>;
- председатель ОИС 1/5 Вадул луй Водэ, которая также временно исполняла обязанности примара г. Вадул луй Водэ.<sup>77</sup>

76 Жалоба от 29.10.2023, поданная С. Кожокарь (НК) в ОИС 26 Резина.

77 Жалоба от 10.11.2023, поданная Е. Чеботарь (ИБ Р. Кодряну) в ОИС 1 Кишинев.

Данная рекомендация о несовместимости должностей аргументируется делегированием примаром „под свою ответственность” исполнения своих обязанностей своему заместителю или, в зависимости от обстоятельств, секретарю совета, согласно ч. (3) ст. 34 Закона № 436 от 28.12.2006, а также тем, что вице-мэр избирается по предложению примара. Таким образом, отношения доверия между примаром, претендующим на новый мандат, и заместителем примара или секретарем, которому он делегировал свои обязанности, с большой долей вероятности могут быть несовместимы с ограничениями, предусмотренными ст. 42 Избирательного кодекса для членов совета и избирательной комиссии (не выступать с заявлениями и агитацией в пользу или против конкурентов на выборах, а также не поддерживать финансово или иным образом, прямо или косвенно, любого конкурента на выборах).

Таким образом, рекомендуем ЦИК рассмотреть возможность внесения предложения об изменении нормативной базы и, соответственно, дополнения ч.(1) ст.42 Избирательного кодекса следующим запретом: „не имеет право временно исполнять обязанности примара”.

### ***е) Регистрации/отказ в регистрации конкурентов на выборах***

Впервые на местных выборах наличие обязательного общего образования было установлено в качестве условия для кандидатов баллотирующихся на должность примара. Это породило новый предмет жалоб со стороны конкурентов на выборах. Таким образом, как минимум в 14 жалобах речь шла об отсутствии документа об образовании в досье о регистрации конкурента на выборах или о подделке данного документа об образовании. Избирательными органами была принята только одна жалоба (ОИС 27/21 Реча, Рышканы), решение о регистрации соответствующего кандидата было отозвано. В остальных случаях избирательные органы признали жалобы неприемлемыми в связи с истечением срока обжалования, либо направили их на рассмотрение согласно компетенции, либо отклонили жалобы.

Однако в случае кандидата на должность примара коммуны Бубуечь, Л. Уманец, отсутствие документа об образовании привело к тому, что суд признал незаконным постановление о регистрации кандидата. Соответственно, ОИС Бубуечь отозвало свое решение о регистрации кандидата 27.12.2023, после проведения выборов и опубликования результатов, согласно которым Л. Уманец должен был стать примаром.

В этой связи обращаем внимание на то, что законодатель в ч.(2) ст.161 установил особые обязательные условия для избрания на должность примара, в том числе условие наличия обязательного общего образования, а документы, перечисленные в ч. (1) ст. 68, включая копию диплома, должны лишь подтвердить выполнение этих условий. Соответственно, НМ Promo-LEX считает, что на этапе рассмотрения регистрационного досье избирательный орган должен проверить, подтверждают ли представленные документы выполнение обязательных условий, установленных законом, а не после выборов, когда избиратели проголосовали за кандидатов, зарегистрированных соответствующим избирательным органом.

В другом случае отметим, что как минимум 21 жалоба была подана против кандидатов в отношении которых НОН вынес констатирующие акты и принял решение о лишении права занимать ответственные должности. Избирательные органы признали большинство жалоб неприемлемыми или вынесли по ним решения об отклонении. Однако суды в ряде случаев<sup>78</sup> констатировали неправомочность решений о регистрации – если на момент имеется вступившее в законную силу

---

78 Цицей Виталие (Почумбэуць), Санду Александру (Хилиуць), Ион Берладян (Котова).

решение суда, которым был констатирующий акт НОН был оставлен в силе.

НМ Promo-LEX констатировала, что случаи регистрации кандидатов, в отношении которых вынесены окончательные акты НОН, в которых указано применение наказания в виде лишения права занимать государственные должности, но которые не были освобождены от должности, породили множество избирательных споров. Мы считаем, что как избирательные органы, так и НОН должны руководствоваться судебной практикой, сформированной на этих выборах, и не допускать возникновения подобных случаев в будущем.

Наряду с этим подчеркнем, что после выборов и объявления избранного примара некоторые ОИС начали проверку соответствия требованиям должности примара в призме наличия запрета на занятие ответственной должности. Так, например, ОИС 10 Каушаны пришел к выводу, что по результатам голосования на должность примара г. Кайнары была избрана Мария Гелан, но в её отношении имеется решение ВСП, оставившее в силе окончательный констатирующий акт НОН, которым она была лишена права занимать государственные должности и ответственные государственные должности на период до 3-х лет. Соответственно, ОИС 10 Каушаны пришел к выводу, что Мария Гелан не была лишена права баллотироваться, однако наличие решения ВСП делает невозможным признание действительным мандата примара и запросил НОН высказаться в части, касающейся признания действительным/недействительным мандата ответственной государственной должности.<sup>79</sup> В этой связи еще раз повторим, что обязательные условия для занятия должности примара должны проверяться избирательными органами на этапе регистрации, а не на этапе подтверждения/неподтверждения законности выборов и признания действительным мандата. Иначе у избирателей создастся впечатление, что их голос не имеет значения.

---

79 [Письмо](#) ОИС 10 Каушаны от 13.11.2023.

## ГЛАВА V

# ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ КОНКУРЕНТОВ

---

### 5.1. Регламентирование процедуры регистрации кандидатов

Процедура выдвижения кандидатов начинается не ранее чем за 60 дней до дня выборов на выборные должности в избирательных округах II уровня и не ранее чем за 40 дней в избирательных округах I уровня. Также, для регистрации в качестве конкурента на выборах политические партии, избирательные блоки, независимые кандидаты не позднее чем за 30 дней до дня выборов представляют необходимые документы в окружные избирательные советы. Списки кандидатов составляются с соблюдением 40-процентной минимальной представительской квоты для обоих полов. Кандидаты располагаются в списках согласно следующему соотношению: минимум четыре кандидата на каждые десять мест.

Наряду с этим, положения нового Избирательного кодекса по-прежнему обязывают собирать подписи для регистрации только независимых кандидатов. Однако количество подписей, которые необходимо собрать, сократилось, кроме того, избиратель может подписаться в поддержку нескольких кандидатов, желающих зарегистрироваться, а раньше он мог подписаться только за одного заявителя. Также был снижен возрастной ценз для должности примара с 25 до 23 лет и введено условие обязательного общего образования.

### 5.2. Выдвижение и регистрация конкурентов на всеобщих местных выборах

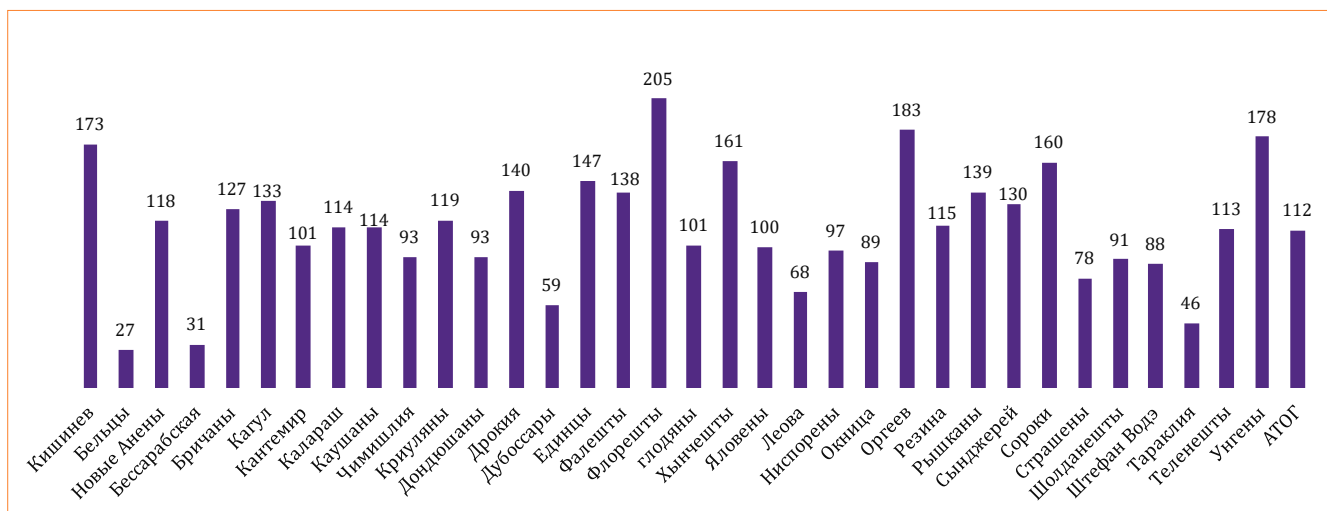
#### 5.2.1. Регистрация кандидатов на должность примара

По данным наблюдателей в рамках 898 ОИС было зарегистрировано 3.981 кандидатов на должность примара.<sup>80</sup> Больше всего кандидатов было зарегистрировано в ИО II Флорешты – 205, Оргеев – 183 и Унгены – 178.

---

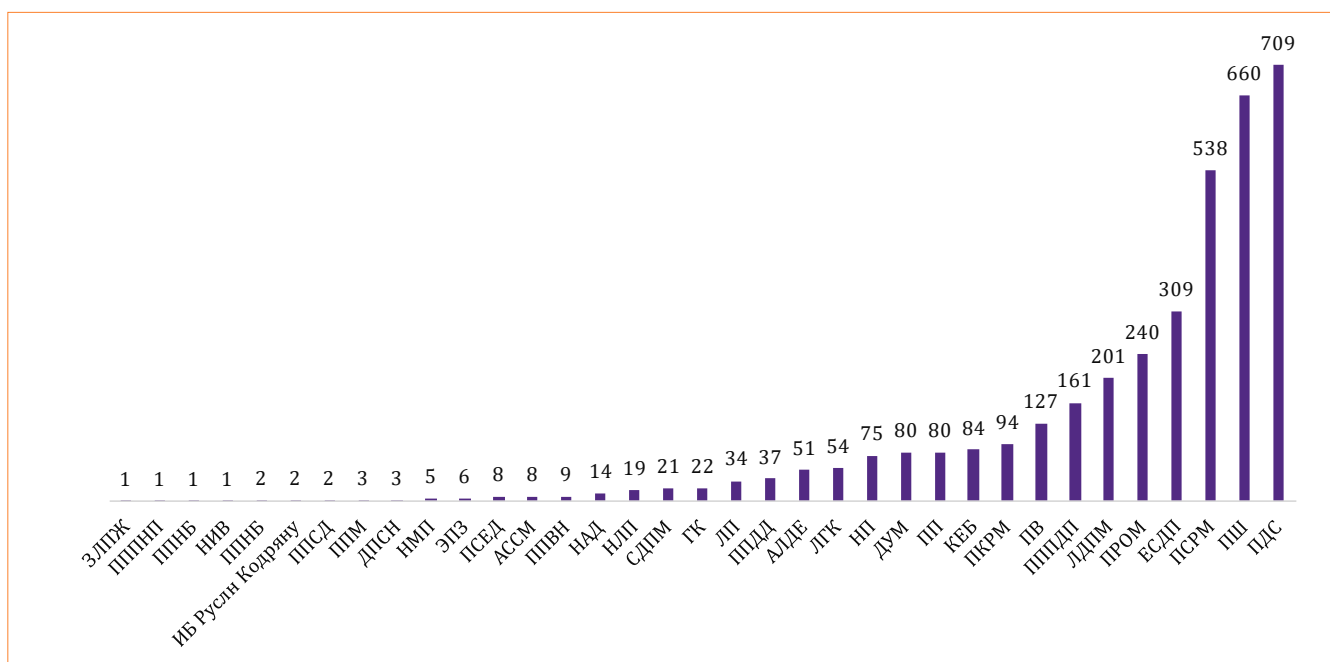
<sup>80</sup> Информация была получена в результате анализа наблюдателями Promo-LEX первичных данных, опубликованных на web-странице ЦИК.

Кандидаты зарегистрированные на должность примара по округам



Что касается политической принадлежности, по данным, отраженным в Графике № 15, отметим, что больше всего зарегистрированных кандидатов выдвинули ПДС (709), ПШ (660) и ПСРМ (538). Только 30% всех зарегистрированных кандидатов — женщины, из которых 92% были выдвинуты политическими партиями и только 8% баллотировались независимо. В результате констатируем, что женщины по-прежнему недостаточно представлены среди зарегистрированных кандидатов на выборах.

Кандидаты по политической принадлежности



Из 3.981 зарегистрированных кандидатов, 319 (8%) баллотировались как независимые. Больше всего НК было зарегистрировано в ОИС II АТОГ – 48, Кагул – 21 и Фалешты – 17.

## Независимые кандидаты зарегистрированные на должность примара



Отметим, что на этих выборах согласно положениям нового Избирательного кодекса, независимый кандидат может выдвинуть свою кандидатуру на выборах примара, если его поддерживает 1% от количества избирателей округа, но не менее 100 человек. На предыдущих выборах нужно было представить подписи 5% избирателей, но не менее 150. Несмотря на эти изменения, число зарегистрированных независимых кандидатов сокращается. На выборах 2019 года от общего числа кандидатов, зарегистрированных на должность примара, 9% баллотировались как независимые, а на выборах 2023 года — только 8%.

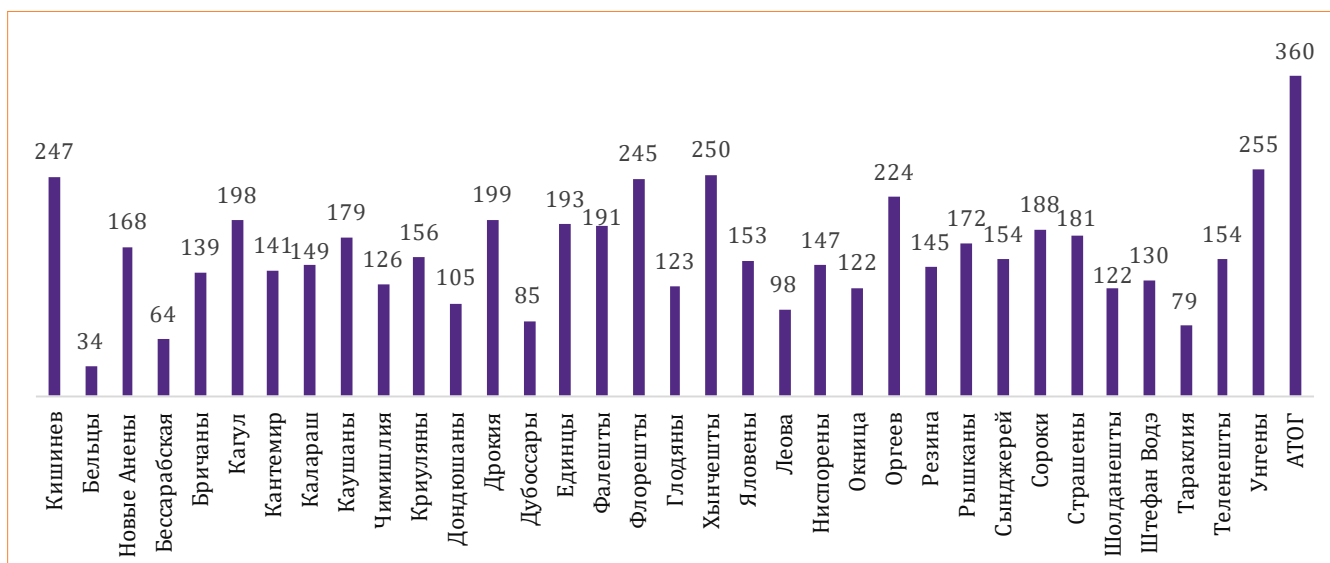
### 5.2.2. Регистрация кандидатов на должность советника

В контексте всеобщих местных выборов 2023 года продолжился процесс сокращения числа советников. По сравнению с всеобщими местными выборами от 20 октября 2019 года, количество местных советников, которых должны были избрать, сократилось на 522 человека.<sup>81</sup> Это снижение более драматично, чем в период 2015-2019 годов, когда количество выборных должностей сократилось примерно на 100 мандатов советников. Причинами являются, с одной стороны, продолжающееся сокращение численности жителей АТЕ, а также изменение законодательства. Начиная с выборов 2023 года, количество мандатов советников в местных советах устанавливается согласно данным Государственного реестра населения (ГРН), а не Национального бюро статистики.

В 896 ОИС I и 35 ОИС II на должность советников было зарегистрировано 5.676 досье (свыше 56,4 тыс. человек) (График № 17). Больше всего досье было зарегистрировано в АТОГ (360), районе Унгены (255) и районе Хынчешты (250).

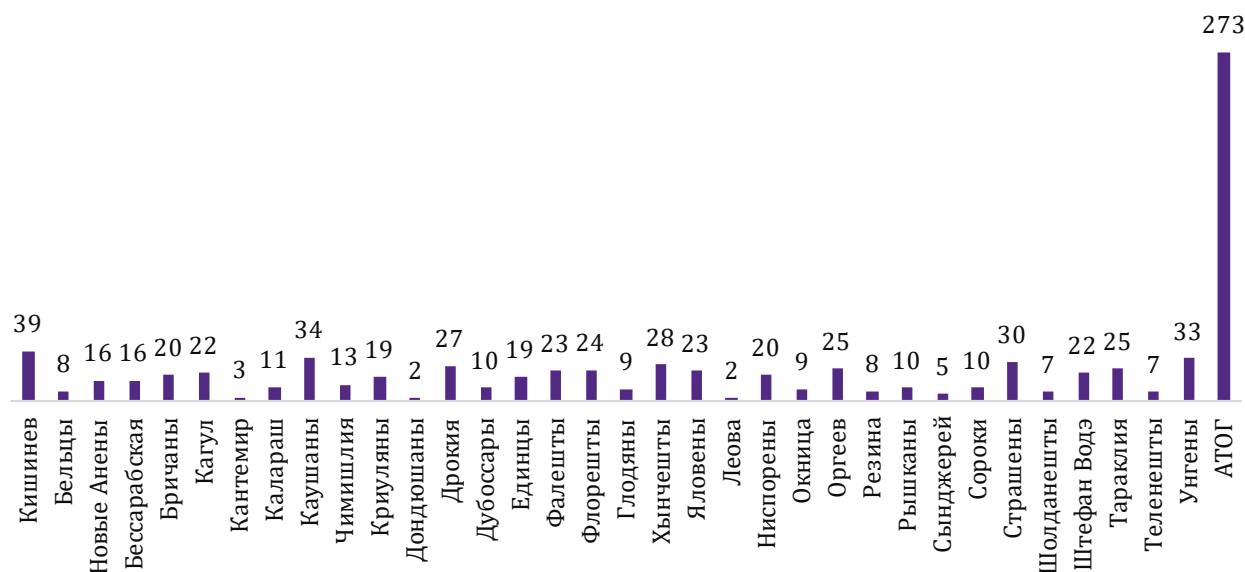
81 Доклад № 1. Миссия Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023 г., стр. 8.

## Количество досье зарегистрированных по ОИС (II и I)



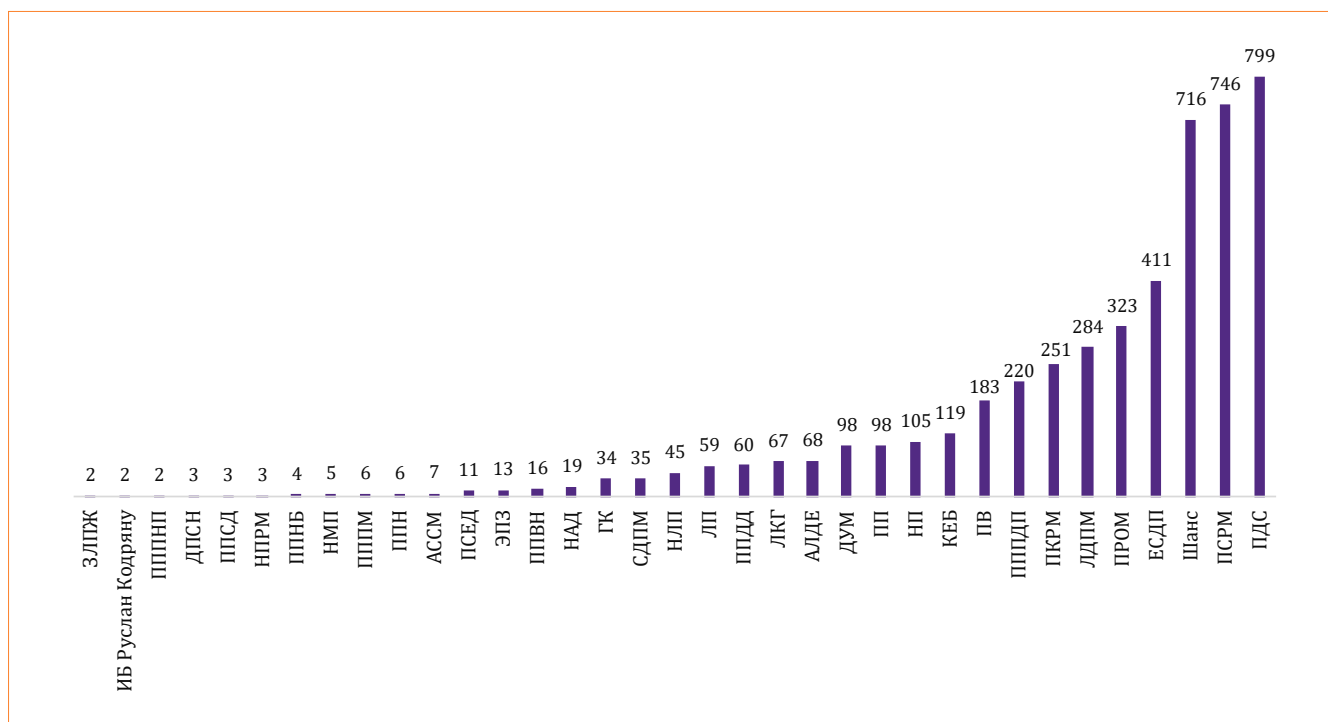
Из 5.676 зарегистрированных досье, 852 зарегистрированных досье были от независимых депутатов (График № 18). Больше всего НК было зарегистрировано в АТОГ (273), мун. Кишинев (39) и Каушанах (34). По сравнению с выборами 2019 года, на всеобщих местных выборах 2023 года наблюдается снижение участия независимых кандидатов на должность советника примерно с 19% до 15%. Только 171 (20%) зарегистрированных НК женщины.

## Регистрация НК на должность советника



При распределении по политическим партиям констатируем, что больше всего досье кандидатов на должность советника было зарегистрировано со стороны ПДС – 799, ПСРМ – 746 и ПШ – 716.

## Зарегистрированные досье политформирований на должность советника



**Соблюдение принципа электоральной инклюзии при составлении списков на должность советника.** В ходе миссии мы попытались узнать мнение представителей конкурентов по вопросу соблюдения принципа электоральной инклюзии при формировании списков кандидатов. Таким образом, мы хотели посмотреть, каково отношение местных партийных лидеров к инклюзивному формированию списков, а также выявить аспекты, которые потребуют дополнительных информационных усилий.

Так, в отношении *гендерной квоты*, кандидаты отметили, что соблюдают ее, поскольку это законодательное условие. Тем не менее, некоторые кандидаты уточнили, что соблюсти квоту было сложно, поскольку „в политической сфере не так много квалифицированных женщин“. Отмечалось также, что их поздно проинформировали о циркуляре ЦИК и особенностях составления списков кандидатов на местных выборах, и им пришлось несколько раз вносить в них изменения. Более того, высказывались мнения, что данное положение может способствовать развитию явления политического трасеизма.

Что касается *включения молодежи в списки кандидатов*, то большинство опрошенных признались, что при формировании списков не учитывали долю молодежи. Тем не менее, они настаивали на том, что в их списках были и молодые люди. В сельской местности с этой точки зрения сложнее. Тема *включения в списки представителей этнических меньшинств* была особенно актуальна для полиэтнических сообществ.

По итогам интервью были выявлены единичные случаи внесения в списки советников *лиц с ограниченными возможностями*. Среди приведенных аргументов есть упоминание о том, что таких людей даже нет в их населенном пункте и не надо было заострять внимание на этом аспекте.

В целом при отборе кандидатов, по мнению респондентов, учитывались такие критерии, как профессионализм, разнообразие профессий, опыт, территориальная репрезентативность, в меньшей степени необходимость электоральной инклюзии.

### **5.2.3. Отказ избирательных органов зарегистрировать выдвинутых кандидатов**

Было сообщено как минимум о 21 случае отказа избирательных органов зарегистрировать досье кандидатов, выдвинутых на должность примара. Из них, в 9 случаях речь идет о НК (недостаточно действительных подписей в подписных листах), в 6 случаях – ПШ (запрет кандидату участвовать в выборах<sup>82</sup>), в 3 случаях – ПСРМ и ПСЕД (непредставление диплома об образовании кандидата), в 2 случаях – ПРОМ и НК (кандидаты не достигли возраста 23 лет) и в одном случае – ПШ (неполное досье).

В этом же контексте отметим, что было выявлено как минимум 18 случаев отказа избирательных органов в регистрации кандидатов, выдвинутых на должность советника, по причине несоответствия досье законодательным положениям. Из них в 15 случаях речь идет о НК (недостаток действительных подписей в подписных листах), в 3 случаях – ПКРМ, ДУМ и ПППДП (в досье кандидатов содержались ошибки, либо не была соблюдена гендерная квота).

Отметим, что согласно положениям нового Избирательного кодекса были изменены некоторые условия выдвижения кандидатов на должность примара, такие как минимальный возраст, который снизился с 25 до 23 лет, а также тот факт, что кандидаты должны иметь как минимум обязательное общее образование. Что касается снижения возраста, то, по данным ЦИК, только 32 избранных кандидата (3,6%) были в возрасте от 23 до 30 лет. Что касается условия о наличии образования, то как минимум в 14 случаях имелись неясности относительно подтверждающих документов, представленных кандидатом (см. раздел жалоб). Напомним, что в ходе общественных консультаций по новому Избирательному кодексу, Ассоциация Promo-LEX рекомендовала исключить условие об образовании, не соответствующее международным нормам.<sup>83</sup>

### **5.2.4. Отзыв регистрации некоторых конкурентов и изменение списков кандидатов**

Частые изменения в составе списков остаются проблемой в части предсказуемости процесса. По данным наблюдателей, в 35 посещенных ОИС II и 891 ОИС I было зарегистрировано не менее 346 заявлений об изменении списков кандидатов на должность советника, из них: изменение порядкового номера - 222, исключение кандидата из списка - 87, замена кандидата - 37 и дополнение списка кандидатов - 10. Больше всего запросов поступило от ПДС (71), ПСРМ (54), ПШ (47), ПКРМ (25), ЕСДП (21), ЛДПМ (17), ЛГК (16), ПРОМ (15).

По поводу отмены регистрации (более подробно можно ознакомиться в разделе, отведенном жалобам), на заседании от 30 октября 2023 года ЦИК принял Постановление № 1530. Согласно п.3 постановления было установлено нарушение представителями Политической партии „ШАНС” частей (5) и (6) ст. 54 Избирательного кодекса

82 По запросу ЦИК, НОН представил список лиц, которым запрещено избираться с указанием должностей, по которым у них есть ограничения по состоянию на 28 августа 2023 года, „в целях реализации положений ст. 16, ч. (2), п. с) и d) Избирательного кодекса”.

83 [Предложения Ассоциации Promo-LEX](#) по Совместному заключению Венецианской комиссии и ОБСЕ/БДИПЧ по проекту Избирательного кодекса Республики Молдова (Закон № 288), стр.23.

№ 325/2022, в аспекте порядка финансирования избирательной кампании, подкупа избирателей путем предложения или предоставления избирателю выгод от иной благотворительной деятельности, с тем чтобы побудить его к осуществлению своих избирательных прав, использование в избирательной кампании иных финансовых средств, кроме средств на счете с пометкой „Избирательный фонд”, превышение предельного размера избирательного фонда и использование незадекларированных финансовых и материальных средств. В данном контексте, 9 ОИС I<sup>84</sup> обязали рассмотреть вопрос об отмене регистрации кандидатов, выдвинутых на должность примара и советника от Политической партии „ШАНС” до 16:00 1 ноября 2023 года. Все 9 ОИС I рассмотрели обращение ЦИК, однако, из них только 8 ОИС I отменили регистрацию кандидатов на должность примара и советника. Соответственно, ОИС Александерфельд № 7/2, р. Кагул, после рассмотрения констатировал, что не нашел правовых оснований для отмены регистрации кандидатов.

3 ноября 2023 г. Комиссия по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова вынесла Распоряжение № 92, согласно которому в отступление от положений ст. 72, ч. (4) и 102, ч. (2) и (5) Избирательного кодекса № 325/2022 распорядилась отменить регистрацию конкурентов на выборах, выдвинутых Политической партией „ШАНС” на всеобщих местных выборах от 5 (19) ноября 2023 года. В тот же день, ЦИК своим Постановлением № 1543,<sup>85</sup> принял к сведению распоряжение КЧС. По решению ЦИК, ОИС и УИБ отменили все постановления об подтверждении представителей и доверенных лиц конкурентов на выборах со стороны ПШ и обеспечили проставление печати „Отозвано” на все избирательные бюллетени. Также была отменена регистрация независимого кандидата на пост примара муниципия Бельцы Арины Коршиковой после того, как она собиралась выйти во второй тур голосования.<sup>86</sup>

### **5.2.5. Ненадлежащая регистрация конкурентов на выборах на должность советника с точки зрения соблюдения гендерной квоты**

В соответствии с ч.(3) ст.68 Избирательного кодекса, списки кандидатов для местных выборов составляются с соблюдением 40-процентной минимальной представительской квоты для обоих полов. Кандидаты располагаются в списках согласно следующему соотношению: минимум четыре кандидата на каждые десять мест.

На уровне ОИС I, наблюдатели Promo-LEX сообщили на момент визитов о 30 случаях регистрации списка кандидатов на должность советника с отклонением от этой нормы, из которых 29 случаев несоблюдения 40%-ой минимальной квоты и один случай несоблюдения расположения кандидатов в списках. К политическим партиям, подавшим несоответствующие списки, и зарегистрированным в качестве конкурентов, относятся: ПШ (11), ПДС (4), ЛГК (4), ПКРМ (2), ПРОМ (2), ЕСДП (1) и ПВ (1). Обратим внимание на то, что в соответствии с положениями ч.(3) ст.68, ч.(2) и (3) ст.163, эти списки не должны были быть зарегистрированы. Некоторые списки, вероятно, были пересмотрены после визита наблюдателей Promo-LEX.

84 [ЦИК обязал](#) некоторые окружные избирательные советы рассмотреть аннулирование регистрации кандидатов, выдвинутых на должность примаров и советников со стороны Политической партии „ШАНС”: ОИС Тыршицей № 34/27, р. Теленешты; ОИС Цареука № 26/25, р. Резина; ОИС Ишкэлэу № 17/16, р. Фалешты; ОИС Доброжа Веке № 28/14, р. Сынжерей; ОИС Мерений Ной № 4/17, р. Новые Анены; ОИС Александрфельд № 7/2, р. Кагул; ОИС Питушка № 9/17, р. Калараш; ОИС Рэкулешть № 12/22, р. Криуляны; ОИС Жолтай № 36/24, АТОГ.

85 [Постановление ЦИК № 1543/2023](#) относительно распоряжения № 92 от 3 ноября 2023 года Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова.

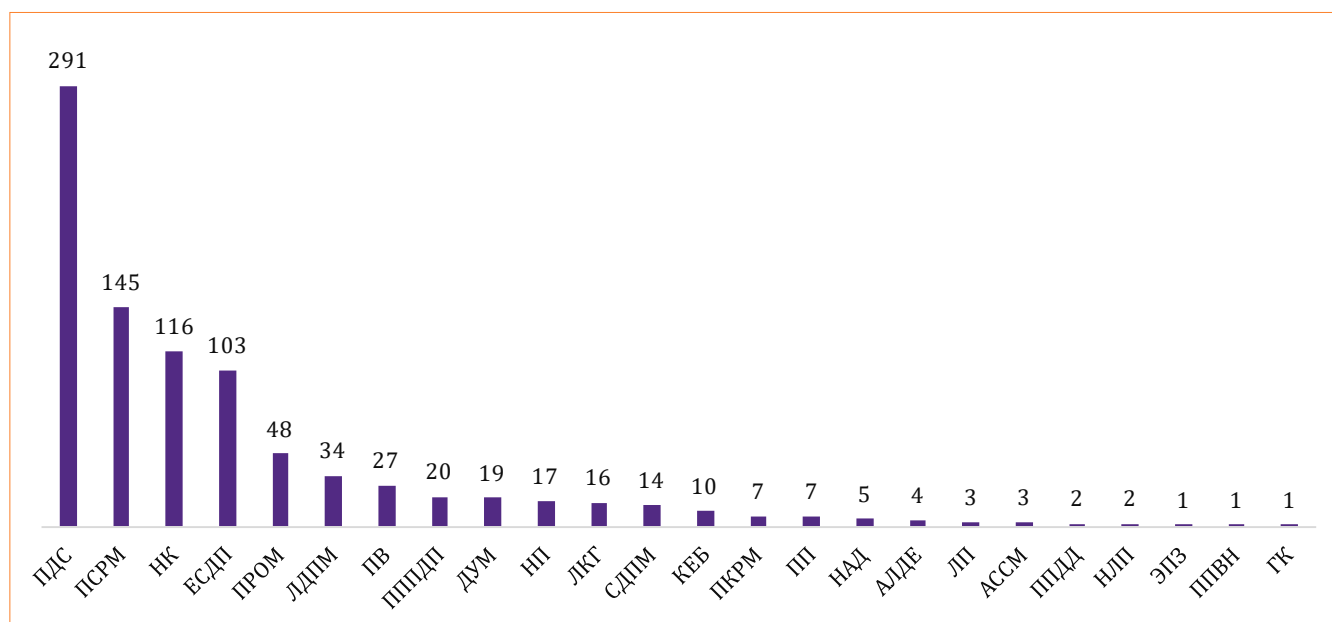
86 [Постановление](#) по предварительной жалобе № СЕС-10ALG/56 от 01.11.2023.

### 5.3. Политическая принадлежность избранных кандидатов

В результате прошедших всеобщих местных выборов (I тур, II тур и повторное голосование) из 898 должностей примаров было избрано 896.<sup>87</sup> По политической принадлежности, из 896 должностей примаров, 116 (13%) заняли НК и, соответственно, 780 представителей 23 политических формирований (График № 20). Больше всего избранных примаров были выдвинуты со стороны ПДС (291), ПСРМ (145) и ЕСДП (103). Из общего количества избранных примаров, 22% (215) – женщины, из которых только 13% (28) баллотировались независимо.

График № 20

Избранные примары по политической принадлежности



87 При представлении текущих статистических данных мы ссылаемся на избранных примаров, необязательно тех, чьи мандаты были признаны действительными. (ЦИК назначил новые местные выборы на должность примара в населенных пунктах Киоселя Русэ и Котовское АТОГ, затем повторные выборы на должность примара в Бубучь, Кишинев.)

## ГЛАВА VI

# СПИСКИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ИЗБИРАТЕЛЕЙ

---

### 6.1. Эволюция данных, фигурирующих в Государственном реестре избирателей (ГРИ)

В течение 2023 года, в контексте всеобщих местных выборов, ЦИК продолжил ежемесячно публиковать данные ГРИ о численности избирателей. Proton-LEX приветствует открытость ЦИК в обновлении и публикации информации, содержащейся в ГРИ.

Обращаем внимание на то, что вопреки тенденциям последних лет незначительного, но постоянного снижения числа избирателей в ГРИ, в преддверии ноябрьских всеобщих местных выборов 2023 года имело место увеличение общего числа избирателей. По сравнению с 2019 годом (предыдущими всеобщими местными выборами) мы видим рост общего числа избирателей более чем на 16 тысяч. Увеличение связано, в частности, с увеличением количества избирателей в АТЕ левобережья Днестра и избирателей без постоянного места жительства/временного пребывания.

Однако, исходя из специфики всеобщих местных выборов, на которых голосуют только избиратели, зарегистрированные по месту жительства или по месту временному пребывания в соответствующей административно-территориальной единице (АТЕ), отметим, что количество избирателей, которые имели возможность проголосовать, сократилось по сравнению с 2019 годом более чем на 56 тысяч избирателей (см. Таблица № 2).

Дата	Всего избирателей	Динамика	Без места жительства/нахождения	Динамика	АТЕ левобережья Днестра	Динамика	Отнесение по округам	Динамика
22.08.2019 <sup>88</sup>	3 285 894		224 250		243 416		2 818 228	
01.07.2020 <sup>89</sup>	3 285 874	-20	228 852	+4 602	249 013	+5 597	2 808 009	-10 219
01.06.2021 <sup>90</sup>	3 282 288	-3 586	237 322	+8 470	258 598	+9 585	2 786 368	-21 641
01.06.2022 <sup>91</sup>	3 282 032	-256	249 289	+11 967	262 673	+4 075	2 770 070	-16 298
01.08.2023 <sup>92</sup>	3 301 121	+19 089	259 386	+10 097	270 836	+8 163	2 770 899	+829
02.10.2023 <sup>93</sup>	3 302 399	+1 278	273 112	+ 13 726	267 162	-3 674	2 762 125	-8 774

## 6.2. Получение списков избирателей и обеспечение доступа к ним

В соответствии с ч. (9) ст. 61 Избирательного кодекса и п.64 Календарного плана ЦИК, списки избирателей должны были быть переданы в УИБ до 14 октября 2023 года, включительно. По данным наблюдателей Promo-LEX, только 1.120 УИБ (80%) из которых 1.403 УИБ, посещенных в период 13 октября – 17 ноября 2023 года получили списки избирателей в срок.

В соответствии с ч.(9) ст.88 Избирательного кодекса, наблюдатели имеют доступ ко всей связанной с выборами информации, спискам избирателей, протоколам, составленным избирательными органами и т.д. Вопреки, указанным законодательным положениям, из 1.366 УИБ, офисы которых были открыты во время посещений с 16 октября по 4 ноября 2023 года, в 28 случаях наблюдатели не имели доступа к спискам избирателей. По итогам бесед с членами бюро наблюдатели Promo-LEX констатировали следующие недостатки в списках избирателей:



В результате выявленных недочетов, 127 УИБ внесли изменения в списки избирателей. Обращаем внимание, что в большинстве случаев, когда в списках избирателей были выявлены умершие лица, со слов членов участковых бюро, их

88 [Общее число избирателей](#), внесенных в Государственный реестр избирателей, составляет 3.285.894.

89 [Общее число избирателей](#), внесенных в ГРИ 1 июля 2020 года, составляет 3.285.874.

90 [Общее число избирателей](#), внесенных в ГРИ на 1 июня 2021 года, составляет 3.282.288.

91 [Общее число избирателей](#), внесенных в ГРИ на 1 июня 2022 года составляет 3.282.032.

92 [Общее число избирателей](#), внесенных в ГРИ на 1 августа 2023 года, составляет 3.301.121.

93 [Общее число избирателей](#), внесенных в ГРИ на 2 октября 2023 года.

исключение не представлялось возможным из-за отсутствия подтверждающих документов, на том основании, что либо эти лица умерли за границей, либо после того как были отпечатаны списки избирателей.

В то же время, большинство конкурентов и служащих избирательной сферы, опрошенных наблюдателями Promo-LEX, отметили, что качество избирательных списков улучшилось. Но конкретные, проблемные случаи все же встречаются. В частности, в случае лиц, умерших за пределами страны и при отсутствии подтверждающих документов, служащие просили разработать процедуру исключения этих лиц из списков. Конкуренты на выборах в большинстве своем отметили, что лично не проверяли, но больших проблем в качестве списков не видят.

### 6.3. Особые ограничения избирательного права

На местных выборах не участвуют избиратели, не имеющие регистрации по месту жительства или временного пребывания на территории соответствующей АТЕ. Наряду с этим, в соответствии со ст.160 Избирательного кодекса, срок регистрации по месту жительства или временного пребывания избирателя должен составлять не менее 3-х месяцев до даты первого тура голосования. Подобную меру рекомендовала и Ассоциация Promo-LEX, чтобы предотвратить „искусственную миграцию” избирателей, явление, наблюдавшееся на предыдущих всеобщих местных выборах.<sup>94</sup> Поскольку указанное выше новшество могло неоправданно затронуть права некоторых категорий избирателей, по рекомендации Promo-LEX, ЦИК внес некоторые дополнительные разъяснения в свою нормативную базу, обеспечив тем самым, что предусмотренная Кодексом норма не затронет избирателей, у которых есть регистрация и по месту жительства, и по месту временного пребывания, избирателей, изменивших свое место жительства или временного пребывания в границах той же АТЕ, а также студентов/учащихся обладающих избирательным правом, зарегистрировавшихся по месту пребывания в соответствующий период.<sup>95</sup>

По данным АГУ,<sup>96</sup> количество граждан старше 18 лет, поменявших место жительства или место пребывания за 3 месяца до выборов, составляет 6.318 человек. Некоторые из них могут быть учащимися/студентами или иметь как место жительства, так и место пребывания, соответственно, на них это не повлияет. Однако гипотетически от этих запретов пострадало определенное количество избирателей. В то же время наблюдатели Promo-LEX в день выборов не сообщили о случаях, когда избиратели, пришедшие на избирательный участок, не проголосовали из-за этого запрета. Наконец, обращаем внимание на то, что по сравнению с 2019 годом, когда 8.453 человека сменили место жительства или пребывания, а правовая база не регулировала „искусственную миграцию”, в условиях выборов 2023 года количество людей, изменивших место жительства /место пребывания уменьшилось.

### 6.4. Проблема качества основных списков избирателей коммуны Коржова, район Дубоссары

НМ Promo-LEX сообщает о хронической проблеме, касающейся качества списков избирателей – исключение из списков избирателей части де-факто жителей коммуны Коржова.<sup>97</sup> но в документах, удостоверяющих личность, их место жительства

94 Декларация Ассоциации Promo-LEX об особых ограничениях избирательного права на всеобщих местных выборах от 5 ноября 2023 года.

95 Постановление ЦИК № 1153 от 4 августа 2023 года об утверждении Положения о составлении, администрировании, распространении и обновлении списков избирателей.

96 Информация предоставлена АГУ на запрос Promo-LEX, Письмо № 01/11964 от 26.12.2023.

97 Более подробно см.: Доклад № 4, Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г, стр. 19; Доклад № 3, Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г, стр. 19-20.

определено/отнесено к городу Дубоссары. Эта проблема становится еще более актуальной в контексте местных выборов, в которых не участвуют избиратели, не имеющие регистрации по месту жительства или временного пребывания в соответствующей АТЕ.

Напомним, что значительная часть местных жителей де-факто проживают в коммуне Коржова, но в документах, удостоверяющих личность, их место жительства определено/отнесено к городу Дубоссары, который неподконтролен конституционным органам власти. Соответственно, эти избиратели не фигурируют в основных списках населенного пункта. Проблема сохраняется от выборов к выборам, а органы государственной власти, в том числе избирательные, не предлагают системных решений. По мнению Promo-LEX, голосование по дополнительным спискам было временным решением, от которого надо отказаться. Необходимо обсуждать проблему, в том числе в публичном пространстве, чтобы знать позиции сторон и легче находить пути решения. Необходимо решить проблему определения места жительства в документах, удостоверяющих личность, соответствующих реальной ситуации.

Таким образом, по данным НБС, на 1 января 2023 года в коммуне Коржова проживало 3.178 человек (в том числе младше 18 лет).<sup>98</sup> В то же время, по данным АГУ, на 5 ноября 2023 года жителей в возрасте 18 лет и старше, имеющих регистрацию по месту жительства или месту временного пребывания в населенном пункте, было 1.119 человек. В основные списки по данным ЦИК было внесено 1.102 избирателя.<sup>99</sup> В день выборов по дополнительным спискам проголосовал 991 человек в первом туре и 1.087 человек во втором, что составляет большинство из общего числа участников голосования в первом туре, составляющего 1.352 человека, и 1.469 человек во втором туре, соответственно.

---

98 [Численность населения](#) с обычным местом жительства по полу, на уровне административно-территориальной единицы первого уровня (село/коммуна, город/муниципий) на начало 2014–2023 гг.

99 [Протокол](#) централизации результатов голосования на выборах примара коммуны Коржова.

## ГЛАВА VII

# ОРГАНЫ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ

---

Деятельность по организации и проведению выборов обеспечивают Центральная избирательная комиссия и нижестоящие избирательные органы. В то же время Избирательный кодекс отводит важную роль другим органам центрального публичного управления или местной публичной администрации в этом отношении.

Миссия Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами 2023 года выявила ряд ситуаций, в которых ОЦПУ и/или ОМПУ реализовали свои законные обязанности в манере, повлиявшей на надлежащую организацию выборов и их проведение.

### 7.1. Вовлечение органов центрального публичного управления в организацию и проведение выборов

**Вовлечение правоохранительных органов в проведение выборов.** В ходе этих выборов важную роль сыграли Служба информации и безопасности (СИБ) и Полиция Республики Молдова. Именно, со ссылкой на информацию, предоставленную этими ведомствами, а именно, СИБ, КЧС приостановила лицензию на вещание на период чрезвычайного положения для шести телевизионных аудиовизуальных media-сервисов,<sup>100</sup> а также аннулировала регистрацию конкурентов на выборах, выдвинутых со стороны ПШ.

**Сообщение Правительства о мерах по обеспечению свободных и честных выборов.** НМ Promo-LEX констатировала один случай неправомерного сообщения Правительством Республики Молдова, вместо Центральной избирательной комиссии, некоторых мер по обеспечению соответствующих условий для надлежащего проведения местных выборов от 5 (19) ноября 2023 года.<sup>101</sup>

В принципе, Наблюдательная миссия всегда поддерживало идею того, что государственные органы должны активно участвовать в противодействии и наказании любого рода нарушений в сфере выборов, особенно тех, которые связаны с незаконным финансированием. Тем не менее, мы настаиваем на идее, что в соответствии с законодательными положениями, именно на ЦИК возложена миссия по обеспечению оптимальных условий для беспрепятственной реализации гражданами конституционного права избирать и быть избранными в ходе свободных и честных выборов.

---

100 [Доклад № 4](#). Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г., стр. 8.

101 [Доклад № 2](#). Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г., стр. 21.

**Циркуляры министерств, направленные на обеспечение надлежащего проведения всеобщих местных выборов.**<sup>102</sup> Promo-LEX выявил как минимум два циркуляра, направленных подведомственным учреждениям Министерством труда и социальной защиты и Министерством образования и исследований, в которых были указаны меры по недопущению использования административных ресурсов и обеспечению равного обращения в отношении конкурентов на выборах.

НМ Promo-LEX считает целесообразной такую позицию центральных властей в избирательный период. Однако, по данным наблюдателей Promo-LEX положения этих циркуляров не были целиком соблюдены, как адресатами, так и их авторами (см. раздел VIII).

## **7.2. Вовлечение органов местного публичного управления в организацию и проведение выборов**

Миссия Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами 2023 года и на этих выборах провела мониторинг реализации местными властями компетенций, установленных избирательным законодательством. В период с 15 сентября по 18 ноября 2023 года наблюдатели Promo-LEX посетили все 898 ОМПУ. Наблюдательная миссия выявила значительное количество ОМПУ, которые не соблюли полностью нижеуказанные законодательные требования.

**Выдвижение представителей ОМПУ в нижестоящие избирательные органы.** В соответствии с ч.(4) и ч.(7) ст.35 Избирательного кодекса, кандидатуры двух членов избирательного совета второго и первого уровня предлагаются местными советами второго и первого уровня. Также, ч.(10) ст.38 предусматривает, что три члена участковых избирательных бюро выдвигаются местными советами первого уровня.

Анализируя постановления ЦИК о подтверждении и изменении состава ОИС II и информацию, представленную наблюдателями о номинальном составе ОИС I и УИБ, НМ Promo-LEX констатирует, что большинство органов местного публичного управления реализовали свое право по выдвижению членов в состав избирательных советов. Однако в этом аспекте имелись и некоторые недостатки. Таким образом, в случае 526 участковых бюро (27%), девяти ОИС I (1%) и трех ОИС II (8%) со стороны местных советов второго и первого уровня не были предложены кандидатуры членов вышеуказанных избирательных органов. Также, несмотря на то, что законодательная норма предусматривает предложение двух членов в состав ОИС II и ОИС I, отмечаем, что в совокупности в 19 избирательных советах количество членов, предложенных ОМПУ, составило менее двух. В то же время в случае 470 избирательных бюро (24%) число членов, предложенных ОМПУ, было менее трех (см. Таблицу № 3).

Соответствующие недостатки, вероятно, проистекают из нехватки человеческих ресурсов на местном уровне, а также из-за нехватки людей, у которых есть желание, способность и подготовка, чтобы стать служащими избирательной сферы. Исходя из того, что степень организации и проведения выборов во многом зависит от уровня подготовки служащих избирательной сферы, мы вновь рекомендуем ЦИК и ЦНОИС обеспечить непрерывную профессиональную подготовку служащих избирательной сферы для единообразного применения нормативной базы. Мы также рекомендуем проведение совместных мероприятий (ОМПУ/ЦИК/ЦНОИС), которые повысят интерес граждан к должности служащего избирательной сферы.

---

102 Доклад № 2. Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г., стр. 21-22.

## Выдвижение членов нижестоящих избирательных органов

Кол-во членов, выдвинутых ОМПУ	ОИС II	ОИС I	УИБ
0	3	9	526
<2	8	11	-
<3	-	-	470

**Обеспечение условий для информирования избирателей и проведения избирательной кампании.** В соответствии с ч.(10) ст.70 Избирательного кодекса, ОМПУ в 3-хдневный срок со дня начала избирательной кампании обязаны определить и гарантировать минимальное количество мест, специально отведенных для размещения предвыборных плакатов, а также минимальное количество помещений для проведения встреч с избирателями. Соответствующие решения/распоряжения незамедлительно вывешиваются в помещениях этих органов и доводятся до сведения заинтересованных лиц через средства массовой информации, а также при помощи других доступных средств связи. В этом же контексте, пункт 68 Положения о порядке предоставления, распространения и трансляции политической, предвыборной рекламы и сообщений, представляющих общественный интерес предусматривает, что площадь щитов для отображения предвыборной рекламы должна составлять не менее 2м<sup>2</sup>. На каждые 6 тысяч избирателей должно быть оборудовано не менее двух таких специальных мест для предвыборной рекламы, а в случае муниципиев, городов и коммун, ОМПУ обеспечивают не менее одного специально оборудованного места со стационарными щитами для отображения предвыборной рекламы площадью не менее 2 м<sup>2</sup> для каждого населенного пункта из их состава.

Наблюдательная миссия провела мониторинг реализации органами местного публичного управления своих обязанностей, установленных избирательным законодательством и констатировала следующее:

*Принятие решений о гарантировании мест для размещения предвыборных плакатов.* Только 870 примэрий (97% из общего числа, составляющего 896 ОМПУ) приняли решения об определении и гарантировании мест для размещения предвыборных плакатов. Из них, только 699 примэрий (80%) вывесили принятые решения в помещении ОМПУ. Наряду с этим, только 807 ОМПУ (90%) обустроили места для плакатов и только в 711 населенных пунктах (88% из общего числа, составляющего 896 ОМПУ) было достаточно мест для размещения предвыборной рекламы конкурентов в соответствии с положениями п.68, указанного выше.

*Принятие решений о предоставлении помещений, предназначенных для встреч с избирателями.* Только 856 примэрий (95% из общего числа, составляющего 896 ОМПУ) приняли решения о предоставлении помещений для встреч с избирателями. Из них, только 681 примэрии (80%) вывесила соответствующие решения в помещении ОМПУ. Наряду с этим, в 713 населенных пунктах (83%) помещения были выделены бесплатно, а в 143 населенных пунктах (17%) платно (см. Таблицу № 4).

## Соблюдение законодательных положений об организации местных выборов 2023 года

Принятие решений/ распоряжений об оборудовании мест для		Вывешивание в помещении ОМПУ решений/ распоряжений об оборудовании мест для		Обустройство площадей для плакатов			Предоставление помещений для встреч с избирателями	
размещения плакатов	встреч с избирателями <sup>103</sup>	размещения плакатов	встреч с избирателями	всего	доставлено	недоставлено	бесплатно	платно <sup>104</sup>
870 (97%)	856 (95%)	699 (80%)	681 (80%)	807 (90%)	711 (88%)	96 (12%)	713 (83%)	143 (17%)

Таким образом, НМ Promo-LEX констатировала, что не менее 15% ОМПУ, которые не вывесили в своих помещениях решения/распоряжения, представляющие общественный интерес, нанесли урон степени информированности граждан. В этой связи подчеркнем необходимость создания постоянно действующими избирательными советами второго уровня механизма мониторинга и, возможно, наказания местных органов власти, которые не обеспечивают соблюдение указанных законодательных норм, а именно, пункта (10) ст.70 и пунктов 68 и 122 Положения о порядке предоставления, распространения и трансляции политической, предвыборной рекламы и сообщений, представляющих общественный интерес.

В отношении использования помещений конкурентами, наблюдатели сообщили, что как минимум в 235 населенных пунктах помещения использовались для встреч с гражданами. В целом помещения использовали 28 конкурентов (22 политические партии и 6 независимых кандидатов), в 34 случаях за оплату, а в 201 случае – бесплатно. По предоставленной наблюдателями информации больше всего встреч провели ПДС (143 – бесплатно и 16 – платно), затем следует ПШ (50 – бесплатно и 10 – платно), ПСРМ (40 – бесплатно и восемь – платно), ЕСДП (28 – бесплатно и четыре – платно), ПРОМ (19 – бесплатно и шесть – платно), ПППДП (12 – бесплатно). Остальные конкуренты на выборах в меньшей мере использовали места для встреч с избирателями.<sup>105</sup>

**Обеспечение избирательных органов помещениями и необходимыми материалами для работы.** По данным наблюдателей Promo-LEX среди трудностей, с которыми столкнулись избирательные органы при организации выборов, были упомянуты: нехватка места, рабочего оборудования (компьютеров), недостаточный обогрев помещений. Что касается последнего аспекта подчеркнем, что по данным наблюдателей Promo-LEX, в I туре выборов отапливалось всего 26% посещений ИУ, а во II туре – 77% (см. раздел XII – День выборов). Напоминаем и обращаем внимание на то, что продолжительность дня голосования, регламентированная Избирательным кодексом (ст. 75), составляет 14 часов (с 07:00 до 21:00), а доля отапливаемых избирательных участков весьма незначительна. Также отметим, что по итогам обоих туров достаточное освещение избирательных участков для проведения избирательных процедур было обеспечено на 98%. В данном контексте рекомендуем местным властям оказывать полную поддержку избирательным органам в выполнении ими своих обязанностей, а также оперативном решении заявленных ими проблем в организации выборов.

103 Среди выделенных площадей отметим: дома культуры, актовые залы, учебные заведения, парки и площади, стадионы, библиотеки, залы заседаний примэрии.

104 Местные органы власти установили тарифы от 82 до 4.000 леев за час и, соответственно, от 285 до 2.000 леев за встречу.

105 ДУМ (семь – бесплатно и 1 – платно), ПВ (пять – бесплатно и три – платно), ЛДПМ и ГК (каждая по шесть – бесплатно), НЛП и ППДД (каждая по четыре – бесплатно), ЛГК (три – бесплатно), КЕБ (две – бесплатно и 1 – платно), НАД, АЛДЕ и НП (каждая по две – бесплатно), ПП (1 – бесплатно и 1 – платно), ЛП, НМП, СДПМ и ПКРМ (каждая по 1 – бесплатно), 6 НК (шесть – бесплатно).

## ГЛАВА VIII

# ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОНКУРЕНТОВ НА ВЫБОРАХ

### 8.1. Аспекты выдвижения кандидатов

В соответствии со ст.1 Избирательного кодекса, *выдвижение кандидатов* это процедура принятия политическими партиями, избирательными блоками решений по кандидатурам на выборные должности, осуществляемая на заседаниях компетентных органов политических партий и избирательных блоков. Наряду с этим, в соответствии с ч.(1) ст.63 Избирательного кодекса, срок выдвижения кандидатов начинается после образования окружных избирательных советов, но не ранее 60 дней до дня выборов. Согласно Календарному плану<sup>106</sup> выдвижение кандидатов на должности примаров и советников местных советов 2-го уровня должно было начаться 6 сентября 2023 года, а первого уровня – с 26 сентября 2023 года.

Вопреки вышеизложенному, по состоянию на 6 сентября 2023 года, в публичном пространстве были распространены и идентифицированы заявления политических партий о потенциальных кандидатах, выдвинутых на всеобщие местные выборы. Таким образом, начиная с октября 2022 года, только в отношении примэрии муниципия Кишинев, как минимум 11 политических партий публично заявили о своих кандидатах, которые будут выдвинуты на должность примара и вступят в избирательную гонку (ППСН<sup>107</sup>, ПРОМ<sup>108</sup>, ПСЕД<sup>109</sup>, ПДС<sup>110</sup>, ЛГК<sup>111</sup>, КЕБ<sup>112</sup>, ПППДП<sup>113</sup>, ЛП<sup>114</sup>, ЕСДП<sup>115</sup>, ПСРМ<sup>116</sup> и ГК<sup>117</sup>), два других партийных лидера публично заявили о своем намерении баллотироваться на должность примара муниципия Кишинев

106 В соответствии с п.9 и 24 [Календарного плана](#) мероприятий по подготовке и проведению всеобщих местных выборов от 5 ноября 2023 года.

107 Бывший и.о. примара столицы Руслан Кодрану ([ППСН](#)) будет баллотироваться в 2023 году на пост главы примэрии муниципия Кишинев, от 22 октября 2022.

108 В ходе заседания Национального политического совета [ПРОМ](#) от 12 ноября 2022 принято решение: г-н Анатол Усатый утвержден в качестве кандидата ПРОМ на пост Генерального примара муниципия Кишинев.

109 Постоянное бюро партии [ПСЕД](#) утвердило кандидатов на должность примаров ряда населенных пунктов страны на всеобщих местных выборах 2023 года, опубликовано 17 марта 2023 года.

110 Кандидатом [ПДС](#) на должность примара Кишинева был выдвинут Лилян Карп, от 12 июня 2023 года.

111 [Лига городов и коммун](#) выдвинула кандидата на пост генерального примара муниципия Кишинев, от 19 июня 2023 года.

112 Ион Булгак, кандидат [КЕБ](#) на должность примара Кишинева, от 25 июня 2023 года.

113 Представление кандидата [Платформы ДП](#) на выборах примара муниципия Кишинев, от 3 июля 2023 года.

114 Ион Пуриче - кандидат [Либеральной партии](#) на пост Генерального примара мун. Кишинев, от 24 июля 2023 года.

115 Вице-председатель [ЕСДП](#), Вадим Брынзанюк, будет кандидатом формирования на выборах в Кишиневе. Решение принято Кишиневской муниципальной организацией ЕСДП, 27 июля 2023 года.

116 Решение [ПСРМ](#) о кандидате на пост столичного градоначальника, от 2 августа 2023 года.

117 Михаил Полянский – кандидат [Гражданского конгресса](#) на пост генерального примара Кишинева, от 9 августа 2023 года.

(Ион Чебан – НАД<sup>118</sup> и Василе Костюк – ППДД<sup>119</sup>). Указанный феномен наблюдался и в отношении должности примара Примэрии муниципия Бельцы (ПП – Николай Григоришин<sup>120</sup>), а также на уровне ОМПУ I (ПДС, ПСЕД, ПРОМ, РНП, ГК, ЕСДП и т.д.).<sup>121</sup>

По мнению Promo-LEX, де-факто выдвижение кандидатов раньше установленного законом срока, а также их политическое продвижение в предвыборных целях до начала избирательной кампании нарушает принцип равных возможностей для конкурентов на выборах, а также способствуют обходу правовых положений, касающихся финансирования избирательных кампаний. Исходя из вышеизложенного Promo-LEX рекомендует законодательной власти предусмотреть в избирательном законодательстве возможность того, чтобы в контексте публичного объявления потенциального кандидата до официального выдвижения, его номинальное политическое продвижение было запрещено.

## 8.2. Мероприятия предвыборного характера до начала избирательной кампании

Согласно ч.(3) ст.70 Избирательного кодекса, независимо от вида выборов избирательная кампания начинается со дня регистрации конкурента на выборах, но не ранее чем за 30 дней до дня голосования и завершается в день аннулирования регистрации конкурента на выборах или в пятницу перед днем голосования. Согласно Календарному плану, утвержденному ЦИК,<sup>122</sup> избирательная кампания для всех конкурентов на выборах началась 6 октября 2023 года.

Вопреки вышеизложенному, до начала избирательной кампании было отмечено не менее 245 мероприятий по продвижению кандидатов (см. Таблицу № 5). Наиболее часто наблюдались распространение информационных материалов – 64% и спонсируемые публикации в социальных сетях – 16%.

Таблица № 5.

### Агитационная деятельность предвыборного характера

Проведенные мероприятия	ПСРМ	ПДС	НАД	ЕСДП	ПВ	ПШ	ЛДПМ	ПРОМ	ПППДП	ПП	Другие 9 кандидатов <sup>123</sup>	Всего
Распространение информационных материалов	74	25	37	12	3					3	2	156
Спонсируемые публикации	6	7		2	7	1	8	4		1	3	39
Пресс-конференции	6	2			1	8	1	2	7	1	2	30
Мероприятия по выдвижению кандидатов	1		1		2	2		2			5	13
Прочее		4		1				1			1	7
<b>Всего</b>	<b>87</b>	<b>38</b>	<b>38</b>	<b>15</b>	<b>13</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>13</b>	<b>245</b>

118 [Ион Чебан](#) будет баллотироваться на второй срок в Примэрию Кишинева, от 25 августа 2022.

119 Лидер [ППДД](#), Василе Костюк, будет баллотироваться на осенних выборах на пост столичного градоначальника.

120 Совместная [Конференция](#) Григоришин-Глигор, от 3 февраля 2023 года.

121 [Доклад № 1](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023 г., р. 25.

122 Согласно п. 42 [Календарного плана](#) мероприятий по подготовке и проведению всеобщих местных выборов от 5 ноября 2023 года.

123 КЕБ, ЛГК, ДУМ, ПСЕД, НП, ГК, ИБ Руслан Кодряну, НК Сергей Анастасов и НК Дмитрий Моруз.

По отчетам наблюдателей Promo-LEX больше всего мероприятий провели ПСРМ – 36%, затем следуют ПДС и НАД – по 16% каждая. Из общего числа наблюдаемых мероприятий, больше всего мероприятий было организовано в Кишиневе – 59% и Бельцах – 20%.

### 8.3. Предвыборная агитационная деятельность

В течение избирательной кампании было сообщено как минимум о 2.519 мероприятиях по предвыборной агитационной деятельности, проведенных 31 политическим формированием и 44 НК (см. Таблицу № 6). Наиболее частыми были распространение предвыборных материалов – 48% и встречи с избирателями – 37%.

Таблица № 6.

#### Предвыборная агитационная деятельность

Проведенные мероприятия	ПДС	ПСРМ	ПШ	ПРОМ	ППДП	ЛДПМ	ЕСДП	НП	ПВ	КЕБ	НАД	ПП	Другие 19 партий <sup>124</sup>	44 НК <sup>125</sup>	Всего
Распространение предвыборных материалов	276	252	123	49	62	42	69	39	54	41	38	16	112	43	1.216
Встречи с избирателями	274	140	103	83	38	52	20	42	12	20	9	15	61	59	928
Запуски кампаний	39	7	6	6	4	5	7	2	1	6		3	6	1	93
Пресс-конференции	12	17	10	3	13	3	11	2	2	3	23	2	16		117
Предвыборные дебаты	10	7	4	2	1	8	3	1	4	3	1	3	18	7	72
Протесты/флешмобы	1		22		1				1				1		26
Прочее	10	7	15	5	10	4	4	2				1	8	1	67
<b>Всего</b>	<b>622</b>	<b>430</b>	<b>283</b>	<b>148</b>	<b>129</b>	<b>114</b>	<b>114</b>	<b>88</b>	<b>74</b>	<b>73</b>	<b>71</b>	<b>40</b>	<b>222</b>	<b>111</b>	<b>2.519</b>

По данным наблюдателей Promo-LEX больше всего мероприятий провели ПДС – 25%, затем следуют ПСРМ – 17%, ПШ – 11% и ПРОМ – 6%. В зависимости от места предвыборной агитации, больше всего приходится на Кишинев – 30%, Бельцы – 10% и Унгены – 5%.

По сравнению с всеобщими местными выборами 2019 года констатируем увеличение количества предвыборных агитационных мероприятий (с 2.404 в 2019 году до 2.519 в 2023 году), сохраняются предпочтения конкурентов в отношении традиционных

124 АДДЕ, ИБ Руслан Кодрану, ДПСН, НИВ, СДПМ, ЛП, НЛП, НМП, ППНБ, ППДД, ППМ, ППН, ППВН, ЭПЗ, ПКРМ, ГК, ДУМ, ЛГК и ПСЕД.

125 НК Анастасов Сергей, НК Белчуг Иван, НК Белитей Ливиу, НК Белитей Виктор, НК Боримечков Александр, НК Будиштяну Игорь, НК Кара Жанна, НК Карасени Степан, НК Касьян Валентина, НК Кетрушка Аурел, НК Кирияк Думитру, НК Кюлафлы Сергей, НК Констандогло Олег, НК Коршикова Арина, НК Кошарная Вера, НК Крецу Ион, НК Кузук Генадие, НК Дандиш Николае, НК Донцу Александру, НК Дудогло Николай, НК Филимон Ион, НК Фучеджи Вадим, НК Гаризан Олег, НК Горбан Ольга, НК Гузун Ион, НК Жиздан Вадим, НК Малу Владимир, НК Масляев Виктор, НК Момат Елена, НК Моруз Дмитрий, НК Мустьяцэ Валериу, НК Насуля Ион, НК Олару Игорь, НК Петикэ Георге, НК Попеску Ала, НК Ренца Серджиу, НК Рудьков Андрей, НК Слободян Игорь, НК Собор Василий, НК Топал Анатолий, НК Туряк Александру, НК Вердеш Аурел, НК Врабие Виталие, НК Загорча Юрие.

агитационных мероприятий – распространение предвыборных материалов и встречи с избирателями.

#### 8.4. Использование предвыборной рекламы

В ходе избирательной кампании наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум о 4.851 случае использования предвыборной рекламы (см. Таблицу № 7). Наиболее распространенными формами рекламы были информационные материалы для избирателей (газеты, плакаты, листовки и т.д.) – 35%, за ними следовали спонсируемые публикации в социальных сетях – 25% и уличные вывески/рекламные щиты и палатки – 17%.

Таблица № 7.

#### Предвыборная реклама

Формы рекламы	ПДС	ПСРМ	ПШ	ЛДПМ	НП	КЕБ	ПРОМ	НАД	ПППДП	ЕСДП	ПВ	ДУМ	Другие 17 партий <sup>126</sup>	52 НК <sup>127</sup>	Всего
Газеты, плакаты, листовки и пр.	467	327	173	73	54	38	81	29	77	90	59	27	137	75	1.707
Спонсируемые публикации	430	16	27	129	124	121	33	110	10	4	4	75	83	32	1.198
Уличные щиты/палатки	265	116	60	17	38	42	61	35	43	26	47	6	36	14	806
Жилеты, сумки, кепки и пр.	251	193	55	9	11	18	2	1	37	19	23	6	30	3	658
Видеоролики	119	25	70	37	5	7	39	9	6	19	24	6	38	23	427
Местная печатная пресса	10			1	4	2	1		4	9			4	4	39
Online-баннеры	5	1	2		3	1		1	1		2				16
<b>Всего случаев</b>	<b>1.547</b>	<b>678</b>	<b>387</b>	<b>266</b>	<b>239</b>	<b>229</b>	<b>217</b>	<b>185</b>	<b>178</b>	<b>167</b>	<b>159</b>	<b>120</b>	<b>328</b>	<b>151</b>	<b>4.851</b>

По данным наблюдателей Promo-LEX больше всего случаев приходится на ПДС – 32%, затем следуют ПСРМ – 14% и ПШ – 8%.

126 АДДЕ, ИБ Руслан Кодряну, ГК, ЛГК, ДПСН, ПСЕД, ПКРМ, СДПМ, ЛП, НЛП, НМП, ППДД, ППМ, ППН, ППВН, ПП и ЭПЗ.

127 НК Анастасов Сергей, НК Арнаут Павел, НК Белчуг Иван, НК Белитей Ливиу, НК Белитей Виктор, НК Боримечков Александр, НК Будиштяну Игорь, НК Бумбу Ион, НК Кара Жанна, НК Карасени Степан, НК Касьян Валентина, НК Кетрушка Аузел, НК Кириак Думитру, НК Кюлафлы Сергей, НК Констандогло Олег, НК Коршикова Арина, НК Кошарная Вера, НК Крецу Ион, НК Кузук Генадие, НК Дандиш Николае, НК Донцу Александру, НК Дудогло Николай, НК Филимон Ион, НК Фучеджи Вадим, НК Гаризан Олег, НК Горбан Ольга, НК Гузун Ион, НК Жиздан Вадим, НК Лупов Вячеслав, НК Малу Владимир, НК Масляев Виктор, НК Момат Елена, НК Моруз Дмитрий, НК Мустяц Валериу, НК Насуля Ион, НК Олару Игорь, НК Орбу-Новак Алина, НК Осташ Лидия, НК Петикэ Георге, НК Попеску Ала, НК Ренца Серджиу, НК Рудьков Андрей, НК Слободян Игорь, НК Собор Василий, НК Топал Анатолий, НК Туряк Александру, НК Урекияну Раду, НК Вердеш Аузел, НК Виеру Валериу, НК Врабие Думитру, НК Врабие Виталие и НК Загорча Юрие.

По сравнению с всеобщими местными выборами 2019 года наблюдается рост использования предвыборной рекламы (с 4.668 в 2019 году до 4.851 в 2023 году). Однако что касается используемых форм рекламы, то наблюдается значительный рост спонсируемых публикаций в социальных сетях. Так, если в 2019 году они составляли 5% от предвыборной рекламы, то в 2023 году спонсируемые публикации в социальных сетях составили 25% всех случаев использования предвыборной рекламы. Таким образом, констатируем, что социальные сети приобретают все большее распространение как инструмент электорального продвижения кандидатов на выборах.

Несмотря на растущую популярность социальных сетей, констатируем, что они остаются эффективным средством обхода законодательной базы относительно финансирования избирательной кампании (подробнее см. раздел IX, подраздел 9.5.7. *Оценка расходов на рекламу в социальных сетях*).

Правила использования и распространения предвыборной рекламы предусмотрены Положением ЦИК о порядке предоставления, распространения и трансляции политической, предвыборной рекламы и сообщений, представляющих общественный интерес.<sup>128</sup> В ходе избирательной кампании Promo-LEX зафиксировал как минимум 269 случаев использования рекламы с нарушением правовых норм. Из них в 44 (16%) случаях речь идет о ПШ, в 39 (14%) – ПДС, а в 32 (12%) – ПВ. По сравнению с всеобщими местными выборами 2019 года наблюдается увеличение на 98 случаев использования предвыборной рекламы с нарушением норм законодательства.

В данном контексте напомним, что п.75 указанного нормативного акта предусматривает, что **в избирательный период рекламодатели осуществляют работы по подготовке, изготовлению, распространению и размещению рекламы на рекламных плакатах только за счет денежных средств, перечисленных на счет „Избирательный фонд”, с предварительной оплатой.** Эта мера является новшеством, включенным одновременно с изменением законодательной базы. Вопреки вышеизложенному, был отмечен случай, касающийся ПДС, когда предвыборные материалы были подготовлены и напечатаны без соблюдения положения о предварительной оплате услуг.

14 декабря 2023 года, Секретариат Парламента зарегистрировал проект закона № 473 о внесении изменений в некоторые нормативные акты (Избирательный кодекс, Закон о политических партиях)<sup>129</sup>, в попытке изменить определение «предвыборной агитации», исключив из него слово «подготовка», утверждая, что проведение подготовительных работ строго в период избирательной кампании сокращает юридический срок, предоставляемый для непосредственного ведения предвыборной агитации. Таким образом, будем отслеживать, внесет ли и каким образом ЦИК изменения и в *Положение о порядке предоставления, распространения и трансляции политической, предвыборной рекламы и сообщений, представляющих общественный интерес*.

В соответствии с п.15 этого же положения, **в период избирательной кампании запрещено использование материалов политической рекламы в качестве материалов предвыборной агитации.** И это положение было применено впервые, будучи внесенным одновременно с изменением законодательной базы. Несмотря на это, наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум о 9 случаях, в которых предвыборная реклама распространялась одновременно с политической. Из них, в 4 случаях речь идет о ПСРМ, в 2 случаях – КЕБ и по одному случаю – ПДС, НАД и ПВ.

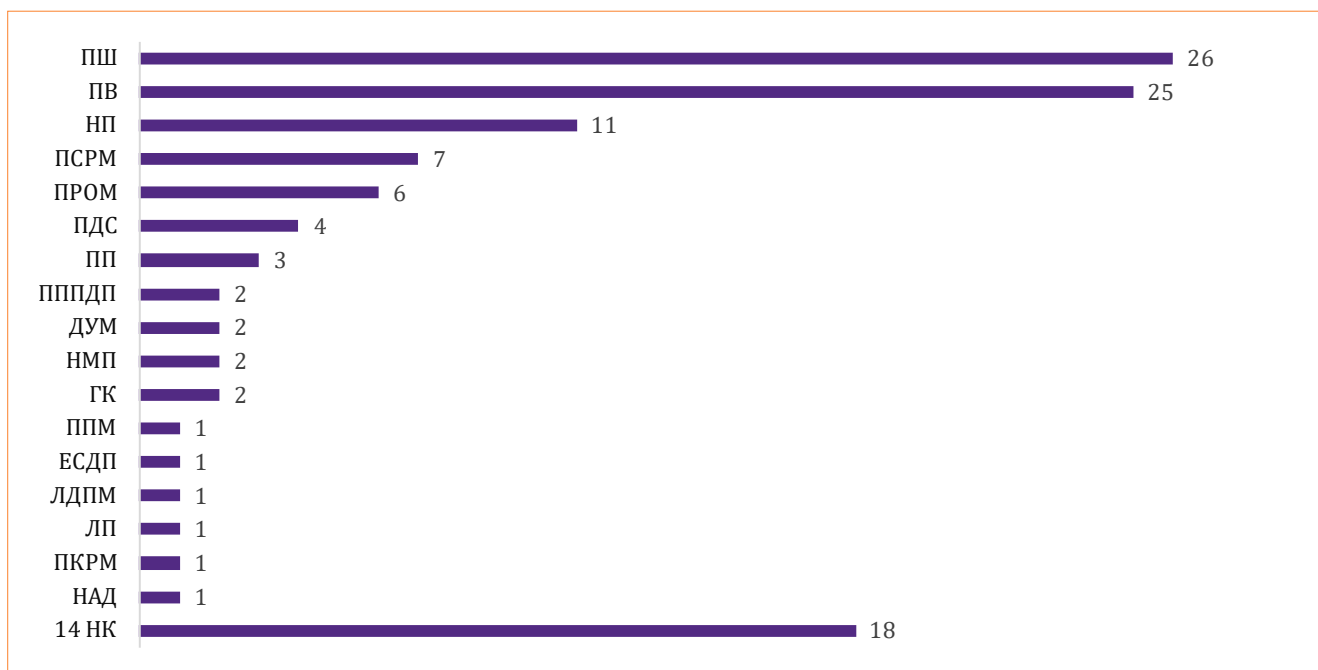
128 [Положение](#) ЦИК о порядке предоставления, распространения и трансляции политической, предвыборной рекламы и сообщений, представляющих общественный интерес, утвержденное Постановлением ЦИК № 1155 от 4 августа 2023г.

129 [Проект](#) закона о внесении изменений в некоторые нормативные акты (Избирательный кодекс № 325/2022 – ст. 1, 16, 45 и др.; Закон о политических партиях № 294/2007 – ст. 25).

Также, согласно п.19 и 97 положения, **каждый печатный материал должен содержать следующую информацию:** разборчивое, легко различимое и понятное наименование рекламодателя, который его заказал, и фамилия и имя/наименование субъекта рекламы; рубрику „Политическая реклама”, „Предвыборная реклама”; идентификационные данные специализированного хозяйствующего субъекта, предоставившего типографическую услугу, и, в зависимости от обстоятельств, лица, осуществившего дизайн и/или верстку отпечатанного материала; выполненный тираж, номер заказа и номер счета на оплату. Соответствующая норма не является новшеством, она содержалась и в предыдущем законе.

**График № 21**

**Случаи распространения предвыборной рекламы без полных типографских данных**



Вопреки вышеизложенному было сообщено как минимум о 114 случаях, в которых предвыборная реклама не содержала полную информацию, предусмотренную законом (см. График № 21). Из них в 26 случаях речь идет о ПШ, в 25 – ПВ, в 18 – НК<sup>130</sup>, в 10 – НП, в 7 – ПСРМ, в 6 – ПРОМ, в 4 – ПДС и т.д.

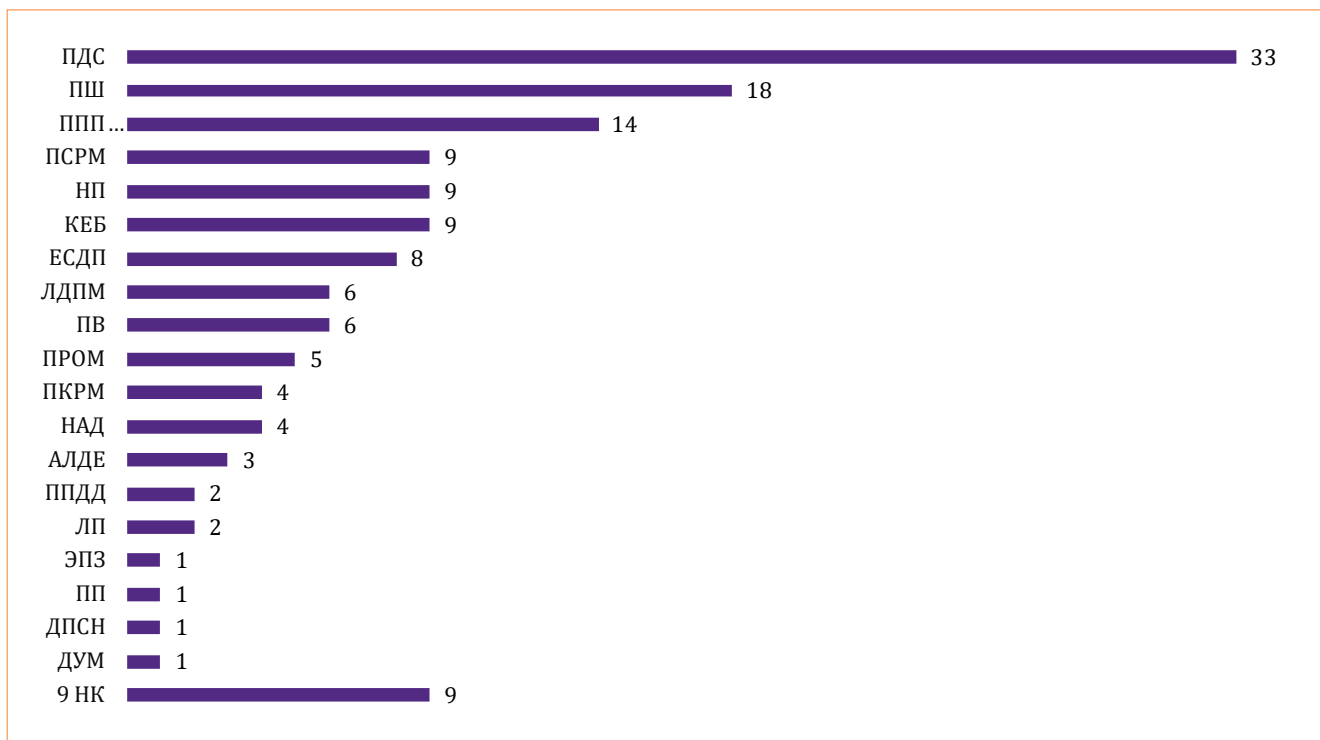
В этом же контексте, в соответствии с п.76 **запрещается размещение предвыборной рекламы** в павильонах остановок общественного транспорта, на деревьях и/или путем повреждения/уничтожения деревьев; на столбах, на кладбищах, в местах отправления культа, скверах, парках, общественных садах, на крестах, наружной стороне окон и балконов жилых блоков, заборах частных домовладений, а также на элементах их ограждений и т.д. Размещение рекламы вне установленных мест является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с Кодексом о правонарушениях. Данная норма также не является новшеством, она заимствовано из предыдущей законодательной базы с добавлением перечня мест, где реклама запрещена (например, на крестах, балконах жилых домов).

<sup>130</sup> НК Вердеш Аурел – 4 случая, НК Жиздан Вадим – 2 случая, по одному – НК Горбан Ольга, НК Петикэ Георге, НК Анастасов Сергей, НК Собор Василий, НК Бумбу Ион, НК Топал Анатолий, НК Карасени Степан, НК Врабие Думитру, НК Дудогло Николай, НК Будиштяну Игорь, НК Крецу Ион и НК Кара Жанна.

Вопреки вышеизложенному, было отмечено не менее 145 случаев размещения/распространения предвыборной рекламы в запрещенных местах 19 политическими партиями и 9 НК<sup>131</sup> (см. График № 22). Из них, в 33 случаях речь идет о ПДС, в 18 – ПШ, в 14 – ПППДП, по 9 – ПСРМ, НП и КЕБ и т.д.

График № 22

Случаи размещения предвыборной рекламы в неразрешенных местах



По данному вопросу отметим, что ЦИК рассмотрел 5 обращений/жалоб в отношении рекламы. На их основании было констатировано распространение рекламы с нарушением законодательных положений в отношении ПВ, ПСРМ и 3 НК.

### 8.5. Злоупотребление административными ресурсами

В новом Избирательном кодексе впервые определено понятие **административных ресурсов**, кандидатам запрещено их использовать, в том числе путем запуска или участия в запуске инфраструктурных проектов или закупок, осуществленных за счет национального публичного бюджета, использования публичных оборудования, средств и имущества.<sup>132</sup> Однако мы считаем, что принятое определение слишком узкое, чтобы охватить все ситуации, наблюдаемые в контексте деятельности политических партий и избирательных кампаний.

В период общественных консультаций по этому вопросу Promo-LEX выступал за принятие определения, сформулированного Венецианской комиссией,<sup>133</sup> следующего содержания: „Административные ресурсы – это человеческие, финансовые, материальные, натуральные и другие нематериальные ресурсы,

131 НК Дандиш Николае, НК Ренца Серджиу, НК Бумбу Ион, НК Собор Василий, НК Карасени Степан, НК Крецу Ион, НК Анастасов Сергей, НК Кара Жанна, НК Кошарная Вера.

132 С определением и ссылками на некоторые международные стандарты в данной области можно ознакомиться в [Доклад № 2](#) (стр. 25) и [Доклад № 4](#) (стр. 23) Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г.

133 [Report](#) on the misuse of administrative resources during electoral processes.

используемые кандидатами и государственными служащими на выборах, полученные в результате их контроля над персоналом в государственном секторе, над финансами и их распределением, доступа к государственным возможностям, а также ресурсы, получаемые в результате присущего им авторитетного или общественного положения выборных или государственных служащих, которые могут трансформироваться в политические или другие формы поддержки". Ассоциация Promo-LEX также рекомендовала расширить запрет на использование административных ресурсов и в периоды между выборами,<sup>134</sup> учитывая их широкое использование политическими партиями с целью накопления политического капитала.

В ходе всеобщих местных выборов 2023 года, Promo-LEX констатировал не менее **185 случаев, которые можно квалифицировать как злоупотребление административными ресурсами**, из которых в 87 случаях речь идет о ПДС, в 20 – ПСРМ, в 19 – ПШ, в 10 – ПП, в 9 – ЛДПМ, в 7 – НАД, по 6 – ПРОМ и НК Вячеслав Лупов, в 4 – НК Виталие Врабие, в 3 – ЕСДП, по 2 – ЛГК, ПППДП, ДУМ и ПСЕД и, соответственно, по одному – ДПСН, ПКРМ, ПВ, КЕБ, ГК и НК Сергей Анастасов (см. График № 23).

График № 23

Случаи, квалифицированные как злоупотребление административными ресурсами



Действия, квалифицированные как злоупотребление административными ресурсами:

- *вмешательство президента Республики Молдова в всеобщие местные выборы* – 3 случая, речь идет о ПДС<sup>135</sup>;
- *использование государственных учреждений в целях продвижения избирательных инициатив* – 8 случаев. Из них, в 2 случаях речь идет о Правительстве РМ (в пользу кандидатов ПДС)<sup>136</sup>, в 3 случаях – местные советы АТОГ, Оргеев и Тараклия (в пользу кандидатов

134 Доклад о финансировании политических партий в Республике Молдова. Ретроспектива 2021 года, стр. 39.

135 Доклад № 5. Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г., стр. 15.

136 Доклады № 2 (стр. 26) и 3 (стр. 23) Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г.

ПШ)<sup>137</sup>, по одному случаю – *Примэрии муниципиев Кишинев и Бельцы*<sup>138</sup> и, соответственно, в одном случае – примэрия с. Кондрица (в пользу кандидата ДПСН)<sup>139</sup>;

- *привлечение к агитационной деятельности лиц, занимающих государственные должности* – 61 случай - ПДС. Из них, не менее 34 случаев участия в предвыборных мероприятиях премьер-министра Республики Молдова Дорина Речан, в 18 случаях – министра инфраструктуры и регионального развития Андрея Спыну, а в 9 случаях – министра образования и исследований Дана Перчун.

По мнению Promo-LEX вовлечение президента и лиц, занимающих государственные должности, в деятельность по предвыборной агитации не обеспечивает равенства возможностей для конкурентов на выборах, поскольку их участие в предвыборной кампании нарушает принцип четкого разделения между государством и политическими партиями.

- *вовлечение ОМПУ в предвыборную деятельность по продвижению кандидатов* – 15 случаев, из которых в 6 случаях задействован НК Вячеслав Лупов, а в 9 случаях – ПШ;
- *присвоение кандидатами на выборах заслуг за общественные работы/услуги, проведенные за счет публичных средств* – 41 случай. Из которых, в 11 случаях задействована ПДС, в 9 – ПП, в 7 – ПШ, в 6 – ПСРМ, в 6 – НАД и в 2 – ЛГК;
- *организация предвыборных встреч в государственных учреждениях с работниками соответствующих учреждений в их рабочее время* – 56 случаев (см. Приложение № 3), из них 14 случаев приходится на ПСРМ, по 9 случаев – ПДС и ЛДПМ, в 6 – ПРОМ, в 4 – НК Виталие Врабие, в 3 – ЕСДП, по 2 – ПППДП, ПСЕД и ДУМ, по одному случаю – ГК, НК Сергей Анастасов, КЕБ, ПКРМ и ПВ;
- *использование конкурентами на выборах государственного имущества в личных целях* – один случай, приходится на ПДС.

В этих условиях НМ Promo-LEX считает, что конкуренты на выборах не имели равных шансов в продвижении электоральных посланий. Подчеркнем, что использование административных ресурсов дает неправомерное преимущество кандидатам, использующим этот инструмент, по отношению к остальным конкурентам, нанося тем самым ущерб как принципу равных возможностей, свободе формирования мнения избирателей,<sup>140</sup> так и принципу четкого разделения между государством и политическими партиями.<sup>141</sup>

Хотя по сравнению с предыдущими выборами наблюдается снижение случаев, квалифицируемых как использование административных ресурсов (см. График № 24), данное явление остается проблемой.

137 [Доклад № 3](#). Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г., стр. 23.

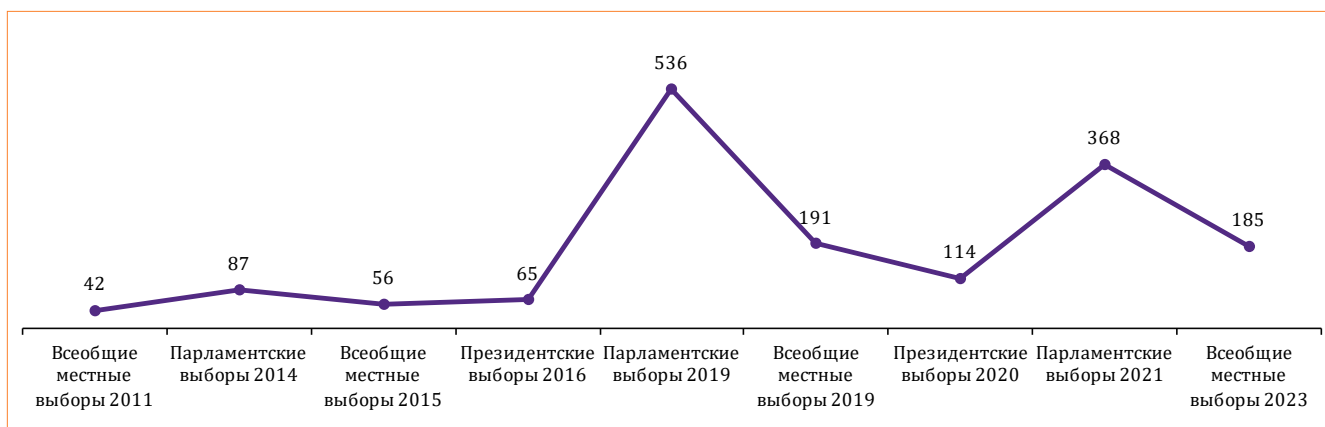
138 [Доклад № 1](#). Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г., стр. 28.

139 [Доклад № 2](#). Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г., стр. 26.

140 [Доклад](#) о злоупотреблении административными ресурсами в ходе избирательных процессов, принятый Советом по демократическим выборам на его 46-м заседании (Венеция, 5 декабря 2013 г.) и Венецианской комиссией на ее 97-м пленарном заседании (Венеция, 6-7 декабря 2013 г.), п. 17.

141 Совместные [руководящие](#) принципы предотвращения и реагирования на злоупотребления административными ресурсами во время избирательного процесса, принятые Советом по демократическим выборам на 54-ом заседании, Венеция, 10 марта 2016 г. и Венецианской комиссией на 106-ом пленарном заседании, Венеция, 11-12 марта 2016 г.

Эволюция случаев злоупотребления административным ресурсом



### 8.6. Потенциальные действия по подкупу избирателей

В соответствии со ст. 181<sup>1</sup> Уголовного кодекса, предложение или предоставление избирателю или стороннику денег, имущества, услуг или иных выгод, с тем чтобы побудить его к осуществлению своих избирательных прав или воздержанию от осуществления этих прав в рамках выборов, наказывается штрафом в размере от 750 до 1150 условных единиц (37.500 – 57.500 леев) или лишением свободы на срок от 1 года до 5 лет, а в случае юридического лица наказывается штрафом в размере от 6000 до 8000 условных единиц (300.000 – 400.000 леев) с лишением права заниматься определенной деятельностью или с ликвидацией юридического лица.

В ходе всеобщих местных выборов 2023 года, Promo-LEX отметил не менее 8 случаев, которые можно квалифицировать как коррумпирование избирателей, из которых в 4 случаях речь идет о ПШ, в 2 – ПДС и, соответственно, по одному случаю – ЛДПМ и НК Юрие Загорча (см. Приложение № 4).

Эволюция случаев злоупотребления административными ресурсами



В соотношении с предыдущими выборами констатируем снижение случаев потенциального подкупа избирателей. Однако, по сравнению с предыдущими периодами, на нынешних выборах форма заявленных случаев носила гораздо более сложный характер, предполагающий участие государственных учреждений, что, по мнению Promo-LEX, усилило эффект и тяжесть соответствующих случаев.<sup>142</sup>

Отдельно обратим внимание на ситуацию с отменой регистрации ПШ, которую можно расценить как „системное электоральное коррумпиование”. По данным СИБ и других ответственных государственных органов „была выявлена деятельность по оказанию влияния на избирательные процессы по всей стране”, выражающаяся в предложении Партией Шанс финансовых средств в особо крупных размерах, внешнего происхождения, „средств, которые были использованы конкурентом на выборах для незаконного финансирования избирательной кампании”.<sup>143</sup>

### **8.7. Мнение конкурентов о качестве избирательной кампании**

В контексте применения методологических инструментов наблюдения, ДН провели серию интервью с кандидатами для выявления их взглядов на организацию и проведение избирательной кампании.

Большинство интервьюированных конкурентов отметили, что местные выборы были „в целом свободными, но не всегда честными”. Некоторые конкуренты из оппозиции считают, что выборы не были ни свободными, ни честными, а давление и запугивание продолжаются. Они считают, что у них не было равных шансов с кандидатами от партии власти, поскольку люди, занимающие ответственные должности (примары, председатели районов и т.д.) пользуются большим преимуществом, чем другие кандидаты, поскольку используют имеющиеся в их распоряжении административные ресурсы. Среди тенденций, отмеченных опрошенными, можно назвать: кандидаты ПДС злоупотребляли административными ресурсами, а ПШ использовала незаконные финансовые источники для привлечения кандидатов на выборные должности и подкупа избирателей.

Все опрошенные независимые кандидаты собирали подписи для регистрации в предвыборной гонке самостоятельно, абсолютное большинство из них не открывало счет «Избирательный фонд». По их мнению, они находятся в невыгодном положении по сравнению с кандидатами от партий, у которых больше возможностей.

---

142 Доклады № 2 (стр. 27), 3 (стр. 26) т 4 (стр. 25) Миссии Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023г.  
143 [Распоряжение КЧС](#) № 92 от 3 ноября 2023 года.

## ГЛАВА IX

# ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

### 9.1. Эволюция законодательной базы о финансировании избирательных кампаний

Финансирование избирательных кампаний регулируется Избирательным кодексом,<sup>144</sup> Кодексом о правонарушениях,<sup>145</sup> Уголовным кодексом,<sup>146</sup> Законом о политических партиях,<sup>147</sup> Законом о рекламе<sup>148</sup> и Положением ЦИК о финансировании инициативных групп и избирательных кампаний.<sup>149</sup> ЦИК является органом, наделенным полномочиями принимать, проверять и контролировать финансовые отчеты о финансировании избирательной кампании.

Ассоциация Promo-LEX поддержала большинство изменений, внесенных в новый Избирательный кодекс, направленных на усиление функций контроля и надзора. Что касается финансирования избирательных кампаний, то наиболее важные изменения коснулись следующих аспектов:

- установление предельного размера для финансовых средств, выделенных из государственного бюджета, которые могут быть перечислены на счет „Избирательный фонд”<sup>150</sup>;
- увеличение с 0,05 до 0,1 предельного размера финансовых средств, которые могут быть перечислены на счет «Избирательный фонд»,<sup>151</sup>
- уменьшение размера пожертвований, которые могут осуществляться наличными деньгами, до одной среднемесячной заработной платы по экономике (до трех среднемесячных заработных плат по экономике – в предыдущей редакции);<sup>152</sup>

144 Избирательный кодекс Республики Молдова.

145 Кодекс Республики Молдова о правонарушениях.

146 Уголовный кодекс Республики Молдова.

147 Закон № 294 от 21 декабря 2007 года о политических партиях.

148 Закон № 62 от 17 марта 2022 года о рекламе.

149 Постановление ЦИК № 1185 от 18 августа 2023 года об утверждении Положения о финансировании инициативных групп и избирательных кампаний.

150 Ст. 51, ч. (10) Избирательного кодекса: Политические партии, создавшие инициативные группы, избирательные блоки и/или выдвинувшие кандидатов на выборах, которые получили ассигнования из государственного бюджета, вправе перечислить на банковские счета с отметкой «Избирательный фонд»/«Для инициативной группы» не более 70 % сумм, выделенных из государственного бюджета, имеющихся на счете политической партии в начале избирательного периода, при условии соблюдения общего на национальном уровне предела для финансовых средств, которые могут быть перечислены для любого вида выборов.

151 Ст. 53, ч. (1): Предельный размер финансовых средств, которые на национальном уровне могут перечисляться на счет с отметкой «Избирательный фонд»/«Для инициативной группы», составляет 0,1 % доходов, предусмотренных в законе о государственном бюджете на соответствующий год.

152 Ст. 57, ч. (4), п. 1), п.п. е) Избирательного кодекса: могут осуществлять пожертвования наличными деньгами в размере до одной среднемесячной заработной платы по экономике, установленной на соответствующий год.

- увеличение размера пожертвований, которые могут делать граждане Республики Молдова с доходами, полученными за рубежом, до шести среднемесячных заработных плат по экономике, как и гражданами с доходами, полученными в стране, но не более 30 их годового дохода, зарегистрированного за предыдущий календарный год;<sup>153</sup>
- представление финансовых отчетов о финансировании избирательных кампаний в электронном формате и т.д.<sup>154</sup> и т.д.

Для приведения в соответствие с новым Избирательным кодексом – ЦИК утвердил *Положение о финансировании инициативных групп и избирательных кампаний* только 18 августа 2023 года – через 11 дней после начала избирательного периода. В результате, существенные изменения претерпел формат отчетов о финансировании избирательных кампаний. Однако избирательный орган не разработал руководство/инструкцию, которые устанавливали бы и детализировали правила заполнения указанных отчетов.

Как следствие, в течение избирательной кампании, похоже, у конкурентов на выборах возникли трудности с заполнением и представлением отчетов о финансировании избирательной кампании, так как был выявлен низкий уровень точности их заполнения (было допущено много ошибок). Наряду с этим, Promo-LEX отметил, что в случае ряда конкурентов на выборах некоторые расходы, имеющие одно и то же назначение, были отнесены к совершенно разным статьям расходов. Кроме того, наличие в форме отчета двух разных категорий, разделенных по схожей деятельности, существенно снижает правильность учета понесенных расходов (например, пункт 3.1.7. *Расходы на организацию политической и избирательной деятельности и, соответственно, 3.1.14 Расходы на организацию встреч, общественных мероприятий, семинаров и/или учебных курсов, проводимых на территории страны*).

Еще один проблемный аспект касается формата представления итогового отчета о доходах и расходах. Так, законодательная база предусматривает, что в течение 3 дней после дня голосования (в среду) конкуренты должны представить итоговый отчет за всю избирательную кампанию. В контексте всеобщих местных выборов, в формате, в котором был представлен этот итоговый отчет (во многом из-за того, что ЦИК запросил – *Итоговый отчет за I + II туры*), общая сумма доходов и расходов, заявленных конкурентами на выборах, была искусственно удвоена по сравнению с фактической ситуацией. Так, к примеру, в случае ПРОМ,<sup>155</sup> общие доходы в кампании были равны понесенным доходам – 1,4 млн. леев. В разделе *ИТОГО* доходов и расходов, соответственно, данный конкурент указывает сумму в размере 2,8 млн. леев.

В контексте вышеизложенного рекомендуем ЦИК обеспечить своевременное, до начала избирательного периода, принятие нормативных актов, касающихся выборов, с целью эффективного ознакомления заинтересованных сторон с установленными правилами. Также рекомендуем разработать руководство/инструкцию с подробным описанием статей расходов в финансовой отчетности и, соответственно, видов расходов, которые можно отнести к соответствующим статьям. Кроме этого рекомендуем исключить из образца форм отчетов статьи расходов, оставляющих на усмотрение конкурентов представление расходов, которые должны были быть отражены в одной статье расходов.

153 Ст. 57, ч. (4), п. 1), п.п. а) Избирательного кодекса: вправе жертвовать в период деятельности инициативных групп и во время избирательных кампаний до 6 среднемесячных заработных плат по экономике, установленных на соответствующий год, в то же время данный предел не может превышать 30% их годового дохода, зарегистрированного за предыдущий календарный год.

154 Ст. 58, ч. (5) Избирательного кодекса: Отчеты о финансировании политических партий, инициативных групп и избирательных кампаний представляются в обязательном порядке с использованием автоматизированных методов электронной отчетности с использованием информационной подсистемы «Финансовый контроль», входящей в состав Государственной автоматизированной информационной системы «Выборы», а по запросу Центральной избирательной комиссии – и на бумажном носителе.

155 Итоговый [отчет](#) ПРОМ о финансировании избирательной кампании по всеобщим местным выборам от 5 ноября 2023 г.

## 9.2. Регулирование финансирования избирательной кампании по всеобщим местным выборам

В течение избирательного периода ЦИК утвердил ряд постановлений, регулирующих условия финансирования избирательных кампаний, а именно:

» *Установление размера беспроцентного кредита, предоставляемого конкурентам на всеобщих местных выборах от 5 ноября 2023<sup>156</sup> года.*

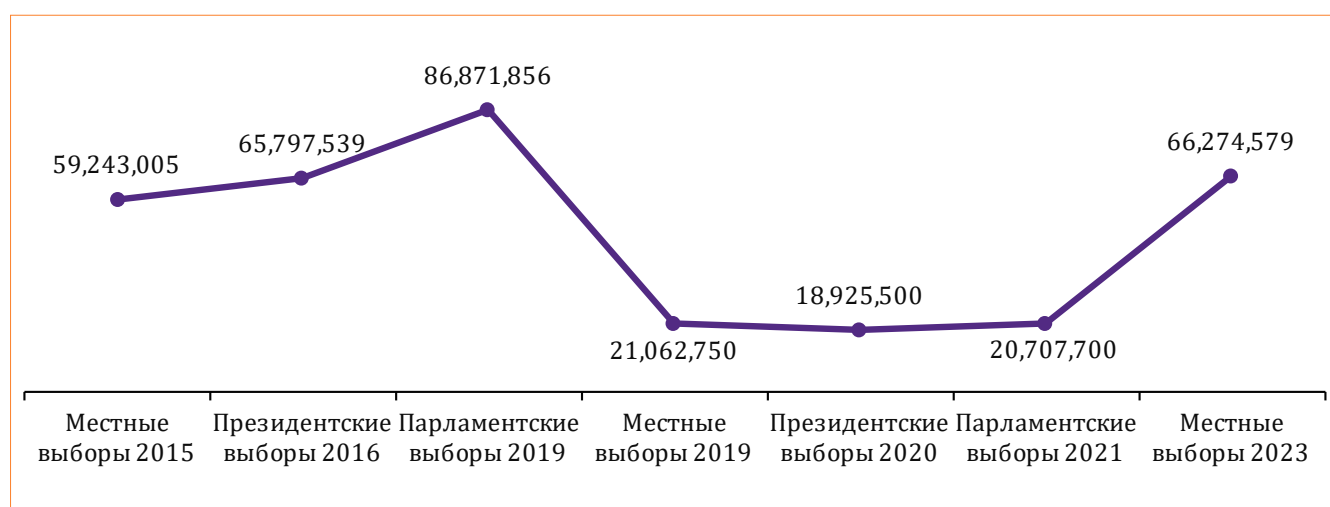
Для каждой политической партии/избирательного блока, ЦИК установил сумму в размере 50.000 леев, а для каждого независимого кандидата – 10.000 леев. Констатируем, что, несмотря на развитие экономической ситуации в Республике Молдова, а также значительный рост инфляции, утвержденные предельные размеры кредита для конкурентов на выборах остались неизменными, сумма кредита остается постоянной с 2019 года. По мнению Promo-LEX низкий размер беспроцентного кредита можно объяснить непопулярностью данного инструмента финансирования избирательной кампании (только три конкурента на выборах воспользовались соответствующим источником финансирования – ПРОМ, НАД и НК Роман Слобозяну).

» *Установление предельного размера финансовых средств, которые могут быть перечислены на счет „Избирательный фонд” на всеобщих местных выборах от 5 ноября 2023<sup>157</sup> года.*

В соответствии с ч.(5) ст.53 Избирательного кодекса, ЦИК установил предельный размер финансовых средств, которые могут быть перечислены на счет „Избирательный фонд” на всеобщих местных выборах от 5 ноября 2023 года. Таким образом, максимальная сумма финансовых средств, которая может быть перечислена на счет „Избирательный фонд” и которая не может превышать 0,1% от государственного бюджета, установлена в размере 66.274.579 леев (см. График № 26).

График № 26

Эволюция предельных размеров финансовых средств, которые могут быть перечислены на счет „Избирательный фонд” (леев)



156 [Постановление](#) ЦИК № 1217 от 8 сентября 2023 года об установлении размера беспроцентного кредита, предоставляемого конкурентам на всеобщих местных выборах от 5 ноября 2023 года.

157 [Постановление](#) ЦИК № 1219 от 8 сентября 2023 года об установлении предельного размера финансовых средств, которые могут быть перечислены на счет „Избирательный фонд” на всеобщих местных выборах от 5 ноября 2023 года..

Таким образом, констатируем, что в связи с изменениями в законодательной базе по сравнению с тремя последними общенациональными выборами общий предельный размер финансовых средств, которые могут быть перечислены на счет „Избирательный фонд” существенно увеличился. Даже если увеличенные предельные размеры подтолкнули бы конкурентов отражать все расходы, не думая о том, что они могут легко достичь установленных пределов, по мнению Promo-LEX, принимая во внимание, что с 2019 года по настоящее время на общенациональных выборах предельный размер в 0,05% не был достигнут ни одним конкурентом, его повышение до 0,1% было чрезмерным – особенно соотнеся его с уровнем жизни в Республике Молдова, где размер минимальной заработной платы по стране в 2023 году составлял всего 4000 леев, а средний – 11 700 леев.

Более того, в контексте нынешних выборов совокупные доходы всех конкурентов на выборах, представивших информацию в избирательные органы – 32 политических формирования и 48 НК – не достигли установленного предельного размера (суммарные доходы, заявленные конкурентами на выборах в контексте всеобщих местных выборов 2023 года составили 37,6 млн. леев).

### 9.3. Финансовая отчетность и управление процессом со стороны избирательного органа<sup>158</sup>

#### 9.3.1. Финансовая отчетность конкурентов на выборах

Процесс финансовой отчетности конкурентов на выборах включает в себя несколько этапов, а именно:

- » *Выдвижение лица, ответственного за финансы (казначей), и представление его для утверждения*<sup>159</sup>

Из 36 политических формирований, выдвинувших кандидатов, только 5<sup>160</sup> не утвердили в ЦИК лицо, ответственное за финансы (казначей) – см. Приложение № 5.

- » *Открытие счета „Избирательный фонд”*<sup>161</sup>

По информации, опубликованной на странице ЦИК, из 36 политических формирований, выдвинувших кандидатов, 6 не подали информацию/не открыли счет „Избирательный фонд”<sup>162</sup> (см. Приложение № 5). В случае НК, согласно странице ЦИК, только 53 (5%) НК открыли счет „Избирательный фонд” из 1.174 зарегистрированных НК (см. Приложение № 5).

Как и в контексте предыдущих выборов, ряд политических партий сообщили о трудностях, возникших в процессе открытия счета „Избирательный фонд”, связанных с отказом коммерческих банков открыть этот счет (ПСЕД, ПШ, ЗЛПЖ пр.). По мнению Promo-LEX, высказанному также в контексте предыдущих выборов, отказом в открытии счета или ограничением счета политической партии несколькими банковскими учреждениями фактически ограничивается ее деятельность, в том числе право на участие в выборах, без установления каких-либо нарушений закона. Также отказом в открытии счета конкуренту на выборах ограничивается право гражданина быть избранным без каких-либо ограничений, предусмотренных законом.<sup>163</sup>

158 В рамках настоящего Доклада проанализированы данные, которые были доступны на 19.12.2023.

159 Ст. 55, ч. (1) Избирательного кодекса.

160 АССМ, ПСЕД, ППНБ, ПППНП и НПРМ.

161 Ст. 56, ч. (1) Избирательного кодекса.

162 АССМ, НИВ, ПСЕД, ППНБ, ПППНП и НПРМ.

163 Доклад № 4. Миссии по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года.

» *Представление финансового отчета на начало избирательной кампании политическими партиями, которые намерены перечислить на счет „Избирательный фонд” собственные финансовые средства*<sup>164</sup>.

Согласно данным официальной страницы ЦИК, 16 политических партий<sup>165</sup> (см. Приложение № 5) представили свои финансовые отчеты на начало кампании. Не подали отчет на начало избирательной кампании 5 политических партий,<sup>166</sup> хотя в их отчетах указаны перечисления на счет „Избирательный фонд” финансовых средств с текущих счетов партий (графы собственные финансовые средства из частных источников, собственные финансовые средства из публичных источников).

» *Отчеты о собранных денежных средствах и понесенных расходах в ходе избирательной кампании*<sup>167</sup>

В контексте всеобщих местных выборов 2023 года, согласно Календарному плану ЦИК,<sup>168</sup> начиная с 6 октября 2023 года, конкуренты на выборах должны были начать подавать еженедельные финансовые отчеты в ЦИК или в случае НК – в ОИС, соответственно.

Согласно официальной странице ЦИК, из 36 политических формирований, выдвинувших кандидатов, 32 политических формирования подали как минимум один отчет о финансировании избирательной кампании<sup>169</sup> (см. Приложение № 5). Три политические партии (НИВ, ППНБ и ПППНП) проинформировали ЦИК, что у них не будет финансовых расходов на проведение избирательной кампании. Одна партия – НПРМ – не представила никакой информации о порядке проведения избирательной кампании.

Что касается систематичности подачи отчетов, то установлено, что еженедельные финансовые отчеты/соответствующая информация, включая итоговый отчет, были представлены 27 политическими формированиями<sup>170</sup> (либо в установленные сроки, либо с их превышением<sup>171</sup>). В случае 5 политических формирований<sup>172</sup> отчеты подавались спорадически, с интервалом в 2-3 недели (см. Приложение № 5).

В случае 1.141 зарегистрированных НК, из 53 НК, открывших счет „Избирательный фонд”, согласно странице ЦИК, 49 НК<sup>173</sup> подали как минимум один отчет о финансировании избирательной кампании (см. Приложение № 5). В отношении 4 НК<sup>174</sup>, на странице избирательного органа нет никакой информации о способе проведения их избирательной кампании. Другие 632 (55%) НК, которые не открыли счет „Избирательный фонд” представили избирательному органу информации о

164 Ст. 57, ч. (3) Избирательного кодекса.

165 ГК, ЛГК, НАД, ДПСН, ПДС, ПКРМ, ЛП, ЛДПМ, НП, ППСД, ППМ, ПППДП, ППВН, ЕСПД, ПСРМ и ЭПЗ.

166 АЛДЕ, ПРОМ, НЛП, НМП и ПП.

167 Ст. 58, ч. (3) Избирательного кодекса.

168 [Календарный](#) план мероприятий по подготовке и проведению всеобщих местных выборов от 5 ноября 2023 года.

169 ЕСПД, ПКРМ, ДПСН, ЛП, ПСРМ, ЭПЗ, НП, ППН, НЛП, ЛДПМ, ППМ, ППДД, АЛДЕ, ПВ, ПППДП, ППСД, ПДС, ППВН, ГК, СДПМ, ПСЕД, ЗЛПЖ, ПП, ПРОМ, ПШ, АССМ, КЕБ, НАД, НМП, ЛГК, ДУМ и ИБ Руслан Кодряну.

170 АЛДЕ, ГК, КЕБ, АССМ, ЛГК, НАД, ДПСН, ДУМ, ПДС, ПКРМ, ПРОМ, СДПМ, ЛП, ЛДПМ, НП, НМП, ППДД, ППМ, ППН, ПППДП, ППВН, PR, ПП, ЕСПД, ПСРМ, ПШ и ЭПЗ.

171 К примеру, в случае АССМ – отчеты о финансировании кампании за период 6 октября – 8 ноября 2023 года (6 отчетов) были поданы в один день, 30 ноября 2023 года.

172 ИБ Руслан Кодряну, ПСЕД, НЛП, ЗЛПЖ и ППСД.

173 НК Гуцан Валентин, НК Бурля Ион, НК Сырбу Серджиу, НК Чеботару Серджиу, НК Слобозяну Роман, НК Костюк Нина, НК Малу Владимир, НК Жиздан Вадим, НК Русу Татьяна, НК Чимпоеш Валентин, НК Урекия Раду, НК Дандиш Николае, НК Моруз Дмитрий, НК Мустьяэ Валериу, НК Насуля Ион, НК Вдовиченко-Минчуна Снежана, НК Гузун Ион, НК Цуркану Ион, НК Бивол Кристина, НК Белчуг Иван, НК Туряк Александру, НК Завроцкий Дмитрий, НК Бузу Николае, НК Мараховский Виктор, НК Ница Виктор, НК Кузюк Генадие, НК Мурса Ольга, НК Жардан Виорел, НК Дамиан Николае, НК Гаина Тамара, НК Врабие Виталие, НК Филимон Ион, НК Липкан Павел, НК Тимофти Николае, НК Дудогло Николай, НК Анастасов Сергей, НК Кюлафлы Сергей, НК Левинтий Дмитрий, НК Георгиу Вячеслав, НК Топал Анатолий, НК Капаيريا Николай, НК Узун Анатолий, НК Златовчан Иван, НК Гаризан Олег, НК Фучеджи Вадим, НК Капсамун Василий, НК Киоса Илья, НК Кичук Петр и НК Топчу Федор.

174 НК Негру Федор, НК Бряхна Павел, НК Белчуг Иван и НК Иполитов Николае.

проведении избирательной кампании без осуществления финансовых затрат<sup>175</sup>. В результате констатируем, что в случае 456 (40%) зарегистрированных НК не было опубликовано никакой информации о порядке финансирования и проведения избирательной кампании.

Напомним, что в соответствии со ст.48<sup>1</sup> Кодекса о правонарушениях, несвоевременное представление или непредставление конкурентами на выборах отчетов о финансировании избирательной кампании влечет за собой наказание в виде предупреждения или штрафа в размере от 90 до 300 условных единиц (4.500-15.000 леев).

### **9.3.2. Управление Центральной избирательной комиссией процессом финансовой отчетности**

В избирательный период ЦИК обеспечивал надзор и контроль за финансированием избирательной кампании кандидатов, зарегистрированных на всеобщих местных выборах. По итогам данной деятельности отметим следующие аспекты:

- » *К конкурентам на выборах, допустившим нарушения в процессе отчетности о финансировании избирательной кампании, практически не применялись никакие санкции (за исключением предупреждения).*

В данном аспекте отметим, что в контексте всеобщих местных выборов ЦИК принял шесть<sup>176</sup> постановлений, в которых провел качественный и количественный анализ финансовых отчетов, поданных конкурентами на выборах. На их основании, как правило, ЦИК ограничился требованием/извещением конкурентов на выборах соблюдать законодательные положения (в некоторых случаях – повторно). В большинстве случаев конкуренты на выборах выполнили требования и предоставили необходимую информацию или устранили/исправили нарушения, выявленные ЦИК (они не представили все виды отчетов, предусмотренные законодательством, представили отчеты с нарушением установленных законом сроков или допустили нарушения правил финансирования избирательной кампании).

Тем не менее, на основании постановлений о надзоре и контроле, ЦИК также применил наказание в виде вынесения предупреждения в отношении следующих 9 конкурентов на выборах: ЭПЗ, ППМ, ПППДП, АССМ (2), НПРМ (2), ПСЕД, ДПСН, НИВ и ИБ Руслан Кодрану.

Что касается АССМ, к которой было применено наказание в виде двух предупреждений, отметим, что Постановлением ЦИК № 1643 от 28 ноября 2023<sup>177</sup> года было установлено использование незадекларированных материальных средств в размере 31.475 леев, эквивалент 5,14% от предельного размера расходов, допустимых для ОИС Оргеев. В соответствии с ч.(5) ст.102 Избирательного кодекса, соответствующее нарушение наказывается аннулированием регистрации конкурента на выборах. Тем не менее, принимая во внимание дату принятия постановления – 28 ноября 2023 года (23 дня после дня выборов от 5 (19) ноября 2023 года, когда кандидат АССМ выиграл с первого тура), ЦИК констатировал невозможность применения наказания, предусмотренного п. а) ч.(5) ст.102 Избирательного кодекса.

175 [Список](#) НК на всеобщих местных выборах от 5 ноября 2023 года, открывших счет с отметкой „Избирательный фонд“.

176 Постановления № [1495](#), [1541](#), [1551](#), [1589](#), [1632](#) и [1817](#) о надзоре за доходами и расходами конкурентов на выборах в ходе избирательной кампании по всеобщим местным выборам от 5 ноября 2023 года.

177 [Постановление ЦИК](#) № 1643 от 28 ноября 2023 года по обращению № СЕС-7/10682 от 21 ноября 2023 года господина Серджиу Станчу, кандидата на должность примара муниципия Оргеев, выдвинутого Политической партией „Партия Действие и солидарность“, и № СЕС-7/10856 от 23 ноября 2023 года Службы информации и безопасности.

В этом же контексте, Постановлением ЦИК № 1560 от 9 ноября 2023 года (на четвертый день после первого тура голосования)<sup>178</sup> было установлено использование АССМ в целях продвижения конкурента, выдвинутого на должность примара муниципия Бельцы, незадекларированных и неотраженных в отчетах о финансировании избирательной кампании материальных средств. Однако в данном случае, подсчитанная избирательным органом сумма не превысила 1% от предельного размера расходов, допустимых для ОИС Бельцы. Как следствие, к АССМ было применено наказание в виде вынесения предупреждения.

Таким образом, констатируем, что до конца избирательного периода к АССМ были применены три санкции в виде предупреждения, а третья санкция не могла быть применена – аннулирование регистрации конкурента на выборах, выдвинутого на должность примара г. Оргеев.

» *Инициирование комплексного контроля в части финансирования избирательной кампании конкурента на выборах ПШ.*

Постановлением № 1550 от 8 ноября 2023<sup>179</sup> года, на пятый день после исключения ПШ из избирательной гонки решением КЧС, ЦИК распорядился инициировать контрольную миссию для проведения комплексного контроля финансирования избирательной кампании ПШ за весь отчетный период в рамках всеобщих местных выборов от 5 ноября 2023 года.

Согласно законодательным положениям,<sup>180</sup> уведомление конкурента на выборах также публикуется на странице ЦИК в рубрике „Финансовый контроль инициативных групп и избирательных кампаний” (п. 110 положения). Затем отчет о проведении контроля утверждается на публичном заседании ЦИК (п. 118 положения). 23 января 2024 года, ЦИК опубликовал на своей официальной странице Отчет о результатах комплексного контроля финансирования избирательной кампании конкурента на выборах Политической партии „ШАНС” на всеобщих местных выборах от 5 ноября 2023 года.<sup>181</sup> Согласно отчету, по большей части контроль не был проведен в полном объеме из-за непредставления ПШ и некоторыми уведомленными органами соответствующих документов, должна была быть проведена повторная попытка контроля с утверждением отчета на заседании ЦИК. Отчет был утвержден 14 февраля 2024 года.

» **Обеспечение прозрачности процесса финансирования избирательной кампании конкурентов на выборах .**

В соответствии с ч.(8) ст.58 Избирательного кодекса, в течение не более 24 часов после получения и принятия отчетов, прошедших предварительную проверку, ЦИК размещает их на своей официальной web-странице, а окружные избирательные советы, получающие отчеты НК, направляют их в ЦИК и соответствующие ОМПУ для размещения на своих web-страницах. **В соответствии с п. 81 Положения о финансировании инициативных групп и избирательных кампаний, ЦИК публикует указанные отчеты** в формате, пригодном для многократного использования, обеспечивая тем самым возможность удобной обработки данных.

178 [Постановление ЦИК](#) № 1560 от 9 ноября 2023 года по предварительному заявлению № СЕС-7/9681 от 5 ноября 2023 года (СЕСЕ-2/S-27 от 4 ноября 2023) господина Николая Григоришина.

179 [Постановление](#) № 1550 – о проведении комплексного контроля финансирования избирательной кампании конкурента на выборах Политической партии „ШАНС” на всеобщих местных выборах от 5 ноября 2023 года.

180 [Положение](#) о финансировании инициативных групп и избирательных кампаний, утвержденное Постановлением ЦИК № 1185 от 18 августа 2023 года.

181 [Отчет](#) о результатах комплексного контроля финансирования избирательной кампании конкурента на выборах Политической партии „ШАНС” на всеобщих местных выборах от 5 ноября 2023 года.

Впервые в контексте всеобщих местных выборов ЦИК и нижестоящие избирательные органы приложили значительные усилия для обеспечения прозрачности финансирования избирательной кампании независимыми кандидатами. Кроме того, ЦИК впервые попытался обеспечить публикацию некоторых финансовых отчетов в формате, облегчающем повторное использование данных. Таким образом, формат pdf был сохранен, но в формате, который можно конвертировать – что, однако, приводит к потере данных из отчетов, неравномерному преобразованию информации, что делает невозможным легкое повторное использование информации. Поэтому отмечаем, что в этом аспекте все еще имеются недостатки, необходимо приложить усилия для обеспечения эффективной функциональности процесса.

Таким образом, констатируем, что в течение избирательной кампании ЦИК публиковал финансовые отчеты с превышением установленного законом срока. Формат, в котором публиковались соответствующие отчеты не соответствует принципам открытых данных.

Наряду с этим констатируем, что в случае финансовых отчетов, опубликованных в формате, который ЦИК считает пригодным для повторного использования, они не позволяют просмотреть срок, когда были представлены соответствующие отчеты. Таким образом, в условиях, когда правовая база предусматривает применение санкций к конкурентам на выборах, представившим финансовые отчеты после установленного срока, заинтересованные стороны не имеют доступа к этой информации. Более того, в процессе проверки финансовой отчетности было установлено, что информация, представленная конкурентами, отличается от одного отчета к другому, хотя никаких изменений в отчете между соответствующими отчетами не публиковалось.

В контексте вышеизложенного просим ЦИК приложить необходимые усилия для устранения указанных недостатков в целях обеспечения прозрачности финансирования избирательных кампаний и, соответственно, повышения доверия гражданского общества к прозрачности и корректности избирательных процессов.

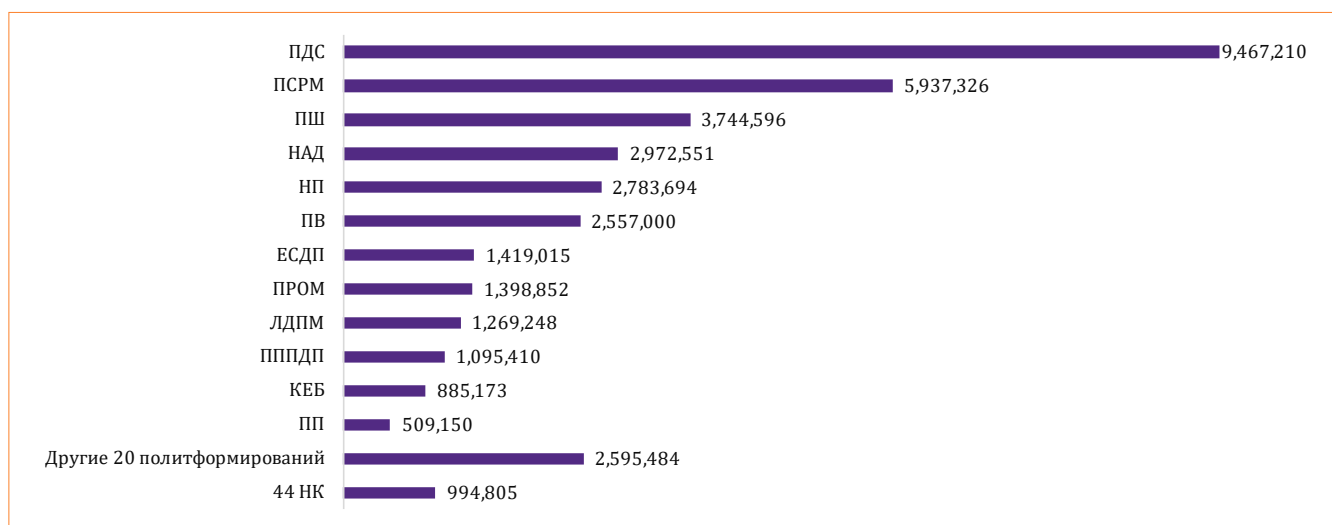
#### **9.4. Доходы и расходы, заявленные в ЦИК конкурентами на выборах**

##### **9.4.1. Задекларированные доходы и их источник**

По данным официальной страницы ЦИК, 32 политических формирования и 44 НК сообщили о доходах на общую сумму 37.629.514 леев, из них 2.802.546 леев были накоплены из материальных пожертвований (см. Приложение № 6). Что касается остальных конкурентов, представивших отчеты, они не сообщили о накопленных доходах.

Больше всего доходов задекларировали ПДС – 25%, затем следует ПСРМ – 16%, ПШ – 10%, НАД – 8% и по 7% – НП и ПВ (см. График № 27). В результате констатируем, что 73% от общей суммы доходов было заявлено 6 политическими партиями, а остальными 70 конкурентами на выборах – только 27% от общей суммы доходов (26 политических формирований и 44 НК).

## Доходы заявленные конкурентами на выборах



В зависимости от источников дохода констатируем следующую ситуацию (см. График № 28):

- **33,5%** доходов (12,6 млн. леев) составляют финансовые средства, перечисленные с текущего счета политических партий на счет „Избирательный фонд”. Из них, 70% (8,8 млн. леев) ассигнования из госбюджета, сообщенные 12 партиями, а 32% (3,7 млн. леев) – из частных источников, сообщенных 11 партиями;
- **51,1%** (19,2 млн. леев) доходы, накопленные от физических лиц (пожертвования), о которых сообщили 26 политических формирований и 39 НК;
- **7,7%** (2,8 млн. леев) пожертвования юридических лиц, о которых сообщили 12 политических формирований и 3 НК;
- **0,3%** (110 тысяч леев) беспроцентные кредиты, о которых сообщили 3 конкурента на выборах (ПРОМ, НАД и НК Роман Слобозяну);
- **7,4%** (2,8 млн. леев) материальные пожертвования, о которых сообщили 15 политических формирования и один НК.

## Источники дохода заявленные конкурентами на выборах



В период избирательной кампании Promo-LEX констатировал доходы, накопленные политическими партиями в нарушение положений законодательства, на сумму 1.052.970 леев (см. Приложение № 7), при этом были допущены следующие нарушения:

- ст. 57, ч. (4), п. 1), п.п. е) Избирательного кодекса, которая предусматривает, что физические лица могут осуществлять пожертвования наличными деньгами в размере до одной среднемесячной заработной платы по экономике – то есть 11.700 леев, при этом ненадлежащее накопленная сумма составила 200.250 леев;
- ст. 54, ч. (5), Избирательного кодекса, которой запрещаются финансирование или материальная поддержка в любой форме избирательных кампаний юридическими лицами, которые за последние три года до начала избирательного периода заключили договоры о государственных закупках работ, товаров или услуг в соответствии с Законом о государственных закупках № 131/2015 или являются получателями государственной помощи в соответствии с Законом о государственной помощи № 139/2012. Сумма ненадлежащее накопленных доходов составила 50.144 леев;
- ст. 57, ч. (4), п. 1), п.п. а) Избирательного кодекса, которая предусматривает, что физические лица вправе жертвовать в период деятельности инициативных групп и во время избирательных кампаний до 6 среднемесячных заработных плат по экономике, установленных на соответствующий год, в то же время данный предел не может превышать 30% их годового дохода, зарегистрированного за предыдущий календарный год. Сумма ненадлежащее накопленных доходов составила 66.054 лея (НК Виталие Врание);
- ст. 57, ч. (4), п. 2), п.п. с) Избирательного кодекса, которая предусматривает, что в случае осуществления пожертвований в поддержку избирательных кампаний, юридические лица представляют на хранение конкурентам на выборах, выдаваемую Государственной налоговой службой информацию об отсутствии задолженности в бюджет. Сумма ненадлежащее накопленных доходов составила 736.522 леев.

В случае нарушения первых двух положений, по итогам проверок ЦИК, в большинстве случаев конкурентов на выборах обязали перечислить незаконно накопленные

доходы в государственный бюджет. Что касается последнего положения – пожертвований, накопленных от юридических лиц, имеющих зарегистрированную задолженность перед госбюджетом, – по ним ЦИК не вынес решения. По мнению Promo-LEX, соответствующие пожертвования должны были быть перечислены в государственный бюджет.

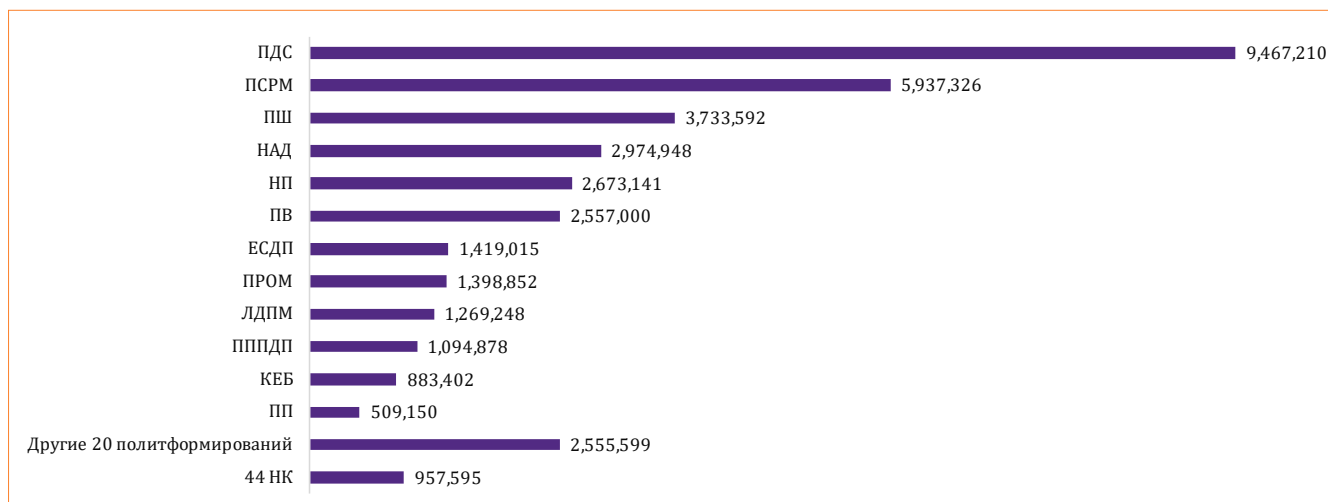
В этом же контексте отметим, что избирательный орган не сделал твердого заявления относительно того, что денежные пожертвования наличными, накопленные ПСРМ, превышают предельный размер среднемесячной заработной платы. Причиной послужило то, что эти деньги были перечислены жертвователями непосредственно на счет „Избирательный фонд” в кассах банка. По мнению Promo-LEX, отнесение соответствующих операций к банковским переводам, а не к пожертвованиям наличными деньгами подрывает первоначальную цель положения об ограничении пожертвований наличными деньгами. Мы считаем, что перечисление наличных денег через кассы банка не гарантирует правильность источника происхождения указанных денег. Таким образом, по мнению Promo-LEX, денежные пожертвования, внесенные на счет „Избирательный фонд” непосредственно в кассах банка, должны расцениваться как пожертвования наличными деньгами, а не как пожертвования банковским переводом.

#### 9.4.2. Задекларированные финансовые расходы и их назначение

Согласно официальной странице ЦИК, 32 политических формирования и 44 НК в совокупности сообщили о расходах на сумму 37.499.809 леев, из которых 2.773.546 леев – материальные пожертвования (см. Приложение № 8). Больше всего расходов задекларировали ПДС – 25%, затем следуют ПСРМ – 16%, ПШ – 10%, НАД – 8% и по 7% – НП и ПВ (см. График № 29). Как и в случае доходов констатируем, что 6 политических партий отразили 73% общих задекларированных расходов, а остальные 70 конкурентов на выборах – только 27% расходов (24 политических формирования и 44 НК).

**График № 29**

**Расходы заявленные конкурентами на выборах**

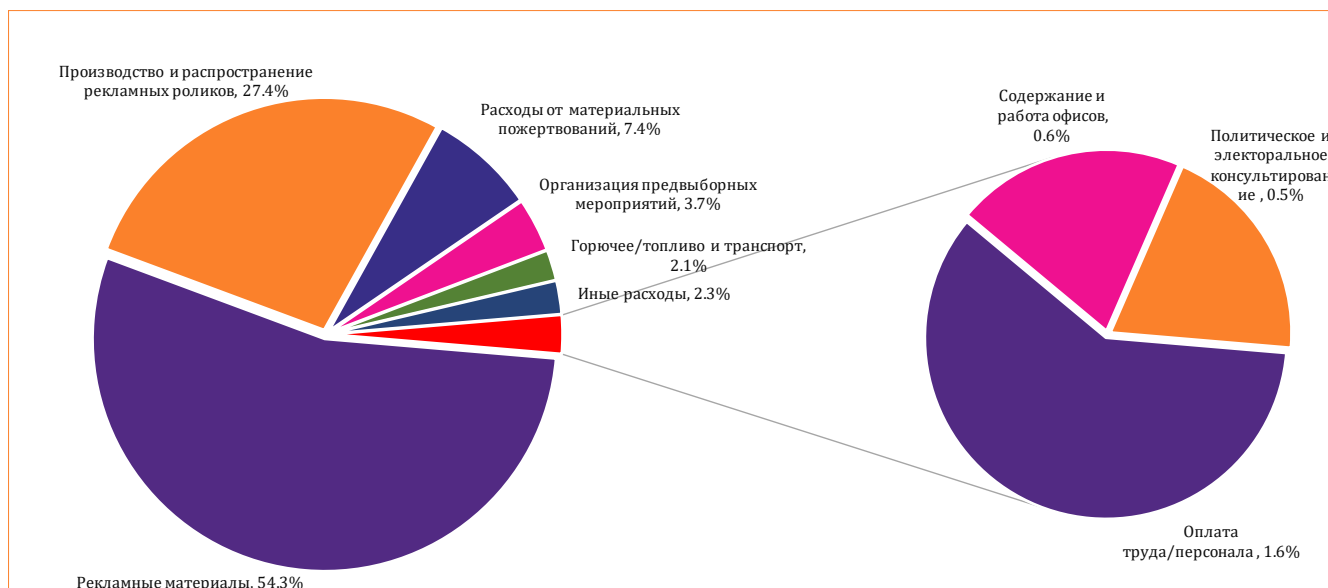


В зависимости от назначения заявленных расходов большая часть из них пришлось на производство рекламных материалов (газет, плакатов, жилетов, баннеров, ручек и т.д.) – 54,3%, затем следует производство и трансляция рекламных роликов (к

которым были отнесены уличные панно, реклама на радио, ТВ, в интернете и т.п.) – 27,4% и, соответственно, расходы из материальных пожертвований – составившие 7,4% (см. График № 30).

**График № 30**

**Назначение расходов заявленных конкурентами на выборах**



**9.5. Гражданский мониторинг финансирования избирательной кампании**

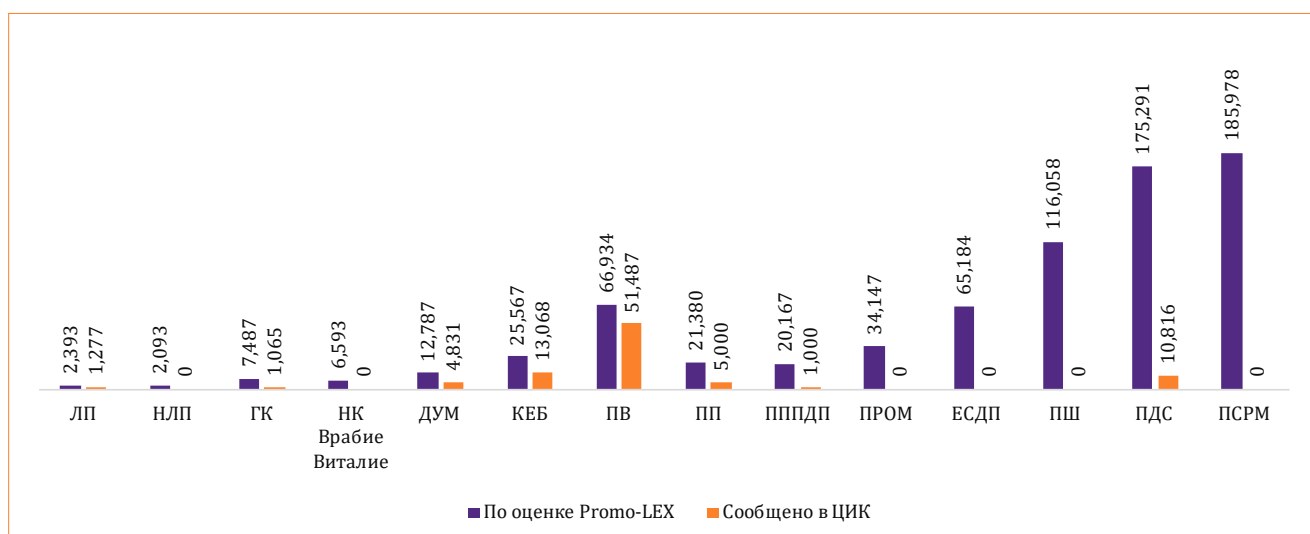
Исходя из информации, сообщенной наблюдателями Promo-LEX, были оценены расходы конкурентов на выборах за период избирательной кампании. После их оценки соответствующие расходы были сопоставлены с расходами, заявленными в ЦИК в отчетах по финансированию избирательной кампании. В качестве методических ориентиров для оценки расходов использовались минимальные рыночные цены, установленные на услуги, товары и работы, используемые конкурентами в целях предвыборной агитации

Отметим, что соответствующие цены применялись единообразно для всех конкурентов на выборах. В связи с этим аспектом мы считаем, что могут быть некоторые расхождения между стоимостью, примененной Promo-LEX, и стоимостью, указанной конкурентами на выборах (как при сообщении финансовых расходов, так и материальных пожертвованиях).

**9.5.1. Оценка расходов на имущественный наем, содержание и работу офисов, включая услуги связи**

По информации, сообщенной наблюдателями Promo-LEX, как минимум 19 конкурентов на выборах использовали офисы в период избирательной кампании, в том числе услуги связи. В отношении 14 соответствующих конкурентов Promo-LEX оценил незаявленные расходы на сумму не менее 653.515 леев (см. График № 31). Что касается остальных конкурентов на выборах, которые не фигурируют в соответствующем графике, подсчитанные суммы не превысили расходы сообщенные ими в ЦИК. Такой же подход использовался для всех расходов, оцененных далее.

## Оценка расходов на имущественный найм, содержание и работу офисов, в т.ч. услуги связи

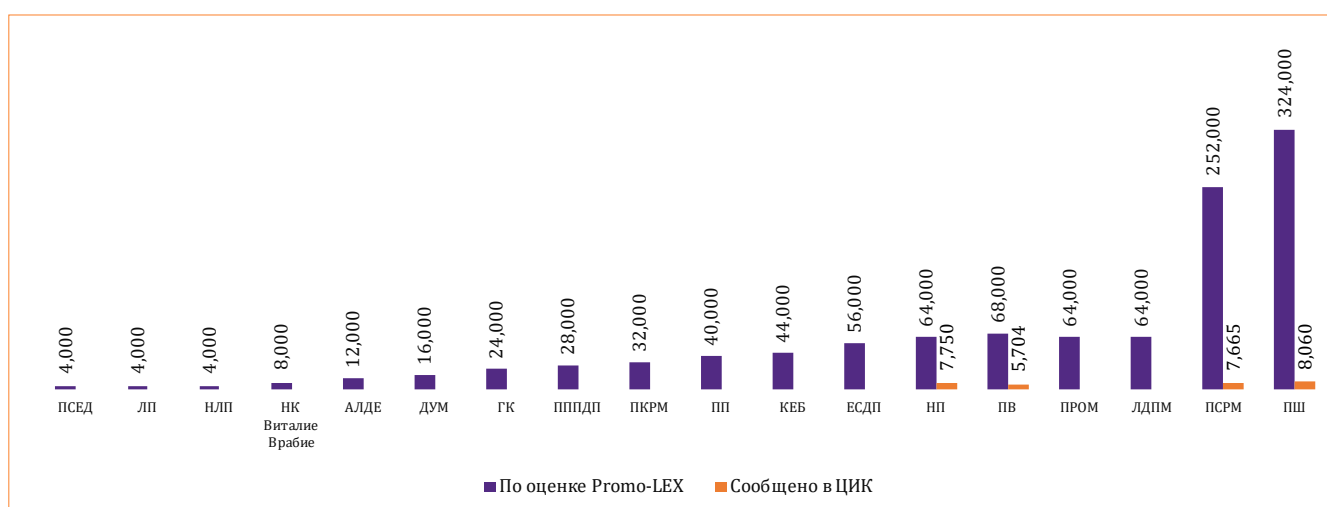


Больше всего незаявленных расходов на офисы, включая услуги связи, приходится на ПСРМ (185.978 лев), затем следуют ПДС (164.475 лев) и ПШ (116.058 лев).

### 9.5.2. Оценка расходов на оплату труда (расходы на персонал)

По информации, предоставленной наблюдателями Promo-LEX, как минимум 19 конкурентов на выборах задействовали в период избирательной кампании людей, ответственных за проводимые мероприятия. В случае 18 из них, подсчитанная сумма незаявленных расходов составила не менее 1.078.821 лев (см. График № 32).

## Оценка расходов на оплату труда



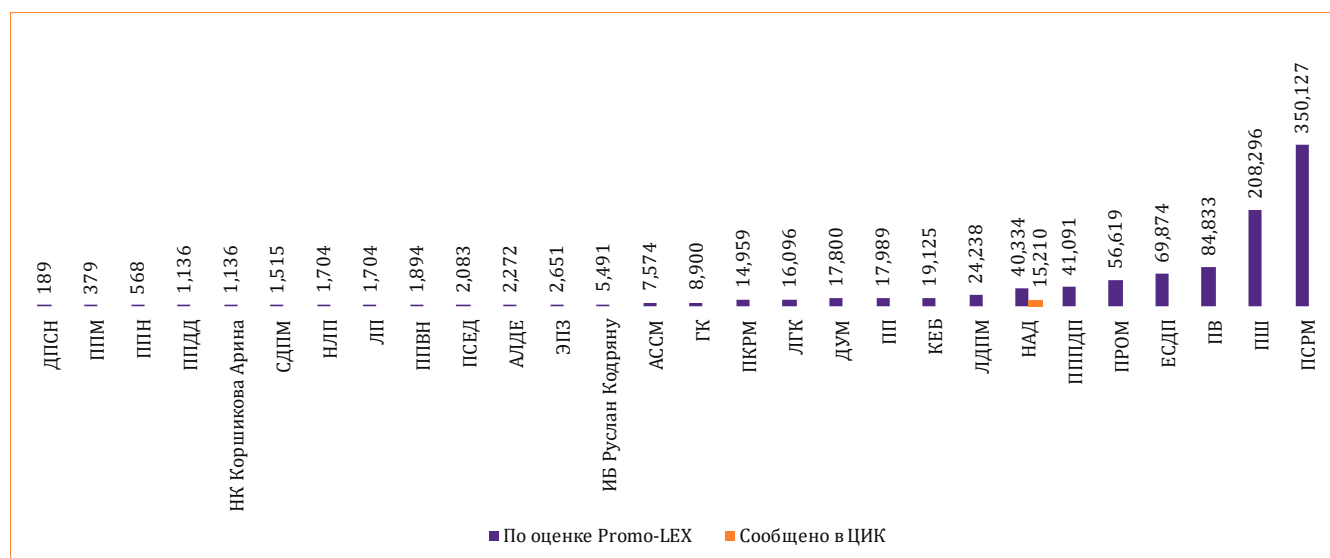
Больше всего незаявленных расходов на оплату труда приходится на ПШ (315.940 лев), ПСРМ (244.335 лев) и ПРОМ (64.000 лев).

### 9.5.3. Оценка расходов на вознаграждение волонтеров/ агитаторам

В ходе избирательной кампании, наблюдатели Promo-LEX сообщили об агитационной деятельности с привлечением агитаторов (распространение предвыборных материалов) и представителей конкурентов на выборах (оценивался только день выборов) в отношении как минимум 31 конкурента. Из них, в случае 28 конкурентов на выборах, неучтенные расходы были оценены в размере не менее 985.368 леев (см. График № 33). Соответствующие расходы были рассчитаны, исходя из суммы минимальной заработной платы по стране<sup>182</sup> с применением ставки 23,67 леев/час (189,36 леев/день, 4000 леев в месяц).

График № 33

Оценка расходов на вознаграждение волонтеров/агитаторам



Больше всего незаявленных расходов на вознаграждение волонтерам/агитаторам приходится на ПСРМ (350.127 леев), ПШ (208.296 леев) и ПВ (84.833 леев).

Что касается привлечения агитаторов и отчетности о расходах на осуществляемую ими деятельность, то по итогам проверки финансовых отчетов была отмечена неравномерность подходов в их отчетности. В ряде случаев, хотя и сообщалось о привлечении волонтеров (ПСРМ, ППДД, ПП, ЛГК, ДУМ и ИБ Руслану Кодряну), предполагаемые расходы на оплату их труда были „нулевыми“. В случае с остальными конкурентами (НМП) расходы по ним были отражены как финансовые расходы. Поэтому мы повторяем необходимость того, чтобы ЦИК разработал руководство/инструкцию по заполнению отчетов, связанных с финансированием избирательной кампании.

### 9.5.4. Оценка расходов на рекламные материалы

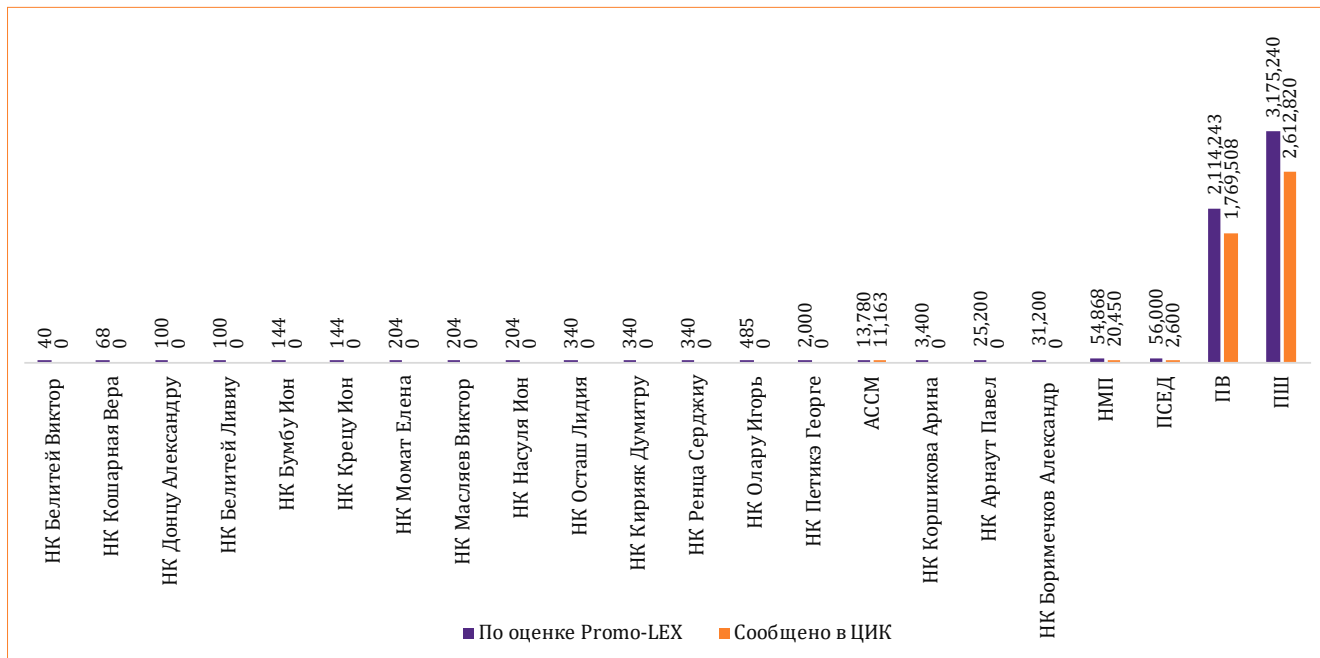
По данным наблюдателей Promo-LEX, конкуренты на выборах использовали рекламные материалы (газеты, листовки, баннеры, видеоролики, наглядные материалы и пр.). На основании представленной информации незаявленные расходы

182 [Постановление](#) Правительства № 670 от 29 сентября 2022 об установлении размера минимальной заработной платы по стране.

в отношении 22 конкурентов на выборах были оценены на сумму не менее 1.062.103 леев (см. График № 34).

График № 34

Оценка расходов на рекламные материалы

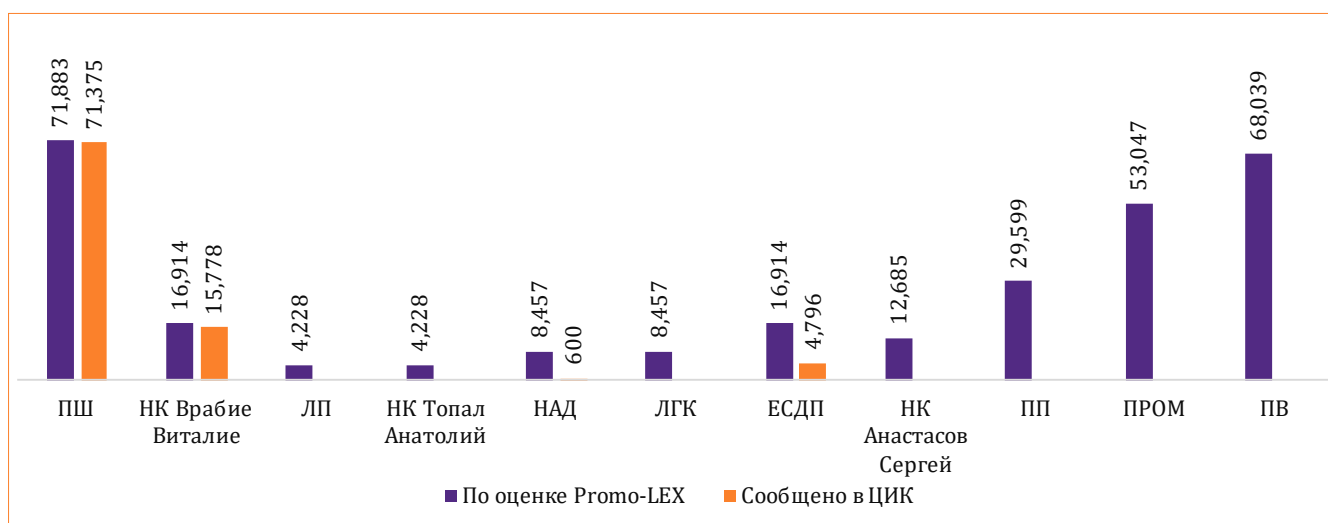


Больше всего незаявленных расходов приходится на ПШ (562.420 леев), ПВ (344.735 леев) и ПСЕД (53.400 леев).

#### 9.5.5. Оценка расходов на рекламные площади и стационарные или передвижные рекламные устройства

Наблюдатели Promo-LEX сообщили об использовании конкурентами на выборах наружной рекламы. На основании полученных от них отчетов, незаявленные расходы в отношении 11 конкурентов на выборах были оценены на сумму не менее 201.902 леев (см. График № 35).

## Оценка расходов на рекламные площади и стационарные или передвижные рекламные устройства

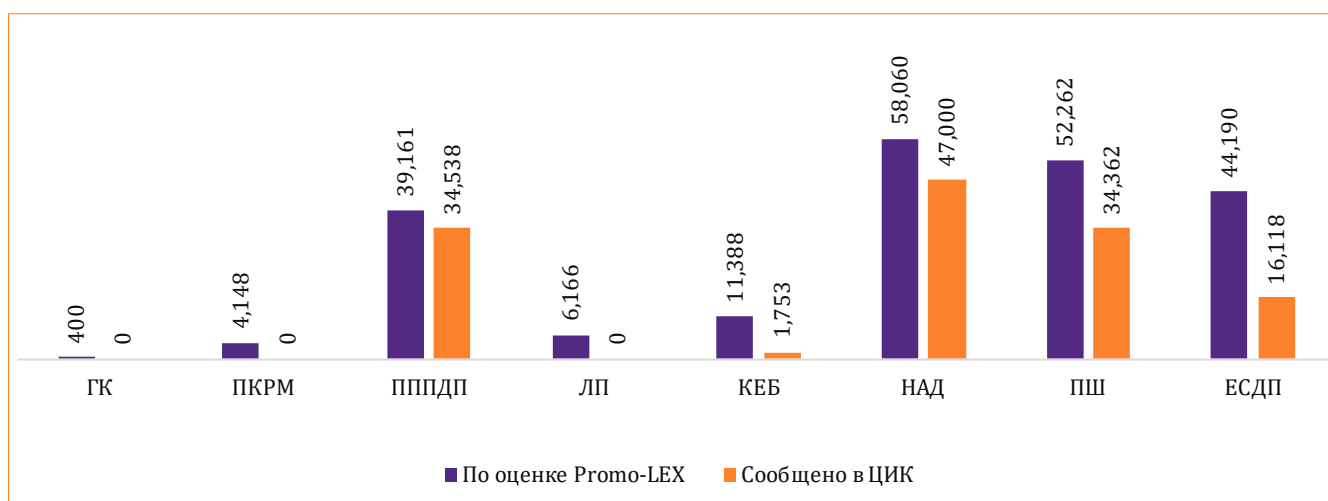


Больше всего незаявленных расходов на рекламные площади и стационарные или передвижные рекламные устройства (уличная реклама) приходится на ПВ (68.039 лев), ПРОМ (53.047 лев) и ПП (29.599 лев).

### 9.5.6. Оценка расходов на рекламу в сети интернет

В период мониторинга наблюдалось использование рекламы в сети интернет посредством прямой трансляции различных мероприятий, организованных с целью предвыборной агитации. Таким образом, сумма незаявленных 8 конкурентами на выборах расходов составила не менее 82.006 лев (см. График № 36).

## Оценка расходов на рекламу в сети интернет



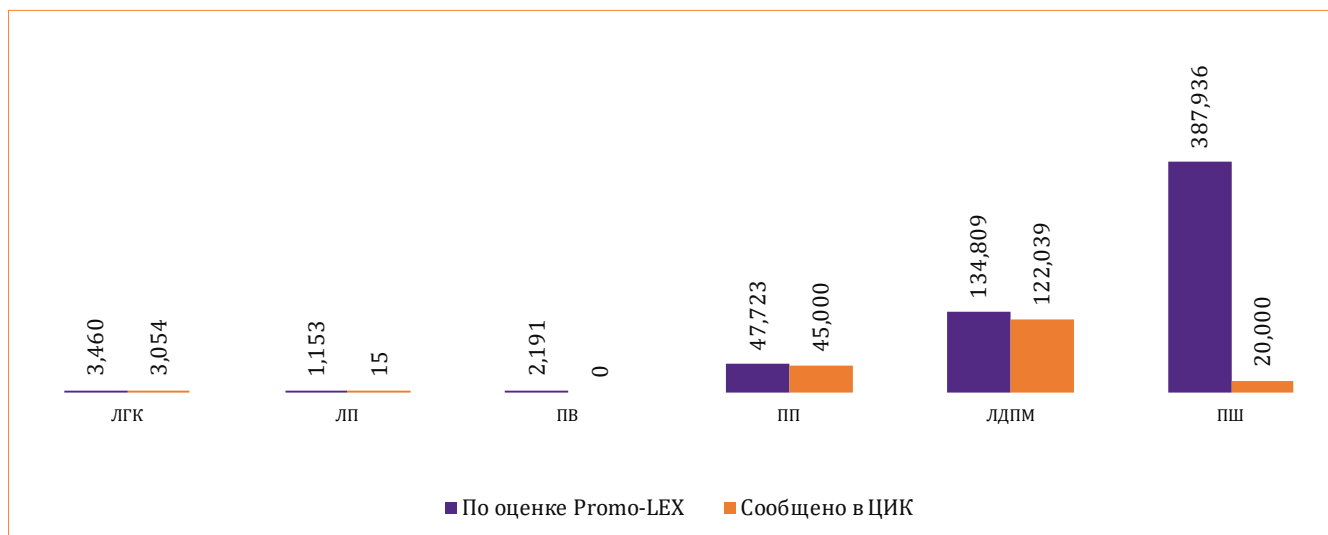
Больше всего незаявленных расходов на рекламу в сети интернет приходится на ЕСДП (28.072 лев), ПШ (17.901 лей) и НАД (11.060 лев).

### 9.5.7. Оценка расходов на рекламу в социальных сетях

Спонсируемая реклама в социальных сетях широко использовалась и в контексте всеобщих местных выборов. На основании информации, указанной в публичных отчетах, доступных на Meta, расходы на продвижение 6 конкурентов на выборах были оценены в размере не менее 387.165 леев (см. График № 37).

График № 37

Оценка расходов на рекламу в социальных сетях



Больше всего незаявленных расходов на рекламу в социальных сетях приходится на ПШ (367.936 леев), ЛДПМ (12.770 леев) и ПП (2.723 леев).

Что касается расходов на рекламу в социальных сетях, то было отмечено не менее 28 случаев, когда без публикации информации о фактическом поставщике платной рекламы продвигались Илан Шор и его команда, ПШ и НК Арина Коршикова,<sup>183</sup> а сумма расходов, понесенных с этой целью составила как минимум 808.243 леев. Из них только 383.117 леев были отнесены к ПШ, учитывая продвижение, выдвинутых ею кандидатов в контексте всеобщих местных выборов.

В четырех других случаях,<sup>184</sup> без публикации информации о реальном поставщике платной рекламы наблюдалось распространение предвыборной рекламы, очерняющей кандидата, выдвинутого НАД на должность примара Кишинева, Иона Чебана, а также НК Виталия Врабие. Расходы, понесенные с этой целью, составили не менее 47.059 леев.

В контексте повторимся, что Promo-LEX разработал программный документ в отношении политического и электорального финансирования „третьими сторонами”, в котором аргументировал необходимость регулирования политического и электорального финансирования третьими сторонами.<sup>185</sup>

183 Молдова полна сюрпризов, МолдРесурс, Сбалансированная Молдова, Ресурсы Молдовы, Молдавские традиции и обычаи, Дружественная Молдова, Молдова в движении, Молдова для всех, Молдова 24/7, Возможности Молдовы, Молдова с надеждой, Вдохновленная Молдова, Молдова в СМИ, Новая Молдова, Пресса Молдова, Я люблю Молдову, Центр новостей Молдовы, Увлечение для Молдовы, Прогрессивная Молдова, Вдохновение из Молдовы, Душа Молдовы, Образовательная Молдова, Дом — Молдова, Трудолюбивая Молдова, Молдавская мечта, Видение Молдовы, Молдова в гармонии, Путешествие по Молдове.

184 Я люблю Кишинев, Остановите воровскую группировку и войну, Иван Тротуар и SOS Кишинев.

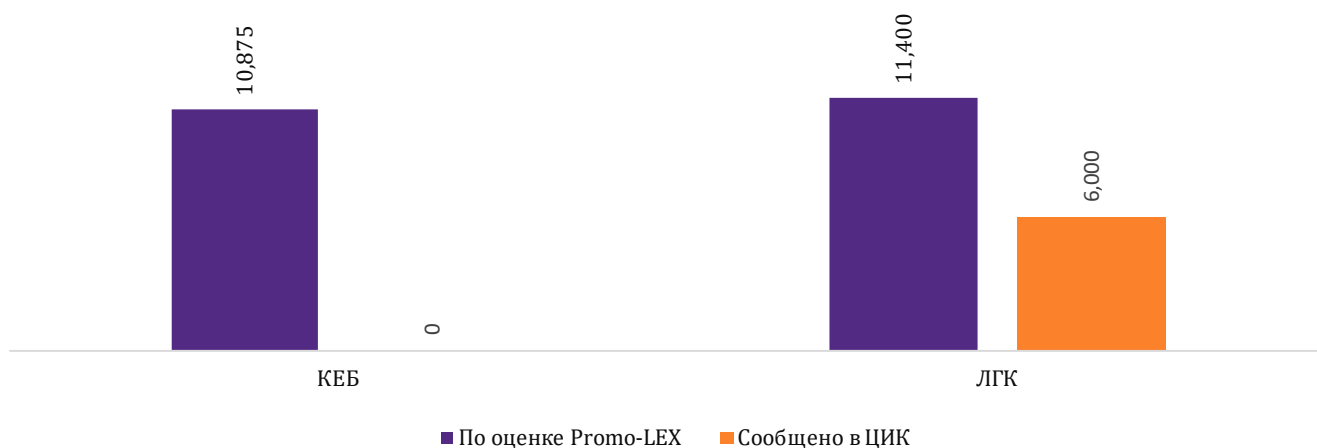
185 [ДОКУМЕНТ](#) ПОЛИТИК: Политические и электоральное финансирование „третьими сторонами”.

### 9.5.8. Оценка расходов на рекламу в печатной прессе

В течение периода мониторинга наблюдатели Promo-LEX отметили продвижение конкурентов на выборах через статьи, опубликованные в местной/региональной периодической печати. На основании предоставленной ими информации, незаявленные расходы были оценены в случае двух конкурентов на выборах в размере не менее 16.275 леев (см. График № 38).

График № 38

Оценка расходов на рекламу печатной прессе

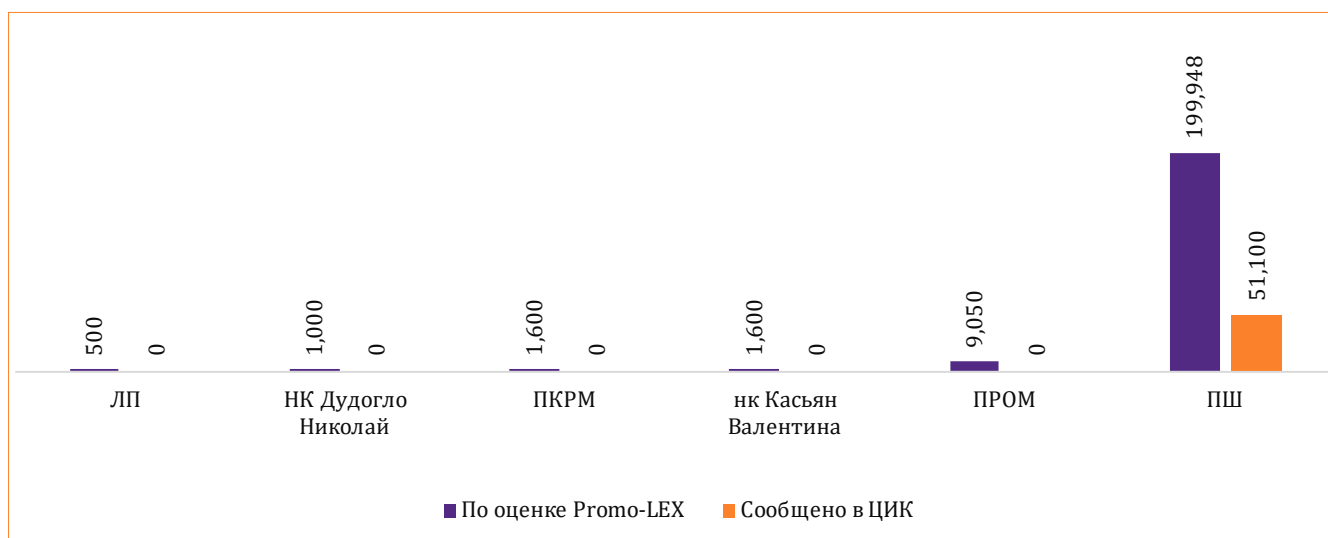


Больше всего незаявленных расходов на рекламу в печатной прессе приходится на КЕБ (10.875 леев) и ЛГК (5.400 леев).

### 9.5.9. Оценка расходов на организацию мероприятий политического и предвыборного характера

В ходе избирательной кампании наблюдатели Promo-LEX сообщали об организации предвыборных встреч, мероприятий по запуску избирательной кампании, распространении предвыборных материалов и т.д. На основании представленной информации незаявленные расходы 6 конкурентов на выборах были оценены в размере не менее 162.598 леев (см. График № 39).

## Оценка расходов на организацию предвыборных мероприятий

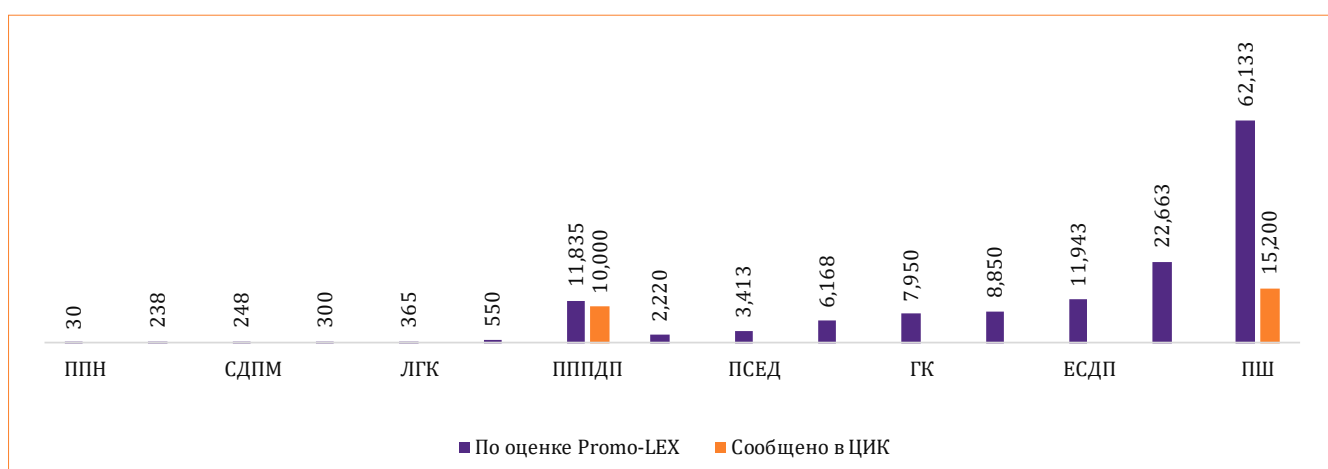


Больше всего незаявленных расходов на организацию предвыборных мероприятий было приходится на ПШ (148.848 леев), ПРОМ (9.050 леев) и ПКРМ (1.600 леев).

#### 9.5.10. Оценка расходов на топливо и транспорт

В течение периода мониторинга наблюдатели Promo-LEX сообщали о предвыборной деятельности, которая включала поездки конкурентов на выборах или лиц, командированных/делегированных ими в населенные пункты Республики Молдова, что повлекло за собой расходы на транспорт. На основании указанной информации расходы, понесенные 15 конкурентами на выборах, оцениваются в размере не менее 113.703 леев (см. График № 40).

## Оценка расходов на горючее/топливо и транспорт



Больше всего незаявленных расходов горючее/топливо и транспорт приходится на ПШ (46.933 леев), ПРОМ (22.663 леев) и ЕСДП (11.943 леев).

### 9.5.11. Выводы гражданского мониторинга финансирования избирательной кампании

В контексте вышеизложенного, НМ Promo-LEX оценила незааявленные расходы на агитационную деятельность, проведенную 30 политическими формированиями и 22 НК на сумму не менее **4.743.455 леев**, из которой 98% (4.633.713 леев) приходится на 30 политических формирований, а 2% (109.742 лея) – на 22 НК. В случае политических формирований больше всего незааявленных расходов приходится на ПШ – 38%, затем следуют ПСРМ – 16% и ПВ – 12%.

График № 41

Итого несообщенных расходов подсчитанных для политформирований

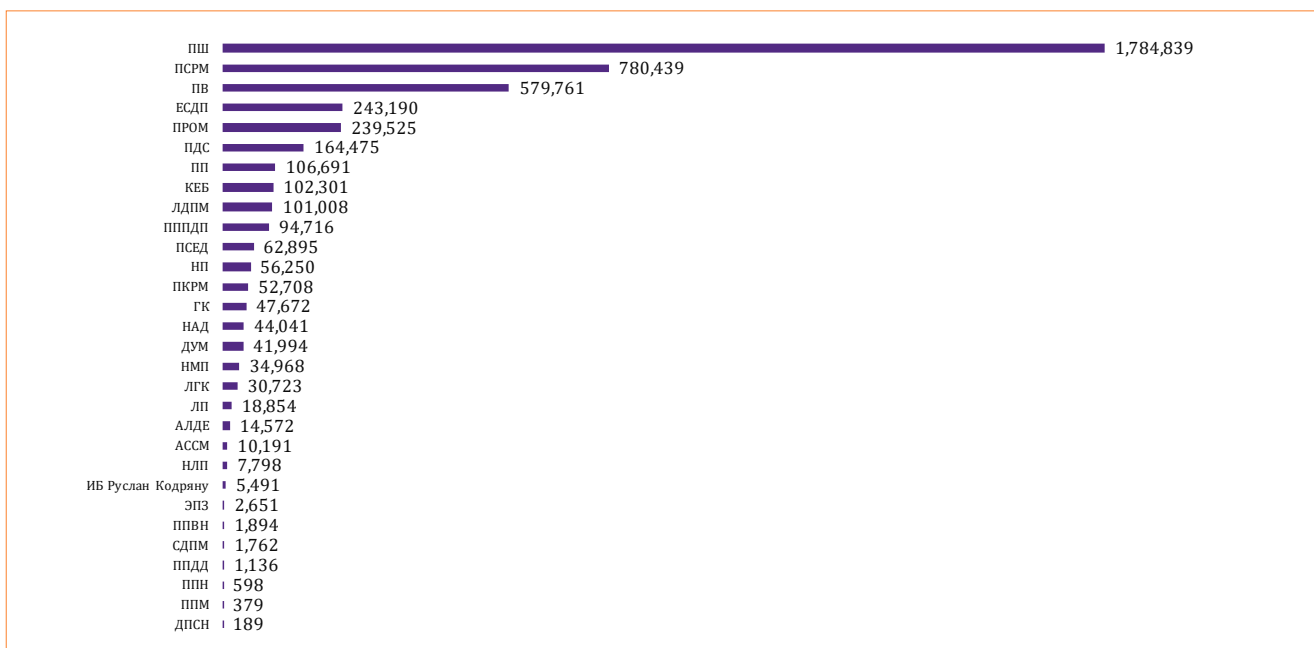
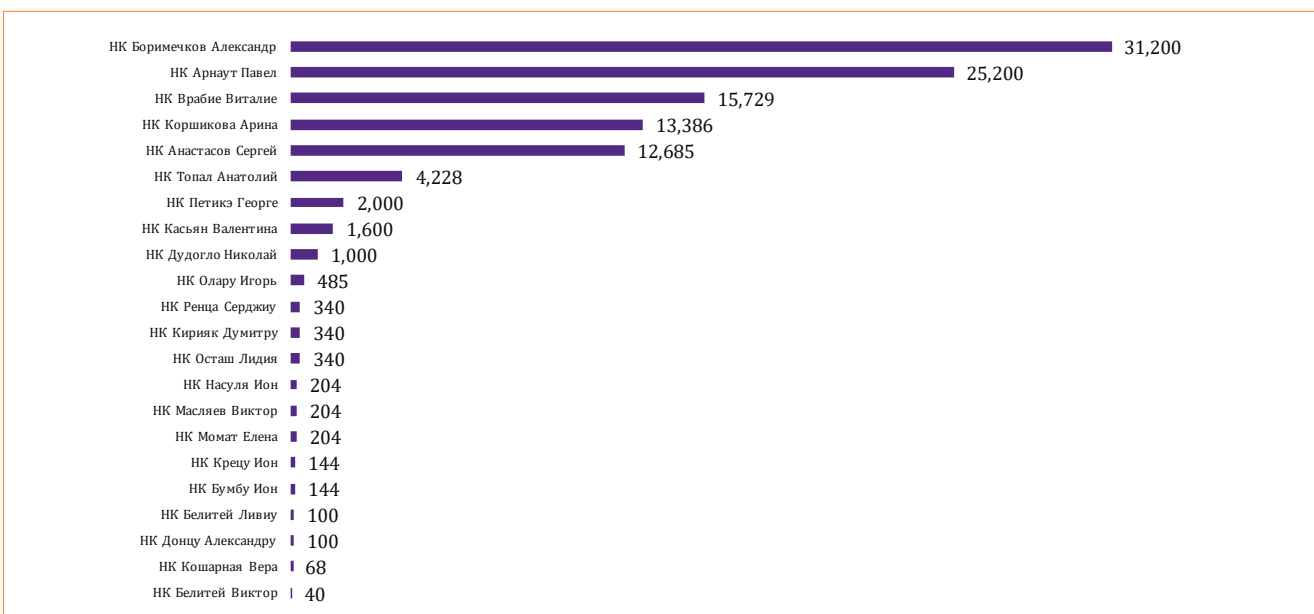


График № 42

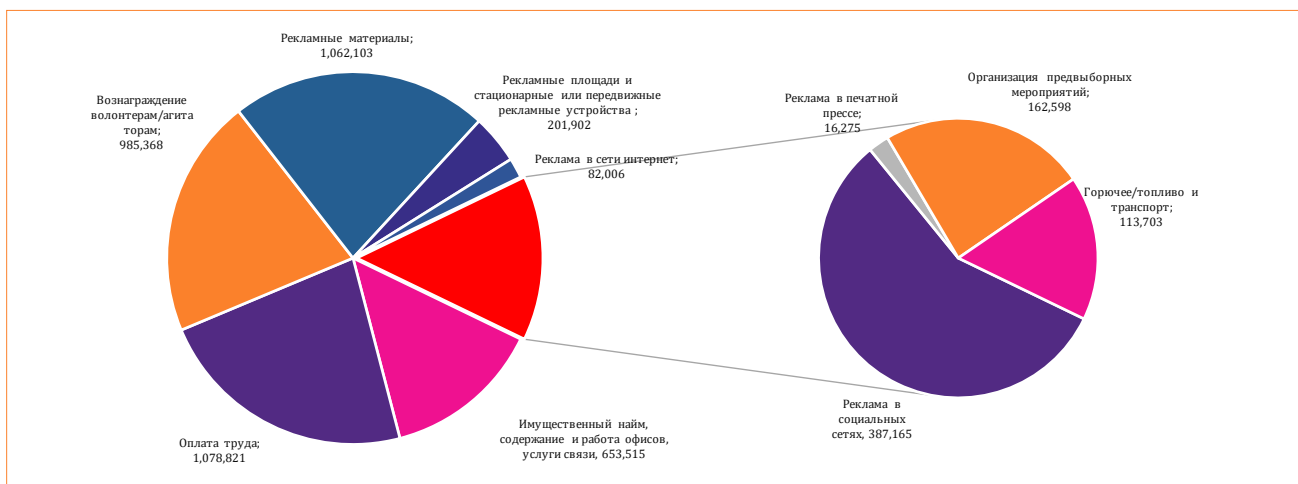
Итого несообщенных расходов, подсчитанных для НК



В зависимости от назначения расходов, подсчитанных как незаявленные, большинство из них приходится на оплату труда – 23%, затем следуют рекламные материалы – 22%, вознаграждение волонтерам/агитаторам – 21% и имущественный найм, содержание и работа офисов, в т.ч. услуги связи – 14% (см. График № 43).

График № 43

Назначение несообщенных расходов подсчитанных Promo-LEX

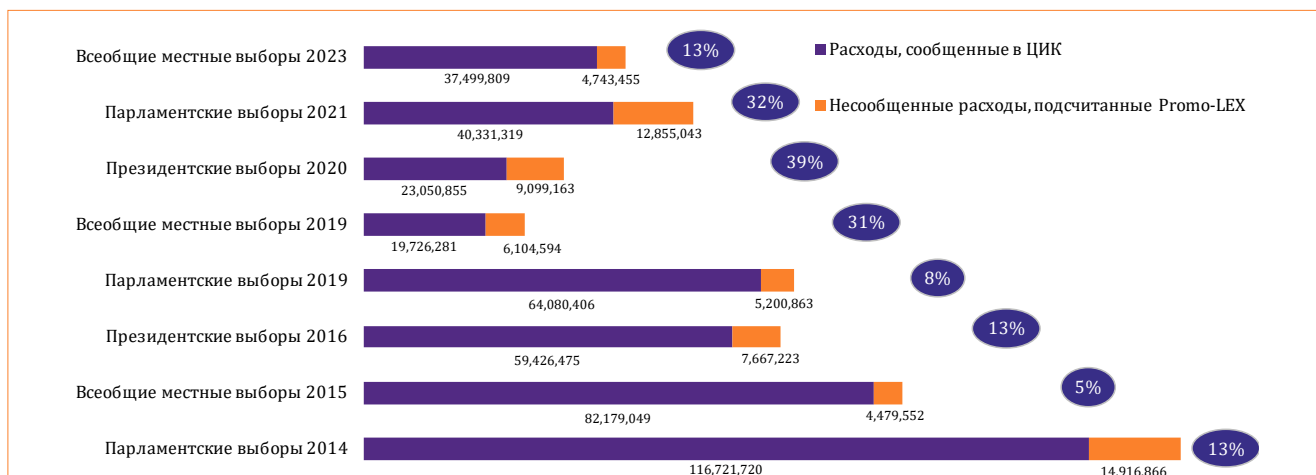


В контексте всеобщих местных выборов 2023 года, несмотря на то, что прозрачность финансирования избирательной кампании, видимо, была выше по сравнению с тремя последними общенациональными выборами, мы считаем, что она все таки еще низкая и по-прежнему требует повышенного внимания.

Таким образом, если в контексте всеобщих местных выборов 2019 года Promo-LEX оценил как незаявленные расходы примерно 31% от общих расходов, сообщенных в ЦИК, в избирательной кампании по президентским выборам 2020 года – 39%, в контексте досрочных парламентских выборов 2021 года – 32%, то в контексте всеобщих местных выборов 2023 года незаявленные расходы составили 13% от общей суммы заявленных расходов.

График № 44

Эволюция прозрачности задекларированных расходов, понесенных в период предвыборных кампаний (2014 - 2023)



## ГЛАВА X

# ЯЗЫК НЕНАВИСТИ И ПОДСТРЕКАТЕЛЬСТВО К ДИСКРИМИНАЦИИ

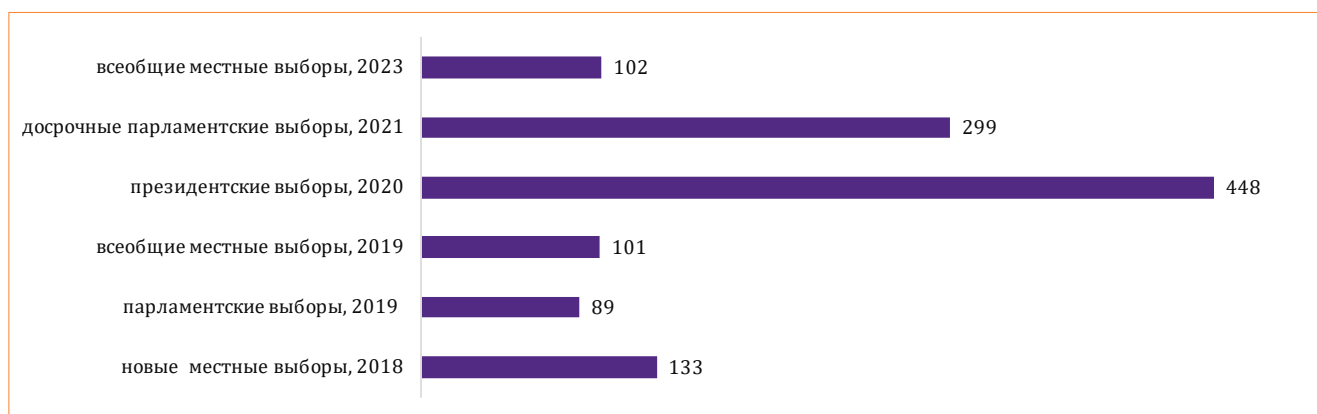
---

### 10.1. Динамика языка ненависти

Данные мониторинга, проведенного Ассоциацией Promo-LEX в период 2018-2021 годов, показывают постоянное присутствие явления языка ненависти в избирательные периоды. В рамках последних выборов (президентские выборы от 1 ноября 2020 года и досрочные парламентские выборы от 11 июля 2021 года) в среднем было зафиксировано 4,9 новых случаев языка ненависти в день и, соответственно, 3,2 новых случая в день. В период 2018–2021 гг. чаще всего авторами языка ненависти были мужчины (88,37%) в возрасте от 35 до 50 лет (60%). Реже всего этот тип высказываний использовали люди в возрасте до 35 лет (10,6%).

В этот же период критериями, легшими в основу разжигания ненависти, были „политическая принадлежность”, „пол/гендер” и „сексуальная ориентация”. Выявленные 1950 случаев в основном были направлены против конкурентов на выборах и политиков, женщин и лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров, гомосексуалистов и интерсексуалов (ЛГБТКИ). Случаи ненавистнических высказываний были просмотрены более 40 миллионов раз, ими делились 800 тысяч раз.

В избирательный период по всеобщим местным выборам от 5 (19) ноября 2023 года было выявлено 102 случая языка ненависти, что представляет в среднем 1,1 новый случай в день.



## 10.2. Масштаб и резонанс языка ненависти

Эти 102 случая языка ненависти были выявлены, в частности, в социальных сетях, в том числе в мобильных приложениях (Facebook-e, YouTube-e, Telegram-e и пр.). Телевидение, печатная и online-пресса остаются основными источниками распространения ненавистнических высказываний или продвижения стереотипов и предрассудков. Публичные мероприятия приняли форму пресс-конференций, протестов или предвыборных митингов.

Таблица № 8.

Общие категории источников



54

социальные  
сети

14

печатная и  
online-пресса

20

ТВ каналов



14

публичные  
мероприятия

Случаи языка ненависти были просмотрены более 2 миллионов раз, что составляет в среднем 31 тысячу просмотров в день. Эти данные были собраны на основе информации, отображаемой web-страницами, социальными сетями, online-платформами и т.д. Выявленные случаи распространили как минимум 20 интернет-СМИ через свои web-страницы или аккаунты в социальных сетях, в частности в Facebook-e.

2 859 975	15 914
просмотров	распространений

### 10.3. Распространение языка ненависти в зависимости от автора и затронутой группы

Авторами ненавистнических высказываний в избирательный период по всеобщим местным выборам от 5 (19) ноября 2023 года были преимущественно мужчины – 89 случаев (около 93%). Эти данные были установлены на основе количества случаев, в которых можно было выявить информацию о поле (96 случаев). Данные аналогичны представленным за период 2019–2021 гг., когда доля авторов, породивших язык ненависти, составляла в среднем 91% мужчин и, соответственно, 8,38% женщин.

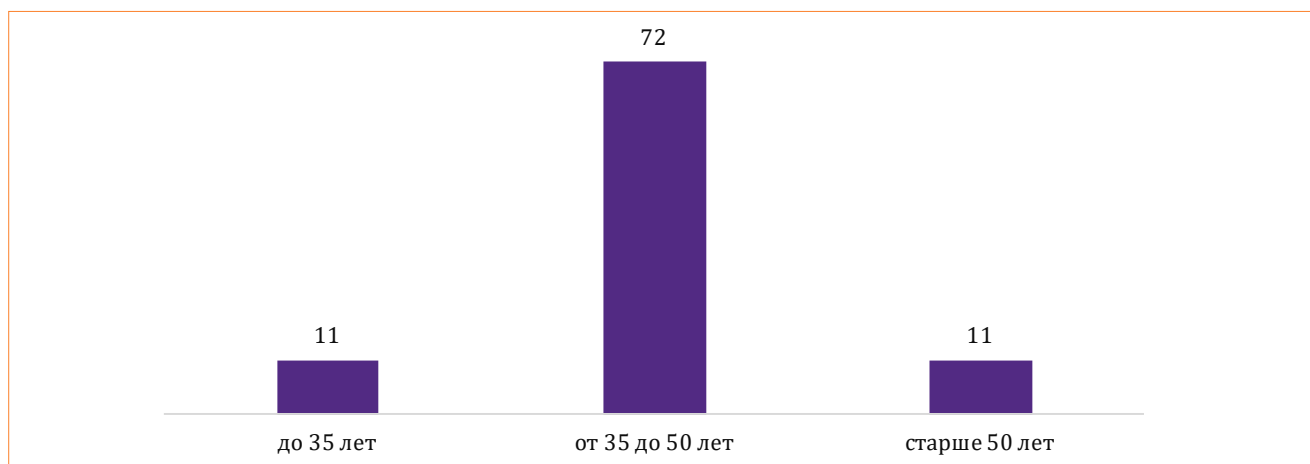
Таблица № 10.

Распределение языка ненависти по полу автора



Данные также подтверждают, что люди в возрасте от 35 до 50 лет чаще всего используют язык ненависти (72 человека, что составляет примерно 76%). Эти данные растут по сравнению с 2019 годом (52%), когда язык ненависти отслеживался, в том числе в контексте всеобщих местных выборов того года, а также по сравнению с последними выборами в 2021 году (63,69%). Меньше всего, этот тип высказываний использует молодежь (11 человек, что составляет около 12%). Эта тенденция сохраняется с 2018 года по настоящее время. Значительное снижение зарегистрировано у людей старше 50 лет (11 человек, что составляет около 12%) по сравнению с 2019 годом (38%).

## Распространение языка ненависти по возрасту автора



Примечание: Данные о возрасте лиц, использовавших язык ненависти, рассчитывались, исходя из количества случаев, когда эта информация могла быть выявлена (94 случая).

Критериями, легшими в основу языка ненависти, стали в основном „политическая принадлежность“, „пол/гендер“, „здоровье“, „сексуальная ориентация“ и „профессиональная деятельность“. Что касается критериев „политическая принадлежность“ и „пол/гендер“, то их присутствие подтверждает общие тенденции, зарегистрированные в последние годы. В 2019 году это были первые два критерия, которые легли в основу языка ненависти, в том числе в предвыборной кампании по всеобщим местным выборам того года. Однако впервые в число критериев, которые чаще всего лежали в основе языка ненависти критерий, входит „здоровье“. Критерий „профессиональная деятельность“ второй раз возглавил список. Ранее только в избирательной кампании по президентским выборам 2020 года „профессиональная деятельность“ вошла в четверку основных критериев, легших в основу разжигания ненависти. Это восхождение критериев „здоровье“ и „профессиональная деятельность“ показывает, как контекст используется для поиска новых тем, порождающих стигму и маргинализацию.

## Критерии, легшие в основу языка ненависти



На всеобщих местных выборах от 5 (19) ноября 2023 года, к группам, затронутым языком ненависти, относятся выборные соискатели, политики, члены/сторонники политических партий, женщины, люди ЛГБТКИ+, мужчины, лица с ограниченными возможностями и т.д. Данные предыдущих наблюдений подтверждают сохранение тенденции в отношении основных групп, затронутых языком ненависти в избирательный период. В 2019 году выборные соискатели и политики, женщины и люди ЛГБТКИ+ также вошли в четверку наиболее часто затронутых этим типом высказываний групп. К категории „другие” относятся государственные служащие, люди, страдающие определенными психическими заболеваниями и/или умственными заболеваниями, люди, страдающие аутизмом и т.д.

График № 48.

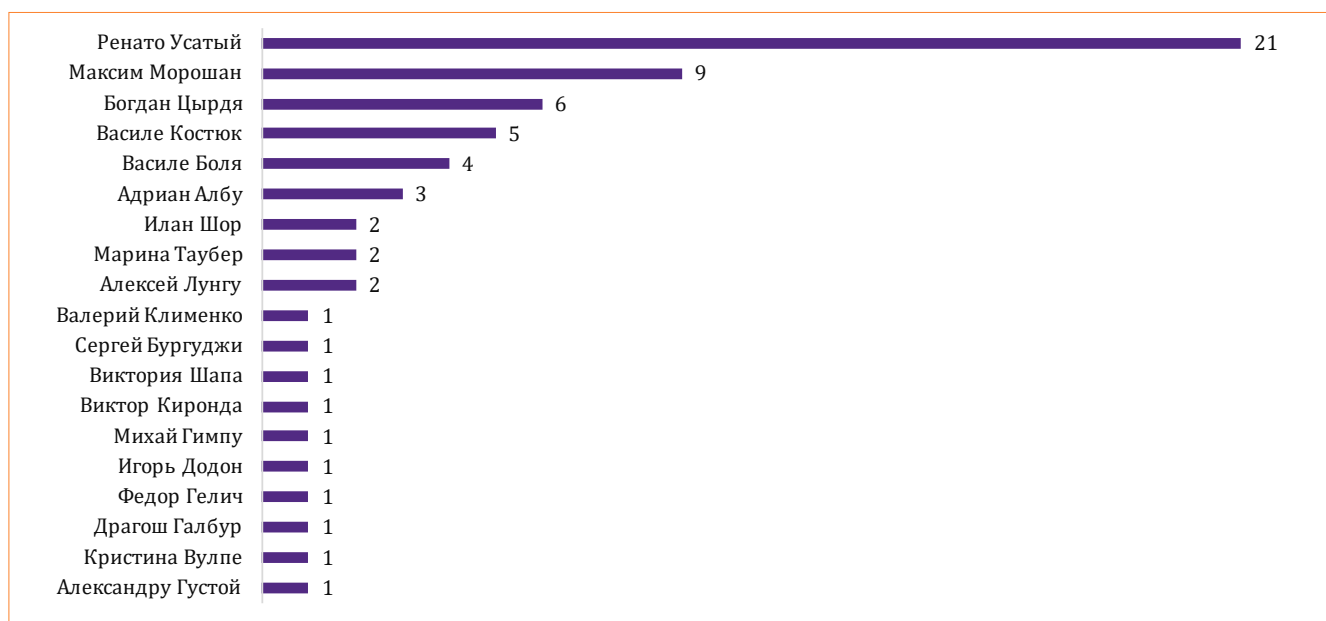
Группы, затронутые языком ненависти



#### 10.4. Язык ненависти и нетерпимость, порождаемые выборными соискателями и политиками, и направленные против них

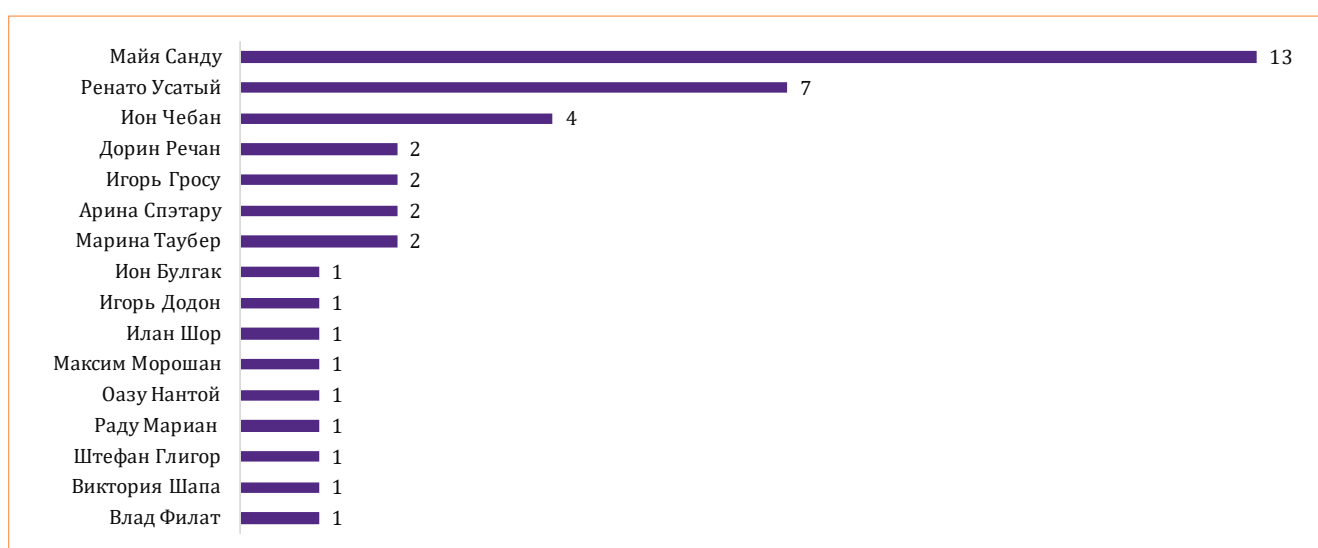
Данные мониторинга показывают, что из общего числа авторов языка ненависти, 53% были конкуренты на выборах и политики. Ренато Усатый, кандидат на должность советника Примэрии муниципия Бельцы, председатель НП и экс-мэр муниципия Бельцы (2015-2018), Максим Морошан, кандидат ПСРМ на должность примара муниципия Бельцы, и Богдан Цырдя, депутат парламентской фракции „Блок коммунистов и социалистов” использовали этот вид высказываний чаще, чем другие выборные соискатели и/или политики.

## Выборные соискатели и политики, использовавшие язык ненависти



Эти же данные показывают, что в избирательной кампании по всеобщим местным выборам от 5 (19) ноября 2023 года язык ненависти затронул преимущественно группы лиц и в меньшей степени конкретных лиц. Выборные соискатели и политики, которые чаще всего подвергались языку ненависти и ненавистническим высказываниям: Майя Санду, Президент Республики Молдова, Ренато Усатый, кандидат на должность советника Примэрии муниципия Бельцы от НП и Ион Чебан, кандидат НАД на пост примара Кишинева.

## Выборные соискатели и политики, затронутые языком ненависти



Язык ненависти, направленный против представителей ЛГБТКИ+ является одним из самых агрессивных, что подтверждает общую тенденцию, отмеченную в период 2018–2021 гг. В контексте избирательного периода по всеобщим местным выборам

от 5 (19) ноября 2023 года ненавистнические высказывания и подстрекательство к дискриминации по признаку „сексуальной ориентации”/„гендерной идентичности” генерировались, в частности, представителями ПСРМ и Ренато Усатым, председателем НП, кандидатом на должность советника примэрии муниципия Белтцы. Они представляли собой преемственность сообщений, постоянно продвигаемых в публичном пространстве и online-среде, что создает враждебную среду по отношению к этой группе, а также способствует росту числа случаев преступлений на почве предрассудков по признаку „сексуальной ориентации”/ „гендерной идентичности”.<sup>186</sup>

Сексистский дискурс по-прежнему является частью электоральной риторики, несмотря на то, что доля женщин-кандидатов на должность муниципального советника составила 45,3%, а на должность местного советника – 47,2%, что представляет собой рост на 2% по сравнению с 2019 годом.<sup>187</sup> Данный факт также подтверждает общую тенденцию, выявленную на основе данных мониторинга 2018-2021 гг., которые показали, что этот вид высказываний постоянно присутствует не только в избирательные периоды, но и вне этих периодов. В целом сексистский дискурс основан на сексистских взглядах и апеллирует к гендерным стереотипам и предрассудкам. В большинстве случаев эти высказывания были направлены против выборных соискателей и/или политиков с целью их очернить или высмеять. Однако сексистские дискурсы также косвенно затронули группы, представленные женщинами или мужчинами в целом.

### 10.5. Реакция властей на язык ненависти

Данные мониторинга показывают положительную динамику реакции органов государственной власти на язык ненависти в контексте всеобщих местных выборов от 5 (19) ноября 2023 года. Количество зарегистрированных жалоб и документирование предполагаемых случаев языка ненависти увеличилось по сравнению с последними четырьмя годами. Генеральный инспекторат полиции возбудил шесть дел о правонарушениях по ст. 52, ч. (3) КП. В четырех случаях из этих шести составлены протоколы, а два находятся на рассмотрении.<sup>188</sup> Совет по телевидению и радио инициировал проверки в отношении 25 поставщиков аудиовизуальных медиауслуг на предмет соблюдения положений Избирательного кодекса и Кодекса аудиовизуальных медиауслуг (включая недопущение любых форм дискриминации и разжигания ненависти). С 2022 года наблюдается наличие неинституционализированной практики запроса констатирующими агентами консультативных заключений Совета по вопросам равенства.

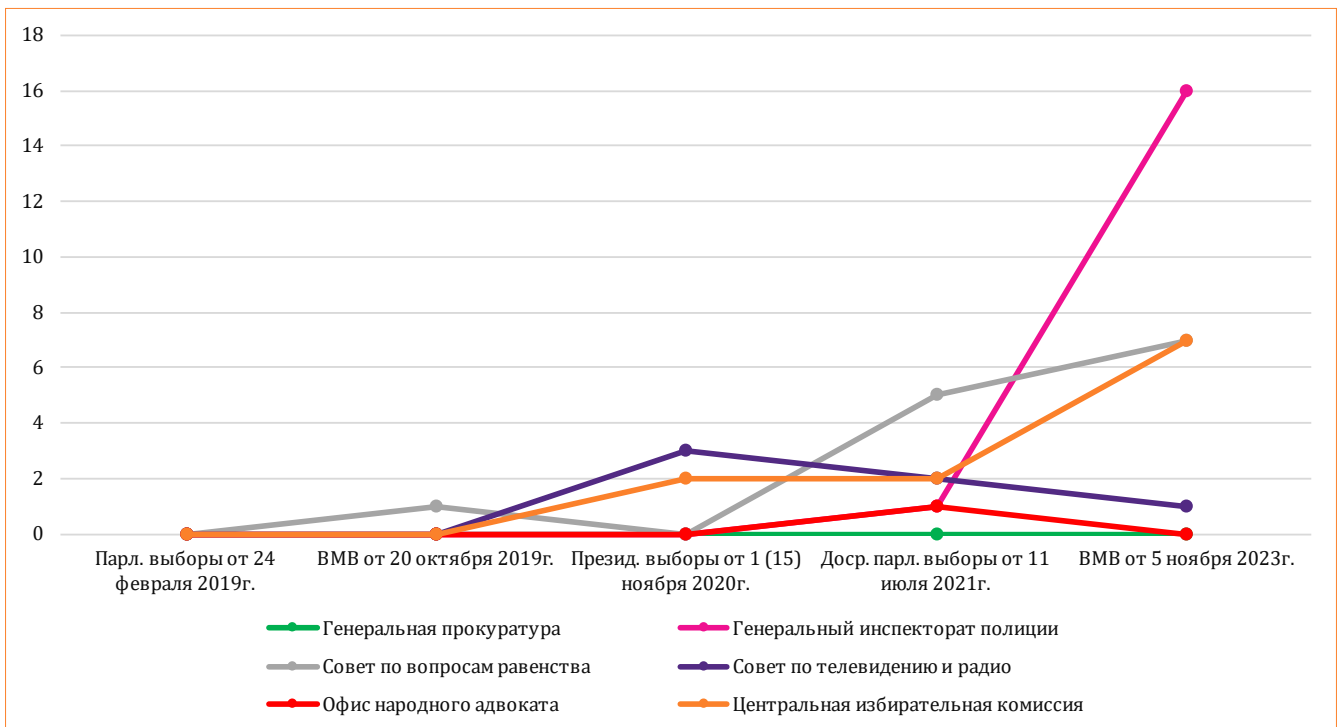
---

186 По данным Информационного центра «ГЕНДЕРДОК-М», в период с 3 июля 2022 г. по 3 июля 2023 г. зафиксировано 15 случаев преступлений на почве предрассудков, направленных против лиц ЛГБТ, Ассоциация Promo-LEX, [Аналитическое исследование](#) относительно документирования и привлечения к уголовной и правонарушительной ответственности согласно новым положениям о языке ненависти, 2023 г., стр. 13, последнее посещение: 25 января 2024 г.

187 Центр Партнерство в целях развития, Гражданская коалиция за свободные и честные выборы, [Исследование](#) о представительстве женщин и мужчин на должности советника. Триумф системы двойной квоты или как мы добрались до справедливого представительства, стр. 5, 2023 год, последнее посещение: 28 января 2024 г.

188 Генеральный инспекторат полиции, Письмо № 34/17-8250 от 20 декабря 2023 года.

Динамика регистрации жалоб на случаи языка ненависти



## ГЛАВА XI

# ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ИНФОРМИРОВАНИЕ

---

### 11.1 Кампания Promo-LEX по электоральному информированию, образованию и аполитичной мобилизации граждан Республики Молдова, обладающих избирательным правом

В контексте всеобщих местных выборов от 5 (19) ноября 2023 года, Ассоциация Promo-LEX и три другие партнерские организации, бенефициары субгрантов Ассоциации, провели не менее 209 мероприятий электоральному образованию, информированию и аполитичной мобилизации обладающих избирательным правом граждан, в частности молодых избирателей.

Чтобы облегчить дискуссионную платформу между конкурентами на выборах на должность генерального примара муниципия Кишинев и избирателями, а также для содействия информированному и сознательному голосованию, было организовано восемь предвыборных дебатов. Дебаты проводились в партнерстве с телеканалом PRO TV Кишинев, независимым интернет-изданием NewsMaker, Общественным объединением „Центр журналистских расследований” (портал Anticorupție.md), Общественным объединением „Primăria Mea”, Агентством печати Info-Prim Neo и Порталом Privesc.eu. Они состоялись на телеканале ProTV Кишинев и продвигались Ассоциацией Promo-LEX и партнерами мероприятия в социальных сетях (не менее 88 постов и новостей).

Также Promo-LEX организовал четыре публичных предвыборных дебатов с кандидатами на должность примара в четырех населенных пунктах: с. Мерень (р. Новые Анены); с. Слобозия Маре (р. Кагул); с. Сэрата Галбенэ (р. Хынчешты) и с. Сочитень (р. Яловены). Из 18 кандидатов, зарегистрированных в избирательной гонке в этих округах, в дебатах приняли участие 13, из которых 10 были выдвинуты политическими партиями и три независимых кандидата. В дебатах приняли участие около 330 избирателей.

Организации, получившие субгранты со стороны Ассоциации Promo-LEX (Общественное объединение „Ассоциация за демократию через участие” (ADEPT), ООО „Interact Media” (портал AGORA) и Общественная ассоциация „Sud-Est Media” (портал Moldova.org) провели 119 мероприятий, направленных на повышение уровня электорального информирования, образования и аполитичной мобилизации

обладающих избирательным правом граждан, преимущественно, молодежи, обладающей правом голоса. При их реализации использовались самые современные средства передачи предвыборных сообщений: новости, видеорепортажи, пояснительные и информативные видеоролики, студийные интервью, аналитические заметки, пресс-конференции, ток-шоу, газетные статьи и публикации в социальных сетях.

Наряду с этим, Promo-LEX изготовил два мотивационных видеоролика (сообщения, представляющие общественный интерес) для поощрения участия избирателей в голосовании. Ролики продвигались в социальных сетях, собрав четыре миллиона просмотров, а также на 12 национальных и региональных телеканалах.

Также с момента запуска Миссии по наблюдению за всеобщими местными выборами (5 сентября 2023 г.) НМ Promo-LEX провела 11 пресс-конференций по вопросам организации и проведения выборов. Все конференции наблюдательной миссии переводились на мимико-жестовой язык с целью обеспечения права доступа к информации, представляющей общественный интерес, людей с ограниченными возможностями по слуху.

## 11.2. Учебные и информационные мероприятия, организованные ЦИК и ЦНОИС

*Учебные мероприятия.* В целях подготовки всех категорий лиц, участвующих в избирательном процессе, ЦНОИС провел в общей сложности 311 обучающих мероприятий (семинары, вебинары, видеоконференции и live-конференции) для различных категорий бенефициаров: служащих избирательной сферы, регистраторов ГРИ, операторов ГАИС „Выборы”, операторы ОИС II, судьи, сотрудники МВД. Всего в мероприятиях, организованных ЦНОИС, приняли участие 34.888 человек. Также ЦНОИС разработал/обновил дидактические материалы для членов ОИС, УИБ, операторов, сотрудников МВД и разработал три дидактических видеоролика.

*Информационные мероприятия.* НМ Promo-LEX констатировала, что в течение периода мониторинга ЦИК регулярно информировал общественное мнение как о новшествах Избирательного кодекса, так и о своей деятельности. Акция была обеспечена через web-страницу ведомства или в сотрудничестве с другими государственными органами, путем участия в теле- и радиопередачах, а также посредством публичных мероприятий с участием представителей политических партий.<sup>189</sup>

Также ЦИК провел две информационные кампании. Первая информационная кампания под лозунгом „Знай свое избирательное право” проводилась в территории, по данным учреждения, о новых положениях Избирательного кодекса были проинформированы более 1.500 представителей органов местного публичного управления. Вторая информационная кампания была ориентирована на избирателей. В её рамках Центральная избирательная комиссия разработала, напечатала и выпустила несколько информационных материалов на пяти языках национальных меньшинств: русском, украинском, гагаузском, болгарском и языке ромов.

Наряду с этим, в рамках партнерства ЦИК – Альянс „INFONET” был разработан „Путеводитель для избирателя на всеобщих местных выборах от 5 ноября 2023 года” в аудио-версии, а также на языке жестов. В этом же контексте активной коммуникации отметим также кампанию Генерального инспектората полиции с целью информирования граждан о том, что такое коррупция на выборах и как она наказывается.<sup>190</sup>

189 Доклад № 1. Миссия Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023 г., стр. 19.

190 Доклад № 3. Миссия Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами от 5 ноября 2023 г., стр. 8.

## ГЛАВА XII

# ДЕНЬ ВЫБОРОВ

### 12.1. Открытие и закрытие избирательных участков

5 ноября 2023 года, статические наблюдатели Promo-LEX проводили мониторинг всеобщих местных выборов на 602 ИУ. Во втором туре голосования, а также в случаях повторного голосования, статические наблюдатели Promo-LEX проводили мониторинг выборов на 175 ИУ. Также в обоих турах голосования за избирательным процессом наблюдали соответственно 70 и 50 мобильных групп наблюдателей.

Все избирательные участки, на которых проводилось наблюдение, были объявлены открытыми и закрытыми в соответствии с регламентом. Порядка 90% (606) ИУ, на которых проводилось наблюдение, открылись в интервале 6.50 – 7.00, а 66 ИУ (10%) открылись в интервале 7.01 – 7.15.

В соответствии с положениями нового Избирательного кодекса, ст. 77(1), помещения избирательных участков должны быть оборудованы таким образом, чтобы обеспечить соблюдение требований доступности, законности, прозрачности, эффективности и торжественности процесса голосования. Торжественность процесса голосования при открытии избирательного участка является новшеством и применялась на этих выборах впервые. Анализируя данные, предоставленные наблюдателями, констатируем, что порядка 27% (I тур) и 29% (II тур) избирательных участков, на которых проводилось наблюдение, не соблюли это требование.

Таблица № 11.

#### Открытие избирательных участков

Субъект	ДА		НЕТ		Всего ИУ	
	I тур	II тур	I тур	II тур	I тур	II тур
Была ли обеспечена торжественность процесса голосования исполнением государственного гимна при открытии избирательного участка и вывешиванием государственного флага на участке?	490 (73%)	160 (71%)	182 (27%)	65 (29%)	672	225

Доступность ИУ для избирателей с особыми двигательными потребностями остается проблемой, также как и обеспечение ИУ тепловым носителем.

**Таблица № 12.**

Аспекты доступности ИУ

Субъект	ДА		НЕТ		Всего ИУ	
	I тур	II тур	I тур	II тур	I тур	II тур
Избирательный участок доступен лицам с ограниченными возможностями опорно-двигательного аппарата?	713 (52%)	239 (42%)	652 (48%)	336 (58%)	1365	575
Избирательный участок отапливается тепловым носителем?	175 (26%)	175 (77%)	497 (74%)	50 (23%)	672	225

Что касается процедуры закрытия, вновь обращаем внимание на то, что не все члены УИБ соблюдают, установленное регламентом требование, согласно которому только один член УИБ должен представлять избирательные бюллетени всем участникам подсчета голосов.

**Таблица № 13.**

Процедуры при закрытии ИУ и подсчете избирательных бюллетеней

Субъект	ДА		НЕТ		Всего ИУ	
	I тур	II тур	I тур	II тур	I тур	II тур
Избирательный участок закрылся в 21.00?	667 (99%)	224 (99%)	6 (1%)	1 (1%)	673	225
Только один член УИБ представлял избирательные бюллетени всем присутствующим при подсчете голосов?	409 (61%)	166 (74%)	264 (39%)	59 (26%)	673	225
Видеокамера вела запись всего процесса вскрытия урн и подсчета избирательных бюллетеней, без перерывов?	646 (96%)	224 (99%)	27 (4%)	1 (1%)	673	225

## 12.2. Инциденты, констатированные в течение дня голосования

По итогам окончательной обработки информации, предоставленной наблюдателями Promo-LEX, в двух турах голосования было констатировано и проанализировано 854 инцидента, из них 726 в первом туре и 128 во втором.

Для сравнения, на досрочных парламентских выборах от 11 июля 2021 года, количество инцидентов в день выборов (один тур голосования) составило 480. Таким образом, констатируем значительный рост количества инцидентов.

## Инциденты, сообщенные наблюдателями ProMo-LEX в день выборов (I и II туры)

№	Тип инцидента	I тур	II тур	Всего
1	Наличие рекламных материалов, предвыборных афиш, панно вблизи избирательного участка (100 метров от помещения участков)	13	4	17
2	Ограничение доступа наблюдателей или воспрепятствование процессу свободного наблюдения на избирательном участке	10	3	13
3	Урны для голосования не были опломбированы согласно законодательным процедурам/срыв/повреждение или отсутствие пломб на урнах для голосования	16	9	25
4	Необоснованное присутствие неуполномоченных лиц в помещении избирательного участка или в радиусе 100 м	58	28	86
5	Нарушение тайны голосования (фотографирование бюллетеней, демонстрация бюллетеня после голосования, ненадлежащее расположение кабин для голосования, что позволяет видеть выбор избирателя и пр.)	128	22	150
6	Избирательные бюллетени, нераспределенные членам УИБ не хранятся в сейфе/шкафу внутри избирательного участка	5	1	6
7	Слухи, попытки и даже ситуации материального и денежного вознаграждения, предоставленного избирателям в периметре и/или вблизи избирательных участков, чтобы повлиять на выбор избирателей	7	0	7
8	Предвыборная агитация или черный PR в периметре 100 м и/или в помещении избирательного участка, с тем, чтобы повлиять на выбор избирателей	22	1	23
9	Организованная перевозка избирателей (автобусы, микроавтобусы или другие транспортные средства, которые в нормальном режиме не должны находиться в округе).	7	9	16
10	Прерывание в день голосования процесса видеосъемки избирательных процедур	71	12	83
11	Акты насилия, либо запугивания избирателей или иных лиц	13	2	15
12	Неполадки в работе ГАИС Выборы (сбой в работе; ситуации, когда ГАИС Выборы указывает, что избиратель проголосовал, а он утверждает, что не голосовал)	55	3	58
13	Недостатки в списках избирателей (расхождения в адресах; умершие избиратели; подписи вместо других лиц)	88	5	93
14	Необоснованное голосование группами (двое или более избирателей) или когда одно и то же лицо несколько раз оказывает помощь избирателям, которые не могут самостоятельно заполнить бюллетени	128	5	133
15	Необоснованное прекращение/приостановление процесса голосования на избирательном участке	3	0	3
16	Отказ выдать копии всех запрошенных протоколов подсчета голосов	6	2	8
17	Прочее	96	22	118
<b>ВСЕГО</b>		<b>726</b>	<b>128</b>	<b>854</b>

НМ Promo-LEX обращает внимание на то, что как минимум в 13 случаях наблюдатели Миссии были ограничены в свободном наблюдении за избирательными процессами, в том числе в получении протоколов подсчета голосов и подведения итогов голосования.

В количественном отношении наиболее часто сообщалось о нарушениях тайны голосования (150), необоснованном голосовании группами (133), неточностях в списках избирателей (93), необоснованном присутствии неуполномоченных лиц в радиусе 100 м и в помещении избирательного участка (86) и прерывании в течение дня съемочного процесса (83).

### 12.3. Результаты окончательного подсчета голосов

Результаты параллельного подсчета голосов, проведенного НМ Promo-LEX для должности примаров муниципиев Кишинева и Бельцы, показывают несущественные различия по сравнению с результатами ЦИК. Они не влияют на итоговое позиционирование конкурентов.

НМ Promo-LEX также проанализировал правильность заполнения 365 протоколов подсчета голосов на должность примара в первом туре и 60 – во втором туре. Было выявлено 18 протоколов, содержащих ошибки, что меньше, чем на предыдущих выборах.

Таблица № 15.

Динамика заполнения с ошибками протоколов

	Всеобщие местные выборы, 2019 (2 тура)	Президентские выборы 2020 (2 тура)	Досрочные парламентские выборы, 2021	Всеобщие местные выборы, 2023 (2 тура)
Протоколы с ошибками	30	43	24	18

В контексте I и II туров голосования было выявлено 18 протоколов, содержащих 31 ошибку, обнаруженных на основании проверочных формул.

Таблица № 16.

Типы и количество, обнаруженных ошибок

Тип ошибки	Обнаруженных ошибок (I тур и II тур)
$D = F+H$	4
$E = C-D$	3
$I = C+J$	2
$H = G1+G2+G3+G4+Gn$	10
$F = D-H$	4
$J = I-C$	7
$C \geq D$	1

#### 12.4. Внесение избирателей в дополнительные списки и голосование на основании списков избирателей по месту нахождения

По информации наблюдателей, в день выборов, 5 ноября 2023 года, на 673 ИУ, на которых велось наблюдение, количество избирателей, внесенных в дополнительные списки, составило 9.884 человек, что равно примерно 2% от количества избирателей, принявших участие в голосовании. 19 ноября 2023 года, порядка 2,5% избирателей проголосовали по дополнительным спискам на 220 ИУ, на которых проводился мониторинг (3.180 человек).

Наибольшее количество избирателей, проголосовавших по дополнительным спискам, зарегистрировано на ИУ 15/3 Дубоссары, Коржова (991), ИУ 1/253 Кишинев, Крикова (249), ИУ 1/251 Кишинев, Крикова (167), ИУ 22/4 Леова, Леова (152) и ИУ 1/212 Кишинев, Рышкань.

НМ Promo-LEX также обращает внимание на большое количество заявлений о голосовании по месту нахождения. По информации наблюдателей, в первом туре голосования при открытии избирательных участков (672) было зарегистрировано 27.949 заявлений о голосовании по месту нахождения, а во втором туре выборов – 9.577 в рамках 225 ИУ.

Мы считаем, что ЦИК должен следить за этой тенденцией, чтобы не допустить эксцессов, которые могут повлиять на конечные результаты. Согласно п. 40 Кодекса надлежащих практик в избирательной сфере, использование переносных урн для голосования нежелательно, поскольку сопряжено с серьезной опасностью подтасовок. Тем не менее, если они все же используются, следует установить жесткие условия, чтобы предотвратить любые подтасовки. В этом смысле было бы полезно включить в протокол подсчета голосов дополнительную графу, в которую будет занесено количество избирателей, проголосовавших на основании списков избирателей по месту нахождения. Ведь, в действующей версии, постфактум мониторинг со стороны ЦИК доли "голосования с переносной урной" практически невозможен. Мы считаем, что влияние этого явления может оказаться решающим именно в контексте местных выборов.

## ГЛАВА XIII

# ПОСТВЫБОРНЫЙ ПЕРИОД

---

В соответствии с ч.(2) и (3) ст. 174 Избирательного кодекса, окружные избирательные советы не позднее чем в 10-дневный срок после получения избирательных документов избирательных бюро, в зависимости от обстоятельств, ОИС I, однако не ранее окончательного разрешения избирательными органами и судебными инстанциями жалоб, поданных в соответствии с установленными процедурами, принимают постановление о подтверждении либо неподтверждении законности выборов по соответствующему избирательному округу. После подтверждения законности выборов соответствующие окружные избирательные советы объявляют кандидатов избранными, распределяют и признают действительными мандаты избранных советников и примаров, утверждают список резервных кандидатов посредством принятия в этих целях постановлений.

НМ Promo-LEX констатировала как минимум четыре случая, в которых заявители ссылались на тот факт, что избирательные органы подтвердили законность выборов до окончательного урегулирования споров.

- 1) Принятие, 14.11.2023, ОИС 25/1 Оргеев постановления о подтверждении законности всеобщих местных выборов от 5 ноября 2023 года в муниципальном избирательном округе Оргеев №25/1 и признании действительным мандата примара муниципия Оргеев, район Оргеев, хотя конкурент на выборах Серджиу Станчу одновременно подал в ЦИК и в ОИС Оргеев одно обращение 04.11.2023, одну жалобу 07.11.2023 в ЦИК и одно предварительное заявление 15.11.2023 в ЦИК,<sup>191</sup> все направленные на рассмотрение ОИС.
- 2) Принятие, 06.11.2023, ОИС № 1/4 Сынжера, постановления о подтверждении законности всеобщих местных выборов от 5 ноября 2023 года в городском избирательном округе Сынжера № 1/4 и признании действительным мандата примара г. Сынжера, мун. Кишинев, и постановления № 49 о подтверждении законности выборов и признании действительными мандатов советников. Таким образом, один из заявителей<sup>192</sup> сослался на то, что эти постановления были приняты в сроки, предусмотренные для подачи жалоб (3 дня). Более того, этот же заявитель ссылается на тот факт, что в установленные законом сроки было подано несколько жалоб, которые еще не были рассмотрены. Соответственно, в отношении жалобы, переданной 7 ноября избирательным органам, ОИС 1/4 Сынжера

---

191 [Постановление](#) ЦИК № 1643 от 28.11.2023 по обращениям № СЕС-7/10682 от 21 ноября 2023 года г-на Серджиу Станчу, кандидата на должность примара муниципия Оргеев, выдвинутого Политической партией „Партия Действие и солидарность” и № СЕС-7/10856 от 23 ноября 2023 года Службы информации и безопасности.

192 Ион Дука, [предварительное заявление](#), поданное в ОИС Сынжера об аннулировании Постановления № 48 от 6 ноября 2023 года ОИС Сынжера № 1/4 и [предварительное заявление](#), поданное в ЦИК об аннулировании Постановления № 51 от 13 ноября 2023 года ОИС Сынжера 1/4.

признал жалобу неприемлемой, мотивируя это тем, что этот орган подтвердил выборы 6 ноября и что в протоколе не выявлено никаких расхождений относительно централизации результатов голосования.

- 3) Принятие, 22.11.2023, ОИС 25/11 Кукурузень, постановления о подтверждении законности всеобщих местных выборов от 19 ноября 2023 года в коммунальном избирательном округе Кукурузень № 25/11, р. Оргеев и признании действительным мандата примара коммуны Кукурузень, р. Оргеев, хотя конкурент на выборах Николае Ипполитов подал жалобу в ЦИК и в ОИС 25 Оргеев 21.11.2023.<sup>193</sup>
- 4) Принятие, 01.12.2023, ОИС 1/8 Бубучь, постановления о неподтверждении законности выборов, несмотря на то, что ряд жалоб еще находились в процессе рассмотрения.<sup>194</sup>

Наряду с этим отметим, что в некоторых избирательных округах (с. Авдарма, АТОГ; с. Буджак, АТОГ и др.) подтверждение законности выборов и признание действительности мандатов имело место, в том числе 5 ноября 2023 года. Учитывая изложенное, можно сделать следующие выводы:

- Избирательные органы не располагают механизмом проверки отсутствия или наличия жалоб в иерархически вышестоящих органах или в судебных инстанциях.
- В случае избирательных органов, подтвердивших законность выборов, и признавших действительными мандаты в течение срока подачи жалоб (3 дня со дня выборов) не было обеспечено право на эффективную защиту.
- В отличие от предыдущей процедуры по подтверждению/неподтверждению законности выборов судебными инстанциями, действующая процедура подтверждения/неподтверждения законности выборов отличается отсутствием официальности и публичности заседания, а также состязательности и равенства сторон.

К середине января, через два месяца после выборов, мандаты местных выборных лиц не были признаны действительными в следующих округах:

- a) ком. Бубучь, мун. Кишинев – мандат примара<sup>195</sup>;
- b) ком. Калфа, р. Новые Анены – мандат примара и мандаты местных советников;
- c) с. Александру Иоан Куза, р. Кагул – мандат примара;
- d) ком. Цибирика, р. Калараш – мандат примара;
- e) с. Никорень, р. Дрокия – мандат примара.

Наряду с этим, тяжбы по поводу подтверждения или нет законности выборов рассматривались как минимум до конца января, а тяжбы между Партией „Шанс” и КЧС (об аннулировании регистрации кандидатов ПШ)<sup>196</sup> и между Леонидом Уманец и ОИСМ Кишинев, ОИС Бубучь 1/8 (о копии документа об образовании) еще находились на рассмотрении Апелляционной Кишинев и, соответственно, Высшей судебной палаты. Таким образом, избирательный период намного превысил срок в 120 дней, предусмотренный ст.1 Избирательного кодекса. Также, НМ Promo-LEX констатирует, что процесс подтверждения/неподтверждения законности выборов и признания действительными мандатов на этих выборах длился дольше, чем на всеобщих местных выборах 2019<sup>197</sup> года.

193 [Определение ВСП](#) по делу Николае Ипполитова против ОИС Оргеев 25, ОИС Кукурузень 25/11.

194 [Определение ВСП](#) от 11.01.2024 по делу Леонида Уманец против ОИС Кишинев 1, ОИС Бубучь 1/8.

195 Для этого округа ЦИК признал результаты выборов на должность примара ком. Бубучь, мун. Кишинев недействительными и назначил повторное голосование на 11 февраля 2023 года.

196 Судебная тяжба Партии „Шанс” против КЧС об отмене распоряжения КЧС, которым было вынесено решение об аннулировании регистрации кандидатов, выдвинутых ПШ.

197 Подтверждение законности выборов (20 октября 2019г.) и признание мандатов местных советников имело место в период 28 октября – 15 ноября, подтверждение законности выборов и признание мандатов районных советников – в период 24 октября – 6 ноября, а признание действительности мандатов примаров для II тура (3 ноября 2019г.) – в период 6 ноября – 20 ноября.

В соответствии со ст.46 Избирательного кодекса, окружные избирательные советы первого уровня и избирательные бюро, образованные в соответствии с настоящим кодексом, прекращают свою деятельность и подлежат роспуску со дня подтверждения результатов выборов и признания действительными мандатов компетентным органом, но не ранее принятия решений по всем жалобам, поданным в избирательный период. Члены окружного избирательного совета второго уровня, за исключением председателя, прекращают свою деятельность в день подтверждения результатов выборов и признания действительными мандатов, но не ранее окончательного разрешения всех жалоб, поданных в избирательный период. Допускаем, что данные нормы могут мотивировать членов избирательных органов пропускать этапы проверки наличия жалоб и подтверждать законность выборов при отсутствии полной проверки всего процесса.

НМ Promo-LEX выявила несколько случаев, когда представители избирательных органов ссылались на роспуск избирательных органов (при подтверждении законности выборов) в случае подачи им жалоб. Например, 23 ноября 2023г., ЦИК был проинформирован председателем ОИС II Кишинев, что члены ОИС II Кишинев прекратили свою деятельность 21.11.2023 и поэтому направляет жалобу на Постановление ОИС Бубучь 1/8 от 19.11.2023 в Центральную избирательную комиссию<sup>198</sup>. Впоследствии, председатель ОИС II передал и другие жалобы,<sup>199</sup> адресованные совету с тем, чтобы их рассмотрел ЦИК. Несмотря на это, 27 и 28 ноября<sup>200</sup>, ЦИК настоял на необходимости рассмотрения жалоб органом ОИСМ Кишинев, поскольку он является избирательным органом, наделенным компетенцией рассмотреть соответствующие жалобы. Таким образом, в ситуации муниципия Кишинев, ОИС II по-видимому прекратил свою деятельность до роспуска советов и избирательных бюро, которые провели второй тур голосования.

Помимо того, что подтверждение и неподтверждение законности выборов не должно происходить раньше чем через 3 дня после дня выборов и, соответственно, избирательные органы не должны быть распущены по закону, обращаем внимание, что условие, установленное законодателем для роспуска избирательных органов/прекращения деятельности членов должно трактоваться в том смысле, что ОИС II, как вышестоящий иерархический орган, должен обеспечивать разрешение жалоб, подаваемых в нижестоящие избирательные органы, т.е. в ОИС I. Таким образом, не было бы оснований для прекращения деятельности ОИС II до роспуска ОИС I и УИБ.

---

198 [Письмо](#) председателя ОИС II Кишинев от 23.11.2023 о передаче жалобы.

199 [Предварительное заявление](#), поданное Ионом Дука, кандидатом в местные советники Сынжеры; [жалоба](#), поданная Леонидом Уманец, кандидатом в примары Сынжеры от 23.11.2023.

200 [Письмо](#) ЦИК № 8/3871 от 27.11.2023; [Письмо](#) ЦИК № 8/3879 от 28.11.2023.

## РЕКОМЕНДАЦИИ

---

### Парламенту Республики Молдова:

1. Изменение определения „избирательный период” из ст. 1 Избирательного кодекса, заменив текст „между днем принятия акта” текстом „между днем вступления в силу акта”.
2. Пересмотреть определение административные ресурсы, приняв формулировку Венецианской комиссии.
3. Рассмотреть возможность дополнения перечня ограничений и несовместимости в деятельности члена избирательного совета и участкового бюро (ст.42ч.(1) Избирательного кодекса) еще одним ограничением: „не имеет право временно исполнять обязанности примара”.
4. Внести изменения в Закон о режимах чрезвычайного, осадного и военного положения с тем, чтобы не допускать организацию выборов в период, когда было объявлено чрезвычайное, осадное или военное положение.
5. Воздержаться от внесения изменений в избирательное законодательство в избирательный период, либо, при наличии объективных обстоятельств, обуславливающих изменение, назначить применение закона для последующих выборов.
6. Рассмотреть возможность внесения изменений в избирательное законодательство с учетом рекомендации Заключения Венецианской комиссии, чтобы все партии, блоки и независимые кандидаты, которые не представлены в избираемом органе или вышестоящем органе, подтверждали минимальную поддержку на тех же или на аналогичных условиях.
7. Дополнить часть (2) статьи 165 Избирательного кодекса текстом „либо по запросу кандидата из списка”. Мы считаем, что кандидаты из списка тоже должны обладать правом отзыва своей кандидатуры, а не только политическая партия или избирательный блок, подавшие список.
8. Принимая во внимание большое количество жалоб, признанных неприемлемыми, рекомендуем пересмотреть перечень оснований для неприемлемости с тем, чтобы исключить формальные основания, позволяющие рассмотреть жалобу по существу.
9. Дополнить ст.46 Избирательного кодекса в целях обеспечения права на эффективное средство правовой защиты положением, устанавливающим, что подтверждение или неподтверждение законности выборов не должно происходить ранее, чем через 3 дня после дня выборов.
10. Дополнить Избирательный кодекс положением, регулирующим политическое и финансовое финансирование „третьими сторонами”.

11. Рассмотрение возможности, чтобы в контексте публичного объявления потенциального кандидата до официального выдвижения, запретить его номинальное политическое продвижение.
12. Внедрение реформы административно-территориального устройства Республики Молдова с целью укрепления потенциала человеческих ресурсов на первичном административном уровне.

**Центральной избирательной комиссии, Центру непрерывного образования в избирательной сфере и нижестоящим избирательным органам:**

1. Соблюдение законодательства и утверждение акт о назначении даты выборов, исходя из действующего определения „избирательный период” в Избирательном кодексе.
2. Дополнение Положения о процедуре подтверждения законности выборов, признания действительными мандатов примара и советника и их распределения нормами, четко устанавливающими категорию граждан, внесенных в Государственный регистр населения, которые должны учитываться Агентством государственных услуг при расчете численности населения той или иной административно-территориальной единицы для определения количества мандатов местного советника.
3. Утверждение Положения об особенностях голосования в течение двух дней.
4. Опубликование на web-странице информации об утвержденном бюджете учреждения, включая точные расходы, запланированные для выборов, а также степень его исполнения.
5. Опубликование всех обращений, поданных в Центральную избирательную комиссию в контексте подготовки и проведения всеобщих местных выборов от 5 ноября 2023 года, как в разделе „Входящие документы”, так и в разделе, отведенном Всеобщим местным выборам от 5 ноября 2023 года.
6. Опубликование на web-странице в кратчайшие сроки всех обращений, заявлений и принятых по ним решений.
7. Избирательному органу проводить проверку, подтверждают ли представленные документы выполнение обязательных условий, установленных законом, на этапе рассмотрения регистрационного досье, а не после выборов, когда избиратели проголосовали за кандидатов, зарегистрированных соответствующим избирательным органом.
8. Рассмотрение и вынесение решений в кратчайшие сроки с тем, чтобы лица, подавшие жалобу, могли воспользоваться правом на справедливое судебное разбирательство.
9. Рассмотрение в приоритетном порядке жалоб, связанных с регистрацией или отказом в регистрации конкурентов на выборах с тем, чтобы они могли в конечном итоге провести избирательную кампанию, а избиратели могли познакомиться с кандидатами.
10. Разработать руководство для конкурентов на выборах относительно материальной компетентности по разрешению жалоб с указанием правил соблюдения предварительной процедуры и других условий приемлемости жалоб.
11. Тщательно обучить служащих избирательной сферы вопросам рассмотрения и разрешения жалоб, особенно в случае местных выборов.
12. Регламентировать перечень субъектов, имеющих право представлять политическую партию на выборах, и необходимых подтверждающих документов в Положении о процедуре рассмотрения жалоб в избирательный период.

13. Пересмотреть практику подтверждения/неподтверждения законности выборов в части соблюдения условия, предусмотренного ч.(2) ст.174 Избирательного кодекса, а именно, принимают постановление о подтверждении либо неподтверждении законности выборов не ранее окончательного разрешения избирательными органами и судебными инстанциями жалоб, поданных в соответствии с установленными процедурами.
14. Проверять на этапе регистрации Комиссией случаев предполагаемой регистрации списка кандидатов на должность советника I уровня с отклонениями от нормы по соблюдению 40-процентной минимальной представительской квоты для обоих полов.
15. Обеспечить прозрачность информации, касающейся финансовой отчетности в контексте выборов, в том числе обеспечить публикацию данных согласно принципу открытых данных.
16. Публиковать скорректированные финансовые отчеты всех конкурентов на выборах.
17. Разработать руководство/инструкцию с подробным описанием статей расходов в финансовой отчетности и, соответственно, видов расходов, которые можно отнести к соответствующим статьям.
18. Исключить из образца форм отчетов статьи расходов, оставляющих на усмотрение конкурентов представление расходов, которые должны были быть отражены в одной статье расходов.
19. Своевременное материально-техническое обеспечение нижестоящих избирательных органов для беспрепятственного осуществления ими своей деятельности.
20. Сертификация служащих избирательной сферы только при условии их предварительной подготовки.
21. Дополнить раздел „Всеобщие местные выборы 2023”, соответственно последующие разделы такого типа, на web-странице ЦИК, подразделом „Сертификация служащих избирательной сферы”. Даже если эта информация частично доступна на сайте ЦНОИС, мы считаем, что для полного и удобного информирования заинтересованных лиц она должна быть собрана и представлена полностью в одном месте.
22. Проведение периодического обучения лиц, включенных в Реестр служащих избирательной сферы, в целях поддержания и повышения уровня их квалификации.
23. Недопущение препятствования организации публичных предвыборных дебатов как меры электорального просвещения, которые, согласно Избирательному кодексу, могут проводиться организациями и группами гражданского общества, образовательными учреждениями, средствами массовой информации и другими заинтересованными лицами, направленные на повышение уровня знаний граждан относительно политических и избирательных процессов для осуществления сознательного и свободного голосования.
24. Разработать процедуру направления жалоб конкурентов на выборах о предполагаемых случаях языка ненависти и/или подстрекательства к дискриминации в ГИП.
25. Проводить периодические обучающие мероприятия в сотрудничестве с ГИП, СТР, Советом и гражданским обществом для членов избирательных органов и сотрудников по распознаванию и выявлению языка ненависти и других форм проявления нетерпимости и продвижению существующих национальных механизмов в целях борьбы с языком ненависти и/или подстрекательством к дискриминации.

#### **Правительству Республики Молдова/Комиссии по чрезвычайным ситуациям:**

1. Воздерживаться от вмешательства в организацию и проведение выборов, а также в контексте приостановления действия лицензий шести телевизионных каналов, предоставить подробные объяснения фактических и юридических обстоятельств, обосновывающих ограничительные меры.

### Агентству государственных услуг

1. Опубликование на web-странице ведомства в отдельном разделе данных Государственного регистра населения о численности жителей административно-территориальной единицы (I и II уровней), которые передаются в Центральную избирательную комиссию для определения количества мандатов советника.
2. Создание рабочей группы с привлечением представителей Центральной избирательной комиссии и Примэрии коммуны Коржова с тем, чтобы решить проблему внесения всех избирателей коммуны Коржова в основные списки избирателей.
3. В сотрудничестве с Центральной избирательной комиссией определить механизм/процедуру исключения умерших лиц, в частности, скончавшихся за рубежом, из списков избирателей (при отсутствии подтверждающих документов, но с подтверждением органов местного публичного управления).

### Органам местного публичного управления

1. Составление, утверждение и опубликование положений об отстранении от должности примаров (и других соответствующих должностей) соответственно делегирования обязанностей без обезличивания имен/фамилий надлежащих лиц, поскольку это информация, представляющая общественный интерес для общества/сообщества.
2. Использование полномочий, предусмотренных Избирательным кодексом по выдвиганию членов в нижестоящие избирательные органы.
3. Обеспечение доступности зданий общественного назначения, в которых размещены избирательные участки и избирательные бюро.
4. Оказание полной и своевременной поддержки избирательным органам для выполнения ими своих обязанностей (помещение, рабочее оборудование, электричество, отопление).

### Судебным инстанциям

1. Рассматривать в приоритетном порядке жалобы, связанные с регистрацией или отказом в регистрации конкурентов на выборах с тем, чтобы они могли в конечном итоге провести избирательную кампанию, а избиратели могли познакомиться с кандидатами.
2. В кратчайшие сроки рассматривать споры, связанные с избирательным процессом (в частности по делу ПШ против КЧС) с тем, чтобы избирательные органы могли вынести решение в контексте подтверждения/неподтверждения законности выборов и признания действительными мандатов.

### Генеральному инспекторату полиции

1. Разработать процедуру двустороннего уведомления между Генеральным инспекторатом полиции (ГИП) и Советом по телевидению и радио (СТР) в случаях высказываний, разжигающих ненависть и/или призывов к дискриминации в аудиовизуальных СМИ, где авторы являются гостями передач (СТР уведомляет ГИП) или модераторы (ГИП уведомляет СТР).
2. Проводить периодические обучающие мероприятия для сотрудников полиции по вопросам языка ненависти и/или подстрекательства к дискриминации, а также других форм проявления нетерпимости в целях эффективного применения положений о правонарушениях, касающихся языка ненависти.
3. Продвигать механизм уведомления Полиции о случаях языка ненависти и/или подстрекательства к дискриминации среди населения путем проведения информационных кампаний.

### Совету по телевидению и радио

1. Продолжить развивать внутренний механизм по мониторингу ненавистнических высказываний в аудиовизуальных СМИ путем сбора дезагрегированных данных .
2. Продолжить проводить для членов и сотрудников регулярные учебные мероприятия по выявлению случаев языка ненависти, подстрекательства к дискриминации и иных форм проявления нетерпимости.

### Политическим партиям

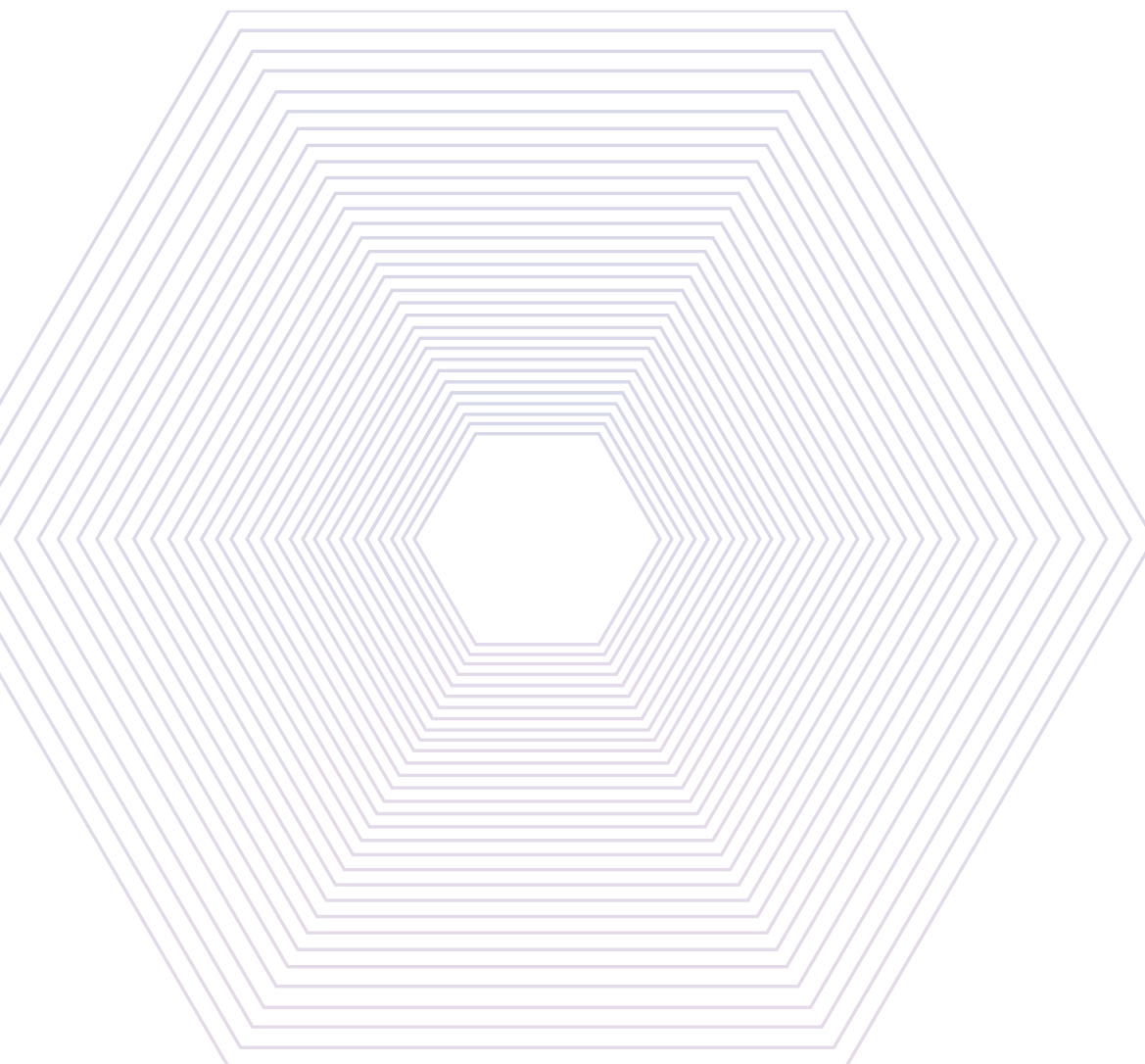
1. Предварительное обучение членов партии как потенциальных служащих избирательной сферы и их последующая сертификация в ЦИК и ЦНОИС.
2. Проводить мониторинг соблюдения собственных кодексов поведения, а при отсутствии таковых, перенять Кодекс поведения, предложенный ЦИК, в качестве внутреннего инструмента саморегулирования.
3. Осудить язык ненависти и использовать национальные механизмы рассмотрения и санкционирования ненавистнических высказываний, всякий раз, когда они становятся объектом таких высказываний.
4. Проводить для членов партии, в частности, для кандидатов, выдвинутых на выборные должности, регулярные учебные мероприятия по вопросам языка ненависти, сексизма, расизма, гомофобии и иных форм проявления нетерпимости.

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

---

- АЛДЕ** – Альянс либералов и демократов за Европу  
**ч.** – часть  
**НОН** – Национальный орган по неподкупности  
**ОМПУ** – орган местного публичного управления  
**ст.** – статья  
**ИБ Руслан Кодряну** – избирательный блок „Руслан Кодряну”  
**УИБ** – участковое избирательное бюро  
**СТР** – Совет по телевидению и радио  
**ГК** – Политическая партия „Партия коллективного действия – Гражданский конгресс”  
**ЦИК** – Центральная избирательная комиссия  
**ОИС** – Окружной избирательный совет 2-го уровня  
**НК** – независимый кандидат  
**ЦНОИС** – Центр непрерывного образования в избирательной сфере  
**КЧС** – Комиссия по чрезвычайным ситуациям  
**КЕБ** – Политическая партия Коалиция за единство и благосостояние  
**АССМ** – Политическая партия Альтернативная сила спасения Молдовы  
**ГИП** – Генеральный инспекторат полиции  
**ЛГБТКИ** – лесбиянки, геи, бисексуалы, трансгендеры, гомосексуалисты и интерсексуалы  
**п.** – пункт  
**ЛГК** – Политическая партия Лига городов и коммун  
**МВД** – Министерство внутренних дел  
**НАД** – Политическая партия Национальное альтернативное движение  
**НМ** – Наблюдательная миссия  
**ДПСН** – Движение профессионалов „Сперанца-Надежда”  
**ДУМ** – Политическая партия Движение Уважаю Молдову  
**мун.** – муниципий  
**НИВ** – Политическая партия Новый исторический выбор  
**№** – номер  
**ОБСЕ/БДИПЧ** – Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека  
**ДН** – долгосрочный наблюдатель  
**КН** – краткосрочный наблюдатель  
**ПСЕД** – Политическая партия „Партия строим Европу дома”  
**ПДС** – Политическая партия „Партия действие и солидарность”  
**ПК** – Партия консерваторов  
**ПКРМ** – Партия коммунистов Республики Молдова  
**п.** – пункт  
**ПРОМ** – Политическая партия „Партия развития и объединения Молдовы”  
**СДПМ** – Политическая партия Современная демократическая партия Молдовы

**ЛП** – Либеральная партия  
**ЛДПМ** – Либерально-демократическая партия Молдовы  
**НП** – Политическая партия „Наша партия”  
**НЛП** – Национал-либеральная партия  
**НМП** – Политическая партия Национальная молдавская партия  
**ППДД** – Политическая партия „Демократия дома”  
**ППСД** – Политическая партия „Сила диаспоры”  
**ППН** – Политическая партия Ной  
**ПППДП** – Политическая партия Платформа „Достоинство и правда”  
**ППСН** – Политическая партия „Сила народа”  
**ППВН** – Политическая партия „Воля народа”  
**ПВ** – Политическая партия Партия „Возрождение”  
**ПП** – Политическая партия Партия Перемен  
**ЕСДП** – Европейская социал-демократическая партия  
**ПСРМ** – Партия социалистов Республики Молдова  
**ПШ** – Политическая партия „Шанс”  
**ЭПЗ** – Политическая партия Экологическая партия зеленых  
**р.** – район  
**РСИС** – Реестр служащих избирательной сферы  
**ИУ** – избирательный участок  
**АТЕ** – административно-территориальная единица  
**ЕС** – Европейский Союз  
**USAID** – Агентство США по международному развитию

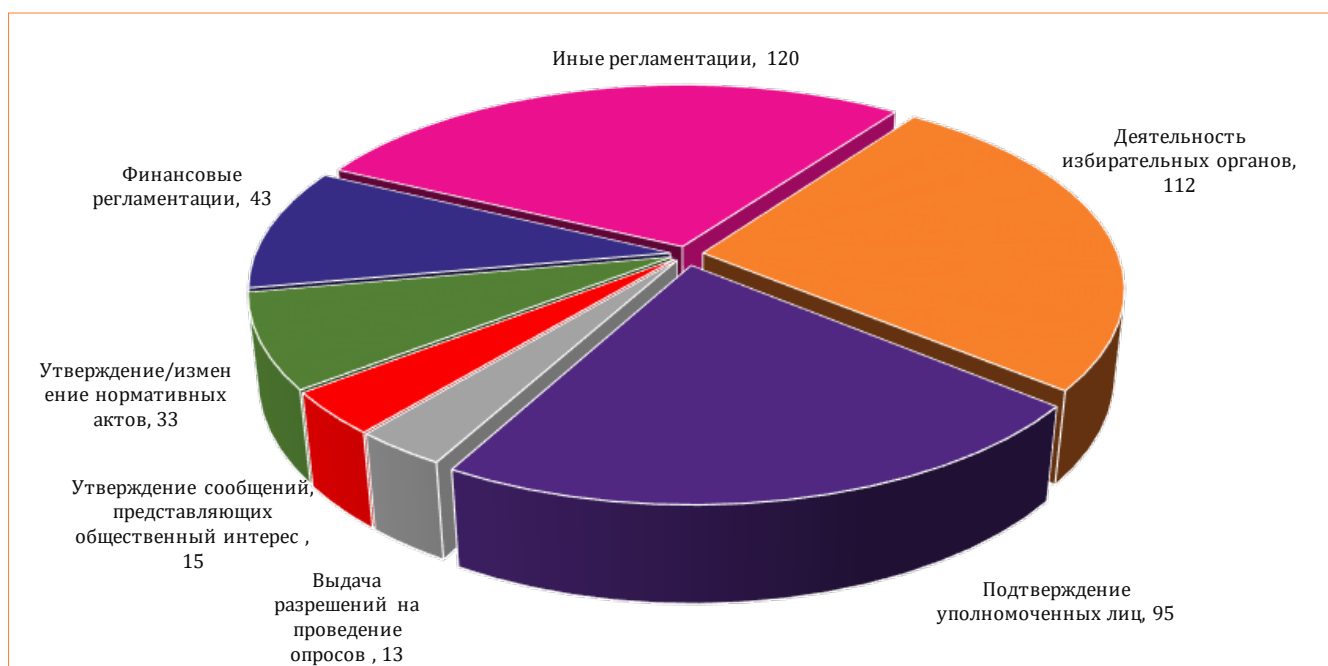


# ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение № 1. Деятельность избирательных органов

График № 1.1.

Тематическое содержание постановлений ЦИК



Национальные наблюдатели				Всего
Ассоциация Promo-LEX	998	Институт по правам человека в Молдове	29	1118
Общественное объединение „MIRAD”	47	Общественное объединение „Центр образовательного и коммунитарного развития (ЦОКР)”	21	
Ассоциация городской безопасности и медиации Молдовы	2	Ассоциация демократии участия „ADEPT”	2	
Государственное учреждение „Центр непрерывного образования в избирательной сфере”	17	Восточноевропейский фонд	2	
Международные наблюдатели и эксперты				
Посольство Чешской Республики	2	Посольство Литовской Республики	4	397
Посольство Королевства Нидерландов	6	Посольство Республики Словения	1	
Посольство Финляндской Республики	3	Посольство Французской Республики	5	
Посольство Австрийской Республики	4	Посольство Турецкой Республики	5	
Посольство Японии	4	Посольство Федеративной Республики Германия	5	
Посольство Соединенных Штатов Америки	31	Посольство Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии	5	
Посольство Венгрии	1	Посольство Королевства Швеции	5	
Посольство Латвийской Республики	2	Постоянный избирательный орган Румынии	1	
Центральная избирательная комиссия Грузии	3	Генеральное консульство Турецкой Республики в Комрате	6	
Центральная комиссия по выборам и проведению референдумов Кыргызской Республики	2	Центральная избирательная комиссия Литовской Республики	2	
Государственная избирательная комиссия Республики Хорватия	2	Высший избирательный совет Турецкой Республики	2	
Центральная избирательная комиссия Республики Армения	2	Центральная избирательная комиссия Республики Албания	2	
Центральная избирательная комиссия Республики Узбекистан	2	Центральная избирательная комиссия Украины	2	
Центральная избирательная комиссия Республики Азербайджан	3	Центральная избирательная комиссия Республики Казахстан	3	
Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (ОБСЕ/БДИПЧ)	235	Национальный избирательный комитет Эстонской Республики	2	
Швейцарское бюро по вопросам сотрудничества / Представительство Посольства Швейцарской Конфедерации	1	Европейская сеть организаций по наблюдению за выборами (ENEMO)	11	
Конгресс местных и региональных властей Совета Европы	20	Ассоциация Клуб сторонников демократии Тыргу-Нямц	1	
Европейский Парламент	12			

201 Аккредитация наблюдателей.

Утвержденные переводчики				
Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (ОБСЕ/БДИПЧ)	140	Генеральное консульство Турецкой Республики в Комрате	2	159
Европейская сеть организаций по наблюдению за выборами (ENEMO)	5	Конгресс местных и региональных властей Совета Европы	9	
Европейский Парламент	3			

Таблица № 1.3.

Журналисты, утвержденные ЦИК<sup>202</sup> и ОИС II

Частное учреждение „Радио Оргеев”	1	Общество с ограниченной ответственностью „VOCEA MEDIA”	11
Независимое периодическое издание „OBSERVATORUL DE NORD”	7	Филиал Румынского телевизионного общества	4
Региональный ТВ канал „ELITA TV”	2	Общественная ассоциация Пилигрим-Демо	9
Периодическое издание ООО „ECOUL NOSTRU”	3	Общественная ассоциация „Media Alternativă”	2
Пресс-группа REALITATEA	9	Европейское пресс-фотоагентство	1
Общество с ограниченной ответственностью „NEWS MAKER”	7	ORIZONT TV	36
Предприятие с иностранным капиталом „РЕФОРМА АРТ” ООО	1	Региональное телевидение „ITV Молдова”	23
Региональное телевидение „Gagauziya Radio Televizionu”	9	Новостной портал Est Curier	4
Новостной портал Ziuadeazi.md	2	Свободный профессионал	1
<b>Всего</b>			<b>132</b>

Таблица № 1.4.

Утверждение сообщений, представляющих общественный интерес<sup>203</sup>

UN Women	2 видеоролика
Национальный центр по предотвращению насилия над детьми	1 видеоролик
Общественное объединение Центр КОНТАКТ	1 информационно просветительский видеоролик
Центральная избирательная комиссия	13 видеороликов 1 информационная брошюра 1 информационная листовка 5 информационных плаката
Центр непрерывного образования в избирательной сфере	2 информационных видеоролика
Офис Совета Европы в Кишиневе	1 информационный видеоролик
Общественная ассоциация „Promo-LEX”	2 информационных видеоролика
<b>Всего</b>	<b>29</b>

202 Подтверждение журналистов.

203 Утверждение сообщений, представляющих общественный интерес.

Выдача разрешений на проведение опросов общественного мнения и экзитполов<sup>204</sup>

<b>Выдача разрешений на проведение опросов общественного мнения</b>	<b>16</b>
„IMAS-CERCETARE ŞI STRATEGII” OOO	1
„INTELLECT GROUP” OOO	6
„DATE INTELIGENTE” OOO	3
Коммерческое общество „MAGENTA CONSULTING” OOO	1
„MLD MEDIA” OOO	1
Совместное предприятие „С.В.С.-RESEARCH” OOO	3
„SIMPALS” OOO	1
<b>Выдача разрешений на опубликование опросов общественного мнения</b>	<b>5</b>
Общественное объединение Институт публичных политик	1
Коммерческое общество „MAGENTA CONSULTING” OOO	1
Национальный демократический институт международных отношений, Вашингтон, представительство в Кишиневе	3
<b>Отказ в проведении опросов общественного мнения</b>	<b>1</b>
„INTELLECT GROUP” OOO	1

204 [Выдача разрешений](#) на проведение опросов общественного мнения и экзит-полов.

## Приложение № 2. Доступность и размещение помещений нижестоящих избирательных органов

График № 2.1.

Физическая доступность помещений ОИС II

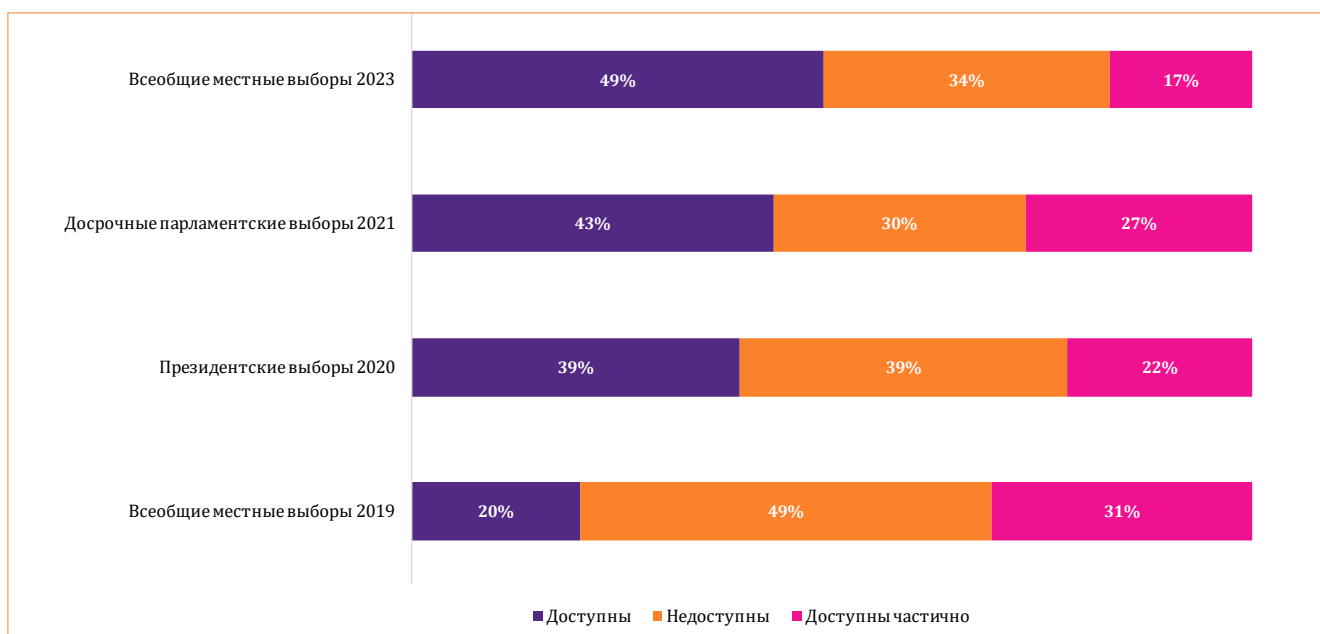
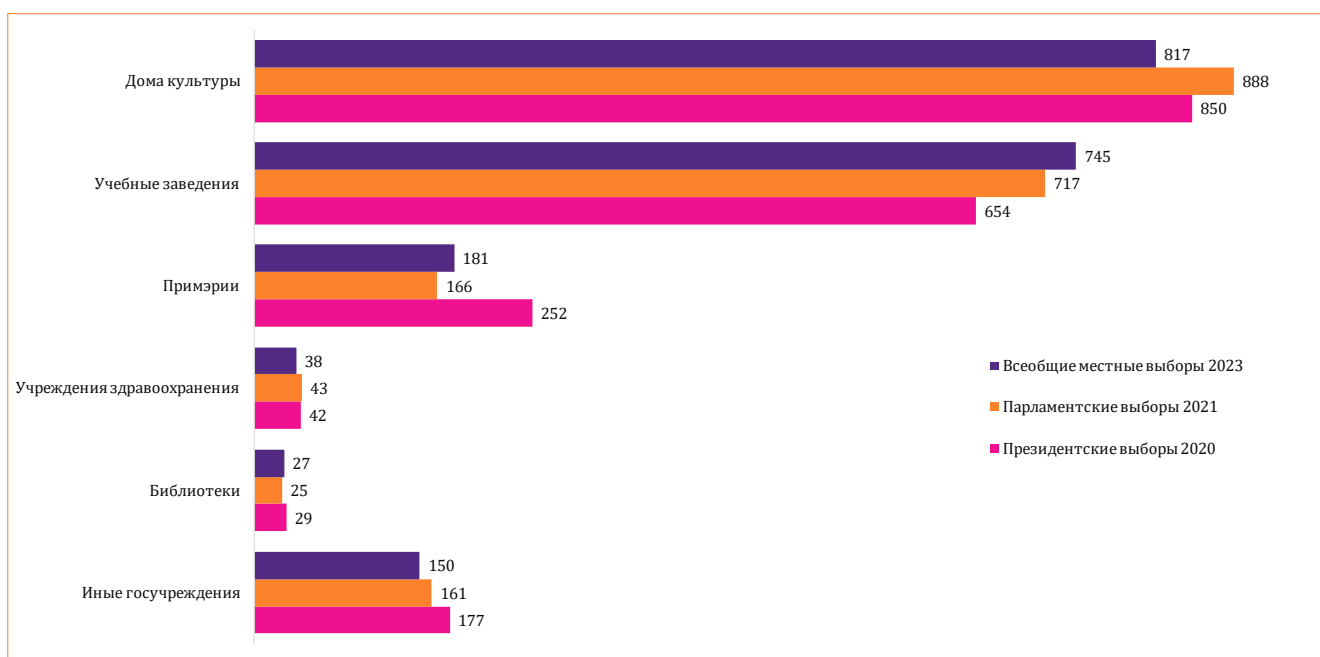


График № 2.2.

Размещение помещений УИБ / ИУ



**Приложение № 3. Организация предвыборных встреч в  
госучреждениях в их рабочее время**

Конкурент	Кол-во	Дата	Населенный пункт	Государственное учреждение
ГК	1	24.10.2023	Сороки, Сороки	Колледж „Михай Еминеску”
НК Анастасов Сергей	1	20.10.2023	АТОГ, Комрат	Детский сад
НК Врабие Виталие	1	17.10.2023	Унгены	Детский сад „Солнышко”
	2	18.10.2023	Унгены	Детский сад „Ликурич”
	3	20.10.2023	Унгены	ТЛ „Ион Крянгэ”
	4	31.10.2023	Унгены	Детский сад „Тереза Соболевская”
КЕБ	1	06.10.2023	Кишинев, Центр	ГУЗ Муниципальная клиническая больница фтизиопневмологии
ДУМ	1	01.11.2023	Унгены, Пырлица	Детский сад
	2	01.11.2023	Унгены, Пырлица	ТЛ „Алексей Матеевич”
ПСЕД	1	31.10.2023	Бельцы	Дошкольное учреждение № 23
	2	01.11.2023	Бельцы	ТЛ „Михай Еминеску”
ПДС	1	09.10.2023	Кишинев, Ботаника	ТЛ „Юлия хаждеу”
	2	10.10.2023	Кишинев, Рышкань	ТЛ „Николае Милеску Спэтару”
	3	11.10.2023	Кишинев, Центр	Республиканский диагностический центр
	4	17.10.2023	Резина	Электрораспределительные сети Норд АО
	5	19.10.2023	Бельцы	Гимназия „Александру Иоан Куза”
	6	26.10.2023	Дубоссары, Моловата	Школа
	7	26.10.2023	Унгены	Публичная библиотека „Дмитрий Кантемир”
	8	26.10.2023	Бельцы	ТЛ „Лучиан Блага”
	9	31.10.2023	Кантемир	Гимназия „Михай Еминеску”
ПКРМ	1	10.10.2023	Кишинев, Центр	ТЛ „Михаил Коцюбинский”
ПРОМ	1	18.10.2023	Дубоссары, Кошница	Детский сад
	2	19.10.2023	Кишинев, Центр	ГУЗ Территориальное медицинское объединение Центр
	3	19.10.2023	Дубоссары, Кошница	Школа
	4	20.10.2023	Дубоссары, Кошница	Молдовагаз А.О., филиал Дубоссары
	5	28.10.2023	Кишинев, Рышкань	Муниципальная клиническая больница „Святой Троицы”
	6	02.11.2023	Бельцы	ТЛ „Лучиан Блага”
ЛДПМ	1	17.10.2023	Унгены	ТЛ „Георге Асаки”
	2	18.10.2023	Унгены	Детский сад „Гугуцэ”
	3	19.10.2023	Унгены	ТКСС
	4	23.10.2023	Унгены	Детский сад „Ликурич”
	5	31.10.2023	Унгены	Центр для пожилых
	6	01.11.2023	Унгены	Унгены Газ А.О.
	7	01.11.2023	Унгены	Районная больница
	8	02.11.2023	Сороки	Педагогический колледж „Михай Еминеску”
	9	03.11.2023	Унгены	Публичная библиотека „Дмитрий Кантемир”
ПППДП	1	23.10.2023	Кишинев, Рышкань	Больница „Святой Троицы”
		24.10.2023	Кишинев, Рышкань	ТЛ „Александру Иоан Куза”

Конкурент	Кол-во	Дата	Населенный пункт	Государственное учреждение
ПВ	1	19.10.2023	Кишинев, Центр	ТЛ „Михай Витязул”
ЕСДП	1	16.10.2023	Унгены	RED Nord SA Унгены
	2	18.10.2023	Унгены	ТЛ „Ион Крянгэ”
	3	19.10.2023	Кишинев, Центр	Институт неврологии и нейрохирургии
ПСРМ	1	10.10.2023	Кишинев, Ботаника	ТЛ „Дмитрий Кантемир”
	2	11.10.2023	Кишинев, Чеканы	ГУЗ Территориальное медицинское объединение Чеканы
	3	11.10.2023	Кишинев, Центр	ГУЗ ТМО Центр
	4	12.10.2023	Кишинев, Рышкань	ТЛ „Николае Милеску Спэтару”
	5	12.10.2023	Кишинев, Центр	Центр семейных врачей № 7
	6	13.10.2023	Бельцы	Психиатрическая больница
	7	16.10.2023	Кишинев, Центр	ГУЗ Детский муниципальный стоматологический центр
	8	19.10.2023	Кишинев, Крикова	Детский сад
	9	20.10.2023	Кишинев, Рышкань	М.П. Ассоциация зеленого хозяйства
	10	25.10.2023	Тараклия	Гимназия № 3
	11	25.10.2023	Кишинев, Чеканы	М.П. Лифтсервис
	12	25.10.2023	Кишинев, Центр	Институт нейрохирургии
	13	26.10.2023	Кишинев, Центр	Центр переливания крови
		30.10.2023	Кишинев, Центр	Онкологический институт

Приложение № 4. Случаи, квалифицированные как подкуп избирателей

Конкурент	Населенный пункт	Период	Мероприятие
ПШ	Территория РМ	в период кампании	Сбор подписей для проектов „Молдавское село” и „Молдавский город”
	АТОГ	14.10.2023	Вручение суммы в 500 леев учителям, принявшим участие в Дне учителя, организованном администрацией АТОГ.
	Дубоссары, Пырыта	22.10.2023	Для жителей села было организовано развлекательное мероприятие, где дети имели возможность весело покататься на горке под руководством двух аниматоров. Для взрослых была организована лотерея, в ходе которой были разыграны 6 чайников, 1 электроплита, 10 коробок печенья. Также участников угощали соками (небольшие коробочки – около 70 штук), негазированной водой, мороженым и печеньем. В ходе мероприятия трое волонтеров без наглядной символики партии раздавали предвыборные листовки кандидатов ПШ.
	Тараклия	18.10.2023	Временно исполняющая обязанности примара г. Тараклия Марта Кеменчеджи сообщила, что примэрия получила от спонсоров (их личности не уточняются) пожертвование, обещанное в рамках храма (дня города) в мае - четыре микроавтобуса марки ГАЗЕЛЬ. Информацию подхватил и распространил в социальных сетях НК Вячеслав Лупов, приостановивший свою деятельность в занимаемой должности примара независимый кандидат, поддерживаемый Иланом Шором и ПШ (на мероприятии по запуску кампании ПШ в Тараклии, 15.10.2023, на сцене, рядом с кандидатами от ПШ, присутствовал и Вячеслав Лупов).
ПДС	Бричаны, Сирэуць	31.10.2023	Футбольной команде Гимназии „Юные гайдуки” подарили 16 спортивных форм
	Сороки, Булбочь	22.10.2023	Кандидат на должность примара села Булбоч, Сороки, организовал для учащихся 9-го класса местной гимназии экскурсию в пойму реки Прут, в Костештах, на водохранилище Костешть-Стынка и в заказник „Сто холмов”.
ЛДПМ	Унгены	27.10.2023	Кандидат ЛДПМ на должность примара г. Унгены, Лидия Сандуляк подарила трем семьям 6 подушек, 3 мешка картофеля и другие продукты питания.
НК Загорча Юрие	Единцы, Блештень	27.10.2023	Получая финансовую поддержку от детей и друзей из-за границы, через Ассоциацию уроженцев Блештень-Володень, кандидат подарил местному коммунитарному центру стиральную машину и сушилку для белья.

**Приложение № 5. Финансовая отчетность политических партий в избирательные органы**

Конкурент	Регистрация казначея	Отчет на начало кампании	Открытие счета „Избирательный фонд“	Срок 06.10.2023	Срок 13.10.2023	Срок 20.10.2023	Срок 27.10.2023	Срок 03.11.2023	Срок 10.11.2023	Срок 17.11.2023	Финальный отчет
АЛДЕ	06.10.2023		06.10.2023	подан	подан	подан	подан	подан	подан	подан	подан
ИБ Р. Кодряну	03.10.2023		12.10.2023	инфо	подан	подан	подан	подан	-	-	-
ГК	06.10.2023	13.10.2023	29.09.2023	13.10.2023	14.10.2023	подан	подан	подан	подан	подан	подан
КЕБ	06.10.2023		05.10.2023	06.10.2023	подан	подан	подан	подан	10.11.2023	подан	подан
АССМ				30.11.2023	30.11.2023	30.11.2023	30.11.2023	30.11.2023	Н/П	Н/П	30.11.2023
ЛГК	24.10.2023	06.10.2023	02.10.2023	06.10.2023	13.10.2023	подан	подан	подан	10.11.2023	подан	подан
НАД	06.10.2023	06.10.2023	29.09.2023	07.10.2023	13.10.2023	подан	подан	подан	10.11.2023	подан	подан
ДПСН	17.10.2023	подан	18.10.2023	06.10.2023	подан	подан	подан	подан	Н/П	Н/А	подан
ДУМ	30.09.2023		04.10.2023	06.10.2023	13.10.2023	подан	подан	подан	подан	17.11.2023	подан
НИВ	17.10.2023				инфо	-	-	-	Н/П	Н/П	-
ПСЕД				подан	подан	-	-	-	Н/П	Н/П	-
ПДС	30.09.2023	26.09.2023	28.09.2023	07.10.2023	13.10.2023	подан	27.10.2023	подан	10.11.2023	подан	подан
ПКРМ	06.10.2023	07.10.2023	04.10.2023	подан	подан	подан	подан	подан	подан	подан	подан
ПРОМ	30.09.2023		27.09.2023	06.10.2023	13.10.2023	20.10.2023	27.10.2023	подан	10.11.2023	подан	подан
СДПМ	27.10.2023		02.10.2023	07.10.2023	подан	подан	подан	подан	10.11.2023	17.11.2023	22.11.2023
ЛП	06.10.2023	07.10.2023	23.10.2023	инфо	инфо	подан	подан	подан	10.11.2023	19.11.2023	23.11.2023
ЛДПМ	30.09.2023	01.10.2023	27.09.2023	06.10.2023	подан	подан	подан	подан	10.11.2023	подан	22.11.2023
НП	06.10.2023	06.10.2023	05.10.2023	06.10.2023	13.10.2023	подан	подан	подан	10.11.2023	подан	подан
НЛП	12.10.2023		13.10.2023		-	подан	подан	подан	-	подан	-
НМП	09.10.2023		11.10.2023	подан	подан	подан	подан	подан	Н/П	Н/П	подан

ЗЛПЖ	06.10.2023		16.10.2023	09.10.2023	-	подан	подан	подан	Н/П	Н/П	-
ППНБ					-	-	инфо	инфо	Н/П	Н/П	инфо
ППДД	12.10.2023		13.10.2023	инфо	подан	подан	подан	подан	подан	подан	подан
ППСД	13.10.2023	21.10.2023	12.10.2023		-	подан	подан	подан	Н/П	Н/П	подан
ППМ	09.10.2023	подан	02.10.2023	подан	подан	подан	подан	подан	Н/П	Н/П	подан
ППН	12.10.2023		13.10.2023	инфо	инфо	инфо	подан	подан	Н/П	Н/П	подан
ПППДП	07.10.2023	05.10.2023	05.10.2023	06.10.2023	13.10.2023	подан	подан	подан	10.11.2023	подан	22.11.2023
ПППНП					-	-	инфо	-	Н/П	Н/П	-
НПРМ				-	-	-	-	-	Н/П	Н/П	-
ППВН	28.10.2023	30.09.2023	26.09.2023		подан	подан	подан	подан	подан	подан	подан
ПВ	10.10.2023		29.09.2023	06.10.2023	подан	подан	подан	подан	10.11.2023	подан	подан
ПП	12.10.2023		09.10.2023	инфо	подан	подан	подан	подан	10.11.2023	19.11.2023	22.11.2023
ЕСДП	06.10.2023	06.10.2023	29.09.2023	06.10.2023	подан	подан	подан	подан	10.11.2023	17.11.2023	подан
ПСРМ	06.10.2023	25.09.2023	25.09.2023	07.10.2023	13.10.2023	подан	27.10.2023	подан	10.11.2023	подан	21.11.2023
ПШ	06.10.2023		11.10.2023	06.10.2023	подан	подан	подан	подан	Н/П	Н/П	подан
ЭПЗ	12.10.2023	10.11.2023	13.10.2023	-	инфо	подан	подан	подан	10.11.2023	подан	подан
НК Негру Федор				-	-	-	-	-	Н/П	Н/П	-
НК Гуцан Валентин		-	16.10.2023	-	-	25.10.2023	подан	подан	подан	подан	подан
НК Бурля Ион		-	17.10.2023	-	-	26.10.2023	-	-	Н/П	Н/П	-
НК Бряхна Павел				-	-	-	-	-	Н/П	Н/П	-
НК Сырбу Серджиу		-	16.10.2023	-	-	подан	подан	подан	Н/П	Н/П	-
НК Чеботару Серджиу		-	24.10.2023	-	-	подан	подан	подан	подан	подан	-
НК Слобозяну Роман		-	18.10.2024	-	-	-	подан	подан	Н/П	Н/П	-
НК Костюк Нина		-	24.10.2024	-	-	подан	подан	подан	Н/П	Н/П	подан
НК Малу Владимир		-	10.10.2023	-	-	подан	подан	подан	Н/П	Н/П	подан

НК Жиздан Вадим	-	11.10.2023	-	подан	подан	подан	подан	Н/П	Н/П	подан
НК Русу Татьяна	-	16.10.2023	-	-	подан	подан	подан	Н/П	Н/П	подан
НК Чимпоеш Валентин	-	16.10.2023	-	-	подан	подан	подан	подан	подан	подан
НК Урекян Раду	-	19.10.2023	-	-	подан	подан	подан	Н/П	Н/П	подан
НК Дандиш Николае	-	13.10.2023	-	-	-	-	13.11.2023	Н/П	Н/П	подан
НК Моруз Дмитрий	-		-	-	-	-	-	Н/П	Н/П	подан
НК Мустьяцэ Валериу	-		-	-	-	-	-	Н/П	Н/П	подан
НК Насуля Ион	-		-	подан	-	-	-			-
НК Вдовиченко-Минчунa С.	-	24.10.2023	-	-	-	подан	подан	Н/П	Н/П	-
НК Гузун Ион	-	24.10.2023	-	-	-	подан	подан	Н/П	Н/П	подан
НК Цуркану Ион	-	06.10.2023	-	12.11.2023	-	12.11.2023	12.11.2023	Н/П	Н/П	подан
НК Бивол Кристина	-	13.10.2023	-	13.11.2023	-	13.11.2023	13.11.2023	24.11.2023	24.11.2023	подан
НК Белчуг Иван	-	23.10.2023	-			подан	подан	Н/П	Н/П	-
НК Нику Анатолие	-		-	-	-	-	-	Н/П	Н/П	-
НК Туряк Александру	-	11.10.2023	-	подан	-	подан	подан	Н/П	Н/П	подан
НК Завороцкий Дмитрий	-	23.10.2023	-	-	-	подан	подан	Н/П	Н/П	подан
НК Бузу Николае	-	20.10.2023	-	-	подан	подан	подан	Н/П	Н/П	подан
НК Мараховский Виктор	-	20.10.2023	-	-	-	подан	подан	Н/П	Н/П	подан

НК Иполитов Николае	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
НК Ница Виктор	-	30.10.2023	-	-	-	подан	подан	подан	подан	подан	-
НК Кузук Генадие	-	12.10.2023	-	-	подан	подан	подан	подан	Н/П	Н/П	-
НК Мурса Ольга	-	06.10.2023	-	-	-	-	подан	подан	Н/П	Н/П	-
НК Жардан Виорел	-	-	-	-	-	-	подан	подан	подан	подан	подан
НК Дамиан Николае	-	17.10.2023	-	-	-	подан	подан	подан	Н/П	Н/П	подан
НК Гаина Тамара	-	19.10.2023	-	-	-	-	-	-	Н/П	Н/П	подан
НК Врание Виталие	-	11.10.2023	-	подан	подан	подан	подан	подан	подан	подан	подан
НК Филимон Ион	-	13.10.2023	-	подан	подан	подан	подан	подан	Н/П	Н/П	подан
НК Липкан Павел	-	-	-	-	подан	подан	подан	подан	Н/П	Н/П	подан
НК Тимофти Николае	-	-	-	-	подан	подан	-	Н/П	Н/П	подан	подан
НК Дудогло Николай	-	11.10.2023	-	-	подан	подан	подан	подан	-	-	-
НК Анастасов Сергей	-	-	-	-	подан	подан	подан	подан	-	23.11.2023	-
НК Кюлафлы Сергей	-	17.10.2023	-	-	-	подан	подан	подан	Н/П	Н/П	-
НК Левинтий Дмитрий	-	26.10.20223	-	-	-	подан	подан	подан	Н/П	Н/П	-
НК Георгиу Вячеслав	-	16.10.2023	-	-	подан	подан	подан	подан	Н/П	Н/П	-

НК Топал Анатолий	-	12.10.2023	-	подан	подан	подан	подан	Н/П	Н/П	-
НК Карапиря Николай	-	13.10.2023	-	-	подан	подан	подан	Н/П	Н/П	-
НК Узун Анатолий	-	18.10.2023	-	-	подан	подан	подан	Н/П	Н/П	-
НК Златовчен Иван	-	18.10.2023	-	-	подан	подан	-	Н/П	Н/П	-
НК Гаризан Олег	-	17.10.2023	-	-	подан	подан	подан	-	-	-
НК Фучеджи Вадим	-	11.10.2023	-	подан	подан	подан	подан	-	-	-
НК Капсамун Василий	-		-	-	подан	подан	подан	Н/П	Н/П	-
НК Киося Илья	-	23.10.2023	-	-	-	подан	подан	Н/П	Н/П	-
НК Кичук Петр	-	17.10.2023	-	-	подан	подан	подан	Н/П	Н/П	-
НК Топчу Федор	-		-	-	подан	подан	подан	Н/П	Н/П	-

**Приложение № 6. Доходы, задекларированные конкурентами  
на выборах в контексте всеобщих местных выборов**

Конку- рент	Всего доходов	Доходов в деньгах	Собствен- ные фи- нансовые сред- ства из частных источни- ков	Собствен- ные фи- нансовые средства из пу- бличных источни- ков	Финан- совые средства из пожерт- вованных физиче- ских лиц	Финан- совые средства из пожерт- вованных юридиче- ских лиц	Беспро- цент- ный кредит	Матери- альные пожерт- вования
<b>ИТОГО</b>	<b>37.629.514</b>	<b>34.796.562</b>	<b>4.016.305</b>	<b>8.847.971</b>	<b>18.931.356</b>	<b>2.880.230</b>	<b>110.000</b>	<b>2.802.546</b>
ЕСДП	1.419.015	1.129.452	0	690.000	439.452	0	0	289.563
ПКРМ	202.443	202.443	90.000	112.443	0	0	0	0
ДПСН	25.500	25.500	0	7.000	18.500	0	0	0
ЛП	178.000	178.000	40.000	0	138.000	0	0	0
ПСРМ	5.937.326	5.001.190	0	3.391.275	1.609.915	0	0	936.136
ЭПЗ	26.873	26.873	0	21.973	4.900	0	0	0
НП	2.783.694	2.617.115	100.000	1.965.780	473.835	70.000	0	166.579
ППН	27.000	27.000	0	0	27.000	0	0	0
НЛП	171.381	171.381	95.381	0	76.000	0	0	0
ЛДПМ	1.269.248	1.269.248	69.218	85.000	1.045.030	70.000	0	0
ППМ	1.500	1.500	0	1.500	0	0	0	0
ППДД	59.516	34.516	0	0	34.516	0	0	25.000
АЛДЕ	142.200	142.200	750	0	131.450	10.000	0	0
ПВ	2.557.000	2.535.000	0	0	2.335.000	200.000	0	22.000
ПППДП	1.095.410	1.087.910	0	600.000	482.910	5.000	0	7.500
ППСД	102.000	102.000	0	30.000	0	72.000	0	0
ПДС	9.467.210	8.966.920	3.246.201	1.900.000	2.059.319	1.761.400	0	500.290
ППВН	55.500	55.500	0	43.000	12.500	0	0	0
ГК	222.800	222.800	0	0	222.800	0	0	0
СДПМ	189.790	189.790	0	0	189.790	0	0	0
ПСЕД	2.600	0	0	0	0	0	0	2.600
ЗЛПЖ	18.435	18.435	0	0	18.435	0	0	0
ПП	509.150	509.150	15.000	0	471.150	23.000	0	0
ПРОМ	1.398.852	1.387.489	1.783	0	1.330.706	0	50.000	11.363
ПШ	3.744.596	3.194.664	33.690	0	3.160.974	0	0	549.932
АССМ	11.163	0	0	0	0	0	0	11.163
КЕБ	885.173	885.173	0	0	500.173	385.000	0	0
НАД	2.972.551	2.904.330	0	0	2.804.330	50.000	50.000	67.816
НМП	59.000	0	30.000	0	0	0	0	29.000
ЛГК	244.550	244.550	0	0	171.550	73.000	0	0
ДУМ	475.438	455.700	0	0	455.700	0	0	19.738
ИБРК	379.796	221.000	0	0	121.000	100.000	0	158.796
НК Гуцан Валентин	42.000	42.000	42.000	0	0	0	0	0

Конку- рент	Всего доходов	Доходов в деньгах	Собствен- ные фи- нансовые сред- ства из частных источни- ков	Собствен- ные фи- нансовые средства из пу- бличных источни- ков	Финан- совые средства из пожерт- вований физиче- ских лиц	Финан- совые средства из пожерт- вований юридиче- ских лиц	Беспро- цент- ный кредит	Матери- альные пожерт- вования
НК Бурля Ион	5.070	0	0	0	0	0	0	5.070
НК Сырбу Серджиу	3.830	3.830	0	0	0	3.830	0	0
НК Че- ботару Серджиу	12.000	12.000	3.000	0	9.000	0	0	0
НК Сло- бозяну Роман	10.000	10.000	0	0	0	0	10.000	0
НК Ко- стюк Нина	18.000	18.000	18.000	0	0	0	0	0
НК Малу Владимир	30.000	30.000	30.000	0	0	0	0	0
НК Жиз- дан Вадим	10.026	10.026	10.026	0	0	0	0	0
НК Русу Татьяна	6.816	6.816	0	0	6.816	0	0	0
НК Чимпо- еш Вален- тин	24.300	24.300	0	0	24.300	0	0	0
НК Дандиш Николае	11.875	11.875	11.875	0	0	0	0	0
НК Моруз Дмитрий	8.360	8.360	8.360	0	0	0	0	0
НК Мустья- цэ Вале- риу	0	0	0	0	0	0	0	0
НК Урекян Раду	500	500	500	0	0	0	0	0
НК Насуля Ион	2.200	2.200	2.200	0	0	0	0	0
СИ Вдо- вичен- ко-Мин- чуна Снежана	3.000	3.000	3.000	0	0	0	0	0
НК Гузун Ион	5.520	5.520	5.520	0	0	0	0	0

Конку- рент	Всего доходов	Доходов в деньгах	Собствен- ные фи- нансовые сред- ства из частных источни- ков	Собствен- ные фи- нансовые средства из пу- бличных источни- ков	Финан- совые средства из пожерт- вований физиче- ских лиц	Финан- совые средства из пожерт- вований юридиче- ских лиц	Беспро- цент- ный кредит	Матери- альные пожерт- вования
НК Цурка- ну Ион	3.500	3.500	3.500	0	0	0	0	0
НК Бивол Кристина	4.800	4.800	4.800	0	0	0	0	0
НК Белчуг Иван	8.000	8.000	8.000	0	0	0	0	0
НК Туряк Алексан- дру	8.130	8.130	8.130	0	0	0	0	0
НК Заво- роцкий Дмитрий	3.500	3.500	3.500	0	0	0	0	0
НК Бузу Николае	3.135	3.135	3.135	0	0	0	0	0
НК Мара- ховский Виктор	75.000	75.000	0	0	75.000	0	0	0
НК Ница Виктор	4.035	4.035	0	0	4.035	0	0	0
НК Кузуёк Генадие	23.000	23.000	23.000	0	0	0	0	0
НК Мурса Ольга	365	365	0	0	365	0	0	0
НК Жардан Виорел	6.740	6.740	0	0	6.740	0	0	0
НК Дами- ан Нико- лае	10.000	10.000	10.000	0	0	0	0	0
НК Гаина Тамара	0	0	0	0	0	0	0	0
НК Врание Виталие	303.149	303.149	0	0	253.149	50.000	0	0
НК Фили- мон Ион	3.500	3.500	0	0	3.500	0	0	0
НК Лип- кан Павел	5.000	5.000	0	0	5.000	0	0	0
НК Ти- мофти Николае	3.005	3.005	3.005	0	0	0	0	0

Конкурент	Всего доходов	Доходов в деньгах	Собственные финансовые средства из частных источников	Собственные финансовые средства из публичных источников	Финансовые средства из пожертвований физических лиц	Финансовые средства из пожертвований юридических лиц	Беспроцентный кредит	Материальные пожертвования
НК Дудоголо Николай	89.300	89.300	0	0	89.300	0	0	0
НК Анастасов Сергей	60.710	60.710	60.710	0	0	0	0	0
НК Кюлафлы Сергей	91.400	91.400	0	0	91.400	0	0	0
НК Левинтий Дмитрий	0	0	0	0	0	0	0	0
НК Георгиу Вячеслав	2.495	2.495	2.495	0	0	0	0	0
НК Топал Анатолий	28.500	28.500	8.500	0	20.000	0	0	0
НК Карапиря Николай	0	0	0	0	0	0	0	0
НК Узун Анатолий	28.200	28.200	0	0	0	0	0	0
НК Златовчен Иван	6.127	6.127	0	0	6.127	0	0	0
НК Гаризан Олег	20.000	20.000	20.000	0	0	0	0	0
НК Фучеджи Вадим	7.000	7.000	0	0	0	7.000	0	0
НК Киося Илья	1.565	1.565	0	0	1.565	0	0	0
НК Кичук Петр	126	126	0	0	126	0	0	0
НК Топчу Федор	1.026	1.026	1.026	0	0	0	0	0

**Приложение № 7. Доходы, накопленные конкурентами на выборах с нарушением законодательных положений**

Нарушенное законодательное положение	Конкурент на выборах	Дата пожертвования	Размер не-надлежащего пожертвования (леев)	Жертвователю (в случае юридических лиц)	
ст. 57, ч. (4), п. 1), п.п. е)	АЛДЕ	07.10.2023	8.300	1 физическое лицо	
	ПВ	11.10.2023	3300	1 физическое лицо	
	ПШ	19.10.2023	3.300	1 физическое лицо	
	НК Гуцан Валериу	17.10.2023	30.300	1 физическое лицо	
	НК Генадие Кузуек	17.10.2023	300	1 физическое лицо	
	ПСРМ	25.10.2023 - 03.11.2023	154.750	20 физических лиц	
ст. 57, ч. (4), п. 1), п.п. а)	НК Врабие Виталие	кампания	66.054	1 физическое лицо	
ст. 54, ч. (5)	ПДС	24.10.2023	50.000	Moldpresa Grup OOO	
	НАД	10.10.2023	144	Alfin Protect OOO	
ст. 57, ч. (4), п. 2), п.п. с)	ПДС	ЛДПМ	19.10.2023	70.000	Bogdas Trans OOO
		12.10.2023	4.000	B. Fortuna ИП	
		18.10.2023	25.000	Veles-Ventura OOO	
		23.10.2023	10.000	Panvio-Auto OOO	
		23.10.2023	20.000	Madame Style OOO	
		24.10.2023	10.000	Stâncăuți OOO	
		24.10.2023	10.000	Good Autoservice OOO	
		25.10.2023	10.000	Mini Auto-Grup OOO	
		25.10.2023	10.000	Catalor - IID OOO	
		21.10.2023	300	Потребительский кооператив Кания	
		21.10.2023	900	Союз потребительских кооперативов г. Фалешты	
		01.11.2023	92.000	Intelect Security OOO	
		02.11.2023	50.000	Printnova Studio OOO	
		02.11.2023	50.000	Luxiton OOO	
		03.11.2023	50.000	Evylu & CO SR.L	
		28.10.2023	300	UNIVERSCOOP г. Дондюшаны	
		13.11.2023	10.000	SICOM OOO	
		17.11.2023	90.400	Printnova Studio OOO	
	ПП	16.10.2023	10.000	Vava Trade Invest OOO	
	КЕБ	20.10.2023	137.000	Linacor SC OOO	
	НАД	09.10.2023	6.849,32	ИП Somes-Hîncu	
		10.10.2023	19.533,33	ИП Somes-Hîncu	
		10.10.2023	239,73	Claus-D OOO	
ЛГК	10.10.2023	50.000	Leader Energy Group OOO		
<b>Итого</b>			<b>1.052.970</b>		

**Приложение № 8. Расходы, задекларированные конкурентами на выборах**

Конкурент	Всего расходов	Финансовые расходы	Расходы от материальных пожертвований
ИТОГО	37.499.809	34.726.263	2.773.546
ЕСДП	1.419.015	1.129.452	289.563
ПКРМ	221.781	221.781	0
ДПСН	25.500	25.500	0
ЛП	178.000	178.000	0
ПСРМ	5.937.326	5.001.190	936.136
ЭПЗ	18.900	18.900	0
НП	2.673.141	2.506.562	166.579
ППН	24.999	24.999	0
НЛП	128.329	128.329	0
ЛДПМ	1.269.248	1.269.248	0
ППМ	1.500	1.500	0
ППДД	59.516	34.516	25.000
АЛДЕ	137.617	137.617	0
ПВ	2.557.000	2.535.000	22.000
ПППДП	1.094.878	1.087.378	7.500
ППСД	102.000	102.000	0
ПДС	9.467.210	8.966.920	500.290
ППВН	55.486	55.486	0
ГК	222.800	222.800	0
СДПМ	189.790	189.790	0
ПСЕД	2.600	0	2.600
ЗЛПЖ	18.425	18.425	0
ПП	509.150	509.150	0
ПРОМ	1.398.852	1.387.489	11.363
ПШ	3.733.592	3.252.347	549.932
АССМ	11.163	0	11.163
КЕБ	883.402	883.402	0
НАД	2.974.948	2.907.132	67.816
НМП	61.963	61.963	0
ЛГК	244.550	244.550	0
ДУМ	475.438	455.700	19.738
ИБРК	375.243	216.447	158.796
НК Гуцан Валентин	42.000	42.000	0
НК Бурля Ион	5.070	0	5.070
НК Сырбу Серджиу	3.768	3.768	0
НК Чеботару Серджиу	12.000	11.985	0
НК Слобозяну Роман	4.518	4.518	0
НК Костюк Нина	18.000	18.000	0
НК Малу Владимир	29.820	30.000	0
НК Жиздан Вадим	10.026	10.026	0

Конкурент	Всего расходов	Финансовые расходы	Расходы от материальных пожертвований
НК Русу Татьяна	6.816	6.816	0
НК Чимпоеш Валентин	24.300	24.300	0
НК Дандиш Николае	11.875	11.875	0
НК Моруз Дмитрий	8.360	8.360	0
НК Мустяцэ Валериу	2.233	2.233	0
НК Урекян Раду	500	500	0
НК Насуля Ион	0	0	0
НК Вдовиченко-Минчунa Снежана	2.984	2.984	0
НК Гузун Ион	5.515	5.515	0
НК Цуркану Ион	2.260	2.260	0
НК Бивол Кристина	4.700	4.700	0
НК Белчуг Иван	8.000	8.000	0
НК Туряк Александру	8.130	8.130	0
НК Завороцкий Дмитрий	3.400	3.400	0
НК Бузу Николае	3.135	3.135	0
НК Мараховский Виктор	73.102	73.102	0
НК Ница Виктор	4.035	4.035	0
НК Кузуёк Генадие	22.850	22.850	0
НК Мурса Ольга	365	365	0
НК Жардан Виорел	6.740	6.740	0
НК Дамиан Николае	8.026	8.026	0
НК Гаина Тамара	0	0	0
НК Врабие Виталие	303.139	303.139	0
НК Филимон Ион	3.500	3.500	0
НК Липкан Павел	5.000	5.000	0
НК Тимофти Николае	3.005	3.005	0
НК Дудогло Николай	89.300	89.300	0
НК Анастасов Сергей	60.720	60.720	0
НК Кюлафлы Сергей	73.024	73.024	0
НК Левинтий Дмитрий	0	0	0
НК Георгиу Вячеслав	2.495	2.495	0
НК Топал Анатолий	22.667	22.667	0
НК Карапиря Николай	0	0	0
НК Узун Анатолий	28.140	28.140	0
НК Златовчен Иван	5.957	5.957	0
НК Гаризан Олег	19.500	19.500	0
НК Фучеджи Вадим	5.930	5.930	0
НК Киося Илья	1.565	1.565	0
НК Кичук Петр	100	100	0
НК Топчу Федор	1.026	1.026	0

**Приложение № 9. Расходы, задекларированные конкурентами на выборах**

Конкурент	Всего расходов	Финансовые расходы	Расходы от материальных пожертвований
ВСЕГО	37.499.809	34.726.263	2.773.546
ЕСДП	1.419.015	1.129.452	289.563
ПКРМ	221.781	221.781	0
ДПСН	25.500	25.500	0
ЛП	178.000	178.000	0
ПСРМ	5.937.326	5.001.190	936.136
ЭПЗ	18.900	18.900	0
НП	2.673.141	2.506.562	166.579
ППН	24.999	24.999	0
НЛП	128.329	128.329	0
ЛДПМ	1.269.248	1.269.248	0
ППМ	1.500	1.500	0
ППДД	59.516	34.516	25.000
АЛДЕ	137.617	137.617	0
ПВ	2.557.000	2.535.000	22.000
ПППДП	1.094.878	1.087.378	7.500
ППСД	102.000	102.000	0
ПДС	9.467.210	8.966.920	500.290
ППВН	55.486	55.486	0
ГК	222.800	222.800	0
СДПМ	189.790	189.790	0
ПСЕД	2.600	0	2.600
ЗЛПЖ	18.425	18.425	0
ПП	509.150	509.150	0
ПРОМ	1.398.852	1.387.489	11.363
ПШ	3.733.592	3.252.347	549.932
АССМ	11.163	0	11.163
КЕБ	883.402	883.402	0
НАД	2.974.948	2.907.132	67.816
НМП	61.963	61.963	0
ЛГК	244.550	244.550	0
ДУМ	475.438	455.700	19.738
ИБРК	375.243	216.447	158.796
НК Гуцан Валентин	42.000	42.000	0
НК Бурля Ион	5.070	0	5.070
НК Сырбу Серджиу	3.768	3.768	0
НК Чеботару Серджиу	12.000	11.985	0
НК Слобозяну Роман	4.518	4.518	0
НК Костюк Нина	18.000	18.000	0
НК Малу Владимир	29.820	30.000	0
НК Жиздан Вадим	10.026	10.026	0

Конкурент	Всего расходов	Финансовые расходы	Расходы от материальных пожертвований
НК Русу Татьяна	6.816	6.816	0
НК Чимпоеш Валентин	24.300	24.300	0
НК Дандиш Николае	11.875	11.875	0
НК Моруз Дмитрий	8.360	8.360	0
НК Мустяцэ Валериу	2.233	2.233	0
НК Урекян Раду	500	500	0
НК Насуля Ион	0	0	0
НК Вдовиченко-Минчуна Снежана	2.984	2.984	0
НК Гузун Ион	5.515	5.515	0
НК Цуркану Ион	2.260	2.260	0
НК Бивол Кристина	4.700	4.700	0
НК Белчуг Иван	8.000	8.000	0
НК Туряк Александру	8.130	8.130	0
НК Завороцкий Дмитрий	3.400	3.400	0
НК Бузу Николае	3.135	3.135	0
НК Мараховский Виктор	73.102	73.102	0
НК Ница Виктор	4.035	4.035	0
НК Кузуёк Генадие	22.850	22.850	0
НК Мурса Ольга	365	365	0
НК Жардан Виорел	6.740	6.740	0
НК Дамиан Николае	8.026	8.026	0
НК Гаина Тамара	0	0	0
НК Врабие Виталие	303.139	303.139	0
НК Филимон Ион	3.500	3.500	0
НК Липкан Павел	5.000	5.000	0
НК Тимофти Николае	3.005	3.005	0
НК Дудогло Николай	89.300	89.300	0
НК Анастасов Сергей	60.720	60.720	0
НК Кюлафлы Сергей	73.024	73.024	0
НК Левинтий Дмитрий	0	0	0
НК Георгиу Вячеслав	2.495	2.495	0
НК Топал Анатолий	22.667	22.667	0
НК Карапиря Николай	0	0	0
НК Узун Анатолий	28.140	28.140	0
НК Златовчен Иван	5.957	5.957	0
НК Гаризан Олег	19.500	19.500	0
НК Фучеджи Вадим	5.930	5.930	0
НК Киося Илья	1.565	1.565	0
НК Кичук Петр	100	100	0
НК Топчу Федор	1.026	1.026	0

**Приложение № 10. Категории инцидентов в день голосования на последних 3-х общенациональных выборах**

№	Тип инцидента	Президентские выборы, 2020, II тур	Досрочные парламентские выборы, 2021	Всеобщие местные выборы, 2023
1.	Наличие рекламных материалов, предвыборных афиш, панно вблизи избирательного участка (100 метров от помещения участков)	9	57	17
2.	Ограничение доступа наблюдателей или воспрепятствование процессу свободного наблюдения на избирательном участке	13	12	13
3.	Урны для голосования не были опломбированы согласно законодательным процедурам/срыв/повреждение или отсутствие пломб на урнах для голосования	43	19	25
4.	Необоснованное присутствие неуполномоченных лиц в помещении избирательного участка или в радиусе 100 м	28	24	86
5.	Нарушение тайны голосования (фотографирование бюллетеней, демонстрирование бюллетеня после голосования, ненадлежащее расположение кабин для голосования, что позволяет видеть выбор избирателя и пр.)	108	100	150
6.	Избирательные бюллетени, нераспределенные членам УИБ не хранятся в сейфе/шкафу внутри избирательного участка	0	4	6
7.	Слухи, попытки и даже ситуации материального и денежного вознаграждения, предоставленного избирателям в периметре и/или вблизи избирательных участков, чтобы повлиять на выбор избирателей	22	17	7
8.	Предвыборная агитация или черный PR в периметре 100 м и/или в помещении избирательного участка, с тем, чтобы повлиять на выбор избирателей	19	29	23
9.	Организованная перевозка избирателей (автобусы, микроавтобусы или другие транспортные средства, которые в нормальном режиме не должны находиться в округе).	37	29	16
10.	Прерывание в день голосования процесса видеосъемки избирательных процедур	24	53	83
11.	Акты насилия, либо запугивания избирателей или иных лиц	9	9	15
12.	Неполадки в работе ГАИС Выборы (сбои в работе; ситуации, когда ГАИС Выборы указывает, что избиратель проголосовал, а он утверждает, что не голосовал)	61	28	58
13.	Недостатки в списках избирателей (расхождения в адресах; умершие избиратели; подписи вместо других лиц)	15	23	93
14.	Необоснованное голосование группами (двое или более избирателей) или когда одно и то же лицо несколько раз оказывает помощь избирателям, которые не могут самостоятельно заполнить бюллетени	10	31	133
15.	Необоснованное прекращение/приостановление процесса голосования на избирательном участке	7	12	3
16.	Отказ выдать копии всех запрошенных протоколов подсчета голосов	5	13	8
17.	Прочее	80	20	118
<b>ВСЕГО</b>		<b>499</b>	<b>480</b>	<b>854</b>

