

RAPORT FINAL

**MISIUNEA PROMO-LEX DE OBSERVARE A
ALEGERILOR LOCALE NOI ȘI A REFERENDUMURILOR
LOCALE DIN 17 (31) MAI 2026**

PUBLICAT LA 30 IUNIE 2026



Promo-LEX

Promovarea democrației și a drepturilor omului

Asociația Promo-LEX

str. Mitropolit Petru Movilă, nr. 23, bl. 13,

Chișinău, Moldova

tel./fax: (+373 22) 45 00 24, 44 96 26

info@promolex.md

www.promolex.md

SE DISTRIBUIE GRATUIT

Toate drepturile sunt protejate. Conținutul raportului poate fi utilizat și reprodus în scopuri nonprofit și fără acordul prealabil al Asociației Promo-LEX cu condiția indicării sursei de informație.

Raportul este elaborat în cadrul Misiunii de observare a alegerilor locale noi și a referendumurilor locale din 17 (31) mai 2026, desfășurată de Asociația Promo-LEX. Misiunea este susținută financiar de Suedia. Activitatea face parte din proiectul „Democrația în Acțiune: Consolidarea Integrității Electorale, Responsabilității Politice și Participării Civice”, implementat de Asociația Promo-LEX, cu sprijinul Suediei și al Guvernului Regatului Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord.

Misiunea de observare este realizată sub egida Coaliției Civice pentru Alegeri Libere și Corecte.

Responsabilitatea pentru opiniile exprimate în cadrul acestui raport aparține Asociației Promo-LEX și nu reflectă neapărat poziția donatorilor. În cazul în care apar discrepanțe între textul în limba română și traducerea acestuia în altă limbă, va prevala varianta în limba română a raportului.

CUPRINS

SUMAR EXECUTIV	4
INTRODUCERE	6
I. CADRUL LEGAL ȘI CONTEXT POLITIC	7
II. ORGANE ELECTORALE	9
III. CONTESTAȚII ȘI LITIGII ELECTORALE.....	14
IV. DESEMNAREA ȘI ÎNREGISTRAREA CONCURRENTILOR.....	19
V. PRESTAȚIA COMPETITORILOR ELECTORALI	21
VI. IMPLICAREA PĂRȚILOR TERȚE ÎN PROCESUL ELECTORAL.....	24
VII. ZIUA ALEGERILOR.....	27
VIII. PERIOADA POSTELECTORALĂ.....	30
RECOMANDĂRI.....	31
ABREVIERI	32
ANEXE.....	33

SUMAR EXECUTIV

Cadrul legal și context politic. Cadrul legal existent a asigurat buna organizare a scrutinului din 17 (31) mai 2026 în cele 12 circumscripții, dintre care în nouă pentru alegerea primarului, în una pentru alegerea consiliului local și în două a referendumurilor locale de revocare a primarului. Totodată, pentru referendumurile locale, MO Promo-LEX consideră necesară completarea legislației cu norme privind aplicarea condiției de domiciliu sau reședință de cel puțin 3 luni pentru participarea la vot.

Mediul electoral a fost unul competitiv, iar subiectele de campanie au vizat preponderent subiecte de interes local. Totodată, în circumscripțiile unde au demisionat primari susținuți anterior de Ilan Șor, contextul electoral a fost influențat de discuțiile privind rolul acestuia în campanie.

Organele electorale. CEC a gestionat, în general, eficient procesul de organizare a alegerilor. Transparența procesului electoral a fost asigurată prin publicarea centralizată pe pagina web a Comisiei a informațiilor privind activitatea atât a CEC, cât și a CECE I și BESV, inclusiv prin publicarea periodică a datelor privind numărul de alegători. Totodată, anumite categorii de informații, cum ar fi contestațiile și sesizările, nu a fost posibil de identificat în totalitate. Pentru acest scrutin CEC a acreditat 53 de observatori, dintre care 45 din partea Asociației Promo-LEX și 8 din partea Uniunii Juriștilor din Moldova, acreditarea acestora din urmă fiind aprobată în urma reexaminării chestiunii de către CEC.

Organele electorale inferioare (CECE I și BESV) au fost constituite în termene legale, completarea unor BESV s-a făcut inclusiv cu funcționari domiciliați în localitățile învecinate. În organizarea activității sale CECE I au fost asistate de președinții CECE II. În lipsa unui organ electoral permanent în UTAG, CECE II Taraclia a asigurat asistență pentru CECE I Copceac. Toate partidele parlamentare au făcut uz de dreptul de a desemna membri în organe electorale, în același timp nu au fost constatate situații când numărul de membri desemnați de partide ar depăși componența numerică a organului respectiv. Dezechilibrul de gen (86% femei) rămâne a fi o trăsătură distinctivă a componenței CECE I și BESV.

Programul de lucru a fost, în general, respectat. Publicarea informației privind activitatea organelor electorale a fost pe alocuri lacunară. Privind localizarea sediilor, toate CECE I și majoritatea secțiilor de votare, au fost amplasate în instituții publice. Accesibilitatea sediilor organelor electorale inferioare rămâne o problemă pentru majoritatea dintre acestea.

Contestațiile și litigiile electorale. Observatorii Promo-LEX, în cadrul alegerilor locale noi din 17 (31) mai 2026, au identificat cel puțin 22 de contestații (10) și sesizări electorale (12), depuse atât la CEC, cât și la CECE. De asemenea, au fost și două litigii în contencios administrativ. Tematicile contestațiilor și sesizărilor au vizat primordial conținutul activităților de campanie electorală. Promo-LEX consideră că sesizările și contestațiile trebuie să beneficieze de garanțiile procedurale similare prevăzute de Codul electoral, inclusiv examinarea cu celeritate, transparența procedurii și accesul la un remediu efectiv. Publicarea demersurilor electorale respective este una lacunară, pe site-ul CEC fiind publicate doar o parte din contestații/sesizări.

Desemnarea și înregistrarea candidaților. Conform prevederilor legale, din totalul de 66 partide politice înregistrate, au avut dreptul de a participa la scrutinul din 17 (31) mai 2026 un număr de 36 (55%) partide. Dintre acestea, 13 (36%) s-au înregistrat în calitate de concurenți. Blocuri electorale nu au fost înregistrate.

Pentru cele nouă mandate de primar s-au înscris în cursă 38 de candidați. Cei mai mulți (10) au fost înregistrați pentru funcția de primar al mun. Orhei, iar în două circumscripții – Topala și Mașcăuți, alegerile s-au desfășurat cu un singur candidat. În circumscripția Orhei din 10 candidați înregistrați, în buletinele de vot s-au regăsit opt, hotărârile în privința a doi candidați fiind revocate/anulate. În aceeași circumscripție unui cetățean i-a fost refuzată înregistrarea în calitate de candidat independent.

În funcție de apartenența politică, cei mai mulți candidați la funcția de primar au fost înregistrați din partea PAS, care a desemnat candidați în toate cele nouă circumscripții în care s-au organizat alegerea primarului. PSRM a desemnat 6 candidați, PPDA – 3, iar LOC, PDCM, PVE, PLDM, PVM, MRM și PCRM – câte unul. Circa 24% din totalul candidaților înregistrați sunt femei.

O trăsătură importantă a acestor alegeri a fost implicarea activă a candidaților independenți (34%), în special în circumscripțiile Taraclia și Ruseștii Noi (4 din 7), precum și Orhei (4 din 8).

Competitorii electorali. Campania electorală a fost diferită ca intensitate, în dependență de mărimea circumscripției, dar și a numărului de concurenți. Statistic, în toate cele 12 circumscripții MO Promo-LEX a constatat desfășurarea a cel puțin 589 de activități de promovare electorală, dintre care cele mai multe în Orhei – 457 (78%) și Taraclia – 89 (15%).

Concurenții au desfășurat activități atât în spațiul offline cât și online. Distribuirea de materiale electorale poligrafice (357), întâlnirile cu alegătorii (134) și activitățile din ușă-n-ușă (75) au fost operațiunile de campanie preferate, în condițiile în care acestea au fost reflectate și promovate activ pe online.

Per concurenți, la aceste alegeri constatăm o tendință inedită, când numărul de activități desfășurate de candidați independenți (295) a fost egal cu cel al acțiunilor de agitație electorală organizate de partidele politice (294). La rândul lor, din totalul de 294 de activități ale partidelor, majoritatea revin – PAS (120), PSRM (115) și LOC (50).

MO Promo-LEX a constatat cel puțin 14 activități ce au fost calificate drept utilizare abuzivă a resurselor administrative care vizează PAS (6), PPDA (2), PSRM (1) și candidații independenți (5), precum și un caz de utilizare a imaginii persoanelor oficiale străine (Alexandr Borimecicov).

Implicarea părților terțe în procesul electoral. MO Promo-LEX a identificat implicarea unor „părți terțe” aparent independente de concurenții electorali, care au desfășurat activități de promovare în favoarea sau împotriva unor concurenți ori pe teme asociate campaniei electorale. Observatorii au identificat cel puțin patru astfel de entități (conturi de Facebook), unele dintre acestea utilizând resurse financiare pentru sponsorizarea conținutului electoral.

MO Promo-LEX a identificat cazuri de comportament coordonat inautentic pe rețelele sociale, inclusiv prin utilizarea unor profiluri neidentificabile sau false, având ca efect amplificarea artificială a unor mesaje, inclusiv de dezinformare, și influențarea percepțiilor publice asupra procesului electoral, instituțiilor și concurenților. Monitorizarea online a identificat 120 de postări relevante publicate de 61 de pagini, profiluri sau canale pe Facebook, Telegram și TikTok. Analiza acestora a evidențiat tipare de discreditare a alegerilor și instituțiilor, precum și de denigrare a unor concurenți electorali. Cele mai multe postări s-au referit la alegerile din Orhei și Taraclia.

Ziua alegerilor. În ziua alegerilor pentru ambele tururi de scrutin MO Promo-LEX a monitorizat procedurile de vot prin intermediul atât a observatorilor statici cât și a echipelor mobile, fiind prezentă în toate circumscripțiile electorale. Procedurile de vot au fost observate în mod liber. În esență, în ziua alegerilor votarea a fost organizată eficient și s-a desfășurat liniștit. Accesibilitatea SV pentru persoanele cu dizabilități locomotorii rămâne a fi o problemă.

MO Promo-LEX a documentat 60 de incidente, dintre care cele mai frecvente au vizat deficiențe de identificare a alegătorilor în SIASA și listele electorale, precum și probleme tehnice temporare ale sistemului. Printre incidentele legate de conduita concurenților s-au evidențiat prezența persoanelor neautorizate în secțiile de votare și transportarea organizată a alegătorilor, în special în circumscripția Orhei. În rândul alegătorilor, principala problemă identificată a rămas nerespectarea secretului votului, deși cazurile de fotografiere a buletinelor de vot au fost mai puțin frecvente comparativ cu scrutinele anterioare.

Misiunea de observare a efectuat și numărarea în paralel a voturilor, diferențe față de rezultatele preliminare/finale CEC nu au fost constatate.

INTRODUCERE

Misiunea de observare a alegerilor locale noi din 17 (31) mai 2026 reprezintă un proiect realizat de Asociația Promo-LEX în cadrul Coaliției Civice pentru Alegeri Libere și Corecte. Asociația Promo-LEX este o asociație obștească, care are drept scop dezvoltarea democrației în Republica Moldova, inclusiv în regiunea transnistreană, prin promovarea și apărarea drepturilor omului, monitorizarea proceselor democratice și consolidarea societății civile.

Observarea procedurilor electorale s-a efectuat pe durata perioadei electorale de către echipa centrală prin intermediul a patru observatori pe termen lung (OTL), iar în ziua alegerilor 30 de observatori pe termen scurt (OTS) au monitorizat desfășurarea alegerilor în toate cele 40 de secții de votare constituite. Din cei 30 de OTS – 24 au fost observatori statici, iar șase au făcut parte din echipe mobile.

Toți observatorii implicați în procesul de monitorizare au fost instruiți în cadrul seminarelor organizate de către Misiunea Promo-LEX și au semnat Codul de conduită al observatorului național independent Promo-LEX¹, obligându-se să acționeze operativ, cu bună-credință și în mod nonpartizan. Activitatea tuturor observatorilor a fost coordonată de echipa centrală a Misiunii. Constatările OTL au fost raportate în baza unor formulare tematice și sunt stocate pe platforma web www.data.promolex.md, sistem securizat cu acces limitat, gestionat de Promo-LEX. Prin intermediul vizitelor realizate în teritoriu, observatorii Promo-LEX au colectat și analizat informațiile rezultate din observații la fața locului, interviuri, întâlniri cu interlocutorii și au consultat documente oficiale. Activitatea competitorilor electorali a fost, de asemenea, monitorizată și în mediul online.

MO Promo-LEX nu este oponent politic al concurenților și participanților implicați în procesul electoral, nu este un organ de anchetă și nu își asumă obligația expresă de a proba constatările observate. Cu toate acestea, rapoartele observatorilor sunt însoțite, în măsura posibilităților, de probe fotografice și video, care pot fi puse la dispoziția organelor de drept și a Comisiei Electorale Centrale, pe baza solicitărilor corespunzătoare, și în niciun caz la dispoziția competitorilor. Totodată, încălcările, inclusiv cele presupuse, care se regăsesc în prezentul raport, trebuie tratate de autoritățile electorale drept sesizări și urmează a fi examinate conform competenței, prin prisma prevederilor art. 88, alin. (9) din Codul electoral.

Asociația Promo-LEX organizează misiuni de observare a alegerilor din Republica Moldova începând cu anul 2009, prezenta MO fiind a 32-a la număr. Angajații și membrii Asociației dispun, de asemenea, de experiență internațională, participând la observarea alegerilor în cadrul Misiunilor Internaționale din Armenia, Cehia, Germania, Georgia, Estonia, Muntenegru, Norvegia, România, Serbia, Suedia, Turcia, Ucraina etc.

Standardele internaționale la care se face referire în acest raport sunt cele elaborate de ONU, OSCE, Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept (Comisia de la Veneția), Uniunea Europeană și Consiliul Europei. La finele raportului sunt formulate recomandări pentru autoritățile publice, organele electorale, concurenții electorali, alți actori interesați, cu scopul de a asigura buna organizare și perfecționarea procesului electoral.

Responsabilitatea pentru opiniile exprimate în cadrul acestui raport aparține Asociației Promo-LEX și nu reflectă neapărat poziția donatorilor. În cazul în care apar discrepanțe între textul în limba română și traducerea acestuia în altă limbă, va prevala varianta în limba română a raportului.

¹ [Codul](#) de conduită al observatorilor electorali Promo-LEX

I. CADRUL LEGAL ȘI CONTEXT POLITIC

1.1. Contextul social-politic și circumstanțele de drept

În conformitate cu temeiurile reglementate la art. 178 alin. (1) din Codul electoral, CEC a constatat existența circumstanțelor care justifică organizarea alegerilor locale noi și a stabilit pentru data de 17 mai 2026 desfășurarea scrutinului în 12 circumscripții de nivelul I. Astfel, în 9 circumscripții alegătorii au fost chemați să aleagă primarul localității, într-o circumscripție să aleagă noua componentă a consiliului local, iar în alte două circumscripții să participe la referendumuri locale privind revocarea primarilor.

În context, menționăm că alegerile au survenit în urma cererilor de demisie depuse de șapte primari (s. Costești, r. Ialoveni; c. Ruseștii Noi, r. Ialoveni; s. Mășcăuți, r. Criuleni; com. Sărătenii Vechi, Telenești; mun. Orhei; or. Taraclia; s. Topala, r. Cimișlia) care au renunțat la funcție din diverse motive, a decesului unui primar (s. Plop, r. Dondușeni) și a imposibilității exercitării atribuțiilor, ca urmare a aplicării arestului preventiv în cazul altui primar (c. Frumușica, r. Florești). Ce ține de apartenența politică a foștilor primari, cinci au fost desemnați de PAS, câte unul de PPDA, PSDE și FASM, iar unul a candidat independent. În două situații (mun. Orhei și or. Taraclia) primarii și-au anunțat demisia ca rezultat al îndemnului lui Ilan Șor, fostul președinte al Partidului Șor declarat neconstituțional².

În s. Copceac, UTAG au fost organizate alegeri ale consiliului local pe motiv că vechea componentă nu a adoptat decizii pe parcursul a șase luni consecutiv. În două localități (Hăsnășenii Mari, r. Drochia și s. Sadic, r. Cantemir), urmare a inițiativelor cetățenești, au fost organizate referendumuri de revocare a primarului.

Mediul politic a fost în general unul competitiv. Majoritatea candidaților pentru funcția de primar au fost desemnați de partide politice, care au continuat să fie principalii actori electorali în cadrul unui sistem multipartidist competitiv. Totuși, la aceste alegeri, în special în circumscripțiile unde au demisionat primarii susținuți Ilan Șor, a fost mare ponderea candidaților independenți. Unele partide de opoziție au acuzat partidul de guvernare de influență asupra instituțiilor publice în contextul examinării litigiilor electorale³, învinuiri respinse de Partidul Acțiune și Solidaritate (PAS). Mesajele de campanie ale concurenților, preponderent, s-au axat pe problemele localităților respective și soluțiile pentru acestea.

1.2. Stabilirea datei alegerilor locale noi și a programului calendaristic electoral

Potrivit art. 178 alin. (4) din Codul electoral, data alegerilor locale noi se stabilește de către CEC în termen de cel mult 30 de zile de la data constatării circumstanțelor care justifică organizarea scrutinului. Totodată, data alegerilor locale noi se stabilește cu cel puțin 60 de zile înainte de ziua votării, cu condiția desfășurării concomitente a acestora de cel mult două ori pe an, primăvara și toamna.

Analizând hotărârile CEC privind stabilirea datei alegerilor locale noi, MO Promo-LEX constată că autoritatea electorală a respectat, în general, cerințele legale privind stabilirea scrutinului. Totodată, în cazul alegerilor pentru o nouă componentă a Consiliului sătesc Copceac, UTAG, examinarea notificării privind dizolvarea de drept a consiliului local a fost suspendată ca urmare a existenței unor proceduri judiciare aflate pe rolul instanțelor de judecată, prin care era contestată legalitatea dispoziției primarului de constatare a dizolvării consiliului local și se solicita suspendarea executării acesteia. După clarificarea situației juridice și reluarea procedurii administrative, CEC a stabilit data alegerilor locale noi⁴.

În vederea implementării hotărârilor de stabilire a datei scrutinului, CEC a aprobat programul calendaristic pentru organizarea și desfășurarea alegerilor locale noi și a referendumurilor locale din 17 mai 2026, document care a stabilit principalele acțiuni electorale, termenele de realizare a acestora și responsabilitățile autorităților electorale și ale altor subiecți implicați în proces⁵. Aprobarea programului

² [Ilan Șor](#) își închide proiectele sociale din Republica Moldova și își retrage sprijinul politic pentru aleșii săi.

³ [Vasile Costiuc acuză PAS](#) de „alegeri trucate” după excluderea candidatului Democrația Acasă din cursa pentru Primăria Orhei.

⁴ [Hotărâre CEC](#) nr. 4300 din 20.01.2026 cu privire la stabilirea datei alegerilor locale noi ale Consiliului sătesc Copceac, UTAG.

⁵ [Hotărâre CEC](#) nr. 4342 din 10.02.2026 cu privire la aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor locale noi și referendumului local din data de 17 mai 2026.

calendaristic a asigurat previzibilitatea etapelor electorale și a permis raportarea acțiunilor organelor electorale inferioare la termene clare.

1.3. Aspectele problematice privind implementarea cadrului legal

1.3.1. Aplicarea condiției privind domiciliul sau reședința temporară în contextul organizării și desfășurării referendumurilor locale

În contextul alegerilor locale noi și al referendumurilor locale organizate la 17 (31) mai 2026, un aspect relevant îl constituie aplicarea condiției privind domiciliul sau reședința temporară a alegătorilor.

Astfel, potrivit art. 160 alin. (1) din Codul electoral, la alegerea consiliului local și a primarului nu participă alegătorii care nu au înregistrare la domiciliu sau la reședința temporară în unitatea administrativ-teritorială respectivă. Totodată, alin. (2) al aceluiași articol prevede că termenul înregistrării domiciliului sau reședinței temporare nu poate fi mai mic de 3 luni până la data primului tur de scrutin.

MO Promo-LEX observă că aceste prevederi reglementează expres participarea alegătorilor la alegerile autorităților administrației publice locale, însă nu conțin norme similare referitoare la referendumurile locale. În consecință, cadrul normativ nu stabilește în mod expres dacă cerința domiciliului sau a reședinței temporare de cel puțin 3 luni se aplică și în cazul participării la referendumurile locale.

În opinia MO Promo-LEX, aplicarea unei asemenea condiții și în cazul referendumurilor locale ar fi justificată prin faptul că este vorba despre același context local care vizează doar alegătorii stabiliți în UAT respectivă, iar riscurile de „migrație artificială” a alegătorilor sunt perfect valabile atât pentru alegerile locale noi cât și pentru referendumurile locale. În plus, pentru cazul particular al referendumurilor pentru revocarea primarului utilizarea aceluiași criterii de apartenență la comunitatea locală atât pentru alegerea primarului, cât și pentru revocarea acestuia, ar contribui la asigurarea coerenței cadrului electoral.

În acest context, *MO Promo-LEX consideră oportună completarea Codului electoral cu prevederi exprese care să reglementeze aplicabilitatea pentru referendumurile locale ale cerinței privind domiciliul sau reședința temporară de cel puțin 3 luni în unitatea administrativ-teritorială respectivă.*

1.3.2. Aprobarea cadrului normativ al CEC privind aplicarea prevederilor art. 52 Cod electoral

În contextul alegerilor locale noi organizate ca urmare a demisiei primarilor, inclusiv în cazurile generate de validarea mandatelor de deputat (Costești și Ruseștii Noi), MO Promo-LEX amintește despre necesitatea operaționalizării mecanismului legal privind compensarea cheltuielilor aferente organizării alegerilor locale noi, chiar dacă condițiile prevăzute la art. 52 din Codul electoral nu sunt aplicabile prezentelor situații.

În prezent, deși art. 52 din Codul electoral reglementează obligația de compensare a cheltuielilor suportate din bugetul de stat în anumite situații de încetare prematură a mandatului, lipsesc normele procedurale care să stabilească modul de calcul, constatare și recuperare a acestor cheltuieli. MO Promo-LEX amintește de faptul că CEC așa și nu a aprobat încă Instrucțiunea cu privire la procedura de compensare a cheltuielilor suportate din bugetul de stat pentru organizarea și desfășurarea alegerilor locale, proiect de hotărâre anunțat pentru consultări publice încă din data de 23 aprilie 2024⁶. Necesitatea reglementării unui asemenea mecanism devine cu atât mai relevantă în contextul apropierei alegerilor locale generale din anul 2027. Reglementarea anticipată a procedurii de calcul și recuperare a cheltuielilor ar evita situația în care o normă legală rămâne inaplicabilă în practică și ar asigura pregătirea instituțională necesară pentru eventualele cazuri de încetare prematură a mandatelor care ar putea surveni după scrutinul local general.

⁶ [Anunt](#) privind inițierea consultării publice a proiectului de hotărâre „Pentru aprobarea Instrucțiunii cu privire la procedura de compensare a cheltuielilor suportate din bugetul de stat pentru organizarea și desfășurarea alegerilor locale”.

II. ORGANE ELECTORALE

2.1. Rolul și responsabilitățile Comisiei Electorale Centrale

În conformitate cu prevederile art. 27 lit. b) din Codul electoral Comisia Electorală Centrală (CEC) asigură efectuarea alegerilor noi. În acest sens instituția a aprobat cel puțin 34 de hotărâri și a coordonat activitatea a 12 CECE I și 40 BESV. Hotărârile aprobate de CEC au vizat prioritar stabilirea datei alegerilor locale noi și a referendumurilor locale, aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a acestora, stabilirea plafonului general al mijloacelor financiare ce pot fi transferate în contul „Fond electoral” a competitorilor, constituirea circumscripțiilor electorale și a consiliilor de nivelul întâi, confirmarea persoanei responsabile de finanțe (trezorierul).

Comisia a gestionat, în general, eficient și transparent procesul de organizare a alegerilor. Transparența a fost asigurată prin publicarea centralizată pe pagina web a CEC a informației atât ce ține de activitatea Comisiei, cât și a organelor electorale inferioare – CECE I și BESV.

Potrivit paginii web a CEC, pentru alegerile locale noi și referendumurile locale au fost acreditați 53 de observatori - din partea Asociației Promo-LEX (45) și a Uniunii Juriștilor din Moldova (8). Observatorii UJM au fost acreditați în urma unei examinări repetate a chestiunii, după ce, în cadrul primei ședințe, proiectul de hotărâre privind acreditarea acestora nu a întrunit numărul necesar de voturi în contextul unor întrebări suplimentare apărute către solicitanți.

Conform observatorilor Promo-LEX, la completarea componenței organelor electorale inferioare nu au fost întâmpinate dificultăți privind respectarea condiției de deținere a certificatelor de formare în domeniul electoral. Totuși, în cadrul unor consilii și birouri din circumscripțiile Mașcăuți, Copceac și Sadîc, potrivit președinților de organe electorale intervievați, suplinirea componenței acestora din Registrul funcționarilor electorali (RFE) a fost realizată prin desemnarea unor persoane domiciliat în localitățile învecinate.

2.2. Activitatea consiliilor electorale de circumscripție de nivelul I (CECE I)

În conformitate cu Programul calendaristic, CEC a constituit în termene legale circumscripțiile electorale și consiliile electorale de nivelul I în cele 12 localități. Din cele 12 CECE I, trei consilii au fost constituite din 7 membri (Taraclia, Copceac, Ruseștii Noi), iar celelalte – din nouă membri. Atragem atenția că pe alocuri pare a fi neclar de ce pentru un număr mai mare de alegători s-a constituit CECE cu o componență numerică mai mică. De exemplu, în situația CECE I Costești, cu peste șapte mii alegători avem un consiliu cu nouă membri, iar în situația or. Taraclia cu peste 11 mii alegători avem un CECE cu șapte membri.

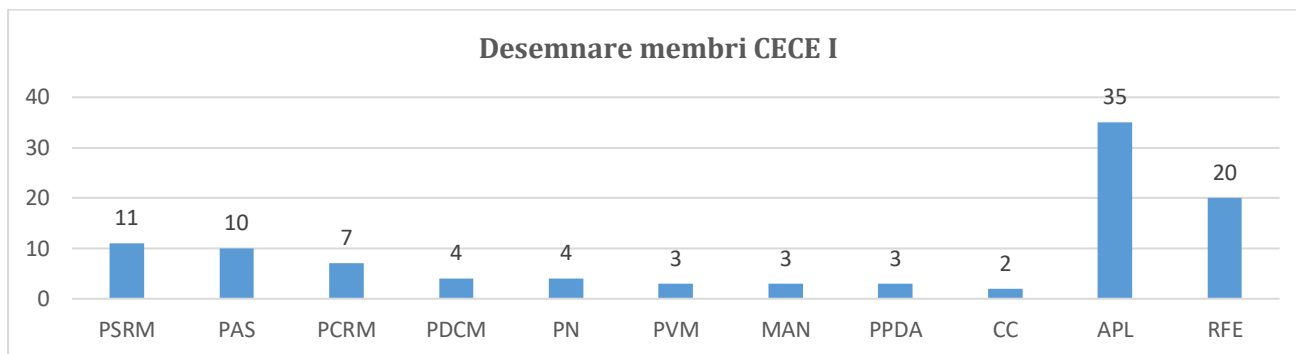
În activitatea sa, organele electorale inferioare au fost asistate și de CECE II, conform ariei de competență, cu excepția organelor electorale din circumscripția Copceac care au fost asistate de către CECE II Taraclia, în condițiile în care UTA Găgăuzia nu dispune de un organ electoral permanent. Conform funcționarilor intervievați, coordonarea de către CECE II Taraclia a CECE Copceac a avut anumite dificultăți (distanța geografică și lipsa unei experiențe de comunicare ierarhică anterioară), însă per ansamblu, procesul electoral nu a fost afectat.

În urma examinării hotărârilor CEC cu privire la constituirea consiliilor electorale, constatăm respectarea prevederilor legale privind *desemnarea membrilor de către entitățile care dețin acest drept* (art. 35 alin. (7) și (8) din Codul electoral). Astfel, conform informației reflectate în graficul nr. 1, cei mai mulți membri în componența CECE au fost desemnați de către partidele politice parlamentare (47), consiliile locale (35) și de către CEC din RFE (20).

Cu referire la desemnarea de către partidele politice reprezentate în Parlament, constatăm că toate cele nouă partide au făcut uz de acest drept, însă în proporție diferită. Cele mai active au fost PSRM și PAS, la polul opus fiind CC. În același timp, nici un partid nu a avut reprezentanți în fiecare din cele 12 CECE

constituite. De asemenea menționăm că nu au fost constatate cazuri de desemnare de către partide a unui număr mai mare de membri decât ar prevede hotărârile de constituire a CECE respectiv.

Graficul nr. 1



Conform interviurilor cu candidații, eficiența activității organelor electorale a depins mult de experiența funcționarilor electorali, în special a celor cu funcții de conducere.

Dezechilibrul de gen pregnant rămâne a fi o trăsătură distinctivă a completării componenței CECE I: 85.3% – femei și 14.7% – bărbați. De asemenea, funcțiile de conducere au fost ocupate în mare majoritate de femei: președinte – 83% și secretar – 92%.

Programul de lucru a fost, în general, respectat. Pe parcursul unei singure vizite dintr-un total de 22, observatorul Promo-LEX a apreciat drept închis sediul consiliului (CECE 21/5). Privind deschiderea manifestată de către funcționarii electorali, iarăși, într-un singur caz (CECE 8/21) informația solicitată nu a fost prezentată pe motiv că la momentul vizitei sediul CECE nu dispunea de safeu, respectiv documentele nu erau păstrate în CECE.

Publicarea informației de interes public privind activitatea CECE, potrivit constatărilor observatorilor la momentul vizitei, a fost pe alocuri lacunară. Astfel:

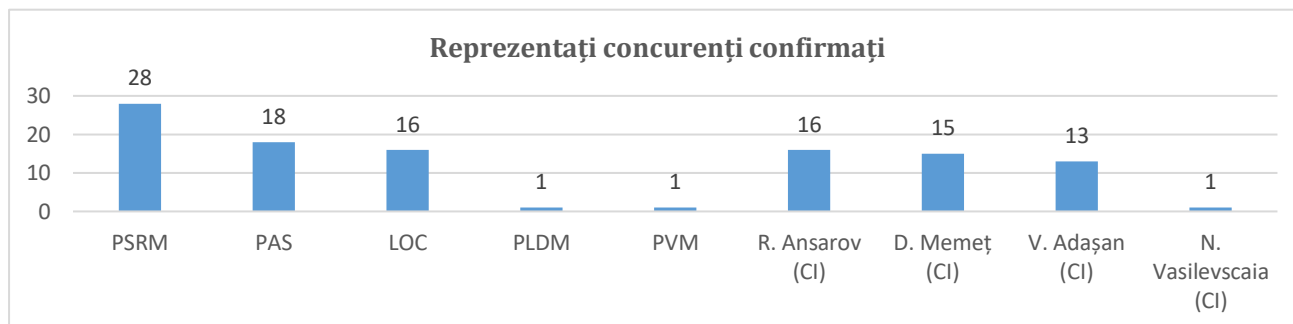
- informația privind componența CECE nu a fost publicată de două entități (CECE 13/15, 8/21);
- informația privind orarul de lucru nu a fost publicat de un consiliu (CECE 13/15);
- informarea publică privind locul și timpul primirii documentelor nu a fost constatată în cazul a patru consilii (CECE 12/18, 13/15, 21/8, 8/21);
- nu a fost făcută publică lista concurenților de către șapte consilii (CECE 12/18, 13/15, 33/1, 21/5, 21/18, 25/1, 8/21).

Accesibilitatea sediilor organelor electorale inferioare la fel rămâne o problemă pentru o parte din sediile CECE. Potrivit observatorilor, patru CECE I nu erau amplasate la parter (CECE 21/5, 36/18, 25/1, 11/21) fapt care îngreunează accesul persoanelor cu necesități speciale sau dizabilități locomotorii. Pe partea de asigurare a sediilor CECE I cu rampe de acces și balustrade, în cazul a opt consilii observatorii au raportat lipsa totală a acestora (CECE 33/1, 21/5, 21/18; 36/18, 14/10, 34/24, 25/1, 11/21), iar în situația a patru CECE exista rampă, dar fără balustradă. De asemenea, la momentul vizitei la CECE Sadic, observatorul Promo-LEX a identificat lipsa unor condiții optime pentru desfășurarea activității, fiind insuficient dotată și într-o stare generală necorespunzătoare organizării eficiente a proceselor de lucru.

Confirmarea reprezentanților concurenților și a persoanelor de încredere a acestora. Concurenții au confirmat pentru cele 12 CECE și 40 de BESV un număr de 109 reprezentanți, fiind vorba de 5 partide politice și patru candidați independenți. Cei mai mulți au fost propuși de PSRM. Observatorii Promo-LEX nu au raportat cazuri de refuz de confirmare.

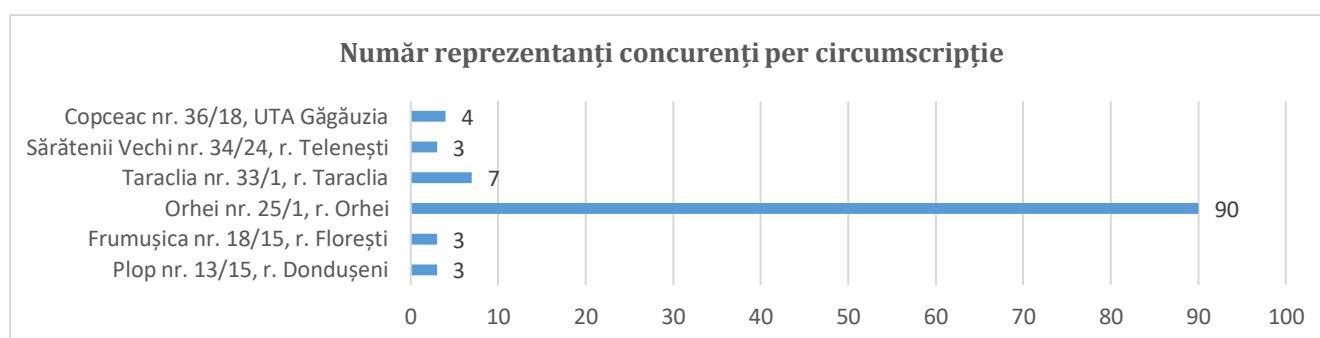
Atragem atenția că deși PAS a avut cei mai mulți candidați înregistrați, nu au și cel mai mare număr de reprezentanți. În același timp, unii candidați independenți, în special din Orhei, au desemnat reprezentanți practic în fiecare secție de votare. Am putea deduce că unele partide parlamentare, din momentul în care au membri desemnați în componența organelor electorale, ar face uz mai rar de instituția reprezentanților.

Graficul nr. 2



Majoritatea reprezentanților au fost confirmați pentru alegerile din mun. Orhei – 90 (83%), iar în șase circumscripții nu ar fi fost confirmat nici unul.

Graficul nr. 3



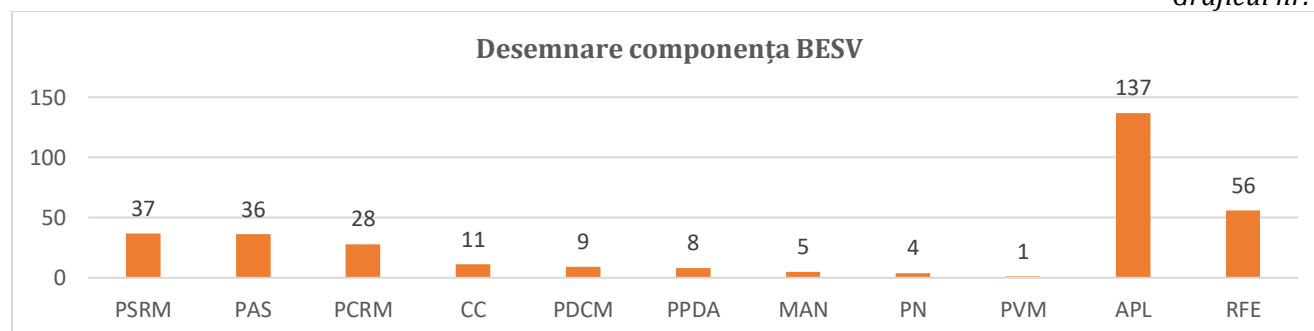
Pentru aceste alegeri locale noi au fost confirmate și 14 persoane de încredere de către două CECE – Orhei (3) și Taraclia (11). MO Promo-LEX consideră că este important că unii candidați au făcut uz de acest drept și în continuare îndeamnă să fie utilizat acest mecanism de organizare și desfășurare a agitației electorale.

2.3. Activitatea birourilor electorale ale secțiilor de votare (BESV)

Toate cele 40 BESV au fost constituite și organizate în termene legale. Reieșind din prevederile legislației electorale, șase CECE I (18/15, 13/15, 11/21, 8/21, 14/10, 34/24) au îndeplinit și atribuțiile BESV. Numeric, majoritatea BESV (26) au fost constituite din nouă membri, iar celelalte 14 – din 7 membri.

În urma examinării hotărârilor CECE cu privire la *constituirea birourilor electorale*, atestăm că toate partidele parlamentare deținătoare ale dreptului de desemnare a membrilor BESV au făcut uz de acest drept, însă în proporție diferită. Cele mai active formațiuni au fost PSRM și PAS care au desemnat câte 37, respectiv, 36, membri în cele 40 de birouri. La celălalt pol a fost PVM cu un membru delegat. Ca și pondere, partidele politice și consiliile locale au desemnat câte 42%, fiecare, din componența BESV, iar CEC din RFE – 16% (a se vedea graficul nr. 4).

Graficul nr. 4



Atragem atenția că în componența tuturor birourilor au fost membri desemnați din partea consiliilor locale sau de către CEC din RFE. În acest fel, constatăm că chiar dacă teoretic, reieșind din prevederile legale, exista „pericolul” ca într-un birou constituit din șapte membri cele nouă partide cu reprezentare în Parlament să delege câte un membru, astfel apărând problema unui „surplus” de funcționari electorali, la modul practic acest lucru nu s-a întâmplat. În context, *recomandăm CEC clarificarea în timp util a mecanismului de prezentare a candidaturilor de către cele nouă partide politice reprezentate în Parlament pentru a evita anumite situații de impas la constituirea BESV, în special, în cazul birourilor formate din 5-7 membri.*

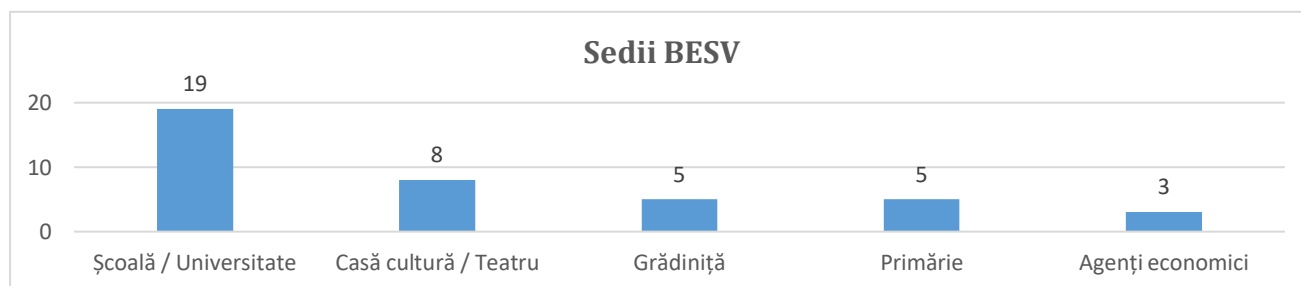
Din perspectiva de gen, constatăm în componența BESV predominarea femeilor (86%): 286 de femei și 46 bărbați din totalul de 332 membri. Raportul de gen respectiv se menține și în funcțiile de conducere, femeile fiind alese în calitate de președinte în 35 birouri (88%) din 40 și de secretar în proporție de 100%.

Programul de activitate a fost respectat de majoritatea BESV, doar pe parcursul a cinci vizite (7%) din 71 birourile erau închise la momentul prezentării observatorilor Promo-LEX. Având în vedere că programul de lucru al organelor electorale este stabilit în funcție de intervalele convenabile pentru alegători, considerăm că închiderea sediului acestor organe ar fi putut restrânge accesul alegătorilor la informații și/sau explicații referitoare la desfășurarea alegerilor.

Privind localizarea sediilor BESV, conform informațiilor prezentate de observatorii Promo-LEX, majoritatea BESV (37) au fost localizate în instituții publice, în special fiind vorba despre instituții de învățământ (a se vedea graficul nr. 5). Evaluarea gradului de accesibilitate a sediilor organelor electorale a permis constatarea faptului că doar 22 BESV (55%) au fost apreciate de observatori drept accesibile pentru persoane cu dizabilități locomotorii sau/și necesități speciale, altele 11 (28%) au fost considerate inaccesibile, iar șapte – parțial accesibile (17%).

MO Promo-LEX, având în vedere că majoritatea secțiilor de votare sunt amplasate în sedii aflate în proprietate publică, recomandă ca instituțiile publice să asigure respectarea permanentă a standardelor de accesibilitate, nu doar adaptarea acestora în context electoral.

Graficul nr. 5



Privind transparența activității BESV, observatorii Promo-LEX au menționat în rapoarte că în șase situații (BESV 12/25, 12/26, 21/37, 21/39, 36/54, 8/39) din 71 nu a fost oferit acces la documentația biroului, din diverse motive: sau că nu au fost tipărite documentele solicitate, sau că nu sunt păstrate la sediu, sau că sunt în safeu dar cheile sunt la președintă. De asemenea, observatorii au raportat respectarea lacunară de către BESV a obligației privind afișarea informațiilor de interes public la sediul organului electoral: circa 55% din birouri nu au respectat cerința privind afișarea listei competitorilor, iar în jur de 35% nu au afișat informația privind componența BESV (Anexa nr. 1).

2.4. Participarea administrației publice locale în organizarea alegerilor

Observatorii au vizitat toate cele 12 localități și au monitorizat gradul de respectare de către autoritățile administrației publice locale a cerințelor legale privind organizarea alegerilor. Astfel, constatările arată că, nici pentru acest scrutin, autoritățile locale nu au respectat integral reglementările.

În ceea ce privește aprobarea deciziilor/dispozițiilor privind asigurarea spațiilor de afișaj și privind asigurarea spațiilor pentru întâlnirile cu alegătorii (până la termenul stabilit de 14 aprilie 2026),

observatorii au constatat un singur caz de neconformare, fiind vorba de APL Orhei, ceea ce indică, per ansamblu, un nivel înalt de respectare a obligației.

Referitor la afișarea deciziilor/dispozițiilor privind spațiile de afișaj la sediul autorității publice locale, au fost identificate șapte cazuri de neconformare (Criuleni, Taraclia, Dondușeni, Ialoveni, Cimișlia, Cantemir și Orhei), ceea ce denotă anumite deficiențe în asigurarea transparenței și accesului public la informațiile cu caracter electoral.

În ceea ce privește afișarea la sediul APL a deciziilor/dispozițiilor privind spațiile destinate întâlnirilor cu alegătorii, au fost constatate cinci cazuri în care această obligație nu a fost respectată (Mășcăuți, Taraclia, Plop, Ruseștii Noi și Topala), fapt ce poate limita informarea concurenților electorali și a alegătorilor.

În fine, ce ține de disponibilitatea spațiilor pentru întâlnirile cu alegătorii, observatorii au raportat doar două cazuri ca fiind oferite contra cost și 38 acordate gratuit. Sumele menționate de APL au fost circa 1.000 lei în Copceac și 300 lei pentru Hăsnășenii Mari.

Per general, practicile neuniforme, informațiile incomplete și transparența insuficientă pot genera tratamente diferențiate între concurenți și pot afecta egalitatea de șanse și accesul echitabil la resursele publice.

2.5. Gestionarea listelor electorale

CEC a asigurat transparența datelor din RSA privind numărul de alegători din cele 12 circumscripții prin publicarea periodică a acestora pe pagina web a autorității (Anexa nr. 2). Față de alegerile locale generale din 2023 în nici-una dintre localități numărul de alegători nu s-a modificat semnificativ.

Potrivit observatorilor listele electorale au fost recepționate în termen de către toate birourile electorale. Din totalul de 40 de birouri vizitate în două cazuri (SV 36/054 și 36/055) observatorii nu au avut acces la liste la momentul vizitei⁷.

⁷ Cu referire la SV 36/054, potrivit persoanei de serviciu, listele electorale erau distribuite la membrii BESV care fac invitațiile. În situația BESV 36/055 nu au fost prezentate pe motiv că membra de serviciu nu avea acces la acte.

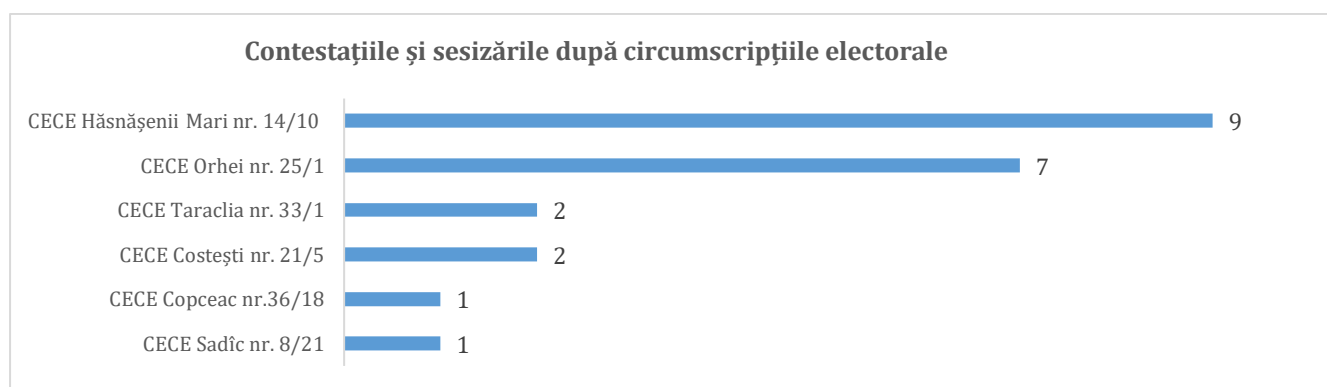
III. CONTESTAȚII ȘI LITIGII ELECTORALE

3.1. Contestațiile și sesizările electorale

În contextul alegerilor locale noi din 17 (31) mai 2026, MO Promo-LEX a identificat cel puțin 22 de contestații și sesizări electorale, depuse atât la CEC, cât și la CECE. Dintre acestea, potrivit calificării organelor electorale, 10 au avut natura juridică a contestațiilor electorale, iar 12 au fost formulate ca sesizări.

Cele mai multe contestații și sesizări au fost înregistrate în circumscripțiile electorale Orhei nr. 25/1 (7) și Hâsnășenii Mari nr. 14/10 (9), ceea ce indică un nivel mai intens al disputelor electorale în aceste localități. Un număr mai redus de demersuri au fost identificate în circumscripțiile Taraclia nr. 33/1 (2), Costești nr. 21/5 (2), Copceac nr. 36/18 (1) și Sadîc nr. 8/21 (1).

Graficul nr. 6



Contestațiile și sesizările identificate au fost înaintate de autorități publice (3) și competitori electorali (19). În cadrul celor din urmă, demersurile au fost formulate de concurenți electorali (8) – dintre care candidați independenți (2), participanți la referendum (9), o persoană care și-a înaintat candidatura (1), precum și alte persoane interesate (1).

Tematicile contestațiilor și sesizărilor au vizat primordial calitatea activităților de campanie, după cum urmează: agitația electorală (5), utilizarea resurselor administrative (4), legalitatea înregistrării concurenților electorali (3), finanțarea campaniei electorale și nedeclararea cheltuielilor (3), activitatea organelor electorale (3), statutul reprezentanților concurenților electorali (2), precum și aspecte ce țin de organizarea referendumurilor locale (2).

Examinând contestațiile și sesizările, organele electorale au emis hotărâri de admitere totală⁸ sau parțială⁹ (3), hotărâri de respingere integrală¹⁰ sau parțială (2), hotărâri de declarare a inadmisibilității ca urmare a depunerii tardive¹¹ (2), acte de remitere după competență (10)¹² și scrisori de informare (2)¹³. Într-un caz, demersul nu a fost examinat din cauza lipsei competenței de soluționare (1)¹⁴, iar pentru alte două demersuri rezultatul examinării nu a putut fi identificat din documentele analizate (2). Datele analizate relevă că majoritatea demersurilor nu au fost soluționate pe fond, ci au fost remise spre examinare autorităților competente, ceea ce evidențiază importanța determinării clare și predictibile a competenței de examinare în cadrul mecanismului de soluționare a contestațiilor și sesizărilor electorale.

⁸ [Hotărârea](#) CEC nr. 4521 din 02.05.2026 cu privire la contestația nr. CEC-10ALN/4 din 27 aprilie 2026.

⁹ [Hotărârea](#) CEC nr. 4526 din 05.05.2026 cu privire la contestația nr. CEC-10ALN/5 din 2 mai 2026.

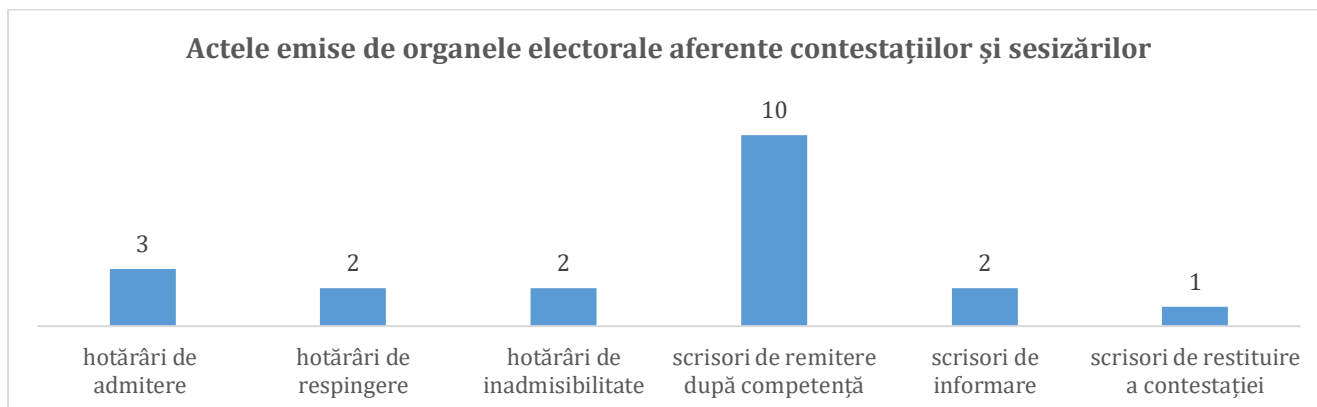
¹⁰ [Hotărârea](#) CEC nr. 4485 din 21.04.2026 cu privire la contestația nr. CEC-10ALN/1 din 16 aprilie 2026.

¹¹ [Hotărârea](#) CECE Taraclia 33/1 nr. 39 din 11.05.2026 cu privire la contestația nr. 45 din 08 mai 2026.

¹² [Scrisoare](#) de readresare după competență nr. 21 din 16 mai 2026.

¹³ [Scrisoare](#) de informare nr. CEC-8/10551 din 27.05.2026 cu privire la sesizarea nr. CEC-7/26699 din 13 mai 2026.

¹⁴ [Scrisoare](#) nr. CEC-8/10470 din 12.05.2026 cu privire la sesizarea nr. CEC-7/26650 din 11 mai 2026.



Analiza contestațiilor și sesizărilor electorale identificate în cadrul alegerilor locale noi din 17 mai 2026 relevă utilizarea activă a mecanismelor de contestare de către actorii implicați în procesul electoral, în special de către concurenții electorali și participanții la referendum. Totodată, ponderea ridicată a demersurilor remise după competență indică existența unor dificultăți privind determinarea autorității competente să examineze anumite cauze, ceea ce evidențiază necesitatea unor reguli mai clare și mai predictibile privind competența organelor electorale, delimitarea procedurilor aplicabile contestațiilor și sesizărilor electorale, precum și instruirea reprezentanților concurenților electorali.

Totodată, procesul de documentare și monitorizare a activității de examinare a contestațiilor și sesizărilor electorale este îngreunat de modalitatea dispersată de publicare a informațiilor pe pagina web a Comisiei Electorale Centrale. În prezent, hotărârile, scrisorile, sesizările și alte acte aferente sunt publicate în secțiuni diferite, fapt care face dificilă identificarea și urmărirea integrală a parcursului contestațiilor și sesizărilor electorale.

În acest context, *MO Promo-LEX recomandă consolidarea și sistematizarea informațiilor publicate pe pagina web a CEC la secțiunea „Registrul de evidența a contestațiilor”, care să permită accesul facil la toate demersurile, actele de examinare și soluțiile adoptate de organele electorale, contribuind astfel la sporirea transparenței și previzibilității procesului electoral.*

De asemenea, în cadrul alegerilor locale noi din 17 (31) mai 2026, au fost identificate două litigii în contencios administrativ. Unul dintre acestea a avut ca obiect refuzul înregistrării unui candidat independent, pe motivul neîntrunirii condiției legale referitoare la lipsa calității de membru al unui partid politic cu cel puțin 70 de zile înainte de ziua alegerilor. Cel de-al doilea litigiu a vizat legalitatea hotărârii CEC prin care a fost anulată înregistrarea unui concurent electoral. Evoluția examinării și soluționării acestor litigii de către instanțele de judecată este prezentată în Anexa nr. 5.

3.2. Aspecte problematice privind examinarea contestațiilor și sesizărilor electorale

3.2.1. Delimitarea dintre contestație și sesizare în practica organelor electorale

Codul electoral consacră două categorii distincte de demersuri prin care pot fi aduse în atenția organelor electorale pretense încălcări ale cadrului normativ electoral: **contestația** și **sesizarea**. Potrivit art. 91 alin. (1) din Codul electoral, contestația reprezintă cererea scrisă prin care se solicită revizuirea, anularea sau emiterea unui act administrativ, realizarea unei acțiuni ori obligarea organului electoral la inacțiune, precum și cererea prin care se contestă acțiunile sau inacțiunile subiecților electorali, fapte privind reflectarea campaniei, publicitatea electorală, finanțarea campaniei ori alte încălcări ale legislației electorale. Prin urmare, contestația presupune, de regulă, existența unui drept sau interes legitim propriu, pretins lezată, al contestatarului. Această concluzie rezultă și din art. 93 alin. (2) lit. e) din Codul electoral, potrivit căruia contestația se declară inadmisibilă dacă contestatarul nu poate revendica un drept propriu lezată, cu excepția contestațiilor privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale.

Distinct de contestație, art. 91 alin. (11) din Codul electoral reglementează *sesizarea*. Astfel, persoanele ale căror drepturi și interese nu sunt direct vizate pot sesiza organul electoral asupra oricăror aspecte aferente organizării alegerilor. Cu toate acestea, formularea art. 91 alin. (11) din Codul electoral nu oferă suficiente repere pentru a determina cine sunt „persoanele ale căror drepturi și interese nu sunt direct vizate”. Norma nu stabilește criterii clare pentru aprecierea caracterului direct al interesului invocat și nici nu definește statutul persoanelor care pot formula asemenea sesizări. În timp ce art. 94 din Codul electoral identifică expres subiecții îndreptățiți să depună contestații, art. 91 alin. (11) prevede că, atunci când drepturile și interesele persoanei nu sunt afectate direct, demersul se soluționează conform procedurii generale reglementată de Codul administrativ.

Din coroborarea prevederilor art. 91 alin. (1), art. 91 alin. (11) și art. 94 din Codul electoral, se poate deduce că principalul criteriu de delimitare dintre contestație și sesizare îl constituie existența sau inexistența unui drept ori interes legitim propriu, direct afectat. Astfel, atunci când autorul demersului invocă lezarea unor drepturi electorale proprii sau solicită anularea, modificarea ori constatarea nelegalității unui act, a unei acțiuni sau inacțiuni, demersul are natura juridică a unei contestații. În schimb, atunci când persoana doar semnalează posibile nereguli privind organizarea și desfășurarea procesului electoral, fără a pretinde afectarea directă a propriilor drepturi sau interese legitime, demersul poate fi calificat drept sesizare și examinat în condițiile art. 91 alin. (11) din Codul electoral.

În practică, se conturează situații în care autoritățile electorale aplică neuniform criteriile de delimitare dintre cele două categorii de demersuri, ceea ce duce la calificarea diferită a unor cereri cu un conținut similar. Astfel, în speța inițiată de Ilie Ionaș (președintele Organizației teritoriale Ialoveni a PAS) privind pretinsa încălcare a obligației de imparțialitate de către un membru al Consiliului electoral al circumscripției electorale sătești Costești nr. 21/5, demersul a fost examinat inițial ca sesizare, CECE Costești adoptând o hotărâre prin care a respins sesizarea ca neîntemeiată¹⁵. Ulterior, Comisia Electorală Centrală a examinat demersul formulat împotriva acestei hotărâri în procedura contestației electorale și, prin dispozitivul hotărârii sale, a dispus expres „admiterea parțială a contestației (cererii prealabile)”¹⁶. Totodată, speța relevă anumite neclarități privind calitatea procesuală a autorului contestației. Deși demersul inițial a avut caracterul unei sesizări privind conduita unui funcționar electoral și nu a vizat apărarea unui drept electoral propriu, CEC a examinat ulterior cauza în procedura contestației electorale și a admis parțial contestația. În aceste condiții, apare întrebarea dacă autorul întrunea cerințele prevăzute de art. 94 alin. (1) din Codul electoral pentru a avea calitatea de contestatar.

O altă speță care scoate în evidență tratarea unei contestații ca simplă sesizare de către organele electorale, vizează contestația depusă de către Sergiu Stanciu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei din partea Partidului Acțiune și Solidaritate împotriva lui Victor Pertu, candidat desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă”, prin care a solicitat verificarea legalității înregistrării acestuia în calitate de concurent electoral și anularea înregistrării, pe motivul presupusei incidențe a restricțiilor de eligibilitate prevăzute de art. 16 din Codul electoral, invocând implicarea anterioară și ulterioară în activitatea fostului Partid „Șor” și a structurilor considerate succesoare ale acestuia. Așadar, cererea a fost formulată și examinată formal ca o contestație electorală, din actele emise de CEC rezultă că „autoritatea a avut în vedere și posibilitatea examinării acesteia prin prisma art. 91 alin. (11) din Codul electoral, care reglementează sesizările formulate de persoane ale căror drepturi și interese nu sunt direct afectate”.

Această speță scote în evidență că, pe de o parte, contestatarul solicita anularea înregistrării unui concurent electoral, ceea ce este caracteristic procedurii contestației, cu atât mai mult cu cât acesta avea calitatea de candidat la funcția de primar și, potrivit art. 94 alin. (1) din Codul electoral, era un subiect expres îndreptățit să formuleze contestații electorale. Pe de altă parte, în procesul examinării cauzei, Comisia Electorală Centrală a făcut trimitere și la art. 91 alin. (11) din Codul electoral, normă care reglementează sesizările formulate de persoane ale căror drepturi și interese nu sunt direct vizate. Or, raportat la calitatea procesuală a autorului și la obiectul demersului, nu rezultă cu suficientă claritate în ce măsură acesta putea fi calificat drept o persoană ale cărei drepturi și interese nu sunt direct afectate. Argumentele invocate vizau, într-adevăr, aspecte de integritate electorală și interes public, însă acestea erau formulate în

¹⁵ [Hotărârea](#) CECE Costești 21/5 nr. 25 din 29 aprilie 2026 cu privire la contestația nr. CEC-7/26402 din 21 aprilie 2026.

¹⁶ Hotărârea CEC nr. 4526 din 05.05.2026 cu privire la contestația nr. CEC-10ALN/5 din 2 mai 2026.

contextul contestării participării în scrutin a unui concurent electoral aflat în competiție directă cu contestatarul.

MO Promo-LEX reiterează recomandarea formulată anterior asupra proiectului de hotărâre a CEC privind înaintarea propunerilor de modificare a Codului electoral și a legislației conexe (scrisoarea nr. 318 din 3 aprilie 2026)¹⁷, prin care organizația a susținut *necesitatea includerii sesizărilor ce vizează pretinse încălcări ale procesului electoral în sfera contestațiilor electorale*. Potrivit poziției exprimate, orice demers care semnaleză o posibilă încălcare electorală trebuie să beneficieze de garanțiile procedurale prevăzute de Codul electoral, inclusiv examinarea cu celeritate, transparența procedurii și accesul la un remediu efectiv. În opinia Promo-LEX, o asemenea abordare ar contribui la uniformizarea practicii organelor electorale și la reducerea riscului ca demersurile cu un obiect similar să fie supuse unor proceduri diferite în funcție de calificarea lor formală.

Subsecvent, în cazul în care recomandarea privind includerea sesizărilor ce vizează pretinse încălcări ale procesului electoral în sfera contestațiilor electorale nu va fi acceptată, *considerăm oportună, din perspectiva clarității și previzibilității normei, completarea art. 91 alin. (11) din Codul electoral prin precizarea criteriilor de identificare a persoanelor ale căror drepturi și interese nu sunt direct afectate sau prin exemplificarea categoriilor de subiecți care pot formula sesizări*. O asemenea intervenție legislativă ar contribui la uniformizarea practicii organelor electorale și la reducerea riscului calificării neuniforme a demersurilor electorale.

3.2.2. Alte aspecte problematice privind examinarea contestațiilor și sesizărilor electorale

Analiza de ansamblu a contestațiilor și sesizărilor electorale formulate în cadrul alegerilor locale noi din 17 (31) mai 2026 relevă existența unor aspecte problematice de natură normativă și practică în procesul de examinare și soluționare a acestora.

Determinarea competenței și limitele examinării preliminare a contestațiilor electorale. Prima problemă evidențiată în urma analizei practicii de examinare a contestațiilor electorale privește determinarea competenței de soluționare a cauzei și limitele atribuțiilor autorității care remite contestația după competență. Or, la 17 aprilie 2026, Sergiu Stanciu a depus la Comisia Electorală Centrală contestația prin care a solicitat anularea înregistrării lui Victor Perțu în calitate de candidat la funcția de primar al municipiului Orhei. Ulterior, prin scrisoarea din 21 aprilie 2026, CEC a transmis demersul spre examinare Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1, în temeiul art. 91 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Codul electoral¹⁸.

Analiza scrisorii de remitere relevă neclarități privind limitele examinării preliminare a cauzei, având în vedere că, scrisoarea de remitere conține aprecieri preliminare privind examinarea eventualelor conexiuni cu un partid declarat neconstituțional prin prisma Legii nr. 294/2007 privind partidele politice și a principiilor democratice care guvernează procesul electoral. Deși asemenea precizări pot avea un caracter orientativ, acestea depășesc obiectul unei simple remiteri după competență și pot fi percepute ca direcții de examinare asupra fondului contestației.

Termenul de remitere a contestației după competență și consecințele nerespectării acestuia. O altă chestiune care necesită atenție vizează nerespectarea termenului de remitere după competență către organul competent. Astfel, la 17 aprilie 2026, Sergiu Stanciu a depus la Comisia Electorală Centrală contestația prin care a solicitat anularea înregistrării lui Victor Perțu în calitate de candidat la funcția de primar al municipiului Orhei. Cu toate acestea, CEC a remis contestația Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1 abia prin scrisoarea din 21 aprilie 2026.

În aceste circumstanțe, între momentul depunerii contestației și transmiterea acesteia către autoritatea competentă au trecut patru zile, interval care a fost destinat examinării litigiului electoral a fost consumată înainte ca dosarul să ajungă la organul competent. Or, în materia litigiilor electorale, caracterizată prin termene procedurale restrictive și necesitatea unei soluționări cu maximă celeritate, întârzierea remiterii

¹⁷ [Promo-LEX propune](#) un set amplu de modificări pentru îmbunătățirea Codului electoral.

¹⁸ [Scrisoare](#) de remitere după competență nr. CEC-8/10352 din 21.04.2026.

după competență reduce perioada efectivă aflată la dispoziția autorității competente pentru examinarea și soluționarea contestației.

Încetarea apartenenței politice și efectele asupra eligibilității electorale. O altă problemă identificată rezultă din refuzul înregistrării lui Adrian Dulgher în calitate de candidat independent la funcția de primar al municipiului Orhei. Litigiul vizează legalitatea refuzului organelor electorale, întemeiat pe neîntreținerea condiției privind lipsa calității de membru al unui partid politic cu cel puțin 70 de zile înainte de data alegerilor, deși candidatul depusese cererea de retragere din partid la 23 ianuarie 2026, iar la 7 aprilie 2026 solicitase înregistrarea candidaturii pentru funcția de primar.

În acest context, cadrul normativ electoral nu oferă un răspuns suficient de clar cu privire la momentul de la care încetarea calității de membru produce efecte în scopul verificării eligibilității electorale. Pe de o parte, Codul electoral impune condiția ca un candidat independent să nu fi fost membru al unui partid politic cu cel puțin 70 de zile înainte de data alegerilor, fără a preciza momentul de la care această condiție se consideră îndeplinită. Pe de altă parte, art. 7 alin. (5) din Legea privind partidele politice stabilește că dobândirea și pierderea calității de membru sunt reglementate prin normele interne ale partidului. În context, analiza statutului partidului politic CUB relevă că acesta nu reglementează o procedură de renunțare la calitatea de membru de partid.

Totodată, art. 7 alin. (4) din Legea privind partidele politice recunoaște dreptul oricărui membru de a renunța la această calitate prin depunerea unei cereri scrise fie la partidul politic, fie la Agenția Servicii Publice, legiuitorul instituind astfel două modalități alternative de exercitare a acestui drept. În speță, candidatul a optat pentru depunerea cererii la partidul politic, una dintre modalitățile expres prevăzute de lege.

Evidențiem că legea prevede că, în cazul anumitor membri ai organelor de conducere, încetarea mandatului produce efecte față de terți după înregistrarea modificărilor la Agenția Servicii Publice. În lipsa unei reglementări exprese în Codul electoral, rămâne discutabil dacă această regulă specială poate fi extinsă și asupra verificării condițiilor de eligibilitate ale candidaților independenți.

Dependența exercitării dreptului de a fi ales de acțiunile sau inacțiunile unor terți. Un alt aspect relevant privește dependența exercitării dreptului de a fi ales de acțiunile sau inacțiunile unor terți. În speța Dulgher împotriva CEC, aprecierea eligibilității candidatului a fost influențată de stadiul actualizării registrelor oficiale și de îndeplinirea unor formalități aflate în sarcina partidului politic și a Agenției Servicii Publice. În aceste condiții, cauza ridică problema în ce măsură exercitarea unui drept electoral fundamental poate depinde de proceduri administrative asupra cărora persoana vizată nu exercită un control direct. Totodată, speța evidențiază riscul transferării asupra candidatului a consecințelor juridice generate de eventuale întârzieri sau omisiuni ale altor entități implicate în procesul de actualizare a evidențelor oficiale.

În contextul problematicilor analizate, *Promo-LEX atrage atenția asupra necesității uniformizării practicii organelor electorale privind remiterea după competență a contestațiilor, sesizărilor și altor demersuri electorale care vizează aspecte aflate în competența altor autorități. Or, organele electorale ar trebui să se limiteze la verificarea competenței și, după caz, la transmiterea demersului autorității competente, fără a formula aprecieri asupra fondului cauzei. O astfel de abordare ar contribui la asigurarea unei practici electorale unitare și la consolidarea previzibilității procedurilor electorale.*

Totodată, atragem atenția organelor electorale asupra necesității respectării stricte a termenului prevăzut la art. 97 alin. (3) din Codul electoral pentru remiterea contestațiilor după competență. Având în vedere caracterul urgent al procedurilor electorale, transmiterea cu întârziere a demersurilor poate afecta exercitarea dreptului la un remediu electoral efectiv.

La fel, recomandăm revizuirea cadrului normativ în vederea simplificării procedurii de renunțare la calitatea de membru al unui partid politic, astfel încât încetarea apartenenței politice să poată fi realizată printr-o manifestare clară și neechivocă de voință a persoanei. Reglementarea ar trebui să asigure posibilitatea exercitării efective a dreptului de asociere și, implicit, a dreptului de a părăsi liber o formațiune politică, fără a fi condiționată de formalități excesive sau de proceduri administrative complexe.

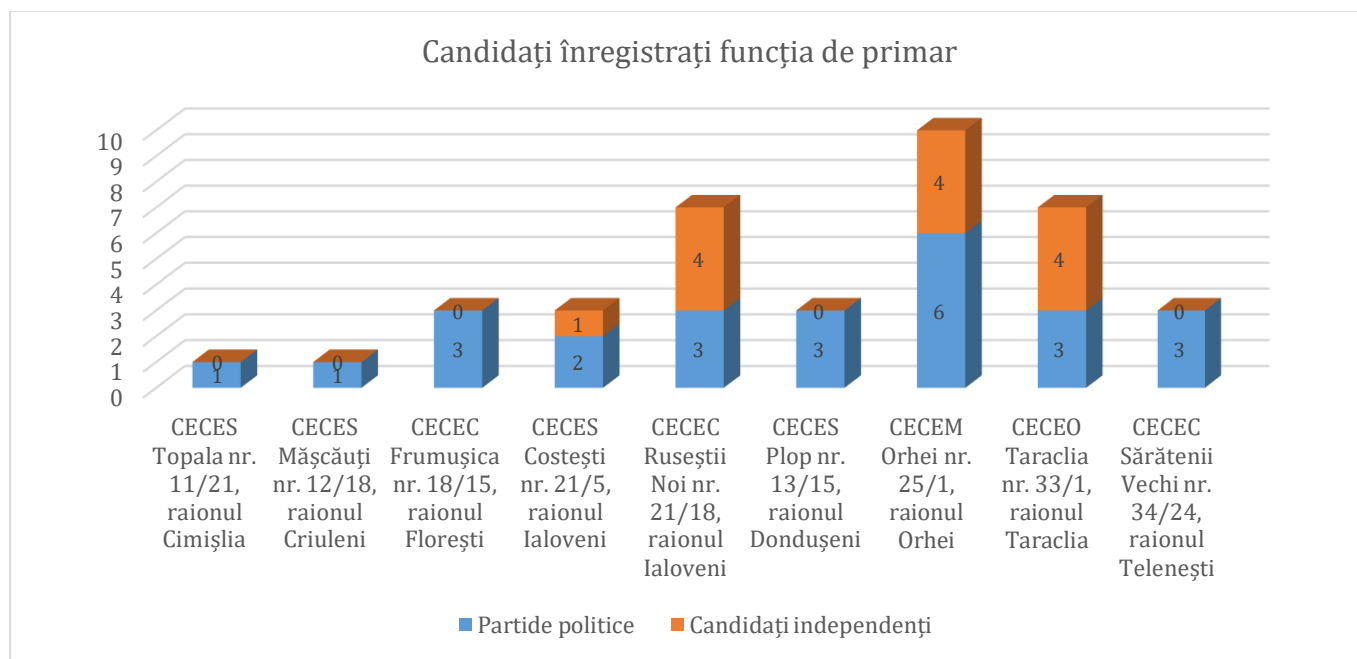
Totodată, se recomandă reglementarea expresă a responsabilității partidelor politice pentru notificarea și actualizarea în termen a informațiilor privind membrii și organele de conducere ale acestora.

IV. DESEMNAREA ȘI ÎNREGISTRAREA CONCURENȚILOR

4.1. Desemnarea și înregistrarea candidaților la funcția de primar

Pentru cele nouă mandate de primar au fost înregistrați 38 de candidați. Cei mai mulți (10) au fost înregistrați pentru funcția de primar al mun. Orhei, iar în două circumscripții – Topala și Mașcăuți, alegerile s-au desfășurat cu un singur candidat.

Graficul nr. 8



Din totalul celor 38 de candidați, 25 (66%) au fost desemnați de către partidele politice, iar 13 au candidat independent (graficul nr. 8).

În funcție de apartenența politică, cei mai mulți candidați la funcția de primar au fost înregistrați din partea PAS, care a desemnat în toate cele nouă circumscripții în care s-au organizat alegerile primarului. PSRM a desemnat 6 candidați, PPDA – 3, iar LOC, PDCM, PVE, PLDM, PVM, MRM și PCRM – câte unul. Circa 24% din totalul candidaților înregistrați sunt femei.

4.2. Desemnarea și înregistrarea candidaților pentru funcția de consilier

În circumscripția Copceac au fost organizate alegeri ale consiliului local. CECE Copceac a înregistrat 20 de concurenți, dintre care patru partide politice (PSRM (15 candidați), PCRM (10), CC (18), MAN (15)) și 16 candidați independenți. Pondere mare a candidaților independenți, deosebită de cazul celorlalte circumscripții, poate fi explicată cel puțin prin două argumente interdependente. Pe de o parte, este vorba despre cultura politică formată urmare a sistemului uninominal utilizat la alegerile pentru Adunarea Populară. Pe de altă parte, fenomenul poate fi asociat cu nivelul relativ redus de instituționalizare și prezență efectivă a partidelor politice naționale în regiune, fapt ce determină o orientare mai pronunțată a actorilor politici locali către participarea în calitate de candidați independenți.

MO Promo-LEX consideră că modificarea sistemului electoral de alegere a deputaților în Adunarea Populară a UTAG, din majoritar în cel al reprezentării proporționale, ar fortifica pozițiile partidelor politice în regiune și ar contribui la consolidarea opțiunilor electorale ale alegătorilor. Aceste eventuale modificări ar beneficia de susținerea unei părți a alegătorilor din UTAG, în condițiile în care, potrivit unui sondaj realizat de Promo-LEX¹⁹, aproximativ 50% dintre respondenți s-au pronunțat în favoarea adoptării sistemului de reprezentare proporțională în cadrul alegerilor pentru Adunarea Populară.

¹⁹ [Percepții](#) privind situația socio-politică, alegerile și relațiile instituționale în UTA Găgăuzia.

4.3. Desemnarea și înregistrarea participanților la referendum

Pentru referendumurile de revocare a primarului, CECE Sadîc nr. 8/21, r. Cantemir și CECE Hăsnășenii Mari nr. 14/10, r. Drochia, au înregistrat câte doi participanți. În circumscripția Sadîc a fost vorba despre PAS și PPDA, ambii cu opțiunea „DA”, iar în circumscripția Hăsnășenii Mari – PSRM cu opțiunea „NU” și PS cu „DA”.

4.4. Refuzul organelor electorale de a înregistra candidații în alegeri

În cadrul acestor alegeri a fost consemnat un caz privind refuzul organului electoral de a înregistra dosarul candidatului, fiind vorba de decizia CECEM Orhei privind solicitarea candidatului independent Adrian Dulgher²⁰. Hotărârea organului electoral inferior a fost menținută de CEC²¹ și instanțele de judecată²². Argumentarea organelor electorale s-a întemeiat pe dispozițiile legislației electorale potrivit cărora persoana care intenționează să candideze independent nu trebuie, în termen de 70 de zile anterior zilei alegerilor, să dețină calitatea de membru al unui partid politic și nici să își manifeste public susținerea față de un partid politic. Totodată, din circumstanțele cauzei rezultă că Adrian Dulgher a depus cererea de retragere din partid în termene care i-ar permite să candideze independent, însă transmiterea informațiilor către Agenția Servicii Publice de către partidul politic a avut loc ulterior, într-un termen care a făcut imposibilă actualizarea în timp util a datelor oficiale privind apartenența politică a candidatului. Potrivit poziției CEC „contestatarul nu a manifestat atitudine activă și diligență pentru a-și înceta calitatea de membru al organelor de conducere ale partidului, rezumându-se doar la depunerea cererii în acest sens la partid”.

4.5. Anularea înregistrării unor concurenți electorali

În circumscripția municipală Orhei din totalul de 10 candidați înregistrați în buletinele de vot pentru ziua alegerilor au fost înscriși opt. Hotărârile privind înregistrarea a doi candidați, desemnați de Partidul Comuniștilor din Republica Moldova (PCRM) și Partidul politic „Democrația Acasă” (PPDA), au fost revocate/anulate.

Hotărârea privind înregistrarea candidatului PCRM a fost revocată de CECE I Orhei urmare a demersului Comitetului executiv politic al PCRM care a menționat că în procesul de desemnare organele teritoriale ale partidului nu au ținut cont de poziția organelor centrale ale PCRM²³.

Iar înregistrarea candidatului PPDA a fost anulată pe motiv de „identificare a unei forme de cooperare camuflată” între PPDA și unele partide (Partidul Renaștere, Partidul Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei) care la moment fac „obiectul unor proceduri judiciare pentru constatarea calității de succesori de facto al Partidului Șor”²⁴. Deoarece practica identificării blocurilor electorale camuflate este limitată, iar CEC a constatat în acest caz existența unui bloc electoral camuflat cu Partidul Renaștere, invocând posibila succesiune a Partidului Șor și trecutul politic al candidatului desemnat de PPDA, este necesară definirea și detalierea criteriilor minime pentru stabilirea unei asocieri nereglementate între partide sau competitori electorali. Aceste criterii trebuie să includă atât dimensiunea temporală, pentru a clarifica relevanța în timp a faptelor invocate, cât și respectarea principiului libertății de asociere.

Alte cazuri de anulare a înregistrării candidaților nu au fost constatate.

²⁰ [Hotărâre](#) CECEM Orhei 25/1 nr. 22 din 14 aprilie 2026 cu privire la cererea de înregistrare a dlui Adrian Dulgher în calitate de candidat independent la funcția de primar al municipiului Orhei.

²¹ [Hotărâre CEC](#) nr. 4485 cu privire la contestația nr. CEC-10ALN/1 din 16 aprilie 2026 a domnului Adrian Dulgher împotriva hotărârii nr. 22 din 14 aprilie 2026 emisă de Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1.

²² [Decizie](#) Curtea de Apel Nord din 11 mai 2026.

²³ [Hotărâre CECE 25/1](#) mun. Orhei cu privire la examinarea demersului Partidului Comuniștilor din Republica Moldova nr. 02/01-971 din 16.04.2026.

²⁴ [Decizie](#) Curtea de Apel Nord din 12 mai 2026.

V. PRESTAȚIA COMPETITORILOR ELECTORALI

5.1. Activități de campanie ale concurenților electorali

Campania electorală a alegerilor locale noi și a referendumurilor locale din 17 (31) mai 2026 a fost diferită ca intensitate, în dependență de mărimea localității, dar și a numărului de concurenți. Per general, în campania electorală, cumulativ pentru ambele tururi de scrutin, observatorii MO Promo-LEX au raportat desfășurarea a cel puțin 589 de activități de promovare electorală (a se vedea Anexa nr. 3).

Concurenții au desfășurat activități atât în spațiul offline cât și online. Distribuirea de materiale electorale poligrafice (357), întâlnirile cu alegătorii (134) și activitățile din ușă-n-ușă (75) au fost operațiunile de campanie preferate de majoritatea concurenților, în condițiile în care acestea au fost reflectate și promovate activ pe online. Prin intermediul activităților desfășurate, concurenții electorali și-au promovat atât propriul mesaj electoral, dar și au criticat oponenții sau autoritățile publice. Problematika abordată a fost prioritar de natură local-administrativă.

Statistic, per circumscripții, cele mai multe evenimente de agitație electorală s-au desfășurat în Orhei – 457 (78%) și Taraclia – 89 (15%). Per concurenți, la aceste alegeri constatăm o tendință inedită, când numărul de activități desfășurate de candidați independenți (295) este egal cu cel al acțiunilor de agitație electorală organizate de partidele politice (294). Urmează de văzut în ce măsură această predispoziție va fi proiectată pe campania electorală a alegerilor locale generale din 2027, îndeosebi în contextul limitării activității anumitor partide. La rândul lor, din totalul de 294 de activități ale partidelor, majoritatea revin – PAS (120), PSRM (115) și LOC (50).

Pentru o abordare „calitativă”, nu doar statistică, a activităților de campanie, MO Promo-LEX a solicitat interviuri de la toți candidații înregistrați. Majoritatea concurenților abordați au fost deschiși comunicării. Ca regulă, cu cât este mai mare localitatea, cu atât campania a fost mai activă. De asemenea, în circumscripțiile unde a fost ales consiliul local (Copceac) și în care s-a desfășurat referendum local (Sadîc și Hăsnășenii Mari) campania electorală a fost una mai puțin activă, comparativ cu localitățile unde s-a ales primarul. Activismul alegătorilor a fost prezent chiar dacă o parte din interlocutori au fost sceptici, invocând durată limitată a mandatului, de aproximativ un an, precum și exercitarea acestuia în contextul amalgamării localităților.

Principalele activități de campanie planificate și desfășurate de concurenții electorali au constat în interacțiuni directe cu alegătorii, inclusiv prin activități de tip „din poartă în poartă” și distribuirea materialelor de agitație electorală. Potrivit interlocutorilor, într-o măsură mai redusă au fost organizate întruniri electorale cu participarea unui număr mare de persoane. Promovarea online a fost, de asemenea, utilizată de către concurenți, însă, conform informațiilor colectate în cadrul interviurilor, aceasta nu a reprezentat principalul instrument de campanie. Unii respondenți au menționat că utilizarea platformelor online a fost determinată, inclusiv, de costurile reduse asociate acestei forme de promovare.

Candidații desemnați de partide, în cea mai mare parte, s-au bucurat de suportul logistic și financiar din partea structurilor centrale de partid. De regulă materialele informative utilizate au fost tipărite de organizațiile centrale de partid. De asemenea, liderii PSRM, PAS, LOC și PPDA au susținut candidații prin prezența personală la activitățile de agitație electorală.

Opiniile respondenților privind activismul din campanie au fost împărțite. Majoritatea candidaților, în special cei din circumscripțiile mici au considerat că „atmosfera din actualul scrutin este în general liniștită”. În același timp, la Orhei și Taraclia au existat voci care au menționat că „atmosfera din actualul scrutin este una mult mai intensă și mai emoțională decât în unele scrutine anterioare”.

Per ansamblu, majoritatea candidaților au apreciat alegerile din 17 (31) mai 2026 ca fiind „libere și corecte”. Totodată, unii candidați independenți și cei desemnați de partide de opoziție au exprimat opinii mai critice, apreciind că scrutinul nu a fost „pe deplin liber și corect”. Aceștia au invocat preocupări privind egalitatea de șanse între concurenți, menționând presupusa utilizare abuzivă a resurselor administrative, accesul inegal la mass-media și aplicarea neuniformă a cadrului normativ de către organele electorale. Cu toate acestea, la solicitarea observatorilor, aceste acuzații nu au fost susținute de dovezi.

În ceea ce privește corupția electorală, candidații intervievați au declarat că nu au observat cazuri de cumpărare a voturilor sau alte practici de corupție electorală. Totodată, în cel puțin trei localități – Copceac, Taraclia și Orhei – unii candidați și-au exprimat îngrijorări cu privire la presupusa influență a „rețelei Șor” asupra procesului electoral și a eventualului impact asupra rezultatelor scrutinului.

5.2. Utilizarea publicității electorale

În contextul campaniei electorale, au fost raportate cel puțin 1 124 de cazuri în care a fost utilizată publicitatea electorală (a se vedea Anexa nr. 4). Partidele politice, cu 644 cazuri de utilizare a publicității, au fost mai active decât candidații independenți, cu 480 de cazuri. Cele mai prezente formațiuni politice, în calitate de concurenți, din perspectiva utilizării diferitor forme de publicitate au fost: PSRM (271), PAS (229) și LOC (134).

Cele mai frecvent utilizate modalități de promovare au inclus materialele imprimate pentru informarea alegătorilor (ziare, afișe, flyere etc.) – 46%, publicitatea stradală (billboard, corturi) – 32% și materialele de vizibilitate (veste, genți, chipiuri etc.) - 13%. Publicitatea în presa scrisă nu a fost utilizată.

Geografic, majoritatea publicității (86%) a fost constatată de observatori în circumscripția Orhei, precum și în Taraclia (8%).

5.3. Utilizarea abuzivă a resurselor administrative

Printre problemele cele mai raportate de către observatori în campania electorală curentă se numără situațiile calificate drept posibilă utilizare ilicită a resurselor administrative. Amintim că legislația interzice utilizarea de către competitorii electorali în perioada electorală a resurselor administrative²⁵, iar încălcarea prevederilor respective se sancționează²⁶. Dat fiind faptul că definiția resurselor administrative din cadrul legal național este una mai îngustă decât cea oferită de Comisia de la Veneția²⁷, în procesul de observare a alegerilor Promo-LEX face referință la standardele internaționale²⁸.

Pe parcursul campaniei electorale MO Promo-LEX a constatat cel puțin 14 activități ce au fost calificate drept utilizare abuzivă a resurselor administrative. Per concurenți, cazurile vizează PAS (6), PPDA (2), PSRM (1) și candidații independenți (5), după cum urmează:

- *Atribuirea meritelor pentru bunurile, lucrările/serviciile de uz public efectuate din bani publici – cel puțin trei cazuri, dintre care în două a fost vizat PAS, iar în unul PPDA.*
- 1. În data de 11 mai 2026 pe pagina de Facebook a deputatei PAS Veronica Cupcea, fosta primară a comunei Sărătenii Vechi, Telenești, a fost postat un mesaj cu impact electoral privind demararea reparației drumurilor din localitate din resurse publice. Postarea conține și mesajul „Într-un ceas bun! Lucrurile frumoase au nevoie de continuitate prin profesionalism, dedicație și spirit gospodăresc”, făcându-se aluzie la necesitatea de a vota candidatul PAS.
- 2. În data de 10 mai 2026 candidata PPDA Diana Nastas pentru funcția de primar al comunei Ruseștii Noi a postat un video cu un conținut de agitație electorală prin care face referință și la lucrările și proiectele implementate anterior, accentuându-se elementul de continuitate cu fosta conducere PPDA a primăriei.
- 3. La data de 29 aprilie 2026 deputatul PAS Ilie Ionaș, fost primar de Costești, a făcut o postare pe Facebook unde scrie că în ultimii 2 ani Costești a beneficiat de un șir de proiecte de infrastructură, atașând fotografii cu drumuri reparate în localitate. La finalul postării deputatul îndeamnă alegătorii să voteze nr. 2 în buletinul de vot, candidatul PAS Grigore Țurcan.

²⁵ Codul electoral, art. 1 – definiția Resurse administrative - „resursele umane, financiare și materiale de care dispun în egală măsură persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele cu funcții de răspundere și funcționarii publici și care derivă din controlul acestor persoane asupra personalului, a resurselor financiare și a alocațiilor din bugetul public național, din accesul la facilitățile publice sau din administrarea de către aceste persoane a bunurilor mobile și imobile ce fac parte din domeniul public al statului sau al unităților administrativ-teritoriale”.

²⁶ Art. 48¹, alin. (7) din [Codul contravențional](#) al Republicii Moldova și art. 181², alin. 2 din [Codul penal](#) al Republicii Moldova.

²⁷ „Resursele administrative sunt resursele umane, financiare, materiale, în natura și alte resurse imateriale de care se bucură atât deținătorul unei funcții de demnitate publică, cât și funcționarii publici în alegeri, derivând din controlul acestora asupra personalului, finanțelor și alocațiilor din sectorul public, accesul la facilitățile publice, precum și resursele de care se bucură sub formă de prestigiu sau prezență publică ce decurg din poziția lor de aleși sau funcționari publici și care se pot transforma în susținere politică sau alte forme de sprijin”.

²⁸ [Report](#) on the misuse of administrative resources during electoral processes.

- *Desfășurarea întrunirilor electorale cu angajații din sectorul bugetar în timpul orelor de muncă ale acestora – patru cazuri, în toate fiind vorba de candidata independentă pentru funcția de primar al mun. Taraclia – N. Vasilevscaia. În contextul alegerilor observate a fost vorba despre organizarea de întruniri electorale în grădinițe și instituții șpitalicești.*
- 4. La 14 mai 2026, ora 11:00, Natalia Vasilevscaia candidată independentă pentru funcția de primar al orașului Taraclia a desfășurat o întâlnire cu alegătorii din Centrul Medicilor de familie din Taraclia, în timpul orelor de muncă.
- 5. La 14 mai 2026, ora 13:00, Natalia Vasilevscaia candidată independentă pentru funcția de primar al orașului Taraclia a desfășurat o întâlnire electorală cu angajații Spitalului raional Taraclia.
- 6. La 30 aprilie 2026 Natalia Vasilevscaia candidată independentă pentru funcția de primar al orașului Taraclia a desfășurat o întâlnire electorală cu angajații unei grădinițe din mun. Taraclia.
- 7. La 28 aprilie 2026 Natalia Vasilevscaia candidată independentă pentru funcția de primar al orașului Taraclia a desfășurat o întâlnire electorală cu angajații unei grădinițe din mun. Taraclia
- *Implicarea persoanelor cu funcții de conducere din sectorul public/primarilor în campanie – șase cazuri. Din numărul total de situații, în 4 a fost vizat PAS, iar în câte un caz – PPDA și PSRM.*
- 8. În data de 13 mai 2026 primarii din Leova, Edineț, Ștefan Vodă și Codru au susținut o conferință de presă la Orhei în susținerea candidatului LOC. Cel puțin în cazul primarilor de Edineț și Leova pentru data de 13 mai 2026 au fost identificate acte semnate în claritate de primari.
- 9. Pe 12 mai 2026 primarul or. Sîngerei a postat un filmuleț video de susținere electorală a candidatului PAS din circumscripția Orhei.
- 10. În data de 12 mai 2026 ministra Agriculturii și Industriei Alimentare, Ludmila Catlabuga, s-a întâlnit cu fermierii și reprezentanții mediului de afaceri din raionul Taraclia. În cadrul întâlnirii aceasta a fost însoțită de deputata Natalia Davidovici și candidatul la funcția de primar din partea PAS Andrei Lambriu. La finalul ședinței cu antreprenorii desfășurată în casa de cultură, Andrei Lambriu a îndemnat participanții să-l susțină la alegerile locale noi.
- 11. În data de 5 mai 2026 candidata PSRM la funcția de primar or. Taraclia a desfășurat o întâlnire cu alegătorii din Taraclia. Evenimentul a avut loc în incinta Sălii de ședințe a casei de cultură din subordinea Consiliului raional Taraclia, iar la întâlnire a participat Lazari Dermenji, președintele raionului Taraclia.
- 12. În data de 5 mai 2026 candidatul PAS pentru funcția de primar al or. Taraclia a desfășurat o întâlnire cu angajații ÎM Apă Canal Taraclia. După întâlnire, împreună cu deputata Natalia Davidovici și Viceprim ministrul Vladimir Bolea a efectuat o vizită la obiectele întreprinderii. Potrivit postării, Vladimir Bolea a mers la Taraclia la invitația candidatului PAS.
- 13. În data de 15 mai 2026 organizația teritorială PAS Orhei a distribuit o postare despre încheierea campaniei electorale „printr-o discuție cu profesorii din municipiul Orhei” a candidatului Sergiu Stanciu, la care, potrivit postării, a participat și ministrul Educației și Cercetării Dan Perciun.
- *Utilizarea funcției de conducere (instituție publică) pentru promovare electorală – un caz.*
- 14. În data de 15 mai 2026 Alexandr Borimecicov, candidat independent pentru funcția de primar, or. Taraclia, care activează în calitate de director administrativ al filialei din Taraclia a Universității „Angel Kynchev” din Ruse, a distribuit în chatul intern al universității un îndemn de a fi susținut la alegeri.

În context, reiterăm recomandarea Parlamentului să completeze Codul electoral cu prevederi care ar interzice organizarea și desfășurarea activităților de agitație electorală în sediile instituțiilor de învățământ de orice nivel și în instituțiile medico-sanitare publice șpitalicești.

5.4. Implicare în campanie electorală a personalităților de peste hotare

Potrivit art. 70 din Codul electoral al Republicii Moldova în materialele de agitație electorală care vizează, concurenții electorali nu pot fi utilizate imagini ce reprezintă persoane oficiale străine sau autorități publice de peste hotare. În context observatorii Promo-LEX atrag atenția la situația, în care la 24 aprilie 2026 candidatul independent pentru funcția de primar al mun. Taraclia Alexandr Borimecicov a publicat pe Facebook o scrisoare de susținere primită din partea primarului or. Ruse, Republica Bulgaria.

VI. IMPLICAREA PĂRȚILOR TERȚE ÎN PROCESUL ELECTORAL

6.1 Descrierea problemei și a tendințelor

În contextul alegerilor locale noi din 17 (31) mai 2026, MO Promo-LEX a observat implicarea unor entități care aparent nu ar avea legături directe cu concurenți electorali - așa-numitele „părți terțe”, dar care s-au angajat în activități de promovare electorală pentru sau împotriva concurenților, sau pe teme specifice asociate campaniei electorale. În loc să facă direct donații candidaților, acestea creează și promovează informații către public, deseori ascunzând că e vorba de agitație electorală în favoarea sau defavoarea unui concurent. Astfel de activități au un impact semnificativ asupra proceselor electorale, inclusiv prin faptul că cheltuielile financiare suportate de aceste „părți terțe” nu sunt reglementate și, prin urmare, nu sunt raportate sau controlate în nici un fel²⁹.

Observatorii Promo-LEX au identificat cel puțin patru entități care au fost calificate drept „părți terțe” în contextul campaniei pentru alegerile locale noi, unele dintre care au suportat și cheltuieli pentru sponsorizarea postărilor:

1) *Contul de Facebook Eugen Natan Doibani* - în perioada electorală a distribuit mesaje de agitație electorală în favoarea candidatului la funcția de primar al mun. Orhei- Sergiu Aga și de denigrare/mesaje împotriva candidaților Diana Memeț, Ramiz Ansarov, inclusiv în timpul campaniei pentru turul II de scrutin. Chiar dacă pagina nu a avut mesaje sponsorizate, Eugen Doibani fiind muzician și având o audiență de 9400 urmăritori, activitatea electorală intensă a acestuia a avut capacitatea de a influența opinii.

2) *Pagina de Facebook “Hei, Orhei”, pagina web www.heiorhei.md și contul de YouTube Hei-ha* - Pagina de Facebook a fost creată la 17 aprilie 2026. Proiectul Hei, Orhei se prezintă ca aparținând unui colectiv de artiști, creatori și persoane care nu sunt indiferente, fiind condus de Serghei Lopatiuk. Scopul declarat al proiectului este de a apăra onoarea orașului și a arăta țării că își văd problemele mai bine decât orice critic din afară și le pot rezolva.

Aceasta a distribuit, prin postări sponsorizate, mesaje de critică a tuturor candidaților la funcția de primar a mun. Orhei, în special a candidaților care au ieșit în turul II. Pentru perioada monitorizată, potrivit datelor din biblioteca de reclame a Meta, au fost promovate 17 postări sponsorizate, în sumă de mai puțin de 100 de euro. Din cauza faptului că aceste reclame au rulat fără un disclaimer obligatoriu, conținutul acestora a fost restricționat.

Pagina web www.heiorhei.md potrivit datelor Registraturii naționale al domeniilor .md, a fost creată la 06 mai 2026, țara registraturii fiind indicată Rusia.

3) *Contul de Facebook „Моршан Максим”* - a distribuit în perioada electorală postări sponsorizate în susținerea candidaților independenți din Orhei și Taraclia și de critică a partidului de guvernare, audiența setată fiind inclusiv pentru persoanele din raionul Orhei.

4) *Pagina de Facebook WatchDog.MD* - Comunitatea „WatchDog.MD” a distribuit în perioada 8 mai - 1 iunie pe Facebook 10 reclame care vizau alegerile locale din Orhei, prin care prezentau atât legătura dintre Șor și fostul candidat V. Perțu, cât și critica candidatului R. Ansarov.

În opinia Promo-LEX implicarea terțelor părți în procesele electorale este un subiect ce necesită o abordare complexă de către autorități, actorii politici și experți. Prin urmare, *reiterăm recomandarea privind necesitatea reglementării finanțării electorale și politice de părțile terțe, precum și sporirea eforturilor autorităților publice de a identifica mecanisme de verificare a publicității politice și electorale distribuite pe rețelele sociale și prin intermediul motoarelor de căutare.*

²⁹ Pentru detalii a se vedea: [Document](#) de politici Promo-LEX: Finanțarea politică și electorală de către „părți terțe”.

6.2 Comportament coordonat inautentic

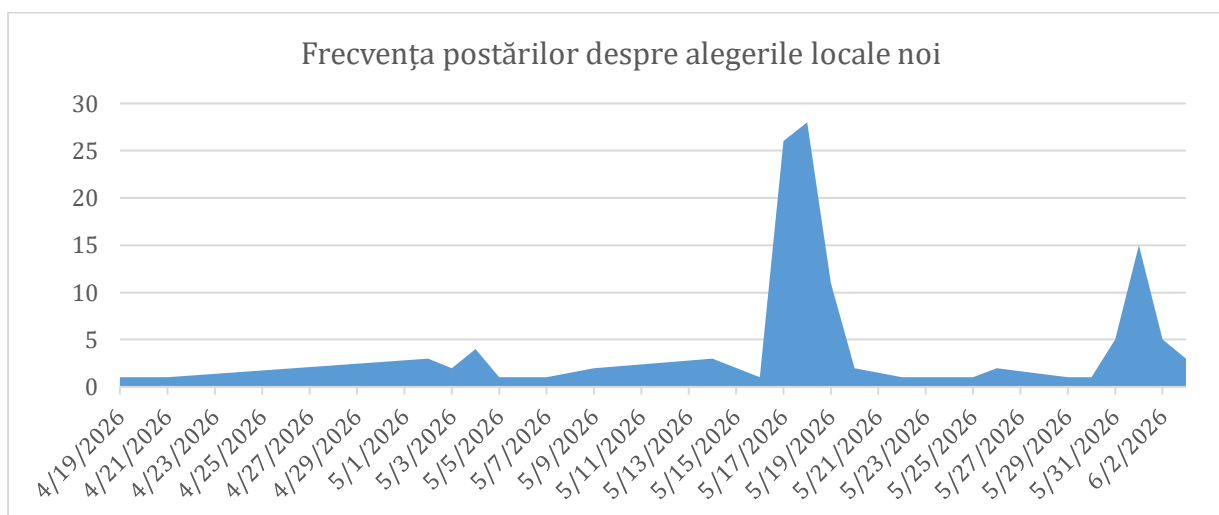
MO Promo-LEX a constatat că în cadrul alegerilor locale noi s-au manifestat și părți terțe care au acționat prin intermediul mai multor pagini de pe rețele de socializare, inclusiv cu persoane neidentificabile sau profile false. Acestea au avut drept scop manipularea percepțiilor publicului și influențarea opiniilor, deciziilor sau comportamentelor, prin amplificarea artificială a anumitor mesaje, inclusiv de dezinformare, și crearea impresiei unui consens larg despre anumite probleme, concurenți, instituții, procese etc.

Monitorizarea online a narativelor despre alegerile locale noi a fost efectuată pe rețelele Facebook, Telegram și TikTok, fiind identificate 120 de postări relevante, publicate de 61 de pagini, profile sau canale (8 – Telegram, 33 - Facebook, 19 – TikTok, 1- YouTube). Analiza postărilor colectate în perioada aprilie - iunie 2026 arată tipare clare de comportament coordonat inautentic, cu accent pe decredibilizarea alegerilor și a instituțiilor dar și denigrarea unor competitori electorali.

Deși alegeri locale noi s-au desfășurat concomitent în 10 localități, alegerile primarului din Orhei au fost vizate cel mai frecvent în postările analizate - 70%, pe locul doi clasându-se alegerile desfășurate în Taraclia - 40%³⁰ din postările analizate.

Creșteri bruște de volum a postărilor și sincronizare temporală s-au înregistrat între 17-19 mai și 31 mai- 2 iunie, acestea fiind în corespundere cu tururile de scrutin.

Graficul nr. 9



Narativele promovate cel mai intens au fost:

- *Guvernarea, CEC, instanțele de judecată elimină candidații incozi la Orhei* - promovat cu preponderență în perioada 2-9 mai. Narativul a avut la bază excluderea candidatului PPDA la Orhei-Victor Perțu. Postările documentate au acumulat, în total, cel puțin 3200 reacții; 800 comentarii și peste 500 de distribuiri.
- *Întâlnirile PAS cu alegătorii în Taraclia se desfășoară cu sălile aproape goale. Dacă partidul guvernării câștigă, atunci alegerile sunt fraudate* - promovat în special în ziua alegerilor - 17 mai. Postările documentate au acumulat în total cel puțin 633 de reacții; 63 de comentarii și 59 de distribuiri.
- *Orhei este un teren de testare pentru PAS în următoarele alegeri locale/orice victorie neașteptată a PAS va ridica suspiciuni serioase/ alegerile ar putea fi falsificate/ fraudate/ alegerile sunt o simplă formalitate/ nu există încredere în alegeri* - acest narativ a fost distribuit în perioada 17-26 mai și au acumulat în total 1368 de reacții, 235 de comentarii și 145 de distribuiri.
- *Eșecul PAS în alegerile din Orhei și Taraclia în pofida utilizării resurselor administrative, excluderii candidaților din alegeri, CEC și justiției controlate* - promovat după ziua alegerilor (turul I) în perioada

³⁰ Unele postări documentate vizau atât alegerile din Orhei cât și alegerile din Taraclia, dar și alte circumscripții.

17-19 mai. Postările documentate au acumulat în total cel puțin 6848 de reacții; 816 de comentarii și 1968 de distribuiri.

- *PAS pierde în trei circumscripții importante după turul doi al alegerilor/ Opoziția și candidații independenți câștigă/ candidații PAS au pierdut încă în primul tur de scrutin/ PAS nu poate câștiga în localități mari* - acest narativ a fost distribuit imediat după ziua alegerilor din turul doi (31 mai - 2 iunie). Postările documentate au acumulat în total cel puțin 1160 de reacții; 273 de comentarii și 113 de distribuiri.
- *Ramiz Ansarov este legat de Șor/ este membru PAS* - distribuit pe 14 mai, dar cu preponderență în zilele următoare după turul II de scrutin.

În ansamblu, comportamentul coordonat s-a observat prin utilizarea inteligenței artificiale pentru generarea și distribuirea conținutului de denigrare a candidaților, prin distribuirea simultană a narativelor dominante despre fraude, excluderi ilegale, capturare a instituțiilor pe toate cele trei platforme, textele sau mesajele combinând date reale/ factuale (procentele obținute de candidați, faptul excluderii unui candidat din cursă) cu interpretările politice. Astfel, narativele combinate cu mesaje emoționale, cu sute de reacții pe Facebook, vizualizări pe Telegram și viralizare pe TikTok arată o amplificare coordonată, menită să erodeze încrederea publicului în procesul electoral. Lista conturilor vizate de comportament coordonat inautentic este inclusă în *Anexa 6*.

Având în vedere diversitatea metodelor de influențare și manipulare a opiniei prin activitate coordonată, a cărei finanțare și autori nu este identificabilă, MO Promo-LEX *consideră că autoritățile ar trebui să examineze problema terților părți, sub aspect de viitoare reglementare legală, abordând și chestiunea comportamentului coordonat inautentic.*

VII. ZIUA ALEGERILOR³¹

7.1. Organizarea votării

În ziua alegerilor (17/31 mai 2026) MO Promo-LEX a monitorizat procedurile de vot prin intermediul atât a observatorilor statici cât și a echipelor mobile, fiind prezentă în toate circumscriptiile electorale. În ziua primului tur de scrutin Promo-LEX a delegat 29 observatori pe termen scurt (OTS) dintre care 23 statici și șase membri ai echipelor mobile, iar în ziua celui de al doilea tur - 20 OTS dintre care 18 observatori statici doi membri ai echipei mobile.

Procedurile de deschidere au fost observate în mod liber. În toate secțiile observate a fost asigurată solemnitatea prin intonarea imnului și afișarea drapelului de stat, au fost sigilate urnele de vot, precum și au fost activate camerele video. Calitatea procesului a fost apreciată de către observatori ca fiind bună și foarte bună.

În esență, în ziua alegerilor votarea a fost organizată eficient și s-a desfășurat liniștit. Observatorii au apreciat activitatea celor 62 de BESV monitorizate în ambele tururi de scrutin, în special, cu calificativele „bine” și „foarte bine”.

	Foarte Rău	Rău	Bine	Foarte Bine
Cât de bine au aplicat membrii BESV procedurile de votare	1	0	50	11
Cât de bine au înțeles alegătorii procedurile de votare	0	1	57	4
Atmosfera generală din secție		1	53	8

Accesibilitatea SV pentru persoanele cu dizabilități locomotorii rămâne a fi o problemă, fiind asigurate condiții minime în doar circa 55% din secții. În context, MO Promo-LEX atrage atenția la cazul SV Orhei 25/015 unde observatorul a fost martor la o situație în care un alegător cu dizabilități locomotorii, care a venit la secție să voteze, „a fost nevoit să se târască pe scări pentru a ajunge în secție” și a declarat că „s-a simțit umilit și nedreptățit”. Deși președintele BESV a manifestat deschidere, sugerând alegătorului respectiv pe viitor să solicite urna mobilă, acesta a răspuns că „nu dorește să se simtă limitat și ar dori să voteze așa cum o fac și alte persoane”.

MO Promo-LEX face apel repetat către autorități să asigure un proces electoral incluziv pentru persoanele cu dizabilități, iar secțiile de votare să fie organizate doar în locații accesibile.

Cele mai multe aglomerări de alegători au fost observate între orele 9 și 12. În ceea ce privește implementarea noilor proceduri de utilizare a ștampilei „Votat”³², reieșind din experiența alegerilor observate, MO Promo-LEX consideră că procesul de vot nu a fost afectat negativ.

7.2. Incidente constatate pe parcursul zilei alegerilor

Metodologia de observare aplicată de Asociația Promo-LEX include și documentarea situațiilor problematice, inclusiv a încălcărilor legislației electorale, raportate generic drept „incidente”. În total, Misiunea a identificat și analizat 60 incidente, dintre care 40 în primul tur, respectiv – 20 în al doilea tur de scrutin.

Statistic, cele mai frecvent raportate incidente au vizat deficiențe legate de identificarea alegătorilor în Sistemul Informațional Automatizat de Stat „Alegeri” (SIASA) și în listele electorale, precum și unele probleme tehnice de scurtă durată în funcționarea SIASA. În context menționăm că după primul tur de

³¹ Detaliile procesului de observare a zilei alegerilor, ambele tururi de scrutin, sunt descrise în: [Constatăările](#) Misiunii Promo-LEX de observare a zilei alegerilor locale noi și a referendumurilor locale din 17 mai 2026 și [Constatăările](#) Misiunii Promo-LEX de observare a celui de al doilea tur de scrutin al alegerilor locale noi din 17 (31) mai 2026.

³² Pentru detalii a se consulta [Hotărârea CEC nr. 4474](#) din 17.04.2026 privind unele particularități de organizare și desfășurare a alegerilor locale noi și a referendumurilor locale din 17 mai 2026.

scrutin CEC a sancționat anumiți președinți de BESV care au admis cazuri de înscriere în lista electorală suplimentară contrar normei privind termenul de cel puțin 3 luni necesar pentru a vota³³.

Din perspectiva comportamentului concurenților, incidentele cele mai constatate se referă la prezența persoanelor neautorizate în raza secției de votare și transportul organizat al alegătorilor. Acestea au fost observate majoritar în circumscripția Orhei. În ceea ce privește comportamentul alegătorilor, nerespectarea secretului votului a rămas principala problemă identificată de observatori. Totodată, comparativ cu scrutinele anterioare monitorizate, unde fotografierea buletinelor de vot era cea mai frecventă încălcare, la aceste alegeri a fost constatată o diminuare a incidenței cazurilor de fotografiere.

Tabel nr. 1. Categoriile de incidente

Nr.	Categorie incident	Turul I, 17 mai 2026	Turul II, 31 mai 2026
1.	Prezența nejustificată a persoanelor neautorizate în incinta secției de votare sau în raza de 100 m	5	7
2.	Agitație electorală sau PR negru în perimetrul de 100 m și/sau în incinta secției de votare pentru a determina alegerea alegătorilor	4	0
3.	Votare nejustificată în grup	3	0
4.	Transportarea organizată a alegătorilor	7	4
5.	Deficiențe în funcționarea SIAS „Alegeri” / Deficiențe în listele electorale	11	3
6.	Implicarea în activitatea BESV a persoanelor neautorizate	2	0
7.	Încălțări ale secretului votului	5	5
8.	Păstrarea prealabilă a buletinelor de vot în altă parte decât secția de votare	0	1
9.	Deficiențe implementare liste electorale electronice	3	0
	TOTAL	40	20

Și la aceste alegeri MO Promo-LEX a monitorizat exercitarea dreptului de vot cu urna mobilă în instituțiile curative, fiind vorba despre casa-internat Orhei. Atragem atenția că din 179 beneficiari au solicitat urna mobilă doar șapte alegători în primul tur și șase în turul doi. Procesul a fost bine organizat, iar alegătorii au votat personal cu respectarea principiilor votului liber exprimat și secret.

7.3. Închiderea secțiilor de votare, numărarea și totalizarea rezultatelor

Închiderea secțiilor de votare și numărarea voturilor a fost observată în primul tur în 27 SV din 40, iar în turul doi – în 19 din 24. Celelalte procese-verbale (PV) au fost obținute de către observatori de la CECE I corespunzător. Procedurile, în esență, au fost respectate. Totuși, prezentarea buletinelor de vot tuturor participanților la procesul de numărare de către un singur membru al BESV nu a avut loc în patru SV în turul întâi (08/039, 12/026; 21/013 25/006) și în trei SV în turul doi (21/037; 25/004; 25/009.). În general, modul de desfășurare a procedurilor de numărare a fost apreciat de observatori cu calificativele „bine” (39 BESV) și „foarte bine” (7 BESV).

Tuturor observatorilor le-au fost înmânate copiile autentificate ale proceselor verbale privind numărarea voturilor. A fost identificat un singur PV, completat de BESV Orhei 25/012, care a conținut erori conform verificării prin intermediul formulelor stabilite în PV.

Misiunea de observare a efectuat și numărarea în paralel a voturilor, diferențe față de rezultatele preliminare/finale CEC nu au fost constatate.

Tabelul nr. 2. Lista primari aleși

Nr. d/o	Circumscripție	Primar ales	Desemnat	Rezultate
1.	mun. Orhei	Ansarov Ramiz	Candidat independent	4 681 (57,88%)

³³ Hotărâre CEC nr. 4562 din 26.05.2026 cu privire la controlul activității desfășurate de unii funcționari electorali în ziua alegerilor locale noi din 17 mai 2026

2.	mun. Taraclia	Iacobceac Ecaterina	PSRM	1 691 (51,23%)
3.	c. Ruseștii Noi	Nastas Diana	PPDA	1 029 (61,18%)
4.	s. Costești	Țurcan Grigore	PAS	1935 (54,40 %)
5.	c. Sărătenii Vechi	Anestiade Igor	PAS	432 (50,88 %)
6.	s. Plop	Panfil Gheorghe	PAS	374 (68,88 %)
7.	s. Mașcăuți	Morărescu Aurelia	PAS	1057 (100 %)
8.	c. Frumușica	Groza Igor	MRM	291 (60 %)
9.	s. Topala	Ciubotaru Tamara	PAS	257 (100%)

Tabel nr. 3 Rezultate referendum revocare primar

Nr. d/o	Circumscripție	Participare	Opțiunea DA, rezultate
1.	s. Hăsnășenii Mari	40,36 %	340 (69,67 %)
2.	c. Sadic	23,66 % (nevalid)	373 (91,65 %)

VIII. PERIOADA POSTELECTORALĂ

Potrivit art. 174 alin. (1)–(3) din Codul electoral, consiliile electorale de circumscripție ale unităților administrativ-teritoriale de nivelul întâi prezintă procesele-verbale privind rezultatele alegerilor consiliilor electorale de circumscripție de nivelul al doilea sau, după caz, Comisiei Electorale Centrale. Consiliile electorale de circumscripție confirmă sau infirmă, prin hotărâre, legalitatea alegerilor în termen de cel mult 10 zile de la primirea documentelor electorale, dar nu înainte de soluționarea definitivă a contestațiilor de către organele electorale și instanțele de judecată. Odată cu confirmarea legalității alegerilor, acestea declară candidații aleși, atribuie și validează mandatele consilierilor și primarilor aleși, confirmă lista candidaților supleanți și transmit hotărârile adoptate Comisiei Electorale Centrale și, după caz, consiliilor electorale de circumscripție de nivelul al doilea, pentru publicarea rezultatelor definitive.

Analiza informațiilor și a datelor făcute publice de organele electorale indică faptul că, în perioada postelectorală aferentă alegerilor locale noi și referendumurilor locale din 17 (31) mai 2026, nu au fost identificate contestații sau litigii care să fi influențat procesul de confirmare a legalității alegerilor și de validare a mandatelor. Cel puțin, această concluzie rezultă din actele și informațiile publicate de organele electorale și instanțele de judecată.

În același timp, observatorii Promo-LEX nu au putut evalua respectarea termenelor privind confirmarea legalității alegerilor și validarea mandatelor primarilor și consilierilor, întrucât hotărârile aferente nu au fost publicate. Chiar dacă a fost manifestată disponibilitatea de a oferi acces la informația solicitată la sediul CEC, suntem de părere că pentru asigurarea unei transparențe depline, hotărârile privind confirmarea legalității alegerilor trebuie să fie publicate pe site-ul CEC, după caz a CECE-urilor.

RECOMANDĂRI

Parlamentului Republicii Moldova:

1. Completarea Codului electoral cu prevederi exprese care să reglementeze aplicabilitatea pentru cazul referendumurilor locale ale cerinței privind domiciliul sau reședința temporară de cel puțin 3 luni în unitatea administrativ-teritorială respectivă.
2. Completarea Codului electoral cu prevederi care ar reglementa mecanismul de prezentare a candidaturilor membrilor BESV și CECE de către partide politice reprezentate în Parlament pentru a evita anumite situații de impas, în cazul în care numărul de persoane desemnate de partide va depăși componența stabilită prin actul de constituire a organului electoral.
3. Completarea Codului electoral și a legislației conexe cu reglementări ale finanțării electorale și politice de părțile terțe, inclusiv sub aspectul comportamentului coordonat inautentic.
4. Completarea Codului electoral cu prevederi care ar interzice organizarea și desfășurarea activităților de agitație electorală în sediile instituțiilor medico-sanitare publice spitalicești și a instituțiilor de învățământ de orice nivel (exceptând cazurile când instituția este unica disponibilă din localitate pentru întâlniri cu alegătorii).
5. Revizuirea cadrului normativ în vederea simplificării procedurii de renunțare la calitatea de membru al unui partid politic, astfel încât încetarea apartenenței politice să poată fi realizată printr-o manifestare clară și neechivocă de voință a persoanei.
6. Includerea sesizărilor ce vizează pretinse încălcări ale procesului electoral în sfera contestațiilor electorale. Orice demers care semnalează o posibilă încălcare electorală trebuie să beneficieze de garanțiile procedurale prevăzute de Codul electoral, inclusiv examinarea cu celeritate, transparența procedurii și accesul la un remediu efectiv.

Comisiei Electorale Centrale, organelor electorale inferioare:

7. Aprobarea Instrucțiunii cu privire la procedura de compensare a cheltuielilor suportate din bugetul de stat pentru organizarea și desfășurarea alegerilor locale.
8. Consolidarea și sistematizarea informațiilor publicate pe pagina web a CEC la secțiunea „Registrul de evidența a contestațiilor”, care să permită accesul facil la toate demersurile, actele de examinare și soluțiile adoptate de organele electorale, contribuind astfel la sporirea transparenței și previzibilității procesului electoral.
9. Asigurarea publicării pe pagina web a CEC, după caz a CECE II, a hotărârilor privind confirmarea legalității alegerilor locale de către consiliile electorale de circumscripție de nivelul I.
10. Uniformizarea practicii organelor electorale privind remiterea după competență a contestațiilor, sesizărilor și altor demersuri electorale care vizează aspecte aflate în competența altor autorități.
11. Sporirea eforturilor autorităților publice, inclusiv a celor electorale, de a identifica mecanisme de verificare a publicității politice și electorale distribuite pe rețelele sociale și prin intermediul motoarelor de căutare.

Autorităților administrației publice locale:

12. Accesibilizarea clădirilor de utilitate publică în care activează secțiile de votare și birourile electorale.

Concurenților electorali/partidelor politice:

13. Colaborarea în termen util cu CICDE în privința planificării și desfășurării a sesiunilor de certificare pentru persoanele ce vor fi desemnate ulterior în calitate de funcționari electorali de către partidele politice parlamentare.

ABREVIERI

alin. – alineatul
APL – administrația publică locală
art. – articolul
ASP - Agenția Servicii Publice
BESV – birou electoral al secției de votare
BE - bloc electoral
CC - Partidul Politic Congresul Civic
CEC – Comisia Electorală Centrală
CECE – Consiliul electoral al circumscripției electorale de nivelul al II-lea
CICDE – Centrul de Instruire Continuă în Domeniul Electoral
CI - candidat independent
CNA - Centrul Național Anticorupție
CSJ - Curtea Supremă de Justiție
IGP - Inspectoratul General al Poliției
lit. – litera
LOC - Partidul Politic Liga Orașelor și Comunelor
MAN - Partidul politic Mișcarea Alternativă Națională
MO – Misiune de observare
MRM - Partidul Politic Mișcarea Respect Moldova
mun. - municipiu
nr. – număr
OSCE - Organizația pentru Securitate și Cooperare în Europa
OTL – observator pe termen lung
OTS – observator pe termen scurt
PAS – Partidul Acțiune și Solidaritate
PCRM - Partidul Comuniștilor din Republica Moldova
pct. – punctul
PDCM - Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei
PPDA - Partidul Politic Democrația Acasă
PVE - Partidul Politic Verde Ecologist
PVM - Partidul Politic Viitorul Moldovei
PRIM - Partidul Republican Inima Moldovei
PS - Partidul Schimbării
PSDE - Partidul Social Democrat European
PSRM – Partidul Socialiștilor din Republica Moldova
PV - Proces verbal
r. - raionul
RFE - Registrul Funcționarilor Electorali
RSA - Registrul de Stat al Alegătorilor
s. - satul
SIASA - Sistemul Informațional Automatizat de Stat „Alegeri”
SV – secție de votare
UTAG - Unitatea Teritorială Autonomă Găgăuzia
UE – Uniunea Europeană

ANEXE

Anexa nr. 1. Cazurile de asigurare lacunară a transparenței activității BESV

Nr. d/o	Categoria informației de interes public	Număr BESV	BESV care nu a respectat
1.	Informarea publică privind componența BESV	14	Taraclia 33/1, 33/2, 33/3, 33/4, 33/5, 33/6; Plop 13/8 Costești 21/15, 21/14 Copceac 36/53, 36/54, 36/55, 36/56
2.	Aprobare orar de lucru	1	Costești 21/14
3.	Informare privind orarul de lucru	3	Plop 13/8 Costești 21/15, 21/14
4.	Informarea publică privind lista concurenților	22	Mașcăuți 12/25, 12/26. Taraclia 33/1, 33/2, 33/3, 33/4, 33/5, 33/6 Plop 13/8 Costești 21/13, 21/14, 21/15, 21/16 Ruseștii Noi 21/37, 21/38, 21/39 Sadîc 8/39 Orhei 25/1, 25/4, 25/7, 25/9, 25/11.

Anexa nr. 2. Dinamica numărului de alegători (2023-2026)

Localitate	Alegători liste alegeri locale generale (2023)	Alegători, potrivit datelor RSA (08.05.2026)³⁴	Alegători în listele electorale de bază (24.04.2026)³⁵	Alegători în listele de bază din ziua alegerilor
comuna Sadîc, raionul Cantemir	1 767	1 750	1 746	1 746
satul Topala, raionul Cimişlia	791	773	771	770
satul Maşcăuţi, raionul Criuleni	3 118	3 067	3 057	3 053
satul Plop, raionul Donduşeni	1 013	977	976	974
satul Hăsnăşenii Mari, raionul Drochia	1 278	1 232	1226	1 224
comuna Frumuşica, raionul Floreşti	1 079	1 010	1011	1 008
satul Costeşti, raionul Ialoveni	9 470	9 527	9 487	9 506
comuna Ruseştii Noi, raionul Ialoveni	4 509	4 621	4 607	4 603
municipiul Orhei, raionul Orhei	25 493	25 672	25 549	25 531
oraşul Taraclia, raionul Taraclia	11 728	11 657	11 633	
comuna Sărătenii Vechi, raionul Teleneşti	2 175	2 129	2 127	2 124
satul Copceac, UTA Găgăuzia	7 630	7 570	7 567	7 562

³⁴ [Numărul de alegători](#) în localitățile, unde pe 17 mai 2026 vor avea loc alegeri locale noi și referendumuri locale, este de 69 985, conform situației din 8 mai 2026

³⁵ Conform datelor raportate de observatorii Promo-LEX.

Anexa nr. 3. Activități de agitație electorală

Activitățile de promovare ale concurenților electorali (turul I)

	Distribuire materiale informative	Întâlniri cu alegătorii	Flashmob-uri /Salubrizări	Activități statutare partide / Lansare campanie	Conferințe de presă / Dezbateri electorale	Activități din ușă-n-ușă	Total
Evenimente desfășurate de concurenții electorali							
Orhei	270	57	1	6	1	61	396
(CI) Ansarov R.	82	8	1	1	0	12	104
(CI) Așașan V.	0	10	0	1	0	10	21
(CI) Memet D.	42	17	0	0	0	2	61
LOC	19	10	0	1	1	4	35
PAS	69	5	0	1	0	14	89
PSRM	57	6	0	1	0	15	79
(CI) Don A.	1	0	0	1	0	4	6
PVE	0	1	0	0	0	0	1
Taraclia	33	37	2	2	8	0	82
(CI) Vasilevscaia N.	8	9	1	0	1	0	19
PSRM	11	10	0	2	1	0	24
PDCM	0	0	0	0	2	0	2
(CI) Gaidarji V.	2	11	0	0	2	0	15
(CI) Borimeciov A.	11	2	1	0	1	0	15
PAS	1	5	0	0	1	0	7
(CI) Garanovschi N.	0	0	0	0	0	0	0
Topala, Cimișlia	0	0	0	0	0	0	0
PAS	0	0	0	0	0	0	0
Mășcăuți, Criuleni	0	0	0	0	0	0	0
PAS	0	0	0	0	0	0	0
Frumușica, Florești	3	3	0	0	0	3	9
PAS	1	3	0	0	0	3	7
MRM	0	0	0	0	0	0	0
PSRM	2	0	0	0	0	0	2
Costești, Ialoveni	0	11	0	1	0	1	13
PPDA	0	0	0	1	0	1	2
PAS	0	10	0	0	0	0	10
(CI) Mereacre O.	0	1	0	0	0	0	1
Ruseștii Noi, Ialoveni	0	4	0	1	0	1	6
PPDA	0	1	0	1	0	0	2
PAS	0	1	0	0	0	1	2
PSRM	0	1	0	0	0	0	1
(CI) Trohin I.	0	0	0	0	0	0	0
(CI) Tonu P.	0	1	0	0	0	0	1
(CI) Cebotaru A.	0	0	0	0	0	0	0
(CI) Gonța M.	0	0	0	0	0	0	0
Plop, Dondușeni	0	1	0	0	0	0	1
PSRM	0	1	0	0	0	0	1
PVM	0	0	0	0	0	0	0
PAS	0	0	0	0	0	0	0
Sărătenii Vechi, Telenești	4	3	0	0	0	5	12
PAS	2	2	0	0	0	1	5
PSRM	1	1	0	0	0	4	6
PLDM	1	0	0	0	0	0	1
Copceac, UTAG	0	0	0	0	0	0	0
PSRM	0	0	0	0	0	0	0
PCRM	0	0	0	0	0	0	0
CC	0	0	0	0	0	0	0
MAN	0	0	0	0	0	0	0
CI	0	0	0	0	0	0	0
Sadîc, Cantemir	1	0	0	0	0	0	1
PPDA	1	0	0	0	0	0	1
PAS	0	0	0	0	0	0	0
Hăsnășenii Mari, Drochia	1	0	0	0	0	0	1
PS	0	0	0	0	0	0	0
PSRM	1	0	0	0	0	0	1
Total	312	116	3	10	9	71	521

Activitățile de promovare ale concurenților electorali (turul II)

	<i>Distribuire materiale informative</i>	<i>Întâlniri cu alegătorii</i>	<i>Flashmob-uri / Depuneri flori</i>	<i>Activități statutare partide / Lansare campanie</i>	<i>Conferințe de presă / Dezbateri electorale</i>	<i>Activități din ușă-n-ușă</i>	<i>Total</i>
	<i>Evenimente desfășurate de concurenții electorali</i>						
Orhei	45	12	0	0	0	4	61
(CI) Ansarov R.	33	9	0	0	0	4	46
LOC	12	3	0	0	0	0	15
Taraclia	0	6	1	0	0	0	7
PSRM	0	0	1	0	0	0	1
(CI) Borimecicov A.	0	6	0	0	0	0	6
Ruseștii Noi, Ialoveni	0	0	0	0	0	0	0
PPDA	0	0	0	0	0	0	0
PAS	0	0	0	0	0	0	0
Total	45	18	1	0	0	4	68

Anexa 4. Cazuri de utilizare a publicității electorale

Cazuri de utilizare a publicității electorale de către concurenți (turul I)

	<i>Veste, genți, chipiuri etc.</i>	<i>Publicitate poligrafică (ziare, pliante, flyere etc.)</i>	<i>Publicitate stradală (billboard, corturi)</i>	<i>Publicitate rețea Internet</i>	<i>Publicitate presa scrisă</i>	<i>Total</i>
Orhei	121	386	288	63	0	858
(CI) Ansarov R.	1	100	84	12	0	197
(CI) Ațașan V.	0	21	3	9	0	33
(CI) Memet D.	2	58	43	8	0	111
LOC	26	36	28	14	0	104
PAS	23	92	78	7	0	200
PSRM	69	78	52	8	0	207
(CI) Don A.	0	1	0	1	0	2
PVE	0	0	0	4	0	4
Taraclia	11	45	13	13	0	82
(CI) Vasilevscaia N.	1	13	5	0	0	19
PSRM	8	18	4	1	0	31
PDCM	0	0	0	1	0	1
(CI) Gaidarji V.	0	10	2	0	0	12
(CI) Borimeciov A.	1	1	0	11	0	13
PAS	1	2	2	0	0	5
(CI) Garanovschi N.	0	1	0	0	0	1
Topala, Cimișlia	0	0	0	0	0	0
PAS	0	0	0	0	0	0
Mășcăuți, Criuleni	0	0	1	0	0	1
PAS	0	0	1	0	0	1
Frumușica, Florești	5	7	0	0	0	12
PAS	0	2	0	0	0	2
MRM	0	0	0	0	0	0
PSRM	5	5	0	0	0	10
Costești, Ialoveni	1	3	2	3	0	9
PPDA	0	1	0	0	0	1
PAS	1	2	2	3	0	8
(CI) Mereacre O.	0	0	0	0	0	0
Ruseștii Noi, Ialoveni	1	10	1	6	0	18
PPDA	0	2	0	2	0	4
PAS	0	3	0	2	0	5
PSRM	1	3	1	1	0	6
(CI) Trohin I.	0	0	0	1	0	1
(CI) Tonu P.)	0	2	0	0	0	2
(CI) Cebotaru A.	0	0	0	0	0	0
(CI) Gonța M.	0	0	0	0	0	0
Plop, Dondușeni	0	1	0	1	0	2
PSRM	0	1	0	0	0	1
PVM	0	0	0	0	0	0
PAS	0	0	0	1	0	1
Sărătenii Vechi, Telenești	5	12	4	0	0	21
PAS	0	6	1	0	0	7
PSRM	5	6	3	0	0	14
PLDM	0	0	0	0	0	0
Copceac, UTAG	0	0	0	0	0	0
PSRM	0	0	0	0	0	0
PCRM	0	0	0	0	0	0
CC	0	0	0	0	0	0
MAN	0	0	0	0	0	0
CI	0	0	0	0	0	0
Sadîc, Cantemir	0	0	0	0	0	0
PPDA	0	0	0	0	0	0
PAS	0	0	0	0	0	0
Hăsnășenii Mari, Drochia	0	1	0	0	0	1
PS	0	0	0	0	0	0
PSRM	0	1	0	0	0	1
Total	144	465	309	86	0	1004

Cazuri de utilizare a publicității electorale de către concurenți (turul II)

	<i>Veste, genți, chipiuri etc.</i>	<i>Publicitate poligrafică (ziare, pliante, flyere etc.)</i>	<i>Publicitate stradală (billboard, corturi)</i>	<i>Publicitate rețea Internet</i>	<i>Publicitate presa scrisă</i>	<i>Total</i>
Orhei	6	49	49	9	0	113
(CI) Ansarov R.	0	37	37	9	0	83
LOC	6	12	12	0	0	30
Taraclia	0	5	0	2	0	7
PSRM	0	0	0	1	0	1
(CI) Borimeciov A.	0	5	0	1	0	6
Ruseștii Noi, Ialoveni	0	0	0	0	0	0
PPDA	0	0	0	0	0	0
PAS	0	0	0	0	0	0
Total	6	54	49	11	0	120

Anexa 5. Litigiile electorale în instanțele de judecată: date generalizatoare privind examinarea cauzelor aferente alegerilor locale noi și referendumurilor locale din 17 mai 2026

Nr d/o	Depunătorul	Obiectul acțiunii	Instanța de fond	Curtea de Apel Nord	Curtea Supremă de Justiție
1.	Persoana care și-a înaintat candidatura (Adrian Dulgher)	<ul style="list-style-type: none"> - Anularea Hotărârea nr. 22 din 14 aprilie 2026 emisă de Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Orhei nr. 25/1 și anularea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4485 din 21 aprilie 2026; - Obligarea înregistrării dlui Adrian Dulgher în calitate de candidat independent la funcția de primar al municipiului Orhei pentru alegerile locale din 17 mai 2026 	respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată	- respingerea apelului declarat de Adrian Dulgher împotriva hotărârii judecătoriai Orhei, sediul central din 27 aprilie 2026	declararea inadmisibilă a recursului depus de Adrian Dulgher
2.	PPDA, Victor Perțu, Candidat la funcția de primar al mun. Orhei	- Anularea Hotărârii CEC nr. 4521 din 02 mai 2026 pe marginea contestației (cererea prealabilă) nr. CEC-10ALN/4 din 27 aprilie 2026 a lui Sergiu Stanciu, prin care s-a anulat înregistrarea lui Victor Perțu în calitate de candidat la funcția de primar al municipiului Orhei	admiterea acțiunea în contencios administrativ formulată de PPDA	- admiterea cererilor de apel ale CEC și ale lui Sergiu Stanciu; - casarea integral a hotărârii Judecătoriai Orhei	Declararea inadmisibilă a recursului depus de Partidul Politic „Democrația Acasă”

Anexa 6. Lista conturilor vizate de comportament coordonat inautentic

Nr.	Cont	Rețea	Nr.	Cont	Rețea
1	adevar.civic	TikTok	32	tina1.tina0	TikTok
2	Anastasia Anatolievna	Facebook	33	TV6 MD	Facebook
3	bez tepei2000	TikTok	34	TV6 Moldova	YouTube
4	Daniela Cojocaru	Facebook	35	Valeria Portiță	Facebook
5	Fara Frica Fara	Facebook	36	valeria.port	TikTok
6	farafrica filtru	TikTok	37	Vania Cobzak	Facebook
7	fox_novosti	TikTok	38	victoria.furtuna.rm	TikTok
8	gagauzkc0	TikTok	39	Vocea noastră	Facebook
9	Iana Semakina	Facebook	40	Xana Jama	Facebook
10	Incident Moldova	Facebook	41	zidezi.md	TikTok
11	lena20_79	TikTok	42	Александра Унгурян	Facebook
12	marusea.ivanova	TikTok	43	Андрей Бурачёв	Facebook
13	Mărioara Gorjanu	Facebook	44	Виктор Шмидт Антикоррупция	Facebook
14	md.hameleon	TikTok	45	Гений Карпат	Telegram
15	moea rodina	TikTok	46	Голос Народа	Facebook
16	Moldova Mare Frymase Anna	Facebook	47	Голос страны	Facebook
17	moldova_21	TikTok	48	ГРТ: Гагаузский Реальный Телеграм - новости Гагаузии	Telegram
18	moralmd	TikTok	49	Димогло Нина	Telegram
19	Natalia Alexeevna	Facebook	50	Ежедневная Молдова	Facebook
20	Natalia Grigorita	Facebook	51	Мд Хамелеон	Facebook
21	nicolai balan_mfnb2	TikTok	52	Молдавская политика	Telegram
22	Primul în Moldova	Facebook	53	Молдавские Ведомости	Facebook
23	ruyy1139	TikTok	54	Молдавский Крот	Telegram
24	scristi74	TikTok	55	Молния Молдовы	Telegram
25	Sergiu Prodan	Facebook	56	Новости Комрата	Telegram
26	Sorin Bosii	Facebook	57	Рупор Молдовы	Facebook
27	Sputnik Молдова 2.0мд	Telegram	58	Свежие новости Молдовы	Facebook
28	Stiri Interesante	Facebook	59	Сергей Добровольский	Facebook
29	Svejie Novosti	Facebook	60	Фокс Фокс	Facebook
30	svejinovosti	TikTok	61	Экспресс	Facebook
31	Știri Nistru	Facebook			